

Dosar nr. 1-22/13

SENTINȚĂ
în numele Legii

11
2013

iunie

mun. Chișinău

Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău

În componența:

Președintele ședinței

Judecător

Ț.R.

Grefier

M.C.

Cu participarea:

Procurorului

L. M.

Avocatului

R. D., C.S., P. V., L. A.

judecând în ședință publică în perioada 09 ianuarie 2013 – 11 iunie 2013 cauza penală de
învinuire a lui,

în comiterea
infracțiunii prevăzute de art.
27, 190 alin. (5) Cod Penal,

a constatat:

La data 28.02.2007, F. I. M. având intenția dobândirii ilicite a bunurilor altor persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, fiind în funcția de director al SRL "V.I.", a întocmit factura fiscală cu seria și numărul SZ 0938835, precum că, a livrat SRL "C." bunuri materiale în sumă totală de 143000 lei, bunuri indicate în factură, care de fapt n-au fost transportate și predate cumpărătorului, după care la data de 08.10.2008, a înaintat în Judecătoria Economică de Circumscripție, mun. Chișinău, o acțiune civilă privind încasarea de la SRL "C." în beneficiul SRL "V.I.", conform facturii fiscale seria și numărul SZ 0938835, a sumei de 143000 lei MD.

Fiind audiat în cadrul urmăririi penale F. I. nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate iar în instanța de judecată nu s-a prezentat părăsind teritoriul Republicii Moldova, cu toate că în privința lui i-a fost aplicată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

În acest sens, prin încheierea judecătorească din 30 ianuarie 2013, pe motiv că inculpatul F. I. M. a încălcat măsura de reprimare, la demersul procurorului, a fost dispusă arestarea ultimului pe un termen de 30 zile cu evidența termenului de arest din momentul reținerii.

Astfel, potrivit prevederilor art. 321 alin. (2) pct. 1) CPP, instanța de judecată a dispus la judecarea cauzei în lipsa ultimului legal citat, dar în prezența apărătorului L.A.

Necătfînd la tăgăduirea completă la faza de urmărirea a vinovăției sale, la faptul că inculpatul F. I. nu și-a recunoscut vina în cadrul urmăririi penale, vina ultimului este dovedită pe deplin de următoarele materiale a dosarului penal și anume:

- *Declarațiile reprezentantului părții vătămate* SRL "C." în persoana lui G.V.I., care în ședința de judecată a susținut declarațiile date în cadrul urmăririi penale precizînd că, este directorul al SRL "C." și SRL "P.C." cu sediul pe șos. X, mun. Chișinău.

La 02.01.2004 în funcție de contabil al SRL "C.", prin ordin a fost numită O.E., iar în anul 2006 ea prin cumul a început să activeze ca contabil și la SRL "V.I."

Pentru instanță a precizat că din spusele lui O.E., a aflat că în perioada de timp când lucra la SRL "V.I.", l-a întrebat pe F. I., referitor la marfa indicată în factura fiscală SZ 0938835 din 28.02.2007, la care a primit răspuns că marfa nu o va expedia niciodată la SRL "C."

A mai precizat că prin ordin la 03.05.2005, în funcția de operator a fost angajată L.G., care avea atribuțiile de întocmire a facturilor fiscale și discuții cu clienții. Iar aproximativ în anul 2005-2006 F. I. și-a deschis SRL "V.I.", genul de activitate fiind comercializarea materialelor de construcții, sediul fiind în or. Florești.

Deseori îi vindea lui F. I. marfă, pentru care se achita sau livra altă marfă în loc, iar la 02.08.2004, în calitate de șef de depozit a fost angajat, H.I., care ulterior s-a eliberat în anul 2008.

La întrebarea instanței reprezentantului părții vătămate cet. G.V. a precizat că până la moment se află într-un litigiu civil în judecătoria economică, deoarece F. I., datora către SRL "C." suma de 165000 lei MD, iar în cauza civilă în anul 2009, F. I. a prezentat factura fiscală SZ0938835 din 28.02.2007, precum că a livrat marfă de la SRL "V.I." către SRL "C." în sumă de 143 000 lei MD, urmărind scopul de a se eschiva de la achitarea datoriei formate. Însă ce ține de factura fiscală menționată a precizat că, este act fals, deoarece marfa indicată nu a fost transmisă niciodată către SRL "C."

A mai specificat că L.G. nu era persoana cu funcție de răspundere și nu avea dreptul să semneze în factura fiscală SZ0938835 din 28.02.2007.

A mai relatat că în acea perioadă, N.T. i-a comunicat că ea a întocmit factura fiscală, deoarece la ea a venit F. I. și a rugat-o să o întocmească, în cazul primirii mărfii de către SRL "C.", N.T. sau H.I., verificau marfa după care se semnau pentru primirea ei în factura fiscală, deoarece aveau răspundere materială.

A concretizat că factura fiscală SZ0938835 din 28.02.2007, a fost luată la evidență de către SRL "C." din greșală.

Totodată a precizat că, marfa indicată în factura fiscală nr. SZ 0938835 din 28.02.2007 nu a primit-o, iar prin aceasta F. I. încearcă să însușească de la el mijloace bănești în sumă de 143 000 lei, iar factura fiscală SZ0938835 din 28.02.2007 și cea în care s-a luat marfa la evidență la SRL „P.C.” de către Inspectoratul Fiscal au fost anulate.

La fel în cadrul urmăririi penale fiind recunoscut reprezentantului părții vătămate SRL "C.", G.V. la data de 08.12.2011 a depus o acțiune civilă în baza căreia a solicitat încasarea din contul lui F. I. în beneficiul lui G.V. suma de 68 000 lei dintre care: suma de 5000 lei cheltuieli pentru asistență juridică în baza contractului nr.015 din 23.09.2010, suma de 10 000 lei cheltuieli pentru asistență juridică în baza contractului nr.2e-2009 din 23.10.2009, suma de 3000 lei pentru achitarea combustibilului necesar pentru a se prezenta în proces, și suma de 50 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.(f.d.92-93, vol. III).

- Fiind audiată în calitate de martor O.E. V. a declarat că susține întru totul declarațiile date în cadrul urmăririi penale, precizând totodată că, activează în calitate de contabil la SRL „C.” din 1992.

Pentru instanță a precizat că fondatori ai întreprinderii sunt G.I., G.V. și G.V., iar genul activității societății este producerea și vânzarea materialelor de construcții, iar pe aceeași adresă șos. X, mun. Chișinău se află și SRL "P.C." directorul căreia este tot G.V. și la care la fel ea este contabil șef.

A specificat că din 2008 a lucrat ca contabil șef la SRL „V.I.” director fiind cet. F. I. care în același timp activa în calitate de șef de secție la SRL „C.”. Iar în ceea ce privește marfa din factura fiscală SZ 0938835 din 28.02.2007 a declarat că, urma camarfa să fie transmisă de la SRL „V.I.” către SRL „C.”, însă nu a fost transmisă până în prezent.

Această factură fiscală i-a fost adusă de către N.T. împreună cu alte acte și a luat-o la evidența contabilă din greșeală, deoarece a considerat că marfa a fost primită de către SRL „C.” deoarece între directori era și relație de încredere, deși pe ea nu era ștampila instituției care primește marfa și nu era semnată, și despre faptul că marfa indicată în factura fiscală SZ 0938835 din 28.02.2007 nu a fost primită, a aflat de la depozitarul H.I., care era responsabil pentru primirea mărfii la SRL „C.”.

A mai declarat că, în perioada când activa la SRL „V.I.” la întrebare pe F. I. când va livra marfa către SRL „C.”, în urma căreia F. I. i-a comunicat că, marfa nu o va transmite niciodată și acesteia sunt treburile lui și nu îi privește pe nimeni. A procedura primirii mărfii de către SRL „C.” era că, Tatiana Nicula primea facturile fiscale cu depozitarul marfa, după care ei îi transmite factura fiscală.

A mai explicat că la solicitare, factura fiscală SZ0938835 din 28.02.2007, de către inspectoratul fiscal a fost anulată, deoarece așa marfă nu a fost primită (f.d.).

- *Vinovăția inculpatului mai este demonstrată și prin declarațiile martorului N.T. V.* care, a declarat că a activat ca realizator la SRL „P.C.” din anul 2002, în atribuțiile de serviciu intra realizarea și primirea mărfii în magazin, îndeplinirea, întocmirea facturilor fiscale și ștampilarea lor la director, pe F. I. îl cunoaște, deoarece a lucrat la SRL „C.”, directorul căreia era G.V. și care tot el era și director la SRL „P.C.”, iar în privința mărfii indicate în factură fiscală SZ 0938835 a precizat că, nu a fost adusă la SRL „C.” de către SRL „V.I.”. (f.d.).

- *Fiind audiat în calitate de martor L.G. D.*, a susținut întru totul declarațiile date la faza urmăririi penale și a mai declarat, că la 03.05.2005 a fost angajată la SRL „C.” în calitate de operator, iar în atribuții de serviciu intra întocmirea facturilor fiscale la indicația contabilului șef O.G., căutarea și selectarea transportului pentru marfă, serviciile vamale.

La mijlocul anului 2007, a fost transferată în calitate de manager la SRL „C.”, în baza ordinului, cât privește factura fiscală nr. SZ 0938835 din 28.02.2007, a semnat-o personal în rubrica "primit bunurile (serviciile) beneficiarului".

Mai mult aceasta a explicat instanței că, marfa în factura fiscală nr. SZ 0938835 din 28.02.2007, nu a văzut-o, iar factura fiscală i-a prezentat-o F. I., de asemenea a aflat că, marfa care era indicată în factura fiscală nici nu a fost adusă (f.d.).

- *Fiind audiat în calitate de martor H.I. T.* în cadrul ședinței de judecată a declarat că, în anul 2001 s-a angajat ca depozitar la SRL „C.” cu sediul pe șos. X, mun. Chișinău.

La început director era G.I., apoi a devenit G.V., în atribuțiile de serviciu ale sale intra primirea și eliberarea mărfii, conform unui registru pe care îl întocmea, și în cazul primirii mărfii, N.T. care fiind responsabilă de facturile fiscale, venea la el și-i comunica ca să primească marfa verificând-o, despre care fapt făcea mențiuni în registru, iar N.T. se clarifica cu facturile fiscale.

A mai relatat că în anul 2007 în luna mai s-a eliberat de la SRL „C.”, iar în anul 2009 a aflat despre factura fiscală SZ0938835 din 28.02.2007 și neînțelegerile între SRL „C.” și SRL „V.I.”, marfa indicată în factura fiscală SZ 0938835 din 28.02.2007 nu a fost primită de la SRL „V.I.”, deoarece cantitatea de 90 tone de ciment nu putea fi depozitată la depozitul lui SRL „C.” și nici careva automobile nu o puteau transporta, fapt care putea fi observat în registru de evidență al depozitului.

Totodată specificând că, în anul 2007 la SRL "C." activau doar doi hamali și era imposibil ca așa cantitate de marfă să fie descărcată doar de doi oameni, deoarece marfa se descărca cu mâna, afară pe teritoriul SRL "C." ciment nici odată nu a fost depozitat, deoarece condițiile climatice nu permit păstrarea. (f.d.).

Vinovăția inculpatului a mai fost dovedită pe deplin în cadrul urmăririi penale, cât și în cadrul cercetării judecătorești, prin următoarele acte procesuale ale dosarului penal și anume:

- *Conform procesului verbal de confruntare din 08.04.2011* efectuat între martorii L.G. D. și H.I. T..(f.d.154-155,vol. I)

- *Conform procesului verbal de ridicare din 22.09.2010*, în cadrul căruia au fost ridicate următoarele acte: Copia certificatului de înregistrare; Contractul individual de muncă între SRL "C." și cet. G.V. și ordinul de numire în funcție din 14.03.2005 pe patru file; Contractul individual de muncă între SRL "C." și cet. O.E. V. și ordinul de numire în funcție pe nouă file; Contractul individual de muncă între SRL "C." și cet. L.G. D. și ordinul de numire în funcție pe șase file; Ordinul de transfer, cerere și ordinul de eliberare din funcție a cet. F. I. pe trei file; Contractul individual de muncă între SRL "C." și cet. H.I. T., contractul de răspundere materială, cererea de eliberare, ordinul de eliberare și ordinul de numire în funcție pe opt file; Factura fiscală ex.2 seria și numărul SZ 0938835 din 28.02.2007; registru de evidență a livrărilor al SRL "C." pe 62 file.(f.d.130, vol. I)

- *Conform procesului verbal de ridicare din 25.11.2010* în cadrul căreia a fost ridicat de la SRL "V.I." în persoana directorului F. I. M. următoarele facturi fiscale în copii seria și numărul: ex.1 SZ0938835 din 28.02.2007 și exemplarele nr.2: SY0328662 din 19.09.2006; XX2424686 din 20.12.06; XX1672741 din 01.11.06; XX1497321 din 02.10.06;XX1499646 din 11.10.06; XX1132577 din 02.09.06; XX1132576 din 02.09.06;XX1132578 din 02.09.06; XX1133963din 08.09.06; XX1136032 din 16.09.06;XX1135214 din 13.09.06;XX1137464 din 22.09.06;XX1496533 din 28.09.06;XX1496534 din 28.09.06;XX0776448 din 04.08.06;XX0977955 din 25.08.06;XX0282516 din 14.07.06;SY0159341 din 03.08.06;SY0159339 din 05.08.06;SY0159326 din 17.07.06;SY1008620 din 15.02.07;SY1008572 din 13.02.07;DN0213754 din 11.06.06; DN0213753 din 11.06.06; DN0213799 din 18.06.06; MU0049992 din 19.05.06;DN0213718 din 31.05.06. (f.d.184, vol. I)

- *Conform procesului verbal de ridicare din 08.04.2011* în cadrul căreia de la SRL "C." în persoana directorului G.V. au fost ridicate: factura fiscală:XX2871062,și în copii facturile fiscale: RY1236420, SZ1535423, SZ1535438, SW0282979, SW0282967, SZ1535412 și factura de expediție DS nr.127653. (f.d.186, vol. I)

- *Conform procesului verbal de examinare a obiectului din 28.05.2011*, în cadrul căreia a fost supus examinării factura fiscală SZ0938835 din 28.02.2007. (f.d.217-219, vol. I)

- *Conform ordonanței de recunoaștere și de anexare a corpurilor delict la cauza penală din 28.05.2011*, fiind recunoscută și anexată ca corp delict factura fiscală seria și numărul SZ938835 din 28.02.2007.(f.d.220, vol. I)

- Prin raportul de expertiză nr.557 din 15.12.2010, în cadrul căreia s-a constatat, că înscrisurile în rubricile facturii fiscale seria și numărul SZ 0938835 din 28.02.2007 au fost făcute de N.T., înscrisurile de mână și semnătura în rubrica "Permit eliberarea" în factura fiscală seria și numărul SZ 0938835 din 28.02.2007 au fost îndeplinite de F. I., înscrisurile de mână și semnătura în rubrica "primit bunurile materiale" în factura fiscală seria și numărul SZ 0938835 din 28.02.2007, au fost efectuate de L.G.. (f.d.66-70, vol. II)

- *Conform raportului de expertiză nr. 595 din 23.12.2010* s-a constatat că, impresiunea de șampilă rotundă din factura fiscală exemplarul nr.1 cu seria și numărul SZ0938835 a fost creată

cu ștampila SRL "V.I." impresiunile experimentale ale cărei au fost prezentate la examinare (f.d.79-80, vol. II).

- *Conform procesului verbal de ridicare din 14.01.2011*, de la directorul SRL "C." G.V.I., au fost ridicate în original și copii următoarele acte, cererea depusă de către reclamantul SC "V.I." SRL către pîrît SC "C." SRL înregistrată în cancelaria Judecătoriei Economice de Circumscripție cu nr. 6032 din 08.10.2008 privind încasarea de la SRL "C." în beneficiul SRL "V.I." a datoriei pentru producția livrată în sumă de 223000 lei, dobînda de întîrziere în sumă de 101460 lei și cheltuielilor de judecată 3000 lei pe 2 file. Copia reclamației din data de 05.03.2007 de la SRL "V.I." către SRL "C." privind încasarea datoriei pe unu file. Cererea reclamantului SRL "V.I." către Judecătorul L. R. privind aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești ale SRL "C." pe unu file. Copia cererii SRL "V.I." privind mărirea cuantumului pe trei file. Copia hotărîrii Judecătoriei Economice de Circumscripție în cauza civilă 2e-1951/2009 pe patru file. (f.d.92, vol.II)

- *Conform procesului verbal de examinare din 14.01.2011*, în cadrul căreia a fost supus examinării, cererea depusă de către reclamantul SC "V.I." SRL către pîrît SC "C." SRL înregistrată în cancelaria Judecătoriei Economice de Circumscripție cu nr. 6032 din 08.10.2008 privind încasarea de la SRL "C." în beneficiul SRL "V.I." a datoriei pentru producția livrată în sumă de 223 000 lei, dobînda de întîrziere în sumă de 101 460 lei și cheltuielilor de judecată 3000 lei pe 2 file. Copia reclamației din data de 05.03.2007 de la SRL "V.I." către SRL "C." privind încasarea datoriei pe unu file. Cererea reclamantului SRL "V.I." către Judecătorul L.R. privind aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești ale SRL "C." pe unu file. Copia cererii SRL "V.I." privind mărirea cuantumului pe trei file. Copia hotărîrii Judecătoriei Economice de Circumscripție în cauza civilă 2e-1951/2009 pe patru file. (f.d.143-144, vol. II)

- *Prin ordonanța de recunoaștere a documentelor ca mijloc material de probă din 14.01.2011*, conform căreia au fost recunoscute și anexate la cauza penală următoarele documente, cererea depusă de către reclamantul SC "V.I." SRL către pîrît SC "C." SRL înregistrată în cancelaria Judecătoriei Economice de Circumscripție cu nr. 6032 din 08.10.2008 privind încasarea de la SRL "C." în beneficiul SRL "V.I." a datoriei pentru producția livrată în sumă de 223000 lei, dobînda de întîrziere în sumă de 101460 lei și cheltuielilor de judecată 3000 lei pe 2 file. Copia reclamației din data de 05.03.2007 de la SRL "V.I." către SRL "C." privind încasarea datoriei pe unu file. Cererea reclamantului SRL "V.I." către Judecătorul L.R. privind aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești ale SRL "C." pe unu file. Copia cererii SRL "V.I." privind mărirea cuantumului pe trei file. Copia hotărîrii Judecătoriei Economice de Circumscripție în cauza civilă 2e-1951/2009 pe patru file. (f.d.144, vol.II)

- *Conform procesului verbal de ridicare din 22.03.2012*, în cadrul căreia de la SRL "C." au fost ridicate următoarele documente, ordin nr.1 din 25.05.2011 despre organizarea comisiei de inventariere a bunurilor materiale pe unu file; ordin nr.1 din 25.05.2010 despre organizarea comisiei de inventariere a bunurilor materiale pe unu file; ordin nr.1 din 27.05.2009 despre organizarea comisiei de inventariere a bunurilor materiale pe unu file; ordin nr.1 din 02.07.2008 despre organizarea comisiei de inventariere a bunurilor materiale pe unu file; ordin nr.1 din 01.03.2007 despre organizarea comisiei de inventariere a bunurilor materiale pe unu file; ordin nr.1 din 02.12.2010 despre organizarea comisiei de inventariere a bunurilor materiale pe unu file; ordin nr.1 din 16.12.2009 despre organizarea comisiei de inventariere a bunurilor materiale pe unu file; ordin nr.1 din 27.11.2008 despre organizarea comisiei de inventariere a bunurilor materiale pe unu file; ordin nr.1 din 27.12.2007 despre organizarea comisiei de inventariere a bunurilor materiale pe unu file; Act de inventariere din 31.05.2010 pe 20 file; Act de inventariere

din 01.06.2009 pe 23 file; Act de inventariere din 07.07.2008 pe 24 file; Act de inventariere din 05.03.2007 pe 22 file; Act de inventariere din 18.04.2011 pe 26 file; Facturile fiscale seria și numărul: XX3786043 din 28.04.2007; SY1521619 din 25.05.2007; XX4128761 din 04.07.2007; XX4353754 din 31.07.2007; XT0019935 din 07.09.2007; SY1882208 din 27.09.2007; SX0890188 din 25.10.2007. (f.d.127, vo.III)

- *Conform procesului verbal de ridicare din 02.04.2012*, în cadrul căreia au fost ridicate de la SRL "V.I." următoarele documente, contul 211 al SRL "V.I." pe 121 file pentru anul 2006; Contul 221 al SRL "V.I." pe 162 file pentru anul 2006; Contul 532 al SRL "V.I." pe 82 file pentru anul 2006; Contul 532 al SRL "V.I." pe 32 file pentru anul 2007., Contul 211 al SRL "V.I." pe 27 file pentru anul 2007; Contul 221 al SRL "V.I." pe 36 file pentru anul 2007. (f.d.130, vol. III)

- *Conform procesului verbal de ridicare din 14.05.2012*, potrivit căruia s-a ridicat de la SRL "C." următoarele documente, Registrul de evidență a livrărilor SRL "C." pentru anii 2007-2012 pe 49 file; Registrul de evidență a procurărilor pentru anii 2007-2012 pe 51 file; Contul 521 anul 2007 pe 12 file; Contul 521 anul 2008 pe 12 file; contul 521 anul 2009 pe 12 file; Contul 521 anul 2010 pe 12 file; contul 521 anul 2011 pe 12 file. (f.d.132, vol. III)

- *Conform raportului de expertiză nr. 2367 din 31.10.2011 s-a stabilit că*, la evidența contabilă al SRL „V.I.” la 28.02.2007, din bunurile materiale, indicate în factura fiscală seria SZ nr. 0938835 din 28.02.2007 se afla parțial numai o poziție, și anume 48.05 tone de ciment, însumă de 49.550 lei MDL primite de la SRL „L.C.”, pe când în factura menționată este indicată livrarea cimentului în cantitate de 90 tone. Expertul n-a stabilit existența în stoc la SRL „L.C.”, a sortimentului de materiale din 11 (unsprezece) poziții în sumă totală de 26919.67 lei MDL, indicate în factura fiscală nr. SZ 0938835, însă în stoc conform evidenței contabile la începutul lunii februarie se aflau materiale în sumă de 7745.08 lei MDL. La momentul perfectării facturii fiscale seria SZ nr. 0938835 de SC a SRL „V.I.”, bunurile materiale descrise în factura fiscală nu existau în stoc, prin urmare livrarea a fost efectuată fără acoperirea cu marfă, adică a fost întocmită factură fictivă. Astfel factura fiscală seria SZ nr. 0938835 din 28.02.2007 a fost întocmită de către SRL „V.I.” fără acoperirea ei cu materialele indicate din motivul lipsei lor în stoc, de aceea depozitarului al SRL „C.” I.H., care era împuternicit să primească bunurile materiale, nu i-a fost prezentată factura fiscală seria SZ nr. 0938835 și nu i-au fost transmise careva materiale. Lipsa informației în punctele 3; 4; 5; 6; 8; 9; 10.1; 17; 18; 19; 21-25 denotă faptul, că bunurile indicate în ea nu au fost transportate și predate cumpărătorului SRL „C.”, iar factura fiscală seria SZ nr. 0938835, nu poate fi considerată document justificativ deoarece contravine cerințelor art. 21 al Legii contabilității nr. 426-XIII din 04.04.1995. După data de 28.07.2007, inventarierea la SRL „C.” a fost efectuată la data de 29 decembrie 2007, bunurile materiale asemănătoare cu cele indicate în factura fiscală seria SZ nr. 0938835 în listele de inventariere n-au fost indicate. Reieșind din faptul, că materialele presupus livrate de către SC a SRL „V.I.” la 28.02.2007 către SRL „C.”, prin factura fiscală seria SZ nr. 0938835, care a fost semnată de către o persoană (dna L.G.), care nu este persoană material – responsabilă, au fost transcrise în aceeași zi în factura seria XX nr. 2871062 – eliberată ca livrare de materiale către SRL „P.C.” expertul a stabilit, că vânzătorul SRL „C.” N.T. perfectează, factura fiscală seria XX nr. 2871062 – din 28.02.2007, în care sub pozițiile 25-36 indică toate materialele, în număr de 12, din factura fiscală seria SZ nr. 0938835. Factura seria XX nr. 2871062 din 28.02.2007 este înregistrată în SRL „P.C.” în registrul de evidență al procurărilor. Conform actului de inventariere din 05.03.2007 la SRL „P.C.” s-a depistat neajuns de materiale de construcție în sumă de 151630 lei, format din 12 poziții de materiale, indicate ca primite de la SRL „C.” prin

factura fiscală seria XX nr. 2871062. La materialele inventarierii este anexată explicația vânzătorului N., care concomitent activează în SRL „P.C.” și SRL „C.”, prin care ea confirmă, că lipsesc materialele ce construcție care anterior ea le-a înscris ca livrate de către SRL „C.” firmei SRL „P.C.”, însă în fapt ea confirmă că materialele n-au fost livrate. Analogic, în inventariile petrecute la 07.07.2008; 01.06.2009; 31.05.2010; 18.04.2011 se indică același neajuns a materialelor care n-au fost primite de la SRL „C.”, cu anexarea explicațiilor T. Niculina a pricinii formării lor – întocmirii de către dumneaei a facturii fiscale XX nr. 2871062 fără livrarea unei părți a materialelor de construcție de la SRL „C.”, care anterior erau indicate în factura fiscală seria SZ nr. 0938835 a SC a SRL „V.I.” ca eliberate SRL „C.”. Factura fiscală seria SZ nr. 0938835 nu poate fi considerată document justificativ deoarece contravine cerințelor art. 21 al Legii contabilității nr. 426 – XIII din 04.04.1995. f.d./V-III:52-65 /.

- *Conform Raportului de expertiză judiciar – contabile nr. 1281 din 07.09.2012* prin care s-a stabilit că, conform evidenței SRL „C.”, în jurnal – order a creditului contului 521, în lunile ianuarie – februarie 2007 este înregistrată în credit datoria SRL „C.” față de SRL „V.I.” în sumă de 80 000 lei MDL, iar începând cu luna martie 2007 și în continuare în registrele lunare pe acest cont, pentru fiecare lună a anilor 2007 și până în decembrie 2011 datoria SRL „C.” față de SRL „V.I.” este indicată în sumă de 223 000 lei MDL. Conform jurnalului order, pe creditul contului 221 pentru luna februarie 2007 a SRL „V.I.” este înscrisă suma de 80 000 lei în debit la SRL „C.”, iar în luna martie 2007, conform poziției nr. 3 al aceluiași jurnal este indicat soldul la începutul lunii martie în „debit,, față de SRL „C.” în sumă de 223 000 lei, prin care se indică evidența datoriei SRL „C.”, față de SRL „V.I.”. Conform contului 217 „mărfuri,, la SRL „V.I.”, la data de 01.02.2007 în sold se numărau bunuri materiale în sumă de 7745,08 lei. Temei pentru înscrierea în evidența contabilă și trecerea în cont TVA la cumpărătorul mărfurilor SRL „C.” nu este temeinică, deoarece actele primare nu sunt întocmite cu respectarea tuturor cerințelor actelor normative. Rechizitele documentului nu corespund totalității elementelor stabilite de legislație. Luarea la evidența contabilă a unei operațiuni economice de livrare și procurare a bunurilor materiale, neverificate de către contabil și alți factori de decizie al SRL „C.”, a fost incorectă din motivul acceptării facturii fiscale, seria SZ nr. 0938835 din 28.02.2007, care a fost perfectată contrar cerințelor stipulate prin Ordinul nr.32 din 11.03.2002 a Ministerului Finanțelor al Republicii al Republicii Moldova și ordinul nr.30 din 13.03.2002 a Departamentului Statistică și Sociologie, de aceea conform legislației în vigoare nu poate fi considerată ca document legal justificativ, deoarece nu au fost respectate cerințele stabilite, care în final au cauzat neajunsul acestor materiale. Deci, factura fiscală, seria SZ nr. 0938835 se atribuie la genul documentelor, incorect alcătuite, ce conține informații false și reflectă operații economice denaturate după conținut, inclusiv documentul poartă o informație cantitativă denaturată despre existența reală a patrimoniului organizației la data perfectării lui. Lipsa informației în punctele 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10.1, 17, 18, 19, 21-25 denotă faptul, că bunurile indicate în ea n-au fost transportate și predate cumpărătorului SRL „C.”, iar factura fiscală, seria SZ nr. 0938835 nu poate fi considerată document justificativ deoarece contravine cerințelor art. 21 al Legii Contabilității nr. 426 – XIII din 04.04.1995. (f.d.137,vol. III)

- *Conform actului reviziei economico-financiare tematice efectuată de către DGCR a CCCEC la SRL "C." din 25.05.2011*, s-a stabilit că, conform datelor evidenței contabile SRL "C." la data de 01.01.2007 avea datoria față de SC "V.I." SRL în sumă de 80000 lei și la 28.02.2007 în baza facturii fiscale SZ0938835 aceasta a fost majorată cu 143000 lei. Respectiv la 16.05.2011 conform datelor evidenței contabile SRL "C." are datoria pentru materialele procurate față de SC "V.I." SRL în sumă de 223000 lei. Totodată în factura fiscală seria SZ

nr.0938835 din 28.02.2007 atât în exemplarul 1 cât și în 2 lipsește informația privind punctul încărcării și descărcării bunurilor precum și datele despre transportator, ceea ce contravine Ordinului Ministerului Finanțelor și Departamentului Statistică și Sociologie "Referitor la aprobarea Instrucțiunii privind completarea formularului tipizat de document primar cu regim special al facturii fiscale pentru livrările de mărfuri și servicii impozabile cu TVA și operarea modificărilor în Instrucțiunea privind completarea formularului tipizat cu regim special al facturii de expediție pentru transporturile de mărfuri cu mijloace auto, aprobat prin Ordinul comun al Ministerului Finanțelor al RM și al Departamentului Analize Statistice și Sociologie al RM" nr.32 din 11.03.2002. (f.d.199-225, vol.II)

- *Conform actului reviziei economico-financiare tematice efectuată de către DGCR a CCCEC la SRL "P.C." din 20.05.2011*, s-a stabilit că factura fiscală seria XX nr. 2871062 din 28.02.2007 este înregistrată la SRL "P.C." în registrul de evidență a procurărilor conform datelor evidenței contabile. Conform explicațiilor directorului firmelor SRL "P.C." SRL "C." Dl V. G., dna L.G. care lucra ca secretară, fără acordul directorului a transmis careva poziții cu rea credință din factura fiscală seria XX nr. 2871062 din 28.02.2007 către SRL "P.C." care tot aparține dlui V. G.. Factura fiscală seria XX nr. 2871062 din 28.02.2007 a fost șampilată fără a fi controlate pozițiile în ea, deoarece ambele întreprinderi aparțin lui V. G. și lucrătorii care lucrează în ele sunt unii și aceeași. Mai mult ca atât depozitarul SRL "C." lucra și la SRL "P.C." care avea obligația să primească marfa de la ambele întreprinderi, dar marfa indicată în factura fiscală nr. SZ nr.0938835 din 28.02.2007 ei nu au primito și respectiv nici nu au înregistrat-o în registrul de primire și eliberare a mărfurilor, pe care le completează zilnic. Marfa indicată în factura fiscală SZ nr. 938835 din 28.02.2007 nici nu putea să fie depozitată în depozitele firmelor SRL "C." și SRL "P.C." anume cimentul în cantitate de 90 tone care fizic nu încapă în depozitele firmelor menționate. Era imposibilă descărcarea acestei cantități, deoarece la ambele întreprinderi lucrau doi hamali. (f.d.226-241, vol. II)

- *Conform actului reviziei economico-financiare tematice din 18.05.2011 efectuată de către DGCR a CCCEC la SC "V.I." SRL* s-a stabilit, că conform datelor evidenței contabile SC "V.I." SRL la 01.01.2007 datoria SRL "C." față de SC "V.I." SRL constituia 80000 lei și la 28.02.2007 în baza facturii fiscale SZ 0938835 aceasta a fost majorată cu 143000 lei. Alte tranzacții conform evidenței contabilului au avut loc. Respectiv la 01.05.2011 conform datelor evidenței contabile SC "V.I." SRL, datoria SRL "C." față de SC "V.I." SRL constituie 223000 lei. (f.d.242-250, vol. II)

- *Prin ordonanța de recunoaștere a documentelor ca mijloc material de probă și anexare acestora la cauza penală*, în cadrul căreia au fost recunoscute ca mijloc material de probă și anexate la cauza penală următoarele documente oficiale: actul de revizie economico-financiare tematice efectuate de DGCR a CCCEC la SRL "V.I.", SRL "C." și SRL "P.C.". (f.d.31, vol. III)

- *Conform procesului verbal de ridicare din 07.10.2011*, în cadrul căreia de la SRL "C." au fost ridicate următoarele documente: ordin nr.1 din 25.05.2011 despre organizarea comisiei de inventariere a bunurilor materiale pe unu file; ordin nr.1 din 25.05.2010 despre organizarea comisiei de inventariere a bunurilor materiale pe unu file; ordin nr.1 din 27.05.2009 despre organizarea comisiei de inventariere a bunurilor materiale pe unu file; ordin nr.1 din 02.07.2008 despre organizarea comisiei de inventariere a bunurilor materiale pe unu file; ordin nr.1 din 01.03.2007 despre organizarea comisiei de inventariere a bunurilor materiale pe unu file; ordin nr.1 din 02.12.2010 despre organizarea comisiei de inventariere a bunurilor materiale pe unu file; ordin nr.1 din 16.12.2009 despre organizarea comisiei de inventariere a bunurilor materiale pe unu file; ordin nr.1 din 27.11.2008 despre organizarea comisiei de inventariere a bunurilor

materiale pe unu file; ordin nr.1 din 27.12.2007 despre organizarea comisiei de inventariere a bunurilor materiale pe unu file; Act de inventariere din 31.05.2010 pe 20 file; Act de inventariere din 01.06.2009 pe 23 file; Act de inventariere din 07.07.2008 pe 24 file; Act de inventariere din 05.03.2007 pe 22 file; Act de inventariere din 18.04.2011 pe 26 file. (f.d.49, vol. III)

Prin prisma tuturor probelor administrate și examinate în instanța de judecată, este de menționat faptul că starea de fapt probată atât în faza de urmărire penală cât și în cadrul cercetărilor judecătorești prin învinuirea inculpatului faptele imputate s-au confirmat în totalitate.

Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.

În conformitate cu art. 101 CCP al RM, instanța de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce existența intenției în comiterea acțiunilor infracționale și vinovăția inculpatului în faptele imputate.

Analizând cumulumul de probe prezentat, obiectiv și la justa valoare, ținând cont de poziția martorilor în proces, instanța de judecată conchide că F. I., prin acțiunile sale intenționate a săvârșit tentativa de escrocherie, adică tentativa la dobândirea ilicită a bunurilor altor persoane prin înșelăciune, săvârșită în proporții deosebit de mari, infracțiune prevăzută de art. 27, 190 alin. (5) CP.

Instanța de judecată precizează că potrivit prevederilor art. 27 CP, se consideră tentativă de infracțiune acțiunea sau inacțiunea intenționată îndreptată nemijlocit spre săvârșirea unei infracțiuni dacă, din cauze independente de voința făptuitorului, aceasta nu și-a produs efectul.

Instanța de judecată remarcă faptul că, agravanta prevăzută în alin.(5) al art.195 CP, „*în proporții deosebit de mari*” a fost corect calificată pe motiv că, în conformitate cu prevederile art.126 alin.(1) CP, se consideră proporții deosebit de mari, proporții mari valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care, la momentul săvârșirii infracțiunii, depășește 5000 și, respectiv 2500 unități convenționale de amendă.

Astfel, ținând cont de faptul că, F. I. fiind în funcția sa de director al SC„V.I.”SRL a întocmit factura fiscală cu seria SZ 0938835, precum că a livrat către SC„C.”SRL bunuri materiale în sumă de 143 000 lei, bunuri indicate în factură, care de fapt nu au fost transportate și predate cumpărătorului, după care la data de 08.10.2008, a înaintat în Judecătoria Economică de Circumscripție, mun. Chișinău, o acțiune civilă privind încasarea de la SRL "C." în beneficiul SRL "V.I.", conform facturii fiscale seria și numărul SZ 0938835, a sumei de 143000 lei, din care considerent instanța de judecată constată că inculpatul prin această tentativă de infracțiune a urmărit dobândirea proporțiilor deosebit de mari.

Totodată instanța de judecată remarcă că, nu poate fi reținută poziția apărătorului L.A. precum că clientul său a respectat prevederile art. 101 CF, iar subiecții impozabili stipulați la art. 94 CF, sunt obligați să prezinte declarațiile privind TVA pentru fiecare perioadă fiscală, deoarece ele vin în contradicție direct cu circumstanțele pricinii precum și cu raportul de expertiză nr.557 din 15.12.2010, raportul de expertiză nr. 595 din 23.12.2010, raportului de expertiză nr. 2367 din 31.10.2011, precum și cu raportul de expertiză judiciară-contabilă nr.1281 din 07.09.2012, potrivit căruia s-a stabilit că, „*factura fiscală, seria SZ 0938835 se atribuie la genul documentelor, incorect alcătuite, ce conțin declarații false și reflectă operații economice denaturate după conținut, inclusiv documentul poartă o informație cantitativă denaturată despre*

existența reală a patrimoniului organizației la data perfectării lui, lipsa informației în pct.3, 4, 5, 6, 8, 9, 10.1, 17, 18, 19, 21-25, denotă faptul că bunurile indicate în ea nu au fost transportate și predate cumpărătorului SC„C.”, iar factura fiscală, seria SZ 0938835 nu poate fi considerată document justificativ deoarece contravine cerințelor art.21 al Legii contabilității nr.426-XIII DIN 04.04.1995.

Totodată instanța de judecată precizează că în cadrul urmăririi penale reprezentantului părții vătămate SRL "C." în persoana lui G.V., la data de 08.12.2011 a depus o acțiune civilă în baza căreia a solicitat încasarea din contul lui F. I. în beneficiului lui G.V. suma de 68 000 lei dintre care: suma de 5000 lei cheltuieli pentru asistență juridică în baza contractului nr.015 din 23.09.2010, suma de 10 000 lei cheltuieli pentru asistență juridică în baza contractului nr.2e-2009 din 23.10.2009, suma de 3000 lei pentru achitarea combustibilului, și suma de 50 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Analizând capătul de cerere înaintat, instanța precizează că, în conformitate cu prevederile art.1398 alin.(1) și alin.(2) CC, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăție se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Potrivit art.1416 alin.(1) - alin.(3) CC, instanța de judecată stabilește felul despăgubirii în funcție de circumstanțe. Ea va lua hotărâre diferită de cererea păgubitului numai din motive întemeiate.

Instanța, adoptând hotărâre cu privire la reparația prejudiciului, obligă autorul prejudiciului să pună la dispoziție un bun de același gen și de aceeași calitate, să repare bunul pe care l-a deteriorat ori să compenseze integral prin echivalent bănesc prejudiciul cauzat.

Totodată, instanța de judecată stabilește cuantumul reparației prin echivalent bănesc în funcție de întinderea prejudiciului de la data pronunțării hotărârii. Persoana vătămată poate cere despăgubiri suplimentare pentru prejudiciul care a apărut după pronunțarea acestei hotărâri.

Astfel ținând cont de faptul că de către reprezentatul SC„C.”SRL au fost prezentate probe prin care se confirmă faptul că părții vătămate i-a fost cauzat un prejudiciu material în mărime de 18 000 lei și anume în ședința de judecată a fost prezentat contractul de asistență juridică nr.015 din 23 septembrie 2010 încheiat între avocatul T.V.T. și G.V., potrivit căruia onorariul avocatului a fost fixat în mărime de 5000 lei, inclusiv 3000 lei cheltuieli aferente pentru folosirea transportului personal. Mai mult ca atât a fost prezentat și anexat ordinul de plată nr.67 din 25 iulie 2011 prin care se confirmă faptul că, SC„C.”SRL a achitat în contul BA „Prodreptate” suma de 4000 lei, prin ordinul de plată nr.89 din 01 septembrie 2011 prin care se confirmă faptul că, SC „C.”SRL a achitat în contul BA „Prodreptate” suma de 3 950 lei, și ordinul de plată nr.12 din 01 martie 2011 prin care se confirmă faptul că, SC„C.”SRL a achitat în contul BA„Prodreptate” suma de 1000 lei, instanța ajunge la concluzia admiterii acțiunii civile doar în partea prejudiciul material.

La fel, prin dispoziția de plată din 20.12.2010 se confirmă și faptul că de către SC „C.” SRL a fost achitat în contul lui B.A. pentru acordarea asistenței juridice suma de 10 000 lei. (f.d.61, vol. IV), iar prin bonul de plată din 03.04.2013 se confirmă că G.V. a achitat suma de 87 lei pentru xerocopii în beneficiul Ț.I. (f.d.62, vol. IV)

Instanța de judecată constată de asemenea că, reprezentatul părții vătămate SC„C.”SRL, G.V. a solicitat instanței judecătorești ca să fie încasat în beneficiul său și prejudiciul moral în mărime de 50 000 lei.

Or, în acest sens, se impune de precizat că potrivit prevederilor art.1422 CC, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferințe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de legislație, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin echivalent bănesc.

Articolul 1423 CC stipulează că, mărimea compensației pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăție al autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această compensare poate aduce satisfacție persoanei vătămate.

Caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, precum și statutul social al persoanei vătămate.

Iar potrivit Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la aplicarea de către instanțele de judecată a legislației ce reglementează repararea prejudiciului moral nr. 9 din 09.10.2006 se stipulează că, prin noțiunea de prejudiciu moral se înțeleg suferințele psihice sau fizice cauzate prin acțiuni sau omisiuni care atentează la valorile nepatrimoniale ce aparțin persoanei din momentul nașterii sau la bunurile dobândite prin lege (viața, sănătatea, demnitatea și reputația profesională, inviolabilitatea vieții personale, secretul de familie și personal), prin fapte ce atentează la drepturile personale nepatrimoniale (dreptul de a folosi propriul nume, dreptul de autor).

Ținând cont de faptul că pct.24. al Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova cu privire la aplicarea de către instanțele de judecată a legislației ce reglementează repararea prejudiciului moral nr.9 din 09.10.2006, stipulează că, prejudiciul moral se compensează prin echivalent bănesc (art.1422 alin.(1) Cod civil).

Instanța judecătorească precizează faptul că, prejudiciul moral se compensează numai atunci cînd a fost cauzat prin fapte ce lezează drepturile personale nepatrimoniale ale persoanei vătămate, atunci există un raport direct între natura valorilor lezate și natura prejudiciului.

Astfel, prejudiciul este moral numai dacă este urmarea încălcării unor valori de aceeași natură, și numai în cazurile expres prevăzute de lege se admite compensarea prejudiciului moral cauzat prin lezarea drepturilor patrimoniale.

Având în vedere dispozițiile legale citate mai sus instanța judecătorească ajunge la concluzia că, de către reprezentatul părții vătămate SC,,C.”SRL nu a fost prezentat în ședința de judecată pe parcursul examinării cauzei nici o probă prin care ar confirma faptul că de către inculpatul F. I. M., SC,,C.”SRL ia fost cauzat un prejudiciu moral în mărime de 50 000 lei.

Iar ce fel de prejudiciu moral ia fost cauzat SC,,C.”SRL și în ce mod, reprezentantul SC,,C.”SRL nu a putut prezenta, motiv pentru care acest capăt de cerere instanța urmează a-l respinge, ca fiind unul neîntemeiat.

Instanța remarcă că în cadrul urmăririi penale, cît și în cadrul cercetării judecătorești vina inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate lui și-a găsit confirmare, mai mult ca atît, au fost scoase la iveală aspectele personalității vinovatului, care rezultă din modalitatea comiterii infracțiunii, indiferența acesteia față de consecințele faptelor sale.

În conformitate cu prevederile art.8 alin.(3) CPP, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuितului, învinuitului, inculpatului.

Potrivit art.389 alin.(1) și alin.(2) CPP, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

Articolul 101 alin.(1) și alin. (2) CPP stipulează că fiecare probă urmează a fi apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei. iar toate în ansamblu-din punct de vedere al coroborării lor. Instanța de judecată apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În acest context, instanța de judecată reiterează, că în conformitate cu art.4 alin.(1) a Constituției Republicii Moldova dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate privitoare la care Republica Moldova este parte.

Din conținutul art.2 alin.(1) CPP reiese, că procesul penal se reglementează de prevederile Constituției Republicii Moldova, de tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte și de prezentul cod, iar conform alin.(2) al articolului indicat, principiile generale și normele dreptului internațional și ale tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte constituie elemente integrante ale dreptului procesual penal și nemijlocit dau naștere drepturilor și libertăților omului în procesul penal.

În conformitate cu art.26 alin.(3) al CPP, judecătorul nu trebuie să fie predispus să accepte concluziile date de organul de urmărire penală în defavoarea inculpatului sau să înceapă o judecată de la ideea preconcepută că acesta a comis o infracțiune ce constituie obiectul învinuirii. Sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.

Conform art.10 alin.(1) CPP, toate organele și persoanele participante la procesul penal sânt obligate să respecte drepturile, libertățile și demnitatea persoanei.

Astfel instanța de judeca constată că, nu persistă în atitudinea inculpatului F. I. M. căință față de infracțiunea comisă de către acesta, vina căruia a fost integral dezvăluită instanței de judecată prin cercetarea probelor, punându-le la dispoziția tuturor participanților la proces.

Mai mult ca atât, fiind audiat în cadrul urmăririi penale F. I. nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, iar în instanța de judecată nu s-a prezentat părăsind teritoriul Republicii Moldova, cu toate că în privința lui i-a fost aplicată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

Instanța ajunge la concluzia aplicării unei măsuri coercitive statale în privința lui F. I. resocializarea căruia instanța o consideră imposibilă în condiția aflării lui în stare de libertate.

Instanța de asemenea concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpată, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția RM și alte legi ale RM sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

La stabilirea felului și cuantumului pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu art. 75 a Codului penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite (face parte din categoria celor deosebit de grave), de persoana inculpatului (care este căsătorit).

În conformitate cu prevederile art.81 alin.(1), alin.(3) și alin.(4) CP, la aplicarea pedepsei pentru infracțiunea neconsumată se ține cont de circumstanțele în virtutea cărora infracțiunea nu a fost dusă până la capăt.

Mărimea pedepsei pentru tentativă de infracțiune ce nu constituie o recidivă nu poate depăși trei pături din maximul celei mai aspre pedepse prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod pentru infracțiunea consumată.

În conformitate cu principiul individualizării pedepsei, instanța de judecată aplică pedeapsă luând în considerație caracterul și gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, personalitatea vinovatului, caracterul prejudiciului și mărimea daunei cauzate, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea, ținându-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei lui.

Conform art. 76 CP, circumstanțe ce atenuează răspunderea nu s-au stabilit.

În calitate de circumstanțe ce agravează răspunderea penală prevăzute de art. 77 CP la fel nu au fost stabilite.

Caracterizând personalitatea inculpatului F. I., s-a stabilit că aceasta la evidență medicului psihiatru și narcolog nu se află.

În astfel de circumstanțe, instanța de judecată ajunge la concluzia că reeducarea inculpatului F. I., poate fi efectuată numai în condițiile izolării acesteia de societate, cu numirea unei pedepse sub formă de închisoare și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul gestionării societăților comerciale pe un termen de 3 (trei) ani.

Termenul pedepsei lui F. I. M., a-l socoti din momentul reținerii.

Măsura preventivă în privința lui F. I. M. - arestarea preventivă - a o menține fără modificări până la intrarea sentinței în vigoare.

Concluzionând cele expuse și conducându-se de prevederile art. 384-385, 389, art. 392-395, 397, CPP, instanța de judecată,-

a hotărât:

A-l recunoaște pe F. I. M. vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.27, 190 alin.(5) Cod Penal, și în conformitate cu art.81 Cod Penal a-l condamna, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 11 (unsprezece) ani și 3 (trei) luni cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul gestionării societăților comerciale pe un termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Termenul pedepsei lui F. I. M., a-l socoti din momentul reținerii.

Măsura preventivă în privința lui F. I. M. - arestarea preventivă - a o menține fără modificări până la intrarea sentinței în vigoare.

A admite parțial acțiunea civilă și a încasa de la F. I. M. în beneficiul părții vătămate SC „C.” SRL prejudiciul material cauzat în sumă de 18 000 (optsprezece mii) lei MD.

Sentința cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul judecătorei Botanica mun. Chișinău.

Președintele ședinței,

judcător:

Ț.R.