

ÎNCHEIERE

12 decembrie 2017

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău,(sediul central)

în componența

Președintelui de ședință, judecătorului de instrucție Vitalie Stratan

Grefier

Marina Mihalachi

cu participarea

Procurorului

Galina Balan

Petiționarului

XXXXXXXXXX

examinând în ședința de judecată deschisă plângerea petiționarului XXXXXXXXXX depusă în condițiile art. 313 CPP RM, împotriva Ordonanței de refuz din 29.03.2017 a procurorului XXXXXXXXXX și Ordonanței adjunctului - procurorului șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef al oficiului Botanică, Marcel Cimbir din XXXXXXXXXX,-

CONSTATĂ:

Petiționarul XXXXXXXXXX a depus o plângere în condițiile art. 313 CPP RM, împotriva Ordonanței adjunctului-procurorului șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef al oficiului Botanică, Marcel Cimbir din XXXXXXXXXX, prin care a respins plângerea petiționarului din 01.09.2017 depusă împotriva Ordonanței de refuz din 29.03.2017 a procurorului XXXXXXXXXX.

În motivarea plângerii petiționarul a indicat că consideră că organul de urmărire penală a falsificat declarațiile prin faptul că nu reflectat pe deplin în ordonanțele contestate, circumstanțele și argumente expuse în plângerea din 06.02.2017 și în explicațiile detaliate din 07.03.2017, referitor la achitarea sumelor în baya contractelor nr. 1 din 02 februarie 2004, Nr. 1 din 03 februarie 2004 și Nr. 5 din 03 februarie 2004.

Consideră că declarațiile cet. Agachi N. sunt declarative și nu îmbarcă prevederile art.311, art.312 CP.

Tot odată, consider că organul de urmărire penală urma a cita pentru audiere administratorul SRL „Articole Betonate și Co” cet.Taran Oxana, cu care el în calitate de investitor a încheiat cele 3 (trei) contracte nominalizate mai sus și pe administratorul SRL „Bursa de Imobile IVC” cet. Mîrzenco V., care este semnatarul contractului de cesiune a creanței, fără număr de înregistrare din 10.12.2005

Mai invocă petiționarul că datele de identitate ale cedentului Bîtcă Emil, indicate în contractul de cesiune a creanței din 10.12.2005, buletin de identitate A42049186, cod fisc. XXXXXXXXXX eliberat la 07.10.1998 of 42, sunt falsificate, ceea ce poate fi probat prin buletinul de identitateXXXXXXXXX, IDNP XXXXXXXXXX eliberat la 27.04.2004, de oficiul 42, posesor la căruia la data de 10.12.2005 eu deja eram.

Relevă că urma să fie verificat „Cesionarul” SRL „ Bursa de imobile IVC” dacă a realizat careva drepturi sau nu, în legătură cu cesionarea contractului de investiții în construcții din 03.02.2004, în raport cu drepturile preluate de la mine.

În acest context, indică ca fiind eronată concluzia privind legalitatea și recunoașterea valabilității contractului de cesiune a creanței din 10.12.2005, perfectat cu un buletin de identitate neexistent la 10.12.2005 și fără a fi stabilită identitatea cedentului și specificat detaliat obiectul contractului, compus dintr-un bun viitor imobil.

Menționează suplimentar, că el la data de 10.12.2005 a cesionat doar un singur contract încheiat la 03 februarie 2004 în baza căruia, consideră că nu au fost achitate mijloace bănești, doar verbal a fost stabilit cu cet. Agachi N. că se consideră achitat parțial.

Se plînge petiționarul că organul de urmărire penală nu a solicitat de ai fi prezentate originalele de la învinuți și explicații cum aceste bunuri au ajuns în posesia rclaiilor. Enunță petiționarul că, declarațiile cet. Agachi N. referitor că el a fost întrebat de instanța de judecată despre faptul dacă confirmă sau nu cererile prezentate sunt declarative, deoarece, el nu a fost audiat de instanță de judecată în privința filelor semnate la 10.12.2005 și nici în ședințele de judecată la care el a participat nu s-au pus în dezbatere aceste circumstanțe.

În cadrul cauzei penale nr. 2004010268, a înaintat acțiune civilă împotriva inculpaților și persoanei civilmente responsabilă SRL „Articole Betonate și Co”, la care a atașat și hotărîrea nr. 2-614/06 din 31.01.2006 emisă de Judecătoria Buiucani privind încasarea de la SRL „Articole Betonate și Co” în beneficiul Băta Emil paguba materială în sumă de 112350 lei. Concomitent a solicitat ridicarea sechestrului de pe conturile bancare ale părții civilmente responsabilă SRL „Articole Betonate și Co” pentru a fi posibil executarea hotărîrii din 31.01.2006. Fapt confirmat prin copia încheierii nr. 1-1/2010 din 18 mai 2011 emisă de Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău.

Subliniază că la momentul examinării cauzei penale nr. 2004010268 el nici nu cunoștea de existența și conținutul cererii din 10.12.2005 necăfind la faptul că a semnat-o. Deoarece nu le-a citit, au fost semnate sub condiții și se afla într-o stare de stres puternic emoțional, fiindcă deja nu mai aveau speranță de a mai primi apartamentele promise, a fost înșelat.

În final, petiționarul solicită casarea ordonanței din XXXXXXXXXX a Procurorului-șef Marcel Cimbir și a ordonanței din 29.03.2017 procuror

XXXXXXXXXX, cu emiterea unei noi prin care să fie atras la răspundere penală cet. Agachi Nicolae a.n. 28.09.1974 pe faptul însușirii Contractului № 1 din 02 februarie 2004 cu bonul de plată Nr. 949652 din 02 februarie 2004 în sumă de 180906 lei și a Contractului № 5 din 03 februarie 2004 cu bonul de plată Nr. 949655 din 3 februarie 2004 în sumă de 45045 lei și restituirea bunurilor titularului.

În ședința de judecată, petiționarul XXXXXXXXXXXX, a solicitat admiterea plîngerii din motivele indicate, menționînd că consideră acțiunile cet. Agachi ilegale prin ce i-a fost cauzat un prejudiciu.

În ședința de judecată procurorul Galina Balan, a solicitat respingerea plîngerii indicînd că ordonanțele contestate sunt emise în conformitate cu legislația și urmează a fi menținute, cauza fiind examinată multilateral.

Studiînd plîngerea înaintată în raport cu circumstanțele pricinii, instanța de judecată consideră că aceasta urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 299¹ alin. (1)-(4) CPP RM, persoanele indicate la art.298 alin.(1) pot depune plîngere împotriva acțiunilor, inacțiunilor și actelor efectuate sau dispuse de procurorul care conduce urmărirea penală sau exercită nemijlocit urmărirea penală ori împotriva acțiunilor, inacțiunilor și actelor care au fost efectuate sau dispuse în baza dispozițiilor date de procurorul respectiv. Plîngerea împotriva acțiunilor, inacțiunilor și actelor efectuate sau dispuse de procurorul teritorial sau de cel al procuraturii specializate, precum și de adjuncții lor, se examinează de Procurorul General sau adjuncții lui ori de procurorii șefi de direcții, secții și servicii ale Procuraturii Generale. Plîngerea împotriva acțiunilor, inacțiunilor și actelor efectuate sau dispuse de procurorii șefi de direcții, secții și servicii ale Procuraturii Generale se examinează de Procurorul General sau adjuncții lui. Plîngerea se adresează, în termen de 15 zile din momentul efectuării acțiunii, inacțiunii sau de cînd s-a luat cunoștința de act, procurorului ierarhic superior și se depune fie direct la acesta, fie la procurorul care conduce sau exercită nemijlocit urmărirea penală. În cazul în care plîngerea a fost depusă la procurorul care conduce sau exercită nemijlocit urmărirea penală, acesta este obligat să o înainteze, în termen de 48 de ore de la primirea ei, procurorului ierarhic superior împreună cu explicațiile sale, atunci cînd acestea sînt necesare. Ordonanța prin care procurorul ierarhic superior a soluționat plîngerea poate fi contestată la judecătorul de instrucție.

Conform prevederilor art. 299 CPP RM, Procurorul, în termen de cel mult 15 zile de la primirea plîngerii înaintate în condițiile art.298, este obligat să o examineze și să comunice decizia sa persoanei care a depus plîngerea. În cazul în care plîngerea se respinge, procurorul, prin ordonanță, urmează să expună motivele pentru care o consideră neîntemeiată, explicînd, totodată, modalitatea contestării hotărârii sale la judecătorul de instrucție.

Iar conform art. 299¹ CPP RM, în cazul în care urmărirea penală se efectuează de către procuror, persoanele menționate la art. 298 alin. (1) pot înainta, plîngeri împotriva acțiunilor acestuia, plîngeri procurorului ierarhic superior. Plîngerea se examinează de către procurorul ierarhic superior în termenul și în condițiile prevăzute la art. 299.

Potrivit prevederilor art. 299² alin. (1) CPP RM, plîngerea se examinează de către procurorul ierarhic superior în termenul și în condițiile prevăzute la art. 299, care se aplică în mod corespunzător.

Instanța constată că la prin Ordonanța procurorului ierarhic superior, procurorul, adjunct al Procurorului șef al Procuraturii municipiului Chișinău, șef al oficiului Botanica, Marcel Cîmbir din XXXXXXXXXXXX a fost respinsă plîngerea.

În conformitate cu prevederile art. 300 alin. (2) și (3) CPP RM, judecătorul de instrucție examinează plîngerile împotriva actelor ilegale ale organelor de urmărire penală și ale organelor care exercită activitate specială de investigații dacă persoana nu este de acord cu rezultatul examinării plîngerii sale de către procuror sau nu a primit răspuns la plîngerea sa de la procuror în termenul prevăzut de lege. Judecătorul de instrucție examinează plîngerile împotriva acțiunilor ilegale ale procurorului care nemijlocit exercită acțiuni de urmărire penală dacă persoana nu este de acord cu rezultatul examinării plîngerii sale de către procuror sau nu a primit răspuns la plîngerea sa de la procuror în termenul prevăzut de lege.

Conform prevederilor art. 313 plîngerile împotriva acțiunilor și actelor ilegale ale organului de urmărire penală și ale organelor care exercită activitate specială de investigații pot fi înaintate judecătorului de instrucție de către bătuit, învinuit, apărător, partea vătămată, de alți participanți la proces sau de către alte persoane drepturile și interesele legitime ale cărora au fost încălcate de aceste organe, în cazul în care persoana nu este de acord cu rezultatul examinării plîngerii sale de către procuror sau nu a primit răspuns la plîngerea sa de la procuror în termenul prevăzut de lege. Persoanele indicate în alin.(1) sînt în drept de a ataca judecătorului de instrucție: refuzul organului de urmărire penală: a) de a primi plîngerea sau denunțul privind pregătirea sau săvîrșirea infracțiunii; b) de a satisface demersurile în cazurile prevăzute de lege; c) de a începe urmărirea penală; d) de a elibera persoana reținută pentru încălcarea prevederilor art.165 și 166 din prezentul Cod; e) de a elibera persoana deținută cu încălcarea perioadei de reținere sau a perioadei pentru care a fost autorizat arestul; ordonanțele privind încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale sau scoaterea persoanei de sub urmărire penală; alte acțiuni care afectează drepturile și libertățile constituționale ale persoanei. Plîngerea poate fi înaintată, în termen de 10 zile, judecătorului de instrucție la locul aflării organului care a admis încălcarea.

Instanța reține că procesul penal 488 a fost pornit în baza plîngeii cet. XXXXXXXXXXXX, pe faptul acțiunilor pretins ilegale ale cet. Agachi Nicolae, SRL "Articole Betonate Co".

Instanța relevă că în cadrul urmăririi penale au fost întreprinse toate acțiunile de urmărire penală în vederea stabilirii probelor utile, pertinente și concludente ce ar demonstra vinovăția și nevinovăția persoanelor a căror acțiuni au fost indicate ca fiind ilegale, reținînd că organul de urmărire penală a examinat plîngerea prin audierea persoanelor și cercetarea materialelor.

Respectiv, din cele stabilite în ședința de judecată și din materialele examinate, instanța constată că prin examinarea faptelor enunțate, în special în ce privește acțiunile cet. Agachi Nicolae nu a fost încălcat dreptul petiționarului.

Mai mult decît atît, instanța constată că între aceste 2 persoane există un raport civil bazat pe contracte civile, litigiu care s-a examinat de instanța de judecată, fapt specificat nemijlocit de petiționar în plîngerea înaintată. Respectiv, organul de urmărire penală corect a stabilit că în relațiile dintre petiționar și persoanele indicate în plîngere este o relație civilă și nu există componente ale elementelor infracțiunii prevăzute de art. 190 sau 191 CP al RM.

În conformitate cu prevederile art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale din 04.11.1950 (CEDO) orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

Prin urmare, instanța de judecată ajunge la concluzia că petiționarului, prin examinarea faptelor indicate în plîngere, nu a fost lezat în dreptul său la un proces echitabil, care, în contextul celor sus-indicate, nu generează încălcarea drepturilor garantate de art. 6 din Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului, încălcare ce ar constitui în cazul dat un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente care ar fi afectat hotărârea adoptată.

Dreptul la apărare constă în totalitatea prerogativelor, facultăților și posibilităților de care, potrivit legii, dispun justițiabilii pentru a-și apăra interesele. Acest drept este prevăzut expres atît în art. 26 din Constituția Republicii Moldova, cît și în art. 6 par. 3 lit. c) din CEDO.

Conform jurisprudenței CEDO, fiecare parte trebuie să obțină o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cauza în condiții care să nu o plaseze într-o situație net dezavantajată în raport cu adversarul său. Între părți trebuie, deci, să se mențină un echilibru corect. Dreptul la un proces echitabil presupune, de asemenea, și o procedură contradictorie, cu alte cuvinte dreptul unei părți în proces de a lua cunoștință de observațiile sau susținerile făcute de cealaltă parte, precum și de a le discuta. Or, potrivit art. 99 CPP RM, în procesul penal, probatoriul constă în invocarea de probe și propunerea de probe, admiterea și administrarea lor în scopul constatării circumstanțelor care au importanță pentru cauză.

Astfel, organul de urmărire penală i-a asigurat dreptul de a-și apăra drepturile și libertățile, or acestea a examinat în totalitate faptele indicate în plângerea petiționarului, a identificat persoana la care face trimitere petiționarul și l-a audiat prin ce a demonstrat că au întreprins măsuri de a stabili adevărul.

Consideră instanța de judecată că, organul de urmărire penală, întemeiat a examinat plângerea înaintată de petiționar, și i-a oferit un proces echitabil prin cercetarea multilaterală și multiaspectuală a probelor existente din această cauză.

Urmare a celor relatate, analizând situația de fapt stabilită în cadrul examinării plângerii și raportând-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, precum și jurisprudența CtEDO, totalitatea circumstanțelor și condițiilor stabilite la soluționarea plângerii în favoarea și în defavoarea admiterii acesteia, în cumul cu celelalte împrejurări ale cazului, instanța de judecată ajunge la concluzia că plângerea petiționarului XXXXXXXXXXXX depusă în condițiile art. 313 CPP RM, împotriva Ordonanței de refuz din 29.03.2017 a procurorului XXXXXXXXXXXX și Ordonanței adjunctului - procurorului șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef al oficiul Botanica, Marcel Cîmbir din XXXXXXXXXXXX, urmează a fi respinsă.

În conformitate cu prevederile art. art. 41, 298, 299¹, 300, 313 CPP RM, instanța de judecată,-

DISPUNE:

Se respinge plângerea petiționarului XXXXXXXXXXXX depusă în condițiile art. 313 CPP RM, împotriva Ordonanței de refuz din 29.03.2017 a procurorului XXXXXXXXXXXX și Ordonanței adjunctului - procurorului șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef al oficiul Botanica, Marcel Cîmbir din XXXXXXXXXXXX ca fiind neîntemeiată.

Încheierea cu drept de recurs în decurs de 15 zile în Curtea de Apel Chișinău prin intermediul Judecătoriei mun. Chișinău, sediul central.

Judecătorul de instrucție

în Judecătoria mun. Chișinău

(sediul central)

Vitalie Stratan