

S E N T I N Ţ Ă

În numele Legii

11 martie 2022

mun.

Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul central)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei,

judecător

grefier

Crigan Dragoş

Comanac Dina, Mangîr Stanislav,

Frumosu Alexandrina, Mihalache

Marina, Gheţiu Alina, Calugher Nina.

Cu participarea:

Acuzatorului de stat, Procuror

Glatco Cristina, Daranuţa Iana, Goncear

Tatiana, Rusnac Liliana,

Şapavalova Lilia

Apărătorul inculpaţilor

Alexa Iurie, Lupaşcu Anatolie.

Interpreţi: Țurcan Valentin, Ciobanu Valeriu, Levandiuc Diana, Seinic

Rodica, Babuşca Cristina, Savcenco Lilia, Parfeni Nina şi Russu Irina.

judecând în şedinţă de judecată publică, cauza penală privind învinuirea
inculpaţilor:

Ciuvalschi Alexandr *****,

IDNP ***** , a.n. ***** ,

originar din mun. *****

domiciliat în mun. ***** str.

***** , ap. ***** apartenenţă

etnică - bulgar, cu studii

superioare, căsătorit, 5 copii
minori la întreținere, supus
militar, cetățean al RM, angajat
în calitate de director al SC
„Compromis” SRL, oficial
neangajat, anterior ne judecat,

și

Ciuvalschi Gheorghe *****,
IDNP *****, a.n. *****,
originar din *****, domiciliat
în mun. ***** str. *****, ap.
***** apartenență etnică -
bulgar, cu studii superioare
incomplete, divorțat, persoane
la întreținere nu are, nesupus
militar, cetățean al RM, angajat
în calitate de director al SC
„Petrage Prim” SRL, pensionar,
anterior ne judecat,

învinuiți în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) din
Codul penal al Republicii Moldova, după semnele calificative ”Escrocheria,
adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de
încredere, de două sau mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții
deosebit de mari”.

Inculpații Ciuvalschi Alexandru ***** și Ciuvalschi Gheorghe
***** au fost puși sub învinuire în baza art. 190 alin. (5) Cod penal al RM
prin ordonanța procurorului, ulterior fiind modificată învinuirea în instanța
de judecată, prin ordonanța acuzatorului de stat.

Procurorul în Procuratura Chișinău - Șapovalova Lilia a pledat pentru:
- A îl recunoaște pe Ciuvalschi Alexandru ***** vinovat de comiterea
infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) din Codul penal și a-i aplica în

baza acestei norme o pedeapsă sub forma de închisoare pe un termen de 15 ani, în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau a exercita activități legate de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 5 ani;

- A îl recunoaște pe Ciuvalschi Gheorghe *****vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) din Codul penal și a-i aplica în baza acestei norme o pedeapsă sub forma de închisoare pe un termen de 14 ani, în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau a exercita activități legate de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 5 ani;

- Acțiunile părților vătămate a le admite integral și a încasa de la Ciuvalschi Alexandru ***** și Ciuvalschi Gheorghe *****în folosul părților vătămate prejudiciul cauzat prin infracțiune în mărimea și cuantumul pretins.

Apărătorul inculpaților Lupașco Anatolie a pledat pentru adoptarea unei sentințe de achitarea a inculpaților Ciuvalschi Alexandru și Ciuvalschi Gheorghe din motivul lipsei elementelor infracțiunii în acțiunile imputate.

Termenul de examinare a cauzei: 15.05.2017 – 11.03.2022.

Procedura de citare legal executată, cauza examinată în procedură generală.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă :

1. La data de 31.01.2013, Ciuvalschi Alexandru *****, aflându-se pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia 12/1, activând în calitate de administrator al SC „Compromis” SRL, acționând în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, cu folosirea situației de serviciu, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul efectuării unor lucrări de construcție a unei mansarde pe *****, mun. Chișinău și a ulterioarei transmiteri în proprietate privată până la sfârșitul trimestrului II al anului 2013 a unui apartament cu suprafața totală de 43,35 m.p. în acea mansardă, știind cu certitudine că SC „Compromis” SRL nu-și va onora obligațiile contractuale, în baza antecontractului de vânzare-cumpărare nr. MII 010501/0113 din 31.01.2013,

a cerut și a primit de la cet. Cutis Lidia, bani în sumă totală de 360 538,20 lei MD /în baza dispoziției de încasare și a bonului fiscal din 31.01.2013/, bani pe care i-a însușit, cauzându-i cet. Cutis Lidia o daună materială considerabilă, care constituie proporții deosebit de mari.

2. În perioada de timp cuprinsă între 01.06.2012 - 28.02.2013, Ciuvalschi Alexandr *****, aflându-se pe adresa – mun. Chișinău, bd. Dacia 12/1, activând în calitate de administrator al SC „Compromis” SRL, acționând în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, cu folosirea situației de serviciu, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul efectuării unor lucrări de construcție a unei mansarde pe *****, mun. Chișinău și a ulterioarei transiteri în proprietate privată până în luna ianuarie 2013 a unui apartament cu suprafața totală de 57,80mp în acea mansardă, știind cu certitudine că SC „Compromis” SRL nu-și va onora obligațiile contractuale, în baza antecontractului de vânzare-cumpărare nr. MII 040503/0612 din 01.06.2012, a cerut și a primit de la cet. Șevcenco Elena ***** și cet. Șevcenco Sergiu *****, în mai multe rate, bani în sumă totală de 28 000 Euro, ceea ce la momentul comiterii infracțiunii constituia conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei 508 000 lei MD, în baza dispozițiilor de încasare și a bonurilor fiscale din 01.06.2012, 14.06.2012, 08.08.2012, 24.08.2012, 14.12.2012, 28.02.2013, bani pe care i-a însușit, cauzându-le cet. Șevcenco Elena ***** și cet. Șevcenco Sergiu ***** o daună materială considerabilă, care constituie proporții deosebit de mari.

3. În perioada de timp cuprinsă între 29.06.2012 - 05.07.2012, Ciuvalschi Alexandr *****, aflându-se pe adresa – mun. Chișinău, bd. Dacia 12/1, activând în calitate de administrator al SC „Compromis” SRL, acționând în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, cu folosirea situației de serviciu, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul efectuării unor lucrări de construcție a unei mansarde pe *****, mun. Chișinău și a ulterioarei transiteri în proprietate privată până în luna martie 2013 a unui apartament cu suprafața totală de 36,50mp în acea mansardă, știind cu certitudine că SC „Compromis” SRL nu-și va onora obligațiile contractuale, în baza antecontractului de vânzare-cumpărare nr. MII 020502/0612 din 29.06.2012, a cerut și a primit de la cet. Kolsa Mihail ***** în două rate, bani în sumă totală de 283 642,95 lei MD în baza

dispozițiilor de încasare și a bonurilor fiscale din 29.06.2012 și 05.07.2012, bani pe care i-a însușit, cauzându-i cet. Kolsa Mihail *****o daună materială considerabilă, care constituie proporții deosebit de mari.

4. În perioada anilor 2006-2008, Ciuvalschi Alexandr *****, activând în calitate de administrator al SC „Casa Privată” SRL, acționând în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, cu folosirea situației de serviciu, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul primirii unui împrumut în vederea investirii acestuia în activitatea SC „Casa Privată”, a dobândit de la cet. Malic Dumitru, bani în sumă de 31 088 Euro, ceea ce la momentul comiterii infracțiunii constituia, conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei 470 526,21 lei MDL, bani pe care i-a însușit, cauzându-i părții vătămate – Malic Dumitru o daună materială considerabilă, care constituie proporții deosebit de mari.

5. De asemenea, Ciuvalschi Alexandr ***** la data de 01.03.2008, activând în calitate de administrator al SC „Casa Privată” SRL, acționând în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, cu folosirea situației de serviciu, aflându-se pe adresa – str. Petru Zadnipru 14/2, ap. 7, mun. Chișinău, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul primirii unui împrumut în vederea investirii acestuia în activitatea SC „Casa Privată”, și anume în lucrările de construcție a unui bloc locativ din str. *****, loc. *****mun. Chișinău, a dobândit de la cet. Zafiropulus Irina, bani în sumă de 180 000 Euro, ceea ce la momentul comiterii infracțiunii constituia, conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei 3 039 930 lei MDL, bani pe care i-a însușit, cauzându-i părții vătămate – Zafiropulus Irina o daună materială considerabilă, care constituie proporții deosebit de mari.

6. În perioada de timp cuprinsă între 29.03.2011 – 27.05.2011, Ciuvalschi Alexandr ***** activând în calitate de administrator al SC „Compromis” SRL, acționând de comun acord cu Ciuvalschi Gheorghe *****administrator al SC „Petrage Prim” SRL, în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, cu folosirea situației de serviciu, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul efectuării unor lucrări de construcție a unei mansarde pe str. *****, mun. Chișinău și a ulterioarei transmiteri în proprietate privată până la sfârșitul anului 2011 a unui apartament cu suprafața totală de 54,33 m.p. în acea mansardă, știind cu certitudine că SC „Compromis” SRL nu-și va onora obligațiile contractuale, în baza

contractului de vânzare-cumpărare din 29.03.2011, a cerut și a primit de la cet. Șișchin Natalia, bani în sumă de 249 988 lei MDL, în baza dispozițiilor de încasare și a bonurilor fiscale nr. 0122 din 29.03.2011 și din 27.05.2011, bani pe care i-a însușit, cauzându-i părții vătămate – Șișchin Natalia o daună materială considerabilă, care constituie proporții deosebit de mari.

7. La fel, Ciuvalschi Alexandr ***** în perioada 11.04.2011-23.08.2011, activând în calitate de administrator al SC „Compromis” SRL, acționând de comun acord cu Ciuvalschi Gheorghe *****administrator al SC „Petrag Prim” SRL, în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, cu folosirea situației de serviciu, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul efectuării unor lucrări de construcție a unei mansarde pe str. *****, mun. Chișinău și a ulterioarei transiteri în proprietate privată până la sfârșitul trimestrului III al anului 2011 a unui apartament cu suprafața totală de 47,08 m.p. în acea mansardă, știind cu certitudine că SC „Compromis” SRL nu-și va onora obligațiile contractuale, în baza antecontractului de vânzare-cumpărare nr. MĐ 0901/010602 din 11.04.2011, a cerut și a primit de la cet. Pascari Serghei, bani în sumă de 449 322 lei MDL, în dispozițiilor de încasare și a bonurilor fiscale nr. 0132 din 11.04.2011, nr. 0173 din 12.07.2011 și nr. 0212 din 23.08.2011, bani pe care i-a însușit, cauzându-i părții vătămate – Pascari Serghei o daună materială considerabilă, care constituie proporții deosebit de mari.

8. De asemenea, Ciuvalschi Alexandr ***** în perioada 25.07.2011 - 17.04.2012, activând în calitate de administrator al SC „Compromis” SRL, acționând de comun acord cu Ciuvalschi Gheorghe *****administrator al SC „Petrag Prim” SRL, în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, cu folosirea situației de serviciu, aflându-se pe adresa – bd. Dacia 12/1 din mun. Chișinău, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul efectuării unor lucrări de construcție a unei mansarde pe str. *****, mun. Chișinău și a ulterioarei transiteri în proprietate privată până la sfârșitul semestrului I al anului 2012 a unui apartament cu suprafața totală de 35,00 m.p. în acea mansardă, știind cu certitudine că SC „Compromis” SRL nu-și va onora obligațiile contractuale, în baza antecontractului de vânzare-cumpărare nr. MĐ 0903/020602 din 25.07.2011, a cerut și a primit de la cet. Rusu Andrei, bani în sumă de 154 296,55 lei MDL, în baza dispozițiilor de încasare nr. MĐ 0903/020602 din 25.07.2011, nr. MĐ 0903/020602-01 din

08.08.2011, nr. MД 0903/020602-02 din 13.09.2011, nr. MД 0903/020602-03 din 13.10.2011, nr. MД 0903/020602-04 din 12.12.2011, nr. MД 0903/020602-05 din 09.01.2012, nr. MД 0903/020602-06 din 12.03.2012, nr. MД 0903/020602-07 din 17.04.2012, bani pe care i-a însușit, cauzându-i părții vătămate – Rusu Andrei o daună materială considerabilă, care constituie proporții deosebit de mari.

9. În perioada de timp cuprinsă între 02.12.2012 - 09.12.2011 Ciuvalschi Alexandr *****, activând în calitate de administrator al SC „Compromis” SRL, acționând de comun acord cu Ciuvalschi Gheorghe *****administrator al SC „Petrage Prim” SRL, în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, cu folosirea situației de serviciu, aflându-se pe adresa bd. Dacia 12/1 din mun. Chișinău, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul efectuării unor lucrări de construcție a unui bloc locativ în str. *****, mun. Chișinău nr. cadastral ***** și a ulterioarei transmiteri în proprietate privată până la sfârșitul trimestrului I al anului 2014, a unui apartament cu suprafața totală de 40,0 m.p. din acel bloc locativ, știind cu certitudine că SC „Compromis” SRL nu-și va onora obligațiile contractuale, în baza antecontractului de vânzare cumpărare nr. B0401/1211 din data de 02.12.2011, a cerut și a primit de la cet. Mihalachi Mihail, bani în sumă de 24 000 Euro, ceea ce la momentul comiterii infracțiunii constituia, conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei 382 628,4 lei MDL, în baza dispozițiilor de încasare și a bonurilor fiscale nr. 0297 din 02.12.2011, nr. 0304 din 08.12.2011, bani pe care i-a însușit, cauzându-i părții vătămate – Mihalachi Mihail o daună materială considerabilă, care constituie proporții deosebit de mari.

10. Astfel, Ciuvalschi Alexandr ***** la data de 15.12.2011, activând în calitate de administrator al SC „Compromis” SRL, acționând de comun acord cu Ciuvalschi Gheorghe *****administrator al SC „Petrage Prim” SRL, în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, cu folosirea situației de serviciu, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul efectuării unor lucrări de construcție a unei mansarde pe str. *****, mun. Chișinău și a ulterioarei transmiteri în proprietate privată până la sfârșitul anului 2013 a unui apartament cu suprafața totală de 64,80 m.p. în acea mansardă, știind cu certitudine că SC „Compromis” SRL nu-și va onora obligațiile contractuale, în baza antecontractului de vânzare-cumpărare nr. T020606/1211 din

15.12.2011, a cerut și a primit de la cet. Fadeev Tatiana, bani în sumă de 215 168,8 lei MDL, în baza dispoziției de plată nr. T020606/1211-01 din 15.12.2011, bani pe care i-a însușit, cauzându-i părții vătămate Fadeev Tatiana o daună materială considerabilă, care constituie proporții deosebit de mari.

11. În perioada anilor 25.01.2012 - 11.04.2012, Ciuvalschi Alexandr *****, activând în calitate de administrator al SC „Compromis” SRL, acționând de comun acord cu Ciuvalschi Gheorghe *****administrator al SC „Petrage Prim” SRL, în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, cu folosirea situației de serviciu, aflându-se pe adresa bd. Dacia 12/1 din mun. Chișinău, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul efectuării unor lucrări de construcție a unei mansarde pe str. *****, mun. Chișinău și a ulterioarei transmiteri în proprietate privată până la sfârșitul lunii decembrie 2012 a unui apartament cu suprafața totală de 37,85 m.p. în acea mansardă, știind cu certitudine că SC „Compromis” SRL nu-și va onora obligațiile contractuale, în baza antecontractului nr. MDP020401-0112 din 25.02.2012, a cerut și a primit de la cet. Pantaz Igor, bani în sumă de 190 807 lei MDL, în baza dispozițiilor de încasare și a Bonurilor fiscale nr. 0354 din 25.01.2012, nr. 0406 din 10.04.2012 și nr. 0408 din 11.04.2012/, bani pe care i-a însușit, cauzându-i părții vătămate Pantaz Igor o daună materială considerabilă, care constituie proporții deosebit de mari.

12. La fel, Ciuvalschi Alexandr ***** la 24.02.2012, activând în calitate de administrator al SC „Compromis” SRL, acționând de comun acord cu Ciuvalschi Gheorghe *****administrator al SC „Petrage Prim” SRL, în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, cu folosirea situației de serviciu, aflându-se pe adresa – bd. Dacia 12/1 din mun. Chișinău, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul efectuării unor lucrări de construcție a unei mansarde pe *****, mun. Chișinău și a ulterioarei transmiteri în proprietate privată până la sfârșitul lunii ianuarie 2013 a unui apartament cu suprafața totală de 36,5 m.p. în acea mansardă, știind cu certitudine că SC „Compromis” SRL nu-și va onora obligațiile contractuale, în baza antecontractului de vânzare-cumpărare nr. MII 030502/0212 din 24.02.2012, a cerut și a primit de la cet. Ghedzic Anna, bani în sumă de 315 034 lei MDL, în baza dispoziției de încasare și bonului fiscal nr. 0375 din 24.02.2012/, bani pe care i-a însușit, cauzându-i părții vătămate Ghedzic

Anna o daună materială considerabilă, care constituie proporții deosebit de mari.

13. Tot, Ciuvalschi Alexandr ***** la data de 27.10.2012, activând în calitate de administrator al SC „Compromis” SRL, acționând de comun acord cu Ciuvalschi Gheorghe *****administrator al SC „Petrag Prim” SRL, în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, cu folosirea situației de serviciu, aflându-se pe adresa – bd. Dacia 12/1 din mun. Chișinău, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul efectuării unor lucrări de construcție a unei mansarde pe *****, mun. Chișinău și a ulterioarei transmiteri în proprietate privată până la sfârșitul semestrului II al anului 2013 a unui apartament cu suprafața totală de 28,80 m.p. în acea mansardă, știind cu certitudine că SC „Compromis” SRL nu-și va onora obligațiile contractuale, în baza antecontractului nr. MII 030506/1012 de vânzare-cumpărare a spațiului locativ, a cerut și a primit de la cet. Guler Dumitru, bani în sumă de 254 683,2 lei MDL, în baza dispoziției de încasare și a bonului fiscal nr. 0574 din 27.10.2012, bani pe care i-a însușit, cauzându-i părții vătămate Guler Dumitru o daună materială considerabilă, care constituie proporții deosebit de mari.

14. În perioada de timp cuprinsă între 14.03.2012 - 02.04.2014 Ciuvalschi Alexandr *****, activând în calitate de administrator al SC „Compromis” SRL, acționând de comun acord cu Ciuvalschi Gheorghe *****administrator al SC „Petrag Prim” SRL, în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, cu folosirea situației de serviciu, aflându-se pe adresa bd. Dacia 12/1 din mun. Chișinău, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul efectuării unor lucrări de construcție a unui bloc locativ în str. *****, mun. Chișinău nr. cadastral ***** și a ulterioarei transmiteri în proprietate privată până la sfârșitul trimestrului II al anului 2013 a unui apartament cu suprafața totală de 67,7 m.p. din acel bloc locativ, știind cu certitudine că SC „Compromis” SRL nu-și va onora obligațiile contractuale, în baza antecontractului de vânzare-cumpărare nr. B0504/0312 din data de 14.03.2012, a cerut și a primit de la cet. Luca Olga, bani în sumă de 43 000 Euro, ceea ce la momentul comiterii infracțiunii constituia, conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei 689 688,88 lei MDL, conform dispozițiilor de încasare și a bonurilor fiscale nr. 0393 din 14.03.2012, nr. 0402 din 03.04.2012, nr. 0499 din 24.07.2012, nr. 0655 din

04.01.2013, nr. 0696 din 05.03.2013, nr. 0783 din 25.07.2013, nr. 0869 din 21.11.2013, din 02.04.2014/, bani pe care i-a însușit, cauzându-i părți vătămăte Luca Olga o daună materială considerabilă, care constituie proporții deosebit de mari.

15. De asemenea, Ciuvalschi Alexandr ***** în perioada de timp cuprinsă între 04.04.2012 - 07.10.2013, activând în calitate de administrator al SC „Compromis” SRL, acționând de comun acord cu Ciuvalschi Gheorghe *****administrator al SC „Petrag Prim” SRL, în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, cu folosirea situației de serviciu, aflându-se pe adresa bd. Dacia 12/1 din mun. Chișinău, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul efectuării unor lucrări de construcție a unei mansarde pe str. *****, mun. Chișinău și a ulterioarei transiteri în proprietate privată până la sfârșitul lunii ianuarie 2013 a unui apartament cu suprafața totală de 55mp în acea mansardă, știind cu certitudine că SC „Compromis” SRL nu-și va onora obligațiile contractuale, în baza antecontractului de vânzare-cumpărare nr. MDP 020404-0412 din 04.04.2012, a cerut și a primit de la cet. Aleinicoa Olesea bani în sumă de 337 491 lei MDL în baza dispozițiilor de încasare și a bonurilor fiscale nr. 0404 din 04.04.2012, nr. 0484 din 04.07.2012, nr. 0807 din 17.08.2013 și nr. 0840 din 07.10.2013/, bani pe care i-a însușit, cauzându-i părți vătămăte Aleinicoa Olesea o daună materială considerabilă, care constituie proporții deosebit de mari.

16. Ciuvalschi Alexandr ***** activând în calitate de administrator al SC „Compromis” SRL la data de 21.04.2012, acționând de comun acord cu Ciuvalschi Gheorghe *****administrator al SC „Petrag Prim” SRL, în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, cu folosirea situației de serviciu, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul efectuării unor lucrări de construcție a unei mansarde pe str. *****, mun. Chișinău și a ulterioarei transiteri în proprietate privată până la sfârșitul lunii ianuarie 2013 a unui apartament cu suprafața totală de 39,8mp în acea mansardă, știind cu certitudine că SC „Compromis” SRL nu-și va onora obligațiile contractuale, în baza antecontractului de vânzare-cumpărare nr. MDP 010403/0412 din 21.04.2012, a cerut și a primit de la cet. Filimon Zinovia, bani în sumă de 345 191,48 lei MDL în baza dispoziției de încasare și a bonului fiscal nr. 0416 din 21.04.2012, bani pe care i-a însușit, cauzându-i

părții vătămate Filimon Zinovia o daună materială considerabilă, care constituie proporții deosebit de mari.

17. Tot, Ciuvalschi Alexandr ***** în perioada 18.05.2012 - 19.06.2012, activând în calitate de administrator al SC „Compromis” SRL, acționând de comun acord cu Ciuvalschi Gheorghe ***** administrator al SC „Petrag Prim” SRL, în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, cu folosirea situației de serviciu, aflându-se pe adresa bd. Dacia 12/1 din mun. Chișinău, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul efectuării unor lucrări de construcție a unui bloc locativ în str. *****, mun. Chișinău nr. cadastral ***** și a ulterioarei transmiteri în proprietate privată până la sfârșitul trimestrului II al anului 2013 a 3 apartamente cu suprafața de 40,0 m.p., respectiv 32,10 m.p., 49,60 m.p. din acel bloc locativ, știind cu certitudine că SC „Compromis” SRL nu-și va onora obligațiile contractuale, în baza antecontractelor de vânzare-cumpărare nr. C 0601/0512 din 18.05.2012, nr. C 0603/0512 din 18.05.2012, nr. C 0704/0612 din 19.06.2012, a cerut și a primit de la cet. Bolun Maria care acționa în numele cet. Rău Svetlana, bani în sumă de 77 700 Euro, ceea ce la momentul comiterii infracțiunii constituia, conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei 1 176 529,18 lei MDL în baza dispozițiilor de încasare și bonurilor fiscale nr. 0427 din 18.05.2012, nr. 0426 din 18.05.2012, nr. 0432 din 22.05.2012, nr. 0462 din 19.06.2012, bani pe care i-a însușit, cauzându-i părții vătămate Rău Svetlana o daună materială considerabilă, care constituie proporții deosebit de mari.

18. Astfel, Ciuvalschi Alexandr ***** în perioada 30.06.2012-10.06.2013, activând în calitate de administrator al SC „Compromis” SRL, acționând de comun acord cu Ciuvalschi Gheorghe ***** administrator al SC „Petrag Prim” SRL, în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, cu folosirea situației de serviciu, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul efectuării unor lucrări de construcție a unei mansarde pe *****, mun. Chișinău și a ulterioarei transmiteri în proprietate privată până la sfârșitul lunii martie 2013 a unui apartament cu suprafața totală de 50,95 m.p. în acea mansardă, știind cu certitudine că SC „Compromis” SRL nu-și va onora obligațiile contractuale, în baza pre-contractului de vânzare-cumpărare nr. MP010504/0612 din 30.06.2012, a cerut și a primit de la cet. Cazacu Larisa, bani în sumă de 361 333,99 lei

MDL în baza dispozițiilor de încasare nr. MP010504/0612-01 din 30.06.2012, nr. MP010504/0612-02 din 03.07.2012, nr. MP010504/0612-03 din 10.06.2013 și bon fiscal nr. 0769 din 10.06.2013/, bani pe care i-a însușit, cauzându-i părții vătămate Cazacu Larisa o daună materială considerabilă, care constituie proporții deosebit de mari.

19. De asemenea, Ciuvalschi Alexandr ***** la data de 28.11.2012, activând în calitate de administrator al SC „Compromis” SRL, acționând de comun acord cu Ciuvalschi Gheorghe ***** administrator al SC „Petrag Prim” SRL, în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, cu folosirea situației de serviciu, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul efectuării unor lucrări de construcție a unei mansarde pe str. *****, mun. Chișinău și a ulterioarei transmiteri în proprietate privată până la sfârșitul anului 2013 a unui apartament cu suprafața totală de 50,95 m.p. în acea mansardă, știind cu certitudine că SC „Compromis” SRL nu-și va onora obligațiile contractuale, în baza antecontractului de vânzare-cumpărare nr. MII68-040501/1112 din 02.11.2012, a cerut și a primit de la cet. Cartașîlov Alexei, bani în sumă de 425 180,3 lei MDL în baza dispozițiilor de încasare nr. MII68-040501/1112 din 02.11.2012, nr. MII68-040501/1112-02 din 28.11.2012, bani pe care i-a însușit, cauzându-i părții vătămate Cartașîlov Alexei o daună materială considerabilă, care constituie proporții deosebit de mari.

20. Tot, Ciuvalschi Alexandr ***** în perioada 06.10- 06.2013, activând în calitate de administrator al SC „Compromis” SRL, acționând de comun acord cu Ciuvalschi Gheorghe ***** administrator al SC „Petrag Prim” SRL, în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, cu folosirea situației de serviciu, aflându-se pe adresa bd. Dacia 12/1 din mun. ***** prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul efectuării unor lucrări de construcție a unei mansarde pe bd. *****, mun. Chișinău nr. cadastral ***** și a ulterioarei transmiteri în proprietate privată până la sfârșitul anului 2014 a unui apartament cu suprafața totală de 52,9 m.p. în acea mansardă, știind cu certitudine că SC „Compromis” SRL nu-și va onora obligațiile contractuale, în baza antecontractului de vânzare-cumpărare nr. A 0405/0613 din 06.06.2013, a cerut și a primit de la cet. Ceban Victor, bani în sumă de 181 908,10 lei MDL, în baza ordinului de plată nr. 1 din 10.06.2013, bani pe care i-a însușit, cauzându-i părții vătămate Ceban Victor o daună materială

considerabilă, care constituie proporții deosebit de mari.

21. La fel, Ciuvalschi Alexandr ***** în perioada de timp cuprinsă între 14.08.2013-20.09.2013, activând în calitate de administrator al SC „Compromis” SRL, acționând de comun acord cu Ciuvalschi Gheorghe ***** administrator al SC „Petrag Prim” SRL, în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, cu folosirea situației de serviciu, aflându-se pe adresa bd. Dacia 12/1 din mun. Chișinău, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul efectuării unor lucrări de construcție a unei mansarde pe *****, mun. Chișinău și a ulterioarei transmiteri în proprietate privată până la sfârșitul anului 2014 a unui apartament cu suprafața totală de 33,35 m.p. în acea mansardă, știind cu certitudine că SC „Compromis” SRL nu-și va onora obligațiile contractuale, în baza antecontractului de vânzare-cumpărare nr. MII 030504/0813 din 14.08.2013, a cerut și a primit de la cet. Popova Galina, bani în sumă de 279 421,92 lei MDL, în baza dispozițiilor de încasare și a bonurilor fiscale nr. 0805 din 14.08.2013, nr. 0833 din 20.09.2013, bani pe care i-a însușit, cauzându-i părții vătămate Popova Galina o daună materială considerabilă, care constituie proporții deosebit de mari.

22. În perioada de timp cuprinsă între 06.09.2013 - 24.12.2013, Ciuvalschi Alexandr *****, activând în calitate de administrator al SC „Compromis” SRL, acționând de comun acord cu Ciuvalschi Gheorghe ***** administrator al SC „Petrag Prim” SRL, în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, cu folosirea situației de serviciu, aflându-se pe adresa bd. Dacia 12/1 din mun. Chișinău, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul efectuării unor lucrări de construcție a unei mansarde pe *****, mun. Chișinău și a ulterioarei transmiteri în proprietate privată până la sfârșitul anului 2014 a unui apartament cu suprafața totală de 43,35 m.p. în acea mansardă, știind cu certitudine că SC „Compromis” SRL nu-și va onora obligațiile contractuale, în baza antecontractului de vânzare-cumpărare nr. MII 040504-0913 din 06.09.2013, a cerut și a primit de la cet. Svernei Lilia, bani în sumă de 380 206,6 lei MDL în baza dispozițiilor de încasare și a bonurilor fiscale nr. 0826 din 06.09.2013, nr. 0837 din 03.10.2013, nr. 0905 din 24.12.2013, bani pe care i-a însușit, cauzându-i părții vătămate – Svernei Lilia o daună materială considerabilă, care constituie proporții deosebit de mari.

23. Astfel, organul de urmărire penală indică că, prin acțiunile sale intenționate, Ciuvalschi Alexandr ***** și Ciuvalschi Gheorghe *****au săvârșit infracțiunea prevăzută de art.190 alin. (5) din Codul penal al RM, escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, de două sau mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari.

24. Fiind audiată, în ședința de judecată, partea vătămată Cartașilov Alexei a declarat că, aproximativ la mijlocul anului 2012 dorea să procure un apartament, atunci a observat pe o pagină de web un anunț de la SC „Compromis” SRL care se ocupa cu construcția caselor. Astfel s-a deplasat la sediul companiei SC „Compromis” SRL unde a discutat cu o persoană care făcea parte din administrație. Ulterior a mers la sediul companiei SC „Compromis” SRL unde a încheiat contract referitor la procurarea unui apartament cu două odăi pe str. *****, mun. Chișinău în sumă de 27 500 euro. În luna noiembrie a anului 2012, a achitat în doua tranșe suma de 27 500 euro, pentru a se construi casa de locuit sub forma de mansarda, de către SC „Compromis” SRL care au promis că în anul 2013 să finiseze construcția apartamentului. Mai menționează că la data expirării termenului de dare în exploatare apartamentul nu a fost finisat, la nenumăratele apeluri telefonice reprezentanții companiei comunicau că au apărut careva probleme cu materialele de construcție. După care a mers la fața locului unde a depistat că a fost instalat doar gard în jurul casei de locuit însă construcția nu a fost începută. De asemenea menționează că, s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată în ordine civilă în cadrul Judecătoriei Buiucani, însă examinarea cauzei a fost suspendată pe motiv că SC „Compromis” SRL se află în proces de insolvență.

25. Fiind audiată, în ședința de judecată, partea vătămată Șișchina Natalia a declarat că, prin intermediul unei reviste, a observat un anunț prin care întreprinderea SC ”Compromis” SRL, construiește apartamente de tip mansardă într-un termen redus, contra unui preț avantajos. Ajungând la oficiul întreprinderii date, a discutat cu domnul Ciuvalschi Alexandr, care s-a prezentat ca directorul întreprinderii și care i-a spus condițiile și avantajele dacă procură de la ei apartamentul. După o discuție cu soțul său, s-au hotărât să achite jumătate din costul unui apartament de tip mansardă, care valora în

total 26 500 euro. La data de 29 martie 2011, a mers din nou la Ciuvalschi Alexandru, cu care a încheiat un contract preventiv de vânzare cumpărare a apartamentului de tip mansardă, cu mărimea de 54,33 m², amplasat pe str. *****, mun. Chișinău. După care i-a transmis suma de 15 000 euro, ce constituia prima rată din costul apartamentului, după care Alexandru Ciuvalschi, a transmis suma dată contabilei, care era prezentă și care i-a eliberat cecul și bonul prin care se confirma suma achitată. Restul sumei care urma de achitat, conform prevederilor contractului, urma să o achite timp de 2 ani după ce apartamentul va fi dat în exploatare. Până în toamna anului 2011, aproximativ de 2 ori pe săptămână, ea trecea pe la blocul locativ unde urma să fie dat în exploatare apartamentul, însă observa că lucrările s-au oprit. Telefonând la oficiul întreprinderii SC ”Compromis” SRL, discuta cu o persoană care s-a prezentat cu numele Olga, care i-a comunicat că au intervenit careva probleme cu materialele de construcție, însă în curând se vor rezolva și construcția va fi finisată. După o perioadă scurtă de timp au fost invitați la o ședință cu locatarii unde a condus ședința Alexandru Ciuvalschi, le-a comunicat că întreprinderea are probleme financiare și nu poate să finiseze construcția. Văzând că construcția apartamentelor de tip mansardă nu se finisează, a depus o cerere pe numele lui Ciuvalschi Alexandru, prin care solicita restituirea mijloacelor bănești achitate și rezilierea contractului, însă nu a primit nici careva răspunsuri la cereri și nici mijloacele bănești nu i-au fost restituite. După aceasta Alexandru Ciuvalschi nu mai răspundea la apelurile sale, iar sediul întreprinderii a trecut pe bd. Dacia 12/1, mun. Chișinău. Până la momentul de față construcția nu a fost finisată și nici mijloacele bănești investite nu au fost restituite.

26. Fiind audiată, în ședința de judecată, partea vătămată Luca Olga, a declarat că, despre SC „Compromis” SRL a aflat din aviz de reclamă. Unde împreună cu soțul acesteia au mers la oficiul companiei. Aceștia au comunicat că apartamentul va fi gata timp de 1 an calendaristic, după care au stabilit că suma de bani trebuia să fie achitată în 4 rate. A achitat conform orarului în 2 tranșe suma de 21 500 euro, peste 3 luni ea a mai achitat suma de 400 euro. La data de 04.01.2013 și 05.03.2013, la rugămintea factorilor de decizie, a mai achitat sumele de 2000 euro și 6500 euro însă lucrările nu continuau. În luna iunie 2013, a achitat ultima sumă de bani de 2000 euro

dar lucrările nu continuau motivînd lipsa finanțelor. În luna septembrie 2013, la adunarea generală Ciuvalschi Alexandru a comunicat că el a investit suma de un milion de lei pentru strămutarea rețelelor de comunicații pentru a nu crea impedimente, dar el va lua un credit de la bancă și în termen de 2 săptămîni va începe lucrările. Astfel, nu a mai început lucrările, după care Luca Olga a cerut rezilierea contractului și restituirea sumei de bani, dar acesta a comunicat că banii vor putea fi restituiți în termen de jumate sau mai mult, după care Ciuvalschi Alexandr a comunicat că mai bine să meargă la notar să facă actele pe acel apartament, la notar el a prezentat niște acte incorecte și acesta nu a putut perfectă actele. La data de 21.11.2013 ei au fost contactați din nou și au achitat o tranșă de 3500 euro, ultima tranșă de 3500 euro ei au achitat-o la data de 02.04.2014, în total fiind achitată suma de 43 000 euro. Mai menționează că, după aceasta au făcut cunoștința cu domnul Bostan Nicolae fiind administratorul de insolabilitate al SC „Compromis” SRL, consultându-se cu dumnealui le-a explicat că urmează să participe în cadrul ședințelor de judecată desfășurate în cadrul Curții de Apel Chișinău, unde au fost recunoscuți ca creditor garantați cu achitarea sumei de 43 000 euro. Tot în perioada dată a fost desemnată o altă firmă „Camelon Cons” SRL, care au finisat construcția.

27. Fiind audiat în ședința de judecată, partea vătămată Malic Dumitru, a declarat că, prin intermediul fratelui său Malic Ion, care la acel moment lucra la SRL „Casa Privată”, întreprindere pe care o conducea Ciuvalschi Alexandr. De la fratele său Ion, a aflat că întreprinderea condusă de Ciuvalschi Alexandr urmează să construiască un complex locativ în or. Ialoveni și că directorul Ciuvalschi Alexandr s-a adresat la lucrătorii întreprinderii ca ei să găsească cunoștințe, rude care dispun de mijloace bănești și care doresc să investească banii în construcția acestui complex locativ. Totodată, fratele Ion i-a comunicat că se va putea aranja și la lucru în calitate de șofer la această construcție. În legătură cu cele aflate de la fratele Ion, el împreună cu fratele s-au deplasat la oficiul întreprinderii SRL „Casa Privată”. În convorbire cu Ciuvalschi Alexandr, acesta l-a întrebat de ce sumă dispune și, totodată, i-a promis că odată cu începerea construcției el îl va angaja la serviciu în calitate de șofer cu automobilul său personal. Aproximativ peste două-trei zile a venit cu fratele Ion la sediul firmei SRL

„Casa Privată” unde în prezența fratelui său Ion, i-a transmis lui Ciuvalschi Alexandr un împrumut în sumă 36000 euro, în legătură cu ce a fost întocmit un contract de împrumut. Aceste relații și transmiterea banilor lui Ciuvalschi Alexandr au avut loc în anul 2006. Din spusele lui Ciuvalschi Alexandr banii împrumutați de la el îi trebuiau lui pentru a-i investi în construcția complexului locativ din or. Ialoveni, care urma să înceapă în primăvara anului 2007. După ce a trecut un an de când i-a împrumutat banii lui Ciuvalschi Alexandr, el l-a întrebat pe ultimul ce se aude cu construcția de la Ialoveni, la ce Ciuvalschi Alexandr l-a asigurat că construcția în timpul apropiat va începe și că înțelegerea între ei rămîne în vigoare. Înțelegînd că Ciuvalschi Alexandr îl minte, a solicitat de la el să-i întoarcă banii, la ce Ciuvalschi Alexandr a căzut de acord să-i înapoieze banii dar în părți mici. Prima oară Ciuvalschi Alexandr i-a înapoiat suma de 3000 de euro și peste un oarecare timp i-a mai înapoiat suma de 2000 euro. De fiecare dată când i-i înapoia careva sumă de bani contractul de împrumut era modificat, iar el îi transmitea lui contractul anterior întocmit și nu-și lăsa careva copie, deaceia nu-și amintește când anume el i-a restituit suma indicată de bani. La începutul anului 2008, data nu-și amintește, la cererea lui Ciuvalschi Alexandr i-a mai împrumutat suma de 5000 euro. La data de 01.08.2008, Ciuvalschi Alexandr i-a înapoiat suma de 68000 lei și făcînd calculul conform cursului valutar, a constatat, că Ciuvalschi Alexandr îi mai este dator cu suma de 31088 Euro, în legătură cu ce a și fost întocmit contract de împrumut pe suma indicată. La semnarea contractului în acest caz a fost numai el și Ciuvalschi Alexandr. După aceasta Ciuvalschi Alexandr la cererea sa de a-și restitui banii tot îl ruga să mai aștepte puțin și îi va restitui toți banii, ceia ce continuă pînă în prezent. Pînă la urmă, Ciuvalschi Alexandr la data indicată în contractul din 01.08.2008, banii nu i-a înapoiat și îi trimite numai scrisori prin care solicită să mai aștepte puțin și-i va restitui banii, și de fiecare dată rămînea numai cu promisiunea și solicitarea din partea lui de al mai aștepta puțin cu banii. Consideră că banii împrumutați lui Ciuvalschi Alexandr nu au fost investiți în activitatea întreprinderii dat fiind faptul că el nu a avut de unde-i întoarce, să fi fost acești bani investiți în activitatea întreprinderii Ciuvalschi Alexandr avea de unde să-i restituie banii. În anul 2010, Ciuvalschi Alexandr i-a transmis suma de 5000 euro ca recompensă pentru întîrzierea achitării pentru

împrumut. După aceasta Ciuvalsci Alexandr nu i-a mai înapoiat careva bani, dar la 03.05.2011 a primit de la el o scrisoare prin care solicită să se achite cu el conform unui grafic indicat în scrisoare. Potrivit acestui grafic Ciuvalschi Alexandr urma să-i restituie la data de 01.06.2011 și apoi lunar câte 5000 euro până la achitarea completă a datoriei, ceea ce nu a avut loc.

28. Fiind audiată, în ședința de judecată, partea vătămată Rusu Andrei, a declarat că, în primăvara anului 2011, a hotărât împreună cu familia să procure un apartament de tip mansardă, de la întreprinderea SRL "Compromis", care i-a recomandat-o tatăl cet. Ciuvalschi Alexandr, întreprinderea căruia se deservea la filiala soției sale, care activează în calitate de operator la BC "Mobias Bancă" SA. Astfel, a mers la sediul întreprinderii SRL „Compromis”, unde Ciuvalschi Alexandr, le-a explicat condițiile și avantajele dacă procură de la ei anume apartamentul. La fel acesta le-a prezentat schema apartamentului și a comunicat că întreprinderea construiește apartamente de tip mansardă într-un termen redus, contra unui preț de 600 euro m². Deoarece prețul îi convenea, a încheiat un contract, în biroul directorului Ciuvalschi Alexandr, care la acel moment era amplasat pe str. Pușkin, mun. Chișinău, iar ulterior s-a schimbat pe bd. Dacia 12/1, mun. Chișinău. A menționat că Ciuvalschi Alexandr îi asigura că până în primăvara anului 2012, vor primi apartamentul de tip mansardă amplasat pe str. *****, mun. Chișinău. La data de 25 iulie 2011, a achitat suma de 5000 euro, după care urma să achite suma de 10000 euro în 7 etape, până la darea în exploatare a apartamentelor, după care să urma să achite restul sumei rămase în sumă de 11000 euro, timp de 2 ani după darea în exploatare a apartamentului, cu un procent de 13% anual. Conform graficului stabilit de către SRL "Compromis", a mai achitat sumele la data de 08 august 2011, a achitat suma de 1500 euro, la data de 13 septembrie 2011, suma de 500 euro, la data de 13 octombrie 2011, suma de 500 euro, 12 decembrie 2011, suma de 500 euro, la data de 09.01.2012, suma de 500 euro, la data de 12 martie 2012, suma de 500 euro și ultima sumă la data de 17 aprilie 2012 suma de 500 euro. Până la achitarea ultimei sume, la data de 17 aprilie 2012, Rusu Andrei deseori trecea pe la blocul locativ unde urma să fie dat în exploatare apartamentul pentru care achitase suma de bani sus indicată, însă a observat că lucrările nici nu au fost începute, din ce motiv apela managerii

întreprinderii SRL ”Compromis”, care îi comunicau că totul va fi bine, la ce el întreba din ce cauză nu au fost începute lucrările de construcție, dacă la începutul anului 2012, urma ca apartamentele să fie date în exploatare, la ce aceștia din nou comunicau că au de finisat lucrările de construcție la un alt bloc locativ, după care vor începe lucrările pe adresa str. *****, mun. Chișinău. Aproximativ în luna august 2012, din motiv că construcția apartamentelor nu începuse, a hotărât să meargă la întreprinderea SRL ”Compromis”, pentru a rezilia contractul și a cere banii achitați înapoi, unde din diferite motive îl amânau cu restituirea mijloacelor bănești. Astfel, prezentându-se de nenumărate ori pentru a cere restituirea mijloacelor bănești, până în primăvara anului 2013, SRL ”Compromis”, prin intermediul managerilor, i-au fost restituite în mai multe etape suma de 3000 euro. După care a acționat întreprinderea dată în judecată și judecata a obligat-o să-i achite restul sumei rămase cu despăgubiri. Însă întreprinderea i-a mai restituit suma de 2000 euro, iar restul sumei de 4500 euro, s-a eschivat până la moment să o restituie. Până la moment, construcția nu a fost începută și finisată și nici mijloacele bănești investite nu au fost restituite.

29. Fiind audiată, în ședința de judecată, partea vătămată Zafiropulos Irina, a declarat că, în anul 2008 prin intermediu fostului soț Bolgarin Serghei, a făcut cunoștință cu cet. Ciuvalschi Alexandr și ulterior și cu cet. Ciuvalschi Gheorghe, care erau foștii parteneri ai fostului său soț. La acel moment, Zafiropulos Irina dorea să vândă apartamentele sale și două loturi de teren și să plece peste hotarele R. Moldova. Iar Ciuvalschi Alexandr la acel moment avea companie imobiliară și doreau să construiască careva case. Ciuvalschi Alexandr i-a comunicat că pe loturile sale el dorește să construiască case de locuit, iar în schimb el îi va da o casă de locuit și un magazin unde va dori ea. Zafiropulos Irina a fost de acord și în acest sens i-a întocmit o procură pe numele lui Ciuvalschi Alexandr, prin care avea dreptul de a înstrăina loturile sale de teren și să construiască ce dorește el. Ciuvalschi Alexandr acest teren l-a vândut tatălui său pe nume Ciuvalschi Gheorghe, fără consințământul ei și fără ca să-i achite careva sume de bani. El a comunicat că a procedat în așa mod, din motiv că ea era plecată peste hotarele RM și lor le-ar fi fost mai simplu să perfecteze actele. În anul 2009-2010, ei au început să construiască pe loturile sale din *****, case de locuit.

În anul 2008 Alexandru i-a comunicat că el are nevoie de bani ca să ridice fundamentul apoi investitorii o să achite restul și el o să restituie banii. Peste o perioadă de timp, el i-a comunicat că are nevoie de o sumă de bani de 180000 euro și i-a comunicat că în timp de 2 ani de zile va ridica casele și ei o să-i dea casă de locuit și un magazin. La data de 10.12.2008, Ciuvalschi Alexandr a venit la ea acasă pe adresa mun. Chișinău str. *****el era împreună cu tatăl său Gheorghe, acasă la ea se afla și cet. Bolgarin Serghei, în prezența acestora, ea a transmis lui Ciuvalschi Alexandr suma de 180000 euro pentru care fapt el i-a scris un contract de împrumut, precum că ea a împrumutat bani la SRL „Casa Privată” a cărei director era Ciuvalschi Alexandr. După aceasta, ea a plecat în Grecia. În anul 2010, ea l-a contactat telefonic pe Ciuvalschi Alexandr și acesta i-a comunicat că a început construcția și când va finaliza acea construcție îi va restitui suma de bani. Tot atunci, acesta construia un bloc cu 6 nivele în or. Codru despre care ea nici nu cunoștea. În anul 2010, când Zafiropulos Irina a venit în R.Moldova și a observat că el construiește un bloc cu 6 nivele, Ciuvalschi Alexandr i-a comunicat că în com. Budești construiește 6 case de locuit de unde una o va da acesteia, după care ea a plecat peste hotarele R. Moldova. Tot atunci, în 2010 ei au înregistrat pe ea un contract de donație precum că Ciuvalschi Gheorghe donează ei terenul din *****. La fel în anul 2010 ea s-a întors în R.Moldova unde aceștia au comunicat că ea trebuie să se refuze de donație, pentru ca ei să înceapă construcția. După care, în anul 2012 Ciuvalschi Alexandru, a început a se eschiva de ea și tot îi comunica că el îi va restitui datoria, după care acesta a comunicat că el are probleme și Zafiropulos Irina l-a ajutat să se clarifice cu problemele sale. Ulterior, Ciuvalschi Alexandr i-a comunicat că nu mai are datorii față de ea. În anul 2014 SRL ”Comprommis” a intrat în procedura de insolabilitate și el a gajat un apartament care era înregistrat pe numele cet. Zafiropulos Irina în or. ***** Aceștia au înregistrat pe numele ei apartamentul nr. 21 cu suprafața de 100 m², acel apartament a fost înscris la cadastru, a fost pus sub sechestru și Ciuvalschi Alexandr a scris o tranzacție de împăcare cu un alt creditor de al său și apartamentul care i l-a vândut a fost înstrăinat altor persoane. Astfel, ei i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în valoare totală de 180 000 euro.

30. Fiind audiată, în ședința de judecată, partea vătămată Șevcenco Elena, a declarat că în perioada anului 2012 a decis să achiziționeze un apartament cu două odăi de tip mansardă. Prin urmare, la 01.06.2012 a fost încheiat între Șevcenco Sergiu și SRL „Compromis” contractul de investiții cu nr. MP040503/06/2, prin care se achiziționează un apartament cu două odăi cu suprafața de 57.8 m² în imobilul de pe adresa *****, mun. Chișinău, pentru care urma să achite suma de 28000 euro, adică 508 000 lei, în patru rate. Astfel, de către feciorul său a fost achitată suma de 10 000 euro, adică 200 000 lei, și anume la data de 01.06.12 și în data de 14.06.12 câte 5 000 euro. Astfel, după aceasta feciorul a plecat peste hotare și ea a fost împuternicită de a exercita orice drept al acestuia referitor la contractul/imobilul în cauză. Mai menționează că, de către ea a fost achitată restul sumei de 18000 euro, ce reprezintă 308000 lei. Aproximativ în luna septembrie 2012, a fost inițiată construcția mansardei, care a durat un an de zile, după care s-a stopat. Ulterior, de către investitori s-a decis efectuarea adunării și a cere darea de seamă de la Ciuvalschi Alexandr, cu care acesta a fost de acord, însă nimic nu a îndeplinit. Astfel adunările au avut loc câțiva ani, adică până în anul 2015, și Ciuvalschi Alexandr tot promitea și nimic nu făcea. În anul 2015 a aflat de la lucrători precum că sunt probleme și toate apartamentele sunt sechestrate, fiind inițiată procedura de insolabilitate. Instanța de judecată a recunoscut contractul de investiții și au fost incluși în lista creditorilor în procedura de insolabilitate la Curtea de Apel Chișinău. În rezultat i-a fost cauzat un prejudiciu în proporții deosebit de mari în sumă de 508000 lei. Suplimentar, Șevcenco Elena a declarat că potrivit contractului de vânzare-cumpărare, Ciuvalschi Alexandr și-a asumat obligația ca în timp de un an de zile din momentul încheierii contractului să dea în primire apartamentul la cheie, ceea ce nu a făcut. La adunările făcute cu viitorii locatari și proprietari, acesta a promis că va face tot posibilul să finiseze construcția și să o dea în exploatare. Promisiunile acestuia nu au fost realizate, iar în anul 2015 acesta le comunica că firma a dat faliment și nu poate să finalizeze construcția, întrucât toate conturile sunt blocate și construcțiile sistate. Atunci și-a dat seama că Ciuvalschi Alexandr directorul firmei SRL „Compromis” i-a dus în eroare și nu le va mai construi mansarda. Prin acțiunile acestuia, ei și fiului le-a fost cauzat un prejudiciu

material în proporții deosebit de mari în sumă totală de 508000 lei. Vrea să concretizeze că, după ce Curtea de Apel Chișinău i-a recunoscut ca creditor ai firmei SRL „Compromis”, inițial a fost numit un administrator al insolabilității, după care altul, iar în cadrul unei ședințe a creditorilor, Ciuvalschi Alexandr a spus că dispune de materialele de construcție necesare și va construi până la final mansarda, după care conturile sale au fost deblocate. Mai departe acesta nu s-a prezentat la adunările creditorilor. Din cuvintele acestuia, el nu se simte vinovat de faptul că nu a construit până la capăt mansarda și nu vrea să comunice unde sunt banii lor, care erau destinați pentru construcția fiecărui apartament în parte și a mansardei la general.

31. Fiind audiată, în ședința de judecată, partea vătămată Cazacu Larisa, a declarat că la începutul anului 2012 împreună cu soțul au decis să cumpere un apartament pentru fiica lor. Astfel, împreună cu soțul au mers la sediul SRL „Compromis” și ulterior, ea a încheiat cu această companie un antecontract de vânzare-cumpărare a spațiului locativ din *****, mun. Chișinău, cu suprafața de 41mp. Prețul apartamentului a fost stabilit în mărime de 24 400 Euro, care urma să fie achitat în rate. Astfel, ei au achitat în rate 3 000 Euro, apoi 17 000 Euro, apoi 3 200 Euro. În total au achitat 23 200 Euro. Construcția conform contractului urma să fie dată în exploatare în luna februarie 2014. A mai menționat că inițial darea în exploatare urma să aibă loc în anul 2013, dar din motiv că nu a fost așa, Ciuvalschi Alexandr i-a chemat și au semnat un act adițional prin care li s-a făcut o reducere de 5%, iar termenul de dare în exploatare a imobilului s-a amânat până în februarie 2014. Ulterior, apartamentele așa și nu au fost construite, lucrările fiind executate circa 25%, și din câte cunoaște sunt sechestrate. A dorit să menționeze că după aceasta Ciuvalschi Alexandr nu răspundea la telefoane, la adunări nu se prezenta, nu se deschidea ușa și erau alungați de la oficiul acestuia. După care au aflat că a fost aplicat sechestrul pe obiect, ulterior s-a făcut adunare cu administratorul de insolabilitate domnul Lihovițchii care a fost numit de Curtea de Apel Chișinău însă domnii Ciuvalschii nu doreau să se întâlnească cu acesta și nici nu i-au prezentat careva acte. ulterior la o altă adunare s-a prezentat administratorul de insolabilitate domnul Bostan Nicolae ales de către Ciuvalschi Alexandr și Ciuvalschi Gheorghe. În anul

2013 a fost întocmită o cerere la biroul domnului Ciuvalschi Alexandr precum ca să fie restituită suma de bani cu procente bancare. În anul 2014 a fost scrisă altă cerere în care a fost rugat să se elibereze contractul de investiții în imobilul de pe strada *****, însă nu a primit răspuns. A concretizat că nu mai doresc să dețină apartament în casa dată și solicit să-i fie restituiți banii.

32. Martorul Lihovețchi Alexandru*****fiind audiat în cadrul ședinței de judecată că a declarat că la 03.11.2014, Curtea de Apel a emis o hotărâre, privind intentarea procesului de insolabilitate față de S.C „Compromis” S.R.L., cu sediul în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 200, locul de amplasare de facto - bd. Dacia 12/1, mun. Chișinău, fiind numit în funcția de administrator al insolabilității I.I. „Lihovețchi Alexandru”. În urma executării încheierii a depistat că ex-directorul SRL „Compromis” - Ciuvalschi Alexandru a comis un șir de acțiuni ilegale. Din datele Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, suma rulajelor trecute prin aparatele de casă ale „Compromis” S.R.L. în perioada 01.07.2010-31.12.2012, constituiau suma de 50 114 466 lei, iar potrivit rulajelor mijloacelor bănești în contul bancar au fost efectuate rulaje în sumă de doar 9 464 196 lei, consideră că suma de 40 650 269 lei, a fost sustrasă de către persoanele responsabile ale „Compromis” S.R.L. Din informațiile cadastrale firma „Compromis” SRL, deținea aproximativ 60 de apartamente localizate pe adresele: mun. Chișinău str. *****- 19 apartamente, mun. Chișinău str. *****- 18 apartamente, mun. Chișinău str. ***** - 12 apartamente, mun. Chișinău str. ***** - 12 apartamente. Cu toate acestea însă, majoritatea apartamentelor erau înregistrate în calitate de bunuri viitoare, iar construcția nici nu era începută, cu toate că termenul de dare în exploatare expirase. A constatat lipsa totală a documentelor contabile și de evidență la firma „Compromis” SRL. Careva acte contabile nu i-au fost transmise de către cet. Ciuvalschi Alexandru, acesta evita să conlucreze cu el. La momentul dat S.C. „Compromis” S.R.L. figura ca pârât în mai multe dosare, iar pe conturile bancare ale acesteia lipseau mijloacele bănești.

33. În ședință de judecată, inculpatul Ciuvalschi Alexandr, inițial a declarat că învinuirile aduse îi sunt clare, nu a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunilor incriminate și după ce a participat la un număr de ședințe, ulterior nu s-a mai prezentat în ședințe pentru a oferi declarații, în pofida

înștiințării legale, motiv pentru care prin încheierea din 31 mai 2021 a fost dispus anunțarea în căutare a acestuia, cu aplicarea măsurii preventive – arestul preventiv pe un termen de 30 de zile din momentul reținerii sale.

34. În ședința de judecată, inculpatul Ciuvalschi Gheorghe, inițial a declarat că învinuirile aduse îi sunt clare, nu a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunilor incriminate și după ce a participat la un număr de ședințe, ulterior nu s-a mai prezentat în ședințe pentru a oferi declarații, în pofida înștiințării legale, motiv pentru care prin încheierea din 13 septembrie 2021 a fost dispus anunțarea în căutare a acestuia, cu aplicarea măsurii preventive – arestul preventiv pe un termen de 30 de zile din momentul reținerii sale.

35. În aceste condiții, în conformitate cu articolele 351 și 352 Cod de procedură penală al RM, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală, în lipsa inculpaților.

36. În susținerea acestei concluzii, se prezintă a fi esențial de invocat doctrina penală și jurisprudența CtEDO în acest sens: principiul contradictorialității privește mai multe aspecte, printre care și prezența personală a inculpatului la judecată. În procesele penale, prezența celui trimis în judecată la dezbaterile cauzei este un element esențial al asigurării principiului contradictorialității, și al unui proces echitabil, în general. Or, Curtea Europeană a decis în mod constant în jurisprudența sa, posibilitatea pe care trebuie s-o aibă „acuzatul” de a lua parte la ședința de judecată decurge din obiectul și scopul ansamblului dispozițiilor art. 6 din Convenție, deoarece lit. c), d) și e) ale par. 3 ale aceluiași text recunosc „oricărui acuzat” dreptul „de a se apăra el însuși”, „de a interoga sau de a face să fie interogați martorii”, „de a fi asistat gratuit de un interpret, dacă nu înțelege sau nu vorbește limba utilizată în ședința de judecată” toate acestea fiind de neconceput fără prezența sa. De aceea, legislatorul este obligat să ia măsuri de „descurajare” a absențelor nejustificate.

37. O situație specială din punct de vedere al respectării principiului contradictorialității este aceea a absenței acuzatului de la proces sau, altfel spus, posibilitatea judecării în lipsă a unui acuzat care se sustrage de la judecată, prin raportare la exigențele art. 6 din Convenție. Spre exemplu, pe cazul *Mihaes v. Franța* (25.05.1998), cu privire la inadmisibilitatea unui recurs în casație pentru motive legate de sustragerea voluntară a reclamantei

de la judecată într-o cauză penală, fosta Comisie a considerat că aceasta nu constituie nici o limitare disproporționată a dreptului la un tribunal și nici a dreptului la un proces echitabil, deoarece, în speță, reclamanta a refuzat să fie prezentă, în persoană, în fața instanțelor de fond, ceea ce semnifică renunțarea la însuși dreptul de a participa la ședințele de judecată ale jurisdicțiilor care au pronunțat hotărârea. În aceste condiții, Comisia a considerat că reclamanta, prin propria sa voință și în mod neechivoc, a renunțat la dreptul de a fi ascultată de tribunal și la dreptul de a se apăra în proces.

38. Posibilitatea soluționării cauzei în lipsa inculpatului este recunoscută și prin Rezoluția nr. 75 (11) a Consiliului Europei privind criteriile ce trebuie respectate în cazul în care o persoană este judecată în lipsă. Astfel, în criteriul nr. 9 se statuează că persoana condamnată în lipsă ar trebui să aibă dreptul de a judeca din nou dacă dovedește faptul că absența sa de la judecata inițială este datorită unor cauze independente de voința sa și că nu a avut posibilitatea de a înștiința instanța. În aceste circumstanțe se reține că nici reglementările internaționale și nici cele interne nu impun admiterea unei cereri de rejudecare în cazul unei persoane condamnate în lipsă, impunându-se verificarea faptului dacă aceasta s-a sustras sau nu de la judecată. A interpreta altfel dispozițiile legale ar însemna a recompensa sustragerea de la soluționarea cauzei și a da posibilitatea condamnatului să se prevaleze de propria sa culpa, legitimând astfel un abuz de drept procesual.

39. Fiind audiat la faza de urmărire penală în calitate de învinuit, inculpatul Ciuvalschi Alexandr a declarat că vina în săvârșirea infracțiunii incriminate conform art. 190 alin. (5) din Codul penal nu o recunoaște și că în calitate de administrator al SC „Compromis” SRL a încheiat cu cet. Mihalachi Mihail și Rău Svetlana contracte preventive de vânzare-cumpărare a spațiului locativ în imobilul ce urma să fie construite pe adresa – mun. Chișinău, *****, a confirmat primirea banilor de la aceștia și a indicat că toți banii primiți au fost reflectați în evidența contabilă a SC „Compromis” SRL, cu eliberarea persoanelor numite a actelor de confirmare a primirii banilor. Totodată, a menționat că SC „Compromis” SRL nu și-a putut îndeplini obligațiile asumate, pe motiv de instabilitate economică în domeniul

construcției, precum și din motiv că au fost suportate de întreprindere cheltuieli suplimentare în legătură cu strămutarea unor rețele de apeduct la blocurile locative indicate, inclusiv, și datorită faptului că nu vindeau apartamentele în aceste blocuri locative. Respectiv, Rău Svetlana și Mihalachi Mihail au depus cereri de reziliere a contractelor și restituire a banilor. Aceste cereri nu au putut fi satisfăcute de către întreprindere din motiv că aceasta nu dispunea de mijloace financiare necesare. La sfârșitul anului 2013 SC „Compromis” SRL a găsit un investitor căruia i-a fost transmisă construcția nefinisată din mun. Chișinău, bd. ***** și respectiv apartamentele vor fi date în exploatare. Referitor la episodul cu partea vătămată – Malic Dumitru, acesta a declarat că pe parcursul anilor 2007-2008 în calitate de administrator al SC „Casa Privată” a împrumutat de la ultimul bani, pe care i-a restituit integral, precum a achitat și procente. La 01.08.2008 a încheiat cu Malic Dumitru un contract de împrumut în care a fost indicată suma împrumutului 31 088 Euro, însă de facto a primit de la Malic Dumitru doar 20 000 Euro, bani care au și fost reflectați în contabilitatea SC „Casa Privată” SRL. A concretizat că în contract este indicată suma de 31 088 Euro din motiv că diferența de 11 088 Euro constituiau procentele la suma împrumutată. A menționat că banii nu au fost restituiți integral din motiv că întreprinderea avea probleme de ordin financiar. Ciuvalschi Alexandr a indicat că din suma datorată la 05.05.2010 i-a restituit cet. Malic Dumitru suma de 5 000 Euro, inclusiv în luna februarie 2012, prin intermediul notarului – E. Constantinescu au fost depuse pe numele cet. Malic Dumitru încă 8 000 lei. Astfel, consideră că datoria SC „Casa Privată” SRL față de Malic Dumitru constituie 14 500 Euro. Inclusiv, Ciuvalschi Alexandr ***** a declarat că în calitate de administrator al SC „Compromis” SRL a încheiat cu cet.cet. Cazacu Larisa, Guler Dumitru și Ghedzic Ana contracte preventive de vânzare-cumpărare a spațiului locativ în imobilul ce urma să fie construit pe adresa – mun. Chișinău, *****, a confirmat primirea banilor de la aceștia și a indicat că toți banii primiți au fost reflectați în evidența contabilă a SC „Compromis” SRL, cu eliberarea persoanelor numite a actelor de confirmare a primirii banilor. Totodată, a menționat că SC „Compromis” SRL nu și-a putut îndeplini obligațiile asumate, din diferite motive întemeiate și a intenționat însușirea ilegală a banilor. (f.d. Vol. III pag. 186-187, 192; Vol. IV pag. 137-139, 173, Vol. VII

pag. 147-149, 161; Vol. VIII pag. 63, Vol. IX pag. 205)

40. Fiind audiat la faza de urmărire penală în calitate de învinuit, inculpatul Ciuvalschi Gheorghe a declarat că vina în săvârșirea infracțiunii incriminate conform art. 190 alin. (5) din Codul penal nu o recunoaște și că nu a încasat careva sume de bani. În calitate de administrator al SC „Petrag-prim” SRL a încheiat cu SC „Compromis” SRL un contract prin care se obliga să efectueze lucrări de construcție. Lucrările de construcție nu au fost efectuate în volum deplin pe motiv că SC „Compromis” SRL a încetat să mai transfere mijloace financiare. La moment SC „Compromis” SRL are față de SC „Petrag-Prim” SRL o datorie de peste 12 mln de lei, pentru lucrările efectuate. La întrebarea unde se află documentele contabile ale SC „Petrag-prim” SRL, Ciuvalschi Gheorghe a indicat că se află într-un depozit arendat de către Ciuvalschi Alexandr, dar unde se află acest depozit nu cunoaște, deoarece au fost transportate în acel loc la indicația lui Ciuvalschi Alexandr.

41. Astfel, audiind părțile vătămate și martorii, cercetând materialele cauzei, instanța de judecată constată că totalitatea probelor enunțate sunt pertinente, concludente și utile pentru a fi puse la baza sentinței de condamnare, sunt în coroborare, din care cauză instanța constată vinovăția inculpatului Ciuvalschi Alexandr în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal al RM, Escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile săvârșite în proporții deosebit de mari, și vinovăția inculpatului Ciuvalschi Gheorghe în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal al RM, Escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic

nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile săvârșite în proporții deosebit de mari.

42. Conform art. 384 Cod procedură penală al RM, *instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.*

43. Conform art. 389 alin. (1), (2) Cod procedură penală al RM, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.*

44. Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

45. Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpaților Ciuvalschi Alenxandr și Ciuvalschi Gheorghe a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare, în cadrul cauzelor penale pornite pe faptul escrocheriei. La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpaților le-a fost adusă la cunoștință atât natura, cauza și probele pe care se fundamentează acuzațiile, cât și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de aceștia într-o manieră detaliată prin ordonanța de punere sub învinuire, rechizitoriile întocmite și ordonanța privind modificarea învinuirii în instanța de judecată.

46. De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a

demonstra părților că au fost ascultate (cauza *Tatishvili contra Rusiei*). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauzele *Perez împotriva Franței* și *Van de Hurk împotriva Olandei*).

47. În acest mod, instanța de judecată subliniază că și-a bazat constatările sale pe probe verbale și în scris prezentate, dar și în analiza faptului dacă acușările sunt bine justificate conform standardului de dovadă, care este acel al „în afara dubiilor rezonabile”, or astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a similitudinilor prezumției de fapt necombătute, iar adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (hotărârea *Irlanda c. Regatului Unit* din 18 ianuarie 1978, seria A nr. 25, p. 65, alin. 161).

48. În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod procedură penală al RM, *probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.*

49. În continuare, în conformitate cu art. 101 alin. (1) și (2) Cod procedură penală al RM, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

50. În acest context prin prisma alin. (4) art. 100 Cod procedură penală al RM, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

51. Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele cu martori și cele materiale, iar în

ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirile aduse inculpaților.

52. În același context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1 - 4 Cod procedură penală al RM, *instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.*

53. În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) Cod penal al RM, *infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.*

54. Conform art. 51 alin. (1) Cod penal al RM, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.*

55. Potrivit art. 52 alin. (1) Cod penal al RM, *se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că, componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din codul penal.*

56. Conform art. 113 alin. (1) Cod penal al RM, *se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.*

57. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. Instanța de judecată relevă că în cauza „*Kokkinakis vs Grecia*, CtEDO a statuat că „(...) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul

interpretării ce-i este data în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală”.

58. Astfel, conform ordonanței privind punerea sub învinuire, rechizitoriului, dar și potrivit ordonanței privind modificarea învinuirii în instanța de judecată, acțiunile lui Ciuvalschi Alenxandr și Ciuvalschi Gheorghe au fost încadrate potrivit art. 190 alin. (5) Cod penal.

59. Instanța conchide că în cadrul procesului penal au fost prezentate și cercetate suficiente probe pertinente și concludente prin care se confirmă vinovăția lui Ciuvalschi Alexandr și a lui Ciuvalschi Gheorghe de săvârșirea infracțiunilor incriminate, după cum urmează:

- Prin declarațiile părților vătămate: Malic Dumitru și Zafiropulus Irina, care au declarat că Ciuvalschi Alexandr *****, sub pretextul primirii unui împrumut în vederea investirii acestuia în activitatea S.C. „Casa Privată” S.R.L., prin înșelăciune și abuz de încredere, a dobândit de la ei bani în proporții deosebit de mari;

- Prin declarațiile părților vătămate: Șișchin Natalia, Serghei Pascari, Rusu Andrei, Mihalachi Mihail, Fadeev Tatiana, Pantaz Igor, Ghedzic Ana, Guler Dumitru, Luca Olga, Oleinicova Olesea, Filimon Zinovia, Rău Svetlana, Cazacu Larisa, Cartașîlov Alexei, Ceban Victor, Popov Galina, Svernei Lilia, Șevcenco Elena, Kolsa Mihail, Cutis Lidia, care declară că prin înșelăciune și abuz de încredere, Ciuvalschi Alexandr ***** activând în calitate de administrator al S.C. „Casa Privată” S.R.L., acționând de comun acord cu Ciuvalschi Gheorghe ***** administrator al S.C. „Petrag Prim” S.R.L., sub pretextul efectuării lucrărilor de construcție a unor apartamente și mansarde, cunoscând cu certitudine că nu-și vor onora obligațiile contractuale în perioada 2011-2014, inducându-i în eroare prin încheierea contractelor, au dobândit și însușit de la numiții mijloace bănești în proporții deosebit de mari.

60. Analizând, declarațiile părților vătămate toți susțin că au fost înșelați din start prin încheierea contractelor, eliberarea bonurilor de încasare a banilor, prelungirea termenelor de dare în exploatare, deoarece inculpații până la obținerea banilor le crea o stare de stabilitate și de încredere că totul este legal și nu au ce pierde. Părțile vătămate declară că inițial, inculpații cât și angajații firmei până la obținerea banilor erau foarte amabili, îi telefonau

insistent pentru a introduce banii cât mai urgent și le promiteau respectarea termenelor contractuali, iar după ce obțineau toată suma, aceștia fiind telefonați deoarece nu-și onorau obligațiunile nu mai răspundeau la telefoane, se ascundeau, nu doreau să se întâlnească pentru a le da explicații de ce construcțiile nu avansează, iar dacă și discutau, vorbeau foarte urât de fiecare dată găsind o explicație și făceau promisiuni.

- Partea vătămată Cutis Lidia, a declarat că pentru a termina construcția se mai solicitau ca părțile vătămate, care deja achitase practic toată suma, să mai achite suplimentar aproximativ circa 6000-7000 euro, propunere cu care n-au fost de acord, deoarece majoritatea achitase suma integral și nici nu mai aveau încredere că construcția va fi finalizată și nu vor fi amăgiți din nou.

- Prin declarațiile martorului Bolgarin Serghei care a confirmat că Ciuvalschi Alexandru în prezența lui Gh. Ciuvalschi a primit de la Zafiroplus 180.000 euro;

- Prin declarațiile martorilor Pantaz E., Cazacu Vasile, care au confirmat că au achitat banii pentru construcția mansardelor de pe str. pe *****și*****, însă până în prezent nu și-au onorat obligațiunile. Ba mai mult de cât atât au mai confirmat comportamentul urât în privința părților vătămate după primirea banilor. Cazacu Vasile, a declarat că acestea au mințit de bani 18 oameni și apartamente nu le-au dat. Iar promisiunea că s-a încheiat un nou contract cu o altă firmă care le va finisa și mansarda nu o mai crede deoarece au fost atâtea promisiuni și în zadar;

- Prin declarațiile martorului Vîhodeț Galina, care a declarat că a activat la S.C. „Petrage-Prim” S.R.L. ca contabil pînă în anul 2012, posibil luna iulie, prin cumul pînă în vara 2013. Administrator era Gheorghe Ciuvalschi, cere activa de iure și de facto ca administrator. „Petrage-prim” S.R.L. acorda serviciu de construcții pentru „Vivat-proiect” S.R.L. și „Compromis,, S.R.L. Cunoaște că mansardele pe str. *****, *****mun. Chișinău, erau construite de „Petrage-Prim” S.R.L. Nu cunoaște dacă și-a asumat obligațiunea până la sfârșit. La „Petrage-prim” S.R.L. în operațiunile contabile erau careva acte cu privire la faptul că s-au dat bani pentru procurarea materialelor, erau date în decont, în avans. Nu-și amintește ca „Petrage-prim” S.R.L. să acorde careva servicii în avans. Referitor oferirea avansului pentru Ciuvalschi Gheorghe în sumă de 8000000 lei, a declarat că: „ Dacă aceasta sumă s-a regăsit în

registru înseamnă că așa a fost. A mai declarat că nu poate confirma cu certitudine că după fiecare sumă dată în avans, Ciuvalshi Gheorghe, prezenta facturile;

- Prin declarațiile martorului Procopenco Iana, care a declarat că a activat la S.C. „Casa Privată” S:R.L. apoi la S.C. „Compromis” S.R.L., ca contabil. A declarat că dacă clienții erau de acord cu condițiile, încheiau contracte. Lucra cu acestea. Ei aduceau sume de bani, iar ei le eliberau bonul de plată. Referitor la partea vătămată Malic cunoaște că acesta avea un contract de împrumut, însă care era destinația acestora nu cunoaște. A introdus doar suma de 20.000 euro la indicația lui A. Ciuvalschi. Ulterior din spusele lui A. Ciuvalschi a aflat că Malic Dumitru s-a adresat să-i fie restituită datoria. Dacă firma avea posibilitatea de a-i restitui datoria lui Malic Dumitru, nu cunoaște. Erau cazuri când banii obținuți de la clienți nu erau depuși pe contul curent, dar transmiși în numerar pentru achitarea cu antreprenorii;

- Prin declarațiile martorului executorului judecătoresc Nicolăescu Nicolae care a declarat că începând cu anul 2012 un creditor Mereuta Gheorghe și o doamna, primii unde s-a ciocnit cu urmărirea silită cu Ciuvalschi Alexandr. Primele 2 documente au fost executate în totalmente, prin transmiterea în contul datoriei a unei încăperi din or. *****și anume încăperea de la primul etaj din construcție de peste 100 m.p. Ulterioarele proceduri nu au fost executate. La întocmirea primului proces verbal de sechestru a asistat Ciuvalschi Alexandru, unde personal a făcut mențiuni în proces ca bunul sechestrat, încăperea locativă situată la etajul întâi îi aparține companiei „Compromis” S.R.L. cu drept de proprietate, nu este grevată, nu este obiectul unui contract de vânzare cumpărare, precum și investiții. Nu-și amintește suma, dar suma sechestrului, era în jur de 20 000 euro, unde Ciuvalschi invoca faptul ca a aplicat sechestru pe mai multe bunuri care au o valoare mai mare. A discutat și i-a explicat ca pot apărea pe bunurile acestuia sechestre ulterioare, deoarece era obiect a unui contract de investiții și nu cunoștea soarta juridic a bunului, poate este în litigiu, de aceea a solicitat ca dumnealui să declare un anumit bun care ar acoperi întreaga suma urmărită pretinsă, asupra căreia nu mai pretinde nici o persoană. Dacă nu greșește, Ciuvalschi Alexandr a prezentat dovada înregistrării acestora la Cadastru, efectuată cu o lună înainte, cu un termen scurt. După ce s-a

convins de cele spuse a întocmit procesul-verbal de sechestr, în baza de date nu erau alte mențiuni. A preluat procedura de executare pe str. Dimo. Acolo era altă firmă a lui Ciuvalschi, „Petrag Prim” S.R.L.. Inițial pe procedura a lucrat colegul, care nu mai activează. S-au urmărit 2 apartamente, de tip mansarda, s-au vândut cumpărătorului Andrei. Sechestr a fost aplicat de către executorul judecătoresc Emil Nichitoi. Nu cunoaște dacă Ciuvalschi a făcut mențiuni la procesul verbal de sechestr, dar nici nu l-a contestat. Sechestr a fost aplicat cu acordul administratorului reieșind din faptul că acesta nu l-a contestat. A fost organizată licitația, conform Codul de executare, a transmis bunul exact cum prevede Codul de Executare.

- Prin declarațiile martorului - Lihovețchi Alexandru*****că a declarat că la 03.11.2014, Curtea de Apel a emis o hotărâre, privind intentarea procesului de insolabilitate față de S.C „Compromis” S.R.L., cu sediul în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 200, locul de amplasare de facto - bd. Dacia 12/1, mun. Chișinău, fiind numit în funcția de administrator al insolabilității I.I. „Lihovețchi Alexandru”. În urma executării încheierii a depistat că ex-directorul SRL „Compromis” - Ciuvalschi Alexandru a comis un șir de acțiuni ilegale. Din datele Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, suma rulajelor trecute prin aparatele de casă ale „Compromis” S.R.L. în perioada 01.07.2010-31.12.2012 , constituiau 50 114 466 lei, iar potrivit rulajelor mijloacelor bănești în contul bancar au fost efectuate rulaje în sumă de doar 9 464 196 lei, consideră că suma de 40 650 269 lei, a fost sustrasă de către persoanele responsabile ale „Compromis” S.R.L. Din informațiile cadastrale firma „Compromis” SRL, deținea aproximativ 60 de apartamente localizate pe adresele: mun. Chișinău str. *****- 19 apartamente, mun. Chișinău str. *****- 18 apartamente, mun. Chișinău str. ***** - 12 apartamente, mun. Chișinău str. ***** - 12 apartamente. Cu toate acestea însă, majoritatea apartamentelor erau înregistrate în calitate de bunuri viitoare, iar construcția nici nu era începută, cu toate că termenul de dare în exploatare expirase. A constatat lipsa totală a documentelor contabile și de evidență la firma „Compromis” SRL. Careva acte contabile nu i-au fost transmise de către cet. Ciuvalschi Alexandru, acesta evita să conlucreze cu el. La momentul dat S.C. „Compromis” S.R.L. figura ca pârât în mai multe dosare, iar pe conturile bancare ale acesteia lipseau mijloacele bănești.

Consideră că constituie escrocherie, acțiunile cet. Ciuvalschi Alexandr, deoarece dobânda ilegal bani de la persoane fizice care doreau să procure apartamente, bani pe care îi însușea, deoarece sumele de bani nu ajungeau pe contul bancar al întreprinderii. Inclusiv, intențiile criminale ale cet. Ciuvalschi Alexandr se probează prin faptul că acesta în calitate de administrator al S.C. „Compromis” S.R.L., știind despre lipsa bazei economice și imposibilitatea de executare a obligațiilor asumate, lipsa activității profitabile necesare pentru executarea obligațiilor asumate, î-și asuma noi obligații, deși deja aveau datorii enorme. Mai mult ca atât, ca un element al escrocheriei este și faptul că, pentru anii 2010-2013 în bilanțul contabil al SC „Compromis” SRL, la capitolul venitul din vânzări nu este înscris nimic;

- Prin declarațiile martorului Bostan Nicolae, administratorul insolabilității S.C. „Compromis” S.R.L., care a declarat că în cadrul procesului a participat la validarea creanțelor creditorilor care au investit în proiectele de construcție a SRL Compromis. Pe parcursul anului 2015 au fost validate creanțe față de creditori în mărime de 76 milioane lei. Dintre care în jurul la 60 milioane față de persoanele fizice, toate 60 milioane de lei au trecut prin întreprinderea respectivă. S-au achitat 33 milioane față de creditori, nu prin bani, ci prin transmiterea construcțiilor, preluarea de alte companii, prin diferite metode. „Compromis” S.R.L. avea 6 obiecte de construcție unde persoanele fizice au investit bani, și anume: casa de pe str. *****din orașul *****mansarda str. *****, mansarda de pe *****, mansarda str. *****, bloc de locuit pe str. *****. La fel avea proiecte neîncepute pe str. *****, str. *****,Str. *****a fost dat în exploatare însă au fost obligați să finiseze amenajarea teritoriului. A fost încheiat un contract cu asociația de locatari care s-au obligat să finiseze lucrările urmându-se să se achite de investitorii care nu au achitat suma integral. Probleme cu obiectul respectiv practic nu sunt, cu excepția unui apartament care a fost înstrăinat de executorul judecătoresc și anume apartamentul cet. Zafiropulus Irina. Datoria la momentul de față, față de cet. Zafiropulus este de 70.000 mii euro. Pe *****, sunt validate creanțe de peste 300 mii euro, mansarda este construită la aproximativ 40%. La moment surse pentru achitarea creditorilor nu sunt. Pe str. *****, sunt executate lucrări aproximativ 10%, fiind făcută doar carcasa. Pe str. *****, nu s-a început construcția, deoarece a fost retrasă licența. Pe

str. *****, acest proiect a fost transmis „Elinard Proiect” S.R.L. Sunt nefinisate 3 obiecte, unde sunt probleme, unde au fost vândute multe apartamente, însă bani pentru a le finisa nu sunt. Obiectele nu au fost date în exploatare în termen din motive diferite: administrative, lipsa financiară. Suplimentar mai sunt cererii de validare a creanțelor. Referitor la obiectul din str. *****, ca variantă de finalizare a mansardelor a fost propusă creditorilor, procedura sine costului, pentru ce a fost comandat un diviz de cheltuieli care estima cheltuieli suplimentare pentru finisarea mansardei de pe *****, o sumă de 170 mii euro. Contabilitatea de la S.C. „Compromis” este una defectuoasă și de vină se face administratorul care a avut un management defectuos. Astăzi S.C. „Compromis” nu dispune de surse bănești. Bani introdusi în firmă de către părțile vătămate erau suficienți pentru finisarea construcțiilor nominalizate.

- Prin procesul verbal de sesizare despre săvârșirea infracțiunii a cet. Romașcu Carolina *****din 16.09.2015, prin care a solicitat tragerea la răspundere penală a factorilor de decizie ai S.C. „Compromis” S.R.L., care la data de 10.06.2013, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul de a construi și vinde un apartament de tip mansardă pe bd. *****, mun. ***** au însușit de la tatăl său – Ceban Victor, bani în sumă de 11 000 Euro; (*f.d. Vol. I pag. 109*)

- Prin procesul verbal de sesizare despre săvârșirea infracțiunii a cet. Șișchina Natalia *****din data de 22.10.2014, prin care a solicitat tragerea la răspundere penală a factorilor de decizie ai S.C. „Compromis” S.R.L., care în perioada 29.03.2011-27.05.2011, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul de a construi și vinde un apartament de pe str. *****, mun. Chișinău, au însușit de la ea, bani în sumă de 249 988 lei. (*f.d. Vol. I pag. 232*)

- Prin denunțul cet. Malic Dumitru din 18.01.2011, prin care a solicitat tragerea la răspundere penală a cet. Ciuvalschi Alexandr, care prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul de a face investiții în S.C. „Casa Privată” S.R.L., a însușit de la el, bani în sumă de 31 000 Euro; (*f.d. Vol. II pag. 5*)

- Prin procesul verbal de sesizare despre săvârșirea infracțiunii a cet. Luca Olga din 23.10.2014, prin care a solicitat tragerea la răspundere penală a factorilor de decizie ai S.C. „Compromis” S.R.L., care în perioada 12.03-

04.2014, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul de a construi și vinde un apartament de pe bd. Cuza Vodă, mun. ***** au însușit de la ea, bani în sumă de 43 000 Euro; (*f.d. Vol. III pag. 78*)

- Prin procesul verbal de sesizare despre săvârșirea infracțiunii a cet. Bolun Maria din 18.01.2013, prin care a solicitat tragerea la răspundere penală a factorilor de decizie ai S.C. „Compromis” S.R.L., care în perioada 18.05-19.06.2012, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul de a construi și vinde 2 apartamente de pe str. ***** mun. Chișinău, au însușit de la ea, bani în sumă de 77 700 Euro, bani care aparțin cet. Rău Svetlana; (*f.d. Vol. III pag. 108*)

- Prin procesul verbal de consemnare a plângerii cet. Mihalachi Mihail ***** din 06.03.2014, prin care a solicitat tragerea la răspundere penală a factorilor de decizie ai S.C. „Compromis” S.R.L., care în perioada 02-09.12.2011, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul de a construi și vinde un apartament pe str. *****, mun. ***** au însușit de la el, bani în sumă de 24 000 Euro. (*f.d. Vol. III pag. 165*)

- Prin procesul verbal de sesizare despre săvârșirea infracțiunii a cet. Pascari Serghei ***** din 22.12.2014, prin care a solicitat tragerea la răspundere penală a factorilor de decizie ai S.C. „Compromis” S.R.L., care în perioada 11.04.2001-23.08.2011, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul de a construi și vinde un apartament, au însușit de la el, bani în sumă de 27 000 Euro; (*f.d. Vol. III pag. 197*)

- Prin procesul verbal de sesizare despre săvârșirea infracțiunii a cet. Filimon Zinovia ***** din 23.12.2014, prin care a solicitat tragerea la răspundere penală a factorilor de decizie ai S.C. „Compromis” S.R.L., care la 21.04.2012, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul de a construi și vinde un apartament pe adresa – mun. ***** str. *****, au însușit de la ea, bani în sumă de 22 310 Euro; (*f.d. Vol. III pag. 212*)

- Prin procesul verbal de sesizare despre săvârșirea infracțiunii a cet. Cartașilov Alexei ***** din 12.01.2015, prin care a solicitat tragerea la răspundere penală a factorilor de decizie ai S.C. „Compromis” S.R.L., care în perioada 02-28.11.2012, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul de a construi și vinde un apartament pe adresa – mun. ***** str. *****, au însușit de la el, bani în sumă de 26 500 Euro; (*f.d. Vol. V pag. 32*)

- Prin procesul verbal de sesizare despre săvârșirea infracțiunii a cet. Popova

Galina *****in 17.03.2015, prin care a solicitat tragerea la răspundere penală a factorilor de decizie ai S.C. „Compromis” S.R.L. – Ciuvalschi Alexandr, care în perioada 14.08.2013-20.09.2013, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul de a construi și vinde un apartament pe adresa – mun. Chișinău, str. *****, au însușit de la ea, bani în sumă de 279 421 lei; (*f.d. Vol. V pag. 61*)

- Prin procesul verbal de sesizare despre săvârșirea infracțiunii a cet. Svernei Lilia*****din 17.03.2015, prin care a solicitat tragerea la răspundere penală a factorilor de decizie ai S.C. „Compromis” S.R.L. – Ciuvalschi Alexandr, care în perioada 06.09.2013-24.12.2013, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul de a construi și vinde un apartament pe adresa – mun. Chișinău, *****, au însușit de la ea, bani în sumă de 22 000 Euro; (*f.d. Vol. V pag. 110*)

- Prin procesul verbal de sesizare despre săvârșirea infracțiunii a cet. Rusu Andrei*****din 22.12.2014, prin care a solicitat tragerea la răspundere penală a factorilor de decizie ai S.C. „Compromis” S.R.L., care în perioada 25.07.2011-17.04.2012, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul de a construi și vinde un apartament pe adresa – mun. ***** str. *****, au însușit de la el, bani în sumă de 4 500 Euro; (*f.d. Vol. V pag. 146*)

- Prin procesul verbal de consemnare a plângerii cet. Guler Dumitru*****din 15.05.2014, prin care a solicitat tragerea la răspundere penală a factorilor de decizie ai S.C. „Compromis” S.R.L., care la 27.10.2012, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul de a construi și vinde un apartament pe adresa – mun. Chișinău, *****, au însușit de la el, bani în sumă de 254 683,2 lei; (*f.d. Vol. VII pag. 5*)

- Prin procesul verbal de consemnare a plângerii cet. Ghedzic Anna *****din 30.05.2014, prin care a solicitat tragerea la răspundere penală a factorilor de decizie ai S.C. „Compromis” S.R.L., care la 24.02.2012, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul de a construi și vinde un apartament pe adresa – mun. Chișinău, *****, au însușit de la ea, bani în sumă de 315 034 lei; (*f.d. Vol. VII pag. 16*)

- Prin plângerea cet. Kolsa Mihail din 11.10.2016;

- Procesul verbal de ridicare din 11.10.2016;

- Procesul verbal de examinare a documentelor din 03.11.2016;

Ordonanța de recunoaștere și anexare a documentelor la cauza penală din

03.11.2016;

- Prin plângerea cet. Cutis Lidia;
- Prin contractual de vânzare-cumpărare cu nr. MII010501/0113 din 31 ianuarie 2013, încheiat între Cutis Lidia și SRL „Compromis” SC;
- Prin anexa 1.1 la contractual de vânzare-cumpărare cu nr. MII010501/0113 din 31 ianuarie 2013, prin care se determină declarațiile parametrilor construcției;
- Prin anexa 1.2 la contractual de vânzare-cumpărare cu nr. MII010501/0113 din 31 ianuarie 2013, prin care se determină actul de primire-predare a mijloacelor financiare de la Cutis Lidia de către SRL „Compromis” SC și anume: 22 000 euro;
- Prin chitanța din 31 ianuarie 2013, conform căreia de la Cutis Lidia a fost încasată suma de 360 538 lei și 20 bani;
- Prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 16 mai 2016, din dosarul nr. 12-2-8529-20102015 (2-3654/2015), prin care s-a recunoscut valabil contractual prealabil de investiție în construcția mansardei nr. MP010501/0113 din 31.01.2013, încheiat între cet. Cutis Lidia și SRL „Compromis” SC, pe marginea bunului imobil cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 43,35 m.p., etajul V, situat în mun. Chișinău, *****;
- Prin plângerea cet. Șevcenco Elena din 26.08.2016;
- antecontractului de vânzare-cumpărare nr. MII 040503/0612 din 01.06.2012, dispozițiilor de încasare și a bonurilor fiscale din 01.06.2012, 14.06.2012, 08.08.2012, 24.08.2012, 14.12.2012, 28.02.2013;
- Prin procesul verbal de ridicare din 16.09.2015, de la cet. Romașcu Carolina au fost ridicate copia procurii din 01.07.2015, copia contractului de vânzare-cumpărare din 06.06.2013, copia ordinelor de plată din 10.06.2013, copia consimțământului de reziliere a contractului din 24.07.2014, copia garanției din 29.07.2014, copia înștiințării din 30.10.2013; (*f.d. Vol. I pag. 118*)
- Prin Informația parvenită de la Direcția Autorizare și Disciplină în Construcții a Primăriei mun. Chișinău nr. 52/1303 din 17.08.2015, conform căreia a fost eliberată autorizație de construcție S.C. „Compromis” S.R.L. la 29.06.2012 pentru edificarea nivelului mansardă la blocul locativ din mun. Chișinău, str. *****. Pe adresele ***** , ***** , ***** , ***** , ***** ,

*****, ***** și *****, direcția nu a înregistrat și nu a eliberat autorizații de construire; (*f.d. Vol. I pag. 177-178, 191-192*)

- Prin procesul verbal de ridicare din 22.10.2014, de la cet. Șişchin Natalia au fost ridicate copia chitanței din data de 27.05.2011, copia contractului preventiv din data de 29.03.2011, copia declarației, copia actului de predare-primire, copia graficului de achitare, copia a 2 cereri din 31.03.2014 și 04.04.2014; (*f.d. Vol. I pag. 238*)

- Prin Actul de revizie tematică a activității economico-financiare la S.C. „Casa Privată” S.R.L. din 04.11.2011, conform căruia directorul S.C. „Casa Privată” SRL – Ciuvalschi Alexandru la 01.08.2008 a încheiat cu persoana fizică Malic Dumitru contractul de împrumut cu nr. 63, a sume de 31 088 Euro. În realitate în casieria întreprinderii conform bonului nr. 5 din 01.08.2008 au fost încasați 300 000 lei echivalent a 19 802 Euro. La situația din 01.01.2011 în registrele contabile la contul 513 „Împrumut pe termen scurt” se numără o datorie față de Malic Dumitru în sumă de 300 000 lei; (*f.d./ Vol. II pag. 120-131*)

- Prin Raportul de expertiză contabilă nr. 693 din 29.03.2012, conform căruia directorul SC „Casa Privată” SRL – Ciuvalschi Alexandru la 01.08.2008 a încheiat cu persoana fizică Malic Dumitru contractul de împrumut cu nr. 63, a sume de 31 088 Euro. În realitate în casieria întreprinderii conform bonului nr. 5 din 01.08.2008 au fost încasați 300 000 ruble. Luând în considerație scrisorile adresate de către Directorul S.C. „Casa Privată” S.R.L. – Ciuvalschi Alexandru în adresa persoanei fizice – Malic Dumitru în diferite perioade de timp, reiese că împrumuturile primite constituie 31 088 Euro. Totodată, trebuie de menționat că în dispoziția de încasare este redat ruble, dar nu lei. Conform evidenței contabile datoria S.C. „Casa Privată” S.R.L. persoanei fizice Malic Dumitru constituie 300 000 lei; (*f.d. Vol. II pag. 206-212*)

- Prin procesul verbal de ridicare din 11.01.2012, de la cet. Malic Dumitru au fost ridicate Contractul de împrumut datat cu 01.08.2011, înștiințarea din 04.06.2010, solicitarea din 29.09.2009; (*f.d. Vol. II pag. 228-231*)

- Prin procesul verbal de examinare din 11.01.2012, a Contractului de împrumut datat cu 01.08.2011, înștiințarea din 04.06.2010, solicitarea din 29.09.2009; (*f.d. Vol. II pag. 232*)

- Prin ordonanța de anexare a documentelor la materialele cauzei penale din 11.01.2012, a Contractului de împrumut din 01.08.11, înștiințarea din 04.06.2010, solicitarea din 29.09.2009; (*f.d. Vol. II pag. 233*)
- Prin procesul verbal de ridicare din 27.03.2012, de la B.C. „Eximbank” SA. au fost ridicate soldul și rulajul bancar al S.C. „Casa Privată” S.R.L. pentru anul 2006; (*f.d. Vol. IV pag. 3-30*)
- Prin procesul verbal de confruntare din 26.07.2013, efectuat între partea vătămată – Malic Dumitru *****și învinuitul – Ciuvalschi Alexandr *****, în cadrul căreia părțile au făcut declarații analogice celor făcute anterior; (*f.d. Vol. IV pag. 184-189*)
- Prin Actul inspectării financiare tematice efectuate la S.C. „Compromis” S.R.L. din 21.11.2014, conform căruia în cadrul inspectării de către directorul Ciuvalschi Alexandr a fost prezentată lista persoanelor care au semnat cu S.R.L. „Compromis” contracte de vânzare-cumpărare a apartamentelor din blocurile situate în mun. Chișinău, bd. *****, conform căreia au fost încheiate 57 contracte cu 54 de investitori în valoare de 26 542 242 lei, fiind încasate plăți în sumă de 22 845 141,81 lei. Potrivit datelor contabile în perioada de referință (2011-2014) „Compromis” S.R.L. a avut încasări în numerar de la investitori în apartamente din blocurile situate în mun. Chișinău, bd. *****, reflectate în casieria întreprinderii în sumă totală de 19 652 417,72 lei. Respectiv diferența de 3. 474 990,30 lei – suma nereflectată în evidența contabilă, nu poate fi stabilit cu exactitate modul de utilizare a acestor mijloace bănești. În cadrul inspectării s-a stabilit că lucrările de construcție a blocului locativ din mun. Chișinău, bd. ***** urmau a fi efectuate de către SRL „Vivat Proiect”. Astfel, în perioada 01.04.2011-08.11.2013 SRL „Compromis” a transmis SRL „Vivat Proiect” 20 147 190 lei, dintre care transmiși în numerar 18 965 690 lei. Ulterior, din casa întreprinderii „Vivat Proiect” SRL au fost eliberate în decont în avans d-lui Ciuvalschi Alexandr mijloace bănești în sumă totală de 16 110 000 lei, dintre care au fost restituiți doar 1 093 497 lei. 13 000 000 lei au fost transferați de pe contul 227.5 „Creanțe pe termen scurt ale personalului privind alte operațiuni” la contul 231.4 „împrumuturi acordate”. Astfel, conform datelor de evidență contabilă a întreprinderii „Vivat Proiect” în perioada 01.01.2011-24.11.2014 din cei 18 965 690 lei transmiși în avans de către întreprinderea „Compromis” SRL, suma de 15.016 503,08 lei,

eliberată lui Ciuvalschi Alexandr în avans, nu a fost restituită în casierie. La fel, de către Ciuvalschi Alexandr nu au fost prezentate careva documente primare, care ar confirma modul de utilizare a numerarului menționat în scopul întreprinderii. În cadrul inspectării de către directorul Ciuvalschi Alexandr a fost prezentată lista persoanelor care au semnat cu „Compromis” S.R.L. contracte de vânzare-cumpărare a apartamentelor din blocurile situate în mun. *****, conform căreia au fost încheiate 19 contracte cu 19 de investitori în valoare de circa 7 600 000 lei, fiind încasate plăți în sumă de 6 586 352,47 lei. Potrivit datelor contabile în perioada de referință (2012-2014) SRL „Compromis” a avut încasări în numerar (dt.241) de la investitori în apartamente din blocurile situate în mun. Chișinău, *****, reflectate în casieria întreprinderii în sumă totală de 4 684 110,69 lei. Respectiv diferența de 1 902 241,78 lei – suma nereflectată în evidența contabilă. În cadrul inspectării s-a stabilit că lucrările de construcție a blocului locativ din mun. Chișinău, ***** urmau a fi efectuate de către SRL „Petrag Prim”, director – Ciuvalschi Gheorghe. Astfel, în perioada 01.01.2011-31.10.2013 SRL „Compromis” a transferat la conturile SRL „Petrag Prim” 6 279 740 lei. Precum și au transmis în numerar către SRL „Petrag Prim” suma de 12 974 050 lei. Ulterior, din casa întreprinderii „Petrag Prim” SRL au fost eliberate în decont de avans d-lui Ciuvalschi Gheorghe mijloace bănești în sumă totală de 9 745 900,38 lei, dintre care au fost restituiți doar 1 140 000 lei. 8 000 000 lei au fost transferați de pe contul 227.5 „Creanțe pe termen scurt ale personalului privind alte operațiuni” la contul 231.4 „împrumuturi acordate”. Astfel, conform datelor de evidență contabilă a întreprinderii „Petrag Prim” în perioada 01.01.2011-24.11.2014 din cei 12 974 050 lei transmiși în numerar de către întreprinderea „Compromis” SRL, suma de 8 605 900,38 lei – eliberată lui Ciuvalschi Gheorghe în avans, nu a fost restituită în casierie. La fel, de către Ciuvalschi Gheorghe nu au fost prezentate careva documente primare, care ar confirma modul de utilizare a numerarului menționat în scopul întreprinderii. Prin urmare, reieșind din cele expuse pentru construirea mansardei situate pe adresa mun. Chișinău, *****, de către investitori a fost achitat circa 85% din suma contractată, cu documente contabile se confirmă executarea lucrărilor doar de circa 20%. Inclusiv, s-a stabilit că conform datelor contului 227 din evidența contabilă a SRL „Compromis” la data de 26.11.2014 suma de 14 689 50,00 lei /care

reprezintă soldul datoriei titularului de avans Ciuvalschi Alexandr față de SRL „Compromis”, nu a fost restituită în casierie, la fel de către Ciuvalschi Alexandru nu au fost prezentate careva documente primare, care ar confirma modul de utilizare a numerarului menționat în scopul întreprinderii. De asemenea, s-a stabilit că printre investitorii menționați supra sunt și părțile vătămate - Luca Olga, Rău Svetlana, Mihalachi Mihail Ghedzic Ana, Cazacu Larisa, Guler Dumitru. (f.d. Vol. VI pag. 1-170)

- Prin Actul inspectării financiare tematice efectuate la S.C. „Vivat Proiect” S.R.L. din 28.11.2014, conform căruia la 01.06.2011 între „Vivat Proiect” S.R.L. și „Compromis” S.R.L. a fost încheiat contractul de societate civilă nr. 01 privind construcția spațiilor comerciale și locative pe terenul cu nr. cadastral *****, situat pe adresa – mun. Chișinău, bd. *****. Totodată, la 01.06.2011 a fost semnată procura 03/03/1011-10 prin care „Vivat Proiect” S.R.L. transmite „Compromis” S.R.L. dreptul de reprezentare a intereselor. Terenul cadastral menționat a fost procurat de către „Vivat Proiect” S.R.L. contra sumei de 1 286 178,40 lei, care provine de la investitori, încasate de către „Compromis” S.R.L. în baza procurii eliberate. Conform actului de verificare soldul datoriei „Vivat Proiect” S.R.L. față de „Compromis” S.R.L. la data de 26.11.2014, constituie suma de 20 307 710,14 lei. Datoria s-a acumulat în perioada 01.04.2011-08.11.2013, fiind formată din mijloace bănești în sumă totală de 20 147 190 lei, dintre care 18 965 690 lei transmiși în numerar ca avans de către „Compromis” S.R.L. în conformitate cu contractul de societate civilă nr. 01 din 01.06.2011 și bunuri materiale și servicii livrate cu întocmirea facturilor în sumă totală de 160 520,14 lei. Analizând modul de utilizare a numerarului din casa întreprinderii „Vivat Proiect” S.R.L., s-a stabilit că au fost eliberate în decont de avans d-lui Ciuvalschi Alexandr mijloace bănești în sumă totală de 16 110 000 lei, dintre care au fost restituiți doar 1 093 497 lei. 13 000 000 lei au fost transferați de pe contul 227.5 „Creanțe pe termen scurt ale personalului privind alte operațiuni” la contul 231.4 „împrumuturi acordate”. Astfel, conform datelor de evidență contabilă a întreprinderii „Vivat Proiect” S.R.L. în perioada 01.01.2011-24.11.2014 din cei 18 965 690 lei transmiși în avans de către întreprinderea „Compromis” S.R.L., suma de 15 016 503,08 lei – eliberată lui Ciuvalschi Alexandr în avans, nu a fost restituită în casierie. La fel, de către Ciuvalschi Alexandr nu au fost prezentate careva

documente primare, care ar confirma modul de utilizare a numerarului menționat în scopul întreprinderii. (f.d. Vol. VI pag. 171-202)

- Prin Actul inspectării financiare tematice efectuate la S.C. „Petrag Prim” S.R.L. din 28.11.2014, conform căruia la 26.06.2011 între „Petrag Prim” S.R.L. în persoana directorului – Ciuvalschi Gheorghe și „Compromis” S.R.L. în persoana directorului – Ciuvalschi Alexandr, a fost încheiat contractul de antrepriză generală privind construcție montaj a mansardei pe adresa – mun. Chișinău, *****. În cadrul inspectării s-a stabilit că în perioada 01.01.2011-31.10.2013 SRL „Compromis” a transferat la conturile „Petrag Prim” S.R.L. suma de 6 279 740 lei. Precum și au transmis în numerar către „Petrag Prim” S.R.L. suma de 12 974 050 lei. Ulterior, din casa întreprinderii „Petrag Prim” S.R.L. au fost eliberate în decont de avans d-lui Ciuvalschi Gheorghe mijloace bănești în sumă totală de 9 745 900,38 lei, dintre care au fost restituiți doar 1 140 000 lei. 8 000 000 lei au fost transferați de pe contul 227.5 „Creanțe pe termen scurt ale personalului privind alte operațiuni” la contul 231.4 „împrumuturi acordate”. Astfel, conform datelor de evidență contabilă a întreprinderii „Petrag Prim” S.R.L. în perioada 01.01.2011-24.11.2014 din cei 12 974 050 lei transmiși în numerar de către întreprinderea „Compromis” S.R.L., suma de 8 605 900,38 lei – eliberată lui Ciuvalschi Gheorghe în avans, nu a fost restituită în casierie. La fel, de către Ciuvalschi Gheorghe nu au fost prezentate careva documente primare, care ar confirma modul de utilizare a numerarului menționat în scopul întreprinderii. (f.d. Vol. VI pag. 203-253)

- Prin procesul verbal de percheziție din 10.12.2015, efectuat la domiciliul cet. Ciuvalschi Gheorghe *****; (f.d. Vol. VIII pag. 112-113)

- Prin procesul verbal de confruntare din 09.06.2016, efectuat între martorul Bostan Nicolae *****și învinuitul Ciuvalschi Gheorghe *****, în cadrul căreia ambele părți au confirmat faptul că Ciuvalschi Gheorghe nu a transmis administratorului insolabilității Bostan Nicolae, careva acte referitor la S.C. „Compromis” S.R.L. (f.d. Vol. VIII pag. 228)

- Prin procesul verbal de ridicare din 03.09.2015, de la B.C. „Banca de Economii” S.A. au fost ridicate rulajele bancare ale S.C. „Petrag Prim” S.R.L. (f.d. Vol. IX pag. 1-11)

- Prin procesul verbal de ridicare din 03.09.2015, de la B.C. „Eximbank” S.A. au fost ridicate rulajele bancare, ordinele de

ridicare/eliberare la contul clientului și fișa de specimente și semnături, amprenta ștampilei aferente S.C. „Vivat Proiect” S.R.L. (*f.d. Vol. IX pag. 12-105*)

- Prin procesul verbal de ridicare din 20.06.2016, de la DAF Buiucani mun. Chișinău a fost ridicată Decizia nr. 235 din 19.12.2014 aferentă S.C. „Compromis” S.R.L. și S.C. „Casa Privată” S.R.L. și materialele controlului fiscal la această întreprindere. (*f.d. Vol. IX pag. 107-148*)

- Prin procesul verbal de ridicare din 20.06.2016, de la DAF Botanica mun. Chișinău a fost ridicată Decizia nr. 01-13/2-10 din 03.01.2012, Act fiscal nr. 1-542405 din 12.12.2011 și act fiscal nr. 3-479570 din 10.02.2011 aferente SC „Petrag Prim” SRL și materialele controlului fiscal la această întreprindere. (*f.d. Vol. IX pag. 150-156*)

61. De altfel, comportamentul inculpatului și atitudinea acestuia față de executarea obligațiilor financiare asumate în raport cu partea vătămată, prezintă relevanță pentru justa soluționare a acestei cauze. La caz, anume disponibilitatea efectivă a făptuitorului de a-și executa angajamentele oferite, la momentul primirii mijloacelor bănești de la părțile vătămate și neexecutarea ulterioară a angajamentelor asumate, sunt elementele cheie, asupra cărora concluzionează instanța că acest comportament este subscris ilicitului penal.

62. Din punct de vedere al calității de subiect al infracțiunii, instanța statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani.

63. Obiectul juridic secundar al escrocheriei îl constituie relațiile sociale cu privire la încrederea și buna-credință de care părțile trebuie să dea dovadă la încheierea și executarea unui act juridic.

64. Obiectul material al infracțiunii în cauză îl reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

65. Latura obiectivă a componentei infracțiunii incriminate lui Ciuvalschi Alenxadr și Ciuvalschi Gheorghe, instanța de judecată subliniază că aceasta are următoarea structură: fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni: a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane; b) acțiunea adiacentă, care constă în inducerea în eroare a unei sau

a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean; c) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv; d) legătura de cauzalitate.

66. Escrocheria este o infracțiune materială, ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință. La cazul dedus judecății acest fapt se dovedește prin declarațiile părților vătămate, a martorilor și materialele cauzei care indică la modul în care au dispus de mijloacele bănești inculpații care confirmă acest lucru, mijloace de probă ce coroborează între ele.

67. Cu referire la latura subiectivă se remarcă că infracțiunea de escrocherie este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei (*dolus ex re*), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate supra, denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea infracțiunii de către inculpați.

68. Instanța a constatat astfel atât prezența intenției directe, dar și prezența semnului obligatoriu care confirmă prezența scopului de cupiditate la săvârșirea infracțiunii, ori din mijloacele de probă administrate denotă exclusiv dorința inculpaților de a beneficia de bunurile însușite și anume de mijloacele financiare însușite de la părțile vătămate, de a le trece în posesia sa și a altor persoane, neavând intenția de a își onora obligațiile asumate, dovadă fiind însușirea în scopuri personale a mijloacelor bănești, fără a fi restituite proprietarului ulterior.

69. Potrivit art. 126 alin. (1) Cod penal al RM, *se consideră proporții mari valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărîrea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.* Semnul

calificativ al infracțiunii - proporții deosebit de mari în conformitate cu prevederile art. 126 alin. (1) Cod penal al RM și-au găsit confirmare, cu referire la hotărârile de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei în actul de învinuire.

70. În ansamblul lor, probele administrate denotă exclusiv intenția directă a inculpaților la săvârșirea infracțiunii, or reiterând concluziile exprimate în cadrul analizei laturii obiective a infracțiunii, instanța constată că inculpații au acționat cu bună-credință executând acțiuni directe și premeditate în scopul săvârșirii infracțiunii, dintre faptul că banii nu au ajuns în contabilitate, pentru a fi investiți conform destinației.

71. Respectiv dobândirea reală și dispunerea de mijloacele bănești, întocmirea unor acte juridice pentru a crea o ambianță eronată părților vătămate ori a produce în conștiința victimelor o reprezentare falsă a realității, iar în concluzie, au dobândind ilicit mijloacele bănești, fără să-și onoreze cu bună - credință obligațiile sale, s-au eschivat și tergiversat executarea înțelegerilor prin diferite argumente necredibile, exclusiv în scopul evitării răspunderii juridice.

72. În consecință, sub incidența legii penale au intrat doar acele încălcări care au demonstrat cu certitudine rea-voința și fraudă din partea făptuitorilor, împrejurări prezente la prezenta speță și confirmate prin declarațiile părților vătămate, martorilor cât și prin mijloacele materiale de probă anexate la materialele cauzei penale.

73. Instanța constată, că inculpații au atentat la obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 190 din Codul penal al RM, care are un caracter complex, obiectul juridic principal al acestei infracțiuni formându-l relațiile sociale cu privire la posesia asupra mijloacelor financiare, iar acțiunea adiacentă exprimându-se în inducerea în eroare a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean.

74. Prezentarea frauduloasă, denaturată sau alterată a realității trebuie să fie aptă de a inspira încrederea victimei și de a induce în eroare, de a o amăgi

sau de a o menține în eroare produsa anterior. Acțiunea de inducere în eroare ori menținerea în eroare se poate realiza prin orice mijloace. Nu are relevanță dacă partea vătămată s-a lăsat mai ușor ori mai greu indus în eroare.

75. Pentru a putea reține înșelăciune cu prilejul încheierii sau executării unui contract sunt necesare următoarele condiții: a) să aibă loc încheierea sau executarea unui contract (verbal sau înscris); b) cu prilejul încheierii sau executării contractului; făptuitorul să inducă sau să mențină în eroare partea vătămată; c) acțiunea de amăgire să determine pe cei induși sau menținuți în eroare să încheie sau să execute contractul în condițiile stipulate, adică în condițiile care altfel nu ar fi fost acceptate și care au creat o situație păgubitoare pentru partea vătămată; d) acțiunea să fie săvârșită cu intenție. Prin mijloc fraudulos trebuie înțeles acel mijloc care este veridic și în mod obișnuit inspira încredere, înlătură orice bănuială, dar care în realitate este mincinos.

76. Astfel, pentru existența escrocheriei, în modalitatea în care este incriminate inculpaților conform actului de învinuire, s-a constatat trecerea mijloacelor bănești din proprietate sau posesia victimelor în proprietatea inculpaților. Se reține și prezența diminuării reale a patrimoniului părții vătămate ca element obligatoriu al sustragerii ceea ce în cazul escrocheriei urmează ca partea vătămată să transmită bunurile în mod aparent benevol făptuitorului.

77. La fel, se reține, că mijloacele bănești a căror sustragere este incriminată conform rechizitoriului și ordonanței de modificare a învinuirii, au fost transmise de către părțile vătămate benevol inculpaților, prin prezentarea ca adevărată a unor fapte mincinoase. Părțile vătămate fiind duse în eroare, iar inculpații inducând în eroare părțile vătămate despre faptul că banii sunt investiți în construcția imobilelor care vor trece în proprietatea după realizarea formalităților de darea în exploatare, dat fiind faptul că acesta era impunător, au convins părțile vătămate la întocmirea contractelor, inițial banii erau introduși în casă fiind eliberate bonuri, ulterior banii erau introduși în contabilitate dar fără eliberarea facturilor, fiind întocmite și recipise. Deși părțile vătămate au achitat întreaga sumă pentru imobile, iar inculpații s-au obligat să transmită bunurile imobile după

finisarea construcțiilor în proprietate în termenul stabilit, astfel au dat o falsă legalitate acțiunilor sale, au dobândit ilicit, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase banii de la părțile vătămate, iar banii menționați i-au dobândit ilicit și folosit în scopuri personale și nu au executat promisiunile declarate anterior.

78. Doctrina dezvoltă dispoziția legiuitorului în privința laturii subiective a infracțiunii prevăzute la art.190 Cod penal, indicând asupra faptului că în cazul infracțiunii specificate la art.190 Cod penal, prezența scopului de sustragere o demonstrează următoarele circumstanțe: 1) situația financiară extrem de neprielnică a persoanei care-și asumă angajamentul la momentul încheierii tranzacției; 2) lipsa de fundamentare economică și caracterul irealizabil al angajamentului asumat; 3) lipsa unei activități aducătoare de beneficii, îndreptate spre încasarea mijloacelor bănești necesare onorării angajamentului; 4) achitarea veniturilor către primii deponenți din contul banilor depuși de deponenții ulteriori; 5) prezentarea, la încheierea tranzacției, din numele unei persoane juridice inexistente sau înregistrate pe numele unei persoane, de care se folosește o altă persoană pentru a-și atinge interesele etc.

79. Astfel, din analiza materialelor cercetate în ședințele de judecată în raport cu declarațiile părților vătămate și a martorilor instanța de judecată stabilește că inculpații Ciuvalschi Alexandr și Ciuvalschi Gheorghe fiind fondatorii societăților „Compromis” S.R.L. și respectiv „Petrag Prim” S.R.L. au acționat cu intenție, or aceștia cunoscând cu privire la situația precară a societăților pe care le administrau convingeau părțile vătămate de a investi în construcția blocurilor locative invocate mai sus, deși cunoșteau cu certitudine că nu posedă documentația necesară în vederea executării promisiunilor acordate, fapt ce se confirmă prin declarațiile martorilor, a părților vătămate precum și a materialelor cercetate și citate mai sus.

80. În urma analizei a naturii raporturilor juridice între inculpați și părțile vătămate, este evident că acestea poartă un caracter penal, și nu civil, după cum pretind inculpații și apărătorul acestora, deoarece inculpații nu și-au onorat obligațiunile asumate și nici nu au restituit mijloacele bănești în conformitate cu angajamentele și promisiunile asumate și în termenul stabilit, invocând mai multe pretexte, inclusiv neexecutarea obligațiilor de

către alți „parteneri” de afaceri, achitarea sumelor de bani unor intermediari. Însă toate aceste motive care în opinia inculpaților i-au privat de dreptul de a-și executa în termen angajamentele asumate însă fără suport probatoriu.

81. Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, toate în ansamblu apreciate de instanța de judecată în conformitate cu art. 101 Cod procedură penală s-a stabilit cu certitudine că masa patrimonială a părților vătămate a fost diminuată în aceeași proporție cu care a sporit masa patrimonială a inculpaților Ciuvalschi Alexandr și Ciuvalschi Gheorghe.

82. Instanța atestă că nerecunoașterea vinei de către inculpați, se apreciază de instanță drept metodă de apărare, folosindu-se de dreptul lor procesual de a nu recunoaște vina și nu echivalează cu achitarea acestora de vreme ce există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor dovedesc vinovăția inculpaților Ciuvalschi Alexandr și Ciuvalschi Gheorghe în săvârșirea infracțiunii incriminate, ori versiunea inculpaților privind nevinovăția acestuia nu și-au găsit confirmare, aceasta fiind îndreptată exclusiv în vederea eschivării de la răspundere penală

83. Referitor la argumentul părții apărării precum că faptele imputate inculpaților nu constituie infracțiuni, ci sunt relații civile, instanța le va respinge ca fiind neîntemeiate din următoarele considerente:

84. Delimitarea escrocheriei de încălcarea normelor de drept civil trebuie făcută cercetând și alte circumstanțe: maniera de comportament pe care făptuitorul a manifestat-o după ce i-au fost transmise bunurile - inculpatul primind sumele bănești de la părțile vătămate pentru construirea apartamentelor nu a reflectat unele tranzacții în contabilitatea întreprinderii pe care o reprezenta în activitatea sa; făptuitorul a săvârșit acțiuni care au demonstrat nedorința lui de a-și executa angajamentele - inculpatul încasând sume de bani, nu s-a achitat cu părțile vătămate după conștientizarea faptului că nu va mai putea finisa construcțiile blocurilor promise; inculpatul și-a asumat sistematic obligații pe care ulterior afirma că nu este în stare să le îndeplinească, când fiind contactat de către părțile vătămate promitea că se va achita, iar ulterior fie se eschiva, fie achita sume neînsemnate cu scopul de a crea impresia atitudinii de bună credință. Faptul că, se invocă declarativ că inculpații nu au avut intenția de a însuși bunurile materiale, mijloace bănești de la părțile vătămate și că au fost impedimente la finisarea

construcțiilor nu au putut fi luate în considerație, fiind lipsite de suport probator în circumstanțele stabilite în speță.

85. Declarațiile apărătorului inculpaților, precum că ei nu au avut careva intenții să nu îndeplinească obligațiile asumate în mod corespunzător și să dobândească ilicit bunurile materiale, întrucât raporturile între ei și celelalte persoane erau bazate pe prevederile contractelor încheiate prin care își asumau obligații cu intenția de a le îndeplini, dar acest lucru nu a reușit din cauza unei coincidențe nefavorabile a circumstanțelor, instanța le apreciază critic, considerându-le drept metoda de apărare aleasă.

86. Instanța de judecată notează că în ședința de judecată a admis cerința părții apărării privind administrarea unor probe, fiind anexate înscrisurile solicitate de părți și cercetate lista probelor părții apărării, conform cererii înaintate, fiind și admisă solicitarea cu privire la audierea unor martori ai apărării, însă pînă la finalitatea dosarului ultimii nu au mai apărut în instanță pentru a fi audiați, ultimii refuzându-se de acest drept.

87. La acest capitol, instanța atestă că, în virtutea principiului contradictorialității, părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor (art.24 din Codul de Procedură Penală). Similar garanțiilor instituite de art.6 §3 lit.d) din CEDO, art.66 alin.(2) pct.17) din Codul de Procedură Penală garantează dreptul învinutului, inculpatului de a solicita audierea martorilor acuzării și de a obține citarea și audierea martorilor apărării în aceleași condiții ca și martorii acuzării.

88. În accepțiunea art. 315 din Codul de Procedură Penală al RM, procurorul, partea vătămată, partea civilă, apărătorul, inculpatul, partea civilmente responsabilă și reprezentanții lor beneficiază de drepturi egale în fața instanței de judecată în ce privește administrarea probelor, participarea la cercetarea acestora și formularea cererilor și demersurilor. În temeiul art.347 din același cod, părțile prezintă în ședința preliminară lista probelor pe care intenționează să le cerceteze în cadrul judecării cauzei, inclusiv cele care nu au fost cercetate pe parcursul urmăririi penale.

89. Astfel, în virtutea celor expuse, instanța de judecată îi recunoaște vinovați pe Ciuvalschi Alexandr și Ciuvalschi Gheorghe în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod Penal al RM, deoarece

vinovăția acestora a fost demonstrată indubitabil.

90. La individualizarea și stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. art. 7, 75 Cod penal al RM și anume, de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite că, infracțiunea săvârșită de inculpați face parte din categoria infracțiunilor deosebit de grave, comise cu intenție, de persoana celor vinovați, de rolul acestora la săvârșirea infracțiunii, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpaților.

91. Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie avute în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

92. Conform art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal al RM, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

93. La caz, norma penală prevăzută de art. 190 alin. (5) Cod penal al RM, prevede pedeapsa cu închisoare de la 8 la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

94. În această ordine de idei, instanța de judecată conchide că, infracțiunea comisă de inculpații Ciuvalschi Alenxandr și Ciuvalschi Gheorghe face parte din categoria infracțiunilor deosebit de grave comise cu intenție.

95. La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal al RM, potrivit cărora *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de*

gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

96. Astfel, instanța menționează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpaților lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privința inculpaților, trebuie avut în vedere faptul că infracțiunea săvârșită de către aceștia este una deosebit de gravă. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social-periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului. La fel, este important de a menționa că, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze dacă scopul pedepsei poate fi atins de inculpat fără executarea efectivă a acesteia.

97. Circumstanțe atenuante instanța a stabilit în privința inculpatului Ciuvalschi Alexandr: aflarea pentru prima dată pe banca acuzaților. Circumstanțe agravante în privința inculpatului Ciuvalschi Alexandr: acuzatorul de stat nu a invocat.

98. Circumstanțe atenuante instanța a stabilit în privința inculpatului Ciuvalschi Gheorghe: aflarea pentru prima dată pe banca acuzaților. Circumstanțe agravante în privința inculpatului Ciuvalschi Gheorghe: acuzatorul de stat nu a invocat.

99. Astfel, la stabilirea pedepsei penale, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite – inculpații au comis o infracțiune deosebit de gravă, de persoana inculpaților, care nu au antecedente penale, nu și-au recunoscut vina, nu figurează la evidența medicului narcolog și psihiatru și nu au recuperat prejudiciul cauzat părților vătămate.

100. După această denotație, instanța de judecată remarcă că pedeapsa

aplicată inculpaților trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în Partea Specială.

101. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

102. Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

103. În ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei, instanța de judecată se va călăuzi de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de necesitatea de apărare împotriva comiterii a astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpaților, să-i rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea, să contribuie la prevenirea săvârșirii infracțiunilor de către alte persoane.

104. Astfel, conducându-se de aceste raționamente, în ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei, precum și ținând cont de categoriile de pedeapsă prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal al RM, instanța concluzionează că persoana vinovată – Ciuvalschi Alexcandr și Ciuvalschi

Gheorghe pot fi corectate și reeducate prin aplicarea unei pedepse cu închisoarea. În cazul de față, legea penală nu prevede o alternativa mai puțin severă a sancțiunii prevăzute de norma penală, totodată o asemenea alternativă nu va constitui un remediu eficient în reeducarea și corijarea inculpatului, pe motiv că, personalitatea inculpaților și comportamentul acestora desconsiderator față de părțile vătămate, precum și beneficiarii acestor mijloace bănești, precum și atitudinea de impunitate, față de autoritățile Republicii Moldova, nu prezintă garanțiile unei conduite, ce ar permite instanței de judecată de a da dovadă de clemență, or conduita și tactica inculpaților nu vorbește despre o căință sau regret față de fapta comisă, dar mai mult reprezintă o metodă de a evita o pedeapsă echitabilă și pe măsură de aspră, ce ar atinge scopul său de reeducare și de prevenire de comitere de noi infracțiuni.

105. De altfel, Curtea Constituțională a reținut în jurisprudența sa că sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră, încât cei vulnerabili să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii nu ar fi atins, fapt ce ar alimenta scepticismul public judiciar (a se vedea HCC nr.28 din 22.11.2018).

106. Prin adoptarea unei asemenea soluții, instanța de judecată urmează să asigure față de părțile vătămate nivelul minim de protecție la care cetățenii au dreptul de a pretinde în virtutea principiului preeminenței dreptului într-o societate democratică.

107. Concomitent, la stabilirea pedepsei, instanța reține pericolul social al infracțiunii săvârșite, or reieșind din acțiunile ilicite ale inculpaților a fost violat dreptul persoanei la protecția proprietății sale și libertatea de a dispune de bunurile sale conform propriei dispoziții.

108. Sub acest aspect, dat fiind faptul că inculpații nu au recunoscut vinovăția pentru fapta imputată, nu s-au căit de cele comise, au încercat să inducă în eroare instanța despre utilizarea banilor transferați și s-au eschivat de la prezentarea în cadrul ședințelor judecătorești, instanța ajunge la concluzia că, corectarea și reeducarea inculpatului Ciuvalschi Alexandr este

posibilă prin aplicarea unei pedepse în formă de închisoare pe un termen de 11 ani și aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare în privința lui Ciuvalschi Gheorghe pe un termen de 10 ani.

109. Reieșind din însăși acțiunile săvârșite de către inculpații Ciuvalschi Alexandr și Ciuvalschi Gheorghe și modalitatea comiterii faptei prejudiciabile imputate acestora, instanța consideră că aplicarea unei pedepse mai puțin severe nu-și va produce efectul, pentru ca inculpații să-și facă concluziile necesare de a nu comite în continuare abateri de la prevederile legii penale. Astfel, instanța reține, că aplicarea unei sancțiuni penale mai blânde față de inculpați ar fi disproporțională în raport cu acțiunile prejudiciabile săvârșite și personalitatea acestora și în acest fel nu va fi atins scopul de restabilire a echității sociale și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea altor persoane.

110. La capitolul sancțiunii complementare, având în vedere caracterul și natura faptei prejudiciabile comise, pentru a proteja societatea de eventuale acțiuni ilicite de același gen din partea inculpaților, instanța va aplica în privința acestora privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare a afacerilor pe un termen de 5 ani, suficient pentru atingerea scopului pedepsei aplicate, la fel ținând cont de limitele prevăzute de sancțiunea normei penale încălcate de către inculpați.

111. În conformitate cu art. 72 alin. (4) Cod penal al RM, *în penitenciare de tip închis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni deosebit de grave și excepțional de grave.*

112. Având în vedere că inculpații Ciuvalschi Alexandr și Ciuvalschi Gheorghe au săvârșit cu intenție infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (5) din Codul penal al RM, care potrivit art. 16 alin. (5) din Codul penal al RM se atribuie infracțiunilor deosebit de grave, aceștia urmează să execute pedeapsa stabilită într-un penitenciar de tip închis.

113. Din considerentul că, instanța a stabilit în privința inculpaților Ciuvalschi Alexandr și Ciuvalschi Gheorghe o pedeapsă privativă de libertate, instanța va menține în privința acestora măsura preventivă „arestarea preventivă”, or în condițiile art. 176 alin. (1) din Codul de procedură penală al RM, măsurile preventive pot fi aplicate inclusiv și pentru asigurarea executării sentinței.

114. Referitor la acest aspect, instanța menționează că potrivit articolului 5 § 1 lit. a) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, nimeni nu poate fi lipsit de libertatea sa, cu excepția dacă este deținut legal pe baza condamnării pronunțate de către un tribunal competent.

115. Prin termenul de „condamnare” în sensul articolului 5 § 1 lit. a) trebuie să se înțeleagă atât declararea vinovăției, în urma stabilirii legale a existenței unei infracțiuni (a se vedea *Guzzardi v. Italia*), cât și aplicarea unei pedepse sau a oricărei altei măsuri privative de libertate (a se vedea *Van Droogenbroeck v. Belgia*).

116. La fel, Curtea Europeană a subliniat în jurisprudența sa că expresia „pe baza unei condamnări” nu poate fi interpretată ca limitându-se la ipoteza unei condamnări definitive, deoarece acest lucru ar exclude arestarea în cursul ședinței de judecată a persoanelor condamnate care au compărut fiind în libertate (*Wemhoff v. Germania*).

117. Mai mult, în cauza *Savca v. Republica Moldova*, Curtea Europeană a respins pretențiile reclamantului invocate în temeiul articolului 5 § 1 din Convenție privind deținerea sa ilegală după pronunțarea sentinței de condamnare de instanța de fond, reamintind că detenția preventivă se încheie în momentul în care persoana deținută este eliberată și/sau îi este stabilită pedeapsa, fie și de către o instanță de fond (a se vedea, *Wemhoff v. Germania*, citată supra, § 9; *Labita v. Italia* [MC], hotărârea din 6 aprilie 2000, § 147; *Kalashnikov v. Federația Rusă*, hotărârea din 15 iulie 2002, § 110; *Solmaz v. Turcia*, hotărârea din 16 ianuarie 2007, §§ 23-24).

118. Cu privire la măsura preventivă, instanța relevă următoarele:

119. În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală al RM, *instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.*

120. În contextul dezbaterilor judiciare, procurorul, părțile vătămate și apărătorul inculpaților nu s-au expus pe marginea aplicării sau menținerii măsurilor preventive în privința inculpaților.

121. Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că în privința inculpatului Ciuvalschi Alexandr și Ciuvalschi Gheorghe, prin încheierea din 31 mai 2021 și respectiv 13

septembrie 2021 a fost dispus anunțarea în căutare a acestora, cu aplicarea măsurii preventive – arestul preventiv pe un termen de 30 de zile din momentul reținerii acestora.

122. În acest context, instanța relevă că conform art. 329 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, *la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.*

123. Potrivit prevederilor art. 175 Cod de procedură penală al RM, *măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă / anumite acțiuni negative asupra desfășurării procesului penal, securității și ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinței constituie măsuri preventive. Măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.*

124. În conformitate cu prevederile art.176 Cod de procedură penală al RM, *măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică.*

125. Instanța consideră la moment imposibilă aplicarea față de învinuiți a unei măsuri preventive mai blânde, pentru a exclude posibilitatea de a fi prejudiciat cursul normal al procesului penal, constatând prezența circumstanțelor excepționale, care determină necesitatea menținerii măsurii preventive respective. Instanța de judecată reține că, în cazul dat, menținând măsura preventivă sub formă de arest până la rămânerea definitivă a sentinței, nu este încălcat dreptul inculpaților la libertate și siguranță,

prevăzut de art. 5 CEDO, iar privarea de libertate a ultimilor este justificată, întemeiată și necesară într-o societate democratică și urmărește un scop legal, deoarece are ca scop împiedicarea acestuia de a se ascunde de organele de drept, să comită alte infracțiuni, fiind astfel respectat principiul proporționalității între dreptul învinutului la libertate, garantat de lege și necesitatea aplicării față de el a arestului preventiv. 8.6. În aceste circumstanțe, instanța consider, că suntem în prezența cazului în care este o necesitate absolută de a menține măsura de constrângere sub formă de arest preventiv față de inculpați, deoarece doar această măsură preventivă este reală și efectivă în cazul dat și va asigura comportamentul respectiv al acestora pentru executarea sentinței emise. Totodată, măsura preventivă - arestul preventiv, în cazul dat mai este proporțională și infracțiunilor incriminate, care fac parte din categoria infracțiunilor deosebit de grave.

126. Referitor la acțiunile civile înaintate, instanța de judecată relevă următoarele:

127. Potrivit materialelor cauzei penale, a rechizitoriilor întocmite și în contextul dezbaterilor judiciare, acuzarea de stat a opinat spre admiterea acțiunile civile a părților vătămate și a încasa de la Ciuvalschi Alexandr și Ciuvalischii Gheorghe *****, în folosul părților vătămate, prejudiciul cauzat prin infracțiune în mărimea cuantumului pretins.

128. Instanța reține că, de către reprezentantul părții vătămate Zafiropulos Irina – avocat Spoială Vladimir a fost depusă acțiunea civilă prin care a solicitat încasarea în mod solidar de la inculpații Ciuvalschi Alexandr și Ciuvalschi Gheorghe în beneficiul lui Zafiropulos Irina a prejudiciului material cauzat în mărime de 315000 Euro, a prejudiciului material în mărime de 500000 lei fiecăruia și aplicarea sechestrului pe bunurile învinuiților Ciuvalschi Alexandr și Ciuvalschi Gheorghe și anume asupra bunului imobil cu nr. cadastral *****, ***** și *****, care aparțin cu drept de proprietate lui Ciuvalschi Gheorghe și bunul imobil cu nr. cadastral *****.

129. În conformitate cu prevederile art. 219 alin. (1) din Codul de procedură penală al RM, *acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii*

materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

130. În temeiul dispozițiilor art. 219 alin. (2) din Codul de procedură penală al RM, *persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.*

131. Potrivit art. 222 alin. (1) din Codul de procedură penală al RM, *persoana fizică care a intentat acțiunea civilă, prin ordonanța organului urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată, este recunoscută în calitate de parte civilă și ei i se înmânează informație în scris despre drepturile și obligațiile ei prevăzute în art.62*

132. În conformitate cu art. 387 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, *o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.*

133. Astfel, potrivit prevederilor alin. (3) din art. 387 al Codului de procedură penală al RM, *În cazuri excepționale când, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părții civile, ar trebui amânată judecarea cauzei, instanța poate să admită, în principiu, acțiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.*

134. Respectiv, avînd în vedere faptul că la data de 03.11.2014, Curtea de Apel a emis o hotărâre, privind intentarea procesului de insolabilitate față de S.C „Compromis” S.R.L. și partea vătămată Zafiropulos Irina nu s-a prezentat în cadrul ședințelor de judecată, instanța neavînd o claritate asupra faptului dacă Zafiropulos Irina a fost validată ca creditor în cadrului procesului de insolabilitate, instanța va dispune următoare soluție:

135. În astfel de circumstanțe și avînd în vedere că, pentru probarea întinderii prejudiciului material și moral sunt necesare administrarea de

probe suplimentare fapt ce ar duce la eventuala tergiversare a examinării cauzei penale, instanța de judecată conchide că acțiunea civilă înaintată de către Zafiropulos Irina, urmează a fi admisă în principiu, cuantumul acestora urmând a fi stabilit de către instanța de judecată în ordine civilă.

136. Astfel, instanța explică că partea vătămată Zafiropulos Irina este în drept să înainteze o acțiune civilă în ordinea procedurii civile.

137. În circumstanțele specifice cauzei date, instanța a luat în considerare inclusiv condiția neadmiterii unei sume excesive a garanției pentru o plângere cu constituire de parte civilă (cauza Aït Mouhoub împotriva Franței, §§ 57-58 și de asemenea cauza García Manibardo împotriva Spaniei, §§ 38-45) care l-ar dezavantaja arbitrar pe inculpat.

138. În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 61, 75, 190 alin. (5) Cod Penal al RM, art. art. 384-385, 387, 389, 392-395, 397 Cod de Procedură Penală al RM, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște vinovat Ciuvalschi Alexandr ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal și se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 11 (unsprezece) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare a afacerilor pe un termen de 5 ani.

Se calculează termenul executării pedepsei cu închisoarea, stabilită lui Ciuvalschi Alexandr *****, începând cu data reținerii inculpatului.

Se menține în privința lui Ciuvalschi Alexandr *****, măsura preventivă „arestarea preventivă”, până la devenirea sentinței definitive.

Se recunoaște vinovat Ciuvalschi Gheorghe ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal și se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare a afacerilor pe un termen de 5 ani.

Se calculează termenul executării pedepsei cu închisoarea, stabilită lui Ciuvalschi Gheorghe *****, începând cu data reținerii inculpatului.

Se menține în privința lui Ciuvalschi Alexandr *****, măsura preventivă „arestarea preventivă”, până la devenirea sentinței definitive.

Se admite în principiu acțiunea civilă înaintată de către reprezentantul părții vătămate Zafiropulos Irina – avocat Spoială Vladimir, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

Sentința integrală pronunțată în ședință publică la data de 11 martie 2022.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Central).

Președintele ședinței,
Judecător
Dragoș

CRIGAN