

Dosar nr. 1-1084/2021
1-21054227-12-1-13042021

SENTINȚĂ
În numele legii

15 noiembrie 2023
Chișinău

mun.

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

în componența:

Președintelui ședinței, judecătorul Stella Bleșceaga
Grefieri Varvara Apostol, Grigorii Damaschin

cu participarea:

Procurorilor Iulia Ghimp, Daniela Buinovski
Apărătorului Alexandr Russu

examinând în ședința de judecată publică, conform prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în limba română, cauza penală de învinuire a lui:

Covali Alexandru *****, născut pe ***** IDNP ***** originar din r-nul ***** s. ***** și înregistrat la domiciliu în r-nul ***** în s. ***** necăsătorit, neangajat în câmpul muncii, fără persoane la întreținere, cu studii medii incomplete, cet. al Rep. Moldova, fără grade de invaliditate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, nu se află la evidența psihiatrică sau narcologică și cu antecedente penale, fiind anterior condamnat prin:

- *sentința din 1 februarie 2008 în dosarul nr. 1-37/2008 emisă de Judecătoria Cantemir, în baza art. 171 alin. (2) lit. c) din Codul penal, la o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 5 ani, iar conform art. 90 din Codul Penal, fiind suspendată condiționat executarea pedepsei pe un termen de probă de 3 ani;*

- *sentința din 3 noiembrie 2010 în dosarul nr. 1-73/2010 emisă de Judecătoria ***** în baza art. 79 și 188 alin. (2) lit. b), art. 186 alin. (2) lit. d) și 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal, conform art. 84 alin. (1) din Codul penal la o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 8 ani, iar în baza art. 85 din Codul penal, a fost adăugată partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința din 1*

februarie 2008 și aplicată o pedeapsă definitivă cu închisoare pe un termen de 9 ani, eliberat înainte de termen la 19 octombrie 2017;

- sentința din 5 martie 2021 în dosarul nr. 1-4690/19 emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, în baza art. 190 alin. (1) din Codul penal (fapta comisă în luna mai 2015), la o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 ani;

- sentința din 3 martie 2023 în dosarul nr. 1-2354/2021 emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, în baza art. 190 alin. (1) din Codul penal (fapta comisă 28 august 2018), la o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 an, iar cu aplicarea art. 84 alin. (4) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite prin prezenta sentință și prin sentința din 5 martie 2021, i-a fost stabilită o pedeapsă definitivă cu închisoare pe un termen de 2 ani și 8 luni,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de articolele art. 190 alin. (2) lit. b), 190 alin. (4) din Codul penal (*în redacția Legii nr. 179 din 26 iulie 2018, în vigoare din 17 august 2018*) și 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal.

Procedura de citare legală, respectată.

Date cu referire la examinarea cauzei penale: 13 aprilie 2021 – 15 noiembrie 2023 (*în examinare la judecătorul Stella Bleșceaga de la 27 decembrie 2022*).

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța,

C O N S T A T Ă :

Fapta prejudiciabilă constatată.

1.1. Inculpatul **Covali Alexandru**, în perioada timp de la 27 august 2018 până la 31 august 2018, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Anisim Nicolae Anatolie, care a fost condamnat printr-o sentință irevocabilă, aflându-se în mun. Chișinău, pe str. Nicolae Dîmo, 17/2, urmărind scopul dobândirii ilicite bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, sub pretextul prestării serviciilor de taxi, a înșușit de la Golub Viorel un automobil de model „Dacia Logan” cu n/î *****, pe care ulterior l-a transmis la o unitate de colectare a pieselor, astfel cauzându-i părții vătămate daune materiale în proporții considerabile în sumă de 50 000 lei.

De către organul de urmărire penală, acțiunile lui *Covali Alexandru* au fost încadrate juridic în baza art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal (*în redacția Legii nr. 179 din 26 iulie 2018, în vigoare din 17 august 2018*), adică pentru „dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii și calității substanțiale ale părților actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean,, care a produs daune în proporții considerabile, săvârșite de două sau mai multe persoane”.

Ulterior, prin odonanța din 5 septembrie 2023, acțiunile lui *Covali Alexandru* au fost reîncadrate juridic în baza art. 190 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal (*în redacția Legii nr. 274 din 29 iulie 2022, în vigoare din 26 august 2022*), adică pentru „*sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere în eroare, săvârșită de două sau mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*”.

1.2. Tot el, **Covali Alexandru**, în perioada de timp a lunii martie 2018 până în luna noiembrie 2018, acționând cu intenție directă, s-a organizat în prealabil pentru comiterea infracțiunii, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și prevăzând urmările lor, manifestând un comportament dolosiv și viclean sub pretextul achitării unor servicii de asistență medicală și intervenții chirurgicale, a indus-o în eroare pe Anjela Graur, prezentându-i drept reală posibilitatea restituirii mijloacelor bănești în termeni proximi, însușind în mod ilicit prin intermediul mai multor transferuri mijloace bănești în sumă totală de 7600 EURO, care conform ratei oficiale BNM constituie suma de 149 720 de lei, astfel cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material în proporții mari.

De către organul de urmărire penală, acțiunile lui *Covali Alexandru* au fost încadrate juridic în baza art. 190 alin. (4) din Codul penal (*în redacția Legii nr. 179 din 26 iulie 2018, în vigoare din 17 august 2018*), adică pentru „*dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a acesteia, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului actului juridic anulabil, încheierea căruia, fiind determinată de comportamentul dolosiv și viclean, care a produs daune în proporții mari*”.

Ulterior, prin odonanța din 5 septembrie 2023, acțiunile lui *Covali Alexandru* au fost reîncadrate juridic în baza art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal (*în redacția Legii nr. 274 din 29 iulie 2022, în vigoare din 26 august 2022*), adică pentru „*sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere în eroare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*”.

1.3. Tot el, **Covali Alexandru**, în perioada de timp de la 3 februarie 2021 până la 11 februarie 2021, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, aflându-se în domiciliul concubinei sale Natalia Vîrlan aflat în or. *****, pe str. *****, în ap. *****, intenționat, a sustras în mod ascuns dintr-o cutie ce se afla în dormitorul domiciliului menționat *supra*, un inel din aur la preț de 8000 de lei, un inel din aur la preț de 4000 de lei, un cerceș din aur la preț de 1500 de lei și un cerceș din aur la preț de 2000 de lei, cauzându-i astfel părții vătămate o daună materială considerabilă în valoare totală de 15 500 de lei.

De către organul de urmărire penală, acțiunile lui *Covali Alexandru* au fost încadrate juridic în baza art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal, adică pentru „*sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile*”.

Privind procedura.

2.1. În ședința de judecată preliminară din data de 18 septembrie 2023, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul *Covali Alexandru* a înaintat personal o cerere olografă autentică, prin care a solicitat examinarea cauzelor penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, indicând că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitorii și că nu are obiecții asupra faptelor indicate, nu solicită administrarea altor probe și că îi sunt cunoscute consecințele admiterii cererii date preavzute de art. 80¹ din Codul penal (vol.I, f.d.221).

Apărătorul *Alexandr Russu*, care acționează în interesele inculpatului, în baza mandatului avocațial nr. MA ***** din 3 august 2021 (vol.III, f.d.6), a susținut admiterea cererii înaintate de inculpat și examinarea cauzei în procedură simplificată.

Subsecvent, procurorul *Daniela Buinovski* nu a înaintat obiecții în privința cererii, opinând că este dreptul inculpatului de a recurge la procedura de examinare simplificată.

2.2. Instanța atestă că potrivit prevederilor art. 364¹ alin. (1) din Codul de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Conform prevederilor alin. (2) al aceluiași articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe.

În conformitate cu prevederile art. 364¹ alin. (4) Cod procedură penală, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea, dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și dacă sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, totodată se trece la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

2.3. Reieșind din cele expuse *supra*, instanța de judecată remarcând faptul că înscrisul inculpatului Covali Alexandru prin care recunoaște faptele incriminate cuprinde o manifestare de voință suficient de clară și totodată ultimul, beneficiind de capacitate de exercițiu deplină, a solicitat ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și nu pretinde la administrarea unor probe noi, instanța a admis prin încheierea protocolară din 18 septembrie 2023 cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ din Codul de procedură penală, adică în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

2.4. În acest sens instanța de judecată ține să menționeze că potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală *„judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu”*. Or norma articolului 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, fiind guvernată de principiul contradictorialității dintre părți, impune un rol pasiv al instanței în disputa dintre părți.

Astfel, reieșind din rațiunea normei indicate *supra* cât și de faptul că partea vătămată și avocatul acesteia nu au obiectat față de calificarea reținută, dar și de faptul că, instanța nu poate din inițiativa sa proprie, să agraveze situația persoanei decât în limitele învinuirii redată în rechizitoriu, au condiționat admiterea cererii inculpatului de examinare în procedură simplificată.

Instanța menționează că potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr. 9 din 9 martie 2017, § 43, privind excepția de neconstituționalitate a articolului 364¹ din Codul de procedură penală (*judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*), se susține că examinarea cauzei penale în procedură simplificată reprezintă un instrument care oferă avantajul soluționării cu celeritate a cauzelor penale atunci când inculpatul recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În jurisprudența sa, Curtea Europeană a afirmat că, atunci când o acuzație penală împotriva inculpatului este stabilită printr-o formă prescurtată de examinare judiciară, aceasta duce, în esență, la renunțarea la o serie de drepturi procedurale.

Acest lucru nu poate fi o problemă în sine, deoarece nici litera, nici spiritul articolului 6 din Convenția europeană a Drepturilor Omului nu împiedică o persoană să renunțe la aceste garanții din propria sa voință (a se vedea *Scoppola v. Italia* (nr.2) [MC], hotărârea din 17 septembrie 2009, § 135).

2.5. Mai mult ca atât, instanța studiind materialele dosarului a constatat că faptele inculpatului sunt stabilite și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, rechizitoriile în speță sunt întocmite în conformitate cu

prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, iar faptele imputate inculpatului au fost just încadrate conform dispozițiilor prevăzute în Codul penal.

Subsecvent, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indici că la faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe.

2.6. De asemenea, instanța notează că prin încheierea din 5 septembrie 2022 (vol.I, f.d.179), a fost dispusă conexarea cauzei penale nr. 1-1278/2022, privind învinuirea lui Covali Alexandru, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (4) din Codul penal la cauza penală pendinte, incident în privința cărora participanții la proces nu au înaintat obiecții.

La fel, prin încheierea din 5 septembrie 2023 (vol.I, f.d.219-220), a fost dispusă conexarea cauzei penale nr. 1-247/2021 (PIGD: 1-21120085-32-1-11082021), privind învinuirea lui Covali Alexandru, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal la cauza penală pendinte, incident în privința cărora participanții la proces nu au înaintat obiecții.

Declarațiile inculpatei în ședință de judecată.

3.1. *Inculpatul Covali Alexandru*, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriile întocmite, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală a declarat că pe Graur Anjela o cunoaște și sunt în relații amicale, pe Golub Viorel îl știe, dar nu sunt în careva relații, iar cu Vîrlan Natalia a fost în relații amoroase, după care a relatat următoarele:

cu referire la cauza penală nr. 1-1084/2021 (în care figurează partea vătămată Golub Viorel), a susținut că în perioada de timp de la 27 august 2018 până la 31 august 2018, sub pretextul acordării serviciilor de taxi a înșușit de la Golub Viorel un automobil de model „Dacia Logan” cu n/î *****, pe care l-a transmis la o unitate de colectare a pieselor din comuna Băcioi, creând părții vătămate daune în valoare de 50 mii de lei.

cu referire la cauza penală nr. 1-1278/2022 (în care figurează partea vătămată Graur Anjela), a precizat că în perioada de timp a lunii martie 2018 până în luna noiembrie 2018, a organizat în prealabil comiterea infracțiunii, a indus-o în eroare pe Anjela Graur și a mințit-o că are nevoie de bani pentru o intervenție medicală, după care a asigurat-o că întoarce suma în termeni proximi, iar astfel a înșușit suma de 7600 de EURO și nu a avut de gând ca să întoarcă suma.

cu referire la cauza penală nr. 1-247/2021 (în care figurează partea vătămată Vîrlan Natalia), a menționat că în perioada de timp de la 3 februarie 2021 până la 11 februarie 2021, aflându-se în domiciliul concubinei sale pe nume Natalia Vîrlan aflată în or. *****, pe str. *****, în ap.*****, dintr-o cutie a sustras un inel din aur la preț de 8000 lei, un inel din aur la preț de 4000 lei, un cercel din aur la preț de 1500 lei și un cercel din aur la preț de 2000 lei, astfel cauzând părții vătămate un prejudiciu în sumă de 15 500 de lei.

La întrebarea apărătorului a subliniat că pe episodul cu partea vătămată Golub Viorel, a convins partea vătămată împreună cu șoferul pe nume Anisim Nicolae.

La întrebările procurorului a concluzionat că din toate aceste episoade nu a întors prejudiciul la nici o parte vătămată, dar dorește să întoarcă prejudiciul (vol.I, f.d.222).

Cu privire la aprecierea probelor și încadrarea juridică:

4.1. Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

De asemenea, instanța subliniază că potrivit art. 391 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală, o sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă persoana nu a atins vârsta pentru tragere la răspundere penală.

Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatului Covali Alexandru, în toate cauzele penale a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare și la fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează aceasta, într-o manieră detaliată prin ordonanța de recunoaște în calitate de bănuît, prin ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriile întocmite.

4.2. În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele *Hiro Balani contra Spaniei*, *Vandehurk contra Olandei*, *Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (*cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007*). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (*cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei*).

4.3. În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În continuare, în conformitate cu art.101 alin.(1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul

apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

4.4. Astfel, instanța statuează că chiar dacă inculpatul Covali Alexandru își recunoaște vina în comiterea infracțiunilor imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunilor, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale și acceptate de inculpat:

(cauza penală 1-1084/2021, în care figurează partea vătămată Golub Viorel, /nr.cauzei la urmărirea penală 2018021599/)

- *Declarațiile părții vătămate Golub Viorel*, care a indicat că la începutul lunii august 2018, i-a transmis automobilul de model „Dacia Logan” cu numerele de înmatriculare *****, pentru a presta servicii de taxi lui Anisim Nicolae, a.n. *****, care trebuia să-i achite suma de 500 lei pe 24 ore. De când i-a transmis automobilul nu i-a fost achitat nimic, el încerca să-l găsească din motiv că la numărul de telefon care îl știa nu răspundea și anume numărul care era al mașinii, iar la data de 25 august 2018, în final i-a răspuns și s-au întâlnit la cafeneau „Coral” de pe str. Studenților și el era împreună cu o persoană pe nume Alexandru, care l-a prezentat ca fiind un client, dar prin telefon el i-a comunicat că are doar 600 lei și restul îi va da ulterior, însă când a sosit pe adresa indicată, Nicolae zicea că nu are bani și în cele din urmă nu cunoaște de ce, dar Alexandru i-a dat acei bani și tot el a fost cu inițiativa să-i noteze numărul lui de telefon și anume *****, fiind înțelegerea că a doua zi o să-i de-a restul banilor. A doua zi el încerca să-l telefoneze pe Nicolae pe numărul de telefon din mașină, dar nu răspundea și l-a telefonat pe Alexandru, dar nici el nu i-a răspuns, astfel prin intermediul GPS de la telefonul din mașină a aflat locația unde se află și anume pe adresa mun. Chișinău, la intersecția străzilor Alecu Russo cu Nicolae Dimo, vizavi de magazinul nr. 1. La data de 26 august 2018 a mers pe acea adresă și a depistat automobilul în timp ce se afla pe acea adresă din blocul de pe adresa mun. Chișinău, str. Nicolae Dimo 17/2 unde a ieșit Anisim Nicolae a.n. *****, fără a ști că el era la mașină, iar în timp ce Nicolae nu era, el a scos o piesă de la mașină pentru a nu o putea pomi și din motiv că nu avea al doilea șofer a decis să lase automobilul acolo până a doua zi. La data de 27 august 2018, Anisim Nicolae l-a telefonat de pe un număr necunoscut și l-a întrebat ce i-a făcut l-a mașină că nu o poate porni, el a mers din nou pe acea adresă și a văzut că mașina era pe malul lacului de pe str. Nicolae Dimo, când a ajuns acolo erau ambii Nicolae și Alexandru, care l-au rugat să le lase mașina pentru a putea lucra și să-i restituie datoria, dar la fel comunica ceva despre faptul că au de primit un transfer. El le-a lăsat automobilul și a plecat. La data de 31 august 2018 a fost telefonat de către Anisim Nicolae a.n. *****, de pe numărul soției sale ***** și i-a comunicat că a transmis automobilul lui Alexandru și el l-a vândut la piese pentru suma de 350 EURO, la o bază din sectorul Ciocana în apropierea or. Bubuieci. Astfel, împreună cu Anisim Nicolae a.n. ***** a venit la IP Râșcani și aici a încercat să-l telefoneze pe Alexandru, dar el nu răspundea după care Nicolae a aflat numărul de telefon al soției lui Alexandru și după o perioadă de timp a fost telefonat de către el, care l-a început nega faptul că a vândut automobilul, după care i-a transmis receptorul lui Nicolae și ei nu cunoșteau că apelul este înregistrat și au început să dea vina unul pe altul. Numărul de la locul unde a fost vândut automobilul este ***** (vol.I, f.d.9);

- *Declarațiile martorului Cericov Dumitru*, potrivit cărora la data de 28 august 2018 a fost telefonat de către o persoană pe nume Nicu cu numărul de telefon *****, care i-a comunicat că au o mașină de model „Dacia Logan” pentru a o da la piese. Astfel, s-au întâlnit cu el pe adresa mun. Chișinău, pe str. Petricani și Nicu era împreună cu o persoană de gen masculin pe

nume Alexandru, a discutat cu ei și s-a ajuns la concluzia că trebuia să plece după discurile la roți din motiv că nu erau toate de același model și au convenit să vină pe adresa mun. Chișinău, str. Uzinelor, 249/1 pentru a aduce mașina și a primi banii. A menționat că în aceeași zi după aproximativ o oră a venit ambii pe adresa sus indicată și au adus mașina, a verificat mașina și a decis că iau suma de 350 EURO, cu condiția că în termen de trei zile să-i restituie suma de 400 EURO în caz contrar mașina nu va fi restituită. A mai adăugat că toată inițiativa de a lăsa mașina a fost persoana pe nume Nicu, el ducea tratative pentru a o vinde, dar în momentul în care a primit mașina Nicu nu avea buletinul la el și persoana pe nume Alexandru a scris o recipisă precum că se obligă să restituie suma de bani, această recipisă a anexat-o la materialele cauzei penale. La data de 31 august 2018, mașina de model „Dacia Logan” cu n/î ***** a fost ridicată de către poliție și el a rămas cu un prejudiciu în sumă de 350 EURO (vol.I, f.d.23);

- *Procesul verbal de ridicare din 31 august 2018*, prin care de la Cericov Dumitru a fost ridicat automobilul de model „Dacia Logan” cu n/î ***** (vol.I, f.d.15);

- *Procesul verbal de examinare a obiectului din 4 septembrie 2018* cu anexă foto, prin care a fost cercetat automobilul de model „Dacia Logan” cu n/î ***** (vol.I, f.d.16-17).

- *Procesul verbal de examinare a documentului din 3 septembrie 2018*, prin care a fost cercetată recipisa întocmită de către Covali Alexandru (vol.I, f.d.25);

Mijloace materiale de probă:

- *Copia recipisei din 20 august 2018*, prin care cet. Covali Alexandru a lăsat automobilul de model „Dacia Logan” pe un termen de 3 zile, ca ulterior să-l răscumpere cu suma de 400 EURO, or în caz contrar nu va fi restituit (vol.I, f.d.24), care a fost recunoscut și anexat în calitate de document la cauza penală prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Petru Covrig din 3 septembrie 2018 (vol.I, f.d.26).

(cauza penală nr. 1-1278/2022, în care figurează partea vătămată Anjela Graur /nr.cauzei la urmărirea penală 2020030195/)

- *Declarațiile părții vătămate Anjela Graur*, potrivit căreia, în luna martie a anului 2018 se afla în Israel, unde era angajată în câmpul muncii. În acea lună, prin intermediul rețelei de socializare „Odnoklassniki”, a făcut cunoștință cu Coroban Sorin, născut la 3 aprilie 1978, care prin discuțiile efectuate cu el, i-a comunicat că este cetățean al Republicii Moldova și la fel este încadrat în câmpul muncii în Israel. După aproximativ o săptămână de discuții prin intermediul rețelei de socializare, el a început a-i comunica că are probleme familiare și anume că mama sa are probleme de sănătate și a fost internată în spital, dar peste puțin timp a decedat, la fel i-a spus că și el este internat în spital în Israel, unde a suferit mai multe intervenții chirurgicale. Povestindu-i problemele avute în familie, în una din zile a rugat-o săi împrumute o sumă de bani de 500 EURO, deoarece are nevoie să-i transmită în Moldova, pentru a putea să o înmormânteze pe mama sa. Ea a crezut în cele spuse de Coroban Sorin și în luna martie a anului 2018, a transmis suma cerută de 500 EURO, prin trei tranșe în Rep. Moldova, unde i-a primit un presupus verișor pe nume Alexandru Covali, dom. mun. Chișinău, str. Onisifor Ghibu 5/2 ap. 3. Mijloacele bănești erau transmise de obicei prin diferite companii de transferuri bănești internaționale. Referitor la datele persoanei care urmează să recepționeze mijloacele bănești, la solicitarea lui Sorin Coroban, erau înscrise persoanele Mațurca Tatiana sau Alexandru Covali. După ce a transmis suma de bani menționată, continua să discute cu Sorin Coroban, unde el prin luna aprilie, a început să-i spună că fetița sa, Coroban Sanda de 5 ani, ce se află în Moldova, la fel este bolnavă și are nevoie de a fi tratată și medicamentele sunt foarte costisitoare, însă nu dispune de bani, rugând-o din nou să îl ajute cu bani și i-a transmis la fel prin rate mai multe sume de bani, care le primea Alexandru Covali și o altă persoană pe nume Tatiana Maturcă, care

sunt rude. În luna mai 2018, Sorin i-a spus că fiica a decedat și din nou necesită bani pentru a înmormânta fiica, dar el nu dispune la moment. Partea vătămată din nou a transmis banii în total ajungând la o sumă de 3200 EURO, bani care urma să îi întoarcă până la data de 19 mai, însă el nu i-a întors menționând că are bani, dar i-a împrumutat unei alte persoane și când îi va întoarce îi va da. Ulterior, aceștia continuau să discutem dar careva sume de bani, Sorin nu-i cerea și nici datoria nu o întorcea, mereu găsiind motive, că mai are datorii la alte persoane. Pe la mijlocul lunii iunie 2018, Sorin, din nou a început a-i comunica diverse motive, precum că are probleme și iarăși are necesitate de bani, comunicându-i, că îi va întoarce toți banii odată, astfel s-a format o datorie de 7600 EURO. Anjela a început, mai insistent deja să solicite restituirea datoriei de la Sorin, însă el a început a comunica mai agresiv, și a spus să facă legătura cu Covali Alexandru, care urma să vândă un apartament și să-i restituie datoria. La data de 2 noiembrie 2018, a revenit în Republica Moldova și a făcut legătura telefonică cu Alexandru Covali, cu care la 7 noiembrie 2018, s-au întâlnit în fața monumentului Ștefan cel Mare, și au discutat referitor la întoarcerea banilor, la care el a comunicat că pe data de 8 noiembrie 2018, îi întoarce, însă pînă la moment nu a întors nimic la fel și telefonul este deconectat. Încercând să facă legătura telefonică cu Sorin, el la fel nu îi răspunde. Văzând că nu este posibil de discutat cu persoanele menționate și ele se eschivează de a-i întoarce banii, a înțeles că a fost înșelată, fapt pentru ce a decis să se adreseze la organele de poliție. Așadar mijloacele bănești în sumă totală de 7600 EURO au fost transmise de-a lungul perioadei de timp martie 2018 până noiembrie 2018, în conformitate cu rata medie de schimb pentru perioada indicată suma prejudiciului care i-a fost cauzată fiind de 149 720 de lei. Menționează că pe Coroban Sorin, personal niciodată nu l-a văzut, decât prin intermediul rețelelor de socializare, unde acesta îi expedia poze, însă dacă la sigur persoana cu care discuta și persoana din poze erau una și aceeași, ea nu cunoaște (vol.II, f.d.80);

- *Declarațiile martorului Mațurca Tatiana*, potrivit căroră aproximativ cu 4 ani în urmă, a fost telefonată de către o persoană care s-a prezentat Alex sau Alexandru și a rezervat un apartament pentru soția lui. A găsit un apartament, unde a cazat-o pe o doamnă, care din câte a înțeles, era soția lui Alexandru. Din câte își amintește, a stat o săptămână sau 10 zile în apartament, după care a plecat. Peste aproximativ jumătate de an, iarăși a fost telefonată de Alexandru, care din nou a rezervat un apartament pentru soția lui. La fel acesta într-o zi a rugat-o să-i pună bani în cont, ce a și făcut. După o anumită perioadă de timp, Alexandru a început să o telefoneze mai des, după care îi scria pe rețeaua „viber” și i-a comunicat că el stă închis în pușcărie și degrabă trebuie să iasă la libertate. După ce a ieșit din închisoare, a aflat că Alexandru este de fapt Covali Alexandru și acesta a rugat-o să-l cazeze într-un apartament temporar, până când își va găsi un apartament pe care îl va închiria pe o perioadă mai mare de timp. Tatiana i-a găsit un apartament, unde l-a cazat pe Covali Alexandru. După aproximativ jumătate de an și anume de prin luna mai 2018, a început a locui cu Covali Alexandru împreună, într-un apartament de-al ei. În perioada când comunicau și locuiau cu Alexandru, acesta de mai multe ori a rugat-o ca să meargă la bancă și să primească transferuri bănești, deoarece el ieșise din pușcărie și i-a zis că nu are buletin de identitate. Alexandru îi spunea că persoanele care îi transferă bani îi sunt rude sau îi sunt datori lui cu bani. Astfel, a primit transferuri bănești din Spania, Federația Rusă, Israel de la diferite persoane. De fiecare dată când mergea la bancă și primea transferurile bănești pe numele ei, cu dânsa mergea și Alexandru și cum ridica banii de la bancă, imediat îi transmitea lui, fără a-i transmite careva bani. La fel poate comunica că a primit mai multe transferuri bănești și de la Graur Anjela, din Israel. Alexandru nu i-a zis cu ce scop transferă Anjela bani și cine este ea pentru el, dar transferurile bănești efectuate de Graur Anjela pe numele martorului, erau ridicate personal de la bancă și imediat banii îi dădea lui Alexandru.

După o anumită perioadă de timp a început să apară probleme cu Covali Alexandru, iar acesta chiar a dus la „Blago” bunurile dintr-un apartament în care l-a cazat, pentru ce s-a adresat la poliție și de prin luna octombrie 2019, nu l-a mai văzut pe Covali Alexandru. Unde se află acesta la moment, nu cunoaște, iar așa persoană ca Coroban Sorin nu-i este cunoscută (vol.II, f.d.163);

- *Procesul verbal de ridicare din 11 februarie 2020*, prin care s-au ridicat copii ale capturilor de ecran din conversația lui Graur Anjela cu Covali Alexandru, Coroban Sorin și alte persoane, precum și copiile extraselor privind transferul de mijloace bănești de la Graur Anjela către Tatiana Mațurca și Alexandru Covali (vol.II, f.d.83-143);

- *Procesul verbal de examinare din 14 august 2020*, prin care s-au cercetat screenshoturi imprimate a conversațiilor purtate de partea vătămată Graur Anjela cu Coroban Sorin, Covali Alexandru și alte persoane neidentificate, toate conversațiile fiind în limba de stat.

Din examinarea screenshoturilor menționate, s-a stabilit că în partea de sus a primelor 2 file, este indicat utilizatorul înregistrat cu numele „Sorin Coroban”. Din conținutul conversației purtate cu utilizatorul „Sorin Coroban”, acesta din urmă scrie că să-i transmită unei persoane pe nume Alexandru 300 EURO, iar acesta va scrie o recipisă pentru suma de 7600 EURO. Din conversația purtată cu utilizatorul „Covali”, stabilim că ultimul întreabă dacă partea vătămată va trimite 200 EURO. La fel din conversație, utilizatorul înregistrat cu numele „Covali” zice că vineri vinde apartamentul, însă vineri nu va reuși să trimită, întreabă dacă e dator cu 6800 EURO și menționează că dacă vor mai fi trimiși 200 EURO, suma datoriei va fi de 7000 EURO. Conversația în care este indicat utilizatorul înregistrat cu numele „Angela”, se referă la o discuție în care o persoană neidentificată îi scrie utilizatorului „Angela”, că nu va vedea cei 6000 EURO, iar dacă nu va trimite banii, o va pune pe „youtube”. În conversația purtată cu utilizatorul înregistrat cu numele „Verișoara”, aceasta din urmă îi scrie lui Sorin că fetița se află în reanimare și trebuie bani.

În continuare se examinează copiile actelor de execuție a transferurilor bănești, în total pe 49 file, fiind redactate în limba engleză. Din examinarea primelor 26 file s-a constatat că prin intermediul sistemului „Moneygram”, Graur Anjela a efectuat următoarele transferuri bănești:

- la 18.03.2018, transfer 200 EURO pe numele lui Alexandru Covali;
- la 19.03.2018, transfer 150 EURO pe numele lui Alexandru Covali;
- la 05.04.2018, transfer 100 EURO pe numele lui Tatiana Mațurca;
- la 09.04.2018, transfer 50 EURO pe numele lui Tatiana Mațurca;
- la 17.04.2018, transfer 100 EURO pe numele lui Alexandru Covali;
- la 25.04.2018, transfer 100 EURO pe numele lui Tatiana Mațurca;
- la 29.04.2018, transfer 100 EURO pe numele lui Tatiana Mațurca;
- la 01.05.2018, transfer 200 EURO pe numele lui Tatiana Mațurca;
- la 07.05.2018, transfer 100 EURO pe numele lui Tatiana Mațurca;
- la 09.05.2018, transfer 250 EURO pe numele lui Tatiana Mațurca;
- la 10.05.2018, transfer 200 EURO pe numele lui Tatiana Mațurca;
- la 12.05.2018, transfer 100 EURO pe numele lui Tatiana Mațurca;
- la 05.06.2018, transfer 100 dolari SUA pe numele lui Tatiana Mațurca;
- la 15 mai sau iunie 2018 (indescifrabil), transfer 300 EURO lui Tatiana Mațurca;
- la 26.06.2018, transfer 300 EURO pe numele lui Alexandru Covali;
- la 15.07.2018, transfer 200 EURO pe numele lui Tatiana Mațurca;
- la 25.07.2018, transfer 50 EURO pe numele lui Alexandru Covali;
- la 29.07.2018, transfer 50 EURO pe numele lui Tatiana Mațurca;
- la 03.08.2018, transfer 50 EURO pe numele lui Alexandru Covali;

- la 14.08.2018, transfer 70 EURO pe numele lui Alexandru Covali;
- la 11.09.2018, transfer 250 EURO pe numele lui Alexandru Covali;
- la 20.05.2018 prin intermediul „Wordcom Finance”, transfer a 200 EURO pe numele lui Tatiana Mațurca;
- la 28.05.2018 prin intermediul „Wordcom Finance”, transfer 150 EURO pe numele lui Tatiana Mațurca.

În continuare, 23 file sunt în copii care în cadrul examinării, data efectuării transferurilor și/sau suma transferului nu a putut fi stabilită și/sau descifrată exact (vol.II, f.d.164-165);

Mijloace materiale de probă:

- *Capturile de ecran cu conversația dintre Graur Anjela și Covali Alexandru, Coroban Sorin și alte persoane, precum și copiile extraselor privind transferul de mijloace bănești de la Graur Anjela către Tatiana Mațurca și Alexandru Covali* (vol.II, f.d.84-143), care au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Dionisie Semenciuc din 14 august 2020 (vol.II, f.d.166).

(cauza penală nr. 1-247/2021, în care figurează partea vătămată Vîrlan Natalia /nr.cauzei la urmărirea penală 2021440096/)

- *Declarațiile părții vătămate Vîrlan Natalia*, potrivit căreia, în luna ianuarie 2020, prin intermediul rețelelor de socializare „Odnoklassniki” **a făcut cunoștință cu un bărbat pe nume Covali Alexandru din anul *******. Aceasta în acel moment se afla peste hotare. În luna iunie 2020, a revenit în țară și atunci a făcut cunoștință cu **Alexandru Covali**. **Atunci a aflat că acel bărbat este originar din s. *****, r. *******. A fost în vizită la el, dar și la sora lui din aceeași localitate. I s-a părut un bărbat de încredere. Au mai trecut câteva luni, iar în decembrie 2020 înainte de sărbători au decis să se mute la aceasta în apartament, totodată urma să-și găsească și un loc de muncă. De-a lungul timpului și-a procurat mai multe bijuterii, pe care le purta ocazional. **Bijuteriile le păstra într-o cutie în dormitor. În cutie se aflau două inele din aur, unul era la preț de aproximativ 8000 lei, modelul fiind din plasă din aur și o piatră de culoare roșie centru, iar celălalt la preț de 4000 lei, modelul fiind clasic cu piatră de culoare albă pe mijloc, o pereche de cercei la preț de 3000 lei și un cercel la preț de 2000 lei, perechea care a costat în jur de 4000 lei, deoarece perechea acestuia o pierduse. La 3 februarie 2021, a verificat acel loc unde păstrează bijuteriile și toate articolele erau la locul lor, însă la data de 14 februarie 2021, a vrut să iasă în oraș și a dorit să i-a inelele pe deget și în acel moment a depistat că în cutia unde păstra bijuteriile a rămas doar un cercel dintr-o pereche din toate articolele ce le păstra acolo. În acel moment imediat s-a priceput că Covali Alexandru a sustras acele articole și imediat a sunat la poliție. A concretizat că la data de 11 februarie 2021, Covali Alexandru a plecat de la domiciliul său în după amiaza zilei și i-a spus că va reveni mai spre seară însă așa și nu s-a mai întors. La 14 februarie 2021, după ce poliția a fost la aceasta acasă și a acumulat materialele necesare, mai spre seară a fost apelată de către Covali Alexandru care i-a zis că intenționează să plece de la aceasta și că dorește să vină să-și ia hainele, însă aceasta i-a comunicat că nu-i dă nimic până nu îi restituie bijuteriile, la care Covali Alexandru a ofensat-o cu mai multe cuvinte necenzurate și a pus receptorul, astfel dându-i de înțeles că Alexandru este vinovat de furtul dat. A încercat de mai multe ori să îl apeleze pe Alexandru, însă ultimul a blocat-o. Altcineva decât Covali Alexandru nu a avut cine să sustragă bunurile, deoarece aceasta locuiește doar cu fiica și alte persoane străine în locuință nu au acces. Deci în perioada 3 februarie 2021 până la 11 februarie 2021, Covali Alexandru a sustras pe ascuns mai multe bijuterii din aur și anume un inel în valoare de 8000 lei, un inel în valoare de 4000 lei, un cercel în valoare de 1500 lei și alt cercel în**

valoare de 2000 lei, iar în sumă totală de 15 500 lei, cauzându-i un prejudiciu material considerabil (vol.IV, f.d.23-24);

- *Declarațiile suplimentare ale părții vătămate Vîrlan Natalia*, potrivit căreia, la data de 22 martie 2021, în urma efectuării acțiunii de prezentare spre recunoaștere a obiectului, i-au fost arătate 3 pandative, iar aceasta l-a recunoscut pe cel cu numărul „1” după culoarea metalului și după forma acestuia și din motiv că l-a procurat din Israel, fiind diferit la culoare (vol.IV, f.d.64);

- *Declarațiile martorului Martnos Iulia* care a indicat că activează în calitate de casier la lombardul „Golden Taurus” S.R.L. din or. Ialoveni, iar referitor la pandantivul cu greutatea de 1,07 grame ridicat în baza procesului verbal de ridicare, a comunicat că conform biletului de amanet AH ***** din 10 februarie 2021, a amanetat de la clientul Covali Andrian, cu seria actului de identitate B ***** cu domiciliul în s. *****, r. ***** și pentru acest obiect s-a achitat 450 lei (vol.IV, f.d.59);

- *Procesul verbal cu privire la constatarea infracțiunii înregistrat în REI-I a IP ***** cu nr. 132*, prin care s-a constatat că în privința lui Covali Alexandru s-a stabilit bănuiala rezonabilă că a sustras din domiciliul lui Vîrlan Natalia două inele din aur pentru dame și două perechi de cercei, fiindu-i cauzat un prejudiciu de 10 000 lei (vol.IV, f.d.10);

- *Procesul verbal de cercetare la fața locului din 14 februarie 2021* prin care s-a cercetat domiciliul părții vătămate Vîrlan Natalia aflat în or. *****, pe str. *****, în ap. *****, nefiind depistate obiectele sustrate și fixată o cutie goală (vol.IV, f.d.13,14-15);

- *Procesul verbal de ridicare a obiectului din 19 martie 2021* prin care de la Martnos Iulia, a fost ridicat un bilet de amanet cu seria AH***** din 10 februarie 2021 și un pachet de polimer în care se conține un obiect metalic de culoare galbenă descris ca un culon cu greutatea de 1,07 grame (vol.IV, f.d.56-58);

- *Procesul verbal de prezentare spre recunoaștere a obiectului din 22 martie 2021*, prin care partea vătămată Vîrlan Natalia a recunoscut pandantivul nr. „1”, ca fiind al acesteia și care a fost sustras de la domiciliul ei (vol.IV, f.d.60-61);

- *Procesul verbal de examinare a obiectului din 22 martie 2021* prin care a fost cercetat un pandativ din metal, de culoare galben-aurie, pe suprafața căruia se observă semnul zodiacal „capricorn” (vol.IV, f.d.62);

Corpuri delictive:

- *un pandativ din metal, de culoare galben-aurie*, pe suprafața căruia se observă semnul zodiacal „capricorn”, care a fost recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Ana Chiruța din 22 martie 2021 (vol.IV, f.d.63), care la cerere, în temeiul ordonanței și recipisei din aceeași dată, a fost remis spre păstrare părții vătămate Vîrlan Natalia (vol.IV, f.d.65-67).

4.5. În acest context prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele cu martori și cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirile aduse inculpatului.

În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 CPP, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost

săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

4.6. Astfel, conform ordonanțelor de punere sub învinuire, dar și potrivit rechizitoriilor întocmite, acțiunile lui Covali Alexandru au fost încadrate în baza art. 190 alin.(2) lit. b) și 190 alin. (4) din Codul penal (*în ambele cazuri în redacția Legii nr. 179 din 26 iulie 2018, în vigoare din 17 august 2018*), precum și conform art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal.

Ulterior, prin ordonanța din 5 septembrie 2023, acțiunile lui Covali Alexandru au fost reîncadrate juridic în baza art. 190 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal (*în redacția Legii nr. 274 din 29 iulie 2022, în vigoare din 26 august 2022, în cauza în care figurează partea vătămată Golug Viorel*) și conform art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal *în redacția Legii nr. 274 din 29 iulie 2022, în vigoare din 26 august 2022, în cauza în care figurează partea vătămată Graur Anjela*).

În acest caz, instanța va reține încadrarea juridică oferită conform rechizitoriului și ulterior prin ordonanța de schimbare a învinuirii ca fiind corectă și legală, prin prisma art. 325 din Codul de procedură penală, precum și conformă art. 22 din Constituție, potrivit căruia nimeni nu va fi condamnat pentru acțiuni sau omisiuni care, în momentul comiterii, nu constituiau un act delictuos și de asemenea, *nu se va aplica nici o pedeapsă mai aspră decât cea care era aplicabilă în momentul comiterii actului delictuos*.

Instanța mai reține că Curtea Constituțională, prin decizia sa nr. 126 din 15 noiembrie 2018 a statuat că ține de competența instanțelor de judecată să interpreteze, să clarifice și să înlăture dubiile referitoare la aplicarea articolului 190 din Codul penal, iar în acest context, și Curtea Europeană a menționat că va exista întotdeauna un element de incertitudine cu privire la sensul unei noi dispoziții legale până când va fi interpretat și aplicat de instanțele naționale (a se vedea *Perinçek v. Elveția*, 15 octombrie 2015 [MC], §§ 135, 138; *Jobe v. Regatul Unit* (dec.), 14 iunie 2011; *Dmitriyevskiy v. Rusia*, 3 octombrie 2017, § 82).

Astfel, la caz, modificările aduse art. 190 din Codul penal prin Legea nr. 247 din 29 iulie 2022, în vigoare din 26 august 2022 nu au exclus fapta incriminată sau semnele acesteia în substanța sa, ci i-au oferit doar o formulare diferită, dar nesemnificativă, cu excluderea doar a calificativului daunelor considerabile și reținerea acestuia drept o circumstanță agravantă, care în nici un caz nu poate fi imputat inculpatului conform noilor modificări prin prisma unei circumstanțe agravante.

4.7. În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracțiunea este o faptă (*acțiune sau inacțiune*) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) din Codul penal, se consideră componența a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din Codul penal.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. Instanța de judecată relevă că în cauza „*Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993*” CtEDO a statuat că „(...) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală”.

4.8. Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 364¹ din Codul de procedură penală, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că ultimul recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitorii, acțiunile căruia instanța încadrează cazurile de învinuire în conformitate cu prevederile articolului art. 190 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal (*în redacția Legii nr. 274 din 29 iulie 2022, în vigoare din 26 august 2022, în cazul în care figurează partea vătămată Golub Viorel*), după semnele – „*sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere în eroare, săvârșită de două sau mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*”, în conformitate cu prevederile articolului art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal (*în redacția Legii nr. 274 din 29 iulie 2022, în vigoare din 26 august 2022, în cazul în care figurează partea vătămată Anjela Graur*), după semnele – „*sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere în eroare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*” și în conformitate cu prevederile articolului art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal (*în cazul în care figurează partea vătămată Virlean Natalia*), după semnele – „*sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit cu cauzarea de daune în proporții considerabile*”.

4.9. Astfel, cu referire la învinuirea înaintată inculpatului Covali Alexandru în comiterea infracțiunilor incriminare, instanța conchide că apreciind în ansamblu probele administrate la urmărirea penală și acceptate de inculpat, din punct de vedere al coroborării, pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, a ajuns la concluzia prezenței faptelor infracțiunilor pentru fiecare caz în parte și al vinovăției inculpatului în săvârșirea infracțiunilor incriminate, încadrând juridic corect acțiunile acestuia pentru fiecare caz.

4.10. În acest context, cu referire la episodul în care figurează partea vătămată Golub Viorel, instanța reține din declarațiile acestuia faptul că ultimul i-a transmis mijlocul său de transport de model „Dacia Logan” cu n/î ***** i-a transmis automobilul de model „Dacia Logan” cu numerele de înmatriculare ***** pentru a presta servicii de taxi, lui Anisim Nicolae, care urma să-i achite o remunerație în acest scop, dar care nu și-a onorat obligația sa.

Respectiv, din expunerile victimei, Anisim Nicolae nu deținea mijloace bănești, însă la o întâlnire cu ultimul, persoana care l-a însoțit, pe nume Alexandru i-a oferit acei bani și tot el a fost cu inițiativa să-i noteze numărul lui de telefon și anume *****, după care l-au rugat să mai lase automobilul ca să lucreze și să restituie datoria integral.

Astfel, Golub Viorel indică că le-a lăsat automobilul și a plecat, însă la data de 31 august 2018 a fost telefonat de către Anisim Nicolae de pe numărul soției sale ***** și i-a comunicat că a transmis automobilul lui Alexandru, care la rândul său l-a vândut la piese pentru suma de 350 EURO, la o bază de metal uzat din sectorul Ciocana în apropierea localității Bubuieci, iar ulterior, împreună cu Anisim Nicolae a venit la sediul IP Râșcani, unde a încercat să-l telefoneze pe Alexandru, dar el nu răspundea, după care la o perioadă de timp, a fost telefonat de către Alexandru, care l-a început nega faptul că a vândut automobilul.

4.11. Totuși, cele relatate de victimă denotă o valență credibilă a circumstanțelor expuse, or în continuare, martorul Cericov Dumitru, a iterat că la data de 28 august 2018 a fost telefonat de către o persoană pe nume Nicu cu numărul de telefon *****, număr care este identic celui

comunicat victimei de către Alexandru, iar în cadrul acestei discuții, i s-a comunicat că aceștia dețin o mașină de model „Dacia Logan” pentru a o da la piese și astfel, s-a întâlnit cu el pe adresa mun. Chișinău, pe str. Petricani, dar Nicu era împreună cu o persoană de gen masculin pe nume Alexandru, ce denotă acționarea în sensul realizării faptei prejudiciabile anume de către 2 persoane de comun acord.

Respectiv, tot martorul Cericov Dumitru notează că în aceeași zi, după aproximativ o oră, au venit ambii pe adresa sus indicată și au adus mașina, a verificat mașina și a decis că i-au suma de 350 EURO, cu condiția că în termen de trei zile să-i restituie suma de 400 EURO în caz contrar mașina nu va fi restituită, astfel făptuitorii camuflând acțiunilor lor sub semnele unor raporturi juridice civile prin amanetarea acestui bun, chiar dacă nu aveau o asemenea permisiune din partea proprietarului de drept Golub Viorel, iar în același timp, martorul susține că Alexandru a scris o recipisă precum că se obligă să restituie suma de bani.

4.12. În concordanță cu cele expuse, instanța relevă corespunderea informației furnizate de martor și de victimă, cu cea obținută din analiza copiei recipisei, prin care anume Covali Alexandru a lăsat automobilul de model „Dacia Logan” pe un termen de 3 zile, ca ulterior să-l răscumpere cu suma de 400 EURO, or în caz contrar nu va fi restituit, iar mai mult, la 31 august 2018, de către organul de urmărire penală, nemijlocit de la martorul Cericov Dumitru a fost ridicat automobilul de model „Dacia Logan” cu n/î *****, ce denotă indubitabil că inculpatul a săvârșit fapte, inducând în eroare victima că va restitui o creanță existentă și urmează să presteze servicii de taxi, însă *de facto*, deavând dreptul de a dispune de bun prin întrăinarea sa, l-a amanetat la un punct de colectare a metalelor uzate, pentru a obține o remunerare, fără să manifeste o intenție reală de a restitui înapoi prejudiciul cauzat, acțiunile fiind comise vădit de 2 persoane la caz.

4.13. În alt context, în speța în care figurează partea vătămată Anjela Graur, instanța reține că potrivit ultimei, în luna martie a anului 2018 se afla în Israel, iar prin intermediul rețelei de socializare „Odnoklassniki”, a făcut cunoștință cu o persoană identificată drept Coroban Sorin, născut la 3 aprilie 1978, care prin discuțiile sale, peste circa o săptămână, a început să-i comunice că are probleme familiale, că mama sa are probleme de sănătate și a fost internată în spital, dar peste puțin timp a decedat, la fel i-a spus că și el este internat în spital în Israel, unde a suferit mai multe intervenții chirurgicale, după care în una din zile a rugat-o săi împrumute o sumă de bani de 500 EURO, deoarece are nevoie să-i transmită în Moldova, pentru a putea să o înmormânteze pe mama sa, bani pe care ea i-a remis acestuia, însă printr-un presupus verișor pe nume Alexandru Covali, care în speță reprezintă inculpatul.

Ulterior, ea comunică că persoana pe nume Sorin Coroban, prin luna aprilie, a început să-i spună că fetița sa, Coroban Sanda de 5 ani, ce se află în Moldova, la fel este bolnavă și are nevoie de a fi tratată și medicamentele sunt foarte costisitoare, concretizând că de multiple ori astfel la solicitările acestuia a remis mijloace bănești prin intermediul sistemelor financiare, iar la solicitarea lui Sorin Coroban, erau înscrise persoanele Mațurca Tatiana sau Alexandru Covali.

De asemenea, tot ea comunică că la un moment dat s-a ajuns la o creanță de 3200 EURO, iar la solicitarea de a restitui datoria formată până la data de 19 mai, persoana Sergiu Coroban a invocat diferite pretexte privind imposibilitatea restituirii lor, după care în luna iunie 2018, Sorin, din nou a început să-i comunica diverse motive, precum că are probleme și iarăși are nevoie de bani, comunicându-i, că îi va întoarce toți banii odată, astfel formându-se o datorie de 7600 EURO, iar la solicitarea finală de a restitui acești bani, el a început a comunica mai agresiv și i-a spus să facă legătura cu Covali Alexandru, care urma să vândă un apartament ca să-i restituie datoria.

Astfel, la data de 2 noiembrie 2018, victima indică că a revenit în Republica Moldova și a făcut legătura telefonică cu Alexandru Covali, cu care la 7 noiembrie 2018, s-au întâlnit în fața monumentului Ștefan cel Mare și au discutat referitor la întoarcerea banilor, la care ultimul a comunicat că pe data de 8 noiembrie 2018 îi va restitui, însă s-a eschivat de la această obligație, cauzându-i în final o daună materială în cuantum total echivalent al sumei de 149 720 de lei.

4.14. Conform celor menționate, fiind ridicat extrasul din discuțiile purtate dintre victimă cu persoanele implicate în aceste acțiuni, s-a stabilit că utilizatorul înregistrat cu numele „Sorin Coroban”, iar din conținutul conversației purtate cu acesta, el îi scrie că să-i transmită unei persoane pe nume Alexandru 300 EURO, iar acesta va scrie o recipisă pentru suma de 7600 EURO și la rândul său, utilizatorul înregistrat cu numele „Covali” zice că vineri vinde apartamentul, însă vineri nu va reuși să trimită, întreabă dacă e dator cu 6800 EURO și menționează că dacă vor mai fi trimiși 200 EURO, suma datoriei va fi de 7000 EURO, confirmând așadar existența prejudiciului și formarea unei creanțe, conform celei invocate de victimă.

La rândul său, din cuprinsul aceluiași acte ridicate de la partea vătămată, se relevă și copiile actelor de execuție a transferurilor bănești, în total pe 49 file, fiind redactate în limba engleză, din care se confirmă într-adevăr că Graur Anjela a efectuat transferuri bănești nominalizate pentru Covali Alexandru sau periodic pentru martorul Mațurca Tatiana.

4.15. De altfel, și Mațurca Tatiana afirmă informații concordante cu constărilor expuse *supra*, or ea explică că a făcut cunoștință cu Alexandru Covali, la ieșirea ultimului din detenție, iar aproximativ prin luna mai 2018, a început a locui cu Covali Alexandru împreună, într-un apartament de-al ei, perioadă în care inculpatul de mai multe ori a rugat-o ca să meargă la bancă ca să primească transferuri bănești, deoarece el susținea că nu deține un buletin de identitate, acesta argumentând totodată că persoanele care îi transferă bani îi sunt rude sau îi sunt datori lui cu bani și prin urmare, ea a primit transferuri bănești din mai multe state, inclusiv din Israel de la diferite persoane, printre care și de la victima Anjela Graur, despre care a comunicat că el nu i-a zis cu ce scop aceasta îi trimitea bani și cine este ea pentru el, dar transferurile bănești efectuate de Graur Anjela pe numele martorului, erau ridicate personal de la bancă de ea, după care imediat îi transmitea lui Alexandru Covali.

4.16. În acest mod, instanța constată și în acest caz manoperele frauduloase utilizate de inculpatul Covali Alexandru, care a indus-o în eroare pe victimă privind identitatea sa și a dobândit periodic de la ultima mijloace bănești în cuantum total de 7600 de EURO, invocând diverse pretexte false, prejudiciul care este unul considerabil pentru Graur Anjela, iar de mijloacele bănești obținute a dispus conform propriilor convingeri, neavând o intenție reală de a restitui acest prejudiciu, circumstanțe care au fost integral confirmate în fața instanței de judecată de acesta.

4.17. În continuare, cu referire la speța în care figurează Vîrlan Natalia, instanța constată că anume Covali Alexandru a comisă fapta prejudiciabilă imputată, recunoscută de ultimul în cadrul audierii sale, inclusiv de la etapa urmăririi penale, el fiind unica persoană care avea posibilitatea de a o săvârși și care cunoștea în prealabil despre existența bunurilor sustrase, locul aflării lor și având acces nestigherit la aceste obiecte.

Or, la caz, partea vătămată declară organului de urmărire penală că prin intermediul rețelelor de socializare „Odnoklassniki” a făcut cunoștință cu un bărbat pe nume Covali Alexandru din anul *****, originar din s. *****, r. ***** iar în luna iunie 2020 s-au întâlnit și în luna decembrie 2020, înainte de sărbători au decis să se mute la aceasta în apartament, totodată urma ca el să-și găsească și un loc de muncă.

Concomitent, victima declară că pe parcursul timpului, și-a procurat mai multe bijuterii, pe care le purta ocazional, pe care le păstra într-o cutie în dormitor și pe care le-a descris ca două inele din aur, unul era la preț de aproximativ 8000 lei, modelul fiind din plasă din aur și cu o piatră de culoare roșie centru, iar celălalt la preț de 4000 lei, modelul fiind clasic cu piatră de culoare albă pe mijloc, precum și o pereche de cercei la preț de 3000 lei, dar și un cercel la preț de 2000 lei, perechea care a costat în jur de 4000 de lei.

Respectiv, potrivit părții vătămate Vîrlan Natalia, la 3 februarie 2021, a verificat acel loc unde păstrează bijuteriile și toate articolele erau la locul lor, însă la data de 14 februarie 2021, a vrut să iasă în oraș și a dorit să ia inelele pe deget, dar în acel moment a depistat că în cutia unde păstra bijuteriile, a rămas doar un cercel dintr-o pereche din toate articolele ce le păstra acolo și a înțeles că anume Covali Alexandru a sustras acele articole, deoarece la data de 11 februarie 2021, inculpatul a plecat de la domiciliul său în după amiaza zilei și i-a spus că va reveni mai spre seară însă așa, însă nu s-a mai întors.

Mai mult, aceasta mai invocă că la 14 februarie 2021, a fost apelată de însăși inculpatul, căruia aceasta i-a imputat luarea acestor bunuri, însă Covali Alexandru, neînfirmând acest fapt, doar s-a adresat necenzurat către ea și consideră că altcineva decât Covali Alexandru nu a putut să sustragă bunurile, deoarece aceasta locuiește doar cu fiica sa și alte persoane străine în locuință nu au acces.

4.18. În acest mod, instanța mai relevă că în urma efectuării cercetării la fața locului din 14 februarie 2021 la domiciliul părții vătămate Vîrlan Natalia aflat în or. *****, pe str. *****, în ap. *****, nu au fost depistate obiectele sustrate și fixată doar cutia goală în care s-au aflau bunurile sustrate, nefiind stabilite nici alte urme ale pătrunderii în locuință decât prin acces liber, ambianță care denotă că făptuitorul a cunoscut locul aflării bijuteriilor sustrate în prealabil și a pătruns fără impedimente în domiciliu, cimentând veridicitatea declarațiilor părții vătămate în acest sens că doar Covali Alexandru ar fi putut sustrage aceste obiecte.

4.19. La fel, instanța mai relevă că, ulterior, la 19 martie 2021 de la Martnos Iulia, a fost ridicat un bilet de amanet cu seria AH***** din 10 februarie 2021 și un pachet de polimer în care se conține un obiect metalic de culoare galbenă descris ca un culon cu greutatea de 1,07 grame, pandativ care a fost ulterior prezentat spre recunoaștere părții vătămate Vîrlan Natalia și ultima l-a recunoscut ca fiind al acesteia și care a fost sustras de la domiciliul său.

4.20. De altfel, martorul Martnos Iulia a indicat că activează în calitate de casier la lombardul „Golden Taurus” S.R.L. din or. Ialoveni și referitor la pandativul cu greutatea de 1,07 grame ridicat în baza procesului verbal de ridicare, a comunicat că potrivit biletului de amanet AH ***** din 10 februarie 2021, l-a amanetat de la clientul Covali Andrian, cu seria actului de identitate B ***** cu domiciliul în s. *****, r. ***** și pentru acest obiect s-a achitat 450 lei, ce denotă suplimentar că anume inculpatul a sustras bunurile, pe care le-a înstrăinat ulterior oneros și doar în scopul de a-și spori patrimoniul său, manifestând astfel o intenție directă la comiterea faptei.

4.21. În consecință, instanța precizează așadar că circumstanțele cazurilor incriminate sunt descrise amănunțit de către inculpat și corespund integral celor stabilite de organul de urmărire penală și informațiilor obținute prin mijloacele de probă administrate, semn care atribuie poziției inculpatului un caracter veridic a celor declarate, iar prin urmare se confirmă faptele infracțiunilor incriminate, cât și comiterea acestora cu vinovăție de către Covali Alexandru.

Astfel, inculpatul, acceptând să ofere declarații în ședință de judecată, a confirmat integral cele descrise *supra* prin argumente plauzibile, despre modalitatea comiterii faptei, fără să fie înregistrate anumite inadvertențe în declarații și probe administrate.

În același context, instanța opinează că declarațiile unei persoane mereu pot varia nesemnificativ în dependență de personalitatea acesteia, după modul său de expunere sau după timpul relatării unor circumstanțe, însă în esență informația obținută este aceeași și nu afectează probatoriul în cauza penală, iar în consecință, instanța consideră drept veridică informația furnizată de inculpat, care confirmă integral cele expuse în rechizitorii și coroborează cu mijloacele de probă administrate la faza urmăririi penale, or *veridicitatea* este însușirea, caracterul a ce este cert, adică ceea ce este conform cu adevărul, real și poate fi caracterizată ca o corespundere a datei de fapt examinată de către organul de urmărire sau instanță cu realitatea pe care o probează această informație, la caz de inculpat, apreciată în cumul cu alte mijloace de probă.

Mai mult, aprecierea declarațiilor inculpatului în cadrul acestui proces penal, au loc prin prisma art. 103 alin. (2) din Codul de procedură penală, care impune acestora o valoare probantă condiționată și de existența altor probe în cauză, care să confirme veridicitatea lor, iar în prezentul proces penal, depozițiile acestuia coroborează și se susțin reciproc cu alte mijloace de probă administrate în procesul penal, relevante în acest sens și care demonstrează comiterea faptelor infracționale cu vinovăție.

4.22. Respectiv, instanța statuează că doar inculpatul care a comis cu adevărat o faptă infracțională poate explica în detaliu evenimentele unor fapte infracționale, or numai acesta cunoaște cel mai corect și mai adevărat circumstanțele cazului, iar în contextul unor declarații veridice, coroborate în ansamblu cu alte mijloace de probă, care se susțin reciproc, denotă existența cu certitudine a faptelor infracțiunii, conform celor expuse de acesta și exemplificate în actele de învinuire în privința lui Covali Alexandru.

4.23. ***Cu referire la temeiul juridic privind atragerea lui Covali Alexandru la răspundere penală, conform încadrării juridice în baza art. 190 alin. (2) lit. c) și conform art. 190 alin. (2) lit. b), c) din Codul penal***, instanța de judecată constată că inculpatul a atentat la *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art. 190 din Codul penal, care are un caracter complex, *obiectul juridic principal* al acestei infracțiuni formându-l relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile, iar *obiectul juridic secundar* al escrocheriei în speță, îl constituie relațiile sociale cu privire la încrederea și buna-credință de care părțile trebuie să dea dovadă la încheierea și executarea unui act juridic, alterate prin manoperele frauduloase ale inculpatului, când a furnizat o informație falsă în ambele cazuri.

Obiectul material al infracțiunilor în cauză îl reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor, în spețe existând într-un telefon mobil dobândit ilicit.

4.24. Analizând *latura obiectivă* a componenței infracțiunilor incriminate lui Covali Alexandru, instanța de judecată subliniază că aceasta are următoarea structură: fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni: a) acțiunea principală, care constă în sustragerea bunurilor altei persoane, b) acțiunea adiacentă, care constă în inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului actului juridic, iar încheierea acestuia fiind determinată de comportamentul dolosiv și viclean al făptuitorului.

Urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv, a cărui mărime se valorifică în quantum bănesc pentru fiecare caz separat, manifestă un caracter considerabil pentru

părțile vătămate, iar legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile este una dovedită prin probe administrate la faza de urmărire penală, descrise anterior.

Instanța mai reține că, escrocheria este o infracțiune materială, ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință, iar la cazul dedus judecării acest fapt s-a dovedit dispunerea de bunuri, prin înstrăinarea ulterioară a vehiculului și nerestituirea prejudiciului cauzat decât doar prin inițiativa organului de urmărire penală în cazul depistării unor bunuri sustrate.

Totodată, inducerea în eroare a părții vătămate prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii și calităților substanțiale ale obiectului actului juridic, încheierea căruia a fost determinată de comportamentul dolosiv a inculpatului, impune instanței ideea că consimțământul victimei a fost viciat la momentul transmiterii bunului prin manopere frauduloase comise cu intenție de către autorul infracțiunii, care a creat victimei o reprezentare falsă a realității, în detrimentul comunicării scopului real al inculpatului, adică de a însuși aceste bunuri.

Astfel, în rezultatul solicitărilor aparent de folosire temporară a vehiculului într-un caz și de oferire a unui ajutor a unei persoane aflată într-o situație vulnerabilă, părțile vătămate, fiind sigur de bunele intenții ale făptuitorului, care a făcut cunoștință cu victimele exclusiv în acest scop de a le obține încrederea lor, i-au remis mijloacele bănești și respectiv un vehicul, de care inculpatul a dispus și le-a utilizat după propria dorință, fără restituirea lor ulterioară.

La caz, circumstanțele de fapt privind fapta prejudiciabilă comisă și condițiile acesteia sunt confirmate exclusiv de inculpat în ședință de judecată, iar astfel, instanța conchide că ultimul a oferit declarații similare după conținut, care nu afectează probatoriul pe marginea cauzei penale și confirmă circumstanțele de fapt pentru care este învinuit.

Mai mult ca atât, instanța consideră că inculpatul Covali Alexandru, conștientizând consecințele recunoașterii vinovăției, nu a deviat de la cele expuse și astfel consolidează veridicitatea declarațiilor sale, oferindu-le încredere.

De asemenea, instanța va reține corectă încadrarea juridică stipulată la lit.b) a alin. (2) din art. 190 a Codului penal, descrisă prin sintagma „*de două sau mai multe persoane*” în cazul în care figurează partea vătămată Golub Viorel, or s-a stabilit cu certitudine în acest caz participarea atât a lui Covali Alexandru, cât și a unei alte persoane în privința căreia a fost emisă o sentință de condamnare, pe nume Anisim Nicolae.

La fel, instanța va reține și încadrarea juridică conform lit. c) a alin. (2) a art. 190 din Codul penal, iar în acest sens, cu referire la *prejudiciul considerabil*, instanța atestă că potrivit art. 126 alin. (2) din Codul penal, caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, care la caz se confirmă prin declarația expresă a părții vătămate prejudiciate, fiind perturbată starea sa economică, îndeosebi în situația în care nu se atestă o dovadă a unor venituri exorbitante de către victime, pentru care la acel moment reprezentau bunuri indispensabile, necesare și a căror caracter considerabil a fost perceput nemijlocit de către victime la depunerea plângerilor, care nu a fost infirmat ulterior.

4.25. Cu referire la *latura subiectivă* se remarcă că infracțiunea de escrocherie este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei (*dolus ex re*), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă

administrare și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate *supra*, denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea infracțiunii de către inculpatul Covali Alexandru.

Instanța de judecată reține faptul că inculpatul a recunoscut vinovăția sa în ședință de judecată, oferind detalii despre modul dobândirii ilicite a bunurilor, declarații care sunt apreciate ca veridice din motivul coroborării acestora cu alte mijloace de probă administrate la faza urmăririi penale privind modul, timpul și locul comiterii infracțiunii, dar și din lipsa oricăror discrepanțe semnificative dintre acestea.

Concomitent, instanța a constatat prezența semnului obligatoriu care confirmă prezența scopului de cupiditate la săvârșirea infracțiunii, ori din mijloacele de probă administrate denotă exclusiv dorința inculpatului Covali Alexandru de a beneficia de bunurile sustrase, de a le trece în posesia sa și a altor persoane, neavând intenția folosirii temporare a bunurilor, dovadă fiind însușirea în scopuri personale a mijloacelor bănești de la Graur Anjela, cât și înstrăinarea oneroasă a mijlocului de transport de la Golub Viorel, fără a fi restituit proprietarului de drept decât prin intervenția poliției și fără întoarcerea până în prezent a acestui prejudiciu.

În subsidiar, instanța atestă că inclusiv o cerință privind folosirea temporară a unui bun tot urmează a fi motivată prin anumite circumstanțe obiective, care în speță nu se regăsesc.

În consecință, sub incidența legii penale au intrat doar acele încălcări care au demonstrat cu certitudine rea-voința și fraudă din partea inculpatului, împrejurări prezente la prezenta speță și confirmate prin declarațiile inculpatului, ale părților vătămate, ale martorilor, cât și prin mijloacele materiale de probă anexate la materialele cauzei penale.

4.26. Din punct de vedere al calității de *subiect* al infracțiunii, instanța statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani.

La caz, instanța atestă că inculpatul Covali Alexandru a fost identificat prin extrasul din Registrul de Stat al Populației (vol.IV, f.d.28) și este născut pe *****, nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog (vol.IV, f.d.71-73) și astfel întrunește semnele subiectului infracțiunii incriminate.

4.27. ***Cu referire la temeiul juridic privind atragerea lui Covali Alexandru la răspundere penală, conform încadrării juridice în baza art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal***, instanța de judecată statuează că instanța statuează că, în mod evident s-au constatat faptele prejudiciabile prin care s-a atentat la *obiectul juridic special* al infracțiunilor incriminate, care în spețe este format din relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile de către partea vătămată.

La fel, *obiectul material* al infracțiunilor prevăzute de art. 186 din Codul penal, îl reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor în fiecare caz incriminat acestuia.

Respectiv, în cadrul cauzelor penale s-a confirmat proveniența bunurilor de la Vîrlan Natalia, care le-a descris și le-a recunoscut, cât și de către inculpat, care personal a confirmat calitatea obiectelor dobândite, iar fiind audiat în faza judecării cauzei, a recunoscut vinovăția în săvârșirea infracțiunilor de furt, oferind detalii în acest sens în ședință de judecată.

În subsidiar, instanța mai concretizează că potrivit art. 459 alin. (5) din Codul civil (*art. 288 alin. (5) în red. Legii nr. 1125 din 13 iunie 2002*), *bunurile* care nu sânt raportate la categoria de bunuri imobile, inclusiv *banii*, sânt considerate *bunuri mobile*, iar conform art. 455 din Codul civil (*art. 285 în red. Legii nr. 1125 din 13 iunie 2002*), prin *bunuri* se consideră toate lucrurile

susceptibile apropierei individuale sau colective și drepturile patrimoniale, lucrurile fiind obiectele corporale în raport cu care pot exista drepturi și obligații civile.

Prin urmare, toate obiectele sustrate de inculpat, dețin o valoare anumită, reprezintă lucruri susceptibile apropierei individuale, în privința căruia victimele își exercitau dreptul de proprietate și posesie, fiind de altfel bunuri mobile, care în rezultat și constituie obiectul material al infracțiunilor incriminate, cu excepția cazului de violare de domiciliu.

4.28. Analizând *latura obiectivă* a componenței de infracțiune incriminate lui Covali Alexandru, instanța de judecată subliniază că în situația incriminării faptelor în temeiul art. 186 din Codul penal, aceasta se comprimă prin descrierea a 4 semne distincte: a) fapta prejudiciabilă ce constă în acțiunea de luare ilegală și gratuită; b) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv, care are un caracter considerabil; c) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile și d) modul ascuns.

Respectiv, cu referință la toate faptele prejudiciabile comise, instanța relevă modul de deposdare a victimelor de bunurile sale și imposedarea, care prespune de fiecare dată trecerea în stăpânirea inculpatului a bunurilor sustrate, iar în ansamblu și reprezintă luarea bunurilor.

Faptul deposedării și al imposedării se demonstrează în cumul prin întregul ansamblu de mijloace de probe administrate la urmărirea penală, iar în detaliu se confirmă prin dispunerea de bunurile sustrate de către inculpat, pe care ulterior ultimul le-a utilizat după propria dorință și conform propriei convingeri, adică le-a păstrat până au fost ridicate de organul de urmărire penală sau le-a utilizat în scopul sporirii propriului patrimoniu, circumstanțe de fapt confirmate în ședință de judecată de inculpat.

Ilegalitatea acțiunilor acestora și gratuitatea luării bunurilor sustrate s-au manifestat prin confirmarea dreptului legal de posesie asupra bunurilor sale de către partea vătămată, exprimată în declarațiile acesteia, recunoscute de inculpat prin cererea de examinare a cauzei în procedură simplificată, ce denotă că acesta a acționat intenționat cu scopul de a sustrage bunurile ce aparțin societăților comerciale, de a dispune definitiv de acestea și nicidecum în scopul unei folosințe temporare eventual.

Cu privire la urmările prejudiciabile, instanța reține legătura indisolubilă dintre acestea și obiectul juridic special, or prin cauzarea urmărilor se aduce atingere directă a relațiilor sociale cu privire la posesia bunurilor și se arată implicit esența caracterului patrimonial al sustragerii.

Pe cale de consecință, obiectul juridic alături de obiectul material condiționează forma exterioară a urmărilor prejudiciabile, astfel încât, proporția reducerii masei patrimoniale a părților vătămate este direct proporțională cu creșterea masei patrimoniale a făptuitorilor.

În acest context, se indică exact la categoria, tipul și valoarea bunurilor sustrate, indiferent de percepția valorii acestora de către inculpat, iar aceste prejudicii nu constituie niște „*beneficii prezumate*” pentru victime, ci se aflau în posesia reală a ultimilor la momentul săvârșirii fiecărei infracțiuni, ce indică direct spre cauzarea unui „*prejudiciu patrimonial efectiv*” părții vătămate, în fiecare caz cu valoare diferită, indiferent de restituirea ulterioară a prejudiciului sub aspect civil.

Instanța concretizează de asemenea că prejudiciul cauzat depășește în fiecare speță în mod evident 20 % din quantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat, aprobat de Guvern pentru anul în curs la data săvârșirii faptei, iar mărimea valorii prejudiciului cauzat nu a fost contestată niciodată de partea apărării pe parcursul desfășurării procesului penal, iar de altfel, potrivit Hotărârii Guvernului nr. 923 din 22 decembrie 2020, quantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2021 este de 8716 lei.

De asemenea, imputarea prejudiciului patrimonial efectiv cauzat prin sustragere presupune stabilirea legăturii de cauzalitate dintre acesta și luarea ilegală și gratuită.

Cu alte cuvinte, instanța reține că anume trecerea bunurilor în stăpânirea reală a inculpatului a creat un gol în sfera patrimonială a părții vătămate Vîrlan Natalia, ce semnifică efectul acestei legături de cauzalitate.

Stabilirea modului ascuns în cazurile incriminării componentei prevăzute la art. 186 din Codul penal, în opinia instanței a întrunit ambele criterii atât subiectiv cât și obiectiv în toate spețele deduse judecării și s-a realizat în opinia instanței, pe neobservate pentru victimă care a depistat lipsa bunurilor doar după o perioadă distinctă de la momentul sustragerii, or în acest context, în timpul săvârșirii infracțiunii, inculpatul nu se afla în nemijlocita apropiere de victimă, iar având certitudinea că nu a fost observat inițial și că bunurile se aflau fără supraveghere temporară, acesta a acționat într-un mod imperceptibil pentru terți și a sustras bunurile acestei persoane, astfel încât a rămas neremarcat până a dispus de acestea, ce se confirmă prin ansamblul de probe administrate, în special cele relatate de partea vătămată și martori, confirmate integral de inculpatul Covali Alexandru.

Cu referire la *prejudiciul considerabil* invocat, instanța atestă că potrivit art. 126 alin. (2) din Codul penal, caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victime, starea materială și venitul acesteia, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Astfel, din materialele dosarului penal, instanța a stabilit prezența caracterului considerabil al prejudiciului cauzat prin mijloacele de probă administrate în faza urmăririi penale și cercetate nemijlocit în ședință de judecată, care nu au fost infirmate până la momentul emiterii sentinței de către inculpat, dar și în cumul cu alte circumstanțe, precum importanța bunurilor sustrate pentru victima Natalia Vîrlan, care a relevat motivele importanței acestor bunuri pentru ea, acestea fiind obținute pe parcursul vieții și în mod evident afectând starea sa materială, cât și morală, îndeosebi în condițiile în care nu s-a demonstrat obținerea unor venituri exorbitante de aceasta.

În concluzie, instanța statuează că infracțiunea de furt face parte din rândul infracțiunilor materiale și s-a consumat în fiecare caz din momentul luării bunurilor din posesia victimelor cu dispunerea ulterioară de acestea după propria dorință a făptuitorului, prin ce se întregește latura obiectivă a infracțiunii incriminate inculpatului.

4.29. Cu referire la *latura subiectivă* se remarcă că toate infracțiunea incriminată este intenționată, iar conținutul intenției trebuie examinat și determinat, stabilit din materialele faptei, adică prin aprecierea tuturor elementelor laturii subiective.

Concluzia privind conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei (*dolus ex re*), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate *supra* denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea infracțiunii de către inculpatul Covali Alexandru, care de altfel a comis fapta cu aspect de profesie, deprindere și/sau îndeletnicire, fiind atât condamnat anterior pentru infracțiuni similare, cât și prin prezenta sentință, fiind stabilită predispunerea sa reală la săvârșirea acestor categorii de infracțiuni.

Subsecvent, prezența intenției directe a fost determinată și de alte acțiuni evident premeditate, care nu pot fi executate în absența aspectelor volitive și intelective ale acestui semn, or, în cazul de furt, acesta s-a folosit de momentul neremarcării sale de alte persoane, iar ulterior

a acționat în scopul realizării laturii obiective și a luat bunurile pentru a dispune de ele, pe care nu le-a mai restituit, ci chiar le-a înstrăinat, inclusiv prin amanetarea lor, demonstrând concomitent, și scopul de cupiditate evident, fapt confirmat în ansamblu prin mijloacele de probă administrate, având drept motivație dorința de a-și spori patrimoniul său, în detrimentul victimei.

Instanța de judecată mai reține și faptul că inculpatul a recunoscut vinovăția sa în faza judecării cauzei, oferind detalii despre modul sustragerii bunurilor și chiar dacă acest mijloc de probă nu este determinant în acest caz, declarațiile acestuia au fost apreciate ca veridice, din motivul coroborării cu alte mijloace de probă enunțate mai sus și din lipsa oricăror discrepanțe cu acestea, or instanța conchide că doar un făptuitor adevărat ar fi putut recunoaște faptele incriminate, oferind ulterior și detalii despre modul de comitere a infracțiunilor, mai ales în situația în care inculpatul nu se află la prima faptă similară comisă.

4.30. Din punct de vedere al calității de *subiect* al infracțiunii, în conformitate cu prevederile art. 21 din Codul penal, instanța statuează că pentru infracțiunile prevăzute de art. 186 din Codul penal acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunilor a atins vârsta de 14 ani și în mod identic, instanța constată că Covali Alexandru întrunește semnele subiectului infracțiunii incriminate și în această speță.

4.31. Astfel, reieșind din cele menționate, apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată a încadrat juridic acțiunile inculpatului **Covali Alexandru** în baza art. **190 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal** (în redacția Legii nr. 247 din 29 iulie 2022, în vigoare din 26 august 2022) conform semnelor „dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, care a produs daune considerabile, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane” (în cazul în care figurează partea vătămată Golub Viorel), în baza art. **190 alin. (2) lit. c) din Codul penal** (în redacția Legii nr. 247 din 29 iulie 2022, în vigoare din 26 august 2022) conform semnelor „dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, care a produs daune considerabile” (în cazul în care figurează partea vătămată Graur Anjela) și în baza art. **186 alin. (2) lit. d) din Codul penal** (în cazul în care figurează partea vătămată Vîrlan Natalia) conform semnelor „sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane cu cauzarea de daune în proporții considerabile”, având în vedere faptul că în acțiunile acesteia sânt prezente toate elementele constitutive ale infracțiunilor incriminate și prin urmare se stabilește atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui Covali Alexandru la răspundere penală pentru toate faptele imputate acestuia.

Cu privire la individualizarea pedepsei.

5.1. De către acuzatorul de stat Daniela Buinovski, în dezbaterile judiciare a fost solicitată recunoașterea inculpatului Covali Alexandru vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b), c), 190 alin. (2) lit. c) și 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal, iar prin prisma art. 364¹ din Codul de procedură penală și 80¹ din Codul penal, să-i fie aplicată o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 ani și 6 luni cu privarea de dreptul special pe un termen de 3 ani pentru capetele de acuzare incriminate conform art. 190 din Codul penal și pe un termen de 2 ani pentru fapta comisă conform art. 186 din Codul penal, în toate cazurile cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, luând în considerare și circumstanța agravantă că inculpatul anterior a mai ost condamnat pentru infracțiuni similare.

Totodată, a solicitat conform art. 84 alin. (1) din Codul penal, ca să-i fie stabilită o pedeapsă definitivă prin cumul parțial al pedepselor, cu închisoare pe un termen de 5 ani, cu

executare în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul special pentru un termen de 2 ani.

La fel, a solicitat conform art. 84 alin. (4) din Codul penal, ca la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință, să-i fie adăugată parțial durata pedepsei neexecutate, aplicate prin sentința Judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani din 3 martie 2023 și să-i fie stabilită o sancțiune definitivă cu închisoare pe un termen de 6 ani și 8 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul special pe un termen de 3 ani.

5.2. Apărătorul Russu Alexandr, care acționează în interesele inculpatului Covali Alexandru, a pledat pentru aplicarea unei pedepse mai blânde, deoarece inculpatul dispune de anumite circumstanțe atenuante, menționând ca a recunoscut vina, nu s-a eschivat, s-a căit și a conclucrat cu organul de urmărire penală.

Astfel, a solicitat aplicarea unor pedepse cu închisoare pe termeni a câte 2 ani pentru fiecare episod în parte, iar conform art. 186, pe un termen de 1 an, după care în baza art. 84 din Codul penal, să fie cumulate parțial pedepsele și aplicată o sancțiune pe un termen de 4 ani de închisoare, precum și să fie aplicat art. 90, cu suspendarea condiționată a termenului pe o perioadă de 5 ani.

5.3. Inculpatul Covali Alexandru, în cadrul ultimului cuvânt a reiterat că recunoaște vina și acțiunile civile, dorind să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

5.4. Potrivit art.24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

5.5. La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanța va avea în vedere dispozițiile art. 7, 75 Cod penal, respectiv: modalitatea și împrejurările în care a fost comisă infracțiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art.61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

5.6. Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de

noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contraracată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (*adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri*), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie avute în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

5.7. Privind gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) din Codul penal săvârșită de către inculpat, instanța, conform art.16 din Codul penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie deja la categoria infracțiunilor mai puțin grave, comise cu intenție, după modificările operate prin *Legea nr. 247 din 29 iulie 2022, în vigoare din 26 august 2022*, stabilind noi limite de pedeapsă cu închisoare de la 1 la 5 ani, care vor fi aplicabile speței în temeiul art. 10 alin. (1) din Codul penal, deoarece ușurează pedeapsa aplicabilă inculpatului Covali Alexandru, precum și eventual sancțiunea cu amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale, dar în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

La fel, conform art.16 din Codul penal, privind gravitatea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) din Codul penal, se atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie deja la categoria infracțiunilor mai puțin grave, comise cu intenție, pentru care este prevăzută o pedeapsă cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani.

Instanța de judecată reține astfel că toate infracțiunile comise de către inculpatul Covali Alexandru fac parte din capitolul infracțiunilor contra patrimoniului, care atentează la una din valorile fundamentale – relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

5.8. Totodată, instanța de judecată reține că Covali Alexandru a comis infracțiunea în lipsa circumstanțelor atenuante prevăzute de art. 76 din Codul penal și în prezența circumstanțelor agravante prevăzute la art. 77 alin. (1) lit. a) din Codul penal – „săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză”, iar concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului Covali Alexandru de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

Or, conform sentințelor definitive anexe la cauza penală, s-a stabilit că inculpatul Covali Alexandru are antecedente penale nestinse, fiind anterior condamnat inclusiv pentru fapte care atentează la patrimoniul altor persoane, prin sentința din 3 noiembrie 2010, în baza art. 79 și 188 alin. (2) lit. b), art. 186 alin. (2) lit. d) și 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal, prin sentința din 5 martie 2021, în baza art. 190 alin. (1) din Codul penal sau prin sentința din 3 martie 2023, în baza art. 190 alin. (1) din Codul penal.

5.9. Concomitent, la stabilirea pedepsei instanța reține pericolul social al infracțiunilor săvârșite, or reieșind din acțiunile ilicite ale inculpatului a fost violat dreptul persoanei la protecția proprietății sale și libertatea de a dispune de bunurile sale conform propriei dispoziții.

În acest mod, reieșind din opiniile participanților la proces, a materialelor dosarului penal a circumstanței agravante reținute și din cele nominalizate *supra*, instanța consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni de către condamnat este doar aplicarea unei pedepse sub forma închisorii pentru fiecare faptă comisă în parte, conform termenilor propuși de procuror, în condițiile absenței circumstanțelor atenuante, a faptului că anterior s-a deținut în instituțiile penitenciare, adăugându-se tendința evidentă a ultimului de a recidiva, or acesta a comis mai mult infracțiuni similare în perioade de timp distincte, inclusiv la un interval redus de timp de la momentul eliberării sale din detenție, ce denotă predispunerea sa spre comiterea infracțiunilor sub aspect de îndeletnicire, iar aplicarea unor sancțiuni neprivative de libertate nu își au efectul scontat, fiind desconsiderate de inculpat.

Prin urmare, doar pedeapsa cu închisoare, conform cuantumului invocat de procuror, este una echitabilă în raport cu infracțiunile intenționate săvârșite de acesta și în același timp nu va genera sentimente de nedreptate, dar va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

5.10. Totodată, instanța concretizează că potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 364¹ din Codul de procedură penală și 80¹ alin. (1) din Codul penal, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare sau cu muncă neremunerată în folosul comunității, iar în același timp, aceasta nu mai poate reprezenta o circumstanță atenuantă a situației inculpatului, căruia prin însășir dispoziția normei penale, i s-au redus limitele pedepsei.

În acest mod, în speță, limitele pedepsei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 80¹ alin. (1) din Codul penal se modifică pentru pedeapsa cu închisoarea de la limita minimă *de 9 luni* până la limita maximă de *3 ani și 9 luni* de închisoare, iar în cazul infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) din Codul penal, se modifică până la limita maximă *de 3 ani* de închisoare.

5.11. În același timp, în ce privește aprecierea tipului penitenciarului pentru executarea pedepsei, instanța de judecată în cazul condamnării inculpatului Covali Alexandru, în conformitate cu art. 72 alin. (3) din Codul penal, va dispune executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis în fiecare caz incriminat.

Totodată, instanța va insista și în privința aplicării pedepsei complementare, cum statuează în mod imperativ sancțiunea normei penale incriminate la art. 190 alin. (2) din Codul penal, ce va viza interdicția ocupării funcțiilor sau practicării activităților în domeniul gestionării patrimoniului altor persoane, în condițiile în care fapta comisă a constat anume în sustragerea unui bun remis acestuia în temeiul încrederii oferite, iar circumstanțe atenuante și excepționale care ar permite excluderea pedepsei complementare, nu au fost înregistrate.

5.12. Respectiv, instanța va dispune recunoașterea inculpatului Covali Alexandru vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) și 190 alin. (2) (în ambele cazuri) din Codul penal, cu stabilirea pedepselor:

- în temeiul art. 190 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal (*în care figurează partea vătămată Golub Viorel*) cu închisoare **pe un termen de 2 ani și 6 luni**, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de gestionarea patrimoniului altor persoane **pe un termen de 3 ani**;

- în temeiul art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal (*în care figurează partea vătămată Graur Anjela*) cu închisoare **pe un termen de 2 ani și 6 luni**, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de gestionarea patrimoniului altor persoane **pe un termen de 3 ani**;

- în temeiul art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal (*în care figurează partea vătămată Vîrlan Natalia*), cu închisoare **pe un termen de 2 ani**.

Totodată, cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) și (2) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța consideră necesar să-i fie aplicată lui Covali Alexandru o sancțiune definitivă cu închisoare **pe un termen de 5 ani**, cu executare în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții, și de a exercita activități legate de gestionarea patrimoniului altor persoane **pe un termen de 4 ani**.

5.13. Totodată, instanța reține că prin sentința din 3 martie 2023 în dosarul nr. 1-2354/2021 emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, în baza art. 190 alin. (1) din Codul penal, inculpatului Covali Alexandru i-a fost stabilită o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 an, iar cu aplicarea art. 84 alin. (4) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite prin această sentință și prin sentința din 5 martie 2021, i-a fost stabilită o pedeapsă definitivă cu închisoare pe un termen de 2 ani și 8 luni (vol.I, f.d.221-233).

Faptul dat reiese și din notificarea nr. 5/1079 din 15 mai 2023 (vol.I, f.d.229), emisă de Penitenciarul nr. 3 – Leova, prin care se comunică că condamnatul Covali Alexandru execută pedeapsa pe un termen de 2 ani și 8 luni de la data de 10 mai 2023, în temeiul sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 3 martie 2023, definitivă la 21 martie 2023, iar la 13 mai 2023, a executat integral din pedeapsa stabilită termenul de 1 an și 2 zile.

În acest mod, având în vedere că faptele constatate prin prezenta sentință au fost comise până la adoptarea sentinței din 3 martie 2023, conform art. 84 alin. (2) și (4) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepsei aplicate prin prezenta sentință și pedepsei cu închisoare pe un termen de 2 ani și 8 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, stabilite prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 3 martie 2023, se va aplica lui Covali Alexandru o pedeapsă definitivă cu închisoare pe un termen **de 6 ani și 4**

luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții, și de a exercita activități legate de gestionarea patrimoniului altor persoane **pe un termen de 4 ani**.

5.14. Concomitent, termenul executării pedepsei cu închisoare se va calcula din momentul pronunțării prezentei sentințe, cu includerea în acest termen și a perioadei de timp executate deja în temeiul sentinței din 3 martie 2023, emise de către Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

Cu privire la măsura preventivă.

6.1. În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

6.2. În contextul dezbaterilor judiciare, procurorul, inculpatul și apărătorul acestuia nu s-au expus pe marginea aplicării sau menținerii măsurilor preventive în privința inculpatului.

6.3. Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că în privința inculpatului Covali Alexandru nu se atestă aplicarea unor măsuri preventive, însă se află în detenție în temeiul executării unei alte sentințe.

6.4. În acest context, instanța relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, *din oficiu* sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună *aplicarea*, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Potrivit prevederilor art. 175 din Codul de procedură penală, măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă/anumite acțiuni negative asupra desfășurării procesului penal, securității și ordinii publice sau asupra *asigurării executării sentinței* constituie măsuri preventive.

Măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre *asigurarea de către instanță a executării sentinței*.

6.5. Așadar, instanța consideră la moment imposibilă aplicarea față de Covali Alexandru a unei măsuri preventive mai blânde, pentru a exclude posibilitatea de a fi prejudiciat cursul normal al executării sentințe, constatând prezența circumstanțelor excepționale, care determină necesitatea aplicării măsurii preventive respective.

Or, inculpatul a fost condamnat la o pedeapsă privativă de libertate, a mai fost anunțat anterior în căutare inclusiv în prezenta cauză penală, a mai fost condamnat inclusiv pentru infracțiuni similare celor imputate la cazul pendinte, ce denotă riscuri reale că Covali Alexandru va mai putea comite alte infracțiuni sau să se eschiveze cert de la executarea sentinței.

6.6. Mai mult, instanța reține că, în cazul dat, aplicând măsura preventivă sub formă de arest până la rămânerea definitivă a sentinței, nu mai este încălcat dreptul lui Covali Alexandru la libertate și siguranță, prin prisma art. 5 CEDO, iar privarea de libertate a ultimului este justificată, întemeiată și necesară într-o societate democratică și urmărește un scop legal, deoarece are ca scop împiedicarea acestuia de a se ascunde de organele de drept, să comită alte infracțiuni și să se *asigure executarea sentinței*, fiind astfel respectat principiul proporționalității între dreptul învinuitului la libertate, garantat de lege și necesitatea aplicării față de el a arestării preventive.

Relevant, în acest sens este Hotărârea *Savca împotriva Republica Moldova*, unde Curtea Europeană a respins pretențiile reclamantului invocate în temeiul articolului 5 § 1 din Convenție privind deținerea sa ilegală după pronunțarea sentinței de condamnare de instanța de fond,

reamintind că detenția preventivă se încheie în momentul în care persoana deținută este eliberată și/sau îi este stabilită pedeapsa, fie și de către o instanță de fond (a se vedea *Wemhoff împotriva Germaniei*, § 9; *Labita împotriva Italiei [MC]*, hotărârea din 6 aprilie 2000, § 147; *Kalashnikov împotriva Federației Ruse*, hotărârea din 15 iulie 2002, § 110; *Solmaz împotriva Turciei*, hotărârea din 16 ianuarie 2007, §§ 23-24).

6.7. În aceste circumstanțe, instanța consideră că suntem în prezența cazului în care este o necesitate absolută de a aplica măsura preventivă sub formă de arest preventiv față de inculpatul Covali Alexandru, deoarece doar această măsură preventivă este reală și efectivă în cazul dat și va asigura comportamentul respectiv al acestuia pentru executarea sentinței emise, însă doar în contextul în care în privința acestuia nu este aplicat arestul preventiv într-o altă cauză penală.

Cu privire la mijloacele materiale de probă.

7.1. Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict.

7.2. Referitor la mijloacele materiale de probă, instanța de judecată reține că în cauzele penale pendinte au fost recunoscute în acest sens:

- copia recipisei din 20 august 2018, prin care cet. Covali Alexandru a lăsat automobilul de model „Dacia Logan” pe un termen de 3 zile, ca ulterior să-l răscumpere cu suma de 400 EURO, or în caz contrar nu va fi restituit (vol.I, f.d.24), care a fost recunoscut și anexat în calitate de document la cauza penală prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Petru Covrig din 3 septembrie 2018 (vol.I, f.d.26);

- Capturile de ecran cu conversația dintre Graur Anjela și Covali Alexandru, Coroban Sorin și alte persoane, precum și copiile extraselor privind transferul de mijloace bănești de la Graur Anjela către Tatiana Mațurca și Alexandru Covali (vol.II, f.d.84-143), care au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Dionisie Semenciuc din 14 august 2020 (vol.II, f.d.166);

- un pandativ din metal, de culoare galben-aurie, pe suprafața căruia se observă semnul zodiacal „capricorn”, care a fost recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Ana Chiruța din 22 martie 2021 (vol.IV, f.d.63), care la cerere, în temeiul ordonanței și recipisei din aceiași dată, a fost remis spre păstrare părții vătămată Vîrlan Natalia (vol.IV, f.d.65-67).

7.3. Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 4) și 5) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict.

În acest caz, alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului, iar documentele care constituie corpuri delict rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

7.4. Astfel, reieșind din faptul că din corpurile delict nominalizate *supra*, exemplificat prinre-un pandativ din metal, de culoare galben-aurie, pe suprafața căruia se observă semnul zodiacal „capricorn” și care a constituit obiectul material al infracțiunii prin sustragere, precum și prezintă o valoare pentru persoana interesată Natalia Vîrlan, există o cerere de restituire la urmărirea penală și remiterea ulterioară spre păstrare, în aceste circumstanțe, instanța de judecată consideră rezonabil de a dispune restituirea telefonului mobil, recunoscute în calitate de corp delict părții vătămate Natalia Vîrlan, din momentul rămânerii definitive a sentinței.

7.5. În alt context, instanța relevă că la caz au mai fost ridicate copia recipisei din 20 august 2018 și capturile de ecran cu conversația dintre Graur Anjela și Covali Alexandru,

Coroban Sorin și alte persoane, precum și copiile extraselor privind transferul de mijloace bănești de la Graur Anjela către Tatiana Mațurca și Alexandru Covali, care au fost recunoscute în calitate de documente și nu a fost solicitată restituirea acestora, iar prin urmare se va dispune păstrarea lor la dosarul penal pe toată perioada deținerii acestuia.

7.6. La fel, instanța constată că prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 6 iulie 2020, emisă în dosarul nr. 1-897/2018, a fost deja dispusă restituirea automobilului de model "Dacia Logan" cu numărul de înmatriculare *****, proprietarului de drept Viorel Golub din momentul intrării sale în vigoare.

Cu privire la cheltuieli judiciare:

8.1. Cu privire la cheltuielile judiciare, instanța de judecată reține, că acuzatorul de stat în debateri judiciare nu a solicitat încasarea din contul inculpatului Covali Alexandru în beneficiul Statului a unor mijloace bănești cu titlu de cheltuieli judiciare.

Cu privire la latura civilă.

9.1. Instanța concretizează că în cadrul ședințelor de judecată, părți civile nu au înaintat o cerere de chemare în judecată și nici nu au declarat că nu au pretenții materiale față de inculpat sau să renunțe la acest drept conform art. 224 din Codul de procedură penală, însă la caz, instanța notează că prejudiciul material a mai fost reparat prin dispunerea restituirii bunului sustras.

Astfel, instanța conchide că în privința părții civile care nu a depus o acțiune civilă în formă scrisă, îi sunt aplicabile prevederile art. 221 alin. (5) din Codul de procedură penală care indică că persoana care nu a înaintat acțiunea civilă în cadrul procesului penal, precum și persoana a cărei acțiune civilă a rămas nesoluționată, au dreptul de a înainta o asemenea acțiune separată în ordinea procedurii civile.

Astfel, în baza materialelor cauzei penale și a probelor cercetate în ședința instanței de judecată, în conformitate cu prevederile articolelor 72, 84 alin. (1), (2) și (4) din Codul penal, articolelor 162, 221, 329, 340, 364¹, 384-389, 392-395 și 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat **Covali Alexandru ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal (*în care figurează partea vătămată Golub Viorel*), se condamnă și i se stabilește o pedeapsă cu închisoare pe un termen **de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de gestionarea patrimoniului altor persoane **pe un termen de 3 (trei) ani**.

Se recunoaște vinovat **Covali Alexandru ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal (*în care figurează partea vătămată Anjela Graur*), se condamnă și i se stabilește o pedeapsă cu închisoare pe un termen **de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de gestionarea patrimoniului altor persoane **pe un termen de 3 (trei) ani**.

Se recunoaște vinovat **Covali Alexandru ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal (*în care figurează partea vătămată Natalia Vîrlan*), se condamnă și i se stabilește o pedeapsă cu închisoare pe un termen **de 2 (doi) ani**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) și (2) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se stabilește lui Covali Alexandru o pedeapsă definitivă cu închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții, și de a exercita activități legate de gestionarea patrimoniului altor persoane pe un termen de 4 (patru) ani.

În conformitate cu art. 84 alin. (2) și (4) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin prezenta sentință și prin sentința din 3 martie 2023, emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, se stabilește lui Covali Alexandru o pedeapsă definitivă cu închisoare pe un termen de 6 (șase) ani și 4 (patru) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții, și de a exercita activități legate de gestionarea patrimoniului altor persoane pe un termen de 4 (patru) ani.

Termenul executării pedepsei principale în privința lui Covali Alexandru se va calcula din momentul pronunțării, cu includerea în acest termen și a perioadei de timp executate deja de la data de 10 mai 2023 în baza sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 3 martie 2023, iar termenul pedepsei complementare se va calcula din momentul executării pedepsei principale.

Până când sentința va deveni definitivă, se aplică în privința lui Covali Alexandru măsura preventivă – *arestul preventiv*, pentru asigurarea punerii în executare a pedepsei cu închisoare.

Corpurile delictive:

- un pandativ din metal, de culoare galben-aurie, pe suprafața căruia se observă semnul zodiacal „*capricorn*”, care a fost transmis spre păstrare părții vătămate Vîrlan Natalia, se restituie acesteia după rămânerea definitivă a prezentei sentințe;

- capturi de ecran cu conversația dintre Graur Anjela și Covali Alexandru, Coroban Sorin și alte persoane, copii ale extraselor privind transferul de mijloace bănești de la Graur Anjela către Tatiana Mațurca și Alexandru Covali, și o copie a recipisei din 20 august 2018, care se păstrează la dosar, se vor deține la cauza penală pe toată perioada păstrării sale.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*), din momentul pronunțării integrale a acesteia.

Sentința integrală este pronunțată în ședința publică la 15 noiembrie 2023, orele 12:30 min..

**Președintele ședinței,
judecător**

Stella BLEȘCEAGA