

SENTINȚĂ
În numele Legii

10 octombrie 2024

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)

în componența:

Președintelui ședinței, judecătorul – Veaceslav Cernalev

grefierilor – Cristina Naval, Alexandrina Bârsanu, Cristina Macovei;

cu participarea: – procurorului în Procuratura Anticorupție, Mariana Leahu, care a prezentat dispoziția procurorului ierarhic superior din 04.07.2022 și legitimația de serviciu nr. 0135; – apărătorului Oleg Gherman, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor inculpatului *****Serghei (*mandatul Seria MA nr. 1491908 din 19.11.2019*); – avocatului Ion Cerga, care acționează în apărarea drepturilor și intereselor părții vătămate *****Elena (*mandatul Seria MA nr. 1138029 din 10.11.2018*);

în prezența: inculpatului *****Serghei, părții vătămate *****Elena, precum și a interpreților Valeria Nichitiuc, Tamara Crinițcaia, Valeriu Ciobanu, Nina Burujii, Liliana Vieru și Penov Serghei.

A judecat, în ședință publică, în procedură generală, cauza penală nr.1–22093672–12–1–01072022 (1– 1623/2022), privind învinuirea lui ******, născut la ******, IDNP ******; cetățean al Republicii Moldova; originar și domiciliat în mun. Chișinău, ******; neangajat în câmpul muncii; căsătorit; doi copii minori la întreținere; studii superioare; fără grade de dizabilitate/invaliditate; fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat; posedă limba română în care s-a defășurat procesul; în stare de reținere sau arest în această cauză nu a fost; informația privind drepturile și obligațiile i-a fost înmănată la timp; rechizitoriul i-a fost înmănat; potrivit referinței (F.246) anterior nejudecat; – în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. d) din Codul penal – individualizată prin: „escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, săvârșită cu folosirea situației de serviciu”.****

Procedura de citare fiind legal executată.

Procurorul s-a pronunțat asupra faptului ca inculpatul *****Sergei să fie recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. d) din Codul penal, și în temeiul prevederilor art. 60 din Codul penal, a-l libera de răspundere penală din motivul intervenirii termenului de prescripție. În temeiul prevederilor art. 162 alin. (1) pct.5) din Codul de procedură penală, documentele și purtătorii de informații care au fost recunoscute corpurile delictelor și anexate la

cauza penală a-le păstra la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare. Conform prevederilor art. art. 385 alin. (1) pct. 10, 387 Cod de procedură penală, acuzatorul de stat a susținut acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată, solicitând admiterea integrală a acesteia.

Avocatul Ion Cerga, care acționează în apărarea drepturilor și intereselor părții vătămate *****Elena, în cuvântările sale în dezbaterile judiciare, a susținut poziția acuzatorului de stat, solicitând totodată admiterea integrală a acțiunii civile înaintate în procesul penal și înasarea din contul inculpatului în beneficiul părții vătămate *****Elena a sumei de 2 000 euro și 3 600 dolari americani, cu titlu de prejudiciu material, suma de 100 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, și 10 000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare pentru asistența juridică.

Partea vătămată *****Elena în dezbaterile judiciare a menționat despre traumele psihologice suferite urmare a acțiunilor inculpatului *****Serghei în care a avut totală încredere ca avocat, astfel ultimul cauzându-i un prejudiciu moral enorm.

Apărătorul Oleg Gherman, în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor inculpatului *****Serghei, în cuvântările sale în dezbaterile judiciare, a pledat pentru adoptarea unei sentințe de achitare din motiv că acțiunile inculpatului nu întrunesc elementele componente de infracțiune prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. d) din Codul penal.

Inculpatul *****Serghei a declarat că sumele de bani primite de la partea vătămată au fost restituite, iar cu referire la învinuire a menționat că nu se consideră vinovat, motivând că în calitate de avocat a discutat cu clientul referitor la soluția problemei, solicitând instanței pronunțarea uni sentințe corecte.

Termenul de examinare a cauzei penale: 01 iulie 2022 – 10 octombrie 2024.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată, –

C O N S T A T Ă :

1. În luna septembrie a anului 2016, *****Serghei Vadim, aflându-se în mun. Chișinău, acționînd cu intenție directă, conștientizînd caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și consecințele ce pot surveni, urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare, a susținut față de cet. *****Elena, că în virtutea activității sale de avocat pe care o profesă, ar putea să-i acorde asistență juridică specializată în vederea recuperării datoriei în sumă de 2000 euro și 3600 dolari SUA, de la cet. Ciuvalschii Alexandr, pentru care fapt a solicitat suma de 6500 lei, invocînd că acesta este avansul de 40% din onorariul său.

În continuare, obținînd încrederea cet. *****Elena, *****Serghei Vadim, urmărind același scop infracțional, la data de 28 noiembrie 2016, sub pretextul achitării taxei de stat la înaintarea acțiunii civile în instanța de judecată, a dobîndit

ilicit de la prima, mijloace bănești în sumă de 3189 lei, deși nu formulase o acțiune civilă în sensul asumat.

După primirea mijloacelor bănești în sumă totală de 9689 lei, *****Serghei Vadim a asigurat-o pe cet. *****Elena că acțiunea civilă împotriva cet. Ciuvalschii Alexandr a fost înaintată, iar despre o decizie a instanței judecătorești o va informa ulterior.

În acest sens, în perioada septembrie 2016 – mai 2018, a prezentat ca adevărată o faptă mincinoasă față de *****Elena și anume că cererea de chemare în judecată a fost depusă, obținând câștig de cauză în toate cele trei instanțe naționale, ca într-un final, după mai multe solicitări ale cet. *****Elena de a-i fi prezentate hotărârile judecătorești și titlul executoriu, să constate că de fapt o acțiune civilă împotriva cet. Ciuvalschii Alexandr nu a existat, ratînd astfel și posibilitatea de a-și revendica drepturile patrimoniale, prin ce i-a fost cauzat un prejudiciu considerabil în sumă totală de 9689 lei

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, *****Serghei Vadim a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. d) din Codul penal și anume - escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, săvârșită cu folosirea situației de serviciu.

2. Inculpatul *****Serghei Vadim (*f.d. 77-80 Vol. IV*), în ședința de judecată, nu și-a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate. Cu referire la caz a comunicat că, pe partea vătămată *****Elena a cunoscut-o în anul 2016, ultima contactându-l prin intermediul rețelelor de socializare. Astfel el i-a dat numărul de telefon personal, și partea vătămată la apelat menționând despre faptul că are nevoie de o consultație juridică. La o întrevvedere cu partea vătămată, ultima i-a povestit despre situația sa cu domnul Ciuvalschi și a întrebat cum ar putea fi ajutată în situația respectivă. El i-a comunicat trei căi de rezolvare a situației, în primul rînd înaintarea unei acțiuni civile, sau de a merge la procuratură cu o cerere sau de a scri o cerere la firmă pentru a fi creditor. După un termen de 5-6 zile, partea vătămată l-a mai sunat o dată, iar când s-au întâlnit *****Elena a spus că merge pe cale civilă. Astel inculpatul i-a comunicat despre necesitatea semnării unui contract de asistență juridică pentru a-i reprezenta interesele. Partea vătămată a căzut de acord și a acceptat. El a pregătit contractul și în cîteva zile a fost semnat contractul de asistență juridică, acolo a fost indicată suma care a fost transmisă în două tranșe. Partea vătămată i-a oferit toate materialele necesare, acolo a fost recipisa domnului Ciuvalschi ca persoană fizică și apoi recipisele de la compania Compromis care la fel erau semnate de domnul Ciuvalschi. Ulterior, inculpatul a decis să îl caute pe domnul Ciuvalschi dar despre acesta nimeni nu cunoștea nici un contact sau locul aflării acestuia.

Menționează inculpatul că i-a propus doamnei *****de a se adresa cu o cerere la procuratură, însă dumneai a refuzat, optînd pentru calea civilă. La fel i s-

a propus părții vătămate și oferta de a depune o cerere la compania Compromis, ca să fie recunoscută în calitate de creditor pentru sumele achitate, însă doamna Elena a refuzat, comunicându-i inculpatului că a vorbit cu administratorul acestei firme, și acesta i-a comunicat că acesta va fi un proces mare și de lungă durată. Ulterior în luna aprilie 2018 prin decretul Președintelui Republicii Moldova el a fost numit Vicepreședintele Comisiei pentru Controlul civic, urmare a nu mai putea să profeseze avocatura și prin urmare să reprezinte interesele clienților. În vara anului 2018 s-a întâlnit cu doamna Lipcan, și i-a returnat toate sumele primite de la dumneaei, ultima semnând o recipisă care este anexată la dosar. Mai menționează inculpatul că, tot în vara anului 2018 doamna *****a scris plîngere la Uniunea Avocaților, iar în urma ședinței comisiei de etică și disciplină, desfășurată în lipsa sa, s-a hotărît să se retragă licența de avocat pe acest caz.

În anul 2018 la el s-au adresat oameni din partidul ”Șor”, care i-au propus să lucreze cu ei, iar la primirea refuzului aceștia l-au avertizat cu probleme legate de dosarul penal intentat în privința sa. În ianuarie 2019 prin decretul Președintelui Republicii Moldova a fost numit Consilierul Președintelui pe probleme interetnice. În luna aprilie 2019 doamna *****cu Președintele de onoare al partidului ”Șor”, domnul Crimenco, au ieșit la o conferință de presă unde au prezentat în mass-media toate materialele și dovezile care sunt în dosarul penal. Ulterior a dat interviu pentru Ziarul de Gardă, au scris plîngere la Partidul Socialiștilor, și la Administrația Președintelui Republicii Moldova, la fel anexând toate probele și dovezile care sunt în materialele cauzei penale.

Din anul 2018 de când a fost intentat cauza penală, și până în anul 2020, nu a fost citat de către procurorii Procuraturii Anticorupție și nu a cunoscut sigur dacă există dosar penal în ce calitate procesuală are și care sunt eu și care sunt probele. Doar în anul 2020 procurorul Furtună, l-a telefonat și i-a comunicat despre necesitatea de a se prezenta la Procuratura Anticorupție cu avocat. Prin urmare, prezentându-se cu avocatul Gherman, i-a fost înaintată învinuirea. Tot atunci, el a comunicat procurorului despre existența recipisei semnate de către doamna *****privind returnarea banilor, și după o săptămână el cu avocatul au venit cu recipisa originală. A fost audiat, ulterior procurorul Furtună, a emis o ordonanță de clasare a urmăririi penale. Ulterior doamna *****a scris plîngere la Procuratura Generală cu propunerea de a anula această ordonanță, fiindu-i respinsă cererea. Astfel doamna *****ulterior a dat în judecată și Judecătoria Chișinău (sectrul Ciocana), fără participarea sa și a apărătorului său, s-a anulat ordonanța. Procurorul Furtună a atacat soluția la Curtea de Apel Chișinău, fiind emisă hotărîrea de a respinge cererea procurorului, la fel fără participarea sa, fiind menționat că a participat avocatul Gherman, care în realitate nu a participat la acea ședință de judecată și nu a fost citat și informat despre ședința de judecată la Curtea de Apel Chișinău.

Ulterior a fost telefonat de domnul Caragia fiind citat pentru înaintarea învinuirii, fără a întocmi careva acte suplimentare, unde a refuzat să facă careva declarații, menținând toate cele comunicate anterior în calitate de bănuț.

La studierea materialelor dosarului au înaintat un demers pentru a prezenta probe suplimentare, iar în decursul a două ore, timp în care s-au aflat la procuror, acesta a respins cererea, soluție care a expediat-o electronic la adresa sa și a avocatului și a expediat cauza în instanța de judecată.

Mai menționează inculpatul că, banii i-a restituit părții vătămate la data de 06.09.2018, iar despre plângerea înregistrată la CNA a aflat în luna decembrie a anului 2018. Cu referire la retragerea licenței de avocat a aflat

Discuțiile telefonice purtate cu partea vătămată au avut loc în perioada de până la numirea sa în funcția de Vicepreședinte al Consiliului Societății Civile dar o parte din această conversație a avut loc și după numirea sa în această funcție.

Din discuțiile cu doamna *****aceasta a comunicat că sumele transmise domnului Ciuvalschi au fost pentru 2 apartamente, al ei și al feciorului. Aceste sume de bani le-a transmis persoanei fizice în baza recipiselor, fără bonuri de plată sau alte documente, aceste sume nu a fost contractate, dar apoi au scris recipise de la companie.

Ce ține de contractul de asistență juridică cu doamna Lipcan, au fost și deveri, au fost consultații și cu afacerea părții vătămate, apoi a fost câteva consultații pentru fostul soț al doamnei *****în legătură cu moștenirea. Partea vătămată a mai fost consultată și despre feciorul dumneaei, care a stat în Dubai, în vederea legalizării actelor. La fel au mai fost consultații prin intermediul telefonului și dar și prin întrevederi.

Despre plângerea la Uniunea Avocaților a știut deoarece a fost ședința comisiei, fiindu-i expediată hotărîrea prin care s-a decis retragerea licenței de avocat.

Din toată această situație a înțeles că doamna *****a văzut că inculpatul este persoană publică, sau cineva i-a comunicat despre asta și ea a dorit prin cereri și conferințele organizate să își întoarcă banii pe care i-a dat domnului Ciuvalschi anume de la el, deoarece credea că el ca persoană publică nu își dorește astfel de conflicte. De fapt partea vătămată nu a făcut nimic pentru a-și întoarce banii de la domnul Ciuvalschi.

Inculpatul menționează că el nu a luat acești bani, nu îl cunoaște pe Ciuvalschi sub nici o formă, iar banii care el i-a luat de la doamna *****au fost returnați.

Inculpatul a negat intenția sa de a însuși sumele de bani indicate în contractul de asistență juridică. Ulterior s-au creat situații prin care nu a mai putut nici fizic și nici legal să activeze în calitate de avocat.

Contractul de asistență juridică cu doamna *****a fost semnat în luna noiembrie 2016, urmare a două consultații pe care le-a avut cu doamna Lipcan. Astfel, el urma să ofere consultație juridică, să se prezinte la organele de stat cu scopul de a reprezenta interesele părții vătămate în raport cu domnul Ciuvalschi. La caz urma să se adreseze împreună cu doamna *****cu o cerere de chemare în judecată pe cale civilă pentru recuperarea banilor transmiși domnului Ciuvalschi în baza recipiselor.

Confirmă că nu a inițiat această procedură civilă, deoarece nu era clar pe care cale trebuie să meargă, părții vătămate fiindu-i propusă și varinta cu cerere în adresa Procuraturii, dar și propunerea de a discuta cu administratorul companiei, pentru ca *****Elena să fie în calitate de creditor în procedura de insolvență.

Astfel din momentul încheierii contractului de asistență juridică și până a întoarce banii doamnei *****înapoi, au fost mai multe consultări care prevedeau acest moment, i-a propus căile de soluționare, au fost mai multe acțiuni menționate în contractul de alte juridică. Careva acte scrise, careva încercări de a-și onora obligațiunile nu a întocmit și nu a întreprins, au fost doar consultații verbale. În perioada lunilor iunie – mai a anului 2018 la el a prezentat la solicitarea părții vătămate o dare de seamă, care este la materialele cauzei penale, conținutul căreia nu și-l mai amintește.

Referitor la conținutul discuțiilor dintre inculpat și partea vătămată, care sunt anexate la materialele cauzei penale, în mare parte le recunoaște, menționând totodată că nu a studiat tot acest conținut, fiind prezentat într-un volum de aproximativ 199 pagini pe care fizic nu a reușit să-l studieze până când dosarul a venit la judecată.

În perioada 2016-2018 din partea doamnei *****au fost expediate mai multe mesaje și efectuate mai multe apeluri telefonice la numărul de telefon pe care îl are și până în prezent: 068211136.

Careva adresări din partea sa către SRL Compromis nu au fost, deoarece doamna *****menționa că banii urmau a fi restituiți de către domnul Ciuvalschi nu de persoana juridică. În cazul dacă urma să fie rambursați banii de la SRL Compromis, atunci urma să scrie cerere de a fi recunoscută în calitate de creditor deoarece firma este în proces de insolvență.

Nici în perioada anilor 2016-2018 dar nici în prezent nu cunoaște unde se află domnul Ciuvalschi, consideră că ultimul nu este în țară. Dacă ar fi cunoscut datele de contact ale lui Ciuvalschi s-ar fi adresat de aceia i-a propus doamnei *****să se adreseze la Procuratură însă aceasta a refuzat.

Mai menționează inculpatul că nu s-a adresat cu cerere de chemare în judecată deoarece nu cunoștea pe care cale vor merge în soluționarea situației, iar din motivul că a avut alte preocupări, și cunoștea că doamna *****v-a fi insistentă

la fel fiindu-i cunoscut și despre posibilele presiuni din partea unor partide politice, motiv prntru careîi expedia doamnei *****mesajele pentru a liniști situația.

În perioada când a fost preocupat de alte activități i-a propus doamnei *****să își contracteze un alt avocat. Astfel în luna aprilie sau mai a anului 2018 dumneaei a venit la o întâlnire cu avocatul care o reprezintă și în procesul respectiv, contractul cu el nu a fost reziliat. Discuția respectivă a fost despre dosarul civil.

Mai menționează inculpatul că nu cunoaște exact dacă sumele de bani au fost Transmise ca împrumut domnului Ciuvalschi sau persoanei juridice, doamna *****nu a menționat acest fapt. De aceea el nu a avut posibilitate de a își onora obligațiile sale. Însă consideră că sumele de bani transmise pot fi recuperate dacă partea vătămată v-a depune cerere de a fi recunoscută ca creditor în procedura de insolabilitate care încă se mai examinează.

Cu trimitere la declarațiile martorului Bostan, care a menționat că nu cunoaște dacă sumele respective sunt sau nu la balanța firmei, la fel și el nu cunoaște prin ce modalitate și cui au fost transmiși banii.

În baza contractului i-a propus mai multe variante de soluționare a problemei însă doamna *****spunea că se gîndește, motiv pentru care până s-a apreciat cu procedura s-a scurs o perioadă mai mare de timp.

Fiind întrebat de către partea vătămată despre dispariția dosarului civil, inculpatul a menționat că tot adevărul l-a relatat în fața instanței și în raportul prezentat iar despre faptul dacă există sau nu o hotărâre a comisie care ar fi examinat dispariția dosarului nu cunoaște și nici nu a făcut parte din vre-o astfel de comisie.

3. În conformitate cu prevederile art. 384 alin. (1) și (4) din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

4. Examinând materialele dosarului, apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinentei, concludenții, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent argumentele din rechizitoriu și ordonanța de concretizare a învinuirii, în raport cu probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată conchide că, învinuirea adusă inculpatului *****Serghei este totalmente întemeiată, calificată corect în baza art. 190 alin. (2) lit. d) din Codul, reieșind din considerentele expuse infra.

5. Pentru demonstrarea situației fixate de instanță și care nu este în acord cu poziția inculpatului *****Serghei cât și a apărătorului acestuia, instanța de judecată își argumentează soluția prin următoarele circumstanțe de fapt referitoare

la constatarea existenței infracțiunilor, identificarea făptuitorului și stabilirea vinovăției, care este dovedită pe deplin, prin următoarele mijloace de probă și procedee probatorii administrate și cercetate pe parcursul procesului judiciar.

6. Astfel, partea vătămată *****Elena (*f.d. 18-20 Vol. IV*), în ședința de judecată a declarat că, cu *****Serghei a făcut cunoștință în luna septembrie 2016. La acel moment se difuza emisiunea „Jurist la domiciliu”, condusă de inculpat. La sfârșitul emisiunii, *****comunica telespectatorilor că cine are probleme juridice îl poate contacta. La acel moment partea vătămată avea o problemă juridică care consta în faptul că în septembrie 2010 familia sa a decis să cumpere fiului său un apartament cu o cameră în blocul care îl construia firma Compromis, directorul căreia era Ciuvalschi. Au plătit 2 rate, 3600 dolari și 2000 euro. În 2013 a renunțat la procurarea aceluși apartament deoarece erau admise multe încălcări, iar firma s-a obligat să restituie banii, întocmind o recipisă oficială. A trecut timpul iar firma nu restituia banii și în decembrie 2016 expira termenul de prescripție de solicitare a restituirii banilor. Ea a înțeles că soluționarea acestei probleme v-a fi posibilă doar în instanța de judecată. Astfel a decis și a apelat la ajutorul lui *****Serghei, bazându-se pe emisiunea condusă de el pe canalul 21. L-a telefonat pe inculpat și acesta i-a dat întâlnire la cafeneau Djac, în preajma centrului comercial Grand Hall. Asta a pus-o pe gânduri, întrebându-se de ce nu desfășoară întâlnirea în biroul avocatului dar într-o cafenea, totuși a crezut că așa acum lucrează toți avocații. În cadrul întâlnirii i-a prezentat lui *****toate actele care le avea și i-am comunicat care este problema, și *****îndată a acceptat să-i reprezinte interesele în instanța de judecată în legătură cu recipisele eliberate de Ciuvalschi care erau la acel moment. *****i-a comunicat care este onorariul său și că este gata să se apuce imediat de caz, deoarece este mult de lucru iar timp foarte puțin, până în decembrie. La această întâlnire partea vătămată i-a spus că are nevoie de un timp oarecare să se decidă dacă îi v-a reprezenta interesele în instanță și să rezolve și problema financiară care era necesară. Peste 4 zile, *****singur a sunat și foarte convingător i-a spus că nu trebuie de tras din timp și că este gata chiar azi să se apuce de caz, deoarece timp până la 1 decembrie era puțin, și anume 1 lună și jumătate. El era foarte convingător și partea vătămată a acceptat, s-au întâlnit a doua zi și i-a transmis toate actele care le deținea, i-a dat datele de contact ale lui Ciuvalschi și el a început să acționeze în calitate de avocat pe cauza respectivă. În consecință, și astea toate sunt în schimbul de mesaje cu Mișin, care a fost verificată de specialiști și a fost recunoscută în calitate de probe colaborarea sa cu *****pe problema respectivă. În decursul următoare luni și jumătate a întrebat cum merg treburile, *****o informa că el a scris pretenții pe numele administratorului firmei Compromis, că a încercat să se întâlnească cu Ciuvalschi dar careva rezultate primare nu a reușit în cazul său și că el pe 29 sau 30 noiembrie a depus cerere de chemare în judecată la Judecătoria Chișinău, sectorul Botanica, fiind în așteptare să

se fixeze prima ședință. A trecut luna decembrie, ianuarie, februarie și martie și din spusele lui *****prima ședință a fost numită pentru sfârșitul lunii aprilie 2016. Înainte de prima ședință am manifestat interes să participe la ședința de judecată, însă domnul *****i-a spus că nu este necesară prezența sa, că sunt recipisele unde este scris că debitorul recunoaște sumele de bani și se obligă să restituie sumele de bani. Astfel că în cazul de față nu este necesară prezența sa. Totodată i-a comunicat că dacă instanța de judecată v-a insista pe prezența părții vătămate, el îi v-a aduce la cunoștință despre asta. Din cuvintele lui Mișin, care este și în discuția lor prin mesaje, asta s-a întâmplat la trei ședințe de judecată care din spusele lui *****pârâtul nu a venit la ședințe. La a treia ședință, instanța le-a dat câștig de cauză, asta din spusele lui Mișin. În continuare urmează termenul de 10 zile pentru motivarea Hotărârii instanței de judecată. După ce au trecut cele 10 zile l-a sunat pe Mișin, care i-a comunicat că pârâtul a depus Apel și urmează să aștepte fixarea ședinței de judecată la Curtea de Apel. Din cuvintele lui Mișin, ședința de judecată la Curtea de Apel a fost numită pentru sfârșitul lunii iunie 2018. Partea vătămată din nou a manifestat interes să participe la ședință, iar *****foarte convingător i-a spus că prezența sa nu este necesară și că acesta este lucrul său de avocat. Din spusele avocatului Mișin, Curtea de Apel a decis în favoarea lor, astfel că iar urma să aștepte deoarece pârâtul a depus recurs la Curtea Supremă de Justiție. Ședința a avut loc la 18 noiembrie 2018, din spusele lui Mișin. CSJ a respins recursul și a lăsat în vigoare hotărârea care era în favoarea ei. În continuare *****i-a spus că la 22 decembrie v-a fi răspunsul oficial și dosarul v-a reveni în prima instanță. A trecut luna decembrie, ianuarie și februarie 2018, iar dosarul așa și nu a mai revenit în prima instanță. Toată această discuție timp de 3 luni este fixată prin mesaje. Ba el era ocupat, ba este în deplasare, apoi iar ocupat, sau nu era judecătorul, adică au trecut 3 luni și dosarul nu revenea în prima instanță. Pe 13 martie 2018 i-a scris lui *****sugerându-i că merge ea să întrebe de ce timp de trei luni dosarul nu a revenit în prima instanță. *****era categoric împotriva și i-a spus că el în scurt timp se v-a duce singur și v-a obține actele necesare. Nu s-a întâmplat nimic din cele promise, a trecut luna martie și era început de aprilie iar dosarul, din spusele lui *****așa și nu a mai revenit în prima instanță și noi nu puteam obține decizia și titlul executoriu. Într-un sfârșit la 24 aprilie ea, fără să-i spună ceva lui Mișin, a mers la cancelaria Judecătoria Botanica, deoarece *****mereu era ocupat. În cancelaria Judecătoria Botanica, a primit informația că astfel de dosar *****- Ciuvalschi nu este în procedura instanței, ceea ce a fost un șoc, ea mergând după decizie și titlu executoriu dar a primit așa o informație. În cancelaria judecătoria i-au cerut să concretizeze cine a fost judecător și poate se vor duce să întrebe detalii. Ea a sunat lui *****și i-a scris că ea fiind la cancelaria Judecătoria a aflat că nu este înregistrat un astfel de dosar, întrebând totodată numele judecătorului care a examinat cauza. El era foarte uimit și i-a spus să nu mai întrebindă nimic, și că pe

25 aprilie v-a fi în Chișinău și îi v-a arăta toate actele confirmative. Pe 25 aprilie nu a mai avut loc întâlnirea cu Mișin, acesta expediindu-i un mesaj cu următoarea informație: că chipurile judecătorul Ruxanda Pulbere a fost transferată la Judecătoria Ciocana și toate dosarele sale le-a luat cu dumneaei și că el, Mișin, o v-a telefona să se ducă să primească hotărârea și titlul executoriu. A trecut o săptămână nimic nu s-a decis, *****îi spunea că judecătorul Pulbere este ba la ore, ba în deplasare ba lipsește și în sfârșit, după insistențele ei, *****chipurile s-a înțeles cu judecătorul ca la 02 mai să la ora 13 vor primi hotărârea pe marginea cazului și titlul executoriu. Pe data de 02 mai nu a mai avut loc întâlnirea, din motiv că *****nu a putut. Ei s-au înțeles să se întâlnească pe 03 mai 2018, în jurul orelor 12, la Judecătoria sectorului Ciocana. Pe 3 mai, în jurul orelor 10 a primit un apel telefonic de la *****care i-a spus că nu este necesitatea să se apropie la Judecătoria sectorului Ciocana la judecătorul Pulbere, că chipurile de dimineață el a fost întâmplător pe la Judecătoria, și a intrat pe la judecătorul Pulbere și a luat hotărârea și titlul executoriu de la judecător și se află la el. Atunci ea a propus să se întâlnească să vadă și ea în final acele acte, dar *****i-a spus că el merge chiar acum la sudul țării într-o deplasare, și la revenire se vom întâlni și el îi v-a arăta totul. L-a rugat pe *****să trimită pe e-mailul ei, să fotografieze aceste două multasteptate acte și să le trimită părții vătămate. *****i-a scris că el deja de câteva ori i-a expediat aceste acte, însă partea vătămată așa și nu le recepționa. Așa a durat câteva ore, și partea vătămată așa și nu a mai primit nici o fotocopy pe e-mail. I-a scris deja foarte dur și a manifestat nemulțumirea întrebându-l ce se întâmplă, de ce deja al doilea an ea nu poate primi nici un act confirmativ că *****a făcut ceva în calitate de avocat pe caz, cerând insistent să-i trimită măcar un act care să confirme că el i-a reprezentat interesele în instanța de judecată, că au fost ședințe și hotărâri pe caz, și altele. I-a scris că toate acestea, îi trezesc multe semne de întrebare, iar el i-a răspuns ca de obicei că v-a reveni și neapărat îi v-a prezenta toate actele confirmative. Asta era deja luna mai a anului 2018. *****a revenit în Chișinău, însă ei așa și nu s-au mai întâlnit, deoarece el era foarte ocupat. Totodată el i-a comunicat că în tot acest timp el a reușit deja să remită actele executorului judecătoresc și chiar executorul judecătoresc a demarat procedura de executare. O întâlnire cu *****nu a mai putut avea, deoarece el era foarte ocupat și a început să se intereseze cum merge procedura la executorul judecătoresc, asta era deja mijlocul lunii mai. I-a scris lui *****că vrea să facă cunoștință cu executorul judecătoresc care duce executarea pe cazul său. Atunci *****i-a spus că executorul judecătoresc a ieșit din toate metodele de a stabili locul aflării lui Ciuvalschi pentru a-i aduce la cunoștință actele de executare. Atunci ea, folosind niște cunoștințe de-ale sale a aflat unde și cum poate fi găsit Ciuvalschi și i-a scris lui *****unde, când, și la ce judecător se v-a examina un alt caz cu Ciuvalschi. Prin urmare s-au înțeles că la data respectivă, Mișin, împreună cu partea vătămată și executorul

judecătoresc să se apropie acolo unde v-a fi Ciuvaschi și executorul judecătoresc v-a înmâna actele necesare lui Ciuvalschi. În ajunul acelei întâlniri, la orele 09 seara, *****a sunat-o și bucuros a anunțat-o că executorul judecătoresc a reușit să-i înmâneze actele necesare, așa dar necesitatea de a ne întâlni în ziua următoare a decăzut.

A ținut să menționeze, partea vătămată că, la orice discuție de vreo întâlnire sau un eveniment unde ea urma să participe sau să fie prezentă, aceste evenimente nu aveau loc dar în ajun se întâlneau de parcă de la sine. Aceast fapt era foarte vizibil, *****nu dorea participarea ei la ședințele de judecată, așa și nu a avut loc întâlnirea la Judecătoria Ciocana cu judecătorul Pulbere și exact așa nu a avut loc participarea ei la întâlnirea lor cu executorul judecătoresc. Toate evenimentele se decideau de la sine cu o zi înainte.

Ea a continuat să insiste la o întâlnire cu executorul judecătoresc, dorind să cunoască cine v-a finaliza cazul. Mișin, într-un final i-a făcut o programare la data de 23 mai 2018, la ora 10.00, într-o clădire multietajată în sectorul Râșcanovca, care se afla în dreapta de Agroindbank. La ora 10 *****nu era, ea a așteptat, ora 11 el la fel nu era. A reușit să-l sune iar el i-a comunicat că de urgență a fost trimis într-o deplasare, sugerându-i contramandarea întâlnirii. Partea vătămată i-a comunicat că v-a merge singură la executorul judecătoresc pentru a face cunoștință.

În cadrul ședinței de judecată din 31 octombrie 2023, partea vătămată *****Elena (*f.d. 36-38 Vol. IV*), în continuarea audierii sale, cu referire la circumstanțele cauzei, a menționat că, după ce a fost anunțată de *****că a luat titlul executoriu și deja este transmis executorului judecătoresc și ultimul deja s-a întâlnit cu pârâtul Ciuvalschi, ea insista să se întâlnească și să fac cunoștință cu executorul judecătoresc. Avocatul *****o convingea că nu este necesar și că executorul deja lucrează pe caz și trebuie să aștepte rezultatele activității lui. Partea vătămată oricum insista și această întâlnire a fost fixată pentru 23 mai 2018. Urma să se întâlnească pe str. Miron Costin la intrarea unei clădiri cu oficii și acolo împreună cu el să se apropie de executorul judecătoresc. A memorat bine acea zi, deoarece este ziua ei de naștere și a crezut că v-a fi anunțată despre noutăți bune. A așteptat o oră și jumătate, după care l-a sunat pe Mișin. În decurs de jumătate de oră a răspuns și a spus că urgent a fost trimis în legătură cu serviciu la sudul Moldovei și a propus să fie stabilită o altă zi de întâlnire. Ea însă a insistat să i se comunice etajul și biroul pentru a merge singură la executorul judecătoresc. Aproximativ peste 20 minute, *****a sunat-o și i-a indicat etajul, 5 sau 6, numărul biroului, și numele executorului judecătoresc - Grigorii, fără să indice familia. A urcat la acest etaj și în stânga pe hol a găsit oficiul executorului judecătoresc. A intrat s-a prezentat și a întrebat de Grigorii. De ea s-a apropiat un tânăr care s-a prezentat Grigorii, executor judecătoresc. I-a spus că a venit să facă cunoștință

deoarece el se ocupă de executarea pe cazul ei cu Ciuvalschi, așa i-a spus Mișin. Executorul judecătoresc Grigori i-a spus foarte uimit că prima dată aude de așa caz și că nici un avocat *****nu i-a transmis nici o foaie și nici un act pe cazul dumneaei și că nu s-a întâlnit nici cu o persoană pe nume Ciuvalschi, sugerându-i să se adreseze la avocatul său. Partea vătămată în stare de șoc a ieșit și a început a-i suna lui Mișin, căruia i-a spus toate cele petrecute în biroul executorului. *****a început să o liniștească asigurând-o că el revine peste o săptămână și se v-a clarifica, și îi v-a prezenta mapa cu toate actele, hotărârile și deciziile autentificate și se v-a convinge de lucrul lui enorm pe cazul său.

În continuarea a ieșit din acel bloc și a mers la Judecătoria Ciocana să se convingă de cuvintele lui Mișin, despre faptul că judecătoria Ruxanda Pulbere care a examinat cazul în prima instanță la Judecătoria Botanica a fost transferată la Judecătoria Ciocana. La cancelaria Judecătoriei Ciocana i-au spus că așa judecător nu lucrează și nici nu a lucrat la sediul lor. Asta a fost cea de-a doua lovitură de ziua sa de naștere. După asta a decis să ajung la o finalitate și de la Ciocana a mers la Judecătoria Botanica. În cancelarie a aflat că judecătoria Pulbere activează în acest sediu și i-au indicat și biroul. A urcat în biroul acestui judecător, din câte își amintește la etajul 3, la început a discutat cu greșiera, care i-a spus că ei nu au examinat o astfel de cauză *****– Ciuvalschi cu participarea avocatului Mișin. După asta a așteptat să se elibereze judecătoria și ea la fel i-a confirmat că nu a avut în procedură așa dosar și că ține minte toate cauzele în special din ultimul an. Toate astea s-au întâmplat pe 23 mai 2018. Revenind acasă în starea de șoc, și-a revenit un pic și la data de 24 mai 2018 au început discuțiile cu *****prin mesaje care au decurs până la 12 iunie 2018, sensul cărora era că partea vătămată cerea explicații de la *****despre toate cele care le-a descoperit și îi cerea să spună adevărul.

Menționează că această discuție de mesaje a fost supusă expertizei și este autentică. În răspuns *****o liniștea și o asigura că la revenire se v-a clarifica, asigurându-o că acestea sunt careva neclarități, menționând repetat că a lucrat mult la cazul părții vătămate și îi v-a prezenta mapa cu actele pe dosar. La toate întrebările referitor la transferul judecătoria Pulbere la Ciocana acesta nu a dat un răspuns concret. El mereu evada de la întrebările concrete de parcă nu le auzea.

Într-un final la insistențele ei, sugerându-i că dacă nu se vor întâlni ea se v-a adresa la organele competente, a fost fixată întâlnirea pe 15 iunie 2018 la terasa hotelului Jolli Alon, undeva pe la orele 12:00. A așteptat acolo pe *****vreo oră și jumătate sau două, el nu a venit. *****a apărut undeva pe la orele 15:30 – 16:00 după amiază. S-a apropiat de masă cu mâinile goale, nu avea nimic la el cu toate că a promis că v-a aduce mapa cu toate actele pe caz, și îi v-a demonstra cât de mult a lucrat. A venit iar cu o versiune pseudo, adică cu o altă minciună, cum că tot acest timp el nu a stat în zadar dar s-a clarificat de ce și cum s-a întâmplat și i-a explicat

că dosarul nu știe cum dar nu figurează nici într-un registru nici în prima instanță, nici la Curtea de Apel și nici la Curtea Supremă de Justiție, ba mai mult a aflat că dosarul, fizic cu toate actele și hotărârile pe caz se află la domnul Ion Druță, președinte pe atunci al CSJ. Partea vătămată a memorat bine acest nume deoarece este analogic cu numele dramaturgului Ion Druță. În continuare i-a spus lui *****că nu crede nici un cuvânt și urmează a-i fi prezentate dovezi în acest sens. Atunci el a început a căuta în telefonul său mobil, a luat un șervețel de pe masă și a scris pe el numărul dosarului și spune că acesta este numărul dosarului atribuit la Curtea de Apel. În final la verificarea acestui număr a depistat că e un fals astfel de dosar nu a existat la Curtea de Apel. La cuvintele lui *****că chipurile dosarul este pe masa domnului Druță, l-a întrebat cum asta se explică cu cele care i le comunica anterior că a luat decizia și titlul executoriu pe care i l-a transmis executorului, acesta nu i-a dat un răspuns, dar i-a spus următoarele că urmează să se concentreze exclusiv la cele care sunt de fapt, și că mapa cu acte, dosarul este pe masa președintelui Curții Supreme de Justiție, domnul Druță. În continuare el i-a spus că se cunoaște bine cu domnul Druță și s-a înțeles la o întâlnire și el îi v-a permite să ia dosarul, pentru a-l prezenta părții vătămate, să ia titlul executoriu pentru a fi transmis executorului judecătoresc. iau Toate astea au avut loc pe 15 iunie 2018, inculpatul menționând că această întâlnire cu Druță are nevoie de timp și i-a propus că undeva după data de 20 să se întâlnească la CSJ. Până la această întâlnire care a avut loc totuși pe 20 sau 21 iunie, partea vătămată a interpelat judecătoria pentru a afla dacă a avut loc examinarea cazului *****– Ciuvalschi în perioada din decembrie 2016. Răpsunsul de la judecătorie a fost că din 2011 până în 2018 nu a avut loc nici un dosar cu așa litigiu în procedura la nici o instanță.

Partea vătămată a înțeles că minciuna a fost descoperită dar îi era curios până la ce limite v-a merge această persoană. La întâlnirea cu inculpatul la CSJ, a mers la intrarea în instituție pe la orele 17, pe la sfârșitul zilei de muncă, *****nu era nici la intrare și nici în hol, astfel că apelându-l acesta i-a comunicat că așteaptă să intre la domnul Druță.

*****nu a venit vreo oră și jumătate. În final el a apărut dar nu pe intrarea din CSJ dar a venit dinspre str. București cu mâinile goale. L-a întrebat de ce nu iese din CSJ dar dinspre str. București, la cel i-a răspuns că este intrare și acolo a mers să parcheze mașina. L-a întrebat referitor la promisiunea de a-i prezenta actele, inculpatul a răspuns că nu i s-a permis să ia dosarul. Despre faptul că putea măcar să pozeze actele din dosar el în final i-a spus că întradevăr dosarul a dispărut din baza de date a tuturor instanțelor și că despre faptul cine se face vinovat se v-a face o comisie care se v-a clarifica. Domnul Druță vrea să se clarifice cine se face vinovat, el este foarte indignat. La întrebarea cum așa ceva se poate, ca să dispară dosarul din rețeaua instanțelor, el i-a spus că așa ceva se întâmplă prin instanțe, ba mai mult, toate acestea au un preț. Și i-a intuit că astea se întâmplă deoarece

Ciuvalschi probabil a mituit pe cineva. Mai departe l-a întrebat ce v-a fi în continuare la ce el i-a răspuns că se v-a constitui o comisie la ordinul domnului Druță care v-a face claritate cine se face vinovat de dispariția înregistrării cauzei și v-a fi o decizie a comisiei respective care i-i v-a permite să restabilească termenul de prescripție și voi putea repetat să depun cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului, dar el deja cu regret nu v-a putea să reprezinte interesele părții vătămate în instanță deoarece a suspendat licența de avocat, ceea ce era la fel o minciună, deoarece licența d-lui în iunie era valabilă, el a fost suspendat din funcția de avocat în noiembrie 2019. Mai mult ca atât el i-a spus că îi poate recomanda un alt avocat.

Totuși partea vătămată nu înțelegea de ce nu poate fi transmis dosarul de pe masa domnului Druță în prima instanță, dacă totuși acest dosar există la ce inculpatul i-a spus că trebuie să aștepte decizia comisiei care o v-a repune în termen, iar acest dosar v-a fi trimis spre arhivare.

Prin urmare, partea vătămată s-a convins încă o dată până la ce limite cinice poate merge această persoană. *****i-a mai spus că decizia acestei comisii îi v-a fi expediată la adresa sa și o să i-o prezinte.

Partea vătămată s-a prefăcut că l-a ascultat și i-a propus conform contractului să îi întocmească un raport despre lucrul executat pe dosar. Această rugămintă a fost doar cu scopul de a-i oferi o ultimă șansă pentru a-i spune adevărul și să își ceară iertare pentru minciunile și paguba care i-a pricinuit-o ca rezultat timp de doi ani. Era convinsă pur omenește că el nu v-a întocmi acest raport, ce putea scrie dacă nici măcar nu a înaintat cererea în instanță. Dar el fiind lipsit de toate a scris un raport olograf, mai mult ca atât în acel raport el menționează despre o altă cauză decisă în favoarea firmei administrată de partea vătămată, privind încasarea unei datorii de la o altă companie datornică.

Nu a primit nici o explicație la întrebările adresate inculpatului, doar acel raport fără nici o dovadă, aceste acțiuni timp de doi ani și jumătate de minciuni în mod cinic. Acest om consideră că lui îi este permis totul și că nimeni nu v-a afla adevărul, iar persoana care v-a încerca v-a obosi și v-a ceda.

Partea vătămată intuiește că inculpatul miza pe faptul că ea, fiind o persoană vîrșnică, de peste 70 ani v-a obosi și nu v-a duce până la capăt acest caz. Prin urmare a strâns aceste documente și s-a adresat organelor de drept, deoarece a considerat că acțiunile acestei persoane sunt anume de procedura procuraturii CNA.

Mai mult soțul părții vătămate, cu probleme de inimă a cedat acestor probleme și în mai 2019 a decedat și probabil că inculpatul credea că și partea vătămată v-a ceda.

În final, menționează că în acești doi ani avocatul *****doar a imitat activitatea sa de apărător în interesele acesteia în instanță, el nici măcar nu a depus cerere de chemare în judecată, absolut cinic a mințit-o și furat-o, ba mai mult a fost traumată

moral. El nu a depus cerere de chemare în judecată și ca rezultat termenul de prescripție a scrisorilor de garanție ale părâtului Ciuvalschi au expirat și nu au valoare juridică. Toate aceste acțiuni sau inacțiuni ale lui Mișin, au ajutat datornicul să se eschiveze de la obligațiile financiare. Aceste acțiuni au ajutat să fie furată și mințită în mod obraznic.

În continuarea audierii părții vătămate *****Elena (*f.d. 55-57 Vol. IV*), declară instanței de judecată că, pretenția principală la inculpatul *****că acesta nu și-a îndeplinit obligațiunile contractuale, cu referire la faptul că el în calitate de avocat nu a depus acțiune civilă cu referire la Ciuvalschii Alexandru pînă la 01.12.2016, și termenul de prescripție pentru înaintarea acestor pretenții a expirat.

Toate declarațiile lui *****făcute în anii 2016-2018 precum că ea a avut câștig de cauză în toate instanțele, despre faptul că acesta a luat titlu executoriu și l-a transmis spre executare, într-un finat s-au dovedit a fi false.

Pretențiile sunt de ordin material în sumă de 2000 euro și 3600 dolari, așa cum este indicat în acțiunea civilă.

Recipisele au fost scrise de Ciuvalschi pe blancheta firmei Compromis director al căreia era în acea perioadă, semnătura a fost al lui. Au fost 2 recipise, din 21.02.2013 și din data de 15.08.2013, în care a fost indicat și termenul de restituire a sumei pînă la 01.12.2013.

Menționează că despre alte consultații menționate de inculpat pe soluționarea altor probleme juridice nu își amintește iar consultația soțului au fost la inițiativa inculpatului și din câte își amintește soțul a propus să o achite însă inculpatul a refuzat.

În contractul de asistență juridică cu *****au fost indicate toate felurile de asistență juridică.

Domnul *****a restituit suma de bani pe care i-am transmis-o în timpul acțiunilor de urmărire penală la CNA, undeva prin luna septembrie a anului 2018. Este o deducere a părții vătămate, că s-a coordonat cu organul de urmărire penală, deoarece inculpatul *****a spus că vrea să întoarcă această sumă.

Cel mai important pentru partea vătămată este faptul că inculpatul nu a depus în termen acțiunea civilă pînă la expirarea termenului de prescripție, și că în următorii doi ani a fost dusă în eroare iar ca rezultat recipisele au pierdut forța juridică. Prin aceste inacțiuni inculpatul *****a ajutat persoana datoare să fugă de răspundere, iar partea vătămată a fost limitată de posibilitatea de a-i fi soluționată problema așa cum prevede legea.

Referitor la modalitatea procurării apartamentului, partea vătămată indică că, nu era un contract de ipotecă, Ciuvalschi avea altă practică, la achitarea în rate, pentru fiecare sumă acesta elibera ordin de încasare a numerarului, respectiv ea a avut două asemenea ordine, unul în sumă de 2000 euro și al doilea de 3600 dolari. Cînd s-a decis să se refuze de apartament, a restituit cele două ordine de plată și

Ciuvalschi a întocmit recipisele pentru sumele respective ca fiind obligat să le întoarcă. De la Ciuvalschi nu i-a fost recuperată această sumă de bani. De aceea și s-a adresat la avocatul *****să înainteze acțiune civilă. Inițial Ciuvalschi era la legătură și mă ruga să mai aștept, ulterior, din februarie 2016 a încetat să mai răspundă și ea s-a adresat la avocatul *****pentru a identifica pârâtul și a înainta cerere de chemare în judecată. Prin urmare avocatul i-a comunicat că a expediat că a înaintat o pretenție domnului Bostan, care la acel moment era administrator de insolabilitate al companiei, menționând că așteaptă răspunsul dacă suma de bani este a companiei sau urmează a o solicita de la Ciuvalschi.

Adresarea sa la CNA peste un timp de doi ani jumate a fost datorită faptului că în toată această perioadă de timp inculpatul *****era convingător îi spunea că totul este în regulă, și ea l-a crezut.

7. Fiind audiat în calitate de martor Bostan Nicolae (*f.d. 73-74 Vol. IV*) a relatat instanței judecătorești în cadrul ședinței de judecată că, pe inculpatul *****Sergiei nu-l cunoaște, iar partea vătămată îi este cunoscută doar din activitatea de serviciu, aceasta fiind creditor într-o procedură de insolabilitate. Mai în detaliu, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28.04.2015, a fost aplicat procedura de rescururare față de SRL „Compromis”, fiind desemnat în calitate de administrator al insolabilității a acestei proceduri. În baza încheierii Curții de Apel din 02.07.2015 doamna *****Elena a fost validată în baza cererii înaintate în calitate de creditor garantat cu o creanță în mărime de 25 mii euro. Drept temei al valiării a servit contractul de vânzare cumpărare a încăperii nr. B 0404/0313 din 15.03.2015 a apartamentului de pe adresa Sf. Nicolae or. Codru, bloc B et. 3. Conform hotărîrii Curții de Apel din 27.09.2016. de la doamna Elena a fost încasată suma de 419 euro 23 cenți, drept difereță pentru achitarea totală a apartamentului. Ulterior la 04.04.2018 prin decizia administratorului de insolabilitate nr. 4 /18 a fost admisă cererea de separare a bunului, ap. Nr. 5 cu nr cadastral 013113339.02.016 cu sprafața de 49,9 m2 din str. Sf. Nicolae 35 bloc B et. 3, în folosul doamnei *****Elena la costul total de 25 419 euro și 23 cenți. Conform actului de predare primire din aceeași dată bunul a fost transmis în proprietatea *****Elena, astfel fiind achitate și creanțele față de aceasta în mărime de 25 mii euro, validate de către instanță. Alte sume de către instanță nu au fost validate.

În afara acțiunilor menționate mai sus în dosarul doamnei *****din activitatea SRL Compromis nu a găsit. Despre existența unei scrisori de garanție pentru alt apartament cunoaște verbal, însă martorul în calitate de administrator al procedurii de insolabilitate nu a văzut și nu poate să confirme, acestea îi sunt cunoscute exclusiv din spusele doamnei *****Elena. O evidență cu referire la persoanele care au renunțat la investirea în construcția apartamentelor executate de SRL Compromis nu a preluat de la domnul Ciuvalschi. În calitate de administrator

nu se ocupa cu auditul contabilității, lucra cu cererile de instanța de insolvență. Sunt persoane care nu se adresează din anumite motive. Prin urmare nu cunoaște dacă există vre-un contract între SRL Compromis și doamna *****în sumă de 3800 euro, și nici nu are o astfel de cerere din partea doamnei *****de recunoaștere în calitate de creditor.

În principiu martorul, în calitate de administrator al involvabilității explică la toți creditorii drepturile de a se adresa în instanță și de a solicita recunoașterea în calitate de creditor, însă anume doamnei *****nu își amintește dacă i-a comunicat direct. SRL Compromis și în prezent se află în proces de insolvență, compania mai are câteva active la balanță însă nu sunt legate de doamna Lipcan. Dacă la moment doamna *****se va adresa cu cererea de a restitui aceste sume la care face referire, o astfel de procedură este legală, însă termenii sunt deja depășiți și asupra acesteia poate să se expună doar instanța de judecată.

8. Aferent declarațiilor părții vătămate, precum și a martorului, audiați pe parcursul cercetării judecătorești, instanța de judecată consideră că vina inculpatului *****Serghei în *sustragerea sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, săvârșită cu folosirea situației de serviciu*, este dovedită pe deplin, inclusiv și prin următoarele documentele și procesele-verbale ale acțiunilor procesuale, cercetate în ședința de judecată în conformitate cu prevederile art. 373 din Codul de procedură penală, și anume:

- conținutul adresării cet. *****Elena înregistrată la secretariatul CNA la data de 18 iulie 2018, la care se anexează copiile a 9 acte, inclusive a contractului de asistență juridică nr. 16 din 28.11.2016 încheiat între avocatul *****Serghei și clientul *****Elena (*f.d. 19-21, 22-24, 25, 26, 27-28, 29-30, 31, 32, 34, 35-73 Vol. D*);

- procesul-verbal de examinare a documentelor din 21.11.2019, au fost examinate documentele/corpurile delictive ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 15.11.2018, de la partea vătămată *****Elena stabilindu-se următoarele: 1. *Un șervețel cu inscripția efectuată cu colorant albastru „02-2ac-20016-29062016”*, din spusele cet. *****Elena, inscripția a fost efectuată de către avocatul Misii Serghei; 2. *Scrisoare de garanție eliberată de către directorul SRL „Compromis”, Ciuvalschi Alexandru*, cu nr.03/02/0213-17 din 21.02.2013, cet. *****Elena Alexandru. Conform acesteia, SRL „Compromis” a garantat returnarea mijloacelor bănești în sumă de 3600 dolar SUA și 2000 euro, anterior depuși la păstrare de către Lipcani Elena, nu mai târziu de 30.07.2013; 3. *Solicitarea eliberată de către directorul SRL „Compromis”, Ciuvalschi Alexandru*, cu nr.03/020813-43 la 15.08.2013, cet. *****Elena Alexandru. Conform acesteia SRL „Compromis” a solicitat de la cet. *****Elena de a acorda permisiunea a se achita cu aceasta datorie prin rate până la 01.12.2013; 4. *Contractul de prestare a serviciilor juridice*

cu nr.16 din 28.11.2016, încheiat între *****Elena și avocatul *****Serghei. Conform acestuia *****Elena împuternicește și achită avocatului *****Serghei, iar ultimul primește și prestează servicii juridice privind apărarea drepturilor și intereselor clientului *****Elena. Printre obligațiunile avocatului este indicat și faptul reprezentării și apărarea intereselor clientului *****Elena în instanțele de judecată, instituțiile publice și organele de drept; 5. *Copia cererii *****Elena către avocatul *****Serghei din 21.06.2018*, prin care prima solicită de la ultimul prezentarea dării de seamă pe cauzele din instanțele de judecată pe care acesta o reprezenta. Totodată, s-a stabilit că pe aceasta este prezent înscrisul efectua cu pix de culoare albastră „Получил 21.06.2018. Ответ предоставляю 25.06.2018”; 6. *Darea de seamă a avocatului *****Serghei din 26.06.2018 privind acțiunile întreprinse de către acesta la reprezentarea cet. *****Elena în instanțele de judecată*. Conform acesteia, avocatul *****Serghei a informat pe *****Elena că la 28.11.2016, între *****Elena și el a fost încheiat contractul privind prestarea serviciilor juridice. Conform contractului el ca avocat, trebuia să întreprindă acțiuni îndreptate spre restituirea datoriei de la Ciuvalschi Alexandru conform recipiselor deținute, care i-au fost transmise lui. Le rândul său, de către acesta a fost întreprinse acțiuni până la înaintare pretențiilor, care nu a adus careva rezultate din considerentul că conform locului de reședință a cet. Ciuvaschi Alexandru el nu domiciliază. Adresându-se în Judecătoria Botanica conform locului de reședință a pîrîtului, avocatului la prima ședință i-a fost restituită cererea de judecată, din considerentul că aceasta a fost o formată în limba rusă și i-au dat 10 zile pentru înlăturarea neajunsurilor din cererea sub forma de traducerea cererii în limba de stat. Situația lucrurilor absolut contravine legislației în vigoare. Instanța de judecată înșelând și în opinia lui având înțelegere cu partea cealaltă, nu a primit spre examinare cererea la momentul respectiv. Peste două săptămâni a fost înaintată de către el cererea de judecată. Prin intermediul telefonului el a fost informat că data de examinare a fost fixată și la una din ședințe el a fost prezent, la care și a fost emisă o hotărâre în favoare cet. *****Elena. Ulterior, a fost informat că hotărârea menționată a fost contestată la Curtea de Apel și Curtea Supremă de Justiție de partea adversă. A fost înregistrat numărul dosarului la Curtea de Apel și la ziua întocmirii prezentei dări de seamă el poate constata faptul că dosarul dat nu este înregistrat nici la o instanță de judecată sau nici la o cancelarie. Greșeala lui constă în faptul că la el nu și-a păstrat copia cererii de atragere în instanța de judecată cu inscripția ce atestă primirea acesteia. Pe acest fapt se desfășoară anchetă de serviciu la CSJ, rezultatele căreia îi vor fi prezentate până la 11.06.2018, și el le va putea transmite ei pentru continuarea examinării cererii ei. De către el au fost primite sumele de 6500 lei și 3189 lei ca avans și taxa de stat, pe care el o să le transmită ei până la data de 11.06.2018, împreună cu rezultatele anchetei. Din considerentul că și-a suspendat licența, el este gata la dorința ei să-i

prezintă un alt avocat. Pe dosarul privind recunoașterea întreprinderii acesteia în calitate de creditor, a informat următoarele: la 24.05.2018 a fost ședința de judecată unde ea a fost recunoscută în calitate de creditor și extrasul împreună cu hotărârea motivată a fost expediată lui pe poștă la 03.07.2018. Cum poșta respectivă va ajunge, el va transmite documentele respective. 7. *Cererea cet. *****Elena din 14.06.2018 către Judecătoria Chișinău sediul Central.* Conform acestuia, cet. *****Elena a solicitat de la Judecătoria Chișinău sediul Central copia Hotărârii judecătorești și titlu executoriu în cauza civilă „*****Elena către Ciuvalschi Alexandru privind încasarea datoriei”. În această cauză a fost reprezentată de avocatul *****Serghei. De la avocat a aflat că cererea a fost înaintată până la data de 01.12.2016 și că cauza a fost examinată de judecătorul Pulbere Ruxanda. Tot de la avocatul *****a aflat că cauza cu nr.02-2ac-20016-29062016, ar fi fost examinată și de către Curtea de Apel Chișinău, iar în prezent se află la Curtea Supremă de Justiție; 8. *Răspunsul Judecătoriei Chișinău nr.5-14-12824 din 29.06.2018.* Conform acestuia, Judecătoria Chișinău sediul Central a informat-o pe cet. *****Elena, că în urma verificării Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, în perioada anilor 2011-2018, nu a fost înregistrată nici o acțiune înaintată de *****Elena către Ciuvalschi Alexandru privind încasarea datoriei; 9. *Actul de verificare reciprocă la 20.03.2017 între ÎI „E. Lipcan” și SRL „Service”,* Conform acestuia, s-a stabilit că întreprinderea SRL „Service” c.f. 1002602004001 are o creanță față de ÎI „E.Lipcan” c.f. 1002600034778 în sumă de 14113,45 lei.

Prin ordonanța organului de urmărire penală pe cazuri excepționale al Direcției nr. 4 a DGUP a CNA din 21.11.2019 documentele ridicate de la partea vătămată *****Elena la 15 noiembrie 2018, au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive și anexate la cauza penală (*f.d. 148-149, 150, 151, 152, 153-155, 156-157, 158, 159-160, 161, 162-164, 165 Vol. I*);

- procesul-verbal din 19 noiembrie 2019, prin care s-a efectuat cercetarea informației ridicate la 13 septembrie 2019, în baza ordonanței de ridicare din 15.08.2019 și a mandatului judecătoresc nr. 11-3953/2019 din 16.08.2019, și anume a descifrărilor comunicărilor telefonice de la operatorii de telefonie mobilă, în rezultatul acțiunii fiind stabilit că numerele de telefon nr.069106712 și 068211136, ce aparțin lui *****Elena și *****Serghei, au comunicat între ei astfel, că data și ora comunicărilor între numere oferite de companiile de telefonie mobilă, coincid cu data și ora celor extrase din telefonul mobil ce aparține părții vătămate *****Elena, fiind imprimate pe 6 file apelurile și SMS-urile expediate între numerele indicate.

Prin ordonanța din 19.11.2019 materialele obținute în urma ridicării descifrărilor telefonice, au fost recunoscute în calitate de documente și anexate la materialele cauzei - care atestă conconcordanța în timp cu circumstanțele declarate de partea vătămată precum și existența multiplelor discuții între inculpat și partea

vătămată, ultima interesându-se periodic de mersul examinării acțiunii civile formulate în interesul său, iar inculpatul dându-i asigurări că acțiunea civilă a fost depusă și că se examinează în instanțele naționale (*f.d. 166-167, 173, 175-176, 177-186, 187 Vol. I*);

- conținutul procesului-verbal de ridicare din 13 septembrie 2019 prin care de la operatorii de telefonie mobilă ÎM „Moldcell” SA s-a efectuat ridicarea informației privind apelurile primite și expediate de la numerele de telefon nr.069106712 și 068211136, ce aparțin lui *****Elena și *****Serghei, dispuse prin ordonanța de ridicare din 15.08.2019 și autorizate prin mandatul judecătoresc din 16.08.2019, care au fost înregistrate pe un CD-R. Potrivit cercetărilor efectuate prin procesul verbal de cercetare din 20 noiembrie 2019 se atestă existența convorbirilor telefonice între partea vătămată și inculpat precum și numerele de telefoane prin intermediul cărora se apelau reciproc și sursa de proveniență a acestora, anexate la materialele cauzei penale în baza ordonanței organului de urmărire penală din 20 noiembrie 2019 (*f.d. 190-191, 192-197, 198 Vol. I*);

- conținutul procesul-verbal din data de 04.03.2019, prin care s-a efectuat cercetarea informației din telefonul de model „Iphone 5S” ce aparține părții vătămate *****Elena, efectuate cu acordul acesteia, în rezultatul căreia s-a stabilit că în lista contactelor acesteia este prezent contact cu numele „МИШИН СЕРГЕЙ ВЛАДИМИРОВИЧ, ЮРИСТ, АДВОКАТ” la care sunt indicate numerele telefon (22) 22-36-39 și 0 (68) 211136.

Fiind examinat mesageria cet. *****Elena cu cet. *****Serghei s-a stabilit în telefonul cet. *****Elena sunt mesaje dintre ea și *****Serghei, de la numărul 069106712 a cet. *****Elena la numărul 068211136 a cet. *****Serghei, a fost extrasă din telefonul acesteia într-un fișier de format „PDF” cu denumirea „2019-03-04 14.55— AppleiPhone5S(A1533)” și care la rândul său a fost înscris pe un disc CD-R cu de model „Berges” și căruia i-a fost atribuit denumirea „2018970655”, la fel, SMS-urile au fost imprimate și anexate la procesul-verbal (*f.d. 2-3,4, 5-204, 205-206 Vol. II*);

- procesul-verbal din 13 mai 2019, prin care s-a consemnat acțiunea de cercetare a informației extrase din telefonul de model Iphone 5S ce aparține părții vătămate *****Elena și înregistrate pe un suport optic de informație de tip CD-R de model „Barges” în rezultatul căreia se atestă prezența mai multor discuții în date diferite din perioada anului 2016, 2017 și 2018, în special: - 19.10.2016 că l-a interpellat pe administratorul Bostan și că se vor încadra în termeni legali; - 14.12.2016 că va primi citație și o va informa despre data când va fi stabilită ședința de judecată; - 27.06.2017 că a fost la Curtea de Apel, dar aici nu s-a pronunțat decizia și că au amânat pentru data de 10.08.2017, ora 10.30 min și precum că o va telefona pe partea vătămată și-i va lămuri situația; - 18.12.2017 că s-a respins apelul la CSJ și că la data de 22 va fi răspuns oficial și acțiunea civilă o

vor întoarce la instanța de fond și atunci se va putea lua și titlu de executare; - 19.02.2018 că a fost la judecată și că titlul executoriu va fi la sfârșitul săptămânii, acțiunea nu demult s-a întors la instanța de fond; -15.03.2018 că trebuie să intre la 22 martie 2018 să ia titlul executoriu după care se va duce la executorul judecătoresc; -24.04.2018 că acțiunea civilă s-a examinat în instanța de fond, trebuie să fie în baza de date înregistrată; -25.04.2018 că familia judecătorului care a examinat este-Pulbere și că este transferată la Ciocana și acțiunea e acolo, vineri vor merge și vor lua titlul executoriu; -27.04.2018 că judecătoria este la cursuri și că îi așteaptă la 02.05.2018, ora 13:00 ca să primească titlul executoriu; - 03.05.2018 că a fost la Ciocana, a luat titlul executoriu și că acuș va suna executorul să vadă când să meargă la acesta; -14.05.2018 că executorul judecătoresc îi așteaptă mâine la 11:00 la Rîșcanovca să completeze actele după care să meargă la Ciuvalschi, pentru aceasta a eliberat toată ziua; -28.05.2018 că azi seara va trimite pe mail actele (hotărîrea instanței și titlul executoriu) și miercuri pot să se întâlnească după ora 14Comunicările supuse cercetărilor, imprimate pe 199 file, dintre *****Elena și *****Serghei, au fost recunoscute în calitate de documente și anexate la materialele cauzei penale în baza ordonanței din 13.05.2019 (f.d. 205-206, 207 Vol. II);

- precum și alte materiale anexate la cauza penală și cercetate la judecarea cauzei.

9. Conform art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță, iar după dispoziția art. 100 alin. (4) al aceluiași articol, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Corespunzător dispozițiilor art. 101 din Codul de procedură penală, (1) fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. (4) Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

10. Obiectul juridic special al escrocheriei are un caracter complex. Astfel, obiectul juridic *principal* al infracțiunii date îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile. Obiectul juridic *secundar* al escrocheriei îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și la minimul necesar de încredere.

Obiectul material al escrocheriei este format din bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 190 din Codul penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă constând din două acțiuni: a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică sustragerea lor; b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care constă, în mod alternativ, în abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Escrocheria este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se manifestă, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special – a scopului de cupiditate (profit).

Subiectul infracțiunii date este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii infracțiunii a împlinit vârsta răspunderii penale 16 ani (pentru fapta de la alineatul (1)) sau 14 ani (pentru fapte agravante).

11. În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, instanța de judecată a stabilit întrunirea tuturor elementelor infracțiunii în acțiunile inculpatului *****Serghei, prin urmare, instanță ajunge la concluzia că vina inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. d) din Codul penal, a fost demonstrată incontestabil, potrivit principiului „*in dubio pro reo*”.

12. Vis-a-vis de argumentele inculpatului *****Seghei cum că nu se consideră vinovat de săvârșirea infracțiunii incriminate, această situație nu echivalează cu achitarea, de vreme ce probele prezentate de către acuzatorul de stat, inclusiv partea vătămată și martorul interogați într-un proces public și sub jurământ, avertizați fiind conform art. 312 din Codul penal pentru prezentarea cu bună știință a declarațiilor mincinoase, confirmă pe deplin și fără ambiguități vinovăția acesteia, iar raționamentele aduse în sprijinul acestor afirmații au un scop de a evita răspunderea.

13. Referitor la solicitarea apărătorului inculpatului privind adoptarea unei sentințe de achitare, instanța de judecată ține să elucideze că sentința de achitare se

adoptă dacă nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, fapta nu a fost săvârșită de inculpat, fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, fapta nu este prevăzută de legea penală sau există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei, pe când la caz, escrocheria comisă de către *****Serghei, este coroborată cu desăvârșire prin probele administrate și examinate în cadrul ședinței de judecată, nefiind stabilită nici o circumstanță care ar duce la achitarea persoanei.

14. În cele din urmă, starea de fapt reținută și de drept apreciată duce la aceea ca, instanța de judecată să califice cu convingere acțiunile infracționale ale inculpatului *****Serghei conform art. 190 alin. (2) lit. d) din Codul penal, întrucât probele legal administrate și verificate de către instanță, care au fost detaliate mai sus, confirmă cu certitudine și fără ambiguități, faptul sustragerii de către *****Serghei a bunurilor părții vătămate *****Elena prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, săvârșită cu folosirea situației de serviciu, fiind absolut respectate prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, pentru care faptă *****Serghei și va fi declarat vinovat.

15. În continuare judecata a stabilit că, după caracterul și gradul prejudiciabil, prin prisma art. 16 din Codul penal, infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. d) din Codul penal și săvârșită de către *****Serghei – se clasifică drept infracțiuni mai puțin gravă și se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

16. Careva circumstanțe atenuante în privința inculpatului *****Serghei, instanța de judecată nu fixează, iar circumstanțe ce ar agrava răspunderea inculpatului acuzatorul de stat nu a invocat iar instanța de judecată nu a stabilit.

17. Concomitent, instanța de judecată fixează că, de la data săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. d) din Codul penal de către inculpatul *****Serghei, *perioada lunilor septembrie 2016 – mai 2018*, care prin prisma art. 16 alin. (3) din Codul penal se consideră ca infracțiuni mai puțin gravă, și până la data adoptării hotărârii, *10 octombrie 2024*, a expirat o perioadă de timp de peste 5 ani.

18. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 332 alin. (1) din Codul de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)-9), 285 alin. (1) pct. 1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

19. Conform dispoziției art. 53 lit. g) din Codul penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componente de infracțiune poate fi liberată de

răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripției de tragere la răspundere penală, iar potrivit art. 60 alin. (1) și (2) din Codul penal, (1) persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare; b) 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave; c) 15 ani de la săvârșirea unei infracțiuni grave; d) 20 de ani de la săvârșirea unei infracțiuni deosebit de grave; e) 25 de ani de la săvârșirea unei infracțiuni excepțional de grave. (2) Prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și pînă la data rămîinerii definitive a hotărîrii instanței de judecată.

20. În conformitate cu prevederile art. 391 alin. (1) pct. 6) din Codul de procedură penală, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

21. Prin urmare, raportând situația de fapt descrisă la prevederile legale enunțate și care guvernează speța, se impune aplicarea prescripției față de inculpatul *****Serghei, din care considerente instanța de judecată va adopta o sentință de condamnare fără stabilirea pedepsei, cu liberarea lui *****Serghei de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere penală conform art. 190 alin. (2) lit. d) din Codul penal, avându-se concomitent în vedere principiul individualizării răspunderii penale.

22. Instanța de judecată este convinsă că, chiar și în prezența prescripției tragerii la răspundere penală, sentința judecătorească va avea drept scop cât restabilirea echității sociale și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât și corectarea inculpatului *****Serghei.

23. Potrivit art. 397 pct.1) din Codul de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și a celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, trebuie să mai cuprindă și hotărârea cu privire la acțiunea civilă înaintată sau hotărârea pronunțată din oficiu de către instanță referitor la repararea pagubei.

Aici instanța de judecată atestă că, la 22 iulie 2022, avocatul Ion Cerga, în apărarea drepturilor și intereselor părții vătămate *****Elena, a înaintat o acțiune civilă în cadrul cauzei penale, prin care a solicitat încasarea de la inculpatul *****Serghei, în beneficiul lui *****Elena: 1) sumelor de 2000 euro și 3600 dolari SUA cu titlu de prejudiciu material cauzat prin inacțiunea inculpatului, în valută națională potrivit cursului oficial BNM în ziua încasării; 2) 100 000 lei în calitate de prejudiciu moral; și 3) 10 000 lei pentru asistență juridică (*f.d. 1-3 Vol. IV*).

24. Conform art. 387 alin. (1) din Codul de procedură penală, o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sînt dovedite

temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

În conformitate cu prevederile art. 118 din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar potrivit art. 121, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probe pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

După prevederile art. 130 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, iar fiecare probă se apreciază de instanță privitor la relevanța, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea pricinii.

25. Astfel, cu referire la cerința părții vătămate și civile *****Elena privind încasarea prejudiciului material în mărime de 2000 euro și 3600 dolari SUA de la inculpatul *****Serghei, instanța de judecată atestă că, partea civilă nu a prezentat probe care să confirme epuizarea tuturor căilor legale în vederea recuperării acestui prejudiciu de la debitorul SRL „Compromis” și/sau directorul acestei persoane juridice Ciuvalschi Alexandru.

Din considerentele menționate instanța de judecată va respinge ca neîntemeiată pretenția părții vătămate și civile *****Elena formulată în acțiunea civilă înaintată împotriva lui *****Serghei cu privire la încasarea prejudiciului material în mărime de 2000 euro și 3600 dolari SUA.

26. Referitor la capătul de cerere privind repararea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune, instanța de judecată consideră real, necesar și rezonabil a-i acorda Elenei *****o satisfacție echitabilă, iar mărimea compensației să fie diminuată și care concret să constituie suma de bani în mărime de 80 000 (*optzeci mii*) lei.

Conform art. 2036 alin. (1) și (2) din Codul civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferințe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de legislație, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin echivalent bănesc. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial.

Instanța de judecată apreciază că, suma de bani pretinsă în mărime de 100 000 lei este excesivă și vădit exagerată în raport cu circumstanțele cauzei penale și criteriile de mai jos, iar mărimea compensației acordate se consideră ca fiind în

concordanță cu prevederile legale și situația avută loc și care va prezenta prin sine o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral.

În același context instanța a ținut cont de prevederile art. 2037 din Codul civil potrivit căruia, mărimea compensației pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăție al autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această compensare poate aduce satisfacție persoanei vătămate, iar caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, precum și statutul social al persoanei vătămate.

La estimarea prejudiciului moral, s-a luat în calcul menținerea unui echilibru între compensații și venituri nejustificate, respectându-se concomitent criteriul echității care presupune în sine că despăgubirile pentru prejudiciul moral trebuie să fie juste, raționale și echitabile, adică în așa fel trebuie stabilite, încât să asigure efectiv o compensare suficientă și nicidecum exagerată a prejudiciului moral cauzat, luându-se în seamă de gravitatea infracțiunii, de caracterul și gradul suferințelor psihice, respectiv, de măsura în care compensația bănească poate atenua suferințele fizice și psihice cauzate părții vătămate *****Elena.

27. În conformitate cu prevederile art. 96 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile pentru asistență juridică se compensează dacă partea a fost asistată de către un avocat.

La caz, instanța apreciază suma de 10 000 de lei achitată avocatului Ion Cerga pentru reprezentarea intereselor părții vătămate *****Elena ca fiind cheltuieli reale, necesare și rezonabile, luând în considerație complexitatea cauzei examinate, volumul de lucru al avocatului precum și conformitatea acestor cheltuieli cu Recomandarea privind quantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică.

28. În temeiul celor justificate, conform conform art. 53 lit. g), art. 60 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul penal, precum și în conformitate cu prevederile art. 219, art. art. 227 – 229, art. 332 alin. (1), art. art. 338 – 341, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 389 alin. (4) pct. 3) și alin. (6), art. 391 alin. (1) pct. 6), art. art. 392 – 396, art. 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată, –

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște vinovat *****Serghei Vadim, *născut la* ***** , IDNP ***** , de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. d) din Codul penal.

Se liberează *****Serghei Vadim, *născut la ******, de pedeapsă penală pentru infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. d) din Codul penal, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție al tragerii la răspundere penală.

Se admite parțial acțiunea civilă înaintată în procesul penal de către partea vătămată/civilă *****Elena.

Se încasează de la *****Serghei Vadim, *născut la ******, IDNP *****; *cetățean al Republicii Moldova; originar și domiciliat în mun. Chișinău, ******; – în folosul părții vătămate și civile *****Elena, *născută la 23.05.1950, IDNP 0971803890249*; – suma de bani în mărime de 80 000 (*optzeci mii*) lei – cu caracter de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune și, respectiv, 10 000 (*zece mii*) lei – cu caracter de cheltuieli pentru asistență juridică.

În rest, acțiunea civilă înaintată în procesul penal de către *****Elena, cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune, se respinge ca fiind nentemeiată.

Documentele atașate la cauza penală în original, și anume: 1) scrisoare de garanție eliberată de către directorul SRL „*Compromis*”, Ciuvalschii A., cu nr.03/02/0213-17 din 21.02.2013; și 2) solicitarea eliberată de către directorul SRL „*Compromis*”, Ciuvalschii Alexandr, cu nr.03/020813-43 la 15.08.2013 (*f.d. 151, 152 Vol.I*), în baza art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui, însă, la solicitare, se vor restitui părții-vătămate – *****Elena, fiind substituite cu copii.

Sentița motivată fiind pronunțată în ședință publică la 10 octombrie 2024.

Sentița poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței,
judecătorul

Veaceslav CERNALEV