

Dosarul nr. 1-3157/2022

1-22176496-12-1-02122022

SENTINȚĂ
În numele Legii

02 aprilie 2024

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău,
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător:
Grefier:

Negru Alexandru
Munteanu Andreea

Cu participarea:

Acuzatorului de stat, procuror:
Apărătorul inculpatului, avocat
Inculpatului

Cazacu Alla
Chirtoacă Leonid
Miron Dorin Condrat

În lipsa:

Părții vătămate

Vialițin Victor

A examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Miron Dorin Condrat, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în *****, *****, *****, tel. *****, *****, ***** de naționalitate, cetățean al *****, *****, angajat la *****, în calitate de lucrător auxiliar și pază, fără persoane la întreținere, studii medii, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află (f.d. 28, grade de invaliditate nu sunt stabilite, titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat nu deține, cunoaște limba de stat, anterior judecat prin:

- sentința Judecătoriei Centru din 23.12.2015 (f.d. 105), fiind recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (2) lit. c) CP RM, cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa sau a exercita o anumită activitate legată de administrarea bunurilor pe un termen de 2 ani.

- sentința Judecătoriei Strășeni din 25.11.2015 (f.d. 25), fiind recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 al. (2) lit. c) și d) CP, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 85 CP, s-a adăugat parțial pedeapsa neexecutată stabilită prin Sentința Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 07.11.2014, și i s-a stabilit pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

https://jst.instante.justice.md/ro/pigd_integration/pdf/a3fc233a-1294-e511-86a1-005056a5fb1a

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, a

CONSTATAT:

Miron Dorin Condrat, născut la *****, la 07.08.2022 aproximativ pe la ora 02 00 min., urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin inducere și menținere în eroare, aflându-se pe bulevardul Ștefan cel Mare și Sfânt 103, mun. Chișinău, prin comunicarea faptului mincinos că are nevoie să facă un apel telefonic, a obținut de la partea vătămată, Vialițin Victor, telefonul mobil de model „Sony Xperia XZ3”, la preț de 5 000 lei, în care era introdusă cartela SIM nr. ***** și cardul de memorie de marca „Samsung”, cu capacitatea de 256 Gb, la preț de 2000 lei, după care cu bunurile sustrate, a plecat într-o direcție necunoscută, cauzându-i astfel părții vătămate, Vialițin Victor, daune considerabile, în sumă totală de 7 000 lei.

În ședință de judecată inculpatul a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este incriminată și nu dorește administrarea altor probe (f.d. 174). În acest sens, în conformitate cu prevederile articolului 364¹ alin. (1) Cod de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Ținând cont de faptul că din probele administrate rezultă că, fapta inculpatului era stabilită și erau suficiente date cu privire la persoana acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul era întocmit în conformitate cu prevederile articolului 296 Cod de procedură penală, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conținea indici că în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului Miron Dorin Condrat au fost just încadrate în conformitate cu dispozițiile articolului 190 alin. (1) Cod penal, iar participanții la proces, până la depunerea cererii de către inculpat, nu au formulat cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Astfel, inculpatul Miron Dorin Condrat fiind audiat în ședință de judecată potrivit prevederilor articolului 105-110 Cod de procedură penală (f.d. 176), a recunoscut vinovăția și fapta indicată în rechizitoriu, indicând că se căiește sincer de comiterea ei. A indicat inculpatul că la 07.08.2022, pe la ora 02:00, s-a întâlnit cu Victor la Chișinău pe str. Ștefan cel Mare 103, lângă parc, l-a rugat să îi dea telefonul ca să facă un apel. După care a pus telefonul în buzunar și s-a dus prin parc. Până la acel moment nu cunoștea persoana respectivă. Ulterior, a vândut telefonul.

La întrebările apărătorului, inculpatul a comunicat că a consumat alcool împreună cu partea vătămată, ulterior a cerut telefonul și s-a dus într-o direcție necunoscută. Înțelege că a comis o faptă prevăzută de legea penală și îi pare rău.

La etapa ultimului cuvânt, inculpatul a solicitat să fie iertat și să fie lăsat să lucreze, a solicitat pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității.

În ședința de judecată acuzatorul de stat, procurorul Cazacu Alla a menționat că inculpatul a recunoscut vinovăția în comiterea faptei imputate, ultimul se căiește sincer de cele comise, anterior și-a ispășit pedeapsa, fiind eliberat în Anul 2020. Acuzatorul de stat a pledat pentru ca inculpatul Miron Dorin să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) CP al RM, și a-i stabili o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 8 luni, cu încasarea din contul inculpatului a sumei de 8 000 lei.

În ședința de judecată partea vătămată Vialițin Victor nu s-a prezentat, deși a fost înștiințat despre locul, data și ora examinării cauzei (f.d. 167).

În ședința de judecată apărătorul inculpatului, avocatul Chirtoacă Leonid a menționat că Miron Dorin a recunoscut probele de la urmărirea penală, a colaborat activ cu organul de urmărire penală, se căiește sincer și promite că nu va mai comite infracțiuni. Reeducarea lui este posibilă fără privarea sa de libertate. A solicitat aplicarea unei pedepse neprivative de libertate, considerând că anume această pedeapsă își va atinge scopul.

Pe lângă faptul că inculpatul și-a recunoscut fapta și vinovăția în comiterea infracțiunii imputate, acestea se confirmă pe deplin și prin următoarele probe administrate în cadrul urmăririi penale care au fost recunoscute de inculpat și studiate în ședință de judecată și care sunt pertinente și suficiente pentru demonstrarea faptei specificate în prezenta sentință:

1. Declarațiile părții vătămate Vialițin Victor (f.d. 13), care la etapa urmăririi penale a comunicat că în luna aprilie a anului 2022, a procurat de la un magazin de amanet, denumirea căruia nu-și poate aminti, un telefon mobil de model „Sony Xperia XZ3”, de culoare neagră, pentru care a achitat bani în sumă de 5000 lei, ulterior, a procurat card de memorie de marca „Samsung”, cu capacitatea de 256 Gb, pentru care a achitat bani în sumă de 2000 lei și a introdus în telefonul nominalizat, cartela SIM cu nr. *****, totodată, pentru deblocarea ecranului principal al acestuia, a introdus parolă în formă de desen similar cu litera „V”. Astfel, la 07.02.2022, aproximativ la ora 02:00, el se afla în preajma localului „Pianaia Vișnea”, situat pe str. Ștefan cel Mare 103, mun. Chișinău, atunci trebuia să se întâlnească cu un cunoscut pe nume „Ivan”, familia căruia nu-și poate aminti, pentru a discuta pe teme personale. Astfel, aflându-se în locul nominalizat, de el s-a apropiat o persoană necunoscută lui, de gen masculin, cu vârsta cuprinsă între 35-40 ani, cu înălțimea de aproximativ 170 cm, îmbrăcat în pulover de culoare albastră, pantaloni sportivi de culoare albastră, având la spate un rucsac de culoare neagră, care mai apoi s-a prezentat pe nume „Marin”, familia căruia nu a comunicat-o, comunicându-i că, la moment locuiește în sectorul „Centru” al mun. Chișinău și activează în calitate de măturător stradal, totodată, solicitând să-i ofere telefonul mobil menționat pentru a efectua un apel telefonic unui cunoscut de al său, la care el a fost de acord și neavând careva dubii în privința lui, i-a înmănat telefonul și acesta s-a îndepărtat de el la o distanță de aproximativ 3 metri și într-o clipă a dispărut, atunci a înțeles că, intenția lui a fost de a-i sustrage telefonul mobil ce-i aparține. Ulterior se deplasa pe str. Calea Ieșilor, mun. Chișinău, când a întâlnit persoana dată și l-a întrebat despre telefon, la care el i-a comunicat că l-a pierdut, la plasat într-un buzunar din fața și acesta a căzut fără ca el să observe, însă de această dată el nu l-a crezut, totodată, comunicându-i că, în caz că-l v-a găsi îl va anunța și i-a înmănat numărul său de telefon *****, atunci nu s-a gândit să-l întrebe din ce motiv el nu a efectuat apelul de pe telefonul său. Înțelegând că, persoana puțin cunoscută pe nume „Marin”, având intenția de rea credință de însușire a telefonului mobil menționat, a decis să depună plângere pe cazul dat la organele polițienești, deoarece în urma celor comise de către ultimul, i s-a cauzat daune în proporții considerabile în sumă totală de 7 000 lei. În caz că i se v-a prezenta persoana dată, el o va putea recunoaște după următoarele semnalmente, forma capului ovală, nasul borcănos și părul scurt frezat, totodată, după ce a depus declarație în calitate de victimă, s-a obligat să prezinte bonul de amanet a telefonului nominalizat, după s-a deplasat la domiciliu și a început a căuta acest bon dar, nici până la moment nu l-a găsit, fapt ce face imposibilă prezentarea acestuia, a comunicat doar numărul de telefon a persoanei care i-a vândut telefonul nominalizat, acesta fiind *****, dacă nu greșește, numele acestuia este Iulian, familia căruia nu o cunoaște. La fel, a comunicat că, ghereta vânzătorului pe nume Iulian, se află în incinta centrului comercial amplasat pe intersecția străzilor Varlaam cu Ismail, mun. Chișinău.

2. Declarațiile martorului Romanescu Oleg (f.d. 89), care la etapa urmăririi penale a comunicat că în a doua jumătate a lunii iunie a anului 2022, se afla în regiunea străzii 24 August, mun. Chișinău, atunci de unul singur se deplasa de la o petrecere spre domiciliu, era beat și era pe înserate, atunci de el s-a apropiat o persoană necunoscută lui, de gen masculin, cu vârsta cuprinsă 30-35 ani, cu înălțimea de aproximativ 170 cm, îmbrăcat într-un costum sportiv, culoarea căruia nu a memorat-o și nici semnalmentele fizionomiei dumnealui nu le-a memorat, își amintește că era un copil mic cu el și nici nu s-a prezentat, nu-i cunoaște datele personale. Astfel, ultimul i-a propus să procure telefonul său mobil de model „Sony Xperia XZ3”, de culoare neagră, cu numărul IMEI: *****, la preț de 1300 lei, privind la acest telefon, a observat că starea era bună și prețul era captivant, cu atât mai mult era beat și nu conștientiza ce făcea și a fost de acord, i-a înmănat acești bani și a luat telefonul, totodată, dumnealui spunea că, starea lui lăsa de dorit, deoarece copilul său l-a scăpat jos pe pământ de nenumărate ori, ceea ce nu l-a deranjat pe el. A avut dubii în privința provenienței acestui telefon mobil și a întrebat persoana dacă acesta îi aparține, la care el ferm a comunicat că el este proprietarul și nu trebuie să-și facă griji. Ulterior, a doua zi, a plecat la un atelier de reparație a accesoriilor și a rugat meșterii să-i deblocheze telefonul, deoarece era blocat, fapt pentru ce a achitat încă 300 lei și de atunci până în prezent a utilizat telefonul dat, a introdus cartela SIM cu nr. *****. În a doua jumătate a lunii noiembrie a anului 2022, a fost contactat de către angajații IP Buiucani, comunicându-i că, telefonul indicat este declarat ca sustras și au solicitat să se prezinte la IP Buiucani pentru a fi audiat în calitate de martor în cadrul cauzei penale și să predea benevol acest telefon, deoarece figurează în calitate de corp delict pe cauza penală. La fel, a comunicat că, nu-l cunoaște pe cet. Miron Dorin, care din câte a înțeles este persoana învinuită în cadrul acestei cauzei, i s-a prezentat poza acestuia dar nu are asemănări cu cel care i l-a vândut. Astfel, cum și a comunicat, nu cunoștea că acest telefon este sustras chiar și dacă avea dubii și nu ar putea recunoaște persoana care i l-a vândut, deoarece era în stare de ebrietate avansată. Asta este tot ce cunoaște și poate comunica despre cazul dat. Nu dorește să-i acorde calitate de parte civilă în cadrul acestei cauze penale, deoarece în curând părăsește hotarele țării și nu va avea posibilitatea să se prezinte în ședința de judecată pentru a pretinde repararea prejudiciului cauzat.

3. Conținutul procesului-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 22.06.2022 (f.d. 15), în care partea vătămată a recunoscut persoana suspectă în comiterea infracțiunii nominalizate, în fotografia cu nr. 4, acesta fiind cet. Miron Dorin Condrat.

4. Conținutul procesului-verbal de examinare din 14.10.2022 (f.d. 67), conform căruia obiectele supuse examinării sunt cinci file cu format A4, pe care sunt plasate informațiile privind convorbirile telefonice ridicate de la operatorii de telefonie mobilă națională „Orange” S.A., „Moldcell” S.A. și „Moldtelecom” S.A. Astfel, în cadrul examinării informațiilor privind convorbirile telefonice ridicate de la operatorul „Orange” S.A., se observă că, acestea au fost eliberate pentru perioada de timp cuprinsă între 05.06.2022 și 06.07.2022, pentru dispozitivul tehnic cu în care era introdusă cartela SIM cu nr. *****, totodată, se observă că, în perioada nominalizată, cartela SIM indicată nu a fost înregistrată în rețea. Următoarea informație supusă examinării este cea ridicată de la operatorul „Moldcell” S.A., în cadrul examinării a căruia se observă că, acestea au fost eliberate pentru perioada de timp cuprinsă între 05.06.2022 și 06.07.2022, totodată, se observă că, în perioada nominalizată cartela SIM nr. *****, nu a fost înregistrată în rețea. Următoarea informație supusă examinării este cea ridicată de la operatorul de telefonie mobilă „Moldtelecom” S.A., în cadrul examinării a căruia se observă că, informația dată a fost eliberată pentru perioada de timp cuprinsă între 23.06.2022 și 27.07.2022, totodată, se observă că, la 07.06.2022, în perioada orelor 01:50 și 02:26, cartela SIM sus indicată a fost

introdusă în dispozitivul cu nr. IMEI: *****, ulterior, la aceeași dată, la ora 17:58, a fost introdus în dispozitivul cu nr. IMEI: *****, care figurează în rețea până în prezent, alte careva detalii relevante la caz, nu au fost observate.

5. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 15.11.2022 (f.d. 91), în cadrul căruia de la cet. Romanescu Oleg, a fost ridicat telefon mobil de model „Sony Xperia XZ3”, de culoare neagră, cu nr. IMEI: *****.

6. Conținutul procesului-verbal de examinare din 16.11.2022 (f.d. 94), potrivit căruia obiectul supus examinării a fost telefonul mobil de model „Sony Xperia XZ3”, ridicat în cadrul procesului verbal de ridicare din 15.11.2022, de la cet. Romanescu Oleg. Astfel, în cadrul examinării telefonului mobil nominalizat se observă că, acesta este de culoare neagră, pe ambele părți fiind prezente urme de deteriorări asemănătoare cu cele a crăpăturilor de sticlă. Pe partea din față a telefonului se observă inscripția „Sony”, pe partea de din spate este plasată camera video deasupra căruia este plasat un blitz, mai jos se observă inscripția „Xperia”. La apăsarea butonului de blocare a ecranului, telefonul se conectează, ulterior, la accesarea aplicației apelurilor telefonice și la introducerea codului *#06#, apare numărul IMEI a telefonului nominalizat, acesta fiind *****, totodată, apare inscripția IMEI SV 49. La momentul examinării telefonului mobil se observă că, acesta este în stare vizual bună, cu excepția deteriorărilor descrise, alte careva detalii relevante la caz, nu se observă. Totodată, la finisarea examinării, telefonul a fost plasat într-un plic din hârtie, de culoare albă sigilat și contrasemnat, pe care au fost plasate inscripțiile „Plic nr. 1, CP 2022030708, telefon mobil de model „Sony Xperia XZ3”, de culoare neagră, cu nr. IMEI *****, ridicat în cadrul procesului verbal de ridicare din 15.11.2022, de la cet. Romanescu Oleg, OUP al SUP a IP Buiucani al DP a mun. Chișinău, inspector superior Dumitru Ionescu”.

Instanța de judecată reține că declarațiile părții vătămate concordă cu informațiile relevate de celelalte probe din dosar. Prin urmare, în rezultatul aprecierii coroborate a probelor specificate, se reține cu certitudine că, anume inculpatul Miron Dorin Condrat, prin inducere și menținere în eroare a părții vătămate, sub pretextul efectuării unui apel telefonic, a obținut de la Vialițin Victor, telefonul mobil de model „Sony Xperia XZ3”, la preț de 5 000 lei, în care era introdusă cartela SIM nr. ***** și cardul de memorie de marca „Samsung”, cu capacitatea de 256 Gb, la preț de 2000 lei. Aceleași probe relevă că inculpatul Miron Dorin Condrat a solicitat și primit telefonul mobil de la Vialițin Victor sub pretextul efectuării unui apel telefonic.

Instanța de judecată reține că informațiile relevate de probele din dosar, demonstrează cu certitudine că inculpatul nu avea intenția de a restitui telefonul mobil de model „Sony Xperia XZ3” părții vătămate, având în vedere că inculpatul a plecat imediat într-o direcție necunoscută și ulterior a înstărinat telefonul.

În viziunea instanței, aceste circumstanțe factice demonstrează cu certitudine că informația cu privire la fapte, comunicată de inculpat părții vătămate, precum că primul va efectua un apel și ulterior va restitui telefonul, erau de fapt o informație mincinoasă. Ori, este evident că inculpatul nu avea nici intenția de a realiza aceste acțiuni. Părții vătămate i s-a insuflat încrederea că inculpatul va efectua apelul telefonic, iar ulterior va restitui telefon proprietarului. Se constată în final că anume în rezultatul prezentării ca adevărate a acestor fapte mincinoase, victima Vialițin Victor a fost indusă în eroare și a acceptat transmiterea către Miron Dorin Condrat a telefonului mobil.

Instanța de judecată menționează că, probele administrate analizate coroborat demonstrează potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil existența faptei și comiterea ei de inculpat și anume că el, **Miron Dorin Condrat**, la 07.08.2022 aproximativ pe la ora 02 00 min., urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin inducere și menținere în eroare, aflându-se pe

bulevardul Ștefan cel Mare și Sfânt 103, mun. Chișinău, prin comunicarea faptului mincinos că are nevoie să facă un apel telefonic, a obținut de la partea vătămată, Vialițin Victor, telefonul mobil de model „Sony Xperia XZ3”, la preț de 5 000 lei, în care era introdusă cartela SIM nr. ***** și cardul de memorie de marca „Samsung”, cu capacitatea de 256 Gb, la preț de 2000 lei, după care cu bunurile sustrase, a plecat într-o direcție necunoscută, cauzându-i astfel părții vătămate, Vialițin Victor, daune considerabile, în sumă totală de 7 000 lei.

Se reține că art. 190 alin. (1) CP incriminează escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare.

Instanța de judecată reține că din probatoriul administrat în cauză dar și din declarațiile date de inculpat, rezultă cu certitudine că Miron Dorin, prin inducerea și menținerea în eroare a lui Vialițin Victor, prezentând ca fiind adevărată o faptă mincinoasă, a sustras de la acesta telefonul mobil de model „Sony Xperia XZ3”, la preț de 5 000 lei, în care era introdusă cartela SIM nr. ***** și cardul de memorie de marca „Samsung”, cu capacitatea de 256 Gb, la preț de 2000 lei, astfel cauzând proprietarului un prejudiciu material în cuantum de 7000 lei.

Concluzia respectivă se bazează, în mod direct, pe declarațiile inculpatului, ale părții vătămate și declarațiile martorului.

Inculpatul a prezentat vădit fals realitatea, a indus și a menținut în eroare partea vătămată, ulterior a exploatat conștient această situație în vederea sustragerii telefonului mobil de model „Sony Xperia XZ3”.

Cu privire la calificarea infracțiunii reținute în sarcina inculpatului Miron Dorin Condrat, se fac următoarele precizări.

Latura obiectivă a infracțiunii incriminate de articolul 190 alin. (1) Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni (inacțiuni): a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică sustragerea lor; b) acțiunea adiacentă, care constă, în prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, cu manifestarea unui comportament dolosiv și viclean; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Sumând circumstanțele relevate din probele din dosar, instanța concluzionează că, în acțiunile lui Miron Dorin Condrat sunt întrunite toate semnele calificative obligatorii ale laturii obiective ale infracțiunii stabilite de articolul 190 alin. (1) Cod penal or, inculpatul a indus și a menținut în eroare partea vătămată prin comunicarea faptului mincinos că are nevoie de telefon pentru efectuarea unui apel urgent. Ulterior acesta nu a mai restituit telefonul respectiv sustrăgându-l. Prin acțiunile sale, inculpatul a cauzat părții vătămate un prejudiciu considerabil în mărime de 7000 lei, care este în legătură cauzală directă cu acțiunile inculpatului.

Instanța de judecată reține că, prin fapta sa, inculpatul a adus atingere relațiilor - sociale cu privire la relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile - obiectul juridic principal. Totodată, prin fapta inculpatului s-a adus atingere obiectului juridic special - relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere. Obiectul material al faptei imputate lui Miron Dorin Condrat îl formează bunurile care au o existență materială: telefonul mobil de model „Sony Xperia XZ3”, la preț de 5 000 lei, în care era introdusă cartela SIM nr. ***** și cardul de memorie de marca „Samsung”, cu capacitatea de 256 Gb, la preț de 2000 lei, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

Se reține că la momentul comiterii faptei – 07.08.2022, Miron Dorin Condrat avea vârsta de 26 ani, ceea ce, conform prevederilor art. 21 alin. (1) CP îl face subiect al infracțiunii stabilite de articolul 190 alin. (1) Cod penal. La fel, instanța mai reține că inculpatul întrunește condițiile prevăzute și de articolul 22 Cod penal or, așa cum rezultă din conținutul scrisoarea Centrului

Comunitar de Sănătate Mintală CS Strășeni (f.d. 28) acesta nu se află la evidența medicului psihiatru, fiind responsabil.

Se mai reține că în speță, probele administrate la dosar demonstrează că inculpatul își dădea seama de caracterul ilegal al acțiunilor sale precum și de rezultatul acestora. Acesta și-a dorit realizarea acestora și survenirea rezultatului prejudiciabil. Se reține că probele din dosar denotă că inculpatul din start a acționat cu intenția de a nu mai restitui telefonul obținut de la victimă prin inducerea și menținerea acesteia în eroare.

Prin urmare, latura subiectivă este exprimată prin intenție directă.

Scopul infracțiunii reținute este cel de – îmbogățire ilicită, care se înfățișează prin acțiunile de dobândire ilicită a bunurilor părții vătămate or, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestui telefon, inculpatul urmărea scopul de a-i sustrage și nu avea intenția să-și onoreze angajamentul asumat.

Reieșind din circumstanțele faptice descrise în speță, de prevederile articolului 190 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată conchide că în acțiunile inculpatului sunt întrunite toate semnele și elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de articolul 190 alin. (1) Cod penal, conform indicilor calificativi: escrocherie, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere și menținere în eroare, care a produs daune în proporții considerabile.

În circumstanțele specificate, luând în calcul faptele reținute prin prezenta sentință, constatările, argumentele și concluziile expuse în alineatele anterioare, instanța de judecată conchide că în acțiunile inculpatului Miron Dorin Condrat sunt întrunite toate semnele și elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 190 alin. (1) din CP al RM.

În consecință instanța de judecată apreciază că vinovăția inculpatului Miron Dorin Condrat în ședință de judecată s-a confirmat pe deplin, iar acesta urmează a fi recunoscut vinovat și tras la răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din CP al RM.

Circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 Cod penal, în speță nu au fost reținute.

Circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 Cod penal, în speță nu au fost reținute.

În altă ordine de idei, instanța nu poate reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, or judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premiză recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art. 80/1 Cod penal, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerare recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă și recunoașterea vinovăției ar însemna acordarea unei bivalențe juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

Potrivit art. 61 alin. (1) și (2) din CP al RM pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 CP persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul

acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată. (3) Pentru săvârșirea unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, pedeapsa se aplică minorului numai dacă se apreciază că luarea măsurii cu caracter educativ nu este suficientă pentru corectarea minorului.

În conformitate cu art. 80/1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Se reține că fapta incriminată de art. 190 alin. (1) CP al RM, la momentul săvârșirii infracțiunii (07.08.2022) se pedepsea cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani. În condițiile în care legea veche este mai blîndă în partea pedepsei, instanța o va aplica pe aceasta prezentei spețe.

În condițiile specificate, instanța de judecată apreciază că restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune precum și corectarea inculpatului va fi posibilă prin stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare.

În condițiile în care cauza a fost judecată în procedura prevăzută de articolul 364¹ Cod de procedură penală, instanța va opera cu noile limite ale pedepsei prevăzută la articolul 190 alin. (1) Cod penal, astfel încât: limita maximă a pedepsei cu închisoare va constitui 2 (doi) ani și 3 (trei) luni.

Instanța de judecată reiterează că prin sentința Judecătoriei Centru din 23.12.2015 (f.d. 105), Miron Dorin Condrat a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (2) lit. c) CP RM, cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa sau a exercita o anumită activitate legată de administrarea bunurilor pe un termen de 2 ani.

Totodată, prin sentința Judecătoriei Strășeni din 25.11.2015 (f.d. 25), a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 al. (2) lit. c) și d) CP, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 85 CP, s-a adăugat parțial pedeapsa neexecutată stabilită prin Sentința Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 07.11.2014, și i s-a stabilit pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se reține că în condițiile în care anterior inculpatul a fost condamnat pentru comiterea unor infracțiuni similare pentru care a executat și pedeapsă privativă de libertate, comiterea de către acesta a faptei din 07.08.2022, la o perioadă relativ scurtă după liberarea din detenție, denotă că ultimul nu dorește să se corecteze.

Având în vedere circumstanțele infracțiunii, luând în considerare principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în conținutul prevederilor articolului 61 alin. (2) Cod penal,

reieșind din caracterul infracțiunii comise de inculpat care, potrivit prevederilor articolului 16 alin. (3) Cod penal, face parte din categoria celor mai puțin grave, ținând cont de lipsa la speță a circumstanței atenuante sau agravante, precum și de faptul că inculpatul nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, pornind de la noile limite ale pedepsei indicate în aliniatul precedent, luând în considerare pericolul social al infracțiunii de escrocherie, instanța conchide că, inculpatului Miron Dorin Condrat, pentru comiterea la data de 07.08.2022 a infracțiunii stabilite de articolul 190 alin. (1) Cod penal, urmează a-i fi aplicată o pedeapsă sub forma de închisoare pe un termen de 8 (opt) luni, în penitenciar de tip semiînchis.

Temeiuri pentru aplicarea prevederilor art. 90 sau 90/1 CP, instanța de judecată nu a găsit în condițiile în care s-a reținut că infracțiunea a fost comisă la scurt timp după liberarea din detenție pentru comiterea unor infracțiuni similare.

În conformitate cu prevederile articolului 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În acest sens, instanța reține că inculpatul s-a eschivat de la examinarea cauzei și a încercat să tergiverseze termenul acesteia. Pe parcursul examinării cauzei în instanța de judecată, a fost necesară atât dispunerea aducerii silite a inculpatului de către procuror, cât și anunțarea în căutare a acestuia de către instanța de judecată.

În condițiile specificate, luând în calcul categoria pedepsei aplicate condamnatului, conduita acestuia pe parcursul examinării cauzei, precum și necesitatea examinării eventuale a prezentei cauze în ordine de recurs, instanța de judecată consideră necesar de a dispune aplicarea, conform prevederilor art. 178 CPP, în privința lui Miron Dorin Condrat, de la data pronunțării prezentei sentințe și pînă la data devenirii definitive a acesteia, a măsurii preventive obligarea de a nu părăsi țara.

Instanța reține că, potrivit articolului 397 alin.1), 3) și 6) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă și: 1) *hotărârea cu privire la acțiunea civilă înaintată sau hotărârea pronunțată din oficiu de către instanță referitor la repararea pagubei;* 3) *hotărârea cu privire la corpurile delictive;* și, 6) *dispoziția referitoare la procedura și termenul declarării apelului sau a recursului împotriva sentinței, după caz.*

Soluționând acțiunea civilă înaintată de partea civilă Vialițin Victor, se relevă următoarele.

Prin ordonanța de recunoaștere în calitate de parte civilă din 22 iunie 2022 (f.d. 14) s-a dispus recunoașterea lui Vialițin Victor în calitate de parte civilă în procesul penal nr. 2022030708.

Potrivit articolului 221 alin. (1) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătorești.

Instanța de judecată reține că, în conformitate cu prevederile articolului 1998 alin. (1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Instanța reiterează că probele administrate analizate coroborat demonstrează potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil existența faptei și comiterea ei de inculpat și anume că Miron Dorin Condrat, la 07.08.2022 aproximativ pe la ora 02 00 min., urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin inducere și menținere în eroare, aflându-se pe

bulevardul Ștefan cel Mare și Sfânt 103, mun. Chișinău, prin comunicarea faptului mincinos că are nevoie să facă un apel telefonic, a obținut de la partea vătămată, Vialițin Victor, telefonul mobil de model „Sony Xperia XZ3”, la preț de 5 000 lei, în care era introdusă cartela SIM nr. ***** și cardul de memorie de marca „Samsung”, cu capacitatea de 256 Gb, la preț de 2000 lei, după care cu bunurile sustrase, a plecat într-o direcție necunoscută, cauzându-i astfel părții vătămate, Vialițin Victor, daune considerabile, în sumă totală de 7 000 lei.

Soluționând acțiunea civilă, în partea prejudiciului material produs prin infracțiune, în conjuncția prevederilor articolelor 219, 220 și 387 alin. (1) Cod de procedură penală, se apreciază că sunt dovedite temeiurile și mărimea acestui prejudiciu.

Conform ordonanței nominalizate, pretențiile materiale ale părții civile către inculpat sunt de 7 000 lei.

Prin urmare, analizând materialele cauzei în raport cu suma solicitată de partea civilă instanța consideră oportun de a încasa, de la inculpat în beneficiul lui Vialițin Victor suma de 7 000 lei, cu titlu de reparare a prejudiciului material cauzat prin infracțiune.

Cu privire la mijloacele materiale de probă, se fac următoarele precizări.

Potrivit prevederilor articolului 157 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sânt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

Potrivit ordonanței de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă și atașarea acestuia la procesul penal din 04.10.2022 (f.d. 68), s-a dispus recunoașterea celor cinci file cu format A4, pe care sunt plasate informațiile privind convorbirile telefonice de pe numărul SIM *****, ridicate de la operatorii de telefonie mobilă națională „Orange” S.A., „Moldcell” S.A. și „Moldtelecom” S.A., în calitate de mijloc material de probă și atașarea acestuia la materialele cauzei penale nr. 2022030708.

Instanța de judecată, cu referire la prevederile art. 157 alin. (2) CPP, consideră necesar ca, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, mijloacele materiale de probă urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale.

Se reține că în conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) CPP, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra căroră au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra căroră au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigații, în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvârșirea infracțiunii, se trec la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictelor rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui

sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delict, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Materialele cauzei cu referire la corpurile delict, denotă următoarele.

Prin ordonanța din 15.11.2022 (f.d. 90), s-a dispus ridicarea de la Romanescu Oleg a telefonului mobil de model „Sony Xperia XZ3”, de culoare neagră, cu nr. IMEI: *****.

Potrivit procesului-verbal de ridicare din 15.11.2022 (f.d. 91), de la Romanescu Oleg a fost ridicat un telefon mobil de model „Sony Xperia XZ3”, de culoare neagră, cu nr. IMEI: *****.

Conform ordonanței din 16.11.2022 (f.d. 95), s-a dispus recunoașterea telefonului mobil de model „Sony Xperia XZ3” cu nr. IMEI: *****; ridicat în cadrul procesului verbal de ridicare din 15.11.2022 de la Romanescu Oleg, în calitate de corp delict și atașarea acestuia la cauza penală nr. 2022030708, cu predarea telefonului nominalizat în camera de păstrare a IP Buiucani al DP a mun. Chișinău.

Potrivit chitanței nr. 242 din 16.11.2022 (f.d. 97), în camera de păstrare a corpurilor delict a IP Buiucani a fost transmis un plic din hârtie de culoare albă, în care este plasat telefonul de model „Sony Xperia XZ3”, de culoare neagră, cu nr. IMEI: *****.

Cu referire la prevederile art. 162 alin. (1) pct. 4 CPP, instanța consideră necesar ca, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe: corpul delict telefonul mobil de model „Sony Xperia XZ3”, de culoare neagră, cu nr. IMEI: *****; ridicat potrivit ordonanței din 15.11.2022 și procesului verbal din 15.11.2022, recunoscut în această calitate potrivit ordonanței din 16.11.2022, care se află în camera de păstrare a corpurilor delict a IP Buiucani într-un plic din hârtie, de culoare albă sigilat și contrasemnat, pe care au fost plasate inscripțiile „Plic nr. 1, CP 2022030708, telefon mobil de model „Sony Xperia XZ3”, de culoare neagră, cu nr. IMEI *****; ridicat în cadrul procesului verbal de ridicare din 15.11.2022, de la cet. Romanescu Oleg, OUP al SUP a IP Buiucani al DP a mun. Chișinău, inspector superior Dumitru Ionescu”, urmează a fi restituit proprietarului Vialițin Victor.

Materialele cauzei penale nu atestă existența cărorva cheltuieli judiciare.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu articolele 80/1 alin. (1) Cod penal, art. 341, 364/1, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod procedură penală, instanța de judecată,-

CONDAMNĂ:

Miron Dorin Condrat, născut la ***; IDNP *******, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul 190 alin. (1) Cod penal și, prin aplicarea prevederilor articolului 80/1 alin. (1) din Codul penal, i se stabilește în baza acestei norme o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 8 (opt) luni, în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei urmează a fi calculat de la reținerea efectivă a inculpatului, în vederea punerii în executare a prezentei sentințe, după devenirea definitivă a acesteia.

Conform prevederilor art. 178 CPP, de la data pronunțării sentinței și pînă la data devenirii definitive a acesteia, se aplică în privința lui Miron Dorin Condrat, născut la 25.08.199, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

Se admite acțiunea civilă formulată de Vialițin Victor, cu încasarea din contul lui Miron Dorin Condrat, născut la *****; IDNP *****; în beneficiul lui Vialițin Victor, a sumei de 7 000 (șapte mii) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Cu referire la prevederile art. 162 alin. (1) pct. 4 CPP, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe: corpul delict telefonul mobil de model „Sony Xperia XZ3”, de culoare neagră, cu nr. IMEI: *****; ridicat potrivit ordonanței din 15.11.2022 și procesului verbal din

15.11.2022, recunoscut în această calitate potrivit ordonanței din 16.11.2022, care se află în camera de păstrare a corpurilor delictive a IP Buiucani într-un plic din hârtie, de culoare albă sigilat și contrasemnat, pe care au fost plasate inscripțiile „Plic nr. 1, CP 2022030708, telefon mobil de model „Sony Xperia XZ3”, de culoare neagră, cu nr. IMEI *****, ridicat în cadrul procesului verbal de ridicare din 15.11.2022, de la cet. Romanescu Oleg, OUP al SUP a IP Buiucani al DP a mun. Chișinău, inspector superior Dumitru Ionescu”, de restituit proprietarului Vialițin Victor.

Cu referire la prevederile art. 157 alin. (2) CPP, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, mijloacele materiale de probă urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale.

Sentința cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul judecătoriei Chișinău.

Sentința pronunțată integral public la data de 02 aprilie 2024.

Președintele ședinței
Judecător

Negru Alexandru