

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

07 februarie 2024

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani),

Instanța compusă din:

Președinte de ședință, judecător

Grefier:

Cu participarea:

Procurorului

Avocatului

Părții vătămate

Inculpatului

Tudor Stambol
Cătălina Rașcovschi

Elena Nedova
Ion Negura
Victor Celan
Victor Buga

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza penală de învinuire privindu-l pe:

Buga Victor *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, concubinaj, nesupus militar, doi copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, nu are grade de invaliditate, nu deține titluri speciale grade de calificare sau distincții de stat, fără antecedente penale,-

- învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal. Procedura de citare legal executată.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță 21 august 2023 – 07 februarie 2024.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată, -

c o n s t a t ă :

Buga Victor *****, în perioada lunii octombrie 2022, în timp ce se afla la domiciliu pe *****, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a lui Celan Victor, sub pretextul prestării serviciilor de montare a tavanului extensibil, a solicitat de la ultimul suma de 9000 lei, cu achitarea în prealabil a unei sume de avans în mărime de 3000 lei. Ulterior la 19.02.2023, pentru începerea lucrărilor de montare a tavanului extensiv, Celan Victor, i-a transferat lui Buga Victor, la cardul indicat de acesta suma de 3000 lei, bani care au fost sustrași de acesta, eschivându-se de a-și onora obligațiunile, cauzându-i victimei o daună materială considerabilă.

Astfel, indică organul de urmărire penală că, **Buga Victor *******, prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, „*sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*”.

La baza învinuirii procurorul a anexat următoarele materiale:

- **Declarațiile părții vătămate Celan Victor**, la faza de urmărire penală a declarat că, în luna octombrie 2022 având nevoie de un meșter care să-i instaleze tavane extensibile în locuință l-a găsit pe Buga Victor, numărul de telefon (*****) contactându-l, l-a întrebat dacă instalează tavane extensibile, comunicându-i adresa acesta s-a apropiat la domiciliu, i-a arătat volumul de lucru ce este nevoie de efectuat, ultimul a efectuat măsurări, a discutat referitor la costul serviciului, comunicându-i că instalarea tavanelor îl va costa 11 300 lei, apoi după mai multe discuții a convenit la suma de 9000 lei, pentru efectuarea lucrărilor, însă ultimul pentru a începe lucru a solicitat un avans în sumă de 3000 lei. Astfel, la data de 19.02.2023 în jurul orelor 17:05 min., lui Buga Victor, i-a făcut un transfer de pe cardul său bancar în sumă de 3000 lei, pe numărul cardului indicat de ultimul, confirmând primirea avansului, printr-un mesaj precum că a verificat soldul cardului și banii transferați i-au ajuns pe cont. După primirea avansului, l-a întrebat pe Victor, când vine să înceapă lucrările, însă acesta invocă diferite motive și pretexte amânând efectuarea lucrărilor, de la o zi la alta, după care nu-i mai răspundea la apelurile telefonice, eschivându-se de a-și onora obligațiunile. Până în prezent acesta nu-i răspunde la apelurile telefonice se eschivează să-i restituie mijloacele financiare care i-au fost oferite ca avans, în sumă de 3000 lei. Menționează faptul că, cu persoana dată nu a fost încheiat careva contract de prestarea serviciilor și nici nu a efectuat nici o lucrare. Astfel, i-a fost cauzat o daună materială considerabilă (f. d. 30);

- **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 25.07.2023**, a informației cu referire la efectuarea tranzacției sumei de 3000 lei, din 19.02.2023 (f. d. 35).

În ședința de judecată din 05.12.2023, avocatul Negura Ion, inculpatul Buga Victor și partea vătămată Celan Victor au înaintat instanței cerere prin care au solicitat încetarea cauzei penale de învinuire a lui Buga Victor ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, pe motivul împăcării părților în baza acordului de împăcare.

Partea vătămată Celan Victor a menționat că benevol a scris cererea și solicită încetarea procesului din motiv că cu inculpatul s-a împăcat, prejudiciul cauzat a fost restituit.

Inculpatul Buga Victor ***** a solicitat încetarea procesului din motiv că cu partea vătămată s-a împăcat, aceasta careva pretenții față de el nu are, prejudiciul a fost restituit.

Procurorul în Procuratura Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Elena Nedova, a menționat că, careva impedimente în aplicarea prevederilor art. 109 Cod penal nu sânt, consideră că procesul penal în privința lui Buga Victor ***** urmează a fi încetat din motivul împăcării părților.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră necesar de a admite cererea privind încetarea procesului penal pornit în privința inculpatului Buga Victor ***** în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal în legătură cu

împăcarea părților, din următoarele considerente.

Potrivit dispozițiilor încorporate în art. 109 Cod penal, „(1) *Împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, prevăzute la capitolele II–III, V–VI și la art. 264 alin. (1) din Partea specială, precum și în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracțiuni similare comise cu intenție sau dacă în privința ei nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării, pentru infracțiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani. În cazul minorilor, împăcarea părților poate fi aplicată și pentru infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, prevăzute la capitolul IV din Partea specială, precum și pentru infracțiuni grave, prevăzute la capitolele II–III și V–VI din Partea specială. (2) Împăcarea este personală și produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale și pînă la retragerea completului de judecată pentru deliberare. (3) Pentru persoanele lipsite de capacitate de exercițiu, împăcarea se face de reprezentanții lor legali. Cei cu capacitate de exercițiu restrînsă se pot împăca cu încuviințarea persoanelor prevăzute de lege. (4) Împăcarea nu se aplică în cazul persoanelor care au săvârșit asupra minorilor infracțiunile prevăzute la art. 171–175¹, cu excepția infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, dacă acestea au fost săvârșite de către minori, sau în cazul infracțiunilor săvârșite asupra minorilor prevăzute la art. 201, 206, 208, 208¹ și 208”.*

Totodată, art. 332 alin. (1) Cod procedură penală prevede că „În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5) –9), 285 alin.(2), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă”.

Conform art. 285 alin. (2) pct. 1) Cod procedură penală, „încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art.275 pct.4)–9) din prezentul cod, precum și dacă există cel puțin una din cauzele prevăzute la art.53 din Codul penal sau dacă se constată că, plîngerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată, a fost încheiată o tranzacție în cadrul procesului de mediere sau părțile s-au împăcat – în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plîngerii prealabile sau legea penală permite împăcarea.”

În conformitate cu art. 391 alin. (1) pct. 1) Cod procedură penală, *sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă lipsește plîngerea părții vătămate, plîngerea a fost retrasă sau părțile s-au împăcat.*

În speță, instanța de judecată stabilește că, inculpatului Buga Victor *****, de către organul de urmărire penală i se impută comiterea a unei infracțiuni prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, după semnele calificative, „*sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*”, care se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 3 ani, ceea ce prin prisma art. 16 alin. (3) Cod penal se califică ca infracțiune mai puțin gravă.

Prin urmare, instanța ține să menționeze faptul că, în ședința de judecată nu au fost

stabilite careva circumstanțe ce ar pune la îndoială înscrisul care exprimă voința părții vătămate Celan Victor de a se împăca cu inculpatul Buga Victor *****, iar careva pretenții față de inculpat nu sunt.

Astfel, instanța a stabilit că infracțiunea care i se incriminează inculpatului Buga Victor ***** prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, este infracțiune mai puțin gravă, în procesul judecării cauzei partea vătămată s-a împăcat cu inculpatul, pretenții materiale nu are, prejudiciul cauzat a fost reparat, infracțiunea dată este prevăzută de capitolul VI al Părții speciale a Codului penal, prin urmare legea penală permite împăcarea părților. Or, potrivit art. 109 alin. (1) Cod penal, *împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, prevăzute la capitolele II–III, V–VI și la art. 264 alin.(1) din Partea specială, precum și în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracțiuni similare comise cu intenție sau dacă în privința ei nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării, pentru infracțiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani. În cazul minorilor, împăcarea părților poate fi aplicată și pentru infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, prevăzute la capitolul IV din Partea specială, precum și pentru infracțiuni grave, prevăzute la capitolele II–III și V–VI din Partea specială.*

Reieșind din cele stabilite precum și în coroborare cu normele legale citate *supra*, instanța de judecată consideră oportun de a admite ca întemeiată cererea părții vătămate Celan Victor privind încetarea procesului penal de învinuire a lui Buga Victor ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, în legătură cu împăcarea părții vătămate Celan Victor cu inculpatul Buga Victor *****.

Acțiune civilă în cadrul procesului penal nu a fost înaintată.

Cheltuieli judiciare nu sunt.

Măsuri de ocrotire nu au fost aplicate.

În conformitate cu prevederile art. art. 16, 109, 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, art. art. 285 alin. (2) pct. 1), 332, 384-385, 391-392, 394, 396, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Se încetează procesul penal intentat în privința lui **Buga Victor *******, născut la *****, IDNP *****, învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, din motivul împăcării părților, liberându-l de la răspundere penală.

Sentința este cu drept de apel, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
Judecător**

Tudor Stambol