



1-22130970-12-1-07092022
dosarul nr. 1-2333/2022

S E N T I N Ţ A
În numele Legii

28 decembrie 2022

Judecătoria Chişinău

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul

Grefierul

cu participarea:

Procurorului

Avocatului

Inculpatului

mun. Chişinău

sediul Buiucani

Aurelia CAZACLIU

Ivan BULGAC

Svetlana CUŞNOVA

Natalia GĂINĂ

Alexandr BULAT

a judecat în şedinţa de judecată publică, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

BULAT Alexandr *****, născut la data de *****,
IDNP: *****, originar şi domiciliat în *****, moldovean,
cetăţean al R. Moldova, posedă limba de stat, studii medii,
celibatar, fără persoane la întreţinere, nesupus militar,
neangajat în câmpul muncii, anterior judecat, antecedente
penale stinse,-

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal.

Date referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Cauza s-a aflat în examinare de la data de 07.09.2022 pînă la data de 28.12.2022.

Procedura de citare legal executată.

c o n s t a t ă:

1.Fapta prejudiciabilă săvârşită de către inculpat:

1.1 Inculpatul Bulat Alexandr, la data de 09 iunie 2021, aproximativ la ora 20:00, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, manifestând un comportament viclean și eronat, creînd aparența falsă că ar fi acționat cu bună credință și camuflându-și intențiile reale, aflându-se în preajma străzii *****, sub pretextul de a efectua apeluri telefonice, profitând de încrederea acordată, a însușit de la Timohin Ruslan, un telefon mobil de model „*****” de culoare neagră în care se afla cartela SIM ***** cu numărul de IMEI1: *****și MEI2: *****, după care, cu bunul însușit a părăsit locul comiterii infracțiunii într-o direcție necunoscută, cauzându-i astfel părții vătămate Timohin Ruslan un prejudiciu material considerabil în sumă totală de ***** lei.

1.2 În ședința de judecată din 13.12.2022, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Bulat Alexandr, fiind asistat de avocatul său, a înaintat instanței cererea, prin care a recunoscut vinovăția și faptele descrise în rechizitoriu, declarând că, nu pretinde administrarea de noi probe și a solicitat, în conformitate cu art. 364/1 din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, neavând pretenții față de încadrarea juridică a faptei incriminate.

Instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că, fapta incriminată există și constituie infracțiune, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

De asemenea, instanța de judecată a verificat autenticitatea cererii de judecare a cauzei penale în baza art. 364/1 din Codul de procedură penală și a stabilit că, aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului, fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.

Corespunzător, prin încheierea protocolară din 13.12.2022, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, examinarea cauzei, fiind dispusă în ordinea prevăzută de art. 364/1 din Codul de procedură penală.

1.3 Fiind audiat în ședința de judecată, potrivit regulilor de audiere a inculpatului, Bulat Alexandr a recunoscut integral învinuirea lui adusă și a explicat că, la data de 09.06.2021, aflându-se în ograda casei amplasată pe str. Sarmizegetusa, mun. Chișinău, a însușit telefonul de la Timohin Ruslan pentru a efectua un apel, însă, nu l-a întors înapoi. În privința sa, nu a fost aplicată niciodată actul de amnistie și este de acord să fie amnistiat. Regretă cele comise, fiind de acord să repare integral prejudiciul cauzat părții vătămate.

1.4 Procurorul, în ședința de judecată a pledat pentru vinovăția inculpatului Bulat Alexandr în fapta lui imputată și a solicitat aplicarea pedepsei sub formă de 60 ore muncă neremunerată în folosul comunității, precum și admiterea acțiunii civile de încasare a sumei de 5500 lei în beneficiul părții vătămate, cu titlu de prejudiciu material cauzat. Totodată, solicită aplicarea prevederilor legii cu privire la amnistie, cu încetarea procesului penal.

1.5 Apărătorul a indicat că, inculpatul întrunește condițiile stabilite prin Legea nr.243 din 24 decembrie 2021, deoarece anterior nu a fost aplicată amnistia în privința acestuia, astfel situația inculpatului se încadrează în prevederile art. 4 - 6 legii menționate.

1.6 În conformitate cu prevederile art. 385 alin.(1) CPP, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni : dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni, dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită, dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume, ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului și dacă aceasta urmează să fie executată, dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă, ce trebuie să se facă cu corpurile delictelor, cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

2.Probele pe care instanța întemeiază concluziile și aprecierea lor:

2.1 Apreciind probele administrate în cadrul cercetării judecătorești din punct de vedere al pertinentei, concludentei și utilității lor, instanța de judecată conchide că vinovăția inculpatului Bulat Alexandr în săvârșirea faptei lui imputată și-a găsit confirmare în ședința de judecată, atât prin recunoașterea vinovăției de către însăși inculpat, cât și din probele administrate la faza de urmărire penală, prezentate la cauză de către acuzatorul de stat și recunoscute de către inculpat și anume:

- declarațiile părții vătămate Timohin Ruslan, din care rezultă că, la data de 09.06.2021, aproximativ la ora 20:00, aflându-se în ***** la un moment dat, de el s-a apropiat o persoană de gen masculin cu vârsta de aproximativ 30 ani, despre care cunoaște că îl cheamă Alexandru, alias Baton, de statură medie, slab, cu parul cărunt, care, i-a cerut telefonul mobil să efectueze un apel de pe telefonul său mobil de model *****, Black cu cartela Sim cu nr.*****, nr. IME11:*****și IME12: *****. Apoi, inculpatul, însușind telefonul mobil respectiv, a plecat într-o direcție necunoscută. De el s-a apropiat vecinul său, pe numele Artiom, care i-a restituit telefonul său mobil. Peste câteva clipe de el, din nou s-a apropiat persoana

pe nume Alexandru și a mai cerut încă odată telefonul mobil să mai efectueze ultimul apel telefonic. Acesta din nou i-a transmis telefonul, la care inculpatul a plecat într-o direcție necunoscută. Apoi, l-a întrebat pe inculpat unde este telefonul său, la care acesta i-a comunicat că i l-a dat altei persoane să telefoneze. Acesta a insistat să-i fie întors telefonul, însă, persoana pe nume Alexandru a continuat să declare că nu-l are la sine (f.d. 14);

- declarațiile martorului Bulat Tatiana, din care rezultă că, este mama inculpatului Bulat Alexandru și că aproximativ cu două luni în urmă, având numărul sim *****, din motiv că i-a fost blocată cartela, a fost nevoită să-și schimbe altă cartelă cu nr. 076949171, de care se folosește la moment. Indică că, fiul ei, Bulat Alexandru, la moment domiciliază pe adresa mun. Chișinău bd. Trăian 16/2 ap. 17 (f.d. 145).

2.2 Vinovăția lui Bulat Alexandr în comiterea infracțiunii incriminate în deplin volum este dovedită și prin mijloacele materiale de probă:

- Plîngerea depusă de partea vătămată Timohin Ruslan din 21.06.2021, despre faptul însușirii ilegale de către o persoană cu numele Alexandr de la acesta a telefonului mobil de model ***** (f.d.10);

- Copia anexei la contractul de furnizare servicii precum și copia cutiei de la telefon, unde sînt indicate caracteristicile telefonului sustras, ridicate de la partea vătămată Timohin Ruslan, prin Procesul verbal de ridicare din 21.06.2021 (f.d. 18-20);

- Procesul verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 09.07.2021, prin care partea vătămată Timohin Ruslan l-a recunoscut pe inculpatul Bulat Alexandr, ca fiind persoana care i-a cerut telefonul și ulterior nu l-a mai întors (f.d. 21);

- Descifrările telefonice de la SA „Orange”, examinate prin Procesul-verbal de examinare din 10.09.2021, din care rezultă că, telefonul fiind transmis de către partea vătămată Timohin Ruslan către inculpatul Bulat Alexandr la data de 09.06.2021, la data de 10.06.2021 de pe telefonul părții vătămate sunt efectuate mai multe apeluri telefonice către nr. SIM *****, care aparține lui Bulat Tatiana (mama inculpatului), recunoscute prin Ordonanța din 10.09.2021 și anexate la cauza penală, fapt ce confirmă folosirea telefonului în cauză de către inculpatul Bulat Alexandr (f.d. 32-47).

3.Încadrarea juridică a faptei:

3.1 În vederea atribuirii calificării juridice acțiunilor inculpatului, instanța de judecată reiterează că la data săvârșirii infracțiunilor–09.06.2021, infracțiunea de escrocherie, prevăzută de art.190 alin.(1) Cod Penal, avea ca conținut dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin

prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, acțiuni care au produs daune considerabile”.

În conformitate cu modificările aduse la art.190 al.(1) Cod Penal, efectuate prin Legea nr.247 din 29.07.2022, în vigoare de la 26.08.2022, fapta de escrocherie, prevăzută la art. 190 al.(1) Cod Penal se definește ca sustragere a bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare.

Prin urmare, instanța reține că atât la data săvârșirii infracțiunii cât și la data condamnării, fapta inculpatului Bulat Alexandr, întrunește semnele infracțiunii de escrocherie, iar această concluzie rezultă din următoarele.

Conform art. 10 alin.(1)-(2) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

3.2 Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiune incriminate, prevăzută de art. 190 alin. (1) din Codul penal, se reține că, obiectul infracțiunii de escrocherie, îl constituie relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor părților vătămate, iar obiectul juridic special îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

Obiectul material al infracțiunii îl constituie telefonul mobil de model „*****”, în care se afla cartela SIM cu nr. *****, în valoare de ***** lei, care aparține lui Timohin Ruslan, după care, cu bunul sustras, inculpatul Bulat Alexandr a părăsit locul săvârșirii infracțiunii.

3.3 În fapta incriminată inculpatului se regăsește și latura subiectivă a infracțiunii prevăzută de art. 190 din Codul penal, manifestându-se prin vinovăție sub formă de intenție directă. Or, Bulat Alexandr își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, scopul fiind de cupiditate (profit).

3.4 În speță, inculpatul Bulat Alexandr întrunește și calitatea de subiect al infracțiunii, acesta având vârsta de peste 16 ani, circumstanțe, care să pună la îndoială responsabilitatea sa, nefiind stabilite la caz.

Astfel, acțiunile inculpatului Bulat Alexandr, fiind îndreptate spre relațiile sociale cu privire la libertatea de manifestare a voinței și a minimului necesar de încredere, ținta obiectului material al infracțiunii fiind telefonul mobil, pe care acesta l-a obținut în rezultatul înșelăciunii și a abuzului de încredere, manifestat asupra părții vătămate, or acesta l-a perceput ca o persoană de bună credință, oferindu-i telefonul în scop de folosință temporară pentru a efectua un apel.

3.5 La fel, instanța constată prezența la caz și a laturii obiective a infracțiunii prevăzute la art. 190 din CP al RM, care are un caracter complex alcătuit din două acțiuni (inacțiuni): a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane; b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care constă în inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului și părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean.

Astfel, prin intermediul inducerii în eroare, făptuitorul Bulat Alexandr a exercitat o influențare psihică asupra conștiinței și voinței victimei, care, ca și cum, cedând telefonul său mobil făptuitorului, presupune în mod eronat că, ultimul este îndreptățit a-l lua. În astfel de situații, nu se pune la îndoială că se lezează libertatea manifestării de voință, concretizată în facultatea persoanei de a adopta, în mod nestingherit, decizii privind dispunerea de bunurile care se află în posesia sa. Deși, în aparență, victima a transmis telefonul mobil benevol către inculpatul Bulat Alexandr, aceasta nu este decât o „prezentare scenică” făcută cu scopul de a demonstra celor din urmă caracterul „legitim” al tranzacției efectuate.

Escrocheria este o infracțiune materială și se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință.

3.6 Instanța mai menționează că la caz, latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 190 Cod penal, se caracterizează prin dobândirea ilicită a telefoanelor altor persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, iar intenția directă a inculpatului de a le dobândi prin escrocherie se deduce și din comportamentul viclean al acestuia, prin care a cucerit încrederea părții vătămate, și l-a convins să-i transmită telefonul mobil pentru a efectua un apel.

Latura subiectivă a infracțiunii incriminate se caracterizează prin vinovăție sub formă de intenție directă, or, inculpatul conștientiza consecințele acțiunilor lui ilegale și, se dorea realizarea lor în mod inedit.

3.7 Intenția inculpatului cu privire la înșelăciune se deduce și din însăși declarațiile lui și anume, înstrăinarea telefonului dobândit, urmare, respectiv scopul infracțiunii fiind unul de cupiditate.

Totodată, instanța menționează că în formula învinuirii adusă inculpatului, în contextul modificărilor operate la art. 190 Cod Penal prin Legea nr.247 din 29.07.2022, în vigoare de la 26.08.2022, acțiunile acestuia cad sub incidența art. 190 al.(2) Cod Penal. Însă, din motiv că infracțiunea prevăzută la art. 190 al.(2) Cod Penal este mai gravă, decât infracțiunea prevăzută de art. 190 al.(1) Penal de săvârșirea căreia a fost învinuit inculpatul Bulat Alexandr, în vederea respectării principiului dreptului penal cu privire la efectul retroactiv al legii penale, prevăzut

de art.10 Cod Penal, în sensul că legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv, prin urmare instanța consideră necesar să mențină încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului în limitele art. 190 al.(1) Cod Penal în redacția Legii nr.247 din 29.07.2022, după semnele infracțiunii de sustragere a bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare.

3.8 Pe cale de concluzie, raportând probele la cazul penal dat, instanța de judecată consideră, că vinovăția inculpatului în comiterea faptei imputate a fost dovedită pe deplin, lui Bulat Alexandr, urmând a-i fi încredințată infracțiunea de escrocherie, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, care se încadrează în baza art.190 alin. (1) din Codul penal.

4. Motive de încetare a procesului penal:

4.1 În conformitate cu art. 275 pct. 4) din Codul de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care a intervenit termenul de prescripție sau amnistia.

În conformitate cu art. 332 alin. (1) din Codul de procedură penală, în cazul în care pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 2)-9), 285 alin. (1) pct. 1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute de art. 53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

4.2 Conform art. 2 alin. (1) și (4) al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021(în continuare Legea nr. 243), procesul penal se încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare referitor la infracțiunea săvârșită până la adoptarea prezentei legi pentru care Codul penal nr.985-XV din 18 aprilie 2002 prevede drept pedeapsă principală maximă cu închisoare pe un termen de 7 ani.

Conform art. 107 alin. (1) Cod penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.

4.3 Totodată, instanța reține prevederile art.2 al.(1) din Legea nr.243 din 24.12.2021 referitor la amnistia specială, se referă la un grup mai restrâns de infracțiuni asupra cărora amnistia se va aplica înainte de condamnare, în conformitate cu care, grupul de persoane asupra cărora se extinde actul de amnistie se identifică pe baza criteriului limitei de pedeapsă de până la 7 ani închisoare, care poate interveni înainte de a se începe urmărirea penală, în timpul urmăririi sau a judecării.

La fel, instanța mai menționează că, pornind de la caracterul obligatoriu al amnistiei, organele judiciare aplică dispozițiile actului de clemență din oficiu, fără a se putea refuza beneficiul ei.

În ședința de judecată s-a constatat că, infracțiunea a fost săvârșită la data de 09.06.2021 și este prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal, care prevede în calitate de pedeapsă maximă de până la 3 ani închisoare, infracțiune care, prin art. 6 din legea menționată, nu este exceptată de la amnistie, iar alte impedimente la aplicarea amnistiei în privința lui Bulat Alexandr instanța nu a constatat.

4.4 Din circumstanțele cauzei rezultă că, inculpatul Bulat Alexandr, a solicitat aplicarea în privința sa a actului de amnistie, conform art. 2 alin. (1) din Legea nr. 243 din 24.12.2021, iar acestuia i-au fost explicate efectele actului de amnistie și anume că amnistia înlătură numai răspunderea penală și aceasta nu produce efecte asupra dreptului persoanei, sau altor laturi a procesului penal.

Prin urmare, instanța ajunge la concluzia că infracțiunea de care este învinuit inculpatul, cade sub incidența art. 2 alin. (1) din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova și dă temei de a aplica în privința inculpatului Bulat Alexandr amnistia și a înceta procesul penal.

5. Acțiunea civilă

5.1 În conformitate cu prevederile art. 219 pct. 4), 220 al.(2) Cod de procedură penală, persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.

Conform art. 1398 alin. (1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

5.2 Conform cererii părții vătămate depuse la etapa urmăririi penale, aceasta a solicitat încasarea de la inculpatul Bulat Alexandr, a prejudiciului material cauzat prin infracțiune și anume prin însușirea ilegală a telefonul mobil de model „*****”, în valoare de ***** lei, iar inculpatul Bulat Alexandr a fost de acord să repare prejudiciul material cauzat.

La acest segment, instanța constată că în speță sunt întrunite condițiile răspunderii civile delictuale, or faptele ilicite a inculpatului au produs în mod direct părții vătămate un prejudiciul material.

Prin urmare, instanța consideră necesar să admită integral pretențiile cu privire la repararea prejudiciului material, or, pînă în prezent prejudiciul material cauzat părții vătămate nu a fost reparat de către Bulat Alexandr.

În conformitate cu art. 107 alin. (1) Cod penal și art.art. 275 pct. 4), 332 alin. (1) și 391 Cod de procedură penală, instanța de judecată.

h o t ă r ă ș t e :

În temeiul art. 2 alin.(1) al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr.243 din 24 decembrie 2021, procesele penale de învinuire a lui Bulat Alexandr în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal, se încetează.

Se admite acțiunea civilă înaintată de partea vătămată și se încasează de la Bulat Alexandr în beneficiul lui Timohin Ruslan valoarea prejudiciului cauzat de ***** (*****ei.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

**Președintele ședinței,
judecătorul**

Aurelia CAZACLIU