

Dosar nr. 5r-740/20
4-20024775-12-5r-19022020

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

04 iulie 2020

Judecătoria Chișinău sediul Ciocana

Instanța compusă din:

Președintele ședinței,

Judecător

Grefier

Cu participarea

contravenientului

examinând în ședință publică contestația depusă de către contravenientul Muntean Iulian împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAIO4 699008 și a deciziei Inspectoratului Național de Patrulare din 26.06.2019, prin care Muntean Iulian a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (3) Cod contravențional, instanța de judecată-

Sergiu Bularu

Nicoleta Eni

Iulian Muntean

C O N S T A T Ă :

La 26.06.2019, agentul constatatator din cadrul Inspectoratului Național de Patrulare, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAIO4 699008, prin care Muntean Iulian a fost sancționat cu amendă în mărime de 36 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1800 lei cu aplicarea a 5 puncte de penalizare, în baza art. 236 alin. (3) din Codul contravențional, pentru faptul că, la 26.06.2019 a depășit limita de viteză stabilită pe porțiunea de drum, deplasându-se cu 153 km/h.

Contravenientul la data de 11.11.2019 a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAIO4 699008 și a deciziei agentului constatatator din 26.06.2019, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și, respectiv, a deciziei de sancționare contravențională, cu încetarea procesului contravențional.

În ședința de judecată, agentul constatatator nu s-a prezentat nemotivat, fiind înștiințat în modul stabilit, instanța de judecată considerând posibil examinarea cauzei în lipsa părții absente.

Contravenientul a solicitat anularea procesului verbal cu privire la contravenție.

Examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră necesar de a admite contestația și a anula decizia de sancționare aplicate la data de 26.06.2019, cu încetarea procesului contravențional.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform art. 440 alin. (1) din același cod, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În spita s-a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI04 699008, Muntean Iulian a fost sancționat cu amendă în mărime de 36 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1800 lei cu aplicarea a 5 puncte de penalizare, în baza art. 236 alin. (3) din Codul contravențional, pentru faptul că, la 26.06.2019 a depășit limita de viteză stabilită pe porțiunea de drum, deplasându-se cu 153 km/h.

Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența făptuitorului Muntean Iulian, fapt care se confirmă prin semnătura aplicată.

Potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Prin art. 236 alin. (3) din Codul contravențional, se instituie fapta de depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum mai mult de 40 km/oră, și sese sancționează cu amendă de la 30 la 36 de unități convenționale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

Subsidiar, instanța stabilește că probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delictive, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză, reieșind din prevederile art. 425 Cod contravențional RM.

În atare circumstanțe, instanța constată că de fapt, din conținutul procesului verbal cu privire la contravenție MAIO4 699008, cercetat nemijlocit în ședință de judecată, nu rezultă vinovăția lui Muntean Iulian în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (3) din Codul contravențional, or simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, este insuficient pentru atragerea persoanei la răspunderea contravențională.

Pe cale de consecință, dacă în urma procesului de interpretare și apreciere a probelor administrate, subzistă o îndoială cu privire la vreunul din elementele necesare pentru tragerea la răspundere contravențională, prezumția de nevinovăție nu este înlăturată, iar dubiul existent va fi interpretat în favoarea celui acuzat, urmând a fi valorificat ca o probă în favoarea nevinovăției sale.

În mod imperativ, la examinarea contestației în ordinea art. 448 Cod contravențional, instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate precum și vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, obligativitate care reiese din prevederile art. 458 Cod contravențional, or în cazul dedus judecății instanța nu a constatat caracterul veridic al contravenției, cu atât mai mult, vinovăția persoanei.

În același context, instanța de judecată concluzionează că agentul constatatator, abilitat cu atribuții de constatare a faptei contravenționale și aplicare a sancțiunii, administrează orice probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Din acest argument rezultă, că simpla constatare (uneori pretinsa

constatare) a agentului constator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție. În alți termeni, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului – neconfirmate prin alte mijloace de proba – pot plana o serie de dubii, instanța apreciază că își găsește aplicarea unui alt principiu de drept, și anume principiul *in dubio pro reo*.

Astfel, prezumția nevinovăției și exigența ca organul de urmărire penală să suporte sarcina de a dovedi acuzațiile este menționată explicit în articolul 6 § 2 din CEDO și ține de noțiunea generală de proces echitabil în sensul articolului 6 § 1 (*a se vedea, mutatis mutandis, Saunders versus Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de nord din 17 decembrie 1996, § 68*).

De asemenea, articolul 6 din CEDO garantează dreptul la un proces echitabil pentru a decide asupra drepturilor și obligațiilor cu caracter civil sau a temeiniciei oricărei acuzații penale.

La cazul dedus judecării, prin prisma principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit materialele prezentate, instanța reține că pe parcursul examinării prezentei cauze contravenționale agentul constator nu a prezentat probe admisibile, pertinente, concludente și utile care ar demonstra vinovăția lui Muntean Iulian, în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (3) din Codul contravențional.

Or analizând procesul verbal cu privire la contravenție, instanța remarcă faptul că agentul constator nu a stabilit care era limita de viteză pe porțiunea de drum stabilită, la fel careva probe la materialul contravențional nu au fost anexate, or deși la rubrica anexe agentul constator a indicat:- imagine foto, acesta nu a fost anexată la materialul contravențional

Prin urmare, se va înceta procesul contravențional intentat de către agentul constator din cadrul Inspectoratului Național de Patrulare - în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAIO4 699008 din 26.06.2019, prin care Muntean Iulian a fost sancționat cu amendă în mărime de 36 unități convenționale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare, în baza art.236 alin.(3) din Codul contravențional, din motivul lipsei faptei contravenționale.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 448, 458 și art. 462 - 463 din Codul contravențional, instanța de judecată -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestația depusă de căt contravenientul Muntean Iulian.

Se anulează procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAIO4 699008 întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului Național de Poliție în privința lui Muntean Iulian în baza art. 236 alin. (3) Cod Contravențional RM și decizia de sancționare din 26.06.2019, cu încetarea procesului-contravențional în cauză.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs, în termen de 15 zile, în Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Ciocana*).

**Președintele ședinței,
Judecător**

Sergiu Bularu