

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

24 februarie 2023
Chișinău

municipiul

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecătorul
grefier
cu participarea:
interpretului
procurorului
apărătorului
părții vătămate
inculpatului

Vasilisa Muntean
Tofan Cristina, Oxana Garștea

Vieru Liliana
Buinovski Daniela
Gafton Mihai
Breahnă Vladimir
Ileico Denis *****

examinând în ședință de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a cet.

Ileico Denis *****, născut la *****, IDNP
*****, originar și domiciliat în *****, cetățean al
RM, moldovean, studii medii de specialitate,
nesupus militar, celibatar, 1 copil minor la
întreținere, angajat în calitate de ***** la SRL
*****, anterior nejudecat, -

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod Penal al RM, -

Cauza penală de învinuire a lui Ileico Denis ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod Penal a parvenit în instanța de judecată la data de 21 iulie 2022, primită în procedură la 25 iulie 2022, sentința integrală pronunțată la 24 februarie 2023.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t:

Ileico Denis ***** ,aproximativ în luna iunie 2011, Ileico Denis ***** , urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane în interes material, având în folosință în bază de procură automobilul de model "*****" cu nr/î ***** , dar care era înregistrat după Timofeev Andrei, cunoscând despre faptul că automobilul menționat este gajat la SRL "Credit Rapid", după care prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în timp ce se afla în apartamentul cu nr.16, situat în blocul locativ nr.17 de pe bd. Dacia din mun. Chișinău, i-a

vândut lui Tabureanu Ion automobilul de model "*****" cu nr/î *****, contra sumei de 23 000 lei, fără a-i comunica despre existența gajului asupra mijlocului de transport, prin ce i-a cauzat părții vătămate Tabureanu Ion un prejudiciu material considerabil.

Astfel, inculpatului Ileico Denis ***** i se impută că prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(1) Cod Penal al RM – escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii actului juridic anulabil, precum și dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile.

În ședința de judecată inculpatul Ileico Denis ***** a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este incriminată și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

În ședința de judecată acuzatorul de stat, procurorul Buinovski Daniela considerând că vinovăția inculpatului a fost dovedită, a solicitat de a-l recunoaște pe Ileico Denis ***** vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod Penal și în baza sancțiunii acestui articol, coroborat la exigențele stabilite la art.364¹ alin.(8) CPP, a-i stabili pedeapsa de sub formă de amendă în mărime de 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Partea vătămată Breahnă Vladimir în ședința de judecată a declarat că nu are pretenții față de inculpat.

Partea vătămată Tabureanu Ion în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Apărătorul inculpatului, avocatul Gafton Mihai a menționat că la aplicarea sancțiunii urmează de luat în vedere că examinarea cauzei penale a avut loc în procedură simplificată, inculpatul a recunoscut vina și se căiește sincer, acesta a săvârșit pentru prima dată o infracțiune, anterior nu a fost tras la răspundere penală, astfel solicită aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității la limita minimă.

Inculpatul Ileico Denis ***** a susținut poziția avocatului, indicând că se căiește sincer de cele comise.

Ținând cont de faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului erau stabilite și erau suficiente date cu privire la persoana sa, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul era întocmit în conformitate cu prevederile art.296 CPP, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul Penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

În ședința de judecată inculpatul Ileico Denis ***** a recunoscut vinovăția și faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe și a declarat că mașina era gajată, era în credit și a vândut-o părții vătămate. La acel moment actele care confirmau gajul erau în spațiul de depozitare al mașinii. Nu a comunicat părții vătămate că mașina este gajată. A înstrăinat automobilul fără a comunica părții vătămate că ar exista careva interdicții pe mașină. Conștientizează care sunt consecințele neexecutării pedepsei sub formă de muncă neremunerată

în folosul comunității. Nu cunoaște dacă partea vătămată l-a căutat direct sau prin rudele sale. A înstrăinat automobilul în asemenea mod reieșind din starea familială pe care o avea. În calitate de pedeapsă solicită muncă neremunerată în folosul comunității, careva deficiențe fizice pentru a nu fi posibilă executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, nu are.

Pe lângă faptul că inculpatul și-a recunoscut vinovăția în comiterea faptei, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, inclusiv:

1. Declarațiile părții vătămate Tabureanu Ion, care fiind audiat la etapa urmăririi penale, a comunicat că în luna iunie 2011 era în căutarea unui automobil. Navigând pe site-ul 999.md, a găsit un anunț care l-a interesat și anume "***** TDS", anul fabricării 1992, cu numerele de înmatriculare *****. A telefonat pe numărul afișat, i-a răspuns un băiat care s-a prezentat ca Denis cu care s-a înțeles să se vadă. Prima dată a văzut automobilul și i-a plăcut, după care s-au înțeles să se vadă repetat, au convenit la prețul de 23 000 lei, pe care i-a achitat în apartamentul închiriat de pe bd. Dacia 17, ap.16, mun. Chișinău. După ce i-a transmis banii, el împreună cu cet. Ileico Denis s-au înțeles că procura va fi perfectată peste câteva zile, deoarece automobilul era înregistrat după o altă persoană, și anume cet. Timofeev Andrei. După ce i-a transmis banii, Ileico Denis i-a transmis numărul de telefon al lui Andrei Timofeev, cu care s-a întâlnit peste trei zile în sect. Râșcani, mun. Chișinău, unde la notar i-a fost perfectată procura generală pe numele său. La momentul verificării automobilului, cet. Ileico Denis i-a comunicat că automobilul nu are careva probleme, automobilul nu are careva vicii ascunse despre care el să nu cunoască. De automobil s-a folosit circa 2 luni, după care în luna august 2011 a vândut automobilul dat cet. Breahnă Vladimir, cu care se cunoaște de 4-5 ani și sunt în relații prietenești. Automobilul dat l-a vândut la prețul de 1 500 euro, echivalentul în lei a sumei pe care l-a procurat, la fel perfectându-i procură pe numele acestuia. În luna august 2011 el a plecat la muncă în Italia, de unde a revenit în Republica Moldova în luna octombrie 2011, unde de la prietenul Breahnă Vladimir a aflat că automobilul a fost sechestrat de către compania SRL "Credit Rapid", deoarece acesta la momentul primirii creditului a gajat automobilul la bancă. Imediat după aceasta au început să-l caute pe Ileico Denis, pe care nu l-a mai găsit, vorbind doar cu părinții acestuia pe adresa bd. Traian 10, ap.1, mun. Chișinău, unde părinții acestuia i-au comunicat că Denis este plecat peste hotarele Republicii Moldova și când acesta va reveni, ei nu cunosc. După aceasta a început să-l caute pe cet. Timofeev Andrei, pe care l-a găsit și i-a comunicat că automobilul dat aparținea de fapt lui Ileico Denis, care având careva credite, a înregistrat automobilul pe numele lui, după care acesta a plecat la bancă și a obținut un credit, gajând la bancă automobilul dat. Banii primiți au fost investiți într-o afacere SRL "Valem Com", care are ca gen de activitate confecționarea geamurilor și ușilor din PVE. Tot de la Timofeev Andrei a primit copia explicației cet. Ileico Denis, pe care acesta a depus-o la CPs Botanica, mun. Chișinău, în baza plângerii depuse de către acesta, din motiv că ambii au mai luat un credit pe care Ileico Denis a refuzat să-l restituie. Tot Timofeev Andrei i-a comunicat că jumătate din suma creditului el deja a achitat-o și dacă are careva pretenții, să-l găsească pe Denis cu care să se clarifice. Deoarece pe Ileico Denis nu l-au mai găsit, a depus o plângere la Procuratura sect. Botanica, mun. Chișinău. Deoarece automobilul sechestrat urma să fie scos la licitație, el împreună cu Breahnă Vladimir au plecat la bancă, unde urma să fie achitată suma de 23 000 lei, din care el împreună cu Breahnă Vladimir au achitat suma de 19 000 lei, automobilul le-a fost restituit și scos din gaj, iar restul 4 000 lei urma după înțelegerea cu Timofeev Andrei să fie achitată de acesta. La moment, el împreună cu Breahnă Vladimir au pretenții materiale în sumă de 19 000 lei, bani care au fost achitați în contul

creditului pentru care automobilul procurat a fost gajat, fapt confirmat prin bonurile de plată achitate de către ei. La moment automobilul nu este înregistrat pe numele cet. Breahnă Vladimir, însă zilele următoare urmează să fie înregistrat. Numărul de telefon al lui Timofeev Andrei este următorul 069545465. La întrebarea de ce la momentul procurării nu au perfectat contract de vânzare-cumpărare a automobilului în care să fie inclusă suma achitată pentru automobil, a răspuns: "N-am cunoscut despre aceasta și am fost încrezut că cu automobilul este totul în regulă". La întrebarea: "Cine a asistat la momentul transmiterii banilor și dacă ați primit o careva recipisă de la cet. Ileico Denis?", a răspuns: "A fost prezent verișorul meu Curuț Mihail, am primit o recipisă de la Ileico Denis pentru suma transmisă de bani și anume 23 000 lei, însă această recipisă nu s-a păstrat" (f.d.19-20);

2. Declarațiile părții vătămate Breahnă Vladimir, care fiind audiat la etapa urmăririi penale, a comunicat că se cunoaște cu cet.Tabureanu Ion de circa 4-5 ani, deoarece a fost coleg de grupă cu fratele lui și sunt în relații prietenești. În legătură cu cazul dat, poate să comunice că în luna august 2011 a aflat că Tabureanu Ton vinde automobilul său de model "***** TDS", anul fabricării 1992, de culoare albă cu numerele de înmatriculare ***** la preț de 1 500 euro, care l-a procurat ceva mai devreme. Pe el l-a interesat anunțul respectiv, s-a întâlnit cu Ion, a văzut automobilul și a hotărât să-l procure. Lui Ion i-a achitat suma de 1 500 euro, după care acesta i-a transmis automobilul, actele și cheia. De asemenea, tot el i-a perfectat procura generală pe numele lui pe automobilul procurat. Deoarece nu avea timp și uneori surse, n-a înmatriculat automobilul pe numele lui. De automobilul dat el se folosea fără probleme. În luna octombrie 2012 el a fost staționat de către colaboratorii Poliției Rutiere, care l-au anunțat că automobilul este în căutare, automobilul a fost ridicat și escortat la parcare poliției rutiere. De la colaboratorii de poliție a aflat că automobilul este anunțat în căutare de către colaboratorii SRL "Iute Credit". Peste două zile el s-a prezentat la parcare poliției rutiere, unde au fost prezenți și colaboratorii de la SRL "Iute Credit", unde a aflat că cet. Timofeev Andrei pe care era înregistrat automobilul, a primit un credit gajând automobilul procurat de el la bancă, și deoarece rata dobânzii nu a fost achitată, ei s-au adresat în judecată, automobilul fiind sechestrat și anunțat în căutare. Imediat după aceasta s-a întâlnit cu cet. Tabureanu Ion, căruia i-a comunicat despre cele întâmplate și ambii s-au întâlnit cu cet. Timofeev Andrei, care le-a comunicat că el împreună cu Ileico Denis au primit un credit, lăsând în gaj automobilul dat, care deși era înregistrat după cet. Timofeev Andrei aparținea cet. Ileico Denis. Rata dobânzii de către Ileico Denis nu a fost achitată, doar din cuvintele lui Timofeev Andrei doar de acesta, și el refuză să se clarifice mai departe, deoarece a achitat dobânda. Ion a fost la domiciliul cet. Ileico Denis, însă acesta din cuvintele părinților este plecat peste hotare. Deoarece automobilul sechestrat urma să fie scos la licitație, ei s-au întâlnit cu Timofeev Andrei și au convenit că găsească o soluție și până la urmă la SRL "Iute Credit" s-au înțeles în felul următor: ca el să achite suma de 19 000 lei, iar restul restanței de 4 000 lei să fie achitată de Timofeev Andrei. Fiind toți de acord, el a achitat suma de 19 000 lei, în jumătate cu Tabureanu Ion, după care automobilul le-a fost restituit, scos gajul de pe acesta și la moment are tot dreptul să înregistreze automobilul. Suma de 9 500 lei pentru el este considerabilă (f.d.28);

3. Declarațiile martorului Ileico Elena, care fiind audiată la etapa urmăririi penale, a comunicat că locuiește împreună cu soțul Ileico ***** și cu nepotul Ileico Nichita. Ea este mama cet. Ileico Denis, care la moment se află în Federația Rusă la muncă. Aproximativ la sfârșitul lunii decembrie a plecat în Federația Rusă la prieteni să lucreze. Numărul lui de telefon nu-l cunoaște și când se va reîntoarce în Republica Moldova nu cunoaște. Despre faptul că mașina

fiului ei se află în gaj pentru prima dată a auzit de la colaboratorii de poliție și despre faptul că el a vândut-o cunoaște din spusele lui Ileico Denis (f.d.64);

4. Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 18.01.2013, potrivit căruia obiectul supus examinării fiind o filă de hârtie A4, pe care se observă că este cerere de finanțare unde se observă numele Timofeev Andrei, mai jos se observă ștampila ÎCS "Credit Rapid" SRL, mai jos se observă o semnătură, următoarea filă este o Declarație a subsemnatului Timofeev Andrei, mai jos se observă ștampila ÎCS "Credit Rapid" SRL, semnătura dlui Timofeev Andrei și o altă semnătură. Următoarea filă este un contract de împrumut cu dobândă, unde împrumutător este ÎCS "Credit Rapid" SRL și împrumutat este Timofeev Andrei, mai jos se observă condițiile speciale, mai jos este semnătura lui Timofeev Andrei, ștampila ÎCS "Credit Rapid" SRL și o semnătură. Pe următoarea filă se observă condițiile generale, mai jos se observă ștampila ÎCS "Credit Rapid" SRL, o semnătură și semnătura lui Timofeev Andrei. Următoarea filă este Contractul de gaj unde creditor gajist este ÎCS "Credit Rapid" SRL și debitor gajist Timofeev Andrei, mai jos se observă obiectul contractului, mai jos indicat Drepturi și obligații și dispozițiile finale, mai jos ștampila ÎCS "Credit Rapid" SRL și semnătura. Următoarea este confirmarea de înregistrare a gajului cu seria AC822063, ștampila ÎCS "Credit Rapid" SRL și semnătura. Următoarea filă este preaviz de exercitare a unui drept de gaj, mai jos semnătura ÎCS "Credit Rapid" SRL. Următoarea filă este copia ordonanței judecătorești din 25.06.2012 emisă de Judecătoria Râșcani, mai jos semnătura judecătorului. Următoarea filă este proces-verbal de ridicare și transmitere a bunului unde este indicat locul mun. Chișinău, 11.10.2012, întocmit de executorul judecătoresc Caduc Maria, mai jos se observă ștampila ÎCS "Credit Rapid" SRL. Raportul lui O. Pohilă Comisarului CPR Ialoveni colonel de poliție, mai jos se observă ISPR Ialoveni pl. adj de poliție S. Popa, mai jos se observă ștampila ÎCS "Credit Rapid" SRL c/s 1008600036589, copia corespunde cu originalul (f.d.62);

5. Documentele – cererea de finanțare din 03.03.2011 depusă de Timofeev Andrei; declarația lui Timofeev Andrei din 03.03.2011; contract de împrumut cu dobândă nr.AU/TA/5856 din 03.03.2011; contract de gaj din 03.03.2011; confirmare de înregistrare a gajului din 03.03.2011; preaviz de exercitare a dreptului de gaj înregistrat cu nr.153665 la 07.12.2011; ordonanța judecătorească din 25.06.2012; proces-verbal de ridicare și transmiterea bunului din 18.10.2012; Raport de reținere a mijlocului de transport (toate actele sunt în copii) (f.d.52-61).

Potrivit art.101 alin.(1) și (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Instanța constată că din probele administrate la faza de urmărire penală și acceptate de inculpat, rezultă cu certitudine că Ileico Denis *****, aproximativ în luna iunie 2011, Ileico Denis *****, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane în interes material, având în folosință în bază de procură automobilul de model "*****" cu nr/î *****, dar care era înregistrat după Timofeev Andrei, cunoscând despre faptul că automobilul menționat este gajat la SRL "Credit Rapid", după care prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în timp ce se afla în apartamentul cu nr.16, situat în blocul locativ nr.17 de pe bd. Dacia din mun. Chișinău, i-a vândut lui Tabureanu Ion automobilul de model "*****" cu nr/î *****, contra sumei de 23 000 lei, fără a-i comunica despre existența gajului asupra mijlocului de transport, prin ce i-a cauzat părții vătămate Tabureanu Ion un prejudiciu material considerabil.

Astfel, Ileico Denis ***** prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(1) Cod Penal al RM – escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii actului juridic anulabil, precum și dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile.

Potrivit art.8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Circumstanțe agravante prevăzute de art.77 Cod Penal al RM instanța nu a reținut, în calitate de circumstanțe atenuante în corespundere cu prevederile art.76 Cod Penal al RM, instanța a reținut căința sinceră, comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni.

Instanța nu poate reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, or judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premisă recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art.364¹ alin.(8) Cod de Procedură Penală, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerație recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă și recunoașterea vinovăției ar însemna acordarea unei bivalențe juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) din Codul Penal al RM, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.75 alin.(1) din Codul Penal al RM, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În conformitate cu art.364¹ alin.(8) Cod de Procedură Penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

În conformitate cu art.190 alin.(1) din Codul Penal (în varianta valabilă la momentul comiterii infracțiunii – luna iunie 2011) , fapta prevăzută de acest articol se pedepsește cu amendă în mărime de la 200 la 500 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

Ținând cont de circumstanțele comiterii infracțiunii, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfințite de art.61 alin.(2) Cod Penal al RM, reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art.16 alin.(3) Cod Penal este una mai puțin gravă, ținând cont de noile limite minime și maxime ale pedepsei determinate potrivit art.364¹ alin.(8) din CPP al RM, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Ileico Denis ***** pentru

comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod Penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub **formă de 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității**.

La stabilirea tipului pedepsei penale, instanța de judecată a ținut cont de faptul că în speță a constatat doar circumstanțe atenuate, lipsind circumstanțele agravante. Totodată, instanța a ținut cont de faptul că inculpatul este în imposibilitate financiară de a achita amenda penală.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Urmare, inculpatul a cunoscut și prevăzut consecințele acțiunilor sale, fapt pe care le-a recunoscut în ședința de judecată, astfel că neatragerea la răspundere penală a inculpatului ar duce la neconștientizarea pericolului social al acțiunilor ilicite, fapt care ar genera omiterea scopului legii penale prevăzut de art.2 alin.(2) Cod Penal care statuează că legea penală apără, împotriva infracțiunilor, persoana, drepturile și libertățile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituțională, suveranitatea, independența și integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea și securitatea omenirii, precum și întreaga ordine de drept.

Instanța constată că în speță nu a intervenit prescripția, or inculpatul s-a eschivat de la urmărirea penală, fiind anunțat în căutare.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Instanța de judecată constată că în privința inculpatului Ileico Denis ***** nu a fost aplicată careva măsură preventivă, urmare, instanța consideră necesar de a aplica măsura preventivă "obligarea de a nu părăsi țara" în privința inculpatului Ileico Denis ***** până la rămânerea definitivă a sentinței.

Conform art.385 alin.(1) pct.10) - 11) Cod de procedură penală, instanța de judecată soluționează dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; precum și dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă.

La caz, acțiune civilă de către părțile vătămate Tabureanu Ion și Breahnă Vladimir nu a fost înaintată.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. art.341, 364¹, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod Procedură Penală RM, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Ileico Denis *****, născut la *****, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod Penal al RM și se aplică acestuia pedeapsa sub formă de 160 (o sută șasezeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara se aplică în privința inculpatului Ileico Denis *****, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Sentința motivată pronunțată public la 24 februarie 2023.

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

Vasilisa Muntean