

HOTĂRÎRE

În numele Legii

(dispozitiv)

05 decembrie 2018

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței,

Judecător:

Mihai Murguleț

Grefier:

Alina Dutcovici

examinând în ședința judiciară publică, cererea de chemare în judecată depusă de XXXXXXXXXXXX către XXXXXXXXXXXX privind scoaterea bunurilor de sub sechestru aplicat prin încheierea judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani din 05 aprilie 2018,-

C O N S T A T Ă :

Argumentele participanților la proces:

La data de 18 august 2018, XXXXXXXXXXXX s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Procuratura Anticorupție privind scoaterea bunurilor de sub sechestru aplicat prin încheierea Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani din 05 aprilie 2018.

În motivarea acțiunii a indicat, că la data de 05 aprilie 2018, Procuratura Anticorupție, a înaintat un demers privind autorizarea punerii sub sechestru a bunurilor imobile, ce s-ar pretinde că ar aparține lui Balaban Valeriu.

Notează, că în motivarea demersului, Procuratura Anticorupție, a indicat că în cadrul efectuării investigațiilor financiare paralele pe cauza penală nr. 2017928002, s-a stabilit că Balaban Valeriu, deține cu drept de proprietate, în calitate de "beneficiar efectiv", bunurile solicitate a fi supuse sechestrării. La fel, în argumentarea demersului a adus drept argument învinuirea înaintată lui Balaban Valeriu.

Remarcă, că prin încheierea Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani din 05 aprilie 2018, a fost autorizată punerea sub sechestru, în scopul reparării prejudiciului

cauzat prin infracțiune, a asigurării unei eventuale confiscări speciale sau

confiscări extinse, asupra bunurilor care aparțin cu drept de proprietate, în

calitate de beneficiar efectiv, învinuitului Balaban Valeriu Alexei, după cum urmează: bunul imobil (teren extravilan), cu nr. cadastral 5510109.630, - cu o suprafață de 6.1218 ha, evaluat la prețul de 233893 lei; construcție agroindustrială, cu nr. cadastral 5510109.630.01 - cu o suprafață de 1490,2 m.p., evaluat la prețul de 810805,39 lei; construcție agroindustrială, cu nr. cadastral 5510109.630.02, cu o suprafață de 1490,2 m.p., evaluat la prețul de 810805,39 lei; construcție agroindustrială, cu nr. cadastral 5510109.630.03, cu o suprafață de 1490,2 m.p., evaluat la prețul de 810805,39 lei; construcție accesorie, cu nr. cadastral 5510109.630.04, cu o suprafață de 484.0 m.p., evaluat la prețul de 263978 lei; construcție accesorie, cu nr. cadastral 5510109.630.05, cu o suprafață de 393.3 m.p., evaluat la prețul de 235580 lei; construcție accesorie, cu nr. cadastral 5510109.630.07, cu o suprafață de 1198,9 m.p., evaluat la prețul de 652311,35 lei; construcție accesorie, cu nr. cadastral 5510109.630.08, cu o suprafață de 11,2 m.p., evaluat la prețul de 5702 lei; construcție accesorie, cu nr. cadastral 5510109.630.09, cu o suprafață de 108,0 m.p., evaluat la prețul de 58787,93 lei; edificiu cu nr. cadastral 5510109.630.00.000.001, valoarea estimată la suma de 325701 lei; edificiu cu nr. cadastral 5510109.630.00.000.002, valoarea estimată la suma de 4037 lei; edificiu cu nr. cadastral 5510109.630.00.000.003, valoarea estimată la suma de 6165 lei; edificiu cu nr. cadastral 5510109.630.00.000.004, valoarea estimată la suma de 131438 lei.

Astfel, relatează că la data de 18 aprilie 2018, a depus o cerere în conformitate cu prevederile art. 209 din Codul de procedură penală, către Procuratura Anticorupție, privind scoaterea de sub sechestru a bunurilor nominalizate, însă până în prezent Procuratura Anticorupție nu a reacționat la cererea înaintată.

Susține, că procurorul și instanța de judecată nu au adus niciun argument probatoriu care ar demonstra legătura cauzală sau apartenența cu titlu de drept de proprietate a bunurilor sechestrate către Balaban Valeriu și s-a limitat doar la argumentele superficiale ale procurorului.

Consideră, că aplicarea sechestrului prin încheierea Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani este una ilegală și nemotivată, or bunurile sechestrate au fost dobândite cu titlu oneros.

Afirmă, că deține dreptul de proprietate asupra imobilelor sechestrate, inclusiv l-e și administrează, prin darea în locațiune al acestora pe parcursul anilor.

Susține, că în așa mod, sechestrul aplicat poate genera rezilierea contractelor de locațiune, fapt ce va impune necesitatea reparării de către stat a venitului ratat.

). A mai invocat, că bunurile sechestrate nu pot fi supuse confiscării speciale sau confiscării extinse, din motiv că nu întrunesc condițiile prevăzute de lege.

l. Remarcă, că instanța urma să constate că Balaban Valeriu nu a fost și nici nu este proprietarul bunurilor sechestrate. Mai mult, ultimul nici nu poate fi considerat beneficiar efectiv a bunurilor sechestrate, or bunurile sechestrate au fost dobândite licit, cu titlu oneros, de către Lebedinschi Valeria și de care s-a folosit până în ca proprietar. Conchide că relațiile de rudenie dintre Balaban Valeriu și XXXXXXXXXXXX sub nici o formă nu pot servi drept temei de recunoaștere a lui Balaban Valeriu în calitate de beneficiar efectiv a

proprietății lui XXXXXXXXXX.

2. Solicită reclamantul, scoaterea de sub sechestru a următoarelor bunuri imobile: bun imobil (teren extravilan), cu nr. cadastral 5510109.630, cu o suprafață de 6.1218 h.a., evaluat la prețul de 233893 lei; construcție agroindustrială cu nr. cadastral 5510109.630.01, cu o suprafață de 1490,2 m.p., evaluat la prețul de 810805,39 lei; construcție agroindustrială, cu nr. cadastral 5510109.630.02, cu o suprafață de 1490,2 m.p., evaluat la prețul de 810805,39 lei; construcție agroindustrială cu nr. cadastral 5510109.630.03, cu o suprafață de 1490,2 m.p., evaluat la prețul de 810805,39 lei; construcție accesorie cu nr. cadastral 5510109.630.04, cu o suprafață de 484.0 m.p., evaluat la prețul de 263978 lei; construcție accesorie cu nr. cadastral 5510109.630.05, cu o suprafață de 393.3 m.p., evaluat la prețul de 235580 lei; construcție accesorie cu nr. cadastral 5510109.630.07, cu o suprafață de 1198,9 m.p., evaluat la prețul de 652311,35 lei; construcție accesorie cu nr. cadastral 5510109.630.08, cu o suprafață de 11,2 m.p., evaluat la prețul de 5702 lei; construcție accesorie cu nr. cadastral 5510109.630.09, cu o suprafață de 108,0 m.p., evaluat la prețul de 58787,93 lei; edificiu cu nr. cadastral 5510109.630.00.000.001, valoarea estimată la suma de 325701 lei; edificiu cu nr. cadastral 5510109.630.00.000.002, valoarea estimată la suma de 4037 lei; edificiu nr. cadastral 5510109.630.00.000.003, valoarea estimată la suma de 6165 lei; edificiu nr. cadastral 5510109.630.00.000.004, valoarea estimată la suma de 131438 lei.
3. În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul reclamantei XXXXXXXXXX, avocatul Mustață Eugeniu, a susținut cererea de chemare în judecată, solicitând admiterea acesteia pe motivele de fapt și de drept invocate.
4. În ședința de judecată, reprezentantul pârâtului Procuraturii Anticorupție, a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată, invocând faptul că partea reclamantă nu a probat proveniența banilor din care au fost procurate imobilele sechestrate.

Aprecierea instanței:

5. Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei și înscrisurile anexate, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră necesar de a respinge cererea de chemare în judecată, din următoarele considerente.
5. Prevederile art. 46 ale Constituției Republicii Moldova, garantează dreptul la proprietate privată, precum și creanțele asupra statului.
7. În conformitate cu art. 118 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.
3. În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.
2. În conformitate cu prevederile art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
4. În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.
1. În conformitate cu prevederile art. 239 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.
2. Potrivit art. 315 alin. (1) și (2) Cod civil, proprietarul are drept de posesiune, de folosință și de dispoziție asupra bunului. Dreptul de proprietate este perpetuu.
3. Conform art. 316 alin. (1) și (2) Cod civil, proprietatea este, în condițiile legii, inviolabilă. Dreptul de proprietate este garantat. Nimeni nu poate fi silit a ceda proprietatea sa, afară numai pentru cauză de utilitate publică pentru o dreaptă și prealabilă despăgubire. Exproprierea se efectuează în condițiile legii.
1. În conformitate cu art. 209 alin. (2) din Codul de procedură penală, contestarea punerii bunurilor sub sechestru poate fi înaintată și de alte persoane decât bănuitul, învinuitul, inculpatul care consideră că punerea sub sechestru a bunurilor lor este efectuată ilegal sau neîntemeiat sunt în drept să ceară organului de urmărire penală sau instanței să scoată bunurile de sub sechestru. În cazul în care acestea refuză să satisfacă rugămintea sau nu au comunicat persoanei respective despre soluționarea cererii timp de 10 zile din momentul primirii ei, persoana este în drept să solicite scoaterea bunurilor de sub sechestru în ordinea procedurii civile. Hotărârea instanței de judecată în privința acțiunii civile privind scoaterea bunurilor de sub sechestru poate fi atacată de către procuror în instanța ierarhic superioară cu recurs în termen de 10 zile, însă, după intrarea ei în vigoare, este obligatorie pentru organele de urmărire penală și pentru instanța de judecată care judecă cauza penală în cadrul soluționării chestiunii ale cui bunuri trebuie să fie confiscate sau, după caz, urmărite.
5. În cadrul ședinței de judecată s-a constatat, că prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05 aprilie 2018, a fost admis demersul procurorului, a fost autorizată punerea sub sechestru, în scopul reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune și asigurării unei eventuale confiscări speciale sau confiscări extinse, asupra bunurilor care aparțin cu drept de proprietate, în calitate de beneficiar efectiv, învinuitului Balaban Valeriu Alexei, după cum urmează: bun imobil (teren extravilan), cu nr. cadastral 5510109.630, cu o suprafață de 6.1218 h.a., evaluat la prețul de 233893 lei; construcție agroindustrială cu nr. cadastral 5510109.630.01, cu o suprafață de 1490,2 m.p., evaluat la prețul de 810805,39 lei; construcție agroindustrială, cu nr. cadastral 5510109.630.02, cu o suprafață de 1490,2 m.p., evaluat la prețul de 810805,39 lei; construcție agroindustrială cu nr. cadastral 5510109.630.03, cu o suprafață de 1490,2 m.p., evaluat la prețul de 810805,39 lei; construcție accesorie cu nr. cadastral 5510109.630.04, cu o suprafață de 484.0 m.p., evaluat la prețul de 263978 lei; construcție accesorie cu nr. cadastral 5510109.630.05, cu o suprafață de 393.3 m.p., evaluat la prețul de 235580 lei; construcție accesorie cu nr. cadastral 5510109.630.07, cu o suprafață de 1198,9 m.p., evaluat la prețul de 652311,35 lei; construcție accesorie cu nr. cadastral 5510109.630.08, cu o suprafață de 11,2 m.p., evaluat la prețul de 5702 lei; construcție accesorie cu nr. cadastral 5510109.630.09, cu o suprafață de 108,0 m.p., evaluat la prețul de 58787,93 lei; edificiu cu nr. cadastral 5510109.630.00.000.001, valoarea estimată la suma de 325701 lei; edificiu cu nr. cadastral 5510109.630.00.000.002, valoarea estimată la suma de 4037 lei; edificiu nr. cadastral 5510109.630.00.000.003, valoarea estimată la suma de 6165 lei; edificiu nr. cadastral 5510109.630.00.000.004, valoarea estimată la suma de 131438 lei. (f.d 21-27)

5. În cadrul ședinței de judecată, la fel s-a stabilit că reclamanta XXXXXXXXXX, la data de 18 aprilie 2018, a înmănat către Procuratura Anticorupție o cerere privind scoaterea bunurilor de sub sechestru.
7. Potrivit contractului de vânzare-cumpărare din 08 iulie 2004, se confirmă că Balaban Valeria, a procurat de la S.A. „Întreprinderea pentru producerea cărnii de porcine din Ialoveni”, imobilul cu nr. cadastral 5510109630. (f.d. 29-30)
8. Potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile, dreptul de proprietate asupra imobilelor cu nr. cadastrale: 5510109630.01, 5510109630.02, 5510109630.03, 5510109630.04, 5510109630.05, 5510109630.06, 5510109630.07, 5510109630.08, 5510109630.09, este înscris după Valeria Lebedinschi, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 3163 din 08 iulie 2004, înregistrat la 11 octombrie 2004. (f.d. 35-38)
9. În conformitate cu art. 203 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, punerea sub sechestru a bunurilor este o măsură procesuală de constrângere, care constă în inventarierea bunurilor și interzicerea proprietarului sau posesorului de a dispune de ele, iar în caz de necesitate, de a se folosi de aceste bunuri. După punerea sub sechestru a conturilor și a depozitelor bancare sunt încetate orice operațiuni în privința acestora. Punerea sub sechestru a bunurilor se aplică pentru a asigura repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, acțiunea civilă sau eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor ori a contravalorii bunurilor prevăzute la art. 106 alin. (2) și art. 106¹ din Codul penal.
10. În conformitate cu art. 204 alin. (1) - (5) din Codul de procedură penală, pentru repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune pot fi puse sub sechestru bunurile bănuțului, învinutului, inculpatului sau ale părții civilmente responsabile în suma valorii probabile a pagubei. Pentru a garanta executarea pedepsei amenzii pot fi puse sub sechestru numai bunurile învinutului sau ale inculpatului, în funcție de suma maximă a amenzii care poate fi stabilită pentru infracțiunea comisă. Pentru a asigura o eventuală confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor pot fi puse sub sechestru-bunurile prevăzute la art. 106 alin. (2) și art. 106¹ din Codul penal, în cazul în care bunurile ce urmau a fi supuse confiscării speciale sau confiscării extinse nu mai există, nu pot fi găsite, nu pot fi recuperate ori dacă acestea aparțin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se iau măsuri asigurătorii pentru confiscarea contravalorii acestora. Dacă bunurile pasibile de a fi puse sub sechestru constituie o cotă-parte dintr-o proprietate comună, poate pusă sub sechestru numai cota-parte din proprietatea comună pasibilă de confiscare specială sau extinsă.
11. Instanța de judecată reține, că în urma efectuării investigațiilor financiare paralele pe cauza penală nr. 2017928002, în baza delegației organului de urmărire penală, s-a stabilit că învinutul Balaban Valeriu Alexei deține cu drept de proprietate în calitate de beneficiar efectiv bunuri asupra cărora au fost aplicate sechestrul prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani. (f.d. 65)
12. În continuare, instanța de judecată reține că prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 12 iulie 2018, a fost respins ca nefondat recursul declarat de către avocatul Balaban Galina, în interesele lui Balaban Valeriu, și a fost menținută încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05 aprilie 2018. (f.d. 60-64)
13. Concomitent, instanța de judecată constată, că potrivit procesului-verbal de consemnare a rezultatelor măsurilor întreprinse în cadrul investigației financiare paralele pe cauza penală nr. 2017928002 din 05 aprilie 2018, conform datelor portalului informațional al cadastrului bunurilor imobiliare a I.P. „Agenția Servicii Publice”, terenul nr. cadastral 5510109.630, situat în r-nul Ialoveni, sat. Bardar de tip extravilan, cu o suprafață de 6.1218 h.a., evaluat la prețul de 233893 lei îi aparține fiicei cet. Balaban Valeriu - cet. XXXXXXXXXX. Bunul cadastral cu nr. 5510109.630, este compus din: construcție agroindustrială nr. cadastral 5510109.630.01 cu o suprafață de 1490,2 m.p.; construcție agroindustrială nr. cadastral 5510109.630.02 cu o suprafață de 1490,2 m.p.; construcție agroindustrială nr. cadastral 5510109.630.03 cu o suprafață de 1490,2 m.p.; construcție accesorie nr. cadastral 5510109.630.04 cu o suprafață de 484,0 m.p. evaluat la prețul de 263978 lei; construcție accesorie nr. cadastral 5510109.630.05 cu o suprafață de 383,3 m.p. - evaluat la prețul de 235580 lei; construcție accesorie nr. cadastral 5510109.630.06 cu o suprafață de 95,4 m.p., - evaluat la prețul de 44580 lei; construcție agricolă nr. cadastral 5510109.630.07 cu o suprafață de 1198,9 m.p., construcție accesorie nr. cadastral 5510109.630.08 cu o suprafață de 11,2 m.p. - evaluat la prețul de 5702 lei; construcție accesorie nr. cadastral 5510109.630.09 cu o suprafață de 108 m.p.; edificiu nr. cadastral 5510109.630.00.000.001 - prețul estimativ de 325701 lei; edificiu nr. cadastral 5510109.630.00.000.002- prețul estimativ de 4037 lei; edificiu nr. cadastral 5510109.630.00.000.003- prețul estimativ de 6165 lei; edificiu nr. cadastral de 5510109.630.00.000.004- prețul estimativ de 13 1438 lei.
14. Totodată XXXXXXXXXX a obținut bunurile imobile cu nr. cadastrale 510109.630.01, 510109.630.02, 5510109630.03, 5510109630.04, 510109630.05, 5510109630.06, 510109630.07, 5510109630.08, 5510109630.09, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 3163 din 08 iulie 2004 și titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 5510109.630, înregistrat la 24.03.2005, conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 5223 din 24 decembrie 2004.
15. La caz, pentru a stabili temeinicia aplicării sechestrului prin încheierea judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05 aprilie 2018, asupra bunurilor imobile deținute de XXXXXXXXXX, instanța de judecată urmează să verifice dacă:
 - 1) măsura este prevăzută de lege.
 - 2) aplicarea sechestrului are un scop legitim.
 - 3) măsura de constrângere este proporțională scopului urmărit.
16. Astfel, instanța de judecată notează, că măsura de constrângere aplicată prin încheierea judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05 aprilie 2018, este prevăzută de art. 203 din Codul de procedură penală și are scopul legitim de a asigura repararea eventualului prejudiciului cauzat prin infracțiune, prin neadmiterea efectuării unor acțiuni de înstrăinare a bunurilor în cauză.
17. În partea ce ține de proporționalitate aplicării sechestrului față de scopul urmărit, instanța de judecată reține, că reclamanta XXXXXXXXXX este fiica lui Balaban Valeriu. La fel, instanța de judecată a stabilit că la data efectuării tranzacțiilor de vânzare-cumpărare cu terenul și construcțiile nr. cadastral 5510109.630, XXXXXXXXXX avea vârsta de 20 de ani, iar careva probe care să confirme faptul că ultima dispunea de resurse financiare legale ce ar acoperi tranzacțiile efectuate nu au fost prezentate.
18. Mai mult ca atât, reieșind din materialele cauzei, rezultă că prejudiciul cauzat bugetului de stat prin infracțiunea incriminată tatălui reclamantei, este estimat de organul de urmărire penală, la suma de 24103600 lei, iar valoarea bunurilor sechestrate nu depășește suma prejudiciului pretins.
19. În aceste circumstanțe, dat fiind faptul că reclamanta nu a prezentat careva probe ce ar confirma existența surselor financiare suficiente pentru a acoperi prețul achitat pentru bunurile imobile procurate, în coroborare cu investigațiile consemnate în procesul-verbal din 05 aprilie 2018, instanța de judecată conchide că măsura de constrângere aplicată prin încheierea judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05 aprilie 2018, este proporțională scopului urmărit, prin o eventuală necesitate de reparare a prejudiciului cauzat bugetului de stat în sumă de 24103600 lei.
20. În aceeași ordine de idei instanța notează, că în cauza CtEDO *Zschüschen contra Belgiei* (nr. 23572/07), Curtea a constatat că refuzul lui Zschüschen de a oferi explicații privind originea banilor doar au confirmat dovezile administrate de instanțele naționale. În această

conexiune, Curtea a reiterat faptul că nu este incompatibil cu noțiunea de proces echitabil ca persoanele vizate să dea explicații credibile cu privire la proveniența bunurilor sale.

1. Astfel, instanța de judecată, constată că punerea sub sechestru a bunurilor Valeriei Lebedi
2. Instanța de judecată consideră irelevante și nejustificate argumentele părții reclamante pe
3. Instanța notează, că nu se va expune asupra argumentelor părții reclamante referitoare la dezacordul cu modalitatea de efectuare investigațiilor organului de urmărire penală pe marginea cauzei penale intentate pe numele tatălui reclamantei, or acestea nu constituie obiectul acțiunii.
4. La caz, instanța consideră relevant *avizul nr. 11 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești*, în care se menționează că obligația instanțelor de a-și motiva hotărârile nu trebuie înțeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat în sprijinul unui mijloc de apărare ridicat. Întinderea acestei obligații poate varia în funcție de natura hotărârii. În conformitate cu [jurisprudența](#) Curții Europene a Drepturilor Omului, întindere motivării depinde de diversitatea mijloacelor pe care o parte le poate ridica în instanță, precum și de prevederile legale, de obiceiuri, de principii doctrinale și de practicile diferite privind prezentarea și redactarea sentințelor și hotărârilor în diferite state. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce i-au fost prezentate.
5. În conformitate cu art. 209 alin. (2) din Codul de procedură penală, art. 238-241 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge acțiunea depusă de XXXXXXXXXX către XXXXXXXXXX privind scoaterea bunurilor de sub sechestru aplicat prin încheierea judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani din 05 aprilie 2018, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de atac, în termen de 10 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,

judecător

Mihai Murguleț