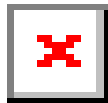


Dosarul nr. 1-341/2019
Nr. electronic 20-1-9151-31032017



S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

30 mai 2022

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:

Preşedintele de şedinţă
Grefieri

Djeta Chistol
Elvira Mocrii, Marcela Sajin, Elena Gonciar

Cu participarea:

Procurorul
Părţi vătămate
Avocatului inculpatului
Inculpatului

Aliona Railean
Veaceslav Iacovlev
Anatolie Doga
Sergiu Golea

juducând în şedinţa de judecată publică cauza penală în învinuirea lui

Golea Sergiu Boris, născut la *****, IDNP *****, cetăţean al Republicii Moldova, originar din *****, domiciliat în *****, de naţionalitate moldovean, cu studii superioare incomplete, supus militar, divorţat, fără persoane la întreţinere, neangajat în câmpul muncii, la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află, fără grad de dezabilitate, anterior judecat prin Sentinţa Judecătoriei Rîşcani, mun. Chişinău din 27.12.2010 în baza art. art.190 alin. (2) lit. c) Cod penal, fiindu-i numită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 unităţi convenţionale, cu privarea de dreptul de a practica activităţi de antreprenariat pe un termen de 2 ani, fără antecedente penale

de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal

A C O N S T A T A T:

Inculpatul Golea Sergiu Boris, în perioada de timp cuprinsă între 20 mai 2015 – 11 august 2015, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altor persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, sub pretextul efectuării lucrărilor de publicitate pe mijlocul de transport de model „Mercedes Benz Sprinter”, cu numerele de înmatriculare *****, ce aparține cet. Iacovlev Veaceslav Constantin, a solicitat și a primit de la acesta, precum și prin intermediul altor persoane de încredere a cet. Iacovlev Veaceslav Constantin, suma de 22 930 lei, în mai multe locuri și în mai multe tranșe după cum urmează:

În perioada de timp cuprinsă între 20-22 mai 2015, la piața auto „Vaz” din mun. Chișinău, str. Calea Orheiului, cet. Golea Sergiu Boris a solicitat și a primit de la cet. Iacovlev Veaceslav Constantin suma de 450 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei, constituia suma de 8 967 lei, precum și materiale pentru efectuarea reparației autovehiculului în sumă de 2 200 lei.

În perioada de timp cuprinsă între 27-29 mai 2015, în regiunea Teatrului „Ginta Latină” din mun. Chișinău, str. Sfatul Țării 18, cet. Golea Sergiu Boris, sub pretextul efectuării lucrărilor suplimentare, a solicitat și a primit de la cet. Iacovlev Veaceslav Constantin suma de 250 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei, constituia suma de 5 066 lei, iar prin intermediul lui cet. Gurjui Pavel Mihail (prieten a lui Iacovlev Veaceslav Constantin) a primit suma de 50 euro, care conform cursului BNM, constituia suma de 1 013 lei.

În luna iunie 2015, la o dată nestabilită de către organul de urmărire penală, în mun. Chișinău, str. Colina Pușkin, cet. Golea Sergiu Boris, sub pretextul efectuării lucrărilor suplimentare, a solicitat de la cet. Iacovlev Veaceslav Constantin și a primit prin intermediul cet. Rudenco Ilona Alexandr (soția lui Iacovlev Veaceslav Constantin) suma de 1 000 lei.

La data de 24 iulie 2015, la intersecția străzilor Calea Ieșilor cu Bariera Sculeni mun. Chișinău, cet. Golea Sergiu Boris, sub pretextul efectuării lucrărilor suplimentare, a solicitat de la cet. Iacovlev Veaceslav Constantin și a primit prin intermediul cet. Gurjui Pavel Mihail (prieten a lui Iacovlev Veaceslav Constantin) suma de 100 euro, care conform cursului Băncii Naționale a Moldovei, constituia suma de 2 100 lei.

La data de 27 iulie 2015 în mun. Chișinău, str. Igor Vieru, cet. Golea Sergiu Boris, sub pretextul efectuării lucrărilor suplimentare, a solicitat de la cet. Iacovlev Veaceslav Constantin și a primit prin intermediul cet. Gurjui Pavel Mihail (prieten a lui Iacovlev Veaceslav Constantin) suma de 100 euro, care conform cursului Băncii Naționale a Moldovei, constituia suma de 2 084 lei.

Aproximativ la data de 11 august 2015, în regiunea magazinului „Unic” mun. Chișinău, str. Ismail, cet. Golea Sergiu Boris, sub pretextul efectuării lucrărilor suplimentare, a solicitat de la cet. Iacovlev Veaceslav Constantin și a primit prin intermediul cet. Gurjui Pavel Mihail (prieten a lui Iacovlev Veaceslav Constantin) suma de 500 lei.

Astfel, în rezultatul acțiunilor lui Golea Sergiu Boris, părții vătămate Iacovlev Veaceslav Constantin i-au fost cauzate daune materiale în proporții considerabile în sumă totală de 22 930 lei.

În ședința de judecată partea vătămată Iacovlev Veaceslav Constantin a declarat că pe Golea Sergiu l-a cunoscut la Teatrul „Ginta Latină” din mun. Chișinău, aproximativ în perioada anului 2005-2006, dat fiind faptul că activau ambii în cadrul acestui teatru, ultimul fiind pictor. Menționează că și atunci, dar și în prezent deține în proprietate un automobil de model „Mercedes Benz”. Astfel, aproximativ în luna mai a anului 2015, s-a întâlnit cu Golea Sergiu, care i-a comunicat că se ocupă cu aplicarea publicității pe automobile. Respectiv, având nevoie

de serviciile acestuia, s-a înțeles cu ultimul să-i aplice pe automobilul său de model „Mercedes Benz” publicitate despre activitatea sa de artist de circ. Pentru efectuarea lucrărilor, Golea Sergiu a solicitat în total suma de 800 euro, acestea urmând să fie finisate în termen de trei luni. Așadar, în perioada lunilor mai-iunie 2015, el s-a întâlnit cu Golea Sergiu și i-a transmis suma de 450 euro, în mai multe tranșe, iar acesta la rândul său a întreprins măsurile necesare pentru efectuarea lucrărilor. Susține că ulterior, el a plecat în China și în perioada cât a lucrat acolo, a mai solicitat de la el bani pentru efectuarea lucrărilor de aplicare a publicității pe automobilul său. Dat fiind faptul că el nu se afla în țară, i-a transmis bani lui Golea Sergiu prin intermediul soției sale Rudenco Ilona – 1 000 lei, precum și prin intermediul prietenilor săi Bondari Serghei – 100 euro și Gurjui Pavel – 100 euro. Afirmă că sumele respective el le comunică cu aproximație, deoarece a trecut mult timp și la moment nu le ține minte exact. De asemenea, declară că suma de bani pe care i-a transmis-o în total lui Golea Sergiu este una considerabilă pentru el. În ceea ce privește lucrările de aplicare a publicității pe automobilul său, menționează că Golea Sergiu nu le-a executat în volum deplin, precum ei s-au înțeles, ci doar a acoperit bara de protecție și caroseria microbuzului cu o soluție specială ca să nu ruginească. Care este costul lucrărilor respective, el nu cunoaște. Adaugă că din câte își amintește, automobilul său de model „Mercedes Benz” a fost luat înapoi de către soția sa Rudenco Ilona, aproximativ prin luna august 2015, dintr-un sat din preajma mun. Chișinău, de la o persoană la care Golea Sergiu l-a dus pentru efectuarea lucrărilor de reparație. Susține că Rudenco Ilona a luat automobilul, deoarece nimeni nu făcea nici o lucrare la acesta. Din câte cunoaște, persoana de la care soția sa a luat automobilul, a solicitat o anumită sumă de bani pentru lucrările efectuate, însă ea nu i-a achitat nimic din motiv că Golea Sergiu a zis că îi va achita el, dar așa și nu i-a mai dat bani persoanei respective. Afirmă că Golea Sergiu nu avea înregistrată nici o întreprindere pe numele său, care să se ocupe de reparație sau de aplicarea publicității pe automobile, el adresându-se la acesta, deoarece anterior i-a mai prestat careva servicii de care el a rămas mulțumit. Respectiv, având încredere în el, i-a solicitat să-i aplice publicitate pe automobilul său, fără încheierea unui contract sau a unui alt document de acest gen, înțelegerea lor fiind verbală. Comunică faptul că după ce s-a întors din China, el împreună cu domnul Marineac Vladimir Petru, un cunoscut de-al său, s-a întâlnit cu Golea Sergiu la el acasă și a vorbit cu ultimul ca să-i întoarcă banii pe care i-a dat. Atunci Golea Sergiu i-a spus că o să-i întoarcă banii, dar tot în rate, însă până în prezent nu i-a restituit nimic. Telefonându-l după aceasta, Golea Sergiu îi spunea permanent că o să-i întoarcă toți banii, după care probabil l-a blocat și nu îi mai răspundea la telefon. Afirmă că s-a adresat la poliție pe marginea celor întâmplate, fiind îndrumat de către un prieten de-al său, care i-a spus despre această posibilitate, el necunoscând legislația. De asemenea, afirmă că în procedură civilă nu s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către Golea Sergiu, deoarece nu avea nici o recipisă de la el. Declară că poliția nu a cercetat automobilul de model „Mercedes Benz” pe care Golea Sergiu urma să aplice publicitatea. Totodată, mai adaugă că dacă Golea Sergiu i-ar întoarce suma de bani pe care i-a transmis-o, el ar fi de acord să se împace cu el. În final, solicită să fie încasată de la Golea Sergiu în beneficiul său prejudiciul material cauzat prin infracțiune, care a fost indicat în rechizitoriu.

În ședința de judecată martorul Rudenco Ilona Alexandru a declarat că pe Golea Sergiu îl cunoaște aproximativ din anul 2013 sau 2014, având în vedere faptul că fostul său soț Iacovlev Veaceslav, a avut o înțelegere cu acesta că să repare și să aplice publicitate pe automobilul de model „Mercedes Benz”, pe care ei îl dețineau. Menționează faptul că pentru efectuarea lucrărilor respective, din spusele fostului său soț Iacovlev Veaceslav, el i-a transmis personal lui Golea Sergiu suma de 900 de euro. Tot pentru efectuarea lucrărilor date, i-a transmis

și ea lui Golea Sergiu suma de 1 300 lei. De asemenea, poate comunica faptul că și Bondari Sergiu, prietenul lui Iacovlev Veaceslav, la rugămintea ultimului, i-a transmis lui Golea Sergiu suma de 100 de euro, tot în același scop, dar nu știe dacă Bondari Sergiu i-a transmis banii personal sau prin intermediul unei alte persoane. Afirmă că din câte își amintește, după ce fostul său soț Iacovlev Veaceslav i-a transmis lui Golea Sergiu automobilul de model „Mercedes Benz” pentru efectuarea lucrărilor asupra cărora au convenit, peste o perioadă de timp, în una din zile, ea a fost telefonată de către fratele fostului său soț Iacovlev Veaceslav, care i-a spus că a primit o scrisoare, potrivit căreia ei urmează să achite o amendă pentru depășirea vitezei, faptă care a fost comisă de către o persoană necunoscută lor, având în vedere că automobilul în acel moment se afla la Golea Sergiu. Astfel, l-au contactat pe Golea Sergiu și l-au întrebat unde se află automobilul lor, la care ultimul le-a comunicat că l-a transmis unei alte persoane. Totodată, întrebându-l de ce a făcut acest lucru fără permisiunea lor, Golea Sergiu nu le-a răspuns nimic, spunându-le doar de unde pot să îl ia înapoi. Respectiv, declară că a mers la persoana la care Golea Sergiu le-a spus că se află automobilul lor, însă ultimul nu dorea să i-l dea, solicitând achitarea sumei de aproximativ 300 de euro pentru serviciile pe care le-a efectuat deja. Susține că i-a răspuns atunci acestei persoane că el nu a avut nici o înțelegere cu ea personal, dar cu domnul Golea Sergiu, de aceea, de la el și urmează să ceară bani. Adaugă că nu cunoaște dacă Golea Sergiu i-a mai transmis sau nu bani acelei persoane.

În ședința de judecată martorul Marineac Vladimir Petru a declarat că din sală îi cunoaște pe Iacovlev Veaceslav și pe Rudenco Ilona. Menționează faptul că din spusele Iacovlev Veaceslav, știe despre automobilul de model „Mercedes Benz” pe care acesta îl deținea, că a fost transmis lui Golea Sergiu pentru efectuarea unor lucrări ce țin de aplicarea publicității. Din câte cunoaște, pentru efectuarea lucrărilor respective, Iacovlev Veaceslav i-a transmis lui Golea Sergiu suma de 900 de dolari sau euro, dar la moment nu poate spune cu exactitate valuta. De asemenea, susține că Iacovlev Veaceslav i-a povestit despre faptul că deși i-a transmis lui Golea Sergiu bani pentru efectuare lucrărilor, acesta nu a făcut nimic. Respectiv, l-a rugat să asiste la convorbirea lui cu Golea Sergiu. Fiind de acord, Iacovlev Veaceslav l-a telefonat pe Golea Sergiu, după care toți trei s-au întâlnit în preajma Teatrului „Mihai Eminescu” din mun. Chișinău. Discutând cu Golea Sergiu, ultimul a confirmat că a luat suma de bani sus-menționată de la Iacovlev Veaceslav, dar nu a putut să explice de ce nu a efectuat lucrările pe care trebuia să le facă la automobilul acestuia. De asemenea, Golea Sergiu a mai comunicat atunci despre faptul că el îi va întoarce banii lui Iacovlev Veaceslav, dar nu a spus când anume. Adaugă că după acea întâlnire, Golea Sergiu nu a întreprins nimic pentru a-i întoarce banii lui Iacovlev Veaceslav și de aceea, el a mers împreună cu ultimul la procuratură, unde a fost depusă o plângere pe numele lui Golea Sergiu.

În ședința de judecată martorul Bondari Serghei Nicolae, fiind audiat în prezența interpretului Burujiu Nina, a declarat că îl cunoaște pe Iacovlev Veaceslav și că acesta este prietenul său. Menționează faptul că aproximativ cu 7 ani în urmă, Iacovlev Veaceslav se afla în China și în una din zile, i-a scris pe internet că are nevoie de suma de 100 euro pentru a finisa niște lucrări ale automobilului său. Susține că la rândul lui i-a răspuns că nu este o problemă pentru el să-i dea suma respectivă și chiar în aceeași zi, din câte își amintește, la scara blocului unde el locuia, s-a apropiat o persoană pentru a lua banii. Întrebând dacă persoana respectivă este de la „Slava”, acesta i-a spus că da și în astfel de circumstanțe, el i-a transmis suma de 100 euro, fapt despre care i-a comunicat și lui Iacovlev Veaceslav. Afirmă că el nu cunoaște persoana care a venit să ia banii și nu a mai văzut-o niciodată nici până atunci, și nici după aceasta.

În ședința de judecată martorul Jacota Vitalie Ion a declarat că pe Iacovlev Veaceslav îl cunoaște mai bine, iar pe Golea Sergiu l-a cunoscut întâmplător. Menționează faptul că din câte cunoaște, în anul 2015, Iacovlev Veaceslav a avut o înțelegere cu Golea Sergiu, potrivit căreia, ultimul urma să efectueze lucrări de aplicare a publicității pe automobilul lui Iacovlev Veaceslav. Susține că Golea Sergiu nu a efectuat lucrările asupra cărora au convenit cei doi, acest fapt fiindu-i cunoscut, deoarece Iacovlev Veaceslav colaborează cu Centrul artistic „Ginta Latină” și microbuzul ultimului este parcat în fața teatrului. Astfel, în ce stare a fost transmis microbuzul lui Golea Sergiu, în aceeași stare acesta și a fost restituit înapoi lui Iacovlev Veaceslav. Afirmă că în perioada în care Iacovlev Veaceslav și Golea Sergiu s-au înțeles referitor la aplicarea publicității pe automobilul lui Iacovlev Veaceslav, ultimul a cerut de la el cu împrumut suma de 100 de euro pentru a-i achita un avans lui Golea Sergiu. Fiind de acord, el i-a împrumutat acești bani lui Iacovlev Veaceslav, dar i-a transmis unei terțe persoane, care la rândul său, deja trebuia să transmită suma respectivă lui Golea Sergiu. Poate afirma cu certitudine faptul că acei bani erau destinați pentru Golea Sergiu și că ultimul nu a efectuat nici o lucrare la microbuzul lui Iacovlev Veaceslav, fiind căutat o perioadă de timp de către acesta, deoarece nu-i răspundea la telefon. Mai adaugă că suma de bani care i-a împrumutat-o lui Iacovlev Veaceslav, i-a fost restituită de către ultimul.

În ședința de judecată inculpatul Golea Sergiu Boris nu s-a prezentat, în privința acestuia fiind pornit dosarul de căutare nr. 2021010393 de către Inspectoratul de Poliție Centru al Direcției de Poliție mun. Chișinău în baza Încheierii Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 12.10.2021.

În conformitate cu art. 321 alin. (1) și alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță și în instanța de apel are loc cu participarea inculpatului, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul articol.

Judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul: 1) când inculpatul se ascunde de la prezentarea în instanță.

Totodată, potrivit alin. (4) și alin. (5) al aceluiași articol, instanța, în cazul neprezentării nemotivate a inculpatului la judecarea cauzei, este în drept să dispună aducerea silită a inculpatului și să-i aplice o măsură preventivă sau să o înlocuiască cu o altă măsură care va asigura prezentarea lui în instanță, iar la demersul procurorului, să dispună anunțarea inculpatului în căutare. Încheierea privind anunțarea inculpatului în căutare se execută de către organele afacerilor interne.

Instanța decide judecarea cauzei în lipsa inculpatului din motivele prevăzute în alin. (2) pct. 1) numai în cazul în care procurorul a prezentat probe verosimile că persoana pusă sub învinuire și în privința căreia cauza a fost trimisă în judecată a renunțat în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței și de a se apăra personal, precum și se sustrage de la urmărirea penală și de la judecată.

Astfel, fiind respectate prevederile articolului enunțat mai sus și luând în considerație faptul că a fost imposibil de stabilit locul aflării inculpatului Golea Sergiu Boris, ultimul eschivându-se de la prezentarea la judecată, instanța a dispus judecarea cauzei penale în lipsa acestuia.

Ulterior, la data de 04.04.2022, inculpatul Golea Sergiu Boris a fost găsit, fiind adus în fața instanței de judecată.

În ședința de judecată inculpatul Golea Sergiu Boris a declarat că nu-și recunoaște vina și că l-a cunoscut pe Iacovlev Veaceslav Constantin aproximativ cu un an înainte de evenimentele care au avut loc în anul 2015. Menționează faptul că în acea perioadă, ultimul

activa particular la Teatrul „Ginta Latină”, iar el la rândul său se ocupa cu „autovinil-ul”, adică cu aplicarea unei pelicule speciale pe suprafața automobilelor. Astfel, susține că în una din zile, Iacovlev Veaceslav a văzut o lucrare de-a sa și la data de 20.05.2015, ultimul s-a adresat la el cu solicitarea ca să-i pregătească automobilul pentru aplicații de publicitate. Fiind de acord să efectueze lucrările necesare pentru aplicarea publicității pe suprafața automobilului, s-au înțeles că costul acestora va fi de aproximativ până la 1 000 euro, iar termenul de predare a lucrărilor au stabilit că va fi luna septembrie 2015, când Iacovlev Veaceslav se va întoarce din deplasare. Respectiv, după ce Iacovlev Veaceslav i-a transmis automobilul de model „Mercedes Benz”, prima săptămână, începând cu data de 20.05.2015, acesta s-a păstrat pe str. Moara Roșie, mun. Chișinău. Astfel, susține că atâta timp cât automobilul s-a aflat pe str. Moara Roșie, mun. Chișinău, el personal a efectuat la acesta următoarele lucrări: prelucrarea caroseriei, vopsirea barei de protecție din urmă, pregătirea și vopsirea discurilor, iar în una din zile, acolo a venit soția lui Iacovlev Veaceslav, pe nume Ilona, pentru a se convinge că el lucrează la automobilul lor. Comunică că după acesta, el a transportat automobilul lui Iacovlev Veaceslav în satul Floreni, r-nul Anenii, unde urma să continue efectuarea lucrărilor despre care s-au înțeles, împreună cu un cunoscut de-al său Eduard, pe care îl cunoscuse cu aproximativ jumătate de an înainte de cele întâmplate, dar a căruia familie la moment nu și-o amintește. Respectiv, împreună cu Eduard, el a executat lucrările de sudare și tencuire a automobilului de model „Mercedes Benz”, având în vedere faptul că acesta este auto-sudor profesionist. Pentru serviciile prestate, el urma să-i achite lui Eduard suma de 300 euro, dar așa și nu i-a achitat-o până în prezent, deoarece nu a primit banii de la Iacovlev Veaceslav. Așadar, declară că pregătirea automobilului de model „Mercedes Benz” pentru aplicarea publicității, a durat două luni, începând cu data de 20.05.2015 și până la data de 20.07.2015. După acesta, probabil prin intermediul aplicației „Viber”, el i-a expediat lui Iacovlev Veaceslav schița pentru reclamă. Acesta i-a răspuns că este interesantă, dar i-a propus o alta schiță de publicitate. Ulterior, tot prin luna iulie a anului 2015, soția lui Iacovlev Veaceslav a venit și a luat automobilul de model „Mercedes Benz”, din satul Floreni, r-nul Anenii, de la colegul său pe nume Eduard. Din câte a înțeles, aceasta a venit să ia automobilul, deoarece colegul său Eduard, fără permisiunea lui, s-a urcat la volanul automobilul de model „Mercedes Benz” și deplasându-se cu el, a depășit limita de viteză. Astfel, în adresa lui Iacovlev Veaceslav, a venit o scrisoare precum că urmează să achite amendă pentru depășirea vitezei și de aceea, ei probabil și au decis să ia înapoi automobilul. Respectiv, anume din acest motiv, el nu a finisat lucrările de aplicare a publicității. Subliniază faptul că el nu a primit nici o sumă bănească de la Iacovlev Veaceslav pentru efectuarea lucrărilor la automobilul de model „Mercedes Benz”, deoarece potrivit înțelegerii, acesta urma să-i achite suma de 22 930 lei, asupra căreia au convenit, doar după predarea-primirea lucrărilor. Totodată, afirmă că acesta i-a transmis doar materialele necesare pentru efectuarea reparației, concretizând că ei mergeau împreună la magazine, el îi spunea de ce materiale este nevoie și le alegea, iar Iacovlev Veaceslav le achita. Din câte își amintește, atunci au fost procurate: mastică, tencuială pentru automobil, vopsele pentru discuri, soluție specială anticorozivă, electrozi pentru sudare, precum și alte instrumente, în total fiind achitată de către Iacovlev Veaceslav suma de aproximativ de 1 600 lei. Comunică faptul că nu a primit bani nici de la Rudenco Ilona și nici de la Gurjui Pavel, cu ultimul întâlnindu-se doar o singură dată, în regiunea Teatrului „Ginta Latină”, când Gurjui Pavel i-a transmis pașaportul tehnic al automobilului de model „Mercedes Benz” al lui Iacovlev Veaceslav. Mai adaugă faptul că nu are înregistrate pe numele său careva întreprinderi și că nu cunoaște de ce Iacovlev Veaceslav solicită de la el suma de 22 930 lei. Cu o cerere de chemare în judecată către Iacovlev

Veaceslav, privind încasarea sumei de bani pentru lucrările efectuate, el nu s-a adresat, deoarece nu a încheiat nici un contract cu acesta, înțelegerea lor fiind verbală.

În ședința de judecată acuzatorul de stat, procurorul Railean Aliona a susținut acuzarea, solicitând ca inculpatul Golea Sergiu Boris să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, cu liberarea acestuia de pedeapsă în legătură cu faptul că a expirat termenul prescripției tragerii la răspundere penală a acestuia. Totodată, a solicitat încasarea de la Golea Sergiu Boris în beneficiul lui Iacovlev Veaceslav Constantin a prejudiciului cauzat prin infracțiune în mărime de 22 930 lei și păstrarea în continuare la materialele cauzei penale a corpurilor delict.

În ședința de judecată apărătorul inculpatului Golea Sergiu Boris – avocatul Doga Anatolie a solicitat achitarea lui Golea Sergiu Boris, menționând faptul că acțiunile acestuia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, deoarece ultimul nu a avut intenția dobândirii ilicite a bunurilor părții vătămate Iacovlev Veaceslav Constantin, relațiile dintre cei doi fiind guvernate de către legislația civilă.

Cu toate că inculpatul Golea Sergiu Boris nu și-a recunoscut vina, instanța de judecată menționează faptul că pe lângă declarațiile părții vătămate și a martorilor audiați în cadrul cercetării judecătorești, vinovăția acestuia se mai demonstrează și prin materialele cauzei penale după cum urmează:

- procesul-verbal de examinarea înregistrărilor audio din 09.12.2016, ridicate de la cet. Iacovlev Veaceslav Constantin, potrivit căroră Iacovlev Veaceslav Constantin îl salută pe Golea Sergiu Boris și îl întreabă când are de gând să întoarcă datoria și Golea Sergiu îi răspunde că lucrează și că strânge. I se cere lui Golea Sergiu să scrie o recipisă, însă ultimul refuză să scrie recipisă și promite că va întoarce banii. Fiindu-i indicată suma de bani 880 euro. Golea Sergiu Boris îi răspunde dorești 880 euro, eu o să ți-i dau. Cerându-i-se o garanție când va întoarce banii, Golea Sergiu Boris îi răspunde lui Iacovlev Veaceslav Constantin că va câștiga și îi va întoarce banii (f.d. 25 Vol. I);

- procesul-verbal de ridicare din 09.12.2016, prin care de la partea vătămată Iacovlev Veaceslav Constantin au fost ridicate 3 file format A 4, care conțin convorbirea dintre Gurjui Pavel și Veaceslav Iacovlev și 3 file format A 4, care conțin convorbirea dintre Agatieva Liubovi și Iacovlev Veaceslav (f.d. 28-31 Vol. I);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 09.12.2016, prin care s-a constatat că în cadrul discuției prin intermediul aplicației de comunicare „Viber”, dintre persoana cu numele Gurjui Pavel și Iacovlev Veaceslav, ultimul îl roagă pe cet. Gurjui Pavel să vadă la ce stadiu de efectuare se află lucrările de reparație și aplicare a publicității pe autovehiculul său, precum și conversația cu solicitarea banilor din numele lui Golea Sergiu și transmiterea acestora (f.d. 32-36 Vol. I);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 09.12.2016, prin care s-a constatat că în cadrul discuției prin intermediul aplicației de comunicare „Viber”, dintre persoana cu numele Agatieva Liubovi și Iacovlev Veaceslav, ultimul îi solicită lui Agatieva Liubovi să-i transmită lui Golea Sergiu ca să ducă microbuzul înapoi în Chișinău și să se pregătească să-i restituie toți banii care i-a solicitat și i-a primit pentru efectuarea lucrărilor pe care nu le-a făcut, deoarece în caz contrar el va contacta poliția (f.d. 37-38 Vol. I);

- procesul-verbal de ridicare din 09.12.2016, prin care de la partea vătămată Iacovlev Veaceslav, fiind examinat telefonul mobil de model „Samsung” și anume aplicația „Viber”, au fost ridicate imaginile foto a mijlocului de transport de model „Mercedes Benz”, în fază de reparație, care aparține părții vătămate Iacovlev Veaceslav (f.d. 41 Vol. I);

- procesul-verbal de examinare din 09.12.2016, prin care au fost examinate imaginile foto ridicate la data de 09.12.2016 de la partea vătămată Iacovlev Veaceslav (f.d. 42-47 Vol. I);
- corpul delict – un purtător de informație de model CD-R cu înregistrările discuției dintre Iacovlev Veaceslav și Golea Sergiu (f.d. 26 Vol. I);
- corpul delict – 3 file format A 4, care conțin convorbirea dintre Gurjui Pavel și Veaceslav Iacovlev și 3 file format A 4, care conțin convorbirea dintre Agatieva Liubovi și Iacovlev Veaceslav (f.d. 39 Vol. I);
- corpul delict – imaginile foto ridicate la data de 09.12.2016 (f.d. 48);
- răspunsul Serviciului tehnologii informaționale cu numărul 8560 din 20.12.2016, prin care se confirmă faptul că la data de 08.06.2015, cu utilizarea mijlocului de transport cu n/î *****, a fost comisă contravenția prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod contravențional și la data de 02.07.2015, a fost comisă contravenția prevăzută de 240 alin. (1) Cod contravențional (f.d. 65-66 Vol. I);

Alte materiale ale cauzei penale.

Analizând în cumul probele aduse în judecată de către acuzatorul de stat și probele stabilite în ședința de judecată, instanța ajunge la concluzia că vina inculpatului Golea Sergiu Boris este dovedită pe deplin, ultimul este vinovat de escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase asupra actului juridic, încheierea căruia este determinată de comportamentul dolosiv și viclean, cu cauzarea de daune în proporții considerabile și acțiunile acestuia se califică conform art. 190 alin. (1) Cod penal.

Conform art. 190 alin. (1) Cod penal, escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile, se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

Instanța de judecată reține că în cadrul cercetării judecătorești, de către acuzatorul de stat, au fost prezentate suficiente probe pertinente și concludente, care demonstrează pe deplin vinovăția cet. Golea Sergiu Boris de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, pe când nerecunoașterea vinovăției de către ultimul, reprezintă doar o metodă de apărare a inculpatului în vederea eschivării de la răspundere penală.

În acest sens, urmează a fi subliniat faptul că în cadrul cercetării judecătorești, prin declarațiile martorilor audiați, s-a demonstrat faptul transmiterii sumelor bănești de către Iacovlev Veaceslav, Rudenco Ilona, Bondari Serghei și Jacota Vitalie lui Golea Sergiu Boris pentru executarea lucrărilor de aplicare a publicității pe mijlocul de transport de model „Mercedes Benz Sprinter”, cu numerele de înmatriculare *****, precum și neexecutarea de către ultimul a lucrărilor respective.

Așadar, instanța de judecată conchide că este evident faptul că inculpatul Golea Sergiu Boris a avut de la bun început un scop de cupiditate, dorind să însușească mijloacele bănești primite de la partea vătămată Iacovlev Veaceslav Constantin, fără să-și onoreze angajamentul asumat, iar lucrările care au fost efectuate, s-au făcut doar pentru a spori încrederea părții vătămate ca să continue să achite sumele de bani solicitate de către inculpat.

Potrivit art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5) –9), 285 alin. (2), precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă, iar potrivit art. 391 alin. (1) pct. 6) al aceluiași cod, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă: 6) există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

În conformitate cu art. 60 alin. (1)-(2) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare; b) 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave; c) 15 ani de la săvârșirea unei infracțiuni grave; d) 20 de ani de la săvârșirea unei infracțiuni deosebit de grave; e) 25 de ani de la săvârșirea unei infracțiuni excepțional de grave. Prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

În acest sens, instanța de judecată reține faptul că potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal se califică ca fiind una mai puțin gravă.

Astfel, termenul prescripției tragerii la răspundere penală pentru infracțiunea sus-menționată este de 5 ani din ziua săvârșirii, iar luând în considerație că acțiunile infracționale au fost comise de către Golea Sergiu Boris în perioada de timp cuprinsă între 20 mai 2015 – 11 august 2015, la moment, termenul prescripției tragerii la răspundere penală a expirat.

Potrivit art. 1998 alin. (1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Instanța de judecată reține faptul că prin Ordonanța din 17.11.2016, Iacovlev Veaceslav Constantin a fost recunoscut în calitate de parte vătămată, iar prin Încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 25.11.2021, acesta a fost recunoscut în calitate de parte civilă în prezenta cauză penală (f.d. 17 Vol. I, 13-14 Vol. II).

În cadrul ședinței de judecată din data de 25.11.2022, fiind audiată partea vătămată/civilă Iacovlev Veaceslav Constantin, ultimul a solicitat încasarea de la Golea Sergiu Boris a prejudiciului material cauzat prin infracțiune.

Respectiv, luând în considerație cele sus-menționate, instanța de judecată ajunge la concluzia că solicitarea părții vătămate/civile Iacovlev Veaceslav Constantin, privind încasarea prejudiciului material cauzat prin infracțiune este una întemeiată și încasează de la Golea Sergiu Boris în beneficiul lui Iacovlev Veaceslav Constantin suma de 22 930,00 (douăzeci și două mii nouă sute treizeci) lei RM.

Conform art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: 5) documentele care constituie corpuri delictelor rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Așadar, reieșind din norma legală enunțată supra, instanța de judecată dispune păstrarea în continuare la materialele cauzei penale a corpurilor delictelor – un purtător de informație de model CD-R cu înregistrările discuției dintre Iacovlev Veaceslav și Golea Sergiu; 3 file format A 4, care conțin convorbirea dintre Gurjui Pavel și Veaceslav Iacovlev și 3 file format A 4, care conțin convorbirea dintre Agatieva Liubovi și Iacovlev Veaceslav; imaginile foto ridicate la data de 09.12.2016, recunoscute în calitate de corpuri delictelor și anexate la materialele cauzei penale prin Ordonanțele din 09.12.2016 (f.d. 24, 26 29-31, 34-36, 39, 43-47, 48 Vol. I).

În baza celor expuse, în conformitate cu art. art. 382-384, 389 Cod de procedură penală, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat Golea Sergiu Boris de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal.

Se încetează procesul penal în învinuirea lui Golea Sergiu Boris de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, cu liberarea acestuia de pedeapsă, în legătură cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere penală.

Se încasează de la Golea Sergiu Boris în beneficiul lui Iacovlev Veaceslav Constantin prejudiciul material cauzat prin infracțiune în mărime de 22 930,00 (douăzeci și două mii nouă sute treizeci) lei RM.

Se dispune păstrarea în continuare la materialele cauzei penale a corpurilor delict – un purtător de informație de model CD-R cu înregistrările discuției dintre Iacovlev Veaceslav și Golea Sergiu; 3 file format A 4, care conțin convorbirea dintre Gurjui Pavel și Veaceslav Iacovlev și 3 file format A 4, care conțin convorbirea dintre Agatieva Liubovi și Iacovlev Veaceslav; imaginile foto ridicate la data de 09.12.2016, recunoscute în calitate de corpuri delict și anexate la materialele cauzei penale prin Ordonanțele din 09.12.2016

Sentința cu drept de atac în termen de 15 zile în Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președinte de ședință

Djeta Chistol