

12-1-237-02012018  
Dosarul nr. 1- 10/2018

## **S E N T I N Ț Ă** **ÎN NUMELE LEGII**

04 august anul 2022

mun. Chișinău

### **Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani**

Instanța compusă din:  
Președinte de ședință, judecător  
Grefier

Cristina Cheptea  
Iana Vacari

Cu participarea procurorului  
Și avocatului

Cristina Novac  
Ina Bodean

a judecat în ședință de judecată publică cauza penală de învinuire a lui

\*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, originar și locuitor  
\*\*\*\*\*, cetățean al RMoldova, studii medii, supus militar,  
necăsătorit, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat  
prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din  
05.11.2021 în baza art. 190 alin. 1 CP al RM, cu aplicarea  
art. 84 al. 1, 4 CP al RM la pedeapsa definitivă sub formă de  
închisoare pe un termen de 4 ani, penitenciar semiînchis

în comiterea infracțiunii prevăzută de alin. 1 al art. 190 CP al RM și

### **a c o n s t a t a t :**

Inculpatul \*\*\*\*\*, neavând posibilitatea reală de a presta servicii de angajare oficială a cetățenilor Republicii Moldova peste hotare, profitând de încrederea acestora, la 25.01.2017, în urma depistării anunțului plasat de către \*\*\*\*\* în revista „Makler”, l-a contactat telefonic, informându-l despre oferirea serviciilor de încadrare în câmpul muncii în Israel.

Astfel, în vederea realizării planului infracțional bine chibzuit, la 26.01.2017, în jurul orelor 14:00, \*\*\*\*\*, aflându-se la domiciliul cet. \*\*\*\*\*, amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. Paris 40, ap. 54, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, sub pretextul acordării serviciilor de înlocuire a permisului de conducere de tip vechi cu o blanchetă de tip nou în contextul angajării ulterioare oficiale în câmpul muncii în Israel, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, prin înșelăciune și abuz de încredere, a solicitat și a primit de la \*\*\*\*\* mijloace bănești în sumă de 4000 lei, pe care le-a însușit ilegal și i-a folosit în scopuri personale.

În circumstanțele nominalizate, în vederea realizării intențiilor sale criminale, \*\*\*\*\* la 27.01.2017, în jurul orelor 11:00, aflându-se în fața blocului locativ amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. Paris 40, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, sub pretextul acordării serviciilor de perfectare a actelor de evidență și control medical în vederea angajării

ulterioare în câmpul muncii în Israel, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, prin înșelăciune și abuz de încredere, a solicitat și a primit de la \*\*\*\*\* mijloace bănești în sumă de 2000 lei, pe care le-a însușit ilegal și le-a folosit în scopuri personale, eschivându-se sistematic de la întâlniri și convorbiri cu partea vătămată. În rezultatul acțiunilor ilegale comise de \*\*\*\*\* lui \*\*\*\*\* i-au fost cauzate daune materiale în proporții considerabile în sumă totală de 6000 lei.

*Procurorul Cristina Novac*, procuror în Procuratura mun. Chișinău, oficiul reprezentarea învinuirii în instanța de judecată a susținut în instanță acuzarea de stat, pledând pentru recunoașterea inculpatului \*\*\*\*\* vinovat în conformitate cu art. 190 alin. 1 CP al RM și în baza acestei Legi a-i stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. 4 CP al RM, pentru concurs de infracțiuni, stabilindu-i o pedeapsă definitivă prin cumul parțial al pedepselor aplicate de 5 ani închisoare, cu admiterea integrală a acțiunii civile depuse de partea vătămată și îlcasarea din contul inculpatului a sumei de 6000 lei, cu titlu de prejudiciu material. Mijloacele de probă umează a fi păstrate la materialele cauzei penale.

*Avocatul Ina Bodean*, cabinetul avocatului, cu sediul în mun. Chișinău, apărând interesele inculpatului, în temeiul mandatului Seria MA nr. 1636524 din 07.05.2021 (f.d. 151), a declarat că personal n-a purtat discuții cu inculpatul, acesta fiind anunțat în căutare, astfel că în temeiul art. 68 alin. 5 CPP și art. 54 alin. 3 din Legea cu privire la avocatură, a pledat în dezbateri judiciare pentru achitarea lui \*\*\*\*\* de învinuirea adusă în baza alin. 1 al art. 190 CP al RM, iar în consecință și respingerea acțiunii civile depuse de partea vătămată.

Chiar dacă inculpatul \*\*\*\*\* nu a participat la examinarea cauzei penale, fiind anunțat în căutare (f.d. 158, 192-193, 195), iar măsurile întreprinse privind identificarea locului aflării acestuia, nu s-au soldat cu vreun rezultat, instanța constată, că ultimul și-a recunoscut vina în faptele imputate la faza de urmărire penală (f.d. 105), culpa acestuia fiind dovedită pe parcursul cercetării judecătorești prin declarațiile părții vătămate, cât și ale martorului.

Astfel, *partea vătămată \*\*\*\*\** a declarat în ședință judiciară, că în anul 2017, soția sa a publicat un anunț privitor la căutarea unui loc de muncă. \*\*\*\*\* l-a sunat și s-au înțeles să se întâlnească pe strada Paris, mun. Chișinău, la domiciliu său. A intrat în apartament, iar \*\*\*\*\* discuta deja cu soția, comunicându-le că are posibilitate de angajare a acestora în Israel, fiind necesar un permis de conducere de tip nou, pentru ce va trebui să achite 4000 lei, sumă care va include și cheltuielile pentru cazier juridic și actele pentru plecare. În apartamentul său i-a oferit acei 4000 lei, a cerut un act de identitate de la el, însă \*\*\*\*\* a comunicat că actul de identitate se află în mașina care este la soție, ulterior actul a fost trimis pe telefon, prin aplicație. În continuare, a purtat cu el discuții la telefon, întrebându-l dacă poate oferi un loc de muncă și pentru sora sa. \*\*\*\*\* i-a comunicat, că pentru soră ar trebui să achite 2000 lei. Fiind de acord, a doua zi, în fața blocului i-a transmis lui \*\*\*\*\* suma de 2000 lei pentru sora sa. Și-a perfectat cazier judiciar, peste două zile, o rudă de-a sa i l-a transmis lui \*\*\*\*\* . Din acel moment, cu acesta a mai discutat la telefon vreo 2-3 zile, după care a dispărut, fără a perfecta actele promise, motiv pentru care a apelat la organele de poliție. A mai solicitat admiterea acțiunii civile, cu incasarea din contul lui \*\*\*\*\* a prejudiciului material cauzat în mărime de 6000 lei, suma respectivă fiind la acel moment tot ce agonisiseră cu greu, mijloacele bănești în cauză constituind un prejudiciu considerabil pentru familia sa.

În cadrul ședinței de judecată a fost audiat și *martorul Alexandra Buiuc*, care a explicat, că aproximativ cu vreo 4-5 ani în urmă, a plasat un anunț în ziarul „Makler”, precum că \*\*\*\*\* (concubinel său) caută un loc de muncă, indicând numărul ei de contact. A fost telefonată de

către \*\*\*\*\*, i-a comunicat că Alexandru C. dorește să se angajeze la lucru, acesta propunând un loc de muncă în Israel. Au convenit să se întâlnească la domiciliul lor, mun. Chișinău, str. Paris 40, ap. 54, unde i-a transmis suma de 4000 lei. A fotografiat actul de identitate al acestuia din telefonul său mobil, recipisă nu au întocmit, apoi s-au înțeles și în privința surorii lui \*\*\*\*\*, pentru care i-a transmis suplimentar 2000 lei. A menționat, că au avut două sau trei întâlniri cu \*\*\*\*\* la ei acasă, însă după ce a primit suma de 6000 lei, acesta a dispărut și nu l-au mai văzut. A mai adăugat, că nu ține minte cum arată \*\*\*\*\*, avea o poză cu el, în telefonul vechi, pe care a transmis-o poliției.

Vina inculpatului \*\*\*\*\* se mai confirmă elocvent și prin înscrisurile anexate la dosar și cercetate în ședința judiciară, după cum urmează:

- procesul-verbal de consemnare a faptelor constatate din 01.02.2017, prin care a fost înregistrată informația „902” depusă de \*\*\*\*\*, prin care a solicitat atragerea la răspundere a persoanei necunoscute căreia, la data de 26.01.2017 și 27.01.2017 i-a transmis bani pentru ca să-i ajute să plece la muncă în Israel, după care a dispărut, înregistrată în REI-1 al IP Buiucani cu nr. 256 la 03.02.2017 (f.d. 10);

- înștiințarea „902” din 27.01.2017, ora 20:20, parvenită de la Alexandra Buiuc, precum că pe adresa mun. Chișinău, str. Paris 40, ap. 54 a transmis bani unei persoane necunoscute pentru a fi luată la lucru, înregistrată în REI-1 al IP Buiucani cu nr. 1250 (f.d. 12);

- înștiințarea „902” din 28.01.2017, ora 12:23, parvenită de la Alexandra Buiuc, privind solicitarea poliției pe adresa mun. Chișinău, str. Paris 40, ap. 54, înregistrată în REI-1 al IP Buiucani cu nr. 1250 (f.d.12);

- raportul maiorului de poliție Gh. Pircălab privind înregistrarea la 27.01.2017 la IP Buiucani a unui apel telefonic de la o doamnă, care s-a prezentat „Alexandra” și care a declarat, că soțul ei a fost înșelat de o persoană necunoscută, fiindu-i transmiși 4000 lei (f.d. 14);

- cererea din 28.01.2017 depusă de \*\*\*\*\* privind atragerea la răspundere a persoanei necunoscute, căreia i-a transmis suma de 6000 lei (f.d. 15);

- imagine - foto a lui \*\*\*\*\*, ridicată din telefonul Al. Buiuc (f.d. 18);

- copia buletinului de identitate, eliberat pe numele lui \*\*\*\*\* (f.d. 20);

- procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii (f.d. 24);

- ordonanță de recunoaștere în calitate de victimă a lui \*\*\*\*\* din 08.02.2017 (f.d. 25);

- ordonanță de recunoaștere în calitate de parte vătămată a lui \*\*\*\*\* din 20.02.2017 (f.d. 28);

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 20.02.2017, potrivit căruia \*\*\*\*\* a recunoscut după imaginea-foto persoana cu nr. 2, care este \*\*\*\*\* (f.d. 31-32);

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 09.03.2017, potrivit căruia Buiuc Alexandra a recunoscut după imaginea-foto, persoana cu nr. 3, care este \*\*\*\*\* (f.d. 34-35);

- procesul-verbal de audiere al învinuitului din 22.12.2017, prin care \*\*\*\*\* a recunoscut vina pe deplin în cele comise și se căiește sincer (f.d. 105).

Cercetând și apreciind totalitatea de probe în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, instanța, conform propriei convingeri bazate pe probele verificate în ședința judiciară, ajunge la concluzia că probele analizate constată pe deplin vinovăția lui \*\*\*\*\* în cele incriminate, activitatea infracțională a inculpatului conținând elementele constitutive ale infracțiunii de escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința actului

juridic anulabil, dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv și viclean care a produs daune considerabile.

Este de menționat, că acțiunile criminale ale inculpatului \*\*\*\*\* au fost reincadrate de pe alin. 2 lit. c) al art. 190 CP al RM, în redacția legii valabile la momentul comiterii faptei (ianuarie 2017), în temeiul alin. 1 al art. 190 CP al RM, în corespundere cu *Legea nr. 179 din 26.07.2018, în vigoare din 17.08.2018, prin care a fost abrogată lit. c) al alin. 2 al art. 190 CP al RM.*

Stabilind categoria și mărimea pedepsei, instanța se va conduce de prevederile art. 61, 72, 75 și 84 CP al RM.

Ținând cont de scopul legii penale, prevăzut la art. 61 CP al RM, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Totodată, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La fel, instanța se va conduce și de prevederile art. 75 CP al RM, luând în calcul criteriile de individualizare a pedepsei, gravitatea infracțiunii de care este învinuit inculpatul, care este calificată de legislator drept una mai puțin gravă, la fel va ține seama de personalitatea inculpatului, care se caracterizează negativ, nu este la evidența medicilor narcolog și nici psihiatru (f.d. 54-55), precum și de faptul că anterior a mai fost atras la răspundere penală (unele din cauze aflându-se pe rolul instanțelor de judecată, a se vedea f.d. 154-157, 208-217, 228-229), iar pentru altele a fost deja condamnat, inclusiv și pentru infracțiuni similare (a se vedea f.d. 200-207). Astfel, instanța ajunge la concluzia că unica pedeapsă echitabilă în privința inculpatului va fi cea sub formă de închisoare, apreciind că doar această pedeapsă va fi capabilă să corecteze vinovatul.

În conformitate cu alin. 1 al art. 84 CP al RM dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate.

Totodată, alin. 4 al art. 84 CP al RM prevede, că potrivit prevederilor alin. 1-3 se stabilește pedeapsa și în cazul în care, după pronunțarea sentinței, se constată că persoana condamnată este vinovată și de comiterea unei alte infracțiuni săvârșite înainte de pronunțarea sentinței în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parțial, în baza primei sentințe.

Prin urmare, la stabilirea termenului pedepsei instanța va ține cont de sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05.11.2021, prin care \*\*\*\*\* a fost condamnat în baza art. 190 alin. 1 CP al RM, cu aplicarea art. 84 al. 1-2 CP al RM la pedeapsa definitivă de 4 ani închisoare, cu executare în penitenciar semiînchis (a se vedea f.d. 200-207).

Infracțiunea imputată și reținută în acțiunile inculpatului în temeiul art. 190 alin. 1 CP al RM a fost comisă la 27.01.2017, adică până la pronunțarea precedentei sentințe din 05.11.2021. Astfel, Mocreac A. fiind în prezența unui cumul de infracțiuni, prevăzut de art. 84 alin. 4 CP al RM.

Circumstanțe atenuante nu au fost constatate, iar drept circumstanță agravantă pe cauză se va reține săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză.

Cheltuieli judiciare pe cauză n-au fost înaintate.

Ceea ce ține de acțiunea civilă depusă de \*\*\*\*\* , instanța reține următoarele.

În conformitate cu art. 219 alin. 1 CPP al RM acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. Alin. 2 al aceluiași articol prevede că persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală; repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.

În baza alin. 1 al art. 221 CPP al RM acțiunea civilă în procesul penal se înaintează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătorești.

Conform alin. 1 al art. 387 CPP al RM o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Astfel, instanța consideră că acțiunea civilă depusă de partea vătămată \*\*\*\*\* (f.d. 226) este întemeiată, urmând a fi încasată din contul inculpatului Mocreac Alezei suma de 6000 MD, or chiar inculpatul a recunoscut prejudiciul (f.d. 105).

Reieșind din cele expuse mai sus și conducându-se de prevederile art. art. 219, 338, 384-385, 387, 389, 392-396, 397 CPP al RM, instanța de judecată

### **h o t ă r ă ș t e :**

Se declară vinovat \*\*\*\*\* de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. 1 CP al RM.

Se condamnă \*\*\*\*\* în baza alin. 1 al art. 190 CP al RM la pedeapsa închisorii pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 alin. 4 CP al RM pentru concurs de infracțiuni a adăuga parțial la pedeapsa aplicată pedeapsa neexecutată, stabilită prin sentința nr. 1-2662/2020, emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani la 05.11.2021, stabilindu-i lui \*\*\*\*\* o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A aplica în privința inculpatului \*\*\*\*\* măsura preventivă- arestarea preventivă, cu menținerea acesteia până la intrarea în vigoare a sentinței.

Executarea pedepsei urmează a fi calculată din ziua reținerii inculpatului \*\*\*\*\*, anunțat anterior în căutare.

A admite integral acțiunea civilă depusă de partea vătămată, cu incasarea din contul lui \*\*\*\*\* în beneficiul lui \*\*\*\*\*a sumei de 6000 (șase mii) lei MD, cu titlu de prejudiciu material.

Sentința cu drept de atac în ordine de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Adoptată și pronunțată public la data de 04 august anul 2022.

Președintele ședinței, judecător

Cristina Cheptea