



1-22059250-12-1-28042022
dosarul nr. 1-1015/2022

S E N T I N Ţ A
în numele Legii

09 iunie 2023

Judecătoria Chişinău

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul

Grefierul

cu participarea:

Procurorului

Avocatului

Inculpaţilor

mun. Chişinău
sediul Buiucani

Aurelia CAZACLIU
Alexandrina ROTARI

Maria MÎNDRESCU
Adrian GUŢANU
Alexandrin ȚURCAN

a judecat în şedinţa de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

ȚURCAN Alexandrin *****, născut la data de *****, IDNP:*****, originar din *****, cetăţean al Republicii Moldova, vorbeşte limba de stat, studii medii, nesupus militar, divorţat, 1 copil minor la întreţinere, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat, antecedente penale stinse,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Date referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Cauza s-a aflat în examinare de la data de 28.04.2022 pînă la data de 09.06.2023.

Procedura de citare legală executată.

c o n s t a ţ ă:

1.Fapta prejudiciabilă săvârşită de către inculpat:

1.1 inculpatul Țurcan Alexandrin, la data de *****, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane și însușirea lor ulterioară, prin inducerea în eroare și prezentarea că adevărată a unei fapte mincinoase, determinată de comportamentul dolosiv și viclean, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și admitând în mod conștient survenirea acestora, acționând în conformitate cu un plan bine chibzuit, sub pretextul oferirii unei recompense materiale în valoare de 300 euro în schimbul ridicării unui credit financiar pentru procurarea automobilului, prin intermediul cet. Pînzari Gheorghe, căruia nu era cunoscut scopul tranzacțiilor inițiate, l-a determinat pe cet. Pleșca Vladimir să încheie cu compania O.C.N. „***** un contract de credit nr.***** din *****, conform căruia, Pleșca Vladimir a ridicat suma de ***** lei, după care, contract de vânzare-cumpărare din ***** al automobilului de model „*****”, Vin Cod *****, n/î *****, ce aparține cet. Vleju Grigore.

În continuarea intenției sale infracționale, la aceeași dată, Țurcan Alexandrin a însușit de la Pleșca Vladimir bani în valoare de ***** lei și automobilului de model „*****”, Vin Cod *****, n/î *****, ce aparține lui Vleju Grigore, în valoare de ***** euro (ce conform cursului valutar al BNM constituia ***** lei), iar în total bunuri materiale în valoare de *****lei (valoarea care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei), cauzându-le părților vătămate Pleșca Vladimir, O.C.N. „***** și Vleju Grigore un prejudiciu material considerabil.

1.2 Inculpatul Țurcan Alexandrin, fiind audiat în ședința de judecată, vinovăția în săvârșirea infracțiunii lui imputată nu a recunoscut-o și a declarat că, în anii 2020-2022 se ocupa de servicii vânzări auto și taxi, respectiv, avînd în folosință mai multe automobile luate în chirie, inclusiv și automobilul de model ***** cu acordul lui Vleju Grigore, ca uzufructuar. A luat în chirie pentru răscumpărare acest automobil pe un termen de 36 luni. După un an de folosire, a ajuns la comuna concluzie să vîndă automobilul respectiv. Pînă la data de *****, automobilul a fost în proprietatea acestuia, ulterior automobilul fiind vîndut. Nu s-a ocupat personal de vînzarea acestui automobil, ci doar l-a dus la parcare de pe str. Studenților 7/3, mun. Chișinău, care se ocupă de vînzarea automobilelor. A fost anunțat de către SRL NagolTrans, precum că s-a găsit un cumpărător al automobilului de model ***** . În luna februarie a fost chemat la Agenția Servicii Publice împreună cu Grigore Vleju de către conducătorii parcării, pentru a perfectă actele de vînzare a automobilului. La ASP automobilul a fost adus de cineva de la parcare, Pleșca Vladimir a cumpărat acest automobil. Vleju Grigore era proprietarul automobilului de model ***** , la ASP el a perfectat actele de vînzare-cumpărare. Pe Pleșca Vladimir nu l-a cunoscut și nu l-a văzut niciodată. Pînzari

Gheorghe activa în compania acestuia în calitate de șofer, apoi a luat automobilul menționat în chirie, iar ulterior a încercat să procure un automobil prin leasing, însă a fost refuzat. Nu l-a ghidat nici pe Pleșca Vladimir și nici pe Pînzari Gheorghe la procurarea automobilelor. Nu cunoștea despre tratativele dintre Pleșca Vladimir și Pînzari Gheorghe și nici nu avea cunoștințe la banca care oferă credite. Nu cunoaște unde se află la moment acest automobil, or, este o metodă simplă de eschivare, prin indicarea că automobilul dat a rămas în posesia acestuia. Nu cunoaște dacă automobilul dat a fost anunțat în căutare. Pînzari Gheorghe a împrumutat de mai multe ori bani de la el, însă pentru automobilul respectiv nu a trimis careva mijloace bănești. Pînă la moment, Pînzari Gheorghe nu i-a restituit nimic din banii împrumutați. Banii obținuți din vânzarea automobilului de model *****, au fost transmiși personal de acesta lui Vleju Grigore. Nu era prezent cînd Pleșca Vladimir a primit banii și nici nu a fost prezent cînd a fost perfectat contractul de creditare. A doua zi, parcare a i-a transmis banii de pe automobilul vîndut, în sumă de *****i lei. Parcare își ridică onorariul ei, după care acesta transmite banii proprietarului. În asemenea circumstanțe, a vîndut mai multe automobile prin intermediul parării. Nu a fost împreună cu Pleșca Vladimir la vânzarea automobilului. În acea perioadă avea și alte automobile la parcare, însă, Pînzari Gheorghe a ales anume automobilul de model *****. După acea tranzacție, Pînzari Gheorghe nu a mai activat în compania acestuia, doar l-a contactat ulterior pentru a-i restitui banii. Cu Pleșca Vladimir a avut doar o discuție în cadrul Inspectoratului de poliție Rîșcani, mun. Chișinău în cadrul acestui dosar penal. De la SRL „Nagoltrans” nu a venit nici un reprezentant în cadrul ședinței de judecată pentru a fi audiat. Parcare a i-a transmis banii în baza relațiilor de colaborare de mai mulți ani. În ce privește metoda de vânzare al automobilului, după prezentarea automobilului, vizual este examinat, se negociază prețul, la caz, nu poate spune la ce preț a fost convenită suma automobilului, dar luînd în considerație onorariul parării, proprietarul Vleju Grigore urma să încaseze *****i lei.

1.4 Procurorul, în ședința de judecată a pledat pentru vinovăția inculpaților Țurcan Alexandrin în fapta lor imputată și a solicitat condamnarea lui în săvîrșirea infracțiunii prevăzută de art.190 alin.(2) lit.b) Cod penal după semnele infracțiunii de escrocherie , nefiind de acord cu aplicarea actului de amnistie, deoarece inculpatul urma să scrie și să confirme personal cererea de aplicare a legii cu privire la amnistie. Or, cererea cu privire la aplicarea amnistiei a fost scrisă de apărătorul inculpatului.

1.5 Apărătorul Guțanu Adrian, în interesele inculpatului Țurcan Alexandrin, pledează pentru achitarea inculpatului, deoarece nici o probă nu-i demonstrează vinovăția, or, inculpatul a depus o cerere cu privire la aplicarea actului de amnistie. Referitor la argumentul acuzatorului de stat, cererea inculpatului de aplicare a amnistiei, a fost scrisă olograf de către inculpat și contrasemnată de acesta.

1.6 Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

2.Probele pe care instanța întemeiază concluziile și aprecierea lor:

2.1 În conformitate cu prevederile art.384 alin. (1) și (4) Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

2.2 În susținerea acuzării, acuzatorul de stat invocat următoarele probe și mijloace materiale de probă și anume:

- declarațiile părții vătămate Vleju Grigore, din care rezultă că, a făcut cunoștință cu Țurcan Alexandrin prin intermediul unui prieten comun și fost partener de afaceri și anume, acesta prelua automobile în rate și l-e transmitea lui Țurcan Alexandrin care le includea în serviciu taxi, ulterior s-au despărțit din cauza conflictelor, or, conform contractului Țurcan Alexandrin avea drepturi depline asupra automobilului, cu excepția vânzării acestora. La Țurcan Alexandrin toate problemele au început în anul 2020, achitînd sume de recompensă mai mici decît cele prevăzute de contract. Verificînd automobilele împreună cu partenerii, a depistat că unele automobile au dispărut, or, Țurcan Alexandrin nu explica nimic clar, doar promitea că va achita banii cuveniți, avînd încrederea în el. Au dispărut 4 sau 5 automobile, în mare parte modele de Toyota model Prius costul aproximativ a căror era de 7 000 euro și un automobil ***** în valoare de aproximativ ***** euro, în total fiindu-i dator cu suma de 30 000 euro. La caz, automobilul a fost vîndut lui Vladimir Pleșca. Din motiv că trebuia să închidă o parte din contract dintre aceștea, Țurcan Alexandrin a spus că vrea să vîndă unul din automobile și anume au convenit asupra automobilului în cauză. Astfel, acesta s-a prezentat la Agenția Servicii Publice, unde a semnat actele și a plecat, or, conform înțelegerilor cu Țurcan Alexandrin, urma să-i achite o sumă anumită la perioada indicată, în rest, ce făcea cu banii și proveniența lor nu-l interesa. Nu cunoaște cu cine a semnat contractul de vânzare -cumpărare, suma contractului fiind de ***** de lei. Nu a primit bani de la o asemenea tranzacție, or, Țurcan Alexandrin urma să se prezinte și să achite ce era dator. În luna ulterioară, Țurcan Alexandrin nu i-a achita nimic, astfel a restructurat graficul de achitare, or, Țurcan Alexandrin nu avea bani

să achite, stabilind rata de achitare mai mica. Într-un contract erau menționate mai multe automobile, lunar îi venea taxa pentru 12 automobile. Nu cunoaște ce este cu automobilul în cauză, în ultimul timp Țurcan Alexandrin nu răspundea la întrebări, spunând că ulterior vor discuta. Contractul de vânzare -cumpărare a fost semnat de acesta la momentul vânzării automobilului de model *****. În termen de 3 ani, Țurcan Alexandrin urma să răscumpere automobilele, acesta dînd acordul pentru vânzarea a 7 automobile din cele 12 total. În cazul executării contractului este indicat suma venitului urma să fie peste 100 000 euro, acesta însă, a reușit să încaseze în jur de ***** euro. I-a cerut lui Țurcan Alexandrin să-i aducă automobilele înapoi, însă, acesta i-a spus că automobilele sunt în deplasări îndepărtate chiar și peste hotarele țării. În total au fost transmise automobile în valoare de 81 550 euro, dar a încasat în jur de ***** euro, o sumă extrem de considerabilă. Consideră că din suma de ***** euro, prețul automobilului indicat nu este acoperit nici pe jumătate. Nu cunoaște ce pretenții au alte părți vătămate, pe cazul dat, Țurcan Alexandrin i-a promis să-i aducă banii din vânzarea automobilului ***** și plățile contractuale.

- declarațiile părții vătămate Pleșca Vladimir, din care rezultă că, la data de *****, la el a venit Gheorghe Pînzari care i-a propus să procure un automobil în bază de credit pentru Țurcan Alexandrin, acesta nu a fost de acord, căci soția nu i-a permis, însă, în ziua ulterioară Gheorghe Pînzari l-a luat cu automobilul pînă la parcare cu automobile destinate vânzărilor, iar Țurcan Alexandrin deja transmiseseră prin Gheorghe Pînzari suma de 300 euro acestuia. Gheorghe Pînzari i-a comunicat că automobilul va fi procurat în bază de credit pe numele acestuia în schimbul sumei de 300 euro, dar creditul lunar va fi achitat de către Țurcan Alexandrin. Cineva de la parcare de automobile a făcut solicitare la OCN „*****” SRL, ulterior acesta fiind telefonat înapoi și întrebat ce salariu are, acesta a răspuns că are ***** lei lunar, după care s-a deplasat cu Țurcan Alexandrin pentru perfectarea actelor. Ulterior, s-au întors la OCN „*****” SRL, unde erau pregătite documentele pentru a ridica banii de la bancă EximBank, de unde a primit suma de ***** de lei. Pînă la tranzacția în cauză, nu l-a cunoscut pe Țurcan Alexandrin și nici nu l-a văzut. Pînzari Gheorghe a vorbit la telefon cu Țurcan Alexandrin și i-a comunicat că acesta nu are probleme cu banca. Nu a văzut ca Țurcan Alexandrin să-i transmită lui Pînzari Gheorghe bani, ultimul i-a dat suma de ***** de lei spunînd că sunt de la Țurcan Alexandrin. A primit scrisori de la OCN „*****” SRL, după care l-a telefonat pe Pînzari Gheorghe căruia i-a solicitat să discute cu Țurcan Alexandrin pentru achitarea creditului pe automobil. De la OCN „*****” SRL nu a primit cereri de chemare în judecată, dar reprezentanții companiei au venit la el acasă, cărora le-a comunicat că automobilul niciodată nu a fost la Soroca și că Țurcan Alexandrin trebuie să achite creditul. A fost depusă plîngerea în privința acestuia că nu achită rata de credit, după care poliția i-a

sugerat să depună plîngere. Pînzari Gheorghe niciodată nu i-a spus unde este automobilul, a spus că a văzut-o peste o lună într-un cartier.

- declarațiile reprezentantului părții vătămate SRL „PFB Consulting” Babilunga Eugeniu din care rezultă că, la data de *****, Pleșca Vladimir a solicitat acordarea unui împrumut, de regulă, nu întreabă scopul, compania de regulă solicită gaj sau fidejutor. Personal nu a participat la întocmirea contractului de credit, avea secția de evidență a riscurilor, atribuția acestuia fiind de încasarea datoriilor și executarea silită, însă, conform contractului de credit, lui Pleșca Vladimir i-a fost acordat împrumut în sumă de 177 210 lei, unde în aceeași zi a fost întocmit contractul de gaj al automobilul ***** și avizul de înregistrare a gajului, fiind întocmit conform normelor legale. Totul a avut loc între O.C.N. ”Mogo Loans SRL și Pleșca Vladimir, reieșind din faptul că nu au fost achitate ratele conform graficului, a fost dispusă executarea silită la Executorul Judecătoresc Șapa Ludmila, unde la ***** a fost încheiat contractul de cesiune dintre O.C.N. ”Moho Loans SRL și SRL „*****”, în valoare de 177 210 lei conform contractului. În anul 2018 a fost întocmit contract dintre Țurcan Alexandrin și OCN „Mogo Loans SRL, fiind revendicat bunul cu ulterioara vânzare, precum și hotărîrea de judecată de încasare a datoriei din contul lui Țurcan Alexandrin în beneficiul lui OCN „*****. De regulă nu este sens în monitorizarea activă a bunului pînă la înregistrarea executării silite a contractului. Nici la moment nu se cunoaște locul aflării automobilului. Cînd a dispărut semnalul, clientul a dat acordul asupra instalării sistemului GPS. Verificînd ultimile date asupra automobilului, GPS-ul arăta că bunul se află în Chișinău, însă, Pleșca Vladimir nu este locuitor al Chișinăului din cîte cunoaște. După ce a înregistrat executarea și a recepționat notificările că a fost anunțat Pleșca Vladimir, a predat contractul mai departe. Nu cunoaște în ce modalitate întreprinderea a fost dusă în eroare de către Țurcan Alexandrin. Din cîte cunoaște că prezenta cauză penală a fost pornită la sesizarea executorului judecătoresc Șapa Ludmila, or ultima a constatat că bunul gajat nu se află în posesia lui Pleșca Vladimir ci predat de facto lui Țurcan Alexandrin. Țurcan Alexandrin nu este parte nici la contract de credit nici la cel de gaj. Nu avea pretenții la moment căci contractul a fost cesionat la ***** către SRL „*****” și deja ei se ocupau de datorie. Pînă la momentul cesionării din *****, OCN „***** nu putea avea pretenții față de Țurcan Alexandrin despre încasarea datoriei, dar în cazul în care ultimul a luat și s-a folosit de obiectul gajului cu recunoașterea în cadrul procesului penal, atunci OCN ”*****.poate înainta pretenții față de Țurcan Alexandrin.

- declarațiile martorului Strîmbanu Natalia, din care rezultă că, activa în cadrul companiei OCN „*****” SRL în calitate de manager de vânzări, ocupîndu-se de acordarea creditelor, verificare riscurilor și menținerea listei de clienți. Pe Țurcan Alexandrin îl cunoaște din materialele prezentei cauze cînd a fost citată. A

descărcat buletinul ultimului din baza de date a companiei, iar în privința cazului cu Pleșca Vladimir nu cunoaște nimic, aceasta doar semna contractul executor. Contractul dintre Pleșca Vladimir și OCN „*****” SRL nr. ***** din ***** a fost în valoare de ***** de lei pe un termen de 84 de luni. Nu-și amintește dacă la momentul semnării contractului era prezent doar Pleșca Vladimir, nu este interzis să asiste la semnarea contractului și alte persoane interesate de credit. În prezentul contract a fost gajat automobilul de model *****. Dreptul de gajare a automobilului poate exercita numai proprietarul automobilului. În speță, banii puteau fi eliberați doar lui Pleșca Vladimir de la bancă. Banii au fost transferați în contul băncii din Eximbank, nu deține informația asupra faptului dacă banii au fost recepționați. Când a fost citată la etapa urmării penale, a fost informată că este în legătură cu cazul lui Țurcan Alexandrin și Pleșca Vladimir, unde a fost informată că Țurcan Alexandrin prin intermediul altor persoane obține banii din sume de credit. În contractul din speță, creditor este OCN „*****” SRL și debitor este Pleșca Vladimir, despre alte persoane contratante nu cunoaște nimic. În cadrul companiei este departamentul de colectare a datoriilor, dar în cazul în care datoria este cesionată posibil să fie vîndută altei companii ce se preocupă de colectarea datoriilor.

- declarațiile martorului Pînzaru Gheorghe, din care rezultă că, pe Țurcan Alexandrin îl cunoaște de la locul de muncă, în perioada anilor 2020-2021, a activat în compania lui de servicii taxi, în calitate de șofer. Automobilul de model ***** prima dată l-a văzut la parcare de unde a fost procurat, pe str. Calea Orheiului, mun. Chișinău. S-a apropiat de Alexandrin Țurcan și l-a întrebat cum poate face mai mulți bani, iar acesta i-a spus că poate procura un automobil în credit apoi s-o plaseze în parcare lui pentru vânzare. Ulterior, din banii din vânzare, să achite creditul. A încercat să procure un automobil, însă, din cauza istoriei de creditare rea, nu a obținut creditul necesar. Nu i s-a primit să primească credit, ulterior Țurcan Alexandrin i-a propus să găsească o persoană terță să i-a un credit pe numele său, apoi ratele lunare să le achite Țurcan Alexandrin. Persoana terță avea să cîștige suma de 300 euro, fiind necesar să nu aibă alte credite pe numele său. Astfel, i-a propus lui Pleșca Vladimir despre acest lucru, la care acesta a acceptat. Apoi, le-a comunicat vînzătorilor de la parcare că Pleșca Vladimir dorește să procure automobil de la ei. I-a spus lui Pleșca Vladimir că remunerarea o va primi de la Țurcan Alexandrin. Apoi, a fost telefonat de Alexandrin Țurcan, care l-a anunțat că Pleșca Vladimir a luat automobilul în credit, însă, automobilul trebuia dus la stația Peco de pe str. Calea Orheiului. Ajungînd acolo, era Țurcan Alexandrin care i-a spus să transmită banii lui Pleșca Vladimir în sumă de ***** lei. După ce a dus automobilul la parcare de la benzinăria Petrom de pe str. Calea Orheiului, în fața marketul-ui de la Pecco, cheia de la mașină a transmis-o lui Țurcan Alexandrin, mai departe ce sa întamplat nu cunoaște. Când a-

înmînat cheile, cu Alexandrin Țurcan mai era o persoană, care a urcat la volan. Pentru că l-a adus pe Pleșca Vladimir din Soroca în Chișinău, a primit suma de 2000 de lei de la Țurcan Alexandrin la parcare specială. Țurcan Alexandrin i-a transmis suma de 8000 lei, pentru Pleșca Vladimir ***** lei și 2000 lei pentru sine. Pleșca Vladimir nu are careva pretenții față de acesta și nici nu sunt certați. Nu ține minte cu ce mașină a venit Țurcan Alexandrin la parcare. Față de Țurcan Alexandrin avea o datorie în sumă de aproximativ 3800 lei.

- declarațiile martorului Brașovan Oleg, din care rezultă că, personal, nu-l cunoaște pe Țurcan Alexandrin, dar din actele companiei cunoaște o asemenea persoană, or, există o plîngere depusă la procuratură precum că are în executare creanța în numele întreprinderii SRL "PFB Consulting" și anume contractul de gaj de la OCN "Mogo Loans" SRL cu Pleșca Vladimir, unde, în contract era prevăzut de încasarea sumei de 204 358, 98 lei, care reiese din corpul contractului de 177 210 de lei, comision de 5 448 de lei, dobîndă 10 193 lei, penalități 2 638 lei, precum și alte penalități de 8 860 de lei. Pleșca Vladimir a semnat contractul de creditare nebanară de la OCN "*****", la dosar deținînd și declarația lui Pleșca Vladimir din 17.02.2021, în care a scris că i-a venit un prieten care i-a propus procurarea unui automobil în credit pentru care trebuia să obțină bani, precum și automobilul de model ***** cu n/î „*****”. După ce Țurcan Alexandrin a preluat automobilul de la Pleșca Vladimir, acesta nu a primit nimic. Fiind angajat al SRL „PFB Consulting”, contractul de gaj era dintre OCN „*****” și Pleșca Vladimir. În atribuția acestuia era să urmărească colectarea sumei în privința automobilului. Între Pleșca Vladimir și OCN „*****” există un contract de creditare, unde, în calitate de gaj este plasat automobilul menționat, din ce motiv urmărind valoarea automobilului. De la Pleșca Vladimir nu s-a încasat pînă în prezent nici o sumă de bani. De regulă, persoană datornică este somată despre datorie prin citație în orice modalități repetat (nr. de telefon, rețele de socializare, etc). Activează în baza procurii în care este indicat ce împuterniciri dețin. A prezentat și dat citirii declarației lui Pleșca Vladimir, precum că a transmis automobilul lui Țurcan Alexandrin, a predat actele la procuratură. OCN „*****” a depus cerere la executorul Șapa Ludmila, care a transmis o solicitare. Nu deține contractul de cesionare de creanță între SRL "PFB Consulting" și Pleșca Vladimir. Datoria constă din valoarea bunului gajat și datoriile aferente. În contract de gaj nu este indicat Țurcan Alexandrin. Toate actele confirmative au fost predate de către OCN "*****" la organul de urmărire penală, acesta doar a sesizat la procuratură, situația în care figurează direct Țurcan Alexandrin în baza declarațiilor lui Pleșca Vladimir. Consideră că SRL „PFB Consulting” și OCN „*****” nu pot să aibă pretenții față de Țurcan Alexandrin, or, actual nu au temei legal de a-l impune pe ultimul să execute creanțele, de aceea solicită încasarea de la acesta în beneficiul SRL "PFB Consulting" a datoriei restante din contractul de credit de *****lei.

2.3 Mijloace materiale de probă:

- Actul de sesizare, emis de executorul judecătoresc Ludmila Sapa, nr.085-1607/2021 din 09.07.2021 și documentelor relevante acesteia, din care rezultă că în cadrul executării documentului executoriu cu privire la urmărirea bunului gajat, a stabilit că la data de *****, Pleșca Vladimir a încheiat cu compania O.C.N. „***** un contract de credit nr.***** din *****, conform căruia a ridicat suma de ***** lei, punând în gaj, conform contractului nr.*****-G din *****, automobilul de model „*****” procurat în baza contractului de vânzare-cumpărare din *****, iar în procesul executării a constatat că automobilul în cauză lipsește și nu se află în posesia lui Pleșca Vladimir (f.d.7-8,16-33);

- Copia contractului de vânzare-cumpărare din *****, din care rezultă că Vleju Grigore este în calitate de vânzător, iar Pleșca Vladimir ca cumpărător al automobilul de model „*****” (f.d.93);

- Copia contractului de colaborare nr.01 din 10.01.20200 și acordurilor adiționale la contractul din 25.11.2020, prin care, Vleju Grigore a dat în locațiune lui Țurcan Alexandrin cu drept de folosință și fără drept de înstrăinare, mai multe automobile, inclusiv de model „*****”, Vin Cod *****.

- Copia contractului de credit nr.***** și contractului de gaj nr.*****-G din *****, încheiat între O.C.N. „*****” și Pleșca Vladimir, care, a ridicat suma de ***** lei, punând în gaj automobilul de model „*****”, procurat în baza contractului de vânzare-cumpărare din *****, (f.d.106-114,115-119).

2.4 În partea ce ține de Proces-verbal de consemnare a declarațiilor din 23.08.2021, conform căruia, Țurcan Alexandrin a recunoscut faptul primirii în luna februarie 2021, de la o persoană însoțită de Pînzari Gheorghe a banilor în valoare de circa 7 500 euro, luați în credit de la compania „Mogo” SRL pentru procurarea automobilului de model „*****”, instanța îl supune aprecierii critice, or la data audierii lui Țurcan Alexandrin acesta nu avea vreo calitate procesuală, iar declarațiile făcute în calitate de martor de către invinuit nu pot fi puse la baza condamnării acestuia (f.d.38-39);

Apreciind probele administrate în cadrul cercetării judecătorești din punct de vedere al pertinentei, concludentei și utilității lor, instanța de judecată conchide că acțiunile lui Țurcan Alexandrin vor fi încadrate după cum urmează.

3. Încadrarea juridică a faptei:

3.1 În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 51 al.(2), 52 Cod Penal, răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzută de legea penală, iar componența a infracțiunii se consideră totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Prin prisma art. 113 Cod Penal, instanța reiterează că se consideră calificare a infracțiunii determinate și constatare juridică a corespunderii exacta între semnele

faptei prejudiciabilă săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecător.

3.2 În vederea atribuirii calificării juridice acțiunilor inculpatului, instanța de judecată reiterează că art.190 al. (2) lit. c) Cod Penal, prevede răspundere penală pentru fapta de escrocherie, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Prin urmare, instanța reține că pentru a stabili prezența componenței de infracțiune de escrocherie se solicită prezența elementelor de inducere în eroare din partea inculpatului nemijlocit a părții vătămate, care va avea de suferit de pe urma acțiunilor infracționale.

3.3 La caz, instanța a constatat că acuzatorul a identificat ca părți vătămate în proces cet. Pleșca Vladimir, Compania „Mogo Loans” și Vleju Grigore, iar ca parte civilă S.R.L ”*****”.

Totodată, instanța reține că potrivit materiallelor cauzei și a pretențiilor civile înainte în cadrul procesului de judecată au fost identificați ca părți cu pretenții materiale față de inculpat S.R.L „*****” în sumă de *****lei, Vleju Grigorie cu pretenții în sumă de *****lei, precum și Pleșca Vladimir cu pretenții materiale în sumă de 244.359 lei și prejudiciul moral în sumă de 40 000 lei.

Urmare, instanța constată că pretenția S.R.L ”*****” în sumă de *****lei față de Țurcanu Alexandrin rezultă din contractul de cesiune dintre ultimul și Compania ”Mogo Loans” S.R.L.m,din data de ***** (f.d.216), iar Vleju Grigore nu a înaintat vreo pretenție față de Țurcan Alexandrin.

3.4 Totodată, instanța precizează că Vleju Grigore a declarat că valoarea automobilelor transmise lui Țurcan Alexandrin urma să fie recuperată de către ultimul în baza contractului de colaborare din 10 ianuarie 2020, în temeiul căruia Țurcan Alexandrin urma să achite ratele lunare pentru folosirea acestora pe un termen de 26 luni, iar înstrăinarea automobilului față de Pleșca Vladimir a fost efectuată cu acordul expres al proprietarului Vleju Grigore, fără ca între el și Țurcan Alexandrin să fie stabilite careva condiții, urmare instanța apreciază că relațiile dintre aceștea comportă un caracter civil și nu fac obiectul escrocheriei.

3.5 În partea ce se refră la relațiile lui Țurcan Alexandrin cu Pleșca Vladimir, instanța a reținut că din declarațiile ultimului, rezultă că acesta a avut doar rolul de a semna contractul de vânzare-cumpărare a automobilului și de primire a creditului, pentru ce a fost și remunerat de către Țurcan Alexandrin prin intermediul lui Pînzari Gheorghe, iar cel care a cules roadele de pe urma acestei tranzacții a fost Țurcan Alexandrin, fapt cunoscut de către Pleșca Vladimir la acel moment. Urmare, instanța stabilește că nici în privința lui Pleșca Vladimir nu a fost

comis un act de excrocherie, or acesta nu l-a dus în eroare, nu l-a înșelat și nu a abuzat de încredere lui, or Pleșca Vladimir a fost conștient, din start , că rolul lui era doar de a semna contractul de vânzare- cumpărare a automobilului, precum și a contractului de credit, tranzacții de pe urma cărora acesta nu a pierdut nimic din proprietatea sa, or în cadrul dezbaterilor judiciare a fost stabilit că Pleșca Vladimir nu are careva pretenții față de Țurcan Alexandrin.

3.6 Analizînd în ansamblu acțiunile și scopul inculpatului Țurcan Alexandrin, instanța a stabilit că intențiile acestuia au fost îndreptate inițial spre obținerea în baza contractului de credit nr.***** din ***** cu compania O.C.N. „***** a unui credit pentru el cu scopul de a dobîndi în posesia sa automobilul de model model „*****”, Vin Cod ***** , n/î ***** , iar ulterior acesta, continuînd acțiunile sale infracționale, a tăinuit bunul gajat- automobilul de model model „*****”.

3.7 Urmare, instanța conchide, în baza circumstanțelor enunțate supra, că acțiunile frauduloase și înșelatoare din partea inculpatului Țurcan Alexandrin a fost îndreptate împotriva bunei funcționări a relațiilor sociale ce țin de obținerea legală a împrumuturilor bănești ceea ce va determina obiectul juridic principal al infracțiunii săvîrșită de Țurcan Alexandrin, iar urmare acesta, obținînd în posesie bunul - automobilul de model model „*****”, despre care cunoștea cu certitudine că era gajat, or, schema, potrivit căreia va fi dobîndit împrumutul a fost gîndită anume de el, Pînzari Gheorghe și Pleșca Vladimir, fiind folosiți ca actori în procesul de punere în aplicare a planului său infracțional, or, doar cu condiția gajării automobilului, putea fi obținut un credit prin intermediul lui Pleșca Vladimir în sumă de *****lei , acțiuni prin care acesta a atentat la relațiile ce țin de circulația legală a bunurilor gajate, obiectul material constituindu-l automobilul în cauză.

3.8 Urmare, instanța reține că la caz, latura obiectivă a infracțiunii, s-a realizat prin intenția directă de dobîndire prin înșelăciune de către Țurcan Alexandrin a creditului în sumă de *****lei, în vederea achitării costului automobilului.

Latura subiectivă a infracțiunii incriminate se caracterizează prin vinovăție sub formă de intenție directă, or, inculpatul conștientiza consecințele acțiunilor sale ilegale și dorea realizarea lor în mod inedit. Mai mult ca atît, instanța aprea ca declarative argumentele inculpatului despre lipsa intenției sale de a prejudicia părțile vătămate, motivînd că este o procedură legală de închiriere și vânzare a automobilelor, precum că a mai vîndut automobile prin căile respective, fiind o persoană cunoscută pe piața de vânzare a automobilelor.

3.9 Totodată, instanța menționează că atîta timp cît Compania „Mogo” SRL nu este titularul unei instituții financiare, care acordă credite, or activitatea lor nu este reglementată de Banca Națională a Moldovei, instanța reține , deși contractul din ***** are denumirea de ”Cerere de acordare a creditului” instanța

menționează că acest raport juridic urmează a fi interpretat ca contract de împrumut.

3.10 Totodată, instanța mai reține că potrivit învinuirii aduse, rezultă că în continuarea intenției sale infracționale, la aceeași dată, Țurcan Alexandrin, în afară de banii în valoare de ***** lei a înșușit de la Pleșca Vladimir și automobilului de model „*****”, Vin Cod *****, n/î ***** , ce aparține lui Vleju Grigore, în valoare de ***** euro (ce conform cursului valutar al BNM constituia ***** lei).

În legătură cu acest capăt de învinuire instanța menționează că Țurcan Alexandrin în continuarea acțiunilor sale infracționale, a înșușit de la Pleșca Vladimir automobilul de model „*****”, Vin Cod ***** , n/î ***** , proprietar al căruia în contractul de vânzare cumpărare a fost indicat, în mod fictiv, Pleșca Vladimir și l-a tăinuț înșușit pentru sine, or de la data cînd Țurcan Alexandrin , conform declarațiilor martorilor, a intrat în posesia acestui automobil, iar locul aflării acestuia nu a fost stabilit.

3.11 Totodată, instanța menționează că la data înșușirii de către Țurcan Alexandrin a automobilului în cauză, acesta cunoștea despre faptul că acest automobil a fost gajat în vederea asigurării rambursării creditului în sumă de 161 000 lei, or, acțiunile lui Pleșca Vladimir, prin care acesta a primit creditul în suma indicată și a gajat bunul în cauză au fost efectuate la indicația lui Țurcan Alexandrin, care acționa prin intermediul lui Pînzari Gheorghe.

3.12 În atare circumstanțe, instanța a stabilit că faptele infracționale imputate inculpatului Țurcan Alexandrin au fost săvîrșite prin concurs de infracțiuni, iar faptele infracționale indicate supra se caracterizează prin semnele infracțiunii prevăzută de :

- art.238 al.(1) Cod Penal -prezentarea cu bună știință a unor informații false în scopul obținerii unui împrumut și obținerea unui împrumut în condiții avantajoase, dacă prin aceasta au fost cauzate instituției financiare, organizației financiare nebancare, asociației de economii și împrumut sau asigurătorului daune în mărime mai mare sau egală cu 500 unități convenționale și de art. 251 Cod Penal- tănuirea bunurilor gajate, săvîrșită de o persoană căreia i-au fost încredințate aceste bunuri .

În temeiul descrierilor indicate supra, instanța apreciază ca neîntemeiată poziția procurorului despre prezența în acțiunile inculpatului a semnelor infracțiunii de excrocherie și anume de adică sustragere a bunurilor altei persoane prin inducere sau menținere în eroare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, or atît față de Pleșca Vladimir, cît și față de Vleju Grigore nu au fost constatate acțiuni de inducere în eroare sau de abuz de încredere, relațiile dintre aceștea fiind construite pe baza bunei-credințe.

4.Motive de încetare a procesului penal în baza art. 238 al.(1), 251 Cod penal:

4.1 Potrivit art. 275 pct. 4) Cod procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care a intervenit termenul de prescripție sau amnistia.

În conformitate cu art. 332 alin. (1) din Codul de procedură penală, în cazul în care pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 2)-9), 285 alin. (1) pct. 1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute de art. 53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

4.2 Conform art. 2 alin. (1) și (4) al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021, procesul penal se încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare referitor la infracțiunea săvârșită pînă la adoptarea prezentei legi pentru care Codul penal nr.985-XV din 18 aprilie 2002 prevede drept pedeapsă principală maximă cu închisoare pe un termen de 7 ani.

4.3 Conform art. 107 alin. (1) Cod penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.

Totodată, instanța reține prevederile art.2 al.(1) din Legea nr.243 din 24.12.2021 care se referă la amnistia specială, și anume asupra unui grup mai restrâns de infracțiuni pentru care amnistia se va aplica înainte de condamnare, în conformitate cu care, grupul de persoane asupra cărora se extinde actul de amnistie se identifică pe baza criteriului limitei de pedeapsă de pînă la 7 ani închisoare, care poate interveni înainte de a se începe urmărirea penală, în timpul urmăririi sau a judecării.

În ședința de judecată s-a constatat că, infracțiunile au fost săvârșite la data de ***** și sînt prevăzute de art. 238 al.(1) Cod penal, care prevede în calitate de pedeapsă cu închisoare de la 2 la 6 ani, și de art. 251 Cod Penal, care prevede în calitate de pedeapsă cu închisoare pînă la 3 ani închisoare, infracțiuni care, prin art.6 din legea menționată, nu sînt exceptate de la amnistie,.

Conform art. 9 din Legea nr.243, rezultă că persoanele condamnate pentru concurs de infracțiuni se amnistiază pentru fiecare infracțiune în parte, dacă vreuna dintre acestea întrunește condițiile prezentei legi.

Urmare, instanța stabilește incidența actului de amnistie asupra tuturor infracțiunilor), care întrunesc condițiile prevăzute de art. art. 2 alin. (1), săvârșite de inculpat pînă la data intrării în vigoare a Legii nr.243, or actul de amnistie înlătură răspunderea penală pentru faptele de un anumit grad de gravitate, săvârșite pînă la data emiterii actului de amnistie.

4.4 Din circumstanțele cauzei rezultă că, inculpatul Țurcan Alexandrin, pînă la finisarea cercetării judecătorești a solicitat aplicarea în privința sa a actului de

amnistie, conform art. 2 alin. (1) din Legea nr. 243 din 24.12.2021, iar acestuia i-au fost explicate efectele actului de amnistie și anume că amnistia înlătură numai răspunderea penală și aceasta nu produce efecte asupra dreptului persoanei, sau altor laturi a procesului penal.

Prin urmare, instanța ajunge la concluzia că infracțiunile de care este învinuit inculpatul, cad sub incidența art. 2 alin. (1) din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova și dă temei de a aplica în privința inculpatului Țurcan Alexandrin amnistia și a înceta procesul penal.

5. Acțiune civilă:

5.1 În conformitate cu prevederile art. 219 pct. 4), 220 al.(2) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

5.2 La etapa urmăririi penale, reprezentantul părții vătămate SRL „*****” Brașovan Oleg, fiind recunoscut în calitate de parte civilă, a înaintat împotriva lui Țurcan Alexandrin acțiunea civilă, prin care a solicitat încasarea de la acesta în beneficiul ei a valorii prejudiciului material în sumă de *****lei, ca urmare a infracțiunii săvârșite de către inculpat.

La fel, etapa urmăririi penale, partea vătămată Vleju Grigore, a înaintat împotriva lui Țurcan Alexandrin acțiunea civilă, prin care a solicitat încasarea de la acesta în beneficiul ei a valorii prejudiciului material în sumă de 146 048 lei, ca urmare a infracțiunii săvârșite de către inculpat și anume ca fiind costul automobilului de model ***** cu n/î *****, care aparține acestuia.

5.3 În cadrul ședinței de judecată, partea vătămată Pleșca Vladimir a înaintat împotriva lui Țurcan Alexandrin acțiunea civilă, prin care a solicitat încasarea de la acesta în beneficiul lui a valorii prejudiciului material în sumă de 204 359 lei, cu titlu de dobânda aferentă contractului, comisionul și alte penalități existente la corpul creditului, precum și încasarea prejudiciului moral în mărime de 40 000 lei, iar în motivarea pretenției cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat, a invocat că prejudiciu moral a inițiat odată cu necesitatea revendicării sumelor de bani necesare pentru achitarea ratelor lunare prevăzute de contractul de creditare. Subsecvent, a fost afectat moral de situația create, manifestat prin multe certuri în familie, cu soția mea, iar acest sentiment negativ persistă și pînă în prezent în familia acestuia, se simte mereu presat. Situația economică și familială i-a provocat sentimente de frică, panică, pentru viitorul familiei lui, fiind întotdeauna stresat și afectat de gândul că urmează să achite o sumă impunătoare, pe care nu a luat-o în folosul său personal, ci a fost determinat să ia această sumă, neștiind despre faptul

că Țurcan Alexandrin, prin faptele sale, a creat această schemă infracțională în interesul său personal.

5.4 Analizând înscrisurile anexate la acțiunea civilă și conținutul pretențiilor înaintate, instanța reține că pentru a stabili exact valoarea prejudiciului suferit de fiecare parte civilă în prezenta cauză, se necesită evaluarea legalității tranzacțiilor încheiate de părți, precum și efectuarea acțiunilor procesuale, care impun amânarea judecării cauzei.

În conformitate cu art.387 al.(3) Cod de procedură penală, în cazuri excepționale când, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părții civile, ar trebui amânată judecarea cauzei, instanța poate să admită, în principiu, acțiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

Ținînd cont de oportunitatea stabilirii exacte a sumelor bănești care urmează fi încasate de la Țurcan Alexandrin în beneficiul fiecăreia dintre părțile civile, instanța consideră necesar admiterea în principiu a acțiunilor civile de încasare a prejudiciului material cauzat înaintate de către Pleșca Vladimir în valoare de 204 359 lei și prejudiciul moral în sumă de 40 000 lei, Vleju Grigore în valoare de 146 048 lei și S.R.L. "*****" în sumă de *****lei, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

În conformitate cu art. 107 alin. (1) Cod penal și art.art. 275 pct. 4), 332 alin. (1) și 391 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e

În temeiul art. 2 alin.(1) al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr.243 din 24 decembrie 2021, procesele penale de învinuire a lui Țurcan Alexandrin în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.art. 238 al.(1), 251 din Codul penal, se încetează.

Se admit, în principiu, acțiunile civile de încasare a prejudiciului material cauzat depuse de Pleșca Vladimir în valoare de 204 359 lei și prejudiciul moral în sumă de 40 000 lei, Vleju Grigore în valoare de 146 048 lei și S.R.L. "*****" în sumă de *****lei, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

**Președintele ședinței,
judecătorul**

Aurelia CAZACLIU

