

Dosarul nr.1- 577/12

S E N T I N Ţ Ă

în numele legii

04 martie 2013
mun.Chişinău

Judecătoria Botanica Chişinău Republica Moldova, instanţa de judecată compusă din:

preşedinte de şedinţă – judecătorul Puica Viorica,

grefier – Bondareţ Veronica,

cu participarea:

procurorilor – Sanduleac Victor, Sîrcu Artur,

avocaţilor - Carauş Cristina şi Gheorghişa Oleg,

judecând în şedinţă publică, în perioada 18.09.2012 – 04.03.2013,
cauza penală de învinuire a lui

XXX, născut la 07.02.1984, originar şi domiciliat în mun.Chişinău, str.Munceşti 404/6, apart.82, cetăţean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, celibatar, lucrează în calitate de vamal la SRL Telemar, anterior judecat prin sentinţa judecătorei Botanica Chişinău din 13.05.2004 în baza art.217 alin.1, 186 alin.1 CP al RM – 2 ani şi 6 luni închisoare cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de probă de un an,

YYY, născut la 20.12.1984, originar şi domiciliat în mun.Chişinău, str.Podul de Flori 26 A, cetăţean al Republicii Moldova, studii medii, căsătorit, 2 copii la întreţinere, lucrează operator la SRL Oiltech, anterior nejudecat,

YYYY, născut la 22.10.1988, originar și domiciliat în mun.Chișinău, str.Muncești 810, apart.79, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, celibatar, neangajat în câmpul muncii, anterior nejudecat,

YYYYY, născut la 16.09.1984, originar și domiciliat în mun.Chișinău, str.Muncești 810, apart.79, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, căsătorit, 2 copii la întreținere, nu lucrează, anterior nejudecat,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.179 alin.2, 287 alin.2 lit.b) CP al RM,

c o n s t a t ă :

XXX, fiind în stare de ebrietate alcoolică, XXX și YYY, împreună, prin înțelegere prealabilă, având intenția de a încălca grosolan ordinea publică și a exprima o vădită lipsă de respect față de societate, inclusiv având intenția de a viola domiciliul lui YXY, la 07.07.2012, aproximativ ora 18.00, aflându-se în stradă, ulterior în curtea comună, apoi în curtea casei de locuit a cet.YYY, de pe str.YXY, mun.Chișinău, fără consimțământul posesorului, încălcând grosolan ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, au inițiat un conflict cu XXX, sub pretextul ca ultimul să solicite permisiune pentru a trece în curtea sa, manifestând o deosebită obrăznicie și cinism, prin adresarea cu cuvinte necenzurate, prin care-i înjosea onoarea și demnitatea, i-au aplicat lui YYY multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, provocându-i traumă cranio-cerebrală închisă, manifestată prin comoție cerebrală, excoriație pe mucoasa limbii pe stânga, degetul V mâna dreapta, membrul inferior stâng, echimoză pe față, care în comun condiționează o dereglare de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămate corporală ușoară.

Prin acțiunile lor au comis infracțiunile prevăzute de art.179 alin.2 și art.287 alin.2 lit.b) Cod penal al RM – violarea de domiciliu, adică pătrunderea în domiciliul unei persoane, fără consimțământul acesteia, săvârșite cu aplicarea violenței; huliganism, adică acțiunile intenționate care încălcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-un cinism și obrăznicie deosebită, săvârșite de mai multe persoane.

În cadrul ședinței judiciare, inculpații nu au recunoscut vina, solicitând să fie achitați.

XXX a indicat că la 7.07.2012, aflându-se în ospeție la **YYY**, împreună cu **YXYXY**, două fete pe nume **M** și **C**, și fumând în coridor a auzit o împușcătură. Când a ieșit afară din casă a văzut în ograda comună cum **XXX** a îndreptat un pistol înspre **YYY**, iar când la observat pe el, i-a strigat să nu se apropie că împușcă. A împușcat spre el, jos. S-a apropiat de **XXX** și l-a apucat de mână în care ținea pistolul. **YYY**, l-a apucat de a doua mână și încercau să-i ia pistolul. **XXX** s-a eliberat de ei și a împușcat o dată în sus, pe „ lângă urechea lui”. Susține că după aceea, luptându-se, **YYY** a îndreptat pistolul spre burtă și a împușcat, dar împușcătura nu s-a produs. L-au scăpat din mâini și **XXX**. a începută să fugă spre ograda sa. Cât fugea spre ograda sa, a mai împușcat spre el de 2 ori. Alergând, **YYY**. s-a tamponat de **XXX** și ambii au căzut jos. Indică că posibil când a căzut jos, având pistolul la el, s-a lovit și s-a julit. Posibil în timpul căderii s-a lovit și la mână, ureche. Ajungând lângă poarta sa, **XXX**. a încercat să intre, însă împreună cu **XXX** și **YYY**, l-au ajuns, și-l împiedicau să intre deoarece doreau să-i ia pistolul. Au intrat în ogradă, și-l țineau de mâini, picioare, din spate, cu scopul să-i ia pistolul. Nimeni din ei nu l-au lovit cu pumnii și picioarele, după cum afirmă ultimul. În acel moment a intrat vecina **YXY** și a strigat să părăsească ograda că vine poliția. După ce au alergat vecinii, au părăsit ograda. Recunoaște că a consumat „ vreo 2-3 ” pahare de bere la **XXX**. în casă. A concretizat că în total **YYY** a efectuat 4 împușcături. Nu a putut explica de ce la locul comiterii faptei a fost găsit doar un tub de cartuș. Recunoaște că a putut spune „ vre-o două prostii”. Nu recunoaște faptul că a îmbrâncit-o pe **XXX**, soția părții vătămate. A observat sânge la mână și urechea lui **XXX** dar consideră că cu aceste vătămări s-a ales după tamponarea cu **YYY**.. A menționat că nu recunoaște cererea de chemare în judecată a lui **XXX** și solicită să fie respinsă ca nelegală și neîntemeiată.

XXX a indicat că la 7.07.2012, aflându-se în ospeție la **PYX**, împreună cu **YYY,YYY,YYY,YYY** două fete pe nume **M** și **C**, a hotărât să meargă împreună cu **XXX** la magazin. El a ieșit primul din casă. Stând lângă poartă, s-a apropiat automobilul condus de **XXX**, fiind lovit ușor. **XXX** i-a strigat să se ferească de lângă poartă, el nu a înțeles că **XXX**, dorește să parcheze mașina lângă poartă. Susține că ambii au început a înjura, a se exprima cu cuvinte licențioase. **XXX**. a ieșit din mașină. Nu a observat ca în mașină să fie vre-un copil. **XXX** a

deschis ușa din față, din partea șoferului, a scos un pistol și a împușcat o dată în sus. S-a speriat și a intrat în ogradă. Susține că nu știa că XXX. locuiește într-o ogradă comună cu XXX. YYY. a intrat în ogradă după el, a întins pistolul spre el, a început a înjura, în acel moment a venit și XXX. YYY. a îndreptat pistol înspre XXX, strigând să nu se apropie că împușcă. A împușcat spre el cu scopul să-l sperie. S-a apropiat de XXX. și l-a apucat de mână în care ținea pistolul. El, la rândul său, l-a apucat de a doua mână și încercau să-i ia pistolul. YYY s-a eliberat de ei și a împușcat o dată în sus, pe „ lângă urechea lui XXX.”. S-a speriat, și l-a eliberat pe XXX.. YYY. a început să fugă spre ograda sa. Cât fugea spre ograda sa, a mai împușcat spre ei de 2 ori. Alergând, XXX. s-a tamponat de YYY și ambii au căzut jos. Indică că posibil când a căzut jos, având pistolul la el, s-a lovit și s-a julit. Posibil în timpul căderii s-a lovit și la mână, ureche. Ajungând lângă poarta sa, XXX. a încercat să intre, însă împreună cu XXX,XXX, l-au ajuns, și-l împiedicau să intre deoarece doreau să-i ia pistolul. Au intrat în ogradă, și-l țineau de mâini, picioare, din spate, cu scopul să-i ia pistolul și din cauza „ că a adresat cuvinte urâte în adresa familiei lui”. Nimeni din ei nu l-au lovit cu pumnii și picioarele pe XXX În acel moment a intrat vecina YYY și a strigat să părăsească ograda că vine poliția. După ce au alergat vecinii, au părăsit ograda. Recunoaște că a consumat „ vreo 2-3 ” pahare de bere la XXX în casă. A concretizat că în total YY a efectuat 5 împușcături. Nu a putut explica de ce la locul comiterii faptei a fost găsit doar un tub de cartuș. A observat sânge la mână și urechea lui XXX., dar consideră că cu aceste vătămări s-a ales după tamponarea cu YYY.. A menționat că nu recunoaște cererea de chemare în judecată a lui XXX. și solicită să fie respinsă ca nelegală și neîntemeiată.

XXX a indicat că la 7.07.2012, aflându-se în ospeție la YYY, împreună cu XX, XX două fete pe nume M și C, a auzit 2 împușcături. Când a ieșit afară din casă a văzut în ograda comună cum XX, XX alergau după XXX, care ținând un pistol în mână a împușcat de două ori, în jos. Când XXX. a ajuns în dreptul său a încercat să-l oprească, dar s-a alunecat și a căzut. Alergând, XXX. s-a tamponat de YYY și ambii au căzut jos. Ajungând lângă poarta sa, YYY. a încercat să intre, însă XX, YY l-au ajuns, și-l împiedicau să intre deoarece „ înțelegeau că este ograda lui proprie și nu au dreptul să intre acolo”. În timpul când se întindeau, XX. a îndreptat pistolul spre YYY., și ultimul l-a lăsat să intre în ogradă. Au intrat toți 3 în ogradă, și-l țineau de mâini, picioare, din spate, cu scopul să-i ia pistolul. În acel moment a ieși soția lui XXX, din casă și a strigat să părăsească ograda că a chemat poliția. După ce au alergat vecinii, au părăsit ograda. Susține că nimeni nu i-a aplicat lovituri lui XXX. A concretizat că YYY. a împușcat de 4 ori. La moment când a căzut jos XXX tamponându-se cu YYY., nu a văzut să curgă sânge

de la partea vătămată, dar când a ieșit din casă a observat că-i curgea sânge din ureche. Recunoaște a consumat „ vreo 2” pahare de bere la XXX. în casă. A menționat că când a împușcat XXX. s-a speriat, a simțit un pericol real, dar nu a putut explica logic instanței de ce alergau din urma lui YYY., dacă persista un pericol real, și nu au chemat poliția, nu au părăsit locul pericolului. Când erau în ograda lui XX, a observat cum partea vătămată, l-a lovit cu pumnul de 2 ori pe XXX. A menționat că nu recunoaște cererea de chemare în judecată a lui YYY și solicită să fie respinsă ca nelegală și neîntemeiată.

Vina inculpaților în comiterea infracțiunilor constatate, instanța de judecată o reține din analiza cumulară a următoarelor probe:

- din declarațiile părții vătămate XXX, care a indicat că la 7.07.2012, aproximativ ora 18.00, fiind la volanul automobilului, când a încercat să parcheze la poarta sa, XXX nu-i permitea. Era în stare de ebrietate și-i spunea să-și ceară voie dacă dorește să o facă. Vorbea cu cuvinte necenzurate în adresa sa. Nu-i permitea să intre în ogradă. Până a închis ușa la mașină și a dat să intre în ogradă, a observat cum în întâmpinarea sa veneau mai multe persoane agresive, între care era și XXX. Le-a spus să se oprească, ei toți se adresau în privința lui cu cuvinte necenzurate și cu amenințări. A scos pistolul de model „Margo” și a tras o dată în sus, ei și mai tare s-au înfuriat și au început să fugă după el. El a început să fugă în jurul mașinii, apoi a intrat în ogradă, printre primii după el erau inculpații. Cineva l-a lovit cu pumnul din spate, nu a văzut cine. A început să fugă spre ograda sa. În drum spre poartă cineva i-a pus piedică și a căzut în genunchi. Apoi, lângă poarta sa iarăși l-au ajuns XX, YY, nu-i permiteau să intre în ogradă. El s-a smuls și a intrat în ogradă, ei după el și au început să-l lovească cu pumnii și picioarele. În ogradă, la un moment i-a văzut pe Tifin Iurie, Nițu Mina, Nițu Andrei și Nițu Igor. Susține că a căzut fără cunoștință. În ograda sa el nu i-a invitat. După ce și-a revenit în ogradă a văzut-o pe soția sa XXX, care ieșise din casă cu copilul. A intrat în casă să se spele de sânge, XXX, inclusiv și ceilalți inculpați, de pe pragul casei îi cereau să iasă în ogradă. Strigau cu cuvinte necenzurate. În ogradă a intrat vecina YYY și cu greu ei au ieșit din ogradă. Chiar în prezența colaboratorilor de poliție, XX,YY încercau să-l lovească, împrejurare care se vede bine din înregistrările video. Camera video a instalat-o personal având în vedere că ograda este problematică. Toți inculpații erau în stare de ebrietate alcoolică. Cei mai agresivi din ei erau XX, YY, YX. YXY era mai pasiv. A observat că YXY se îndrepta spre el, dar nu a observat să-l fi lovit, la fel, nu a observat să fie printre cei care-l fugăreau la poartă. Susține că a tras doar o singură dată din pistol. Inculpații indică că a tras de mai multe ori, în scop de apărare. La fața locului, colaboratorii poliției au găsit doar un tub de cartuș. Inculpații încercau să-i ia pistolul, de aceia el

când a intrat în ogradă, a aruncat arma într-o fântână de canalizare. Când au venit colaboratorii de poliție, au scos arma din fântâna de canalizare. În încărcător erau 3 cartușe. Peste aproximativ 2 luni, colaboratorii poliției i-au restituit permisul de port armă și pistolul. Deține terenul și imobilul construit pe acesta cu titlu de folosință și posesiune, fiind procurat în baza procurii de la G G. Pentru aceste imobile a achitat bani. Susține că nu a perfectat contract de vânzare-cumpărare doar din motivul că trebuia să achite la notarul o taxă de stat mare. Solicită să fie admisă acțiunea civilă și să se încaseze de la inculpați prejudiciul material în mărime de xxx lei și prejudiciul moral yyy lei.

- din declarațiile martorului **YYY**, care a confirmat cele menționate de **YYY**. A completat că când a ieșit din casă a văzut cum **XX**, **XXX**, **XXXX** îl loveau pe soțul eu cu mâinile și picioarele. Toți inculpații erau în stare de ebrietate și agresivi, strigau cu cuvinte necenzurate. **YYY** a îmbrâncit-o și a insultat-o. A sunat la poliție. Când a ieșit din casă intrase în ogradă vecinele și scoteau inculpații din ogradă. Lui **XXX** îi curgea sânge din ureche. **YY** a intrat chiar în antreu, în casă, și-i cerea lui **XX** să iasă afară.

- din declarațiile martorului **XXX**, care a indicat că la 7.07.2012, din ograda sa a auzit o împușcătură. **XXX** i-a strigat să cheme poliția. Când a ieșit la poartă a văzut cum **YYY** fugea, în ogradă și după el 4-5 persoane, printre care erau și inculpații. Nu a observat ca cineva din inculpați să-i aplice lui **XXX** lovituri. **YYY** i-a arătat gesturi licențioase. Inculpații erau agresivi și strigau cu cuvinte necenzurate.

- din declarațiile martorului **XXX**, care a menționat că este vecina lui **YYY** La 7.07.2012, aproximativ ora 18.00, a auzit strigăte, înjurături, dar la moment nu a ieșit deoarece „aceasta era o regularitate în ultimul timp”. Când a ieșit din ogradă, la poartă a văzut mașina lui **XXX**., în automobil era copilul acestuia de vre-o 7-8 ani, era speriat, se blocase în mașină și nu dorea să deschidă ușa. A intrat în ogradă și l-a văzut pe **XX**. de sânge. Soția acestuia fiind cu copilul în brațe, era speriată. A strigat în adresa **XXX** să cheme poliția și ambulanța. Toți inculpații, cu excepția lui **XX**, erau agresivi, erau în stare de ebrietate, nu erau adecvați. În prezența ei, nimeni nu l-a lovit pe **YYY** S-a auzit doar o împușcătură.

- din declarațiile martorului **XXX** care a indicat că la 7.07.2012, aproximativ ora 18.00, stând la gard a văzut și auzit cum **XX,XX** strigau unul la altul. Nu înțelegea de la ce, dar evident că se certau. A mers spre ogradă, la un moment a auzit o împușcătură. A alergat la poartă și a văzut cum inculpații Tifin Iurie, Nițu Mina și **XXX** îl fugăreau pe **YYY** în jurul mașinii. În mașină era copilul

lui XXX A strigat în adresa YY să cheme poliția. Când a ajuns în ograda lui XX. a văzut că acesta era jos pe burtă, îi curgea sânge din ureche, iar Casapov N. striga să-l lase în pace. Inculpații Tifin Iurie, Nițu Mina și Nițu Andrei îl loveau pe Casapov S. cu picioarele. XXX, stătea într-o parte și se uita. Când a strigat că vine poliție, inculpații au ieșit din ogradă. Ulterior XX,XXX,XXXX până a veni poliția, au mai intrat în ograda lui XX. A auzit cum inculpații strigau cu cuvinte necenzurate, aveau un comportament agresiv. Cei mai agresivi erau XX, XXX care, chiar în prezența colaboratorilor poliției, îl amenințau pe XXX că-l vor tăia, împușca.

- procesul verbal de consemnare a plângerii lui XXX din 7.07.2012 (f.d.9);

- procesul verbal de cercetare la fața locului din 7.07.2012 (f.d.12-14), din care rezultă că s-a ridicat un tub de cartuș, permis de armă pe numele lui XXX, un pistol de model „Margo”, cu 3 cartușe;

- raportul de constatare medico-legală nr.3241 din 09.07.2012 conform căruia în rezultatul examenului medico-legal pe corpul lui XXX și documentelor medicale prezentate expertului s-a depistat: traumă craniu-cerebrală închisă manifestată prin comoție cerebrală, excoriație pe mucoasa limbii pe stânga, degetul V mâna dreaptă, membrul inferior stâng, echimoză pe față, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, și în comun condiționează o dereglare a sănătății de scurtă durată, calificându-se ca vătămări corporale ușoare;

- din procesul verbal de constatare a faptului de consumare a alcoolului din 7.07.2012, (f.d.65) în privința lui YYY, conform căruia ultimul la ora 23.00 avea consecințele consumului de alcool, care raportate la împrejurările că delictul s-a produs la aproximativ ora 18.00, și a recunoscut că a consumat vre-o 2-3 pahare de bere, se conchide că la acea oră XXX era în stare de ebrietate;

- din informația de pe CD-ul anexat la dosar, cu înregistrări video, unele secvențe, cu cele întâmplare în ograda de pe str.XXX, mun.Chișinău, la 7.07.2012.

Instanța de judecată exclude din învinuire circumstanța imputată de procuror precum că XX ar fi fost în stare de ebrietate la momentul comiterii infracțiunii. Or, la materialele dosarului penal procurorul nu a anexat nici un document din care s-ar conchide această împrejurare. Faptul că XX, XXX au recunoscut în cadrul ședinței de judecată că au consumat vre-o 2-3 pahare de bere, fără raportare la concluziile unui specialist nu poate determina instanța să concluzioneze ca împrejurare constatată.

Procurorul îi impută și lui Nițu Igor comiterea infracțiunilor prevăzute de art.179 alin.2, 287 alin.2 lit.b) CP al RM – violarea de domiciliu, adică pătrunderea în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia, săvârșite cu aplicarea violenței; huliganism, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-un cinism și obrăznicie deosebită, săvârșite de mai multe persoane, în următoarele circumstanțe:

XXX, împreună, prin înțelegere prealabilă cu XXX, XXX, XXX fiind în stare de ebrietate alcoolică, având intenția de a încălca grosolan ordinea publică și a exprima o vădită lipsă de respect față de societate, și de a viola domiciliul lui XXX, la 07.07.2012, aproximativ ora 18.00, aflându-se în stradă, ulterior în curtea comună, apoi în curtea casei de locuit a cet.YYY de pe str.XXX, mun.Chișinău, fără consimțământul posesorului, încălcând grosolan ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, au inițiat un conflict cu YYY, sub pretextul ca ultimul să solicite permisiune pentru a trece în curtea sa, manifestând o deosebită obrăznicie și cinism, prin adresarea cu cuvinte necenzurate, prin care-i înjosea onoarea și demnitatea, i-au aplicat lui XXX multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului provocându-i traumă cranio-cerebrală închisă, manifestată prin comoție cerebrală, excoriație pe mucoasa limbii pe stânga, degetul V mâna dreapta, membrul inferior stâng, echimoză pe față, care în comun condiționează o dereglare de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămate corporală ușoară.

Din analiza cumulară a tuturor probelor administrate în cadrul ședinței judiciare, instanța de judecată, nu a putut stabili vinovăția lui XXX în comiterea faptelor imputate.

Din declarațiile celorlalți inculpați, inclusiv declarațiile lui YYY, care a menționat că nu a lovit pe nimeni, nu s-a exprimat cu cuvinte licențioase, doar a intrat pe câteva secunde în ograda lui XX. să-l scotă pe fratele său YY de acolo, din declarațiile martorilor indicați mai sus, instanța de judecată a stabilit că nimeni din ei nu au văzut ca XX să-l lovească pe XX, nu au văzut ca acesta să intre în ograda lui XX, odată cu ceilalți inculpați, sau să se exprime cu cuvinte necenzurate. Conform înregistrărilor video se observă că Nițu Igor intră în ograda lui XXX, mai târziu, și stă acolo câteva secunde. În acest context, instanța de judecată reține argumentele acestuia că a intrat să-l scoată pe fratele său YY. Instanța respinge declarațiile martorului XXX precum că și Nițu Igor l-ar fi lovit pe YYY or cele indicate de aceasta sunt combătute prin probele menționate mai sus și chiar prin declarațiile lui XXX.

În baza art.8 CPP al RM concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Astfel, instanța de judecată, în baza art.390 alin.1 pct.1) CPP îl achită pe inculpatul XXX pe art. 179 alin.2, 287 alin.2 lit.b) CP al RM – din motivul că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

La fel, instanța respinge ca neîntemeiate obiecțiile inculpaților precum că acest dosar este „fabricat” la cererea părții vătămate, care este în relații foarte bune cu colaboratorii poliției, a influențat martorii, pe care-i aducea cu mașina la sediul poliției, deoarece nu s-au confirmat nici printr-o probă, fiind declarative.

Instanța de judecată apreciază critic declarațiile martorului XXX, la care inculpații venise în oșpeție, și declarațiile martorului XXX, care au dat explicații controversate, referitor la toate împrejurările, cu scopul de a apăra inculpații. Faptul că YY sau alte persoane erau adusă la sediul poliției cu mașina lui XX nu poate influența veridicitatea declarațiilor acestor martori.

Instanța de judecată respinge ca neîntemeiate solicitările avocaților de a achita inculpații din motivul că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii și existența uneia dintre cauzele care înlătură caracterul penal al faptei - extrema necesitate. Or, din analiza cumulară a înscrisurilor din dosar, raportate la declarațiile inculpaților, martorilor, părții vătămate, se dovedește cu certitudine vinovăția acestora. Toți martorii și partea vătămată au indicat că a fost făcută doar o împușcătură, fapt confirmat și prin procesul verbal de cercetare la fața locului din care rezultă că s-a găsit un tub de cartuș. Declarațiile inculpaților, inclusiv referitor la faptul că XXX a împușcat de 4 ori, se apreciază de instanța de judecată critic, ca o modalitate de apărare a lor.

La stabilirea și individualizarea pedepsei vor fi avute în vedere criteriile enumerate de art.75 CP, și anume:

1. gravitatea infracțiunilor comise. Conform art.16 CP infracțiunile prevăzute de art. 179 alin.2, 287 alin.2 lit.b) CP al RM se consideră mai puțin grave;

2. de persoana celor vinovați. XXX, anterior a fost judecat, dar la moment se caracterizează de către administratorul angajatorului pozitiv.YYY are la întreținere doi copii;

3. lipsa circumstanțelor agravante în privința la toți inculpații.

Punând în balanță ansamblul acestor considerente, instanța de judecată conchide că corectarea lor este posibilă fără privarea de libertate, cu aplicarea

pedepselor în formă de amendă, luând în considerație rolul și acțiunile fiecăruia la comiterea infracțiunilor.

În cadrul procesului penal, XXX a depus acțiune civilă împotriva inculpaților XX, XXX, XXXX, XXXXX solicitând încasarea prejudiciului material în sumă de xxx lei, și prejudiciul moral - yyy lei.

În motivarea acțiunii a indicat că în urma vătămarilor corporale cauzate de inculpați a fost nevoit să se adreseze la medic, și fiindu-i prescrise medicamente a urmat un tratament. A făcut cheltuieli pentru raportul de expertiză, pentru dovedirea că nu era în stare de ebrietate, pentru procurarea medicamentelor. În urma conflictului, reclamantul a avut suferințe morale enorme exteriorizate prin frustrări emoționale, deoarece a fost atacat la el în ogradă de un grup de persoane. În timpul acțiunilor infracționale, soția XXX, a încercat să intervină în aplanarea conflictului și în apărarea soțului, ținând copilul de un an în brațe, M, a.n.25.08.2011, fiind bruscată. Copilul D, a.n.27.10.2001, care era în automobil, după ce conflictul s-a îndepărtat de mașină, s-a încuiat în vehicul și nu vroia să iasă tremurând și având frică enormă față de orice mișcare bruscă din jurul lui în continuare. În prezent copilul D tresare și icnește când doarme, aproape în fiecare noapte, în urma șocului psihic se udă în pat.

Reținând ca întemeiată motivația acțiunii lui XXX, în conformitate cu art.1398 Cod civil, conform căruia cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial și moral, instanța de judecată admite acțiunea ca întemeiată conform cuantumul solicitat.

În privința lui YYY acțiunea civilă se respinge având în vedere că a fost achitat din motivul că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Conform art.art.384-385 CPP al RM, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

XXX se achită pe art.179 alin.2 CP și art.287 alin.2 lit.b) CP – din motivul că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

A-l recunoaște vinovat pe XXX în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.179 alin.2 CP și art.287 alin.2 lit.b) CP, și a-i aplica pedepse după cum urmează:

- în baza art.179 alin.2 CP – amendă xxx u.c., ce constituie yyy lei;
- în baza art.287 alin.2 lit.b) CP – amendă xxx u.c., ce constituie yyy lei;

Conform art.84 CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, se stabilește pedeapsa definitivă – amendă xxx u.c., ce constituie xxx lei.

Lui YYY i se aplică măsura preventivă obligația de a nu părăsi locul de trai, până la intrarea sentinței în vigoare.

A-l recunoaște vinovat pe XXX în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.179 alin.2 CP și art.287 alin.2 lit.b) CP, și a-i aplica pedepse după cum urmează:

- în baza art.179 alin.2 CP – amendă xxx u.c., ce constituie yyy lei;
- în baza art.287 alin.2 lit.b) CP – amendă xxx u.c., ce constituie yyy lei;

Conform art.84 CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, se stabilește pedeapsa definitivă – amendă XXX u.c., ce constituie YYY lei.

Lui YXY i se aplică măsura preventivă obligația de a nu părăsi locul de trai, până la intrarea sentinței în vigoare.

A-l recunoaște vinovat pe XXX în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.179 alin.2 CP și art.287 alin.2 lit.b) CP, și a-i aplica pedepse după cum urmează:

- în baza art.179 alin.2 CP – amendă xxx u.c., ce constituie yyy lei;
- în baza art.287 alin.2 lit.b) CP – amendă xxx u.c., ce constituie yyy lei;

Conform art.84 CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, se stabilește pedeapsa definitivă – amendă xxx u.c., ce constituie xxx lei.

Lui XXX i se aplică măsura preventivă obligația de a nu părăsi locul de trai, până la intrarea sentinței în vigoare.

Acțiunea civilă a lui XXX către YY, YYY, YYYY de admis parțial.

A încasa de la YY, YYY, YYYY în mod solidar, în beneficiul lui XXX – xxx lei, cu titlu de prejudicii materiale și yyy lei, cu titlu de prejudicii morale, în total, yyyy lei.

Pretențiile în privința lui XXX se resping ca neîntemeiate.

Corpurile delictive: două CD cu înregistrări video a celor întâmplate în ograda de pe str.xxx, mun.Chișinău și un CD cu înregistrări video a locului unde a fost lăsat pistolul, anexă la dosar – de păstrat la dosar pe tot termenul de păstrare.

Sentința e cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Botanica Chișinău.

Președinte de ședință

judecătorul

Puica Viorica