

## HOTĂRÎRE

În numele Legii

17 iulie 2015

mun. Chișinău

Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău

Instanța în componența:

Președintele ședinței, judecătorul Steliana Iorgov

Grefier Viorica Nicoară

Examinînd în ședința de judecată publică cauza privind faptul comiterii de către Răileanu Gheorghe Procopie născut la 18.04.1952, domiciliat or. Cimișlia str. Ion Sălțis, 19A a contravenției prevăzute de art. 330<sup>2</sup> Cod contravențional a

### Stabilit:

Către 08.05.2015 în urma verificărilor efectuate de către Comisa Națională de Integritate, s-a constatat că, Gheorghe Răileanu deținînd funcția de primar nu a depus declarația de interese personale în termenele stabilite.

În ședința de judecată reprezentantul agentului constator Iulia Moldovanu a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat aplicarea sancțiunii în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, iar necunoașterea legislației nu absolvete de răspundere. Avînd așa o funcție de demnitate publică era obligat să cunoască că trebuie să depună o declarație de conflicte de interese. Referirea la implicarea politului nu este corectă, deoarece este o încălcare personală, iar Legea cu privire la conflictele de interese este din 15.02.2008, nu este o lege nouă. Susține că toți funcționarii trebuie să fie egali în fața legii și în caz de nerespectare să fie sancționați.

Gheorghe Răileanu în ședința de judecată vina de comiterea contravenției impuse nu a recunoscut și a declarat că, nu a depus declarația de interese personale din a. 2007, deoarece nu a înțeles conținutul legii. Nu a preîntîmpinat niciodată de persoana responsabilă de colectarea declarațiilor despre acest fapt. Nu a fost avertizat nici într-o formă inclusiv prin mijloace de publicitate cum se face în cazul declarațiilor pe venit, despre acest fapt, nu a știut că trebuie să depună o declarație specială privind interesele personale. Legislația este destul de imprecisă. În fiecare caz de achiziții publice a depus declarații că nu este în conflict de interese. A depus în termen declarația privind veniturile. Din a. 2007 pînă în prezent nu a fost niciodată în conflict de interese. Cînd a aflat despre necesitatea prezentării acestui formular l-a prezentat cu întîrziere. În discuțiile cu conducerea CNI a aflat că, în a. 2013 au fost amendați 720 de primari și viceprimari pentru asemenea încălcare și iarăși nu au făcut nici o informație publică. Dînsul este și vicepreședinte al asociațiilor localităților din RM și nici la asociație nu s-a comunicat niciodată despre necesitatea prezentării declarației. În cazul său consideră că, este o implicare a politului, deoarece această constatare a fost făcută de adversarii politici, consilieri din PD în campania electorală. Mai mult ca atît, CNI fără să aștepte hotărîrea instanței a făcut public cazul său și acesta a fost folosit în campania electorală. Consideră că în situația dată, că nu a depus declarația nu este vinovat. Fizic un primar nu poate cunoaște și urmări toate rapoartele declarațiile, dările de seamă, pe care le face primăria, inclusiv și dînsul personal. Pledează nevinovat, în primul rînd pentru că nu a făcut-o intenționat, în caz de necesitate poate aduce majoritatea primarilor din RM care nu cunosc despre această declarație. Ca confirmare a situației de confuzie existentă este și faptul că CNI a ieșit cu inițiativă de a comasa aceste două declarații, declarația de venit și declarația de interese personale. Afirmă că a înțeles declararea conflictului de interese în modul în care a adus probe privind achizițiile publice.

Necătfînd la faptul că, G.Răileanu, vina de comiterea contravenției impuse nu a recunoscut vinovăția acestuia se confirmă prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 5 din 08.05.2015 cu descrierea faptei contravenționale comise de G.Răileanu, susținut în cadrul procesului de către reprezentantul agentului constator (f.d.4-5); explicația făptuitorului G.Răilean din 08.05.2015 (f.d.6), precum și alte materiale ale cauzei contravenționale citite și studiate în ședința de judecată.

La momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție G.Răileanu nu a înaintat careva obiecții și nu a contestat procesul-verbal în cauză (f.d.4-5).

Referirea lui G. Răileanu la faptul că, nu a cunoscut faptul necesității prezentării declarației de interese personale, instanța de judecată o apreciază critic și o consideră o încercare de așî diminua acțiunile.

Conform art. 3 din Legea nr. 1264 din 19.07.2002 cu privire la declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcție de conducere, art. 3 din Legea nr. 16 din 15.02.2008 cu privire la conflictul de interese, subiecții ai declarării intereselor personale sînt persoanele care dețin funcții de demnitate publică prevăzute în anexa la Legea nr.199 din 16 iulie 2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică.

Conform art. 8 din Legea nr. 1264 din 19.07.2002 cu privire la declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcție de conducere, art. 14 din Legea nr. 16 din 15.02.2008 cu privire la conflictul de interese, declarația de interese personale se depune anual pînă la data de 31 martie.

Avînd astfel de date și luînd în considerație probele administrate în cumulul lor instanța de judecată consideră corectă încadrarea juridică a acțiunilor lui G.Răileanu în prevederile art. 330<sup>2</sup> Cod contravențional ca nedepunerea declarației de interese personale în termenele stabilite de legislație de către persoana obligată să o depună, iar vina dovedită.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei lui G. Răileanu instanța de judecată ține cont de prevederile art. 41 Cod contravențional și consideră posibilă aplicarea pedepsei în formă de amendă.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 462 Cod Contravențional instanța de judecată

### HOTĂRĂȘTE:

Răileanu Gheorghe Procopie se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 330<sup>2</sup> Cod contravențional și i se numește pedeapsa în formă de amendă în mărime de 75 unități convenționale în sumă de 1500 (una mie cinci sute) lei.

Se explică lui G.Răileanu că în termen de 72 ore este în drept să achite jumătate din amenda stabilită în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău.

Președintele ședinței  
Judecător

Steliana Iorgov