

**S E N T I N Ț A**

În numele Legii

“21” decembrie 2011

mun. Chișinău

Judecătoria Rîșcani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței,

Judecătorul

Grefier

Interpret

cu participarea procurorului

Avocatului

Aliona Miron

Rodica Hîncu

Mihail Caraman

Andrei Begu

Zadorojnîi Andrei

A judecat în ședința publică, în procedură generală, cauza penală după învinuirea lui:

**Pantiuhina Valentina Alexandr**, a.n. 07.07.1961, născută în Federația Rusă, regiunea Leninsk- Kuznețkii, domiciliată în mun. Chișinău, str. Hotarul Satului, 1, cetățean al RM, văduvă, studii medii speciale, un copil minor la întreținere, oficial neîncadrată în câmpul muncii, un copil minor la întreținere, anterior condamnată:  
- 28.04.1996 - Jud. Botanica - art. 122 alin. (3), 209 alin. (2) CP ~ 7 ani privațiune de libertate, art. 43 CP - 5 ani;  
- 28.04.1998 - Tribunal - art. 122 alin. (3), 209 alin. (2), 39 CP - 7 ani privațiune de libertate,

în comiterea infracțiunii prevăzute de **art.190 alin.(2) lit.c) Cod Penal RM**,

**c o n s t a t ă :**

La data de 25.05.2006, cet. Pantiuhina Valentina Alexandru a încheiat un contract de locațiune a apartamentului nr.9 din str. Doina, 104, mun. Chișinău cu Baltaga Alexandr, proprietarul acestui apartament, în calitate de locator, pe un termen de o lună la un preț de 1 300 lei MD. La 20.08.2006, cet. Pantiuhina Valentina, acționând prin înșelăciune și cu scop de a dobândi bunurile altei persoane, s-a dat drept proprietar al apartamentului menționat și l-a dat în locațiune cet. Rotari Oleg cu obligația locatarului (Rotari Oleg) să achite chiria până la data de 28.11.2006, fapt ce ultimul a și făcut, achitându-i acesteia suma de 200 dolari SUA și apoi a mai

achitat suma de 250 dolari SUA, după care, Rotari Oleg, venind pe data de 20.09.2006 pentru a locui în apartamentul pe care anterior l-a închiriat, a observat că în apartamentul respectiv locuiesc alte persoane. Din discuțiile cu proprietarul Baltaga Alexandr, Rotari Oleg a aflat că Pantiuhina Valentina nu avea dreptul să dea în chirie apartamentul dat, deoarece ea de asemenea închiria acest apartament. Astfel, prin acțiunile sale Pantiuhina Valentina i-a pricinuit părții vătămate Rotari Oleg o daună materială considerabilă în sumă de 450 dolari SUA, care la momentul comiterii infracțiunii constituiau suma de 5 990 lei MD.

*În ședința de judecată inculpata Pantiuhina Valentina fiind audiată a recunoscut vina și a declarat* că în anul 2006, în luna mai a închiriat apartamentul nr.9 din str. Doina 104, mun. Chișinău, stăpînul apartamentului fiind Baltag Alexandru, la un preț de 1300 lei pe lună. Prin intermediul ziarului Makler a găsit un doritor pe numele Rotari Oleg, căruia i-a dat apartamentul închiriat în subchirie cu un preț de 150 dolari SUA pe lună. A luat 200 dolari SUA, apoi a mai luat încă 250 de dolari SUA, în total suma constituind 450 dolari SUA. Consideră că nu a amăgit pe nimeni pur și simplu a luat banii altora. A întors o parte din această sumă de bani. Lui Baltag i-a achitat chiria pentru mai, iunie, iulie și august cite 1 300 lei pînă la 1 septembrie 2006. În luna iunie sau iulie l-a găsit pe Rotari Oleg căruia i-a dat în subchirie apartamentul pentru 150 dolari SUA lunar. Banii trebuiau să fie transmiși lui Alexandru Baltaga, în total a primit de la Rotari Oleg suma de 450 dolari SUA pentru 3 luni: septembrie, octombrie și noiembrie anul 2006. Banii nu i-a transmis lui Baltag Alexandru deoarece i-a cheltuit pe necesitățile legate de serviciile de înmormîntare a unei persoane cunoscute pe nume Macarova Ina. După ce a transmis apartamentul lui Rotari Oleg, cu el nu a mai ținut legătura. În privința lui Baltag Alexandru menționează că în septembrie 2006 a telefonat-o o persoană cunoscută care este moșul lui Baltag Alexandru pe nume Vicu și a spus că bani trebuia să-i plătească lui personal. Mai tîrziu s-a întîlnit cu Vicu și în luna octombrie 2006 i-a achitat 1000 lei, dar pentru care lună nu știe. Restul banilor pînă la 450 dolari SUA s-a înțeles că va achita mai tîrziu. În anul 2007 s-a întîlnit cu Baltag Alexandru și i-a achitat de două ori cît 500 lei. Referitor la contractul pe care l-a încheiat f.d.37, recunoaște că a semnat acest contract, însă nu a avut împuterniciri să încheie așa fel de contract. Recunoaște că a dat în subchirie apartamentul străin și banii i-a luat dînsa, însă pe nimeni nu a amăgit, deoarece toți au știut că în acest apartament vor trăi alți oameni. Cînd a luat dînsa apartamentul în chirie cu Baltag Alexandru nu a fost încheiat nici un contract de locațiune în scris însă a avut o înțelegere, că după ce dînsa părăsește apartamentul, acesta va fi dat în chirie altor persoane. Pantiuhina Valentina menționează că are la întreținere trei copii, unul fiind minor. Este de acord să restituie banii lui Oleg Rotari. La etapa urmăririi penale avînd confruntare cu Oleg Rotari s-au înțeles că ea întoarce toată suma lui deoarece Oleg Rotari a achitat personal chiria apartamentului pentru lunile septembrie, octombrie, noiembrie 2006.

*Vinovăția inculpatului se dovedește prin declarațiile părții vătămate Oleg Petru care a declarat* că nu este în legătură de rudenie cu inculpata. Aproximativ 3-4 ani în urmă, vara, înainte de a veni la învățătură, deoarece era student la ASEM, căuta gazdă. Citea anunțuri în "makler" și a sunat pe un număr de telefon la care a răspuns Valentina Pantiuhina, a întrebat cît costă și i-a spus că 150 de Dolari. Au stabilit o oră pentru a se întîlni pe strada care este pe lîngă Colegiul de Poliție. Apartamentul se află pe str. Doina în mun. Chișinău. Au venit la apartament, a ieșit dna Pantiuhina care s-a prezentat ca stăpînă, erau mai mulți copii în apartament, ea a spus că statul îi dă o casă după oraș și vrea să dea apartamentul în chirie. Ea i-a spus că trebuie să achite banii cu trei luni înainte, dar vor intra în apartament pe 25 sau 29 august. Atunci au încheiat un contract, a dat o parte de bani, a făcut xerox la buletin. Ce sumă acuma nu ține minte, dar a fost

stipulată în contract. Ea a scris cu mîna ei pe contract că a primit suma. A lăsat banii, a plecat și s-u întors la data de 01 septembrie cînd i-a dat restul sumei, după acesta a plecat. La începutul lunii septembrie a venit cu bagajele să se instaleze în apartament și a deschis ușa un băiat tînăr Alexandru Baltag, el a spus că e stăpînul apartamentului și Pantiuhina era doar o chiriașă. Și dacă doresc să rămînă în apartament atunci trebuie să se înțeleagă cu el. Atunci s-a înțeles că o să închirieze de la el apartamentul și a stabilit o sumă de 150 dolari pe lună, iar prima rată o să o achite la sfîrșitul săptămînii și tot atunci au stabilit că el o să-i ajute să o caute pe Pantiuhina pentru a-și restitui banii. În săptămîna aceea s-a adresat la poliție fiindcă Pantiuhina nu răspundea la numărul de mobil pe care i la dat, deoarece știa că ea nu este stăpîna apartamentului. După acesta a venit Victor Stepanov care s-a prezentat ca tutorele lui Baltaga Alexandr și a spus ca să retragă cererea de la poliție deoarece de suma pe care i-a plătit-o lui Pantiuhina va continua să locuiască în apartament, iar ei doi se vor lămuri. Nu a reușit să-și retragă cererea de la poliție, a venit Baltaga Alexandr spunîndu-i că nu este de acord cu acțiunile lui Stepanov Victor, că el este stăpînul apartamentului și dacă dorește să locuiască mai departe să-i achite lui banii. A achitat în fiecare lună banii, a trăit acolo 7-8 luni, achitîndui banii lui Baltag Alexandr. I-a propus lui Baltag Alexandr să încheie un contract de locațiune înscris, el a refuzat deoarece nu are 18 ani și că poate să aibă probleme.

Partea vătămată a indicat că, nu înaintează pretenții față de Pantiuhina V., deoarece are copil mic, a trecut foarte mult timp, solicitînd o pedeapsă mai blîndă. La momentul infracțiunii suma era una considerabilă, însă la moment este echivalentul unui salariu de al său.

*În ședința de judecată martorul Stepanov Victor Vladimir a declarat că rudă cu inculpata nu este. O cunoaște pe d-na Pantiuhina deoarece Alexandru Baltaga, în anul 2006, locuia cu Stepanov Victor, deoarece mama lui era plecată peste hotare, s-a hotărît să-și dea în chirie apartamentul de pe str. Doina 104, ap.9, mun. Chișinău. El a dat apartamentul în makler, mai apoi el a dat apartamentul în chirie lui Pantiuhina V. Ultima a închiriat apartamentul pe perioada verii anului 2006. În toamna anului 2006 a sunat vecinul și a întrebat dacă a schimbat chiriașii, cînd s-a dus Alexandru la fața locului el a descoperit că acolo erau alte persoane - partea vătămată pe acest dosar. Partea vătămată a achitat lui Pantiuhina 600 dolari SUA, ca el să locuiască în locul ei în apartament. Peste vre-o două-trei luni, în luna noiembrie a găsit-o pe V.Pantiuhina la Buiucani care lucra într-un atelier de croitorie. La întrebarea ce s-a întîmplat, ea a răspuns că avea nevoie mare de bani, iar în timp se va achita. Pînă în anul 2010 i-a întors lu Alexandru Baltaga vre-o 300 dolari SUA și o pereche de încălțăminte în contul datoriei. O parte din bani i-au fost dați lui Stepanov Victor, iar o parte din bani i-a fost dat lui Baltaga Alexandru. Dumnealui susține că partea vătămată Rotari Oleg nu i-a dat bani, posibil să-i fi achitat lui Alexandru Baltaga bani. V. Pantiuhina a întors o parte din bani. Știe că în luna aprilie 2007 Baltaga Alexandru s-a întors să trăiască la el acasă.*

Martorul a indicat că nu i-a permis inculpatei V.Pantiuhina să caute găzdași, ea nu a comunicat că a găsit alte persoane și că a luat bani de la aceștia pentru chirie și că le-a permis să locuiască în apartament. A comunicat că A. A.Baltag este căsătorit în Rusia și locuiește acolo, nu vine în Republica Moldova, chiar și-a schimbat familia.

*Vinovăția inculpatei Pantiuhina Valentina în comiterea infracțiunii ce i se incriminează este dovedită și de materialele cauzei penale, și anume:*

- Rezoluție privind pornirea urmăririi penale din 13.10.2006 /f.d.1/;

- Plîngerea cet. Rotari Oleg Petru din 20.09.2006 privind atragera la răspundere a cet. Pantiuahina Valentina /f.d.33/, pe motiv că la 20.08.2006 prin înșelăciune i-a propus un apartament în chirie și a luat plata pentru 3 luni, în sumă de 450 dolari SUA, care constituie un prejudiciu material considerabil;
- Contract de locațiune încheiat între Pantiuahina Valentina și Rotari Oleg Petru /f.d.37, f.d. 39/, care confirmă faptul că V.Pantiuhina a dat în locațiune lui O.Rotari apartamentul nr.9 de str.Doina 104 mun.Chișinău începînd cu 28.08.2006, contra unei sume de 150 dolari SUA pe lună. A indicat că inițial a fost achitată suma de 250 dolari SUA, iar la 20.08.2006 suma de 200 dolari SUA;
- Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie, prin care Rotari Oleg Petru o recunoaște pe Pantiuahina Valentina ca fiind persoana de pe foto nr. 2 /f.d.54-56/,

precum și alte materiale ale cauzei penale.

Analizînd cumulul de probe administrate, instanța de judecată consideră vina inculpatei Pantiuahina Valentina dovedită deplin și acțiunile lui calificate în baza art.190 alin.(2) lit.c) CP, adică dobîndire ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

V.Pantiuhina a obținut ilicit banii de la O.Rotari, prin înșelăciune, ducîndul în eroare, și anume prin crearea unei false reprezentări a realității, astfel dîndu-i de înțeles părții vătămate că este proprietara apartamentului și îl dă în chirie, or pe parcursul examinării cauzei s-a stabilit că ea a folosit banii în alte scopuri, nefiind proprietara apartamentului.

Partea vătămată a fost indusă în eroare avînd o reprezentare greșită a situației. Toate aceste acțiuni au avut scopul de a realiza transmiterea voită a banilor, pentru sustragere. Infrațiunea s-a consumat odată cu transmiterea banilor, V.Pantiuhina obținînd posibilitatea reală de a se folosi și a dispune de aceștea după bunul său plac.

De altfel, inculpatul V.Pantiuhina nici nu neagă faptul că a luat 450 de dolari SUA de la O.Rotari și a semnat un contract de locațiune, nefiind proprietara apartamentului și nefiind investită cu un asemenea drept.

Inculpatul V.Pantiuhina a acționat cu intenție directă, avînd drept scop însușirea banilor, neavînd de gînd să îndeplinească angajamentul asumat, deoarece cunoștea faptul că nu este proprietara apartamentului și nu este investită cu dreptul de a transmite apartamentul în locațiune.

Acest fapt este dovedit prin declarațiile părții vătămate și a martorilor. Deși inculpata susține că o parte din banii luați au fost restituiți lui A.Baltag, în acest sens nu a prezentat nici o probă.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei judecata conform art.75 CP RM ține cont de gravitatea infrațiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, faptul că partea vătămată nu a înaintat careva pretenții material, a iertat-o solicitînd aplicarea unei pedepse mai blînde. Inculpata are la întreținere un copil minor, se căiește de cele comise.

Circumstanțele ce atenuează pedeapsa, conform art. 76 CP al RM, n-au fost stabilite.

Circumstanța ce agravează răspunderea, conform art. 77 CP al RM, nu au fost stabilite.

În rezultatul aprecierii tuturor condițiilor de individualizare a pedepsei inculpatei V.Pantiuhina, instanța consideră că acesteia urmează ai fi aplicată o pedeapsă sub formă de amendă.

Conducându-se de art. de art.384 – 385, 389 CPP RM, instanța de judecată,-

**c o n d a m n ă:**

A o recunoaște vinovată pe Valentina Pantiuhina în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.c) Cod Penal, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 550 (cinci sute cinzeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 11 000 lei (unsprezece mii lei), cu privarea de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate de antreprenariat pe termen de 2 ani.

Măsura de preventivă aplicată în privința lui Valentina Pantiuhina – liberarea provizorie sub control judiciar, se menține pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în curs de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău.

**Președintele ședinței,  
Judecătorul**

**Aliona Miron**

dosarul penal nr.1-548/2011

**S E N T I N Ţ A**  
În numele Legii  
( d i s p o z i t i v )

“21” decembrie 2011

mun. Chişinău

Judecătoria Rîşcani  
Instanţa compusă din:  
Preşedintele şedinţei,  
Judecătorul  
Grefier  
Interpret  
cu participarea procurorului  
Avocatului

Aliona Miron  
Rodica Hîncu  
Mihail Caraman  
Andrei Begu  
Zadorojnîi Andrei

A judecat în şedinţa publică, în procedură generală, cauza penală după învinuirea lui:

**Pantiuhina Valentina Alexandr**, a.n. 07.07.1961, născută în Federaţia Rusă, regiunea Leninsk- Kuzneţkii, domiciliată în mun. Chişinău, str. Hotarul Satului, 1, cetăţean al RM, văduvă, studii medii speciale, un copil minor la întreţinere, oficial neîncadrată în câmpul muncii, un copil minor la întreţinere, anterior condamnată:  
- 28.04.1996 - Jud. Botanica - art. 122 alin. (3), 209 alin. (2) CP ~ 7 ani privaţiune de libertate, art. 43 CP - 5 ani;  
- 28.04.1998 - Tribunal - art. 122 alin. (3), 209 alin. (2), 39 CP - 7 ani privaţiune de libertate,

în comiterea infracţiunii prevăzute de **art.190 alin.(2) lit.c) Cod Penal RM**,

Conducându-se de art. de art.384 – 385, 389 CPP RM, instanţa de judecată,-

### **c o n d a m n ă:**

A o recunoaşte vinovată pe Valentina Pantiuhina în comiterea infracţiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.c) Cod Penal, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 550 (cinci sute cinzeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 11 000 lei (unsprezece mii lei), cu privarea de a ocupa funcţii sau de a exercita o anumită activitate de antreprenoriat pe termen de 2 ani.

Măsura de preventivă aplicată în privinţa lui Valentina Pantiuhina – liberarea provizorie sub control judiciar, se menţine pînă la intrarea sentinţei în vigoare.

Sentinţa cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în curs de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Rîşcani mun.Chişinău.

**Președintele ședinței,  
Judecătorul**

**Aliona Miron**