



1-19159487-12-1-08102019
dosarul nr. 1-4013/2019

S E N T I N Ţ A
În numele Legii

24 noiembrie 2022
Judecătoria Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul
Grefierul
cu participarea:
Procurorului
Avocaţilor
Reprezentantului părţii civile
Interpreţilor

mun. Chişinău
sediul Buiucani

Aurelia CAZACLIU
Ivan BULGAC

Irina CATANĂ
Iurie BARGAN, Vitalie ZAMA,
Vladislav CIOBANU-NIŢULEAC
Ivan COICA
Valeriu CIOBANU şi Liliana VIERU

a judecat în şedinţa de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

MANOILA Lilia *****, născută la data de *****, IDNP: *****, originară şi domiciliată în *****, moldoveancă, cetăţeană a R. Moldova, vorbeşte limba de stat, studii superioare, divorţată, fără persoane la întreţinere, neangajată în câmpul muncii, fără antecedente penale, -

în comiterea infracţiunii prevăzute de art.art. 42 alin. (5), 325 alin. (2) lit. b), 42 alin. (5), 328 alin. (1) din Codul penal.

MALIŞEVSCHI Valentina *****, născută la data de *****, IDNP: *****, originară din *****şi domiciliată în mun. *****, or. Cricova, str. ***** 34, moldoveancă,

cetățeană al R. Moldova, vorbitoare de limba rusă, studii superioare, divorțată, fără persoane la întreținere, antreprenor, fără antecedente penale, -

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

PAVALOI Andrei *****, născut la data de 11 noiembrie 1980, IDNP: *****, originar din ***** și domiciliat în *****, moldovean, cetățean al R. Moldova, vorbește limba de stat, studii superioare, divorțat, 1 copil minor la întreținere, șeful Direcției Educație Tineret și Sport secotul Rîșcani, mun. ***** , fără antecedente penale,-

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) din Codul penal.

SRL „Sardis Exim” c/f ***** , adresa juridică *****.

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

Date referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Cauza s-a aflat în examinare de la data de 08.10.2019 pînă la data de 24.11.2022

Procedura de citare legal executată.

c o n s t a ț ă :

1.Faptele de care sînt învinuiți inculpații și faptele prejudiciabile săvârșite de către inculpați:

1.1 Prin rechizitoriu, inculpatul Pavaloi Andrei, care exercitând funcția de șef la Direcția Educație Tineret și Sport sect. Râșcani mun. Chișinău, având, conform prevederilor art.123 alin. (2) din Codul penal, calitatea de persoană publică cu funcție de conducere, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorităților publice, fiind obligat de a dirija în cunoștință de cauză sectorul de muncă încredințat, să manifeste inițiativă și perseverență, să asigure îndeplinirea întocmai a sarcinilor ce stau în fața sa, să se călăuzească în exercitarea atribuțiilor, de legislația în vigoare, acceptând benevol restricții impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese, decât cele de serviciu, contrar, obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, se învinuiesc de faptul că, acționând în coparticipație și prin înțelegere prealabilă, cu Manoil Lilia au comis infracțiunea de depășire atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe.

Pentru a beneficia de mijloacele bănești publice repartizate din bugetul CMC pentru elaborarea devizelor de cheltuieli pentru anul 2019 DETS sect. Rîșcani

mun. *****, fără a convoca „grupul de lucru pentru achiziții în anul 2019, creat tot de el prin ordinul intern nr. *****”, Pavaloi Andrei, intenționat a omis procedura de achiziții bunuri și servicii prin sistemul informațional „*****”, faptul dat fiind posibil prin divizarea sumei și/sau bunului/serviciilor, care urmează a fi achiziționate, doar pentru a contracta antreprenorul sau agentul economic la direct, contrar Regulamentului cu privire la achiziții publice de valoare mica, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.665 din 27.05. 2016.

Inculpata Manoila Lilia, se învinuiește de faptul că, exercitând funcția de inginer la Direcția Educație Tineret și Sport sect. Râșcani mun. *****, din cadrul Direcției Generale Educație, Cultură Tineret și Sport a Consiliului municipal *****, pentru a ascunde faptul ca ea este beneficiarul real al mijloacelor bănești, și pentru a ascunde conflictul de interes în care se afla cu șeful DETS Pavaloi Andrei, acționînd în calitate de complice, a identificat-o pe cet. Todorova Nadejda, persoana certificată în atestarea tehnico-profesională pentru elaborarea devizilor de cheltuieli (devizier), pentru a legitima formal contractele de prestări servicii prin semnătură și stampilă de divizier.

În urma acțiunilor menționate supra, Pavaloi Andrei, se învinuiește că, din numele instituției publice pe care o conduce, a încheiat contractele formale de achiziționare a lucrărilor (elaborarea devizelor) cu nr. ***** din 08.02.2019 și contractul nr. *****, la direct cu persoana certificată în atestarea tehnico-profesională, Todorova Nadejda, iar de facto, devizele urmau să fie elaborate de subalterna sa, inginerul din cadrul DETS sect. Rîșcani, Lilia Manoila, iar Todorova Nadejda, urma numai de jure să le semneze.

Ulterior, continuându-și acțiunile infracționale stabilite din timp, Manoila Lilia, se învinuiește că, în calitate de complice, a elaborat o parte din devizele de cheltuieli pentru achiziționarea serviciilor de construcție/reparație la instituțiile subordonate DETS sect. Rîșcani mun. Chișinău, pe care le-a transmis pentru semnare și ștampilare persoanei cu care a fost semnat contractele menționate supra și anume persoana abilitată/atestată cu calitate de divizier cet. Todorova Nadejda.

În continuare Pavaloi Andrei, se învinuiește că continuîndu-și acțiunile sale infracționale, la 09.04.2019, în pofida faptului că, lucrările nu au fost prestate integral de către prestatorul formal Todorova Nadejda, dar „de facto”, de Manoila Lilia, ne fiind semnate și aprobate devizele, pe obiectul „Institutul de educație timpurie nr. *****”, pe obiectul LT „G.Meniuc, str. Albișoara, 84”, pe obiectul „***** str. Hajdeu, 4”, pe obiectul LT „Sadoveanu”, pe obiectul LT „*****” str. Studențimii, 11, pe obiectul LT „*****”, str. Studenților, 3/3, pe obiectul ***** „Sevcenco, str. M. Costin 26”, pe obiectul LT „Lomonosov, str. Madan, 83” și pe obiectul LT „Russo, str. Russo, 10/2”, nu au fost integral efectuate și semnate, de părți, le-a transmis, șefului DETS sect. Rîșcani, Pavaloi Andrei.

Urmare, Păvăloi Andrei abuziv a semnat procesele-verbale de recepție a lucrărilor executate pentru întocmirea documentației de aviz și ordinul de plată către transfer la contul lui Todorova Nadejda, a sumelor ***** lei, ***** lei și***** lei, care, la rîndul ei, le-a transmis beneficiarului real, inginerului din cadrul DETS sect. Rîșcani mun. ***** cet. Lilia Manoila, pe care i-a împărțit cu Pavaloi Andrei.

Urmare Păvăloi Andrei, se învinuiește de faptul că pentru a putea intra în posesia mijloacelor bănești ale statului, a semnat toate procesele-verbale de recepție a lucrărilor executate pentru întocmirea documentației de aviz și ordinul de plată către transfer la contul lui Todorova Nadejda, a sumelor ***** lei, ***** lei și***** lei, după care sumele indicate i-au fost transmise de către Todorova Nadejda, beneficiarului real, inginerului din cadrul DETS sect. Rîșcani mun. Chișinău cet. Lilia Manoila, prin ce se invocă că în urma acțiunilor menționate supra, Consiliului municipal Chișinău i-a fost cauzat daune în proporții considerabile în sumă totală de ***** lei.

Astfel, Pavaloi Andrei, este învinuit de *săvîrșirea infracțiunii de depășire a atribuțiilor de serviciu , adică, săvîrșirea de către persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă acaesta a cauzat daune considerabile interselor publice, infracțiune prevăzută de art.328 al.(1) Cod Penal, iar inculpata Manoila Lilia este învinuită de complicitate la săvîrșirea acestei infracțiuni în baza art.42 al.(5) , 328 al.(1) Cod Penal.*

1.2 La fel, inculpatele Manoila Lilia, activând în calitate de inginer în cadrul Direcției Educație Tineret și Sport sect. Rîșcani mun. Chișinău, și Malișevschi Valentina, care este administrator la SRL „Sardis Exim”, prima ambele, acționând în coparticipație și prin înțelegere prealabilă la data de 17.02.2019, în intervalul de timp 12:00-13:00, i-a solicitat șefului Direcției Educație Tineret și Sport” al sect. Buiucani mun. Chișinău, cet. Solomițchi Veronica, care conform prevederilor art.123 alin.(2) Cod penal, este persoană publică, să întreprindă acțiuni contrar atribuțiilor de serviciu și anume, să anuleze procedura de achiziție a serviciilor de spălare a sistemelor de încălzire centralizată cu apă din cadrul instituțiilor de învățământ subordonate, dispuse anterior și să încheie cu agentul economic administrat de cet. Malișevschi Valentina, un contract direct de prestări servicii. Iar în schimbul acestor acțiuni i-a promis cet. Solomițchi Veronica, că va fi remunerată cu 21% din suma contractului care va fi încheiat cu agentul economic sus indicat, fără ca ultima să se întâlnească la direct cu agentul economic.

Ulterior, Manoila Lilia, continuîndu-și acțiunile sale criminale și promisiunea asumată de 21% din suma de *****lei, suma contractului de achiziții publice nr.75, care a fost încheiat cu agentul economic la *****, la data de 11.03.2019, în jurul orei 19:05, aflîndu-se în incinta DETS Buiucani mun.

Chișinău, amplasată pe str. I. Creangă, nr. 4/2 mun. Chișinău, i-a oferit mijloacele bănești în sumă de ***** lei, cet. Solomițchi Veronica, pentru că aceasta să încheie contractul de prestări servicii la direct cu SRL” Sardis Exim”.

1.3 Persoana juridică SRL „Sardis Exim” c/f ***** , înregistrată în Registrul persoanelor juridice la 02.04.200, care desfășoară activitatea de întreprinzător, genul de activitate conform licenței Seria A ***** cu NR.***** , „construcții de clădiri, instalații și rețele tehnico-edilitare, reconstrucții și alte lucrări conform listei indicate în anexa licenței”, având scopul încheierii contractului de achiziționare a serviciilor hidropneumatice în instituțiile de învățământ subordonate DETS sect. Buiucani mun. Chișinău pentru anul 2018, prin intermediul reprezentanților întreprinderii și anume administratoarea Malișevschi Valentina, care acționând în interes personal, manifestând un comportament coruptibil, a promis și dat prin intermediul inginerului în cadrul Direcției Educație Tineret și Sport sect. Rîșcani mun. Chișinău, Manoila Lilia, fiind complice la săvârșirea infracțiunii, la 11.03.2019 în jurul orei 19:05, în incinta DETS Buiucani, a transmis șefului Direcției Educație Tineret și Sport al sect. Buiucani, Solomițchi Veronica, mijloace bănești în sumă de ***** lei, cee ce constituia 21%, din suma contractului, încheiat la ***** , în incinta Direcției Educație Tineret și Sport sect. Buiucani din mun. ***** str. I. Creangă 4/2, unde a fost semnat contractul de achiziții publice nr.75, de achiziționare a serviciilor hidropneumatice în instituțiile de învățământ subordonate DETS sect. Buiucani mun. ***** , pentru anul 2018, între șefa DETS sect. Buiucani Solomițchi Veronica și administratorul SRL „Sardis-Exim” Malișevschi Valentina, ce nu i se cuvineau pentru ca ultima, să întreprindă acțiuni contrar atribuțiilor sale de serviciu și anume, să anuleze procedura de achiziționare a serviciilor hidropneumatice în instituțiile de învățământ subordonate DETS sect. Buiucani pentru anul 2018 și să încheie la direct un contract de prestări servicii cu agentul economic SRL „Sardis-Exim” din numele DETS sec. Buiucani.

Ulterior, la 30.05.2019, a avut loc întâlnirea dintre șefa DETS Buiucani, Solomițchi Veronica și administratorul SRL „Sardis-Exim”, cet. Malișevschi Valentina, în curtea grădiniței „Orfeu”, str. Macilor 37, mun. ***** . În cadrul discuției dintre cele două, cet. Malișevschi Valentina, a confirmat faptul că, mijloacele bănești ce nu se cuvin, transmise anterior de Lilia Manoila, în sumă de ***** lei, sunt de la ea, și urmează în timpul apropiat să-i transmită restul sumei și anume, încă ***** lei, mijloace bănești care constituie remunerarea ilicită de 21 %, din suma contractului de prestări servicii de spălare a sistemelor de încălzire centralizată cu apă din cadrul instituțiilor de învățământ subordonate DETS sect. Buiucani mun. ***** pentru anul 2018, care a fost încheiat între DETS Buiucani și S.R.L. „Sardis-Exim” la ***** , în sumă de *****lei.

Drept urmare a acțiunilor întreprinse, persoana juridică SRL „Sardis-Exim” a obținut încheierea contractului nr.75 de achiziționare a serviciilor hidropneumatice în instituțiile de învățământ subordonate DETS sect. Buiucani pentru anul 2018, fără a respecta procedura legală de participare la licitația publică, obținând în urma încheierii acestui contract un venit de *****lei.

1.4.1 Fiind audiată în ședința de judecată inculpata Manoila Lilia, Malișevschi Valentina, Pavaloii Andrei și reprezentantului SRL „Sardis-Exim”, Proidisvet Svetlana vinovăția în fapta lor imputată nu au recunoscut-o și au refuzat să facă declarații.

Totodată, instanța reține declarațiile inculpaților făcute la etapa urmăririi penale și anume Manoila Lilia, pe fapta prevăzută de art. 42 al.(5), 325 al.(2) lit.b) Cod Penal, vina a recunoscut-o parțial și a declarat că, activează în calitate de inginer în cadrul DETS sect. Rîșcani mun. ***** din anul 2015. Menționează că, chiar dacă este angajată la o instituție publică, nu cade sub incidența legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public. Acest fapt, îi permite să fie angajată prin cumul, ori de să presteze servicii ca persoană fizică sau juridică. Totodată, deține Certificat-tehnic de atestare eliberat de către ÎM. „Incercon”, fiind persoana cu atestarea tehnico-profesională în domeniul elaborării devizelor de cheltuieli. Pe cet. Solomițchi Veronica, o cunoaște din anul 2015, de pe timpul când a început să activeze în cadrul DETS. Pe lângă faptul că, activează ca inginer în cadrul DETS sect. Rîșcani, avea încheiat contract și cu DETS sect. Buiucani de prestarea a serviciilor de elaborare a devizelor. În sarcina ei ca devizier intra, măsurarea volumenlor de lucrări, care urmau a fi efectuate și elaborarea devizelor de cheltuieli (F1, F3, F5, F7) pentru aceste lucrări. Reieșind din activitatea DETS-urilor, sectoriale, instituția planifică reparații capitale și curente a imobilelor instituțiilor de învățământ. Cu referire la bănuiala adusă, comunică că, aproximativ prin luna ianuarie 2019, aflînduse la serviciu și anume sediul DETS sect. Rîșcani mun. ***** din str. Kiev 5, de ea s-a apropiat Malișevschi Valentina. În cadrul discuției, ultima i-a comunicat că, dorind să participe la participarea la o licitație organizată de DETS sect. Buiucani, ultima analizînd caietul de sarcini pe siteul oficial „Achiziții.md”, a constatat erori în caietul sarcini. Tot ea, i-a comunicat că, dacă Solomițchi Veronica adică șefa DETS sect. Buiucani, nu va accepta să se vadă și să discute cu ea, adică Valentina, ultima va sesiza aceste încălcări și va depune o contestație la Agenția de Contestații. La scurt timp, începutul lunii martie, a fost la serviciu la Solomițchi Veronica, în biroul de serviciu din cadrul DETS sect. Rîșcani, aplasat în str. I. Creangă și i-a transmis cele comunicate de Malișevschi Valentina. Șefa DETS Buiucani i-a comunicat că este de acord să vadă greșelile depistate de Valentina în caietul de sarcini. La o nouă întâlnire cu Malișevschi Valentina, i-a transmis greșelile depistate în

caietul de sarcini pentru ai transmite lui Solomițchi Veronica și i-a comunicat că aceste greșeli duc la anularea lichitației și a rugat-o să transmită lui Veronica că, dacă DETS sect. Buiucani încheie la direct contractul de prestări servicii de spălare hidraulică a sistemelor de încălzire la instituțiile subordonate DETS sect. Buiucani cu compania SRL „Sardis-Exim”, Valentina, cum s-a exprimat printr-o frază în limba rusă „*mî eio ne obidem*”. Întîlnindu-se la scurt timp cu Șefa DETS sect. Buiucani mun. *****, i-a transmis cele comunicate de Valentina Malișevschi și de propunerea de a încheia la direct contract cu compania unde este administrat Malșevschi Valentina și anume SRL „Sardis-Exim”, Solomițchi a fost de acord. La scurt timp, a telefonat-o pe Veronica și i-a comunicat că, Valentina o așteaptă în anticameră și dorește să fie primită la audiență. Despre faptul dacă, contractul între cele două a fost semnat, ea nu cunoaște și nici nu s-a interesat. În intervalul lunii martie-aprilie, s-a întâlnit cu Solomițchi Veronica la ea în biroul de serviciu din incinta DETS sect. Buiucani. Ține minte că s-a apropiat să-o felicite, cu ce anume nu-și aduce aminte. A felicitat-o și i-a transmis niște cercei/bijuterii, în semn de felicitare și totodată i-a transmis o sacoșă de politenă. Sacoșa dată fiind transmisă ei de Valentina Malișevschi, pentru a o transmite Veronicăi. Ce se afla în sacoșă și pentru ce favoruri urma să i-o transmită Veronicăi, ea nu cunoaște și nici Malișevschi nu i-a comunicat. Țin minte că, Veronica Solomițchi, a deschis pachetul și în interior se aflau bancnote, ce sumă ea nu cunoaște. Alte careva discuții despre cazul menționat și faptele imputate în bănuială nu cunoaște. Despe faptul remunerării ei pentru că a discutat cu Veronica Solomițchi și i-a transmis actele și vorbele lui Valentina Malișevschi, comunică că nu au fost asemenea discuții și nici nu a fost remunerată cu careva mijloace bănești (Vol.3, f.d. 61-63);

În partea învinuirii adusă în baza art.42 al.(5), 328 Cod Penal a explicat că activează, în calitate de inginer în cadrul DETS sect. Rîșcani mun. Chișinău. Totodată, deține și certificat tehnico-profesional de divizier. Conform acestuia este în drept să elaboreze devize de cheltuieli. Cu referire la contractele de achiziționare a serviciilor de elaborarea devizelor pentru anul 2019, la achiziționarea serviciilor de reparație/construcție la instituțiile subordonate DETS sect. Rîșcani poate comunica următoarele, că în perioada lunii ianuarie 2019, șeful DETS sect. Rîșcani Andrei Pavaloi, a încheiat contractele (17/2 din 08.02.2019 și contractul *****) la achiziționarea serviciilor de elaborare a devizelor la direct cu persoana certificată și atestată în domeniul de elaborare a devizelor cet. Todorova Nadejda, fără a convoca grupul de lucru pentru anul 2019 din care face parte și ea. Fiind subalterna cet. Pavaloi Andrei, ultimul i-a prezentat contractele menționate supra cu rugăminte de a contacta-o pe Todorova Nadejda și a stabili ora și data când să se apropie la ea pentru a le

semna. Conform acestor contracte ca părți figura, ca prestator cet. Todorova Nadejda, iar ca beneficiar DETS sect. Rîșcani în persona șefului cet. Pavaloii Andrei. Reieșind din acest plan de acțiuni și timpul limitat, la începutul lunii februarie 2019, cet. Pavaloii Andrei i-a comunicat că timpul este limitat și ca ea să execute devizele de cheltuieli pentru anul 2019, având cunoștințe în domeniu. L-a întrebat pe Pavaloii Andrei, cum să le execute dacă contractul de achiziționarea acestor lucrări de elaborare a devizelor a fost încheiat cu Todorova Nadejda și conform acestuia ea urmează să le execute. Pavaloii Andrei i-a comunicat că, Todorova Nadejda la acel moment avea probleme de sănătate și ea nu avea să se încadreze în termenii limitați. Executând ordinul superiorului, eu pe parcursul la trei luni (februarie-aprilie), a elaborat devizele de cheltuieli conform contractelor sus menționate. Devizele de facto erau elaborate de ea la domiciliu, iar pentru semnarea și ștampilarea acestora mergea acasă la Todorova Nadejda. La începutul elaborării devizelor de către ea, a avut o înțelegere verbală cu Todorova Nadejda ca două persoane fizice, atestate în domeniu, ca la finalul executării devizelor Todorova Nadejda să-i achite suma contractului încheiat de i-a cu DETS sect. Rîșcani. Ultima fiind de acord. Comunică că periodic după elaborarea devizelor în trașe ile prezenta lui Pavaloii Andrei pentru semnarea, avizarea cu semnătura lui Todorova Nadejda. La moment nu își amintește câte, dar o mică parte din devize nu a reușit să le tipărească, semneze la Todorova și să le prezinte lui Pavaloii Andrei (F753). Ultimile devize au fost elaborate de ea conform datelor din calculatorul personal care le prezintă pentru anexare la procesul verbal de audiere până la data de 26.04.2019. Tot în aceea perioadă, a primit de la Todorova Nadejda toate procesele-verbale de recepție a lucrărilor semnate și ștampilate de ultima și i le-a prezentat în contabilitatea Direcției. Ultimile fiind verificate și avizate de șeful Pavaloii Andrei. Concretizează că, au fost semnate și prezentate și procesele-verbale de recepție a lucrărilor pentru devizele care încă nu au fost tipărite (semnate, ștampilate și prezentate lui Pavaloii Andrei pentru avizare). Dar au fost expediate în formă electronică, pentru publicarea licitației. Cu referire la sumele transmise și plata pentru efectuarea devizelor menționate declară că, conform înțelegerii cu Todorova Nadejda, după ce ei i-au fost transferați banii pe contul indicat în contract și anume sumele ***** lei; ***** lei; ***** lei, Todorova, chiar în sediul băncii de unde a recepționat sumele indicate i le-a transmis ei. Din acești banii lui Todorova Nadejda nu i-a dat nimic. Declară că în general din suma indicată nu a remunerat, oferit nici lui Pavaloii Andrei sau altor persoane din cadrul DETS sect. Rîșcani. (Vol.3, f.d.60-62);

1.4.2 Din declarațiile inculpatei Malișevschi Valentina, făcute la etapa urmăririi penale rezultă că, vina a recunoscut-o parțial și a declarat că, cele expuse în ordonanță îi sunt clare. Este administratoare SRL „Sardis-Exim” de

aproximativ 2-3 ani. SRL „Sardis-Exim” este un agent economic, care își are domeniul de activitate în construcții, servicii de reparații, avariere, etc. Referitor la circumstanțele cazului, poate să declare că pe cet. Manoila Lilia o cunoaște de aproximativ 20 ani, dat fiind faptul că ea este fiica prietenei sale, Claudia Dogot. Pe cet. Solomițchi Veronica o cunoaște de aproximativ 3-4 ani, dat fiind faptul că participa des la licitații, ea activând în calitate de șef al DETS sect. Buiucani. Aproximativ în perioada ianuarie 2019, pe site-ul tender.md a apărut un anunț privind serviciile de aprobarea hidraulică a sistemelor de încălzire în instituțiile subordonate DETS sect. Buiucani. A accesat acest link, a făcut cunoștință cu acest anunț și a observat că serviciile prestare a lucrărilor în construcție au fost incluse în secția aușion, însă serviciile de așa fel trebuie să fie incluse în secția de licitație sau cererea ofertelor de preț. A înțeles că, dacă chiar va avea loc acest aușion, el va fi anulat, de aceea nu a depus oferta. Peste aproximativ 1-2 săptămâni, a accesat iarăși acest site și a văzut că acest aușion a fost anulat. Potrivit Legii privind achizițiile publice, procedurile de achiziții publice suma cărora este pînă la *****lei, poate avea loc prin invitația autorităților contractante, dintr-o singură sursă. Astfel, a rugat-o pe Lilia Manoila să vorbească cu dna Solomițchi Veronica, pentru ca aceasta să-i invite să participe la oferta care a fost anulată (aprobarea hidraulică a sistemelor de încălzire în instituțiile subordonate DETS sect. Buiucani). Peste un timp, a rugat-o pe Lilia Manoila să vorbească cu Solomițchi Veronica referitor la ofertă, iar ea i-a spus că va întreba neapărat. De obicei, comunică cu Lilia Manoila la telefon sau se întâlnesc la locul de muncă. Următoarea zi, a sunat-o pe Lilia Manoila, iar ea i-a spus că Solomițchi Veronica o v-a invita să participe la această ofertă și ca să prezinte devizul de cheltuieli la DETS sect. Buiucani. Auzind aceasta, a întrebat câți bani sunt alocați pentru lucrările respective, iar ea a spus că va concretiza acest fapt. Astfel, Lilia Manoila a contactat-o iarăși și i-a spus că sunt alocați în jur de ***** lei pentru aceste lucrări. Ulterior, a întocmit devizul de cheltuieli în sumă de ***** lei și a depus oferta, chiar mai puțin cu ***** lei decât suma alocată de direcție. Totodată, când a comunicat cu Lilia Manoila referitor la contractul cu DETS sect. Buiucani, ea i-a spus că Solomițchi Veronica i-a dat de înțeles ca să-i achite un procent în mărime de 20-21 % din suma contractului, deoarece a invitat-o să participe la ofertă. Ca efect, ea s-a revoltat, deoarece lucrările nici nu au început și contractul nici nu îl avea la mînă, iar ea făcea deja careva aluzii. Nu-și amintește în ce perioadă a prezentat devizul de cheltuieli la DETS sect. Buiucani împreună cu tot pachetul de acte. Ulterior depunerii actelor, așteptînd sunetul angajaților din cadrul DETS sect. Buiucani, a depus scrisoare justificativă la alte proceduri de achiziții pe care le-a câștigat compania ei. În anticameră, a întâlnit-o pe Solomițchi Veronica și a întrebat-o referitor la contract, la care i-a răspuns că acest contract este demult gata și l-a semnat.

Astfel, secretara a adus contractul, iar acestea le-a semnat. Aproximativ în luna mai, au început să efectueze lucrările. Menționează că aproximativ la începutul lunii martie 2019, după încheierea contractului cu Solomițchi Veronica, aflându-se la sect.Râșcani mun.Chișinău, s-a întâlnit cu Lilia Manoila, care i-a spus că Solomițchi Veronica cere bani pentru remunerarea promisă în rezultatul încheierii contractului, astfel i-a transmis suma de ***** lei, pe care Lilia Manoila urma să i-o transmită lui Solomițchi Veronica. Astfel, ramase să-i mai achite lui Lilia Manoila, încă aproximativ ***** lei, pentru ca să-i transmită lui Solomițchi

Veronica, însă nu a discutat când anume trebuia să-i dea. Aproximativ în luna iunie 2019, s-a întâlnit cu Solomițchi Veronica în ograda grădiniței „Orfeu”. Discutând cu aceasta, i-a comunicat că Lilia Manoila i-a transmis bani în sumă de ***** lei. Referitor la aceasta, a înțeles faptul că banii au fost transmiși șefei DETS sect. Buiucani, Solomițchi Veronica, însă inițial nu avea așa intenție (Vol.3, f.d.134-136);

1.4.3 Inculpatul Pavaloi Andrei, la etapa urmăririi penale a indicat că, referitor la prestarea serviciilor, integral acestea au fost prezentate în totalitate, iar începând cu data de 19.04.2019, deja fusese date în publicare pentru procedurile de achiziționare a lucrărilor, iar listele cu cantitățile de lucrări, fiind păstrate în cadrul instituției. Referitor la faptul transmiterii cărova sume din partea inginerului Lilia Manoilă, a comunicat că astfel de acțiuni nu au avut loc. Fiind în calitate de șef al DETS Râșcani pe parcursul activității s-a ghidat de legislația în vigoare și demersurile venite de la instanțele superioare fără a face abateri. Astfel, conform fișei postului urma să realizeze împreună cu angajații instituției bugetul aprobat de către CMC pentru anul 2019. În acest sens au fost respectate toate normele legale în vigoare. Referitor la utilizarea sistemului informațional *****, menționează că în conformitate cu ordinul MF al RM nr. 18 din 23.01.2018 ”Cu privire la utilizarea sistemului de achiziții publice electronice Mtender la realizarea achizițiilor publice de valoare mică” punctul 3 lit. d) pentru persoanele fizice care nu au statut de întreprinzător ordinul prevede contractarea directă. Acelaș lucru prevede și ordinul MF nr. 59 din 14.03.2018 cu privire la pilotarea înregistrării contractelor de achiziții prin intermediul sistemului electronic de achiziții Mtender, la punctul 3. De asemenea ține să aducă la cunoștință că în conformitate cu ordinul MF nr. 157 din 14.09.2018 cu privire la programul de utilizare experimentală a Sistemului informațional automatizat ”Registrul de stat al achizițiilor publice”, care se referă doar la COP și licitații publice, în anexa 2 sunt enumerate autoritățile publice participante la programul experimental în care nu se regăsesc. Ține să menționeze că au fost aprobate ordinele Ministerului Finanțelor nr. 196 din 03.12.2018 ” Cu privire la abrogarea Ordinului nr 59 din 14.03.2018” și 198 din 13.12.2018 ”Cu privire la abrogarea ordinului nr 18 din 23 ianuarie 2018” prin care

sistemul respectiv a fost abrogat. Astfel, opțiunea respectivă fiind la discreția autorității contrancante. De asemenea, comunică faptul că contractele pentru elaborarea devizelor au fost încheiate ca urmare a valorificării sumelor existente la acel moment în buget și ținându-se cont de***** aprobat prin ordinul MDRC nr 58 din 24.04.2014, luându-se ca bază suma minimă acceptată de 2%. Astfel, alocarea surselor financiare pentru unitatea menționată a fost făcută treptat prin Decizia CMC nr. 9/4 din 19.12.2018, banii fiind disponibili în sistemul publicat din 10.01.2019 și dispoziția Primarului General nr. 25d din 25.01.2019 bugetul fiind disponibil din 18.02.2019. Menționează că, la data de 03.01. 2019 este emisă circulara Primarului General Interimar nr 02-109/07, prin care se solicită elaborarea planului de măsuri privind executarea bugetului alocat prin Decizia CMC nr. 9/4 din 19.12.2018 (banii fiind disponibili în sistemul publicat din 10.01.2019) până la data de 20.01.2019, fapt ce a motivat necesitatea soluționării urgente a problemei ce ține de elaborarea devizelor pentru inițierea procedurilor de achiziții a reparațiilor din banii alocați prin foaia de titlu. Ulterior, la data de 25.01.2019 este semnată dispoziția Primarului General nr. 25d bugetul fiind disponibil din 18.02.2019. Ca urmare a alocării suplimentare a apărut necesitatea de a semna al doilea contract de prestare servicii în vederea elaborării devizelor. Ca urmare a celor enunțate mai sus a realizat semnarea contractelor odată cu alocațiile primite și nicidecum nu a intenționat fragmentarea sumelor fiind respectate întru tot rigorile legale. Menționează că în ce privește prestarea serviciilor, acestea au fost executate strict în conformitate cu contractele semnate, iar transferurile au fost făcute pe data de 05.04.2019 – *****i; *****lei și ***** -5*****i strict în conformitate cu lucrul predat. Ori la datele respective au fost prezentate toate caietele de sarcini semnate și aprobate de către executor fapt confirmat și prin existența acestora în cadrul autorității contractante. Referitor la executarea de facto și de iure a caietelor de sarcini comunică că la semnarea contractelor cu Todorova Nadejda, cu care a colaborat anterior prin DCC, a stabilit volumele de servicii pe care urma să le execute în termen restrâns pentru executarea ordinului primarului interimar sus menționat. Cunoaște despre faptul că Manoila Lilia urma să colaboreze cu Todorov Nadejda ținând cont că cunoaște specificul și necesitățile instituțiilor lor. Referitor la aducerea cărorva daune financiare menționează că afirmația este lipsită de temei ținând cont de faptul că costul pentru elaborarea devizelor a fost stabilit în conformitate cu***** aprobat prin ordinul MDRC nr. 58 din 24.04.2014 care prevede de la 2% la 7% din costul lucrărilor, iar pentru serviciul contractat de ei luându-se ca bază suma minimă acceptată de 2%. De asemeni reține că serviciile contractate au fost prestate în proporție de 100% (Vol.3, f.d.115-120);

1.4.4 Din declarațiile reprezentantului persoanei juridice SRL ”Sardis Exim”, Goncearuc Anton, rezultă că, despre circumstanțele de încheiere a

contractului cu nr.75 din *****, între SRL „Sardis Exim” cu DETS sect. Buiucani mun. *****, nu cunoaște, acesta fiind încheiat de administratoarea Malișevschi Valentina. Comunică că, la moment SR. „Sardis Exim” și-a onorat obligațiunile contractuale față de DETS sect. Buiucani, prestând serviciile de spălare a sistemelor de încălzire la instituțiile preșcolare subordonate DETS sect. Buiucani. Totodată, pentru acest serviciu, conform contractului, la final persoanei juridice i-a fost achitată suma indicată în contract, urmând să-i mai achite la moment încă ***** lei. Pe Lilia Manoila declară că nu o cunoaște. (Vol.3, f.d.141-142).

1.5 Procurorul, în ședința de judecată a pledat pentru vinovăția inculpaților în faptele lor imputate și a solicitat aplicarea față de inculpata Manoila Lilia baza art. 42 alin.(5), art.325 alin.(2) lit.b) Cod penal, a unei pedepse sub formă de 4 ani închisoare pe un termen de 4 ani, cu suspendarea pedepsei pe un termen de 4 ani cu amendă în mărime de 5000 u.c., iar în baza art. 42 alin.(5), art.328 alin.(1) Cod penal, amendă în mărime de 800 u.c cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de natura celei care s-a folosit la comiterea infracțiunii pe un termen de 5 ani, Față de inculpata Malișevschi Valentina în baza art.325 alin.(2) lit.b) Cod penal, a soliciat aplicarea pedepsei sub formă de 4 (patru) ani închisoare pe un termen de 4 ani cu executare în penitenciar pentru femei, cu suspendarea pedepsei pe un termen de 4 ani cu amendă în mărime de 5000 u.c., față de inculpatul Pavaloi Andrei în baza art.328 alin.(1) Cod penal, o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 u.c cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani, iar față de SRL „Sardis Exim” în baza de art.325 alin.(2) lit.b) Cod penal, o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de ***** u.c cu privarea de dreptul de a exercita activități în domeniul construcții de clădiri, instalații și rețele tehnico-edilitare, reconstrucții de alte obiecte, pe un termen de 3 ani.

1.6 Apărătorul inculpatei Manoila Lilia, Zamă Vitalie a solicitat achitarea ei pe toate capetele de învinuire, din motiv că la cauză lipsește probatoriu legal dobândit, pentru formarea convingerii certe despre vinovăția ei în săvârșirea infracțiunilor ei imputate, or probele acumulate la cauză sînt lovite de nulitate pe motivul dobîndirii lor cu încălcarea prevederilor legale. Urmare, consider că nu s-a constata faptul infracțiunii în legătură cu ce solicit achitarea inculpatei pentru acest motiv pe ambele capete de acuzare.

Apărătorul inculpatei Malișevschi Valentina și a SRL „Sardis Exim”, Bargan Iurie a solicitat achitarea inculpatelor pentru aceleași motive.

Apărătorul inculpatului Păvăloi Andrei, Ciobanu Nițuleac Vladislav a solicitat achitarea inculpatului pe motivul lipsei probelor.

1.7 În conformitate cu prevederile art.384 alin. (1) și (4) Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

2. Aprecierea probele și încadrarea juridică a acțiunilor inculpaților:

2.1 Potrivit art. 101 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

2.2 Apreciind probele administrate în cadrul cercetării judecătorești din punct de vedere al pertinentei, concludentei și utilității lor, instanța de judecată conchide că vinovăția inculpaților în săvârșirea faptelor lor imputate și-a găsit confirmare parțială în ședința de judecată, astfel, în susținerea situației de fapt constatată, instanța a luat la bază ca fiind pertinente, concludente și utile următoarele probe efectiv examinate în cadrul cercetării judecătorești și anume:

2.3 Cu privire la epizodul pe faptul săvârșirii infracțiunii de către Manoila Lilia și Malișevschi Valentina în baza art. 42 alin. (5), 325 alin. (2) lit. b), 42 alin. (5) și SRL „Sardis Exim” în baza art. 325 alin. (2) lit. b) din Codul penal, instanța constată că vinovăția inculpatelor pe fapta lor imputată a fost confirmată în instanța de judecată și aceasta rezultă din următoarele:

- declarațiile martorului Solomițchi Veronica, din care rezultă că, în perioada anilor 2016-2019, a activat în calitate de șef-interimar al Direcției de Educație, Tineret și Sport din sectorul Rîșcani. Pe Manoila Lilia o cunoaște din anul 2018, când aceasta exercita funcția de inginer în cadrul Direcției Educație tineret și Sport din sectorul Rîșcani, iar Malișevschi Valentina era reprezentant al licitațiilor la mai mulți agenți economici printre care și SRL „Sardis Exim”. Careva întâlniri fixate cu Malișevschi Valentina nu au fost, s-au întâlnit doar în instituții în care se făceau lucrările. Cu Manoila Lilia avea tangențe referitor la devizele cheltuielilor ce țin de lucrări de reparație. În luna februarie 2019 Lilia Manoila, la telefon i-a solicitat o întrevedere cu ea, după care a venit la sediul amplasat pe str. Ion Creangă 4/28, mun. *****, solicitându-i ultimei să iasă în curtea instituției. Acolo, au discutat despre procedura de achiziție și, totodată, despre sistemul ingineresc, precum că în procedura publicată în caietul de sarcini, sunt careva neconcordanțe, propunându-i, astfel, să încheie un contract direct cu agentul economic SRL „Sardis Exim”. După semnarea contractului, peste ceva timp, aceasta a fost apelată insistent de către Manoila Lilia, care personal a adus banii în anticamera biroului din cadrul direcției. Nu i-a fost vociferată suma exactă în bani ci doar procentul, unde prima

parte era de ***** de lei, după care i-a spus că va obține tot astfel după ce vor fi efectuate lucrările. În ziua când a primit banii, a primit și o cutie mică, pe care a predat-o organului de control și a văzut că în cutie era o bijuterie. Manoila Lilia a venit fugitiv, comunicînd că aceasta este prima parte din bani și că restul îi va obține după efectuarea lucrărilor. O singură dată, Manoila Lilia i-a transmis o pungă cu o cutie de icre și a spus că este un mic semn de respect din partea ei și a lui Malișevschi Valentina, pe care la care aceasta l-a refuzat. Au fost cazuri când Manoila Lilia purta discuții telefonice cu cineva în limba rusă, crezînd că vorbea cu Malișevschi Valentina. A mai menționat că Manoila Lilia avea experiență în elaborarea caietelor de sarcini, aceasta comunicînd despre neajunsurile devizurilor. Manoila Lilia nu activa în cadrul Direcției Educație Tineret și Sport, aceasta era doar contractată pentru elaborarea caietelor de sarcini la categorii de reparații. Cînd a discutat cu Manoila Lilia, i-a spus că încalcă legislația, la care aceasta a asigurat-o că toți lucrează astfel. Avînd în vedere atribuțiile funcționale și respectarea exercitării actelor normative în vigoare, cînd a parvenit oferta dată, pînă la încheierea contractului direct cu SRL „Sardis Exim” a sesizat organele competente, ulterior, toate acțiunile au fost documentate procedural de către organele de urmărire penală. A menționat că, Lilia Manoila, a propus ca 21% din valoarea contractului să fie remunerarea lui Solomițchi Veronica, ulterior totuși a fost predată prima tranșă din 21% din valoarea totală a contractului de peste 100.000 de lei, suma de ***** de lei, pe care a predat organelor de control. A declarat că Manoila Lilia, i-a spus în februarie 2019, despre procedura publicată, ca are indicatori care nu trebuiau să se regăsească în caietul de sarcini, totodată i-a propus să încheie mai bine un contract cu SRL „Sardis Exim” și anume cu Malișevschi Valentina. Potrivit legislației în vigoare la acel moment, în calitate de șef, putea anula procedurile de achiziții. Din cîte își amintește aceasta, Manoila Lilia, ulterior, i-a adus formularele companiei, pentru a încheia un contract direct cu SRL ”Sardis Exim”, după anularea procedurii de achiziție. Contractul a fost încheiat la sediul Direcției Educației Tineret și Sport din sec. Buiucani, iar după ce contractul a fost semnat, a fost transmis la Trezoreria de stat. Pe Malișevschi Valentina a văzut-o pe teritoriul obiectelor la semnarea contractului, Din discuția purtată cu aceasta, a înțeles că ea era la curent cu faptul că Manoila Lilia i-a transmis o sumă de bani ca avans. Prima parte de bani a primit la sediul direcției, după încheierea contractului și anume suma de ***** de lei în bancnote a cîte 500 de lei. Pe Natalia Proidisvet o cunoaște doar din relații strict profesionale, în calitate de participant la achiziții publice și că era fiica inculpatei Malișevscaia Valentina. A declarat că, atunci cînd obținea o discuție înregistrată, imediat raporta la organului de urmărire penală. A fost dotată cu mijloace speciale de înregistrare a convorbirilor de către organul de urmărire penală.

- declarațiile martorilor Cercel Doina, Ipati *****, Galanciuc Gleb, Răileanu Maria, din care rezultă că în luna februarie 2019, au devenit membri ai grupului de lucru pentru procurarea serviciului de spălare a sistemelor hidro-pneumatice. Au anulat rezultatul licitației din motiv că în caietul de lucru a fost depistat un șir de omisiuni, în general era vorba de contractele de valoare mică, unde putea direct să achiziționeze de la prestator aceste servicii, dar a fost stabilit respectarea principiul transparenței. A fost convocată ședința numai cu scopul anulării deciziei licitației, la inițiativa șefului și inginerilor. Nu se emit procesele verbale la licitații publice, de regulă, se fac doar proces-verbal pe contractele mai mari. Grupul de lucru nu s-a convocat pentru a semna direct contract cu SRL „Sardis-Exim”. Consideră că tot cineva din ingineri a propus semnarea contractului cu întreprinderea care s-a recomandat de ani de zile. Inginerii împreună cu șeful, decid încheierea contractului, unde șeful, la final, semnează contractul. Rezultatul achizițiilor a fost anulat în baza încălcărilor depistate în caietele de sarcină. La prima etapă se verifica corectitudinea juridică și tehnică a caietului de sarcini, corespunderea devizelor de cheltuieli, pînă la desemnarea câștigătorului. Consideră că licitația a fost anulată din motivul erorilor în caietul de sarcini. Direcția își poate anula decizia, astfel, șeful direcției e obligat să o îndeplinească.

- declarațiile martorului Tofan Andrei, care a declarat că în anul 2019, compania sa a participat la licitația de achiziții publice din cadrul Direcției Educație Tineret și Sport din sect. Buiucani, mun. *****. Referitor la spălarea sistemelor hidraulice, unde au fost recunoscuți drept câștigători, devizul acestora a fost efectuat conform caietului de sarcini. După ceva timp, acesta a primit scrisoarea de la Direcția Educație Tineret și Sport din sect. Buiucani, că rezultatul licitației a fost anulat, ca motiv au invocat că caietul de sarcini nu corespundea realității, avea niște neclarități neperfectate de ani de zile, fiind un contract de valoare mică.

2.4 Vinovăția inculpatelor Manoila Lilia, Malișevschi Valentina și a persoanei juridice SRL „Sardis Exim”, în comiterea infracțiunii incriminate în deplin volum este dovedită și prin mijloacele materiale de probă:

- Proces-verbal de primire a plîngerii/denunțul șefului DETS sect. Buiucani mun. *****, V. Solomițchi din ***** (Vol.1, f.d. 9-10);

- Proces-verbal de examinare din 09.09.2019 a contractul nr.75 din data de ***** de achiziționare a serviciilor hidropneumatice în instituțiile de învățământ subordonate DETS sect. Buiucani pentru anul 2018 ridicat la 13.03.2019, de la șefa DETS sect. Rîșcani mun. ***** cet. Solomițchi Veronica, prin care se confirmă achiziționarea la direct cu SRL” Sardis Exim” a serviciilor hidropneumatice la instituțiile subordonate DETS sect. Buiucani semnat cu agentul economic SRL. „Sardis Exim”, unde administrator este cet. Malișevschi Valentina (Vol.3, f.d. 4-5);

- Procesul-verbal de cercetare din 09.09.2019 a actelor agentului economic SRL „Sardis Exim” pentru participarea la licitația publică cu privire la achiziționarea serviciilor de spălare a sistemelor de încălzire centralizată, la instituțiile de învățământ subordonate DETS sect. Buiucani, ridicate de la cet. Solomițchi Veronica la ***** (Vol.2, f.d. 175-176);

- Procesul-verbal de examinare din 09.09.2019 a mijloacelor bănești predate și ridicate la 12.03.2019, de la șefa DETS Buiucani mun. ***** cet. Solomițchi Veronica în sumă de ***** lei și o pereche de cercei într-o husă neagră, care reprezintă avansul de 21% din valoarea contractului, promise și transmise de către inginerul din cadrul DETS sect. Rîșcani cet. Lilia Manoila, pentru încheierea contractului de achiziționare a serviciilor (Vol.2, f.d. 196-197);

- Procesele-verbale de extragere a informației din *****și *****a fișierelor cu înregistrarea audio cu denumirea NEW Recording *****.*****, în care este reprodus discuția înregistrată dintre posesoarea telefonului mobil de model „***** modelul „*****” și anume cet. Solomițchi Veronica și Lilia Manoila inginer în cadrul DETS sect. Rîșcani din data de *****, care a avut loc în incinta DETS sect. Buiucani mun. *****, extrasă prin procesul-verbal din *****și plasată pe suport optic de tip CD-R marca „Esperanza” cu capacitatea de 700 Mb din care rezultă conținutul convorbirilor dintre Manoila Lilia și Veronica Solomițchi la data de ***** (vol.2, f.d.166-167 Vol.2, f.d. 168-170, 171-172);

-Proces-verbal de consemnare privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și de imagini din 23.07.2019, dintre Solomițchi Veronica cu Manoila Lilia și alte persoane, prin care se demonstrează că la 11.03.2019, în jurul orei 19:05, în incinta DETS Buiucani, cet. Manoila Lilia i-a transmis mijloace bănești în sumă de ***** lei și o pereche de cercei de tip/bijuterie într-o husă neagră șefei Direcției Educație Tineret și Sport din sect. Buiucani, Solomițchi Veronica, pentru ca ultima să încheie un contract de achiziționare a serviciilor hidropneumatice în instituțiile de învățământ subordonate DETS sect. Buiucani cu agentul economic S.R.L.,„Sardis Exim”. Totodată, în urma măsurii speciale s-a mai constatat că, la 30.05.2019, a avut loc întâlnirea dintre administratorul SRL. „Sardis-Exim”, cet. Malișevschi Valentina, și șefa DETS Buiucani, Solomițchi Veronica și în ograda grădiniței „Orfeu”, str. Macilor 37, mun. *****, iar în cadrul discuției dintre cele două, cet. Malișevschi Valentina a confirmat faptul că, mijloacele bănești transmise de Lilia Manoila, în sumă de ***** lei, sunt de la ea, și urmează în timpul apropiat să-i transmită restul sumei și anume, încă ***** lei, mijloace bănești care constituie remunerarea de 21 %, din suma contractului de prestări servicii nr. 75 de spălare a sistemelor de încălzire centralizată cu apă din cadrul instituțiilor de învățământ subordonate, care a fost încheiat între DETS Buiucani și SRL. „Sardis-Exim” la ***** (Vol.1, f.d. 100-115);

- Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice a lui Malișevschi Valentina din 24.07.2019, prin care s-a constatat legăturile dintre administratoarea SRL „Sardis-Exim” și inginerul din cadrul DETS sect. Rîșcani mun. ***** cet. Lilia Manoila și anume faptul implicării în procesul de achiziționare a serviciilor hidropneumatice la instituțiile subordonate DETS sect. Buiucani semnat cu agentul economic SRL. „Sardis Exim” (Vol.2, f.d.179-187), întâlnirea acestora fiind documentată prin Procesul-verbal din 08.05.2019 privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS), în care au fost fixate întâlnirile dintre administratoarea SRL „Sardis-Exim” și inginerul din cadrul DETS sect. Rîșcani mun. ***** cet. Lilia Manoila (Vol.2, f.d. 116-125);

- Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații de interceptare și înregistrare a comunicărilor telefonice a lui Manoila Lilia din 23.07.2019, prin care se demonstrează că, inginerul din cadrul DETS sect. Rîșcani mun. ***** cet. Lilia Manoila este persoana care din numele agentului economic SRL„Sardis-Exim” și anume din numele administratorului Malișevschi Valentina, discută și ca complice a dus la anularea licitației menționate supra și încheierea la direct a contractului nr.75 din ***** , pentru care tot ea a transmis din numele agentului economic ***** lei (Vol.2, f.d. 54-69);

- Extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice nr.752 din 17.01.2019 eliberată agentului economic SRL „Sardis Exim” și Certificat de înregistrare a SRL„Sardis Exim” c/f. ***** din ***** , cu nr.MD 0013976, prin care se confirmă statutul de persoană juridică a acesteia (Vol.2, f.d. 179, 180);

- Raportul de expertiză a mijloacelor bănești în sumă de ***** lei cu nr. 52 din 15.03.2019, din care rezultă că bancnotele cerințelor autentice pe 8 file (Vol.2, f.d. 205-212),

- Procesul-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) din 08.05.2019. În care a fost fixate întâlnirile dintre administratoarea SRL. „Sardis-Exim” și inginerul din cadrul DETS sect. Rîșcani mun. ***** cet. Lilia Manoila (Vol.2, f.d. 126-139);

- Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații achiziția de control din 12.03.2019 (Vol.3, f.d. 162-163).

În partea ce se referă la înscrisurile care privesc activitatea SRL „Sardis Exim”, instanța le apreciază ca fiind nepertinente și ineficiente în stabilirea vinovăției în săvârșirea faptei, imputată de acuzator și anume:

- Certificat privind lipsa sau existența restanțelor față de bugetul public național nr. A1906093 din 11.02.2019, eliberat agentului economic SRL Sardis Exim”, pe o filă (Vol.2, f.d. 181);

- Anexă la licență Seria A ***** nr.***** eliberată agentului economic SRL „Sardis Exim” pe o filă (Vol.2, f.d. 182);
- Informație generală cu privire la SRL „Sardis Exim”, pe o filă (Vol.2, f.d. 183);
- Licență eliberată SRL „Sardis Exim” cu Seria ***** cu Nr. *****, eliberată la 03.10.2012, pe o filă (Vol.2, f.d. 184);
- Aviz pentru participare la licitația publică a SRL „Sardis Exim” pe o filă. (Vol.2, f.d. 185);
- Informație de la instituția bancară privind existența contului bancar a SRL „Sardis Exim”, pe o filă (Vol.2, f.d. 186);

Corpuri Delicte:

Contractul nr.75 de achiziționare a serviciilor hidropneumatice în instituțiile de învățământ subordonate DETS sect. Buiucani pentru anul 2018 din data de, apreciere cărui a fost data mai sus (Vol.3, f.d.6-12);

- Suma de ***** lei și anume, 30 bancnote cu nominalul a câte 500 lei cu Seria și Nr. după cum urmează: S*****
- O pereche de cercei cu piatră de culoare galbenă într-o husă de culoare neagră (Vol.2, f.d. 198-199);

Urmare, instanța apreciază critic declarațiile inculpaților și argumentele apărătorilor despre lipsa vinăvăției și în fapta lor impută și nulitatea probelor, aceasta fiind o strategie de apărare împotriva învinuirii aduse.

În partea ce se referă la fișierul de tip audio din telefonul mobil de tip „***** ce aparține cet. Solomițchi Veronica, de poe care prin Procesul-verbal de extragere a informației din *****a fost extrasă informația (Vol.2, f.d. 166-167) și fișierul cu înregistrarea audio cu denumirea NEW Recording *****.*****, în care este reprodus discuția înregistrată dintre posesoarea telefonului mobil de model „***** modelul „*****” cu care s-a efectuat înregistrarea și anume cet. Solomițchi Veronica și Lilia Manoila inginer în cadrul DETS sect. Rîșcani din data de *****, care a avut loc în incinta DETS sect. Buiucani mun. ***** din str. I. Creangă 4/2, extrasă prin procesul-verbal din *****și plasată pe suport optic de tip CD-R marca „Esperanza” cu capacitatea de 700 Mb, din care prin Proces-verbal de extragere a informației din *****a fost extrasă informația (Vol.2, f.d. 168-170), instanța le apreciază ca suporturi electronice pe care a fost plasată informația, acestea neavând caracteristicile de corpuri delicte la cauză

2.5 Conform art. 51 din Codul penal, temeiul juridic de tragere a persoanei la răspundere penală o constituie componența de infracțiune care, potrivit art.52, reprezintă totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce se califică ca o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

În același sens, potrivit prevederilor art. 113 alin.(1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a

corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

2.6 Prin urmare, în partea ce se referă la capătul de acuzare a lui Manoilă Lilia, Malîșevschi Valentina și SRL” Sardiz-Exim în baza art. 42 alin. (5), 325 alin. (2) lit. b) Cod Penal, instanța menționează că în rezultatul acțiunilor ilegale ale inculpatelor au avut de suferit relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care, în esență constituie obiectul juridic special al infracțiunii prevăzută de art. 325 din Codul penal, obiectul material a infracțiunii fiind prezent la caz și anume banii în sumă de ***** lei.

La fel, instanța reține și realizarea laturii obiective la caz, care a fost realizată prin acțiunile de promitere, oferire și dare de bani și bunuri materiale persoanei cu funcție de răspundere, la caz – Șeful DETS sect. Buiucani, la caz martorul Veronica Solomițchi.

Instanța constată că acțiunile inculpatelor aveau și scopul bine determinat, care aveau ca țel obținerea din partea autorității DETS sect. Buiucani în persoana șefului V. Solomițchi a deciziei favorabile pentru ele și anume să întreprindă acțiuni contrar atribuțiilor de serviciu și anume, să anuleze procedura de achiziție a serviciilor de spălare a sistemelor de încălzire centralizată cu apă din cadrul instituțiilor de învățământ subordonate, dispuse anterior și să încheie cu agentul economic administrat de cet. Malîșevschi Valentina, un contract direct de prestări servicii.

Inculpatele întrunesc și calitățile subiectului de infracțiunii, determinate în conformitate cu art.21 din Codul Penal, în deosebi, săvârșirea infracțiunii de către persoana juridică cu întrunirea condițiilor prevăzute de art. 21 al.(3)-(5) Cod Penal, SRL”Sardis Exim”, fiind posibilă prin admiterea și aprobarea faptei de către persoana împuternicită cu funcții de răspundere – administratorul Valentina Malîșevschi.

Prin urmare, instanța atestă că fapta săvârșită de inculpta Malîșevschi Valentina și SRL” Sardiz-Exim este în prezența semnelor infracțiunii prevăzută de art. 325 al.(2) Cod Penal și anume coruperea active, adică, promisiunea, oferirea și darea prin mijlocitor , unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu a unei acțiuni în exercitarea unei funcții sale sau contrar acesteia, acțiuni săvârșite de două persoane, iar pentru Manoilă Lilia săvârșirea acestei infracțiuni prin prin complicitate, acțiunile acesteia urmînd a fi încadrate în baza art. art. 42 alin. (5), 325 al. (2) Cod Penal.

2.7 Pe epizodul de învinuire a lui Pavaloi Andrei, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) din Codul penal, și de învinuire a Liliei Manoila, în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 42 alin. (5), art. 328 alin. (1) procurorul susține acuzarea prin intermediul următoarelor probe:

- declarațiile martorului Tudorova Nadejda, din care rezultă că în perioada când activa în cadrul Direcției Construcțiilor Capitale, a cunoscut-o pe Manoila Lilia, care activa în cadrul Direcției Educație Tineret și Sport, fiind responsabilă de efectuarea devizelor. În anul 2019 la propunerea Liliei Manoila a încheiat contract cu Direcția Educație Tineret și Sport pentru efectuarea devizelor de cheltuieli pentru reparația școlilor și grădinițelor i-a propus să încheie contractul respectiv din numele său, la care aceasta i-a răspuns ca nu are destul timp. Manoila Lilia făcea devizele, iar aceasta verifica, deși avea încredere în competența sa, după ce semna devizele. Din punct de vedere juridic, Manoila Lilia nu avea dreptul să semneze contractele, din motiv că activa la Direcția Educație Tineret și Sport Rîșcani, de asta nu a putut încheia contract direct pe motivul conflictului de interese, Manoila Lilia avînd la fel, licența de devizier ca și aceasta. Nu au discutat consecințele faptului completării și semnării devizelor. Valoarea lucrărilor constituia aproximativ suma ***** 000 lei, iar pentru elaborarea devizelor, aceasta a primit suma de 300 000 lei. Bani primiiți, îi extrăgea de pe cardul bancar și îi transmitea Liliei Manoila, cu excepția procentului care îl reținea banca. Manoila Lilia i-a oferit doar suma necesară pentru achitarea impozitului pe venit. În acea perioadă, Tudorova Nadejda era acasă și, astfel executa toate verificările care i le aducea personal. Contractul încheiat la Direcția Educație Tineret și Sport sect. Rîșcani, a fost semnat de Pavaloi Andrei, cu care nu s-a întîlnit vreodată. Mai întîi semna ea, apoi Manoila Lilia ducea contractele la director și le aducea semnate. Devizierul poate fi selectat de pe site-ul oficial al „INCERCO” și în baza recomandărilor.

- declarațiile martorului Cujba Nadejda, care a declarat că îl cunoaște pe Pavaloi Andrei, din cadrul Primăriei mun. *****, în Direcția Educație Tineret și Sport sect. Rîșcani, avînd cu acesta doar relații de serviciu. Nu o cunoaște pe Manoila Lilia și nici pe Malișevschi Valentina. Cunoaște cazul dat, fiind vorba despre cheltuieli de efectuarea unor achiziții de reparație. Din cîte cunoaște la momentul intentării cauzei penale, suma prejudiciului era de ***** lei. A constatat că anume suma dată a fost transmisă Direcției Educație Tineret și Sport pentru efectuarea achitarea devizelor de cheltuieli pentru servicii de reparații. Consideră că sunt daune considerabile, paguba fiind adusă la cunoștință Autorității Publice Locale. Discutînd cu șeful direcției juridice, nu avea nici un răspuns sau careva acte de la Pavaloi Andrei, adică o poziție oficială a lui Pavaloi Andrei pe marginea cauzei respective nu exista. Suma de ***** lei, a fost stabilită de către organul de urmărire penală. Nu cunoaște dacă din suma enunțată a fost îndeplinite efectiv lucrările, urmînd să concretizeze.

- declarațiile martorilor Rotari Aurelia, Tureac Diana și Sivirean Mihail, din care rezultă că activează în cadrul Direcției Educație Tineret și Sport din sect. Rîșcani mun. *****, fiind membri al grupului de lucru, care se ocupă de

desfășurarea licitațiilor, participând la desigilarea ofertelor propuse. Pe Pavaloi Andrei, îl cunosc ca șeful Direcției Educație Tineret și Sport, aceștea activând în directa subordine a lui. Conform ordinului emis de el, au fost incluși în grupul de lucru pentru achiziții publice. Tenderul se desfășoară asupra contractelor de peste *****de lei. Ludmila Negru efectua avize de achitare și procesele verbale. Pavaloi Andrei era președintele comisiei, care conducea cu procesul tenderului. Nu cunoaște cine se ocupa de elaborarea devizelor de cheltuieli.

- declarațiile martorului Jeman Natalia, din care rezultă că care a declarat că pe Manoila Lilia o cunoaște din perioada, când activa în calitate de inginer în cadrul Direcției Educație Tineret și Sport din sec. Rîșcani, iar pe Malișevscaia Valentina o cunoaște ca întreprinzător care prestează servicii în cadrul Direcției Educație Tineret și Sport sect. Rîșcani. Pentru serviciul de elaborarea devizelor nu a fost făcut tender, ci erau emise contracte de sumă mica, fără semnarea contractului pentru TVA. Contractul de elaborarea devizelor a fost semnat de Todorova Nadejda și cu șeful de atunci Pavaloi Andrei. Conform contractului, Todorova Nadejda urma să se deplaseze la fața locului, să ia măsurile la fața locului și să elaboreze devizele pentru ulterioara semnare a contractelor la oficiu. Manoila Lilia, în calitate de inginer și devizier nu putea să elaboreze devizele de cheltuieli și nici să activeze în timpul orelor de lucru. Contractele de sumă mică se înregistrau la trezorerie, puteau fi verificate prin sistemul de achitare electronica, E- Doplata”. În luna aprilie 2019, nu mai puțin de 2 transferuri, au fost efectuate de la Direcția Educație Tineret și Sport pe contul lui Todorova Nadejda pentru elaborarea devizelor. Manoila Lilia i-a confirmat că devizele sunt în ordinele efectuate și că trebuie de transferat banii, din motiv că Todorova Nadejda întrebese despre aceasta. Era ceva firesc ca executorul devizului să întrebe de inginer din motiv că era pe același domeniu. Manoila Lilia a întrebat-o pe ultima dacă este posibil de urgentat transferurile, însă nu era posibil din motiv că transferurile se fac prin cadrul primăriei mun. *****. Nu cunoaște nimic nici despre faptul ca Pavaloi Andrei urma să primească o sumă de bani din transferul lui Todorova Nadejda. Personal, aceasta a verificat ca transferul să fie efectuat și careva obiecții nu a avut. În rezultatul unui raport de audit intern al Primăriei mun. ***** , în 2019, s-a constatat că în contractul elaborării devizului, lipsea clauza despre răspunderea pecuniară pentru întârzierea îndeplinirii serviciului și a fost recomandat includerea acestei clauze, însă ulterior s-a dovedit că devizul a fost făcut corect fără careva erori.

În susținerea acuzării procurorul mai invocă probele materiale la caz și anume:

- Procesul-verbal de autosesizare în privința începerii urmăririi penale din 08.08.2019, prin care s-a constatat în cadrul examinării cauzei penale nr.***** , circumstanțe noi cu implicarea inginerului din cadrul DETS sect. Rîșcani cet.

Manoila Lilia și a șefului acesteia cet. Pavaloi Andrei în procesul de achiziționare a serviciilor de elaborare a devizelor de cheltuieli pentru instituțiile subordonate DETS sect. Rîșcani mun. ***** (V-I, f.d.39);

-Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 23.07.2019, privind interceptarea convorbirilor telefonice de la numărul de telefon a lui Manoila Lilia. În cadrul interceptării au fost stabilite și stenografiate discuții pertinente pentru caz și anume discuția dintre inginerul din cadrul DETS cet. Manoila Lilia și contabilul-sef al Direcției cet. Jeman Natalia, unde Lilia îi comunică la telefon lui Jeman Natalia să transfere mijloacele bănești mai repede pe contul lui Todorova Nadejda. Din discuții se subînțelege că mijloacele bănești sunt destinate pentru elaborarea devizelor de cheltuieli conform contractelor încheiate dintre Direcție și divizierul Todorova Nadejda. Totodată, se înregistrează discuția dintre cet. Manoila Lilia și Todorova Nadejda, unde ultima îi comunică lui Manoila Lilia că mijloacele bănești au fost recepționate pe contul său, iar Lilia o întreabă când să se apropie la ea pentru a primi banii de la Todorova Nadejda, fapt ce confirmă că, beneficiarul mijloacelor bănești transmise la contul cet. Todorova Nadejda este inginerul din cadrul DETS sect. Rîșcani cet. Manoila Lilia. *(înregistrarea se conține pe CD-R cu numărul de inventar a DGAO a CNA 3778/19, care a fost transcris de pe CD-R cu numărul de inventar a DGAO a CNA 3202/19, pe care se conține înregistrarea discuțiilor telefonice de la numărul lui Manoila Lilia, discuții care sunt pertinente pentru cauză (V-I, f.d.140-158);*

- Proces-verbal de examinare din 09.08.2019, a documentelor și înscrisurilor de ciornă care au fost ridicate, în cadrul percheziției de la domiciliul lui Manoila Lilia și anume permisul nr.43, privind confirmarea faptului că, ultima activează în cadrul DETS sect. Rîșcani în calitate de inginer. Totodată, certificatul de atestare tehnico- profesională, eliberat cet. Manoila Lilia pentru a activa în calitate de divizier (V-II, f.d.11-14);

- Proces-verbal de examinare din 08.08.2019, a documentației de deviz de cheltuieli, ridicate în cadrul percheziției efectuate în mijlocul de transport ce aparține inginerului din cadrul DETS sect. Rîșcani cet. Manoila Lilia. În urma examinării conținutului devizelor ridicate s-a stabilit că, acestea reprezintă obiectul contractelor încheiate de DETS sect. Rîșcani cu divizierul Todorova Nadejda pentru ca ultima să elaboreze devizele de cheltuieli pentru anul 2019, la instituțiile subordonate Direcției Educație Tineret și Sport din sect. Rîșcani mun. *****. Totodată, pe devizele date lipsește semnătura și ștampila părților (V-II, f.d.28-30);

- Proces- proces-verbal de examinare din 08.08.2019, a documentației ridicate în cadrul percheziției efectuate în biroul de serviciu a cet. Manoila Lilia. În urma examinării actelor ridicate, mai exact a răspunsului asupra raportului de audit intern din 26.12.2018, punctul 1.2 se referă la atribuțiile inginerului din cadrul DETS sect. Rîșcani, se include verificarea tehnică a imobilelor instituțiilor

subordonate DETS sect. Rîșcani, apreciind obiectul sau segmentul respective, care va fi supus reparației (categoria de lucrări), cu elaborarea procesului-verbal de defectare de comun cu administrația instituției de învățământ și divizierul. Sarcinile divizierului include măsurarea volumelor de lucrări și elaborarea devizelor de cheltuieli. Prin aceasta se demonstrează că, una și aceeași persoană nu poate să cumuleze aceste două funcții, deoarece acestea au atribuții diferite și acționează concomitent la etape diferite în procesul de lucru (V-II, f.d.43-44);

- Procesul-verbal de examinare din 01.08.2019, în care a fost examinate documentele ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui Todorova Nadejda și anume a contractelor Nr.***** de valoare mică de achiziționare a lucrărilor de efectuare a devizelor pentru anul 2019 la DETS sect. Rîșcani și contractul cu Nr. *****din 08.02.2019. Totodată, au fost examinate și procesele-verbale de recepție a lucrărilor executate pentru întocmirea documentației de deviz pe luna aprilie 2019, la 35 de instituții de învățământ. Conform acestora se demonstrează că, contractele au fost semnate de Todorova Nadejda cu reprezentantul DETS sect. Rîșcani cet. Pavaloi Andrei. La fel, și în pofida faptului că, nu au fost efectuate toate devizele de cheltuieli la cele 35 obiective/instituții din subordinea Direcției, procesele-verbale de execuție au fost efectuate semnate de ambele părți pentru toate obiectivele contrar procedurii cronologice, fapt ce i-a dat posibilitate șefului DETS sect. Rîșcani cet. Pavaloi Andrei să transfere mijloacele bănești publice la contul lui Todorova Nadejda(V-II, f.d.69-71);

Totodată, instanța apreciază critic concluzia procurorului, prin care a acesta menționează că din proba data rezultă că Manoil Lilia a partajat banii cu șeful său cet. Pavaloi Andrei, aceasta fiind o concluzie prezumativă, la caz lipsind careva probe certe în acest sens.

- Procesul-verbal de extragere a informației din 29.07.2019 din telefonul lui Todorova Nadejda, ridicat în cadrul percheziției la domiciliu. Conform informației extrase din telefon s-a stabilit că, în aplicația „Viber” este prezent contactul nr. +*****, care este înregistrat cu numele Lilia. Fiind deschisă convorbirea dintre posesorul telefonului și contactul indicat se observă că, la 12.03.2019, a fost expediat către contactul Lilia un fișier grafic cu „Certificat de testare tehnico-profesională nr. 074 cu Seria 2019 D, eliberat pe numele Todorova Nadejda.

Totodată, ca răspuns în cadrul aceleiași conversații la data de 13.04.2019, posesorul mai primește o imagine grafică (poză) de la contactul Lilia, în care se observă un card bancar la BC. „Moldindconbank” S.A. cu nr. *****, eliberat pe numele lui Lilia Manoila.

În aplicația „Mesagerie” au fost depistate date privind efectuarea tranzacției bancare și anume alimentarea contului lui Todorova Nadejda la 10.04.2019, cu suma de 243 444 lei, și la data de *****, alimentare cont cu suma de***** lei. Prin aceasta se observă că, beneficiarul final al mijloacelor bănești publice

achitate de DETS sect. Rîșcani pentru efectuarea devizelor de cheltuieli pentru anul 2019, este inginerul din cadrul aceleiași instituții cet. Manoila Lilia(V-II, f.d.122-131);

- Procesul-verbal de examinare din 07.08.2019, a documentelor ridicate de la contabilul-șef al DETS sect. Rîșcani mun. ***** cet. Jeman Natalia. In urma examinării actelor s-a stabilit că, conform compartimentului „responsabilități și atribuții de serviciu” din fișa de post a lui Manoila Lilia, s-a stabilit că din atribuțiile acesteia nu face parte atribuția de efectuare a devizelor de cheltuieli pentru instituția care activează ca inginer (V-II, f.d.136-138);

- Procesul-verbal de examinare din 13.08.2019, prin care a fost examinat documentele care au fost ridicate în cadrul percheziției din biroul de serviciu al șefului DETS sect. Rîșcani cet. Pavaloi Andrei, în cadrul căreia s-a stabilit că în grupul de lucru pentru achiziții anul 2019, cu privire la crearea și modul de activitate acestuia, care a fost creat prin ordinul Nr.0***** de Pavaloi Andrei, este inclusă și inginerul Manoila Lilia, care participă la desfășurarea licitației și alegerea persoanei câștigătoare, în cazul dat pentru contractarea serviciilor de elaborare a devizelor, ceia ce demonstrează că, chiar dacă ultima susține că, deține certificat tehnico-profesional de elaborare a devizelor, fiind inclusă în grupul de lucru nu putea tot ea să elaboreze aceste devize și să beneficieze de mijloacele bănești publice (V-II, f.d.156-158);

- Procesul-verbal de examinare din 25.10.2019, prin care a fost examinat extrasul din cont ridicat de la B.C. „Moldindconbank” S.A. pe numele lui Todorova Nadejda din contul cu Nr.*****, MDL deschis la B.C. „Moldindconbank” S.A. de cet. Todorova Nadejda, s-a stabilit că contul lui Todorova Nadejda a fost alimentat:

- la 05.04.2019, de la contul *****MDL cu suma de ***** lei, la 09.04.2019, de la contul *****MDL cu suma de ***** lei, la *****, de la contul *****MDL cu suma de***** lei, în grila beneficiar plătitor fiind indicat Direcția Educație Tineret și Sport sectorul Rîșcani. La destinația plății fiind indicat, pentru servicii de reparații curente, conform proceselor verbale nr.1-35 din luna februarie, martie 2019, astfel, rezultă că, mijloacele bănești au fost transferate la contul lui Todorova până la finalizarea lucrului integral (ne fiind elaborate documentația de deviz la toate obiectivele din subordinea DETS sect. Rîșcani), conform contractelor menționate supra (V-III, f.d.12-13);

- Procesul-verbal de examinare din 23.10.2019, prin care a fost examinată informația prezentată de cet. Manoila Lilia în cadrul audierii sale în calitate de bănuț. Fiind examinat conținutul informației s-a stabilit că, reprezintă un screenshot cu informația din discul local „D”, mapa Rîșcani 2019.INW.

Conform datelor din mapa ce conține alte mape cu denumiri de obiective din subordinea sect. Rîșcani și anume ultima mapă cu denumirea „Sadoveanu

Wcoring.KOS este întocmită la data de 26.04.2019 la ora 08.55. Conform audierii din 23.10.2019, bănuita declara că mapele indicate în informația prezentată, reprezintă devizele de cheltuieli efectuate de ea pentru obiectivele din subordinea DETS sect. Rîșcani mun. ***** conform contractelor de achiziționare a lucrărilor (elaborarea devizelor) cu nr. ***** din 08.02.2019 și contractul nr. ***** de Direcție cu persoana atestată în elaborarea devizelor Todorova Nadejda. Mai exact conform informației prezentate de ea, ultimul pachet cu documentația de deviz pentru obiectivul „Sadoveanu” datează din data de 26.04.2019. Iar conform extraselor din cont prezentate de bancă, ultima tranșă a mijloacele bănești publice au fost transferate la contul lui Todorova Nadejda la ***** (V-III, f.d.15-16);

- Extrasul din contul cu nr.*****, MDL deschis la B.C. „Moldindconbank” S.A. de cet. Todorova Nadejda și anume rulajul tranzacțiilor pentru perioada 01.02.2019-31.07.2019, cu mijloacele publice, care au intrat în cont cu data, suma, destinația și persoana care a transferat mijloacele bănești (V-III, f.d.14);

- Screenshot cu informația din discul local „D”, mapa Rîșcani 2019.INW, care conțin informația despre devizele de cheltuielile efectuate de bănuita Lilia Manoila pentru obiectivele din subordinea DETS sect. Rîșcani mun. ***** conform contractelor de achiziționare a lucrărilor (elaborarea devizelor) cu nr. ***** din 08.02.2019 și contractul nr. *****, încheiate de Direcție cu persoana atestată în elaborarea devizelor Todorova Nadejda, informație pertinentă pentru cauza penală (V-III, f.d.17-18);

- Documentele ridicare de la domiciliul inginerului din cadrul DETS sect. Rîșcani mun. ***** cet. Manoila Lilia amplasat în mun. *****, str. Bisericii 12/1 (V-III, f.d.15);

- Răspunsul asupra raportului de audit intern din 26.12.2018 (pct.1-2), pe 4 file, pe care este aplicată semnătura lui Manoila Lilia, din care rezultă că printre atribuțiile inginerilor DETS sect. Rîșcani, se include verificarea tehnică a imobilelor instituțiilor de învățământ, apreciind obiectul sau segmentul respectiv, care va fi supus reparației (categoria de lucrări), cu elaborarea procesului-verbal de defectare de comun cu administrația instituției de învățământ și divizierul.

Copia certificatului de atestare tehnico-profesională Seria *****, eliberat domnului Todorova Nadejda, pentru a activa în calitate de elaborator de devize, eliberat la 01.11.2013, valabil pînă la 01.11.2018, pe o filă.

- Documentele ridicate la 01.08.2019, de la contabilul interimar Jeman Natalia, a DETS sect. Rîșcani mun. *****, documente care conțin: fișa postului cu drepturile și obligațiile de serviciu a inginerului din cadrul Direcției Manoila Lilia și ordinele de angajare, transfer. (V-II, f.d.139);

- Documentație de deviz, pe obiectul LT „Blaga”, pe obiectul „Institutul de educație timpurie nr.*****”, pe obiectul LT „G.Meniuc, str. Albișoara, 84”, pe obiectul „***** str. Hajdeu, 4” privind lucrări de reparație a fațadei, pe obiectul

LT „Sadoveanu”, privind lucrări de reparație a 3 blocuri sanitare, pe obiectul LT „*****” str. Studențimii, 11 privind lucrări de reparație a spălătoriei, pe obiectul ***** „Sevenco, str. M. Costin 26”, privind lucrări de hidroizolarea acoperișului, pe obiectul LT „Lomonosov, str. Madan, 83”, privind lucrări de reparația generală a blocului alimentar, conform căruia investitor figurează DETS sect. Rîșc pe obiectul LT „Russo, str. Russo, 10/2”, privind reparația generală a blocului alimentar, pe obiectul LT „*****”, str. Studenților, 3/3 privind lucrări de reparație a blocurilor sanitare și cantinei, antreprenor Todorova Nadejda.

2.8 Totodată, instanța apreciază critic probele acuzări din care nu rezultă vreo informație certă cu privire la acuzațiile aduse în prezenta cauză penală și anume:

- *Procesul-verbal de extragere a informației din 13.08.2019, din telefonul mobil ridicat de la cet. Pavaloi Andrei. In urma examinării s-a stabilit mai multe mesaje și apeluri între cet. Pavaloi Andrei și cet. Manoila Lilia. (Informația extrasă a fost transcrisă pe un suport optic de informație electronică de tip „CD-R”, marca „Esperanza”, cu capacitatea de 700 Mb, care a fost anexat la procesul-verbal) (V-II, f.d.190-191);*

La fel, deși la materialele cauzei la paginile indicate în rechizitoriu se regăsesc ordonanțele procurorului cu privire la anexarea la materialele cauzei, și se menționează despre informația propriu-zisă, care urmează a fi apreciată ca avînd un caracter general și lipsită de sens probatoriu la cauză și anume:

Înscrisuri de ciornă de format A4, de culoare albă, în număr de 4 file. Pe file este scris cu culoare neagră. Vizual se observă că înscrisul reprezintă xeroxul de pe original. Pe înscrisuri se observă înscris denumire de agenți economici și în dreptul acestora sunt indicate sume de bani în lei, suma fiind încercuită, în dreptul fiecărui agent economic este indicat acte gen: (facturi fiscale, devize, procese-verbale, act de îndeplinire a lucrărilor, care sunt tăiate cu două linii încrucișate (V-II, f.d.45-53);

- *Informația ce se conține pe suportul optic de tip „CD-R”, marca „Esperanza” care a fost extrasă la 13.08.2019, din telefonul mobil ce aparține șefului DETS sect. Rîșcani cet. Pavaloi Andrei (V-II, f.d.193);*

- *Informație ce se conține pe un suport optic de tip „DVD-R DL”, marca „Esperanza” cu capacitatea de 8,5 Gb pe care se conține informația stocată din telefonul lui Todorova Nadejda (V-II, f.d.132-133);*

- *Documentele ridicate din biroul de serviciu al șefului DETS sect. Rîșcani cet. Pavaloi Andrei, nr. 7, amplasat în incinta DETS.*

Corpuri Delicte:

Contractul Nr.18/2 de valoare mică de achiziționare a lucrărilor din 11.02.2019, contractul Nr. ***** de valoare mică de achiziționare a lucrărilor din 08 februarie 2019. Procesele-verbale de recepție a lucrărilor executate pentru întocmirea documentației de aviz pe luna aprilie 2019, în număr de 35 dintre,

beneficiar - DETS sect. Rîșcani mun. Chișinău și antreprenor -Todorova Nadejda. (V-II, f.d.72-120);

2.9 Examinînd în ansamblu probele invocate de procuror, raportîndu-le la circumstanțele cazului, instanța menționează că în partea ce se referă la acuzarea Pavaloî Andrei, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) din Codul penal și acuzarea Liliei Manoila, în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 42 alin. (5), art. 328 alin. (1) Cod Penal, instanța urmează să stabilească prezența în acțiunile acestora a tuturor semnelor infracțiunii prevăzută de art. 328 al.(1) Cod Penal, în formula imputată inculpaților, și anume ” depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvîrșirea de către o persoană publică a unor acțiuni , care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, care este una diferită de dispoziția art. 328 al.(1) Cod Penal, în vigoare la data săvîrșirii faptei – luna aprilie 2019, care are ca conținut: ”Săvîrșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

În acest context, instanța menționează că, deși, initial, învinuirea avea ca conținut cauzarea daunelor în proporții considerabile intereselor publice, ulterior, la etapa dezbaterilor judiciare, acuzatorul a modificat sensul învinuirii, invocînd cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice – Consiliul municipal Chișinău.

Urmare, în fața instanței apare întrebarea dacă Consiliul municipal Chișinău este acel ”interes public” indicat, din start, în actul de învinuire sau ”intersul public” a fost exclus și Consiliul municipal ***** a apărut în calitate de persoană juridicăb, în privința căreia au fost cauzate daune considerabile.

În acest context, instanța ține să menționeze că, încă la data înaintării învinuirii, calificativul "intereselor publice sau" era declarat neconstituțional prin Hotărîrea Curții Constituționale nr.22 din 27.06.2017, urmare inculpații au fost învinuiți pentru cauzarea daunei considerabile unor interese inexistente.

Revenind la conținutul infracțiunii prevăzută de art. 328 al.(1) Cod Penal, instanța reține că , deși acțiunile acestora au ca obiect general relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, în deosebi, asupra procedurii de desfășurare a achizițiilor publice, componenta infracțiunii prevăzută la art.328 al.(1) Cod Penal, presupune existența și a obiectului material, *care poate fi doar corpul persoanei sau bunurile mobile sau imobile.*

Deși, acuzatorul în actul de învinuire a indicat în calitate de victimă Consiliului municipal ***** , care a suferit daune în proporții considerabile în sumă de ***** lei, instanța reține că cauzarea acestui prejudiciu nu a fost demonstrată în instanța de judecată, or acuzatorul nu a prezentat dovezi că devizele

de cheltuieli pentru care a fost achitată suma de ***** lei, au fost anulate sau acestea nu au fost folosite la efectuarea lucrărilor de reparație în instituțiile de învățământ respective.

În această ordine de idei, instanța menționează că, la caz, acuzatorul nu a determinat concret valoarea prejudiciului material cauzat în vederea determinării existenței daunei în proporții considerabile.

În partea ce se referă la conținutul laturii obiective a infracțiunii de depășire a atribuțiilor de serviciu presupune ca structură existența faptei prejudiciabile, care, în formula învinuirii adusă de către acuzator, urma să se manifeste sub forma săvârșirii unor acțiuni, care ar ține de competența unei alte persoane, sau care putea fi comisă doar în prezența unor circumstanțe deosebite, sau care putea fi îndeplinită de un organ colegial, sau, care, în general, nu putea fi efectuată.

În acest sens, instanța menționează că în actul de învinuire, acuzatorul nu a indicat cu certitudine, prin ignorarea căror prevederi legale, inculpații Păvăloi Andrei și Manoil Lilia au depășit atribuțiile de serviciu. Urmare, instanța reține că în actul de învinuire nu se conține acea normă legală, în conformitate cu care inculpații erau obligați să desfășoare procedura de achiziții publice prin intermediul sistemului informational *****, respective, care a o fost norma juridică ignorată de aceștia și, respective, prin care ar fi depășit limitele atribuțiilor de serviciu.

Deși, în domeniul achizițiilor publice există o vastă reglementare legislativă și normative, prin actul de învinuire inculpații sînt învinuiți, la modul general, de încălcarea legislației în acest domeniu, fără a dezvălui norma legală în conformitate cu care inculpații urmau să acționeze, dar au ignorat această normă și au luat alte decizii, decît cele prevăzute de lege, or art. 14 din Legea privind achizițiile publice, prevede mai multe proceduri de achiziții publice, iar din conținutul învinuirii nu rezultă care procedură de achiziții a fost evitată de către inculpați și, astfel, ar fi depășit atribuțiile de serviciu.

Astfel, motivarea învinuirii în formula că” fără a convoca „grupul de lucru pentru achiziții în anul 2019, emis tot de el prin ordinul intern nr. *****”, intenționat a omis procedura de achiziții de bunuri și servicii prin sistemul informational „*****”, prin divizarea sumei și/sau bunurilor/serviciilor care urmează a fi achiziționate, doar pentru a contracta antreprenorul sau agentul economic la direct nu echivalează cu descrierea normelor legale, care determină modalitatea de desfășurarea a achiziției publice pentru genul de lucrări de efectuare a devizelor de cheltuieli,

Verificînd actul normativ de blanchetă, la care acuzatorul face trimitere și anume Regulamentul cu privire la achiziții publice de valoare mica, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.665 din 27.05. 2016, instanța menționează că prin acesta se reglementează procedura achizițiilor publice pentru bunurile și serviciile de

valoare mica, or tocmai de divizarea sumei serviciilor este învinuit Păvăloi Andrei, pentru a face posibilă achiziția publică, conform procedurii prevăzută de acest Regulament și anume prin încheierea la direct a contractului. În actul de învinuire, lipsește, însă aceea normă, în conformitate cu care Păvăloi Andrei era obligat să desfășoare achiziția publică respective, ca prin derogare de la această normă să fi săvârșit infracțiunea imputată.

Urmare, instanța constată că acțiunile ilegale ale acestuia s-au realizat prin divizarea achiziției publice prin încheierea unor contracte separate în scopul aplicării altei proceduri de achiziție, decât cea care ar fi fost utilizată conform actelor normative.

În acest context, instanța ține să menționeze că încălcările admise de persoanele responsabile de desfășurare a achizițiilor publice, care nu întrunesc componența de infracțiune, constituie contravenții și sînt enumerate la art.327/1 Cod contravențional. În deosebi, în conformitate cu alineatul (3) al acestui articol este supusă răspunderii contravenționale fapta de divizare a achiziției publice prin încheierea unor contracte separate în scopul aplicării altei proceduri de achiziție, decât cea care ar fi fost utilizată conform actelor normative, faptă de care este învinuit inculpatul Păvăloi Andrei.

În sensul învinuirii formulate inculpatei Manoil Lilia, instanța constată că, deși, aceasta este acuzată că a acționat în situația unui conflict de interese, pentru a ascunde faptul că ea este beneficiarul real al mijloacelor bănești, *această concluzie fiind susținută de însăși acuzator, care în debateri judiciare a menționat că Lilia Manoilă nu are dreptul să întocmească devizele de cheltuieli, pornind de la faptul că ultima activează în această instituție și există un conflict de interes, urmând ca devizierul să fie unul contractat din afară, instanța constată că acțiunile acesteia nu pot fi încadrate după semnele infracțiunii prevăzută de art. 326/1 Cod Penal - exercitarea atribuțiilor în sectorul public în situație de conflict de interese, or avantajul patrimonial obținut de către aceasta nu constituie 10 000 u.c., condiție indispensabilă componenței date de infracțiune.*

Urmare, pornind de la argumentul acuzatorului susținut în debateri judiciare, precum că *Șeful DETS sect. Rîșcani Pavaloi Andrei, intenționat omițând procedura de achiziții prin sistemul informațional „*****”, faptul dat fiind posibil doar prin divizarea sumelor serviciilor ce au fost achiziționate, fiind contractat la direct antreprenorul, a încheiat contracte formale de achiziționare a lucrărilor (adica elaborarea devizelor de cheltuieli) contractând direct persoana certificată cu dreptul de a elabora devize cet.Todorova Nadejda, de facto devizele fiind elaborate de subalterna Manoila Lilia, care a ascuns faptul că ea este beneficiarul real al mijloacelor bănești și inclusiv faptul că se află în conflict de interes cu șeful DETS Pavaloi Andrei, identificând-o pe cet. Todorova Nadejda ca persoană certificată cu dreptul de a efectua devize de cheltuieli, instanța*

concluzionează că aceștea au acționat de comun acord, prin înțelegere prealabilă, urmărind același scop ilegal, în legătură cu ce acțiunile acestora urmează a fi încadrate în baza aceleiași fapte contravenționale și anume conform semnelor contravenției a prevăzută de art.327/1 al.(3) Cod Contravențional - divizarea achiziției publice prin încheierea unor contracte separate în scopul aplicării altei proceduri de achiziție, decît cea care ar fi fost utilizată conform actelor normative.

În contextul celor relatate, instanța constată că în acțiunile inculpaților Păvăloi Andrei și Manoil Lilia lipsește caracterul infrațional al faptei, în procesul penal urmînd a fi aplicate prevederile art.332 alin.(2) CPP, care stipulează că, în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție, instanța încetează procesul penal și, concomitent, soluționează cauza conform prevederilor Codului contravențional.

Conform art.391 alin.(2) CPP, în cazul prevăzut în art.332 alin.(2), instanța încetează procesul penal, cu aplicarea sancțiunii contravenționale prevăzute în Codul contravențional.

Soluționînd, cauza în conformitate cu prevederile Codului Contravențional, instanța reține că, potrivit prevederilor art.30 alin.(1) Codul Contravențional, prescripția înlătură răspunderea contravențională, iar termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an. În conformitate cu alin.(3) a art.30 Cod Contravențional, termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției. Pentru contravenția săvârșită Păvăloi Andrei și Manoilă Lilia în luna aprilie 2019, termenul de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an și care curge de la data, când fapta a fost săvârșită, iar circumstanța în cauză duce la încetarea procesului contravențional, în conformitate cu art.441 alin.(1) lit.b) Cod Contravențional.

3.Individualizarea pedepsei:

4.1 Conform art. 61 Cod Penal, pedeapsa penală, este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atît din partea condamnatului cît și a altor persoane.

4.2 Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv atît pentru inculpat, cît și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.75 Cod Penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care conform legii penale face parte din categoria infracțiunilor ușoare, motivul acesteia; de personalitatea inculpatului, care anterior nu a fost judecat.

Astfel, instanța menționează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privința inculpatei, trebuie avut în vedere faptul că infracțiunea săvârșită de către acesta este una gravă.

În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă, conduita bună; stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului.

4.4 Circumstanțe ce atenuează sau agravează răspunderea penală a inculpatei, nu au fost stabilite.

Pentru infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal, legea stabilește pedeapsă cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la *****unități convenționale.

Avînd în vedere cele expuse, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului și de prevenire a comiterii de către aceasta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin aplicarea în privința inculpatelor a unei pedepse principale sub formă de închisoare, precum și cu aplicarea pedepsei complementare sub formă de amendă, pornind de la limita minimă a pedepselor.

Totodată, ținînd cont de repercusiunile pe care le-ar avea asupra inculpatelor și familiilor lor o condamnare cu executare la închisoare, ținînd cont de starea familială și anume prezența laîntreținere a părinților în etate pentru inculpata Manoila Lilia, precum și vîrsta inculpatei Malișevschi Valentina , în circumstanțele descrise supra, instanța nu consideră rațional ca inculpatele să execute pedeapsa cu închisoare în penitenciar și, în acest sens, va dispune suspendarea executării pedepsei aplicate inculpatelor, în temeiul prevederilor art. 90 alin.(1) Cod penal, cu stabilirea unui termen de probă în care inculpatele să demonstreze că s-au corectat și s-au integrat în societate conform regulilor de convețuire socială.

În partea ce ține de persoana juridică SRL "Sardis Exim" instanța consideră necesar să aplice în privința acesteia pedeapsa prevăzută de lege în limitele echitabile cu caracterul și natura faptei infracționale.

La capitolul sancțiunii complementare, ținînd cont de natura infracțiunii, instanța nu stabilește circumstanțe care să permită eliberarea de pedeapsa complementară și consideră necesar să aplice în privința inculpatelor Manoila Lilia, Malișevschi Valentina pedeapsa complementară obligatorie sub formă de amendă pornind de la limitele minime prevăzute de lege, iar în privința persoanei

juridice SRL „Sardis Exim”, pedeapsa complementară - privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Potrivit art. 395 alin.(1) lit.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatei până când sentința va deveni definitivă.

Drept urmare, instanța va dispune până la intrarea în vigoare a sentinței a aplica față de inculpată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

5. Acțiune civilă, cheltueli de judecată și corpuri delictive:

5.1 Conform art. 387 alin. (1) Cod de procedură penală, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

În conformitate cu prevederile art. 219 pct. 4), 220 al.(2) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. Persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.

Conform art. 1398 alin. (1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

5.2 La etapa cercetării judecătorești, reprezentantul Consiliului Municipal *****, Coica Ivan, a depus acțiunea civilă prin care a solicitat admiterea în principiu a acțiunii civile despre încasarea de la inculpatul Pavaloi Andrei a prejudiciului material cauzat prin infracțiune în sumă de ***** lei, ca rezultat al încheierii contractelor formale de achiziționare a lucrărilor (elaborarea devizelor) cu nr. ***** din 08.02.2019 și contractul nr. *****, la direct cu persoana certificată în atestarea tehnico-profesională, Todorova Nadejda.

La acest segment, în contextul atribuirii caracterului contravențional al faptei săvârșită de Păvăloi Andrei, prevăzută de art. 327/1 al.(3) Cod Contravențional, care nu are ca componentă cauzarea de prejudiciu, instanța constată că în speță nu sunt întrunite condițiile răspunderii civile delictuale și necesar să respingă integral pretențiile cu privire la repararea prejudiciului material ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 227 al.(1) și (2) pct. 5) și art. 229 alin (1) și (2) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, iar cheltuielile judiciare

cuprind sumele și cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

5.2 Instanța de judecată constată, că cheltuielile suportate în cadrul examinărilor pe Raportul de expertiză judiciară nr. 52 din 15.03.2019, constituie 2100,00 lei, cheltuieli care se solicită a fi încasate de la inculpați în beneficiul statului.

Din considerentele expuse, avînd în vedere că efectuarea expertizei în speța dată a fost obligatorie și a fost făcută din contul statului, instanța consideră necesar să încaseze în mod solidar de la inculpații Pavaloi Andrei, Manoila Lilia și SRL „sardis Exim în beneficiul statului cheltuielile judiciare privind efectuarea expertizei în sumă totală de 2 100,00 lei.

Potrivit art. 162 alin.(1) pct. 3-5 Cod procedură penală, în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz:

3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora;

4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului.

5) documentele care constituie corpurile delictelor rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate;

Astfel, asupra corpurilor delictelor la cauză și anume suma de 15 000 lei și anume, 30 bancnote cu nominalul a câte 500 lei, cu Seria și Nr. după cum urmează: Seria *****n*****; Seria ***** nr.*****; Seria *****nr.*****; Seria *****nr.*****- instanța consideră necesar să dispună trecerea lor în contul statului, iar cerceii cu piatră galbenă într-o husă de culoare neagră de confiscat în beneficiul statului.

- Contractul de achiziții nr.***** , procesele verbale în număr de 35 și documentațiile de aviz – a se păstra la materialele cauzei penale, iar în caz de solicitare a se elibera Direcția Educație Tineret și Sport sect. Râșcani mun. *****.

În contextul celor expuse, conducîndu-se de prevederile, art. art. 384-385, art.391 alin.(2), 392-396 din Codul de procedură penală, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e :

Procesul penal de învinuire a lui Păvăloi Andrei, în baza art. baza art.328 al.(1) Cod Penal și Manoila Lilia în baza art.42 al.(5), art.328 al.(1) Cod Penal se încetează pe motiv că, fapta constituie contravenția prevăzută de art.327/1 al.(3) Cod contravențional al RM.

Procesul contravențional în privința lui Păvăloi Andrei și Manoila Lilia în baza art. 327/1 al.(1) Cod contravențional al RM se încetează în legătură cu expirarea termenului de prescripție a răspunderii contravenționale.

Se recunoaște vinovată Manoila Lilia în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 42 alin.(5), art.325 alin.(2) lit.b) Cod penal, și se stabilește, în acest temei, o pedeapsă sub formă de 3 (trei) ani închisoare, cu amendă în mărime de *****u.c. în sumă de *****(două sute mii) lei

În temeiul prevederilor art. 90 din Codul penal, pedeapsa numită inculpatei Manoila Lilia se suspendă condiționat pe un termen de probă de 3 ani și nu va fi executată dacă în termenul de probă dat inculpata nu va săvârși o altă infracțiune și va îndreptăți încrederea care i s-a acordat.

Se recunoaște vinovată Malișevschi Valentina în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(2) lit.b) Cod penal, și i se stabilește pedeapsă sub formă de 3 (trei) ani închisoare, cu amendă în mărime de *****u.c. în sumă de *****(două sute mii) lei.

În temeiul prevederilor art. 90 din Codul penal, pedeapsa numită inculpatei Malișevschi Valentina se suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 ani și nu va fi executată dacă în termenul de probă dat inculpata nu va săvârși o altă infracțiune și va îndreptăți încrederea care i s-a acordat.

Persoana juridică SRL „Sardis Exim” să fie recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(2) lit.b) Cod penal, urmând a fi stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de ***** u.c în sumă de *****lei, cu privarea de dreptul de a exercita activități în domeniul construcții de clădiri, instalații și rețele tehnico-edilitare, reconstrucții de alte obiecte, pe un termen de 3 ani.

Se încasează, în mod solidar de la inculpatele Manoil Lilia, Malișevschi Valentina și SRL „Sardis Exim” în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de *****lei.

Se respinge acțiunea civilă a Consiliului municipal ***** împotriva lui Păvăloi Andrei cu privire la încasarea prejudiciului material ca neîntemeiată.

Corpurile delictive:

- suma de ***** lei și anume, 30 bancnote cu nominalul a câte 500 lei, cu Seria și Nr. după cum urmează: Seria *****n*****; Seria ***** nr.*****; Seria *****nr.*****; Seria *****nr.*****-, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delictive a Procuraturii Anticorupție, se trec în contul statului – la rămânerea definitivă a sentinței;

- o pereche de cercei cu piatră galbenă într-o husă de culoare neagră, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delictive din Procuratura Anticorupție de confiscat în folosul statului la rămânerea definitivă a sentinței.
- Contractul de achiziții nr.*****, procesele verbale în număr de 35 și documentațiile de aviz – a se păstra la materialele cauzei penale, iar în caz de solicitare a se elibera Direcției Educație Tineret și Sport sect. Râșcani mun. Chișinău - la rămânerea definitivă a sentinței.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

**Președintele ședinței,
judecătorul**

Aurelia CAZACLIU