

Dosarul nr.5r-6436/2022  
4-22141533-12-5r-28092022

H O T Ă R Ă R E  
*În numele Legii*

16 iunie 2023  
mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)

*În componența:*

Președintelui ședinței, judecătorul Angela Catană,  
Grefierului: Nicolae Leucă,

*Cu participarea:* petentului Coda Victor, a agentului constatator din cadrul Procuraturii mun.Chișinău, oficiul Centru, procurorul Dmitrii Cotorobai, a avocatului Ian Dogotari, ce acționează în interesele părții vătămate Irina Soloviov,

Examinând în ședința de judecată publică contestația depusă de către contravenientul Coda Victor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, prin care a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.354 Cod contravențional, instanța de judecată –

C O N S T A T Ă :

1. La data de 24 august 2022, prin Ordonanța procurorului din cadrul Procuraturii mun.Chișinău, oficiul Centru, Dmitrii Cotorobai, s-a dispus pornirea procesului contravențional în privința lui Coda Victor Gheorghe a.n \*\*\*\*\*, în baza componenței de contravenție prevăzute de art.354 Cod contravențional, cu atribuirea numărului de ordine \*\*\*\*\*.
2. Prin Ordonanța agentului constatator din cadrul Procuraturii mun.Chișinău, oficiul Centru, Dmitrii Cotorobai, privind aplicarea sancțiunii din 20 septembrie 2022, s-a dispus:
  - a-l recunoaște culpabil pe Coda Victor Gheorghe a.n \*\*\*\*\*, în săvârșirea contravenției prevăzute de art.354 Cod contravențional, episodul din 26.02.2022, și în baza acestei legi, a aplica lui Coda Victor Gheorghe a.n \*\*\*\*\*, pentru contravenția comisă, sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie 1500 lei.
  - a-l recunoaște culpabil pe Coda Victor Gheorghe a.n \*\*\*\*\*, în săvârșirea contravenției prevăzute de art.354 Cod contravențional, episodul din 04.03.2022, și în baza acestei legi, a aplica lui Coda Victor Gheorghe a.n \*\*\*\*\*, pentru

contravenția comisă, sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie 1500 lei.

- a-l recunoaște culpabil pe Coda Victor Gheorghe a.n \*\*\*\*\*, în săvârșirea contravenției prevăzute de art.354 Cod contravențional, episodul din 05.03.2022, și în baza acestei legi, a aplica lui Coda Victor Gheorghe a.n \*\*\*\*\*, pentru contravenția comisă, sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie 1500 lei.
- a-l recunoaște culpabil pe Coda Victor Gheorghe a.n \*\*\*\*\*, în săvârșirea contravenției prevăzute de art.354 Cod contravențional, episodul din 07.03.2022, și în baza acestei legi, a aplica lui Coda Victor Gheorghe a.n \*\*\*\*\*, pentru contravenția comisă, sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie 1500 lei.
- a-l recunoaște culpabil pe Coda Victor Gheorghe a.n \*\*\*\*\*, în săvârșirea contravenției prevăzute de art.354 Cod contravențional, episodul din 16.03.2022, și în baza acestei legi, a aplica lui Coda Victor Gheorghe a.n \*\*\*\*\*, pentru contravenția comisă, sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie 1500 lei.
- În baza art.44 din Codul contravențional, a-i stabili definitiv lui Coda Victor Gheorghe a.n \*\*\*\*\*, sancțiunea pentru concurs de contravenții, prin cumulul sancțiunilor aplicate, sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie 1500 lei.

3. La data de 22 septembrie 2022, Coda Victor Gheorghe, a depus o contestație asupra procesului verbal de contravenție în baza art.354 Cod contravențional.

4. În motivarea contestației, petentul a indicat că, în fapt, la data de 20.09.2022, procurorul din cadrul Procuraturii mun.Chișinău, oficiul Centru, Cotorobai Dmitrii, având în gestiune procesul penal, înregistrat în REI-1 al IP Centru al DP a mun.Chișinău cu nr.\*\*\*\*\* din 16.03.2022 în baza căruia a fost emisă ordonanța de aplicare a sancțiunii contravenționale în privința lui Coda Victor în cadrul procesului contravențional nr.\*\*\*\*\* în baza art.354 Cod contravențional. Astfel, din materialele procesului penal, conform examinării efectuate de către organul de urmărire penală ar reieși o presupusă bănuială rezonabilă că în acțiunile imputate lui Coda Victor, în perioada cuprinsă între 24.02.2022 și 16.03.2022 s-ar regăsi semnele constitutive ale componentei de contravenție prevăzută de art.354 Cod contravențional. În această ordine, a fost emisă ordonanța din 24.08.2022 privind pornirea procesului contravențional în privința acestuia. Nu este de acord cu procesul verbal de contravenție și decizia de sancționare adoptată de organul de urmărire penală, din următoarele considerente: Decizia are un viciu de legalitate anume din perspectiva că la momentul examinării plîngerii lui Soloviova Irina și/sau a reprezentantului acesteia, cet.Coda Victor nu a fost audiat și nu i s-a oferit dreptul de a depune

explicații și probe pe marginea plângerii respective, implicit acțiunilor ce i se impută. În lipsa unei contradictorialități a opiniilor, reținerea opiniei unei părți, afectează grav procesul de adoptare a unei decizii legale la caz, iar actul emis ulterior urmează a fi declarat nul de drept; La modul practic, din materialele și stările de fapt reținute în actele procesuale emise de OUP, se face accent asupra faptului că cet.Coda Victor ar fi acționat haotic, fără un interes anume, având în mod exclusiv interes huliganic față de Soloviova Irina și apropiații ei, iar la mijloc nu ar fi existat și nu ar fi putut de principiu exista un conflict între aceștia. Relevă că, la 06.09.2022, a fost audiat de către procurorul Cotorobai Dmitrii, căruia i-au fost prezentate mai multe argumente, probe sub formă de înregistrări audio, înscrisuri, chiar și prezentată posibilitatea prezentării probelor video în caz de necesitate, care urmăreau scopul să demonstreze că de fapt, între cet.Soloviova Irina și Coda Victor ar exista de fapt un conflict, legate de faptul că Soloviova Irina, prin persoane interpuse, sau la comanda nemijlocită a acesteia, a ordonat sau a organizat tăierea anvelopelor de la automobilului Coda Victor de model \*\*\*\*\*, pe care acesta într-adevăr îl parca în fața casei din \*\*\*\*\*, mun.Chișinău. În cadrul discuției prezentate către OPU din 24.02.2022 dintre Coda Victor și Soloviova Irina, dar și dintr-o dată precedentă din 22.02.2022 dintre Coda Victor și Damaschin Leonid (o rudă a lui Soloviov Irina), Coda Victor invocă către aceștia o pretenție că cineva i-ar ridica în mod constant ștergătoarele de parbriz de la automobilele sale parcate la adresa respectivă, fapt ce indică asupra unui deranj din partea cuiva față de acțiunea de parcare a automobilelor acestuia. În discuția cu Soloviova Irina din 24.02.2022, aceasta recunoaște că este într-adevăr o problemă în partea ce ține de parcare automobilului aparținut lui Coda Victor în fața casei sale, și îl îndeamnă să adopte o altă soluție, cu precădere să mute mașina în altă parte, or aceasta se consideră îndreptățită de facto să posede locul respectiv de parcare, or aceasta l-a amenajat, a sădit copaci și asigură curățenia pe perimetrul acestei parcări. În această ordine de idei, a apărut un litigiu între Coda Victor și Soloviova Irina, dat fiind faptul că situația se prezenta a fi imposibil de soluționat pe cale pașnică, iar compromisuri și/sau concesiile d-na Soloviova Irina nu era dispusă să facă, fapt confirmat iarăși prin declarațiile din discuția din 24.02.2022. Astfel, cet.Coda Victor a întreprins mai multe acțiuni de avertizare față de Soloviova Irina și alte persoane. Că în caz că se mai ating de automobilele aparținute acestuia, ultimul va depune plângere la poliție și alte organe competente, fapt care a și fost realizat ulterior. Ulterior, după cum se constată și prin răspunsul anexat la prezenta plângere, dar și prezentat Procurorului Cotorobai Dmitrii, răspunsul IP centru nr.\*\*\*\*\*din 07.04.2022, nr.\*\*\*\*\*din 14.04.2022, nr.\*\*\*\*\* din 22.04.2022 care confirmă că faptele denunțate de către Coda Victor referitoare la faptul că persoane necunoscute au tăiat anvelopele de la

automobilul de model \*\*\*\*\* aparținut lui Coda Victor, parcat în fața casei de locuit din str.\*\*\*\*\* , mun.Chișinău și-au găsit confirmare. Astfel, Coda Victor a avut mai mult decât plauzibil un motiv să creadă că responsabili de acțiunile ilegale de tăiere a anvelopelor automobilului său se face familia Soloviova, implicit Soloviova Irina, care a declarat deschis dezacordul său cu parcarela automobilului respectiv în fața casei sale. Subliniază că, în data de 16.03.2022, în prezența martorilor și a camerei de luat vederi, persoana apropiată lui Soloviova Irina, Damaschin Irina a recunoscut că ea a fost cea care ridică în permanență ștergătoarele de la parbrizuri la automobilele aparținute lui Coda Victor (fiind prezentate probe video în acest sens). În această ordine de idei, se atestă anumite *relații de conflict, relații ostile și neprietenoase între Coda Victor și familia Soloviov și apropiatii ei*, care acționau în participație cu familia Soloviov, împotriva lui Coda Victor. Aceste fapte indică la existența unor premise a unor relații speciale între persoanele implicate, relații ce ies din sfera publicului și intră în sfera privatului, relații private de dușmănie între vecini. Invocă petentul că, conform principiilor de calificare a contravențiilor și infracțiunilor, relațiile dintre Soloviova Irina și Coda Victor, nu pot fi nicidecum calificate prin prisma prevederilor art.354 Cod contravențional, or aceste acțiuni sunt bazate pe motive speciale, particulare de ură și dușmănie, personalizată, dar nu dispersare a anumitor acțiuni violente sau obraznice, huliganice sporadic față de societate, unde în mod întâmplător (!) de fiecare dată se vedea vizată Soloviova Irina și/sau apropiatii ei. În viziunea sa, este un nonsens să afirmi că o persoană comite acte de huliganism față de una și aceeași persoană cu regularitate de 7 acțiuni în timp de mai puțin de o lună, după care aceste acțiuni brusc să fie încetate, iar alți vecini să nu fie afectați în nici un mod de acest acțiuni și să nu facă parte în nici un fel la conflictul respectiv. Nu poate una și aceeași persoană să fie „întâmplător nimerită ca victimă” în cadrul unor acțiuni huliganice, care de principiu sunt îndreptate împotriva societății, adică generic față de un anumit grup de populație, dar nu față de o persoană anume. Consideră că, faptul că acțiunile se desfășurau în spațiu public, nu poate și nu are cum să fie calificate neapărat ca acțiuni huliganice, or pentru o asemenea calificare motivul ar trebuie să fie unul general: *de huliganism*, dar unul special: de ostilitate și dușmănie. OUP scapă din vizor, în procesul de interpretare a legii anume scopul nemijlocit, latura subiectivă nemijlocită, declarată și certă (din materialele cauzei): obținerea unei poziții în partea ce ține de parcarela automobilului pe adresa indicată mai sus. Mai indică că, la caz pot fi reținute doar acțiuni calificate prin prisma art.104 Cod contravențional și nicidecum 354 Cod contravențional. Mai mult, în cadrul procesului contravențional, nu i-a fost prezentată absolut nici o probă în susținerea acuzației înaintate, nu i-a fost prezentată plângerea cet.Soloviova Irina, OUP nu a văzut necesitatea dispunerea

unei confruntări, or dat fiind faptul că nu i-au fost prezentate materialele cauzei contravenționale nu a avut nici posibilitatea solicitării unei confruntări. Relevă că, conform practicii constante a Curții Supreme de Justiție în materia aplicării prevederilor art.354 Cod contravențional și art.287 Cod contravențional, aceasta la calificarea faptelor ia în considerație în mod primordial natura relațiilor existente între părțile la conflict, și stabilește în mod clar scopul acțiunilor. La caz, acest exercițiu nu a fost efectuat, or odată întreprinsă această procedură de inducție juridice, era să fie emisă o altă concluzie asupra cazului calificat, și acordată o altă apreciere faptei imputate.

5. Conducându-se de prevederile art.448 Cod contravențional, Hotărârile Curții Constituționale, practicii constante a CSJ, CEDO, solicită admiterea contestației, anularea ordonanței de aplicare a sancțiunii contravenționale din 20.09.2022.
6. *În cadrul ședinței de judecată petentul Coda Victor*, a susținut contestația și a solicitat a fi admisă din motivele expuse. A menționat că, nu a acostat pe nimeni, așa faptă ca claxonarea, nu a avut loc, referitor la data de 04 martie, explică că, a mutat tomberoanele la locul legal. Relevă că, la data de 05 martie, nu a aruncat deșeuri, nu sunt careva dovezi, la data de 07 martie, el nu a transportat trei tomberoane și referitor la data de 16 martie, declară că nu a tăiat crengile copacului.
7. *Agentul constatator din cadrul Procuraturii mun.Chișinău, oficiul Centru, Dmitrii Cotorobai*, în cadrul ședinței de judecată a solicitat respingerea contestației, a declarat că, vinovăția făptuitorului Coda Victor, a fost demonstrată pe deplin prin probele acumulate. Menționează că, victima a declarat mai multe acțiuni, dar a fost făcută o distincție a acestora. Acțiunile cet.Coda Victor prin modul de a transporta tomberoanele și de a arunca gunoiul peste gard, a-l arunca în fața porții, corect au fost încadrate potrivit prevederilor art.354 Cod contravențional. La întrebarea petentului, a explicat că, partea vătămată poate fi recunoscută în calitate de victimă pe un dosar de huliganism. Imaginile video au fost primite de la Soloviova Irina, care au fost efectuate cu ajutorul interfonului. Prin răsturnarea tomberoanelor nu au fost indicate careva prejudicii materiale, dar prejudicii morale. La întrebarea instanței, a declarat că, martorul a făcut referire la acțiunile lui Coda Victor pe o perioadă îndelungată, însă data a fost stabilită din imaginile video și au fost constatate și prin informația serviciului 112 prin care s-a apelat la poliție.
8. *În cadrul ședinței de judecată, avocatul Ian Dogotari, care acționează în interesele părții vătămate Soloviova Irina*, a declarat că, vinovăția lui Coda Victor a fost pe deplin demonstrată. Pe rolul instanței, au fost mai multe cauze contravenționale, pe acțiuni similare, în care Coda Victor a fost recunoscut în calitate de contravenient. Consideră că acțiunile lui Coda Victor au fost corect încadrate și probele pe deplin demonstrează vinovăția acestuia.

9. *Audiind poziția participanților la proces, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată apreciază contestația neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.*
10. Cu întâietate, instanța de judecată stabilește că, contestația înaintată de către Coda Victor este depusă cu respectarea termenului prevăzut de art.448 alin.(1) din Codul contravențional.
11. În conformitate cu art.8 alin.(2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.
12. Conform art.440 alin.(1) din același cod, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.
13. În speță, prin Ordonanța procurorului din cadrul Procuraturii mun.Chișinău, oficiul Centru, Dmitrii Cotorobai, din data de 24.08.2022, s-a constatat: La 16.03.2022, în REI-1 al IP Centru al DP a mun.Chișinău, a fost înregistrat procesul penal cu nr.\*\*\*\*\*, în baza sesizării avocatului Ian Dogotari depusă în interesele cet.Soloviova Irina, privind pretinsele acțiuni ilegale ale lui Coda Victor. În cadrul examinării procesului penal, s-a constatat că, la 26.02.2022, aproximativ orele 21:33 min., Coda Victor Gheorghe a.n. \*\*\*\*\*, aflându-se pe \*\*\*\*\*, municipiul Chișinău, care este loc public, acționând intenționat, a parcat două automobile în parcarea adiacentă claxonând fără motiv aproximativ de 10 ori, ulterior, sună de mai multe ori la poarta imobilului de la adresa menționată supra, avertizându-i să nu se întâmple nimic cu aceste automobile, în rezultat tulburând ordinea publică și liniștea persoanelor fizice, fapt confirmat prin declarațiile victimei, martorilor și imaginile video examinate. Tot el, la 04.03.2022, aproximativ orele 21:31 min., Coda Victor Gheorghe a.n. \*\*\*\*\*, aflându-se pe str. \*\*\*\*\*, municipiul Chișinău, care este loc public, acționând intenționat, a transportat un tomberon destinat colectării deșeurilor menajere la poarta imobilului de la adresa menționată supra, ulterior a răsturnat deșeurile în poartă, în rezultat tulburând ordinea publică și liniștea persoanelor fizice, fapt confirmat prin declarațiile victimei, martorilor și imaginile video examinate. Tot el, la 05.03.2022, aproximativ orele 23:50 min., Coda Victor Gheorghe a.n. \*\*\*\*\*, aflându-se pe str.\*\*\*\*\*, municipiul Chișinău, care este loc public, acționând intenționat, având asupra sa o pungă cu deșeuri, a aruncat aceste

deșeuri în ograda imobilului de la adresa menționată supra, în rezultat tulburând ordinea publică și liniștea persoanelor fizice, fapt confirmat prin declarațiile victimei, martorilor și imaginile video examinate. Tot el, la 07.03.2022, aproximativ orele 10:54 min., Coda Victor Gheorghe a.n. \*\*\*\*\*, aflându-se pe \*\*\*\*\*, municipiul Chișinău, care este loc public, acționând intenționat, a transportat 3 tomberoane destinate colectării deșeurilor menajere la poarta imobilului de la adresa menționată supra, ulterior a răsturnat deșeurile în poartă, în rezultat tulburând ordinea publică și liniștea persoanelor fizice, fapt confirmat prin declarațiile victimei, martorilor și imaginile video examinate. Tot el, la 16.03.2022, aproximativ orele 14:03 min., Coda Victor Gheorghe a.n. \*\*\*\*\*, aflându-se pe \*\*\*\*\*, municipiul Chișinău, care este loc public, acționând intenționat, având asupra sa un ferestruu, a deteriorat intenționat 3 arbori decorativi proprietate a cet.Soloviov Irina, în rezultat tulburând ordinea publică și liniștea persoanelor fizice, fapt confirmat prin declarațiile victimei, martorilor și imaginile video examinate.

14. Prin Ordonanța agentului constator din cadrul Procuraturii mun.Chișinău, oficiul Centru, Dmitrii Cotorobai, privind aplicarea sancțiunii din 20 septembrie 2022, s-a dispus a-i stabili definitiv lui Coda Victor Gheorghe a.n \*\*\*\*\*, sancțiunea pentru concurs de contravenții, prin cumulul sancțiunilor aplicate, sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie 1500 lei.
15. Instanța stabilește că art.354 Cod contravențional, incriminează fapta de *huliganism nu prea grav*, definindu-l ca acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acțiuni similare ce tulbură ordinea publică și liniștea persoanei fizice.
16. *Obiectul juridic* al componentei de contravenție analizate, îl formează relațiile sociale cu privire la ordinea publică împotriva faptelor de huliganism, relații sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică/morală a persoanei.
17. *Latura obiectivă* a contravenției constă în fapta prejudiciabilă care poate fi materializată prin două modalități faptice, și anume: acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, sau alte acțiuni similare ce tulbură ordinea publică și liniștea persoanei fizice.
18. Prin acțiuni care încalcă ordinea publică, instanța subînțelege fapte săvârșite în public, îndreptate împotriva ordinii publice, care se concretizează în acostarea jignitoare a persoanei, menită să atenteze la liniștea acesteia. Or, în condițiile speței, acțiunile lui Coda Victor, manifestate prin claxonarea fără motive, aruncarea deșeurilor în ograda imobilului din str.\*\*\*\*\*, transportarea tomberoanelor la poarta imobilul menționat și răsturnarea deșeurilor în poartă,

au fost făcute într-un loc accesibil publicului, cu intenția ca fapta lui să fie auzită și văzută.

19. *Latura subiectivă* a contravenției se caracterizează prin intenție directă, motivele acesteia fiind huliganice, adică impulsuri care-și au suport în năzuința făptuitorului de a încălca ordinea publică, de a-și exprima lipsa de respect față de societate, circumstanțe care se desprind inerent din acțiunile lui Coda Victor.
20. *Subiectul componentei* de contravenție este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani, condiție care este întrunită pe deplin în speță.
21. Ce ține de afirmațiile contravenientului, precum că, acțiunile sale nu au fost încadrate corect de către agentul constatator în temeiul art.354 Cod contravențional, deoarece între el și partea vătămată sunt relații de conflict și aceste acțiuni urmau a fi încadrate potrivit prevederilor art.104 Cod contravențional, instanța de judecată va reitera prevederile art.354 Cod contravențional care incriminează fapta de *huliganism nu prea grav*, definindu-l ca acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acțiuni similare ce tulbură ordinea publică și liniștea persoanei fizice, în speță acțiunile sale fiind îndreptate anume spre tulburarea liniștii cet.Solovioiv Irina și care au fost făcute într-un loc accesibil publicului, cu intenția ca fapta lui să fie auzită și văzută, pe când norma art.104 Cod contravențional, sancționează *distrugerea sau deteriorarea intenționată a bunurilor străine*, care la caz nu s-au constatat, de către partea vătămată nu au fost invocate cauzarea prejudiciului material.
22. Instanța mai reține că, prin *ordine publică*, se subînțelege o totalitate de relații sociale ce asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate, de inviolabilitate a persoanei și a integrității patrimoniului, precum și activitatea normală a instituțiilor de stat și publice.
23. La cazul dedus judecării, instanța de judecată va reține că faptele imputate lui Coda Victor în circumstanțele descrise de către agentul constatator, se dovedesc inclusiv prin:
  - *Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 07.03.2022*, prin care a fost efectuată cercetarea pe adresa \*\*\*\*\*, mun.Chișinău, în curtea casei cet.Solovioiv Irina. În cadrul cercetării, s-a stabilit că, în curtea casei era aruncată o sacoșă cu gunoi menajer.
  - *Procesul-verbal de examinare din 07.04.2022*, au fost examinate înregistrările video ridicate de la Solovioiva Irina din data de 26.02.2022. În rezultatul examinării s-a stabilit că, la data de 26.02.2022, ora 21:33:13, o persoană de gen masculin parchează două automobile, unul de culoare albă și altul de culoare neagră, cel de culoare neagră fiind de model „\*\*\*\*\*” cu n/î \*\*\*\*\*, blocând mai multe locuri de parcare, după care claxonând din automobilul de model „\*\*\*\*\*”. După care, se apropie la poarta casei de pe str.\*\*\*\*\* și sună la interfon.



- *Procesul-verbal de examinare din 07.04.2022*, au fost examinate înregistrările video din 04.03.2022, ridicate de la Soloviova Irina. În rezultatul examinării s-a stabilit că, la data de 04.03.2022, ora 21:31:06, o persoană de gen masculin cără un tomberon și îl plasează în poarta casei de locuit de pe str.\*\*\*\*\* mun.Chișinău, după care îl deschide și-l deșartă în fața porții.
  - *Procesul-verbal de examinare din 07.04.2022*, au fost examinate înregistrările video din 05.03.2022, ridicate de la Soloviova Irina. În rezultatul examinării s-a stabilit că, la data de 05.03.2022, ora 23:50:20, o persoană de gen masculin aruncă un pachet cu deșeuri în direcția gardului casei amplasată pe str.\*\*\*\*\* , mun.Chișinău.
  - *Procesul-verbal de examinare din 07.04.2022*, au fost examinate înregistrările video din 07.03.2022, ridicate de la Soloviova Irina. În rezultatul examinării s-a stabilit că, la data de 07.03.2022, ora 10:52:10, o persoană de gen masculin cără și răstoarnă tomberoane în fața porții casei de locuit de pe str. \*\*\*\*\* , mun.Chișinău.
  - *Procesul-verbal de examinare din 07.04.2022*, au fost examinate înregistrările video din 16.03.2022, ridicate de la Soloviova Irina. În rezultatul examinării s-a stabilit că, la data de 16.03.2022, ora 14:03:44, o persoană de gen masculin taie copacul decorativ amplasat pe acostamentul casei de pe str. \*\*\*\*\* , mun.Chișinău.
  - *Prin imaginile video prezentate la materialele cauzei și examinate nemijlocit în cadrul cercetării judecătorești.*
24. În conexiunea celor relatate, apreciind probele pe cauza contravențională din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată stabilește că, faptele contravenientului Coda Victor, de către agentul constator corect și întemeiat au fost calificate în baza art.354 Cod contravențional, iar vinovăția acestuia a fost plnar demonstrată prin mijloacele de probă supra indicate.
25. În atare circumstanțe, alegațiile petentului privind faptul că la caz nu au fost prezentate probe, urmează a fi respinse.
26. Totodată, în contestația depusă, contravenientul Coda Victor invocă că, nu i-au fost prezentate materialele cauzei contravenționale și nu a fost audiat la depunerea plângerii de către cet.Soloviova Irina, instanța de judecată studiind materialele dosarului contravențional, atestă că, de către cet.Soloviova Irina au fost depuse numeroase plângeri, iar Coda Victor Gheorghe a fost audiat în cadrul procesului contravențional, ce se atestă prin procesul-verbal de audiere a contravenientului din 06.09.2022. La materialele cauzei însă nu se regăsește vreo cerere sau solicitare din numele cet.Coda Victor prin care să se solicite de a face cunoștință cu materialele cauzei.
27. Astfel, instanța de judecată conchide că, agentul constator a respectat în tot prevederile art.art.5 – 9 din Codul contravențional, și anume principiul

legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterului personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, iar obiecțiile făcute de către Coda Victor Gheorghe în contestația sa, au un caracter de a evita răspunderea contravențională și care nu pot influența decizia agentului constator. Drept celor excitate, încetarea procesului contravențional nu poate avea loc în prezența motivelor chemate în ajutor. Or, odată ce decizia agentului constator este legală în fond, aceasta nu poate fi anulată pe motive formale.

28. Totodată, instanța de judecată reține că nu există nici una din circumstanțele care înlătură procesul contravențional sau răspunderea contravențională stipulate de art.art.16, 19-27, 30-31, 441 al Codului contravențional.
29. Deci, constatând și elucidând circumstanțele descrise mai sus, instanța de judecată găsește de cuviință ca contestația lui Coda Victor să se respingă ca nefondată.
30. Călăuzindu-se de prevederile articolelor 395 alin.(1) pct. 2), 448 și 462 – 463 din Codul contravențional, instanța de judecată –

### *H O T Ă R Ă Ș T E:*

Se respinge contestația petentului Coda Victor împotriva Ordonanța agentului constator din cadrul Procuraturii mun.Chișinău, oficiul Centru, Dmitrii Cotorobai, privind aplicarea sancțiunii din 20 septembrie 2022, prin care Coda Victor a fost recunoscut vinovat în săvârșirea contravenției prevăzută de art.354 din Codul contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței, judecătorul  
Catană

Angela

