

Dosarul penal nr.12-1-31028-27052019; nr.1-2322/2019

Copie

SENTINȚĂ
în numele Legii

03 iunie 2022

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător
grefier

Ion Morozan
Gheorghe Tintiuc, Victoria Sîci-Chirvas,
Marcela Sajin, Viorel Burlacu, Ana Cvasnei

Cu participarea:
procurorului

Svetoslav Savin, Svetlana Dodon, Irina Catan,
Cristina Novac, Daniela Buinovski, Alina Filimon

apărătorului, avocatului

Danu Dogotari, Alexei Kebeș

avocatul părții vătămate Dumitru Dumitriu

Rodica Chirtoacă

A examinat în ședința de judecată publică în procedură generală, cauza penală de învinuirea lui :

Timcu Dumitru *****, născut la *****, IDNP
*****, originar și domiciliat în satul *****, raionul
*****, nesupus militar, studii superioare, căsătorit, un
copil minor la întreținere, cetățean al Republicii
Moldova, neangajat în câmpul muncii, fără dezabilități,
anterior condamnat, antecedent penal stins , -

învinuit în baza art.190 alin.(1), 190 alin.(1) Cod Penal, instanța de judecată, -

Termenul de examinare a cauzei: 27 mai 2019 – 03 iunie 2022.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul a menționat faptul că la individualizarea și stabilirea pedepsei instanța urmează a ține cont de prevederile art.75 CP - criteriile generale de individualizare a pedepsei, și anume de circumstanțele comiterii infracțiunilor, de caracterul social-periculos al faptei și a urmărilor ei, de faptul că infracțiunile comise este din categoria celor mai puțin grave, de personalitatea inculpatului, de faptul că anterior a fost atras la răspundere penală, inclusiv pentru infracțiuni similare, unde fiindu-i aplicate pedepse mai blânde careva concluzii pozitive nu și-a tras și a continuat activitatea sa criminală. Astfel solicită de a îl recunoaște vinovat pe Timcu Dumitru ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal pe episodul cu partea vătămată Dumitru Dumitru și a-i stabili o pedeapsă sub formă de 2 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis; a îl recunoaște vinovat pe Timcu Dumitru ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal pe episodul cu partea vătămată Bîrdan Constantin și a-i stabili o pedeapsă sub formă de 2 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Prin aplicarea art.84 CP ai stabili lui Timcu Dumitru o pedeapsă definitivă sub formă de 3 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis. În conformitate cu prevederile art.90 din Codul penal, pedeapsa stabilită inculpatului să fie suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 ani, cu obligarea inculpatului să presteze muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 150 ore. A admite acțiunile civile.

Avocatul Rodica Chirtoacă în interesele părții vătămate Dumitru Dumitriu a susținut cele menționate de procuror și a solicitat admiterea acțiunii civile și solicită încasarea sumei de 1900 euro, avînd în vedere faptul că din suma de 2800 euro a fost restituită suma de 1900 euro, de asemenea a se dispune încasarea din contul inculpatului în beneficiul părții vătămate Dumitru Dumitriu a prejudiciului moral în mările de 20000 lei și chltuielile de judecată.

Apărătorul, avocatul Alexei Kebeș a menționat faptul că între inculpatul Timcu Dumitru și părțile vătămate sunt raporturi civile, urmărirea penală a fost începută contrar prevederilor legale, suma a fost parțial achitată, faptele nu întrunesc elementele infracțiunii de escrocherie, la materialele cauzei sunt

contracte scrise, inculpatul nu are careva antecedente penale, și avînd în vedere că între inculpat și părțile vătămate sunt raporturi civile solicită emiterea unei sentințe de achitare în privința lui Timcu Dumitru. Cu referire la acțiunea civilă solicită respingerea acestora.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată,-

CONSTATĂ :

Timcu Dumitru *****, urmărind scop de profit și de dobîndire ilicită a bunurilor altei persoane, abuzînd de încrederea ce i-a fost acordată de Dumitriu Dumitru, inducîndu-l în eroare că îl va ajuta să-i perfecteze permis de conducere tip românesc, prin înșelăciune și abuz de încredere și prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în perioada lunii septembrie-octombrie 2017, în mun.Chișinău, sub pretextul acordării serviciilor menționate, a solicitat și a primit în mai multe rate de la Dumitriu Dumitru, bani în sumă de 1400 Euro, echivalent a 28000 lei, pe care i-a trecut ilegal în folosul său, adică i-a însușit, cauzîndu-i părții vătămate Dumitriu Dumitru o daună materială în sumă totală de 28000 lei.

Prin acțiunile sale intenționate Timcu Dumitru Dumitru a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(1) Cod penal, pe semnele: escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase.

Tot el, la 23 iulie 2020, aproximativ la ora 15:58 min., în urma unei înțelegeri prealabile cu partea vătămată Bîrdan Constantin, sub pretextul procurării unui mijloc de transport de marcă „Toyota” model „Auris” din Belgia pentru partea vătămată Bîrdan Constantin, a intrat în posesia mijloacelor financiare, or, ultima, în timp ce se afla în sediul BC „Moldindconbank” SA, amplasată pe str.Alba- Iulia 77/19, mun.Chișinău, a transferat pe contul soției lui Timcu Dumitru ***** pe nume Timcu Hamida mijloace bănești în sumă de 1000 euro, care conform cursului oficial al BNM constituie echivalentul a 19 633,2 lei, ce constituie avansul din suma de 3500 euro pentru procurarea mijlocului de transport, fapt confirmat de către Timcu Dumitru ***** . Urmare a intrării în posesia a sumei de 1000 euro, ceea ce constituie echivalentul a 19 633,2 lei, Timcu Dumitru *****, avînd rolul să intermedieze întâlnirea dintre Bîrdan Constantin și proprietarul mijlocului de transport de marcă „Toyota” model „Auris”, în vederea definitivării tranzacției de vânzare-cumpărare a mijlocului de transport, nu a mai răspuns la apelurile telefonice, eschivându-se de la executarea angajamentului asumat, cauzându-i astfel părții vătămate Bîrdan Constantin un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă de 19 633,2 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Timcu Dumitru ***** a săvîrșit infracțiunea de escrocherie, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii și calităților substanțiale ale obiectului și părților actului juridic anulabil, precum și prin comportament dolosiv și viclean, care au produs daune considerabile, infracțiune prevăzută de art.190 alin.(1) din Codul penal.

Fiind interogat în cadrul ședinței de judecată inculpatul Timcu Dumitru ***** a declarat că vina în comiterea infracțiunii imputate nu o recunoaște. La evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, ulterior vina în comiterea infracțiunii imputate o recunoaște, anterior a fost condamnat în anul 2015 de către Judecătoria Buiucani mun. Chișinău în baza art. 190 alin.(3) CP cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă, care a fost achitată. Anterior în anul 2013 a avut un dosar penal încetat în baza împăcării părților. Referitor la învinuirea adusă comunică că, pe Dumitriu Dumitru îl cunoaște din luna decembrie 2017, Morari Dumitru s-a adresat la el cu rugămintea să îl ajute cu partea practică la școala auto în România, lui Morari Dumitru i-a comunicat că trebuie să achite suma de 400 euro, personal nu a primit careva bani, ei au transmis banii printr-o rutieră la România, careva sume de bani de la Dumitru Dumitriu el nu a primit. El careva sume de bani nu a primit de la Dumitriu Dumitru, Morari Dumitru a transmis prin careva cunoscuți de ai săi(Timcu Dumitru) careva bani în România, în total suma de 1600 euro, banii transmiși de Dumitriu Dumitru și Morari Dumitru. El personal din sumele acestea de bani nu a primit nimic, doar a zis că dacă se întâmplă ceva, el o să poarte răspundere de această sumă de bani. Careva tangență cu aceste sume de bani nu are, el a declarat doar că o să poarte răspundere pentru această sumă de bani, pentru că a fost transmisă prin intermediul unor cunoscuți de ai săi. El personal nu avea careva posibilitate să influențeze mersul examenelor la școala auto în România. A avut careva discuții cu un cunoscut când s-au transmis banii prin 2017, referitor la examene. Din câte cunoaște Dumitriu Dumitru nu a beneficiat de

careva rezultate în urma transmiterii banilor. Din suma indicată în învinuire de 1400 euro, el personal nu a restituit nimic lui Dumitriu Dumitru, deoarece nici el nu i-a transmis nimic, Suma de bani a fost transmisă prin luna martie 2018 mamei lui Morari Dumitru și surorii dumnealui. Dumitriu Dumitru nu a primit careva bani de la el. Recunoaște că suma de bani a fost transmisă sub răspunderea sa prin intermediul unor cunoscuți de ai săi, recunoaște învinuirea încriminată. Îi pare rău că a inițiat aceste discuții cu Dumitriu Dumitru, de la bun început a încercat să rezolve conflictul pe o cale amiabilă. La data de 13.01.2020 când a fost semnat acordul de împăcare el i-a transmis suma de 1900 euro lui Dumitriu Dumitru. Amenda stabilită prin sentința Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 2015 a fost achitată integral. El nu s-a întâlnit cu Dumitriu Dumitru sau Morari Dumitru ca să-i transmită sumele de bani, banii au fost transmiși prin intermediul unor cunoscuți de ai săi, el atunci se afla peste hotarele țării. Nu au fost cazuri ca să le comunice lui Dumitriu Dumitru și Morari Dumitru că să mai transmită bani, a fost un caz când școala auto nu a fost achitată și s-a solicitat bani, banii au fost transmiși tot prin intermediul unei rutiere. Înțelegerea s-a făcut cu el, dar în momentul când s-au transmis banii el le-a dat nr. de telefon al unei persoane din România. Nu poate explica declarațiile lui Morari Dumitru, careva sume de bani el nu a primit. Am restituit suma de 1900 euro la data de 13.01.2020 lui Dumitriu Dumitru, deoarece totul s-a făcut prin intermediul său și a cunoscuților săi, el purta răspundere de tot ce s-a făcut. El nu se simte vinovat, a fost de acord de două ori să restituie suma de bani, deoarece muncește peste hotare și se gîdea ulterior să scrie plângere pe aceste personae și să-i restituie banii.

În vara anului 2020, aproximativ în luna iunie a făcut cunoștință în Belgia cu Bîrdan Constantin, care era împreună cu un prieten de-al său pe nume Vasile. Constantin împreună cu prietenul său Vasile ofereau servicii de transport al autovehiculelor din Uniunea Europeană în Republica Moldova. A apelat la ei ca să transporte un automobil din Belgia în Republica Moldova. S-a întâlnit cu Constantin și Vasile în Belgia, ulterior ei au transportat automobilul din Belgia în Republica Moldova. L-au rugat să vorbească cu proprietarul parcarii-auto din Belgia, de unde au luat automobilul său pentru transportare în Republica Moldova, ca să procure trei automobile de pe teritoriul acestei parări. L-a telefonat pe proprietarul parării, s-a înțeles cu prețul automobilelor, după care le-a transmis lui Constantin și Vasile careva fotografii și prețul automobilelor. După câteva zile, Constantin i-a transmis 1.000 euro și Vasile i-a transmis 2.400 euro, sumele date constituiau avansul pentru procurarea a trei automobile. Ulterior, ei urmau să plece în Belgia ca să ridice automobilele și să mai achite suma de bani necesară. Constantin și Vasile urmau să achite încă suma de aproximativ 3.000 euro. Aproximativ în luna iulie 2020 și-a fracturat mîna și nu a luat legătura cu Constantin și Vasile. Peste aproximativ patru zile, a luat legătura cu Constantin și Vasile, care i-au comunicat că, ei nu au plecat după automobile în Belgia, deoarece așteptau o confirmare de la el. L-a telefonat pe stăpînul parării și i-a spus că, Constantin și Vasile vor veni peste aproximativ o săptămână să ia automobilele. În Belgia a plecat doar Vasile și a ridicat un automobil, pe al doilea automobil nu l-a luat. Constantin trebuia să plece după automobil mai târziu, deoarece erau probleme cu transportul pentru a se deplasa în Belgia. Peste aproximativ două săptămîni, Constantin i-a comunicat că, nu mai are nevoie de automobil și i-a cerut ca să-i întoarcă banii. Prin mai multe apeluri telefonice i-a spus lui Constantin că, ceea ce ține de partea sa și-a asumat angajamentul și Constantin știind adresa parării auto din Belgia urma să ridice personal automobilul. După aceasta, a aflat că, în luna august 2020 Constantin a scris plângere la poliție. Nu a restituit banii lui Constantin, deoarece a aflat de la soția acestuia că, el este plecat peste hotare. La confruntările făcute la poliție, i-a dat încă odată lui Constantin adresa parării auto din Belgia, ca să plece să ridice automobilul. Constantin i-a spus că, va ruga o persoană ca să plece să ridice automobilul. Ulterior, a aflat că, Constantin nu a ridicat automobilul, acesta s-a aflat pe teritoriul parării până aproximativ în luna noiembrie 2020. Peste o perioadă de timp l-a telefonat proprietarul parării și i-a comunicat că, din cauza că, nu a fost ridicat automobilul, suma nu se restituie și automobilul se va vinde altei persoane. Proprietarul i-a spus că, este o lege nescrisă, potrivit căreia persoana care a dat avansul și nu a procurat automobilul, acest avans se pierde. În cadrul confruntărilor la poliție a avut discuție cu Constantin și acesta a fost de acord să plece în Belgia și să ia automobilul. În prezența anchetatorului a convenit cu Constantin să facă un apel proprietarului parării „C & M cars” Musa Celekos (nr. de telefon +*****), adresa: Belgia, ***** , cod poștal: 9040. Proprietarul parării a răspuns și a confirmat că, automobilul este la parcare și poate fi ridicat, Constantin urmînd să

achite suma restantă. Constantin a spus în prezența anchetatorului că, peste aproximativ două săptămâni va pleca în Belgia și va ridica automobilul. Se cunoaște cu proprietarul parcurii din Belgia din anul 2017. La rugămintea cunoștințelor, periodic aduce automobile de peste hotare în Republica Moldova. Practic agest gen de activitate din anul 2016. De la acel moment până acum a transportat în Republica Moldova aproximativ 40 automobile. A mai fost o plângere scrisă pe numele său de către Vasile, prietenul lui Constantin, care ulterior și-a retras plângerea. A achitat niște taxe în Republica Moldova din importul automobilelor din numele soției. Alte cauze penale sau civile nu sunt pe rol în instanțele de judecată. În luna iunie 2020 se afla în Belgia și a fost contactat de Vasile. Banii i-au fost transmiși de către Constantin și Vasile pe cardul soției. Banii de pe card i-a ridicat în Belgia în luna iunie 2020. La moment nu poate confirma transmiterea banilor către proprietarul parcurii din Belgia. Careva venituri din vânzarea automobilului lui Bîrdan Constantin nu a avut, el urma să-i acorde niște servicii. Pe parcursul lunilor iunie - iulie 2020 s-a aflat în Belgia, poate a fost o perioadă de câteva zile când s-a aflat în Republica Moldova. Nu cunoaște din ce motive partea vătămată a spus că, nu a găsit parcare în Belgia. Partea vătămată știa adresa parcurii, de unde a luat anterior mașina sa personală. În timpul înțelegerii cu Bîrdan Constantin, acesta împreună cu Vasile se aflau pe teritoriul parcurii din Belgia și ei au văzut automobilele - două Toyota Auris și o Skoda.

Fiind interogat în cadrul ședinței de judecată partea vătămată Dumitru Dumitriu a declarat că, anterior a fost audiat la faza de urmărire penală și susține declarațiile. Acordul de împăcare din 13.01.2020 l-a semnat și îl susține. Prejudiciul material cauzat prin infracțiune integral nu a fost restituit. A încheiat acest acord de împăcare conducându-se de restituirea parțială a prejudiciului cauzat și i-a fost restituită suma de 1900 euro din suma de 2800 euro, deoarece avea nevoie de resurse financiare. Cunoaște despre faptul că situația în care acceptă acordul de împăcare nu va mai putea avea pretenții față de inculpat, dar va discuta cu avocatul său referitor la poziția sa pe viitor.

În cadrul urmăririi penale oarta vătămată Dumitru Dumitru a declarat că, aproximativ în luna septembrie 2017, avînd intenția de a pregăti actele pentru perfectarea permisului de conducere românesc, împreună cu prietenul său Dumitru Morari, a aflat că Timcu Dumitru poate să îi ajute la grăbirea programărilor pentru obținerea permisului dat. Pe Timcu Dumitru, îl cunoaște prin prietenul său Dumitru Morari, deoarece sora ultimului pe nume Olesia Morari este logodnica lui Timcu Dumitru. Deci în luna septembrie 2017, ziua nu o mai ține minte, el împreună cu Morari Dumitru, în or.Orhei sau întîlnit cu Timcu Dumitru și ultimul le-a comunicat că poate să îi ajute să obțină programările date în termeni mai restrînși. Tot atunci Timcu Dumitru le-a comunicat că lucrul dat îi va costa cîte 800 euro de fiecare si aceștia au stat de acord. Ulterior, peste cîteva zile, prin luna septembrie 2017, el(Dumitriu Dumitru) împreună cu Morari Dumitru iarăși sau întîlnit cu Timcu Dumitru în or.Orhei unde i-au transmis ultimului cîte 800 euro fiecare. Peste ceva timp Timcu Dumitru le-a mai comunicat că mai este nevoie de bani, din motiv că nu aveau trecut practica la perfectarea permisului, deci pînă în luna decembrie 2017 el împreună cu Morari Dumitru i-a transmis suma totală lui Timcu Dumitru de 2800 euro, echivalentul a 56000 lei, adică el(Dumitriu Dumitru) personal a dat suma de 1400 euro și Morari Dumitru suma de 1400 euro, echivalentul a cîte 28000 lei. În luna ianuarie 2018, îl telefona pe Timcu Dumitru și îl întreba ce se aude cu întrebarea lor, la care ultimul i-a comunicat că nu a putut să îi ajute cu perfectarea actelor date și va întoarce banii înapoi. Însă a mai trecut ceva timp și Timcu Dumitru așa și nu a mai restituit banii, la moment acesta în generte refuză să iasă la contact atît cu el(Dumitriu Dumitru) cît si cu Morari Dumitru. Astfel i-a fost cauzată o pagubă materială considerabilă de 28000 lei.(f.d.7);

Fiind interogat în cadrul ședinței de judecată partea vătămată Constantin Bîrdan a declarat că, a fost audiat în cadrul urmăririi penale și susține declarațiile date anterior. Cu Timcu Dumitru a făcut cunoștință aproximativ în luna mai anul 2020. A făcut cu acesta cunoștință în Belgia unde a fost să procure un automobil. În luna iulie anul 2020 a avut discuții cu Timcu Dumitru referitor la procurarea unui automobil de model Toyota Auris produs în anul 2014 cu motorul 1 și 8 benzina, cu Timcu Dumitru a discutat în Belgia, el se afla în Republica Moldova, iar Timcu Dumitru probabil se afla în Belgia. Timcu Dumitru l-a asigurat că va procura automobilul, înțelegerea a fost ca să trimită un avans de 1000 euro. Iar în decurs de o săptămînă, doua, urma să se deplaseze în Belgia cu restul sumei pentru a procura automobilul. Costul total al automobilului fiind de 3500 euro. A efectuat transferul de bani la mijlocul

lunii iulie. Transferul de 1000 euro a fost efectuat prin intermediul filialei Moldincombank str.Alba Iulia 77, pe contul probabil a soției lui Timcu Dumitru, cu numele de familie Timcu, dar numele nu îl ține minte. Timcu Dumitru de la început i-a comunicat că urmează să se deplaseze cu restul sumei, dar ulterior nu a mai răspuns la apelurile telefonice. După un interval de o lună jumătate, la mijlocul lunii august 2020, Timcu Dumitru a răspuns la apelul său telefonic și i-a comunicat ca să plece după automobil care se află în Belgia. După conversație la sfârșitul lunii august 2020 s-a adresat la poliție. După aceea conversație el iarăși nu răspundea la apelurile telefonice, astfel la sfârșitul lunii august s-a adresat la poliție. Careva sume de bani Timcu Dumitru nu i-a restituit. După ce s-a adresat la poliție prin luna septembrie, l-a apelat pe Timcu Dumitru, dar acesta nu răspundea. Ulterior i-a comunicat că automobilul care urma să îl procure a fost vândut, dar a găsit un alt automobil exact ca primul și să vorbească cu o persoană care poate să plece după el. O persoană s-a dus după automobilul respectiv la adresa indicată de Timcu Dumitru, dar Timcu nu a răspuns la telefon și nu a fost de găsit. Persoana a fost din Germania în Belgia și a suferit cheltuieli suplimentare în sumă de 300 euro. În situația în care Timcu Dumitru va restitui prejudiciul cauzat integral, este de acord să încheie o tranzacție de împăcare. În situația în care acesta nu îi va restitui prejudiciul cauzat și nu va încheia o tranzacție de împăcare solicită ca să fie pedepsit conform legii. Suma de 1000 de euro a fost transmisă la data de 23.07.2020. La data de 11.09.2020 a primit un mesaj de la Timcu Dumitru, unde acesta dorea să îi restituie suma de 1000 de euro, dar a scris ca să îi transmită personal, dar pînă la moment nu au fost transmiși. Din momentul cînd a transmis avansul de 1000 euro, Timcu Dumitru în decurs de 10 zile urma de a găsi automobilul și urma să plece cu restul banilor. Persoana care s-a deplasat din Germania în Belgia pentru a lua automobilul găsit de Timcu Dumitru se numește Vladislav, nu poate comunica la moment numele de familie, acesta poate fi audiat și să confirme faptul că s-a deplasat în Belgia pentru a lua automobilul. Cu persoana respectivă a discutat telefonic, acesta se afla în Germania. Cînd a venit în Republica Moldova a transmis mijloacele bănești. Careva acte confirmative nu are. El i-a făcut video cu locul de unde urma să ia automobilul și a confirmat acest fapt. Pînă la adresarea la poliție a încercat să ia legătura cu Timcu Dumitru, dar acesta rar răspundea la apelurile telefonice. Are apelurile pe Messenger și watsup de cîte ori a fost telefonat Timcu Dumitru și nu i-a răspuns. Persoana care a fost pentru a lua automobilul a văzut că nu era nimeni la locul indicat, totul era închis la apelurile telefonice nu a răspuns nimeni.

Fiind interogat în cadrul ședinței de judecată martorul Morari Dumitru a declarat că, a fost audiat în cadrul urmăririi penale, susține declarațiile date în cadrul urmăririi penale. Pe Dumitriu Dumitru îl cunoaște de aproximativ 8 ani, sunt în relații bune. Prin luna septembrie- octombrie 2017 se afla în mun. Chișinău, str. Ion Niculcea, Timcu Dumitru urma să perfecteze careva acte pentru Dumitriu Dumitru, urma să se transmită suma de 2800 euro pentru programarea la autoritățile române pentru grăbirea obținerii permisului de conducere pe numele lui Dumitriu Dumitru și Morari Dumitru, suma de bani a fost transmisă în rate, ultima tranșă a fost transmisă la cinematograful Patria din mun. Chișinău, discuțiile au avut loc în Chișinău și în Orhei și banii probabil au fost transmiși în Chișinău și în Orhei, nu își amintește exact. Timcu Dumitru nu și-a îndeplinit angajamentele, pentru obținerea permisului de conducere, deja singuri s-au programat. Dumitriu Dumitru a transmis suma aproximativ de 1400 euro. Nu i-a fost restituită suma care a transmis-o pentru el. Nu a întreprins careva măsuri ca să-i fie restituiți banii, doar Dumitriu Dumitru a depus o plîngere la poliție. S-au adresat la Timcu Dumitru pentru că a spus că are careva cunoștințe și poate să facă programări mai rapid. Sumele de bani le-a transmis împreună Dumitriu Dumitru direct lui Timcu Dumitru. Dumitriu Dumitru ia dat banii, deoarece nu avea posibilitatea să vină și a transmis personal banii, doar la ultima transmitere a fost și Dumitriu Dumitru care i-a transmis banii direct lui Timcu Dumitru. Nu-și amintește în cât timp urma Timcu Dumitru să rezolve problema cu programarea. Ulterior Timcu Dumitru nu răspundea la telefon, după care a telefonat la autoritățile române, a aflat că nu sunt în listă și atunci a înțeles că au fost înșelați. Nu-și amintește când anume a fost transmisă ultima sumă de bani, aproximativ cu 2 ani în urmă prin luna decembrie. A împrumutat de la Dumitriu Dumitru în jur de 1400 euro. Pentru programare la autoritățile Române îi trebuiau banii. Împreună cu Dumitriu Dumitru a mers în România. A telefonat la școala auto din România și a informat că nu au fost incluși în listă, ulterior singuri au rezolvat problema. A fost odată în România la Arad cu Timcu Dumitru, în 3, atunci erau în relații bune, au fost pînă a se duce la școala auto,

aproximativ cu 2 ani jumătate în urmă. Prima dată a vorbit la telefon cu Timcu Dumitru și după care s-au întâlnit, deoarece atunci erau în relații bune. Discuțiile ca să se înregistreze la școala auto au avut loc și față în față, nu doar la telefon. Timcu Dumitru era în relații de prietenie cu sora sa și de acolo a aflat că poate să îi ajute cu înregistrarea la școala auto. Timcu Dumitru a spus că suma exactă nu o cunoaște, în final a ajuns la suma de 1400 euro pentru o persoană, la început s-a transmis suma de 400 euro. Personal lui Timcu Dumitru nu i-a înmănat careva mijloace bănești, doar i-a transmis prin careva cunoscuți al dumnealui. Nu sunt alte persoane care să confirme că a transmis acești bani la acele persoane. La ultima întâlnire la Patria a văzut transmiterea banilor, dar nu-și amintește acum cât s-a transmis. El le-a făcut cunoștință lui Timcu Dumitru cu Dumitriu Dumitru, când anume și unde, nu-și amintește. Nu cunoaște dacă alte dați Dumitriu Dumitru i-a transmis careva sume de bani lui Timcu Dumitru. Suma totală transmisă pentru perfectarea actelor pentru 2 persoane a fost de 2800 euro.

Procurorul la baza învinuirii în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1), 190 alin.(1) Cod penal de către Timcu Dumitru a pus următoarele probe materiale:

- proces verbal de confruntare din 03 decembrie 2018, efectuată între partea vătămată Dumitriu Dumitru și martorul Moraru Dumitru (vol.1 f.d.59);

- proces verbal de confruntare din 28 decembrie 2018, efectuată între partea vătămată Dumitriu Dumitru și învinuitul Timcu Dumitru (vol.1 f.d.67);

- proces verbal de confruntare din 01 februarie 2019, efectuată între învinuitul Timcu Dumitru și martorul Moraru Dumitru (vol.1 f.d.72);

- proces verbal de confruntare din 07 februarie 2019, efectuată între învinuitul Timcu Dumitru și martorul Moraru Dumitru (vol.1 f.d.74);

- material caracteristic: învinuitul Timcu Dumitru la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află, la locul de trai se caracterizează satisfăcător, anterior judecat, antecedentul penal stins: prin sentința Judecătorei ***** din 07 iunie 2013, dosarul penal a fost clasat în temeiul art.109 Cod penal, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) din Codul penal. Prin sentința Judecătorei Buiucani, mun.Chișinău din 26 martie 2015, a fost condamnat în baza art.190 alin.(3) Cod penal, la pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 4000 lei, pedeapsa executată (vol.1 f.d. 12-15);

- proces verbal de ridicare din 24 septembrie 2020, potrivit căruia de la Alexandru Tiholaz a fost ridicată copia extrasului din adresele IP de accesare a contului de la distanță a lui Hamida Tincu pe 6 file, copia extrasului privind tranzacția P2P pe contul Hamidei Timcu pe 7 file, copia extrasului din contul de cârd 2259A3153401 pe numele Timcu Hamida (vol.2 f.d. 20);

- proces verbal de examinare a obiectului din 24 septembrie 2020 potrivit căruia prin examinare s-a constatat: obiectul supus examinării constituie extrasul pe 6 file, din adresele IP de accesare a Sistemelor Automatizate de deservire la distanță pentru IDNP *****, utilizator Hamida Timcu, pentru perioada 21.07.2020 - 13.09.2020, operațiunile fiind efectuate de pe dispozitivul „iPhone XR, ID dispozitiv: 894BE3BE3B5-3913-4B47-AABO-3DC1 11”, prin sistemul Mobile Banking. Extrasul pe 7 file privind tranzacțiile P2P pentru IDNP *****, pentru perioada 20.07.2020 - 13.09.2020, efectuate de pe contul 2259A63153401, nume utilizator Hamida Timcu, prin intermediul „Moldinconbank”, prin intermediul Mobile Banking. Totodată, se observă extrasul pe contract pe 3 file și că la 23.07.2020, contul 2259A63153401, în Euro, care aparține lui Hamida Timcu, a fost alimentat cu 1 000 euro, care ulterior au fost extrasi în RM (vol.2 f.d. 39);

- extrase bancare de pe contul 2259A63153401 de la BC „Moldinconbank”, ridicate prin procesul-verbal de ridicare de la Tiholaz Alexandru. Recunoscute ca mijloc material de probă și anexate la cauza penală prin ordonanța din 24 septembrie 2020 (vol.2 f.d. 22-38, 40);

- proces verbal de confruntare din 17 septembrie 2020 între Timcu Dumitru ***** și partea vătămată Bîrdan Constantin (vol.2 f.d. 52).

Astfel, prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată instanța consideră vina inculpatului Timcu Dumitru ***** pe deplin dovedită și se încadrează acțiunile acestuia în baza art.190 alin.(1) Cod Penal - escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei personae, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase și în baza art.190 alin.(1) Cod penal - escrocherie, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane

prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii și calităților substanțiale ale obiectului și părților actului juridic anulabil, precum și prin comportament dolosiv și viclean, care au produs daune considerabile. Vinovăția fiind dovedită în afara unor dubii rezonabile, fiind respectate prevederile art.101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Obiectul juridic special al escrocheriei are un caracter complex. Astfel, obiectul juridic principal al acestei infracțiuni îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile. Obiectul juridic secundar al escrocheriei îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere. În ipoteza infracțiunii de escrocherie, nu se întrevide un alt procedeu de evitare a comportării necorecte, decât atenția și prudența persoanelor care trebuie să se bizuie pe acel minim de încredere acordat altuia, dar și să respecte libertatea manifestării de voință din partea altuia.

Obiectul material al escrocheriei este format din bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.190 CP are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni (inacțiuni): a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică sustragerea lor; b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care constă, în mod alternativ, în înșelăciune sau în abuz de încredere; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Escrocheria este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se manifestă, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - a scopului de cupiditate.

Subiectul infracțiunii specificate la art.190 Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani (în ipoteza faptelor prevăzute la alin.(2) și (3). În celelalte cazuri, vârsta minimă a răspunderii penale este de 16 ani.

Potrivit art.101 alin.(1) și (2) CPP – fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În aceste circumstanțe, în contextul în care acuzarea de stat a administrat suficiente probe în vederea demonstrării vinovăției inculpatului, iar aceste probe nu au fost combătute nici într-un fel de partea apărării, instanța de judecată ajunge la concluzia că de fapt, poziția inculpatului referitor la negarea săvârșirii infracțiunii incriminate, ulterior recunoașterea faptelor, dar ne fiind solicitată examinarea cauzei în procedură simplificată, urmărește scopul evitării răspunderii penale pentru fapta comisă și consideră că vinovăția inculpatului a fost demonstrată în afara unor dubii rezonabile.

Instanța atrage atenția asupra faptului că la data de 16.10.2019 prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) Dumitriu Dumitru a înaintat cerere de chemare în judecată cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune în sumă de 2800 euro echivalent a 56000 lei și suma de 20000 lei cu titlu de prejudiciu moral. La data de 14.01.2020 prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) a parvenit acordul de împăcare semnat între inculpatul Timcu Dumitru și partea vătămată Dumitru Dumitriu precum că Timcu Dumitru achită în beneficiul lui Dumitriu Dumitru suma de 1900 euro solicitând încetarea cauzei din motivul împăcării părților, totodată este de menționat faptul că inculpatul în declarațiile sale nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii.

Totodată fiind audiat în cadrul ședinței de judecată martorul Morari Dumitru a comunicat că prin luna septembrie- octombrie 2017 se afla în mun. Chișinău, str. Ion Niculcea, Timcu Dumitru urma să perfecteze careva acte pentru Dumitriu Dumitru, urma să se transmită suma de 2800 euro pentru programarea la autoritățile Române pentru grăbirea obținerii permisului de conducere pe numele lui

Dumitriu Dumitru și Morari Dumitru, suma de bani a fost transmisă în rate, ultima tranșă a fost transmisă la cinematograful Patria din mun. Chișinău, discuțiile au avut loc în Chișinău și în Orhei și banii probabil au fost transmiși în Chișinău și în Orhei, nu își amintește exact. Timcu Dumitru nu și-a îndeplinit angajamentele, pentru obținerea permisului de conducere deja singuri s-au programat. Dumitriu Dumitru a transmis suma aproximativ de 1400 euro. Nu i-a fost restituită suma care a transmis-o pentru el. Nu a întreprins careva măsuri ca să-i fie restituiți banii, doar Dumitriu Dumitru a depus o plângere la poliție. S-au adresat la Timcu Dumitru pentru că a spus că are careva cunoștințe și poate să facă programări mai rapid. Sumele de bani le-a transmis împreună Dumitriu Dumitru direct lui Timcu Dumitru. Dumitriu Dumitru ia dat banii, deoarece nu avea posibilitatea să vină și a transmis personal banii, doar la ultima transmitere a fost și Dumitriu Dumitru care i-a transmis banii direct lui Timcu Dumitru. Nu-și amintește în cât timp urma Timcu Dumitru să rezolve problema cu programarea. Ulterior Timcu Dumitru nu răspundea la telefon, după care a telefonat la autoritățile române, a aflat că nu sunt în listă și atunci a înțeles că au fost înșelați.

Totodată, martorul și părțile vătămate au depus declarații cu privire la constatarea faptei prejudiciabile și identificarea făptuitorului, și nu au fost stabilite careva împrejurări pentru a da apreciere critică depozițiilor martorului și a părților vătămate, odată ce nu a fost dovedită existența a careva relații ostile între inculpat, părți vătămate și martor.

Mai mult, instanța nu a depistat careva divergențe esențiale între declarațiile martorului și a părților vătămate, ele fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, fiind veridice și consecvente pe tot parcursul procesului penal.

Se mai reține și faptul că în ședința de judecată partea vătămată și civilă Dumitriu Dumitru a declarat că susține declarațiile date la urmărirea penală, unde a declarat că i-a fost cauzată o pagubă materială considerabilă de 28000 lei, ce constituie prejudiciul pentru transmiterea sumei de 1400 euro, această sumă a prejudiciului cauzat rezultă și din ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriu în privința lui Timcu Dumitru. Concomitent din lucrările dosarului rezultă că Timcu Dumitru i-a restituit lui Dumitriu Dumitru suma de 1900 euro în calitate de prejudiciu, iar martorul Morari Dumitru nu a înaintat careva pretenții de ordin penal sau material către inculpatul Timcu Dumitru. La data de 16.10.2019 Dumitriu Dumitru a înaintat acțiune civilă cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune prin care a solicitat încasarea prejudiciului de 2800 euro, echivalentul a 56000 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat. La data de 13.01.2020 între Timcu Dumitru și Dumitru Dumitru a fost încheiat acord de împăcare, potrivit căruia Dumitriu Dumitru renunță la orice pretenții de ordin material sau de altă natură față de Timcu Dumitru, inclusiv, dar fără a se limita la acțiunea civilă înaintată în cadrul cauzei penale și declară la rîndul său că s-a împăcat cu inculpatul. Ulterior Dumitriu Dumitru a înaintat cerere de concretizare a acțiunii civile în care confirmă primirea sumei de 1900 euro de la Timcu Dumitru și solicită încasarea de la inculpat a sumei de 1900 euro cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune, 20000 lei cu titlu de prejudiciu moral și 5000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Instanța de judecată menționează că, împăcarea nu poate fi valabilă decât dacă este: 1) totală, deoarece vizează atât latura penală, cât și civilă a cauzei; 2) definitivă, deoarece atrage imposibilitatea procesuală de a relua conflictul; 3) necondiționată, conflictul dintre părți încetând fără a impune îndeplinirea anumitor condiții. Prin urmare se constată că acordul de împăcare din 13.01.2020 încheiat între Timcu Dumitru și Dumitru Dumitru prin care s-a solicitat încetarea procesului din motivul împăcării părților în conformitate cu prevederile art.109 CP nu este total și definitiv și nu poate fi acceptat de către instanța de judecată.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii comise, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață a familiei acesteia.

În corespundere cu prevederile art. 7 alin.(1) Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 Cod Penal (1) Pedepsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 Cod Penal (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța notează că, pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată se conduce de prevederile art.7, 61, 75 CP, și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, că infracțiunile comise de Timcu Dumitru ***** prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal fac parte din categoria celor mai puțin grave, care se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

Ca circumstanță atenuantă instanța nu a stabilit.

Circumstanțe agravante instanța nu a stabilit.

Astfel, în împrejurările și circumstanțele constatate, ținând cont de opinia acuzatorului de stat, avocatului inculpatului, instanța consideră că, corectarea și reeducarea inculpatului Timcu Dumitru ***** este posibilă numai cu atragerea la răspundere penală.

Astfel:

- în baza art.190 alin.(1) Cod penal (parte vătămată Constantin Bîrdan) i se stabilește lui Timcu Dumitru ***** o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

- în baza art.190 alin.(1) Cod penal (parte vătămată Dumitriu Dumitru) i se stabilește lui Timcu Dumitru ***** o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

Conform prevederilor art. 84 alin.(1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se stabilește pedeapsa definitivă lui Timcu Dumitru *****, sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an 8(opt) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art.90 alin.(1), (2) Cod penal dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în termenul de

probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente. Termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani.

Având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilit inculpatului Timcu Dumitru *****, instanța de judecată conchide că suspendarea executării pedepsei cu închisoare, și acordarea posibilității acestuia, ca în termenul de probă, prin comportare exemplară și muncă cinstită, să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat, va oferi o mai bună protecție intereselor societății decât izolarea vinovatului de societate.

Din aceste considerente instanța de judecată apreciază că executarea pedepsei stabilite, lui Timcu Dumitru *****, nu este rațională, motiv pentru care, potrivit prevederilor art.90 alin.(1) Cod penal consideră necesar de a dispune, suspendarea executării pedepsei cu închisoare, stabilite în prezenta sentință, pe o perioadă de probă de 3 (trei) ani, cu liberarea ulterioară de pedeapsă, cu condiția că acesta în termenul de probă nu va săvârși alte infracțiuni, și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Instanța de judecată reține că, dacă se constată că există o cauză de nepedepsire prevăzută de lege și că infracțiunea a cauzat prejudicii materiale sau morale părții civile, instanța acordă despăgubiri civile. O situație specială de rezolvare a acțiunii civile prin admiterea acesteia ține de cazul când în cursul procesului penal, cu privire la pretențiile civile, inculpatul, cu acordul părții civilmente responsabile, poate recunoaște, în totul sau în parte, pretențiile părții civile. În acest sens, indiferent de soluția în latura penală, în cazul recunoașterii totale, acțiunea civilă urmează a fi rezolvată prin admiterea acesteia în mod integral. Cu privire la pretențiile civile nerecunoscute pot fi administrate probe care să conducă, de asemenea, la admiterea acțiunii civile. Lăsarea nesoluționată de către instanța penală a acțiunii civile în cazul expirării prescripției răspunderii penale sau aplicării amnistiei poate genera discuții similare cu cele care au dus la constatarea de către CtEDO a încălcării dreptului la un proces echitabil în situația în care, intervenind prescripția răspunderii penale, partea civilă nu-și găsește rezolvarea, în cadrul procesului inițial, a pretențiilor sale, fără ca ei să i se poată reține vreo culpă procesuală pentru această nerezolvare a fondului. În cauza Atanasova vs Bulgaria (Hotărârea din 2 octombrie 2008, § 46) CtEDO a constatat că această situație contravine art.6 § 1 CEDO, iar posibilitatea recunoscută legal pentru partea civilă de a se adresa instanței civile cu o acțiune separată nu constituie o garanție eficace, Curtea, reținând „...în mod special că deschiderea acestei noi proceduri implică în mod necesar administrarea din nou a probelor, sarcină care i-ar reveni reclamantei, și că stabilirea eventualei răspunderi a autorului ar putea să ajungă, după atâta timp de la comiterea faptei, extrem de dificilă”.

Instanța de judecată evidențiază că, în conformitate cu prevederile art. 219 alin. (4), 220 alin. (3), 387 alin. (1) Cod de procedură penală, art. 2013 Cod civil, la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice și psihice ale victimei. Hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil. Odată cu sentința, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge. Mărimea compensației pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăție al autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această compensare poate aduce satisfacție persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, precum și statutul social al persoanei vătămate. Despăgubirile pentru prejudiciile morale se disting de cele pentru prejudiciile materiale prin faptul că acestea nu se probează, ci se stabilesc de instanța de judecată prin evaluare. În acest scop, pentru ca evaluarea să nu fie una subiectivă ori pentru a nu se ajunge la o îmbogățire fără just temei, este necesar să fie luate în considerare suferințele fizice și morale susceptibile în mod rezonabil care au fost cauzate prin fapta săvârșită de inculpat, precum și de toate consecințele acesteia.

Prin ordonanța din 21.03.2018 Dumitriu Dumitru a fost recunoscut în calitate de parte vătămată, la data de 16.10.2019 prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) Dumitriu Dumitru a înaintat cerere de chemare în judecată cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune în sumă de 2800 euro echivalent a 56000 lei și suma de 20000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune. La data de 14.01.2020 prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) a parvenit acordul de împăcare semnat între inculpatul Timcu Dumitru și partea vătămată Dumitriu Dumitru precum că Timcu Dumitru achită în beneficiul lui Dumitriu Dumitru suma de 1900 euro solicitând încetarea cauzei din motivul împăcării părților. La data de 06.04.2022 a înaintat cerere de concretizare a acțiunii civile și a indicat faptul că pe parcursul examinării cauzei penale de către Timcu Dumitru a fost achitat parțial suma de 1900 euro, restanța fiind de 1900 euro. Astfel concretizează pretinsa sumă care urmează a fi încasată de la Timcu Dmitri 1900 euro cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune, 20000 lei cu titlu de prejudiciu moral și suma de 5000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Instanța de judecată atrage atenția asupra faptului că conform ordinului de plată QL nr.299950 din 23.09.2019 pentru acordarea serviciilor de asistență juridică a fost încasată suma de 3000 lei, de asemenea la acțiunea civilă nu au fost anexate careva acte confirmative în vederea probării prejudiciului moral cauzat prin infracțiune în sumă de 20000 lei.

Astfel, potrivit prevederilor art.387 alin.(3) În cazuri excepționale când, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părții civile, ar trebui amânată judecarea cauzei, instanța poate să admită, în principiu, acțiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă. În consecință reieșind din divergențele menționate anterior referitor la sumele solicitate în calitate de despăgubiri de către Dumitriu Dumitru, instanța de judecată va admite în principiu acțiunea civilă a acestuia, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

Potrivit ordonanței din 09.09.2020 Constantin Bîrdan Constantin a fost recunoscut în calitate de parte vătămată și parte civilă indicînd că prin acțiunile infracționale a le lui Timcu Dumitru i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 19633, 2 lei. Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată Bîrdan Constantin a declarat că prin acțiunile infracționale a le lui Timcu Dumitru i-a fost cauzat un prejudiciu material în mărime de 1300 euro, iar la data de 05.03.2021 prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) Bîrdan Constantin a înaintat cerere prin care a solicitat încasarea din contul lui Timcu Dumitru în beneficiul său a sumei de 1300 euro cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Astfel urmează de încasat de la Timcu Dumitru Dmitri în beneficiul lui Bîrdan Constantin cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune suma de 1300 euro în monedă națională conform cursului oficial al BNM al leului moldovenesc valabil la data executării hotărîrii.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art.190 alin.(1) CP, 219,220, 382- 389 CPP, instanța de judecată,-

HOTĂRĂȘTE:

Timcu Dumitru *****, născut la *****, IDNP *****, se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(1) Cod Penal și se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Timcu Dumitru *****, născut la *****, IDNP *****, se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(1) Cod Penal și se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform prevederilor art. 84 alin.(1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se stabilește pedeapsa definitivă lui Timcu Dumitru *****, sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an 8(opt) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art.90 Cod penal executarea pedepsei cu închisoare stabilită lui Timcu Dumitru ***** se suspendă condiționat pe un termen de probă de 3 (trei) ani cu calcularea termenului de probă din momentul intrării în vigoare prezentei sentințe, precum și dacă, în termenul de probă, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu art.90 alin.(6) lit.a) Cod penal aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl obligă pe Timcu Dumitru ***** să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

Se admite în principiu acțiunea civilă înaintată de Dumitriu Dumitru prin care se solicită încasarea de la Timcu Dumitru Dmitri în beneficiul lui Dumitriu Dumitru cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune suma de 1900 euro ; cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune suma de 20000 lei; cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică acordată în sumă de 5000 lei, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă..

Se admite acțiunea civilă înaintată de Bîrdan Constantin.

Se încasează de la Timcu Dumitru Dmitri în beneficiul lui Bîrdan Constantin cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune suma de 1300(una mie trei sute) euro în monedă națională conform cursului oficial al BNM al leului moldovenesc valabil la data executării hotărîrii.

Sentința cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecătorul
Copia corespunde originalului
Judecător

semnătura

Ion Morozan

Ion Morozan