

Dosarul nr. 3-1690/2020
2-20087071-12-3-24072020

HOTĂRÎRE
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat public 04.03.2021 în mun.Chișinău
Hotărârea integrală întocmită la 20.04.2021

04.03.2021

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani)

Instanța compusă din :

Președintele ședinței, judecător specializat pentru examinarea acțiunilor

în contencios administrativ

Igor Barbacaru

Grefier

Iuliana Arama

examinînd în ședință publică, acțiunea de contencios administrativ, depusă de către avocatul Natalia Bayram în interesele lui Grigore Repeșciuc împotriva Inspectoratului General al Poliției, Inspectoratul de Poliție Căușeni, cu privire la constatarea faptului îngrădirii dreptului de acces la informație, obligarea furnizării informației solicitate, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

La 24.07.2020, avocatul Natalia Bayram în interesele lui Grigore Repeșciuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției al MAI, IP Căușeni a IGP al MAI, solicitând :

- A constata faptul îngrădirii dreptului de informație prin scrisoarea IP Căușeni nr. 34/29-3768 din 13 mai 2020 și nr. 34/29-3769 din 13 mai 2020;

- A obliga Inspectoratul de Poliție Căușeni și Inspectoratul General al Poliției să furnizeze lunar informația solicitată de Deputatul în Parlament, Grigore Repeșciuc cu privire la criminalitatea în raionul Căușeni;

- A constata faptul îngrădirii dreptului la apărare, libertate și independență în activitatea de avocat prin răspunsul Inspectoratului General al Poliției nr. 34/2-B-1699/20 din 24.06.2020 și răspunsul Ministerului Afacerilor Interne nr. 34/2-B-1828/20 din 25.06.2020;

- A încasa din contul Inspectoratului General al Poliției, în beneficiul lui Grigore Repeșciuc, suma de 10 000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat;

- A încasa din contul Inspectoratului General al Poliției, în beneficiul avocatului Natalia Bayram suma de 10 000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat;

- A încasa din contul Inspectoratului General al Poliției, în beneficiul lui Grigore Repeșciuc cheltuielile de judecată legate de prezentul proces.

În motivarea acțiunii reprezentantul reclamantului a indicat că, în fapt, deputatul în Parlamentul Republicii Moldova, Grigore Repeșciuc a înaintat interpelările în adresa IP Căușeni înregistrate cu nr. 1859 și 1860 din 04.05.2020.

Potrivit interpelărilor, Deputatul a solicitat în baza art. 22 din Legea nr. 39 din 07.01.1994 despre statutul deputatului în Parlament să fie informat zilnic sau la sfârșitul fiecărei luni despre infracțiunile și adresările parvenite pe teritoriul raionului Căușeni, solicitând expedierea informației prin intermediul poștei electronice.

Ține să menționeze că, potrivit art. 21 al Legii nr. 39 din 07.01.1994 despre statutul deputatului în Parlament, pentru a soluționa problemele legate de interesele alegătorilor, deputatul beneficiază de dreptul de a fi primit în audiență fără întârziere de conducători și de alte persoane oficiale. Deputatul are dreptul de a vizita, prezentând legitimația de deputat, orice organ de stat și obștesc, orice unitate, în modul stabilit de Biroul permanent. Orice persoană oficială este obligată, la legitimarea deputatului, să-i pună la dispoziție informația necesară fără concordanțe și permisiuni suplimentare. În cazul în care informația reprezintă secret de stat, informarea deputatului se va face în condițiile Regulamentului Parlamentului.

Astfel, prerogative Deputatului în Parlament denotă că acesta în virtutea calității de ales al poporului se bucură de un acces mai larg și necondiționat la informațiile deținute de organele de stat.

Totodată, în conformitate cu art. 22 al Legii nr. 39 din 07.01.1994 despre statutul deputatului în Parlament, deputatul este în drept să se adreseze oricărui organ de stat și obștesc, oricărei persoane oficiale în probleme ce țin de activitatea de deputat și să participe la examinarea lor. Organul sau persoana oficială respectiv sînt obligate să dea fără întârziere răspuns la adresare, iar în cazul examinării sau verificării suplimentare a problemei - în cel mult o lună. Adresările deputatului în probleme ce țin de competența autorităților administrației publice locale, a Guvernului, a altor organe centrale ale administrației de stat urmează să fie examinate de aceste organe. Data examinării trebuie adusă din timp la cunoștință deputatului.

Drept răspuns, reclamantul a primit scrisoarea nr. 34/29-3768 din 13 mai 2020 și nr. 34/29-3769 din 13 mai 2020. Aceste scrisori fiind neîntemeiate juridic, iar alegerile invocate în acestea fiind deplasate și fără o logică juridică fundamentată.

La data de 15.06.2020, de către Grigore Repeșciuc, prin intermediul reprezentantului Natalia Bayram, în baza mandatului avocațial (cu expedierea copiei autentificate a acestuia), a fost înaintată o cererea prealabilă prin care a fost solicitat de la pârâți satisfacerea interpelărilor Deputatului Grigore Repeșciuc, înregistrate cu nr. 1859 și 1860 din 04.05.2020, furnizarea prin intermediul poștei electronice către reclamantul Grigore Repeșciuc, a informației despre criminalitatea în raionul Căușeni, despre caz fiind informat și Ministerul Afacerilor Interne. La fel, a fost solicitat atragerea la răspundere contravențională a factorilor de decizie pentru încălcarea obligațiilor și dispozițiilor legale privind accesul la informația solicitată de deputatul în Parlament.

La data de 24.06.2020, prin răspunsul nr. 34/2-B-1699/20, Inspectoratul General al Poliției, a comunicat despre imposibilitatea examinării cererii prealabile depuse în adresa sa pe motivul lipsei împuternicirilor legale ce conferă dreptul avocatului Bayram Natalia de a acționa din numele Deputatului Grigore Repeșciuc.

Totodată, la data de 25.06.2020, prin scrisoarea nr. 34/2-B 1828/20 Ministerul Afacerilor Interne a furnizat un răspuns identic, „tras la îndigo” cu cel formulat de IGP.

Potrivit răspunsurilor Șefului IP Căușeni, Ștefan Burdila, ultimul în justificarea respingerii solicitărilor Deputatului invocă prevederile Legii privind protecția datelor cu caracter personal, Legii privind accesul la informație, Instrucțiunea privind prelucrarea datelor cu caracter personal în sectorul polițienesc, aprobată prin Ordinul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al RM nr. 17 din 31 mai 2013 și Ordinul IGP nr. 116 din 07 aprilie 2020 cu privire la distribuirea sintezei operative zilnice către subdiviziunile Poliției.

Menționează că, informația despre crime și infracțiunile comise sau înregistrarea acestora, în ansamblu reprezintă informație statistică despre criminalitate și este una de interes public. Noțiunea de criminalitate reprezintă totalitatea infracțiunilor săvârșite pe un anumit teritoriu într-o anumită perioadă (numărul de infracțiuni comise, descoperite, categoria infracțiunilor, numărul cauzelor penale pornite, finalizate, numărul contravențiilor și categoria acestora etc.)

Potrivit interpelărilor Deputatului, acesta nu a solicitat prezentarea unor date cu caracter personal, iar informația cu privire la criminalitate nu reprezintă date cu caracter personal prin prisma Legii Nr. 133 din 08-07-2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

În conformitate cu art. 7 Cod administrativ, autoritate publică se consideră orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acționează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public.

Potrivit art. 9 Cod administrativ, prin petiție, în sensul prezentului cod, se înțelege orice cerere, sesizare sau propunere adresată unei autorități publice de către o persoană fizică sau juridică. Prin cerere se solicită emiterea unui act administrativ individual sau efectuarea unei operațiuni administrative.

Conform art. 5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Potrivit art. 14 Cod administrativ, actul real este activitatea administrativă de drept public care nu are drept scop o reglementare concretă sau abstractă, ci un rezultat real. Sînt acte reale, în special, informațiile, avertizările sau recomandările autorităților publice și acțiunile întreprinse de acestea.

În conformitate cu art. 73 Cod administrativ, autoritatea publică este obligată să primească și să înregistreze imediat petiția sau alte documente depuse în cadrul procedurii administrative. Autoritatea publică nu are dreptul să refuze primirea petițiilor doar din motiv că nu se consideră competentă sau pentru că ar considera petiția ca fiind inadmisibilă sau neîntemeiată.

Potrivit art. 74 Cod administrativ, dacă petiția ține de competența altei autorități publice, originalul petiției se expediază autorității publice competente în termen de 5 zile lucrătoare de la data înregistrării petiției, fapt despre care petiționarul este informat.

În conformitate cu art. 31 Cod administrativ, actele administrative individuale și operațiunile administrative scrise trebuie să fie motivate.

Subsidiar, consideră că prin răspunsul precum că informația solicitată de Deputat poate fi obținută prin intermediul STI al MAI potrivit actelor normative aplicabile reprezintă o decizie juridic nefundamentată.

Motivarea refuzului în satisfacerea cererii Deputatului prin invocarea prevederilor Ordinului IGP, de asemenea reprezintă o încălcare deplasată juridic. Aici menționează că, un Ordin al IGP nu reprezintă Lege ordinară sau organică, este inferior acestora și este aplicabil pe intern în cadrul MAI. Astfel, activitatea Deputatului în Parlament nu poate fi împiedicată de un Ordin sau altul similar cu cel invocat.

Totodată, potrivit art. 21 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative.

Potrivit art. 44 alin. (1) Cod administrativ, participanți la procedura administrativă sunt : autoritatea publică, orice persoană fizică și juridică care a solicitat inițierea procedurii sau în privința căreia procedura a fost inițiată, precum și orice altă persoană atrasă de autoritatea publică în procedura administrativă.

Articolul 45 al aceluiași cod prevede că, persoanele fizice participă la procedura administrativă personal sau prin reprezentanții lor.

În conformitate cu art. 46 Cod administrativ, (1) în procedura administrativă participanții pot fi reprezentați de o persoană împuternicită. Împuternicirile reprezentantului se consemnează în procură. În măsura în care din conținutul procurii nu rezultă altceva, aceasta conferă împuterniciri pentru toate acțiunile procedurale ce țin de procedura administrativă. (2) La solicitare, reprezentantul împuternicit prezintă procura. Valabilitatea procurii este reglementată de Codul civil.

Potrivit art. 53 alin. (1) lit. f) al Legii nr. 1260 din 19.07.2002 cu privire la avocatură, avocatul are dreptul să prezinte organelor competente și mass-mediei cereri și demersuri, să depună în modul stabilit contestații și petiții privind acțiunile și deciziile prin care se încalcă drepturile clientului și drepturile avocatului în exercitarea profesiei sale.

Potrivit art. 60 al aceleiași legi, avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă. Împuternicirile avocatului se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

În acest sens, consideră că divergențele dintre conceptul „mandat” și „procură ” nu pot constitui un impediment la acces la justiție în cadrul procedurii administrative și de contencios administrativ. Or, avocatul, în cadrul acordării asistenței juridice, își exercită atribuțiile exclusiv în baza mandatului și nu poate activa în baza procurii. Prevederi similare sunt statuate în art. 80 și 81 Cod de procedură civilă - împuternicirile avocatului se atestă prin mandat.

În conformitate cu art. 5 Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

Potrivit art. 20 din Constituție, 1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. (2) Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.

Totodată, potrivit art. 5 alin. (4) din Legea nr. 100 din 22.12.2017 cu privire la actele normative, normele juridice derogatorii sunt diferite în raport cu reglementarea-cadru în materie și sunt aplicabile unei situații determinate. În caz de divergență între o normă generală sau specială și o normă derogatorie, care se conțin în acte normative de același nivel, se aplică norma derogatorie.

Așadar, consideră răspunsul pârâtului IP Căușeni nr. 34/29-3768 din 13 mai 2020 și nr. 34/29-3769 din 13 mai 2020 ca fiind ilegale și neîntemeiate, emise cu încălcarea dreptului de acces la informație.

Totodată, răspunsul Inspectoratului General al Poliției nr. 34/2-B-1699/20 din 24.06.2020 și răspunsul Ministerului Afacerilor Interne nr. 34/2-B-1828/20 din 25.06.2020 ca fiind ilegale și neîntemeiate, emise cu încălcarea dreptului la apărare, libertate și independență în activitatea de avocat.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 22 din Legea nr. 39 din 07.01.1994 despre statutul deputatului în Parlament, Legea nr. 982 din 11.05.2000 privind accesul la informație, art. art. 7, 204, Codul administrativ, solicită admiterea acțiunii în totalitate.

Pârâtul Inspectoratul General al Poliției – la data de 05.08.2020, prin intermediul poștei electronice a instanței de judecată a depus referință prin care a solicitat declararea inadmisibilității prezentei acțiuni, în temeiul prevederilor art.207 alin.(2) lit. e) și f) Cod Administrativ (f.d. 33-37) sau respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată, în conformitate cu art.224 alin.(1) lit. f) Cod Administrativ (f.d.41-47).

Pârâtul Inspectoratul de Poliție Căușeni – a înaintat referință prin care a solicitat în temeiul art.207 alin.(2)lit. f), g) și h) și art. 230 Cod Administrativ, declararea inadmisibilității acțiunii depuse de către Repeșciuc Grigore și Bayram Natalia împotriva IGP și IP Căușeni (f.d.77-79).

În ședința de judecată de examinare și soluționare în fond, reclamantul Grigore Repeșciuc, avocatul Natalia Bayram, cât și reprezentanții pârților, nu s-au prezentat, însă prin cereri au solicitat examinarea în procedură scrisă, motiv din care instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Examinînd cererea de chemare în judecată, explicațiile părților în forma scrisă, verificând din oficiu circumstanțele de fapt și de drept relevante, studiînd normele legii aplicabile, instanța de judecată conchide că acțiunea urmează a fi declarată respinsă, din următoarele considerente.

Conform art. 2 alin. (1) și (2) Cod Administrativ, prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanților la raporturile administrative, atribuțiile autorităților publice administrative și ale instanțelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile și obligațiile participanților în procedura administrativă și cea de contencios administrativ.

Anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod.

Conform art. 9 Cod Administrativ, (1) Prin petiție, în sensul prezentului cod, se înțelege orice cerere, sesizare sau propunere adresată unei autorități publice de către o persoană fizică sau juridică. (2) Prin cerere se solicită emiterea unui act administrativ individual sau efectuarea unei operațiuni administrative.

Conform art. 20 Cod Administrativ, Dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art. 22 Cod Administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 189 Cod Administrativ, (1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Conform art. 194 alin. (1) Cod Administrativ, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

Materialele cauzei atestă faptul că, la 04.05.2020, deputatul în Parlamentul Republicii Moldova, Grigore Repeșciuc, a depus la IP Căușeni o cerere privind accesul la informație, care a fost înregistrată cu nr. 1859, cerere prin care a solicitat în baza art. 22 din Legea nr. 39 din 07.01.1994 despre statutul deputatului în Parlamentul Republicii Moldova, ca în fiecare zi pe viber, whatsapp nr. *****sau adresa de email :*****, să fie trimisă informația referitor la infracțiunile și adresările parvenite pe teritoriul raionului Căușeni (f.d.12).

În aceeași zi, cu nr. de intrare a IP Căușeni 1860 din 04.05.2020, a fost înregistrată cererea deputatului în Parlamentul Republicii Moldova, Grigore Repeșciuc, prin care, în baza art. 22 din Legea

nr. 39 din 07.01.1994 despre statutul deputatului în Parlamentul Republicii Moldova, s-a solicitat informarea de la 01 ianuarie 2020 până în prezent și pe viitor despre crimele grave comise în raionul Căușeni, descoperirea lor și totodată motivul celor care nu sunt descoperite. Informația să fie prezentată la sfârșitul fiecărei luni (f.d.13).

Prin răspunsul Inspectoratului de Poliție Căușeni nr. 34/29-3768 din 13.05.2020, adresat dlui Grigore Repeșciuc, deputat în Parlament, în contextul realizării prevederilor art. 22 din Legea nr. 39 din 07 aprilie 1994 „despre statutul deputatului în Parlament”, precum și solicitării privind prezentarea informației privind infracțiunile și adresările parvenite pe teritoriul raionului Căușeni, s-a comunicat următoarele : informația solicitată poate fi obținută prin intermediul STI al MAI potrivit actelor normative aplicabile (f.d.14-15).

Iar prin răspunsul nr.34/29-3769 din 13.05.2020, Inspectoratul de Poliție Căușeni a comunicat dlui Repeșciuc Grigore, în contextul realizării prevederilor art. 22 din Legea nr. 39 din 07 aprilie 1994 „despre statutul deputatului în Parlament”, precum și solicitării privind prezentarea informației privind infracțiunile grave comise în raionul Căușeni, descoperirea și motivele nedescoperirii lor, că informația solicitată poate fi obținută prin intermediul organului de urmărire penală constituit în subdiviziunea teritorială potrivit actelor normative aplicabile (f.d.17).

Nefiind de acord cu răspunsurile IP Căușeni nr.34/29-3768 din 13.05.2020 și nr. 34/29-3769 din 13.05.2020, avocatul Natalia Bayram în interesele lui Grigore Repeșciuc, Deputat în Parlamentul RM, s-a adresat cu cerere prealabilă către dl Vadim Cojocar – Șef al Inspectoratului General al Poliției al MAI (recepționată la 18.06.2020, f.d.24) și Ștefan Burdila – Șef al IP Căușeni (recepționată la 17.06.2020, f.d.24), solicitând :

- satisfacerea interpelărilor Deputatului în Parlamentul Republicii Moldova, Grigore Repeșciuc, înregistrate cu nr. 1859 și 1860 din 04.05.2020;
- furnizarea către Deputatul în Parlamentul Republicii Moldova, Grigore Repeșciuc, a informației despre criminalitatea în raionul Căușeni;
- furnizarea informației prin intermediul poștei electronice, în vederea optimizării furnizării și excluderii cheltuielilor Statului în acest sens;
- atragerea la răspundere contravențională a Șefului IP Căușeni, Ștefan Burdilă pentru încălcarea obligațiilor sale și dispozițiilor legale privind accesul la informația solicitată de deputatul în Parlament (f.d.18-22).

Prin răspunsul Inspectoratului General al Poliției nr. 34/2-B-1699/20 din 24.06.2020, adresat avocatului Natalia Bayram (f.d. 25-26), cu referire la demersul prin care se solicită soluționarea interpelărilor Deputatului în Parlamentul Republicii Moldova privind furnizarea informației despre criminalitatea în raionul Căușeni și tragerea la răspundere contravențională a factorilor de decizie din cadrul Inspectoratului de Poliție Căușeni, în speță șeful instituției - Ștefan Burdilă, pentru presupusele încălcări admise în procesul de furnizare a informațiilor, s-a comunicat următoarele:

Potrivit art.21 alin.(1) Cod administrativ - autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative. Potrivit art.44 alin.(1) Cod administrativ - participanți la procedura administrativă sînt : autoritatea publică, orice persoană fizică și juridică care a solicitat inițierea procedurii sau în privința căreia procedura a fost inițiată, precum și orice altă persoană atrasă de autoritatea publică în procedura administrativă.

Articolul 45 alin.(1) din același cod prevede că persoanele fizice participă la procedura administrativă personal sau prin reprezentanții lor.

În conformitate cu art.46 alin.(1) Cod administrativ, în procedura administrativă participanții pot fi reprezentați de o persoană împuternicită. Împuternicirile reprezentantului se consemnează în procură. În măsura în care din conținutul procurii nu rezultă altceva, aceasta conferă împuterniciri pentru toate acțiunile procedurale ce țin de procedura administrativă. Alineatul (3) al aceluiași articol statuează expres că, dacă pentru procedura a fost desemnat un reprezentant împuternicit, autoritatea publică urmează să se adreseze acestuia.

In concreto, cererea prealabilă înregistrată în Direcția managementului documentelor a Inspectoratului General al Poliției cu nr.B-1699/20 la 17 iunie 2020 este semnată și depusă de către un reprezentant care, în ordinea normelor imperative indicate supra, urmează să prezinte o procură a cărei valabilitate este reglementată de Codul civil (a se vedea art.46 alin.(2) Cod administrativ).

Examinând cumulul de înscrisuri anexate la cerere, se atestă lipsa procurii prin care autorul cererii prealabile ar fi în drept/împuternicit de a acționa din numele petiționarului.

În contextul celor expuse, în lipsa împuternicirilor legale ce conferă dreptul avocatului Bayram Natalia de a acționa din numele Deputatului în Parlamentul Republicii Moldova, Inspectoratul General al Poliției comunică despre imposibilitatea examinării cererii prealabile depuse în adresa sa.

Despre cele constatate de Inspectoratul General al Poliției la examinarea cererii prealabile depuse de avocatul Natalia Bayram, au fost reiterate și în răspunsul Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova nr. 34/2-B-1828/20 din 25.06.2020 (f.d.27-28)

Conform art.21 al.(1) din Legea privind accesul la informație nr.982 din 11.05.2000, persoana care se consideră lezată într-un drept sau interes legitim de către furnizorul de informații poate ataca acțiunile acestuia atât pe cale extrajudiciară, cât și direct în instanța de contencios administrativ competentă.

Nefiind de acord cu actele emise, la 22.07.2020, avocatul Natalia Bayram în interesele lui Grigore Repeșciuc a depus prezenta cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției, Inspectoratul de Poliție Căușeni, cu privire la constatarea faptului îngrădirii dreptului de acces la informație, obligarea furnizării informației solicitate, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată (f.d. 3-8, 29).

Conform art. 4 al legii privind accesul la informație nr. 982-XIV din 11.05.2000, (1) Oricine, în condițiile prezentei legi, are dreptul de a căuta, de a primi și de a face cunoscute informațiile oficiale.

Conform art. 5 al legii privind accesul la informație nr. 982-XIV din 11.05.2000, (1) Subiecți ai prezentei legi sînt furnizorul de informații și solicitantul informației.

(2) Furnizori de informații, adică posesori ai informațiilor oficiale, obligați să le furnizeze solicitanților în condițiile prezentei legi, sînt:

a) autoritățile publice centrale și locale - autoritățile administrației de stat, prevăzute în Constituția Republicii Moldova și anume: Parlamentul, Președintele Republicii Moldova, Guvernul, administrația publică, autoritatea judecătorească;

b) instituțiile publice centrale și locale - organizațiile fondate de către stat în persoana autorităților publice și finanțate de la bugetul de stat, care au ca scop efectuarea atribuțiilor de administrare, social-culturale și altor atribuții cu caracter necomercial;

c) persoanele fizice și juridice care, în baza legii sau a contractului cu autoritatea publică ori instituția publică, sînt abilitate cu gestionarea unor servicii publice și culeg, selectează, posedă, păstrează, dispun de informații oficiale.

(3) Pot solicita informații oficiale, în condițiile prezentei legi:

a) orice cetățean al Republicii Moldova;

b) cetățenii altor state, care au domiciliul sau reședința pe teritoriul Republicii Moldova;

c) apatrizii stabiliți cu domiciliul sau cu reședința pe teritoriul Republicii Moldova.

Conform art. 6 al legii privind accesul la informație nr. 982-XIV din 11.05.2000, (1) În sensul prezentei legi, informații oficiale sînt considerate toate informațiile aflate în posesia și la dispoziția furnizorilor de informații, care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept.

(2) În sensul prezentei legi, drept documente purtătoare de informații sînt considerate:

1) oricare din următoarele (sau o parte din acestea):

a) orice hîrtie sau alt material pe care există un înscris;

b) o hartă, un plan, un desen, o fotografie;

c) orice hîrtie sau alt material pe care sînt marcaje, figuri, simboluri sau perforări care au un sens pentru persoanele calificate să le interpreteze;

d) orice obiect sau material din care pot fi reproduse sunete, imagini sau înscrisuri cu sau fără ajutorul unui alt articol sau mecanism;

e) orice alt înregistrator de informație apărut ca rezultat al progresului tehnic;

2) orice copie sau reproducere a purtătorilor de informații menționați la punctul 1) al prezentului alineat;

3) orice parte a unei copii sau reproduceri menționate la punctul 2) al prezentului alineat.

Conform art. 7 al legii privind accesul la informație nr. 982-XIV din 11.05.2000, (1) Exercițarea dreptului de acces la informație poate fi supusă doar restricțiilor reglementate prin lege organică și care corespund necesităților:

a) respectării drepturilor și reputației altei persoane;

b) protecției securității naționale, ordinii publice, ocrotirii sănătății sau protecției moralei societății.

(2) în conformitate cu alineatul (1) al prezentului articol, accesul la informațiile oficiale nu poate fi îngărdit, cu excepția:

a) informațiilor atribuite la secret de stat, reglementate prin lege organică, a căror divulgare neautorizată sau pierdere poate aduce atingere intereselor și/sau securității Republicii Moldova;

b) informațiilor confidențiale din domeniul afacerilor, prezentate instituțiilor publice cu titlu de confidențialitate, reglementate de legislația privind secretul comercial, și care țin de producție, tehnologie, administrare, finanțe, de altă activitate a vieții economice, a căror divulgare (transmitere, scurgere) poate atinge interesele întreprinzătorilor;

c) informațiilor cu caracter personal, a căror divulgare este considerată drept o imixtiune în viața privată a persoanei, protejată de legislația privind protecția datelor cu caracter personal;

d) informațiilor ce țin de activitatea operativă și de urmărire penală a organelor de resort, dar numai în cazurile în care divulgarea acestor informații ar putea prejudicia urmărirea penală, interveni în desfășurarea unui proces de judecată, lipsi persoana de dreptul la o judecare corectă și imparțială a cazului său, ori ar pune în pericol viața sau securitatea fizică a oricărei persoane - aspecte reglementate de legislație;

e) informațiilor ce reflectă rezultatele finale sau intermediare ale unor investigații științifice și tehnice și a căror divulgare privează autorii investigațiilor de prioritatea de publicare sau influențează negativ exercitarea altor drepturi protejate prin lege.

(4) Nu se vor impune restricții ale libertății de informare decît dacă furnizorul de informații poate demonstra că restricția este reglementată prin lege organică și necesară într-o societate democratică pentru apărarea drepturilor și intereselor legitime ale persoanei sau protecției securității naționale și că

prejudiciul adus acestor drepturi și interese ar fi mai mare decât interesul public în cunoașterea informației.

Conform art. 10 al legii privind accesul la informație nr. 982-XIV din 11.05.2000,

(1) Persoana are dreptul de a solicita furnizorilor de informații, personal sau prin reprezentanții săi, orice informații aflate în posesia acestora, cu excepțiile stabilite de legislație.

(2) Dreptul persoanei de a avea acces la informații, inclusiv la informațiile cu caracter personal, nu poate fi îngădit decât în condițiile legii.

(3) Orice persoană care solicită acces la informații în conformitate cu prezenta lege este absolvită de obligația de-a-și justifica interesul pentru informațiile solicitate.

Conform art. 10 alin. (1) și (2) din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale nr. 1950 din 04 noiembrie 1950, orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere. Prezentul articol nu împiedică statele să supună societățile de radiodifuziune, de cinematografie sau de televiziune unui regim de autorizare.

Executarea acestor libertăți ce comportă îndatoriri și responsabilități poate fi supusă unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege, care constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, apărarea ordinii și prevenirea infracțiunilor, protecția sănătății sau a moralei, protecția reputației sau a drepturilor altora, pentru a împiedica divulgarea de informații confidențiale sau pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.

În acest context, instanța statuează că furnizorul de informații este îndreptățit de a limita accesul la informații doar în condițiile art. 7 al Legii privind accesul la informație, care reglementează informațiile oficiale cu accesibilitate limitată, cu condiția că limitarea protejează un interes legitim și este necesară într-o societate democratică.

Raportând normele legale citate mai sus la circumstanțele de fapt ale speței și la obiectul demersurilor de acces la informație, instanța conchide asupra netemeinicii acțiunii depuse, or, în speță, reclamantul a solicitat acces la informații cu caracter personal, dezvăluirea cărora nu este posibilă.

Cum este indicat și supra, reclamantul - Deputatul în Parlamentul Republicii Moldova, Grigore Repeșciuc, prin cererile adresate Inspectoratului de poliție Căușeni, la 04.05.2020 a solicitat ca în fiecare zi, prin intermediul aplicațiilor de socializare „Viber”, „WhatsApp” sau pe adresa electronică*****să-i fie remisă informația referitoare la infracțiunile și adresările parvenite pe teritoriul raionului Căușeni, cât și să fie informat, începând cu 01.01.2020 până în prezent și pe viitor, despre crimele grave comise în raionul Căușeni, descoperirea lor și, totodată motivul celor care nu sunt descoperite cu prezentarea informației la sfârșitul fiecărei luni.

Prin urmare, din textul cererilor nu se constată careva claritate, și anume care ar fi sau sunt informațiile ce urmează a fi prezentate solicitantului, iar o eventuală satisfacere a cererilor date ar determina încălcarea directă a Legii privind accesul la informație nr. 982-XIV din 11.05.2000.

Este de menționat faptul că, conform prevederilor Codului de Procedură Penală, organul de urmărire penală, în urma sesizării despre comiterea unei infracțiuni sau pregătirea comiterii unei infracțiuni, întocmește un proces verbal sau un raport în care indică numele, prenumele și calitatea persoanelor care au sesizat organul de urmărire penală; data, luna, anul nașterii; codul personal și după caz seria cu numărul actului de identificare; adresa de domiciliu sau reședința persoanei, precum și alte date de contact; relațiile de rudenie în care se află cu făptuitorul; funcția, numele și prenumele persoanei care întocmește procesul-verbal; locul și data efectuării acțiunii de urmărire penală; etc.

Relevant speței este și pct.3 al Instrucțiunea privind evidența unică a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni prevăzută la Anexa nr.2 la Ordinul interdepartamental al Procurorului General, Ministrului Afacerilor interne, Directorului general al Serviciului Vamal, Directorului Centrului pentru Combaterea crimelor Economice și Corupție nr. 121/254/286-0/95 din 18.07.200S pentru evidența unică a infracțiunilor, a cauzelor penale, a materialelor cu privire la infracțiuni, a persoanelor care au săvârșit infracțiuni și pentru a întocmi rapoarte statistice privind starea infracționalității și rezultatele combaterii acesteia se folosesc următoarele acte de evidență primară : fișa infracțiunii constatate (formularul nr.1); fișa cu privire la desfășurarea urmăririi penale și alte rezultate ale urmăririi penale (formularul nr.1.1); fișa alfabetică a persoanei fizice, care a săvârșit infracțiunea forma nr.1-pf; fișa alfabetică a persoanei juridice, care a săvârșit infracțiunea forma nr.1-pj; fișa persoanei fizice, care a săvârșit infracțiunea (formularul nr.2.1); fișa persoanei juridice, care a săvârșit infracțiunea (formularul nr.2.2); fișa exteriorului și semnalmentelor persoanei neidentificate, care a săvârșit infracțiunea (formularul nr.2.7); cazierul judiciar (formularul nr.6.0); registrul de evidență a infracțiunilor, a cauzelor penale, a persoanelor care au săvârșit infracțiuni și a materialelor cu privire la infracțiuni (în continuare - Registru de evidență).

Conform art. 24 al Legii cu privire la Sistemul informațional integrat automatizat de evidență a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni nr. 216-XV din 29.05.2003, Dreptul la primirea informației din banca centrală de date și din băncile locale de date se acordă:

- a) participanților la Sistem, în limita competenței lor;
- b) b¹) Serviciului de Informații și Securitate;
- b) organelor de urmărire penală și organelor similare acestora din alte state cu care au fost încheiate acorduri respective;
- c) altor persoane fizice și juridice, în modul stabilit de legislația în vigoare.

Prin sintagma „în modul stabilit de legislația în vigoare” se are în vedere Legea nr. 133/2011 cu privire la protecția datelor cu caracter personal și Legea nr.982/2000 privind accesul la informație - acte normative ce reglementează expres modul și procesul de operare cu informațiile ce conțin datele cu caracter personal.

Iar înregistrarea infracțiunilor de către inspectoratele de poliție reprezintă o activitate care include colectarea datelor cu caracter personal, ceea ce, în conformitate cu art.3 al Legii nr. 133/2011 cu privire la protecția datelor cu caracter personal, reprezintă date cu caracter personal.

De asemenea, la caz, instanța consideră necesar a reține prevederile art. 4 al Legii privind protecția datelor cu caracter personal nr. 133 din 08.07.2011, care expres prevede că, (1) Datele cu caracter personal care fac obiectul prelucrării trebuie să fie :

b) colectate în scopuri determinate, explicite și legitime, iar ulterior să nu fie prelucrate într-un mod incompatibil cu aceste scopuri. Prelucrarea ulterioară a datelor cu caracter personal în scopuri statistice, de cercetare istorică sau științifică nu este considerată incompatibilă cu scopul colectării dacă se efectuează cu respectarea prevederilor prezentei legi, inclusiv privind notificarea către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, și cu respectarea garanțiilor privind prelucrarea datelor cu caracter personal, prevăzute de normele ce reglementează activitatea statistică, cercetarea istorică și cea științifică.

Or, în conținutul/textul solicitărilor reclamantului sale nr. 1859 și nr. 1860 din 04.05.2020, nu se conține careva mențiune referitor la scopul sau motivul solicitării datelor cu caracter personal.

Cu referire la norma de drept invocată atât în solicitările din 04.05.2020, și anume art. 22 al Legii despre statutul deputatului în Parlament nr. 39-XIII din 07.04.1994, instanța reține că în solicitările sale,

Deputatul nu a indicat necesitate și tangența/legătura informației solicitate cu careva probleme ce țin de activitatea sa de deputat.

Mai mult, statutul de deputat, nu scutește reclamantul de a indica în solicitările sale scopul și motivul acestora.

Suplimentar, în confirmarea corectitudinii răspunsurilor pîrîților, este de menționat și pct.2 din Decizia Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal nr.246 din 20.09.2019, conform căreia : fost dispusă încetarea imediată și definitivă a operațiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal de către Poliția Republicii Moldova prin intermediul aplicațiilor „Viber”, „Instagram” și, *per ansamblu*, prin intermediul oricărei alte platforme de comunicare virtuală în scopul realizării atribuțiilor de serviciu, cît și pct.1 subpct.2) din Ordinul MAI nr.692 din 29.10.2019 „Cu privire la unele măsuri suplimentare de asigurare a protecției datelor cu caracter personal”, prin care : se interzice operațiunile de prelucrare a datelor cu caracter personal de către angajații din subordine prin intermediul aplicațiilor de pe platformele neguvernamentale de comunicare virtuală „Viber”, „Messenger”, „WhatsApp”, „Telegram”, „Instagram”, etc., iar, potrivit subpct.4) al aceluiași ordin, în activitatea de serviciu se va utiliza poșta electronică de pe platforma guvernamentală oferită autorităților administrației publice și structurilor subordonate acestora de instituția publică Serviciul Tehnologii Informaționale și Securitate Cibernetică, conform Hotărârii Guvernului nr.546/2011 privind aprobarea regulamentului cu privire la acordarea serviciilor sistemului de telecomunicații al autorităților administrației publice și operarea modificărilor în unele hotărâri ale Guvernului.

Or, la caz se constată că, însăși reclamantul în solicitările sale, expres a indicat că solicit de a-i fi expediată informația pe viber, whatsApp sau adresa de email :*****_ ceea ce este inadmisibil pe motivele indicate supra.

În concluzie, argumentele reprezentantului reclamantului invocate în acțiune, nu pot fi reținute, deoarece acesta interpretează eronat normele de drept și situația de fapt, iar soluția Inspectoratul de Poliție Căușeni și a Inspectoratului General al Poliției, se întemeiază pe o interpretare corectă a normelor de drept material, cu aprecierea juridică convenită a probelor, în conformitate cu competențele prevăzute de Legea privind accesul la informație nr. 982-XIV din 11.05.2000 și Legea privind protecția datelor cu caracter personal nr. 133 din 08.07.2011.

Din considerentele menționate supra, instanța ajunge la concluzia de a respinge acțiunea de contencios administrativ înaintată de către avocatul Natalia Bayram în interesele lui Grigore Repeșciuc împotriva Inspectoratului General al Poliției, Inspectoratul de Poliție Căușeni, cu privire la constatarea faptului îngrădirii dreptului de acces la informație, obligarea furnizării informației solicitate, or pârâțul prin argumentele și probele anexate la materialele cauzei a demonstrat legalitatea răspunsurilor emise.

După cu reiese din hotărârea pronunțată, cerința inițială a fost respinsă ca fiind una neîntemeiată, iar temei legal pentru încasarea cheltuielilor de judecată, nu este, prin urmare se impune cert soluția de respingere a pretenției respective.

Referitor la cerința avocatului Natalia Bayram cu privire la încasarea în beneficiul său din contul Inspectoratului General al Poliției a sumei de 10 000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat, aceasta de asemenea se respinge, pe motiv că prima nu deține calitate de participant la procedura administrativă, or Codul Administrativ expres prevede și respectiv oferă dreptul de a solicita repararea prejudiciului doar participanților la procedura administrativă, însă nu și reprezentanților acestora.

În conformitate cu prevederile art. 224 alin.(1) lit.f) Cod Administrativ, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Acțiunea de contencios administrativ, depusă de către avocatul Natalia Bayram în interesele lui Grigore Repeșciuc împotriva Inspectoratului General al Poliției, Inspectoratul de Poliție Căușeni, cu privire la constatarea faptului îngrădirii dreptului de acces la informație, obligarea furnizării informației solicitate, încasarea cheltuielilor de judecată, ***se respinge ca fiind neîntemeiată.***

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani).

Președintele ședinței,
judecătorul

Igor Barbacaru