

Dosarul nr. 1-994/2021;  
1-21050026-12-1-06042021

**S E N T I N Ţ A**  
**În Numele Legii**

18 mai 2022

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău sediu Buiucani

Instanţa de judecată compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător

Ana Cucerescu

Grefier

Nicolae Balan, Veaceslav Dubalari

*Cu participarea:*

Acuzatorului de Stat

Artur Lupaşco, Vitalie Lungu

Maria Mîndrescu

Apărătorului inculpatului:

Victoria Burduja

Inculpatului

\*\*\*\*\* Suruceanu

a judecat în şedinţa de judecată publică, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui

Suruceanu\*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, IDNP: \*\*\*\*\*, cetăţean al Republicii Moldova, originar şi domiciliat în \*\*\*\*\*, studii superioare, necăsătorit, angajat în câmpul muncii, fără persoane la întreţinere, supus militar, nu are grad de invaliditate, nu dispune de careva titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, fără antecedente penale

**în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin.(1) din Cod penal.**

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

Cauza penală s-a aflat în examinare în instanţa de judecată de la data de 06 aprilie 2021, redistribuită judecătorului Ana Cucerescu la data de 27 octombrie 2021, fiind examinată la data de 18 mai 2022.

***Procedura de citare legal executată.***

Cu referire la materialele cauzei penale şi a probelor administrate şi cercetate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

***a c o n s t a t a t :***

**1. Fapta prejudiciabilă săvârşită de inculpat, considerată ca fiind dovedită:**

**Suruceanu\*\*\*\*\***, la 08.02.2021, aproximativ ora 01:15 min., încălcând flagrant prevederile pct.14) lit.a) din Regulamentul Circulaţiei Rutieră, aprobat prin Hotărârea de Guvern a Republicii Moldova nr.357 din 13.05.2009, potrivit căruia *conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate*, a condus automobilul de model \*\*\*\*\*, cu n/î \*\*\*\*\*, până la intersecţia străzilor Ştefan cel Mare şi Gospodarilor, din com. Bubuieci, mun. Chişinău, în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, fapt confirmat prin rezultatul testului „Dräger”, din 08.02.2021, ora 01:20 min., concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de către Suruceanu\*\*\*\*\*, constituind 0,35 mg/l, concentraţie care, conform prevederilor art. 134<sup>12</sup> alin.(3) din Codul penal, constituie stare de ebrietate cu grad avansat.

## **2. Procedura examinării cauzei penale.**

În ședința de judecată inculpatul Suruceanu\*\*\*\*\*, vina în comiterea infracțiunii imputate nu a recunoscut și a pledat pentru examinarea cauzei în procedura generală. În acest sens, în conformitate cu art. art. 351, 352 din Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

## **3. Argumentele participanților la proces.**

### **1. Poziția inculpatului.**

Astfel, fiind oferită posibilitatea de a se expune și a prezenta argumentele sale în fața instanței, *inculpatul Suruceanu\*\*\*\*\** a declarat instanței că

În seara din 08 februarie a ieșit din casă ca să răspundă la un apel telefonic. Pentru că era frig, a intrat în mașină și a pornit motorul. Locul de trai de facto este Bubuieci, Ștefan cel Mare 10/3, deci se afla la el acasă. Construcția curții este în așa fel încât parcare a doua a mașinii este imposibilă ca mașina să fie în totalitate în curte. Respectiv mașina lui, era parcată pe jumătate pe teritoriul casei și cu două roți ieșite pe carosabil. Intr-un moment dat de mașina se apropie un colaborator al poliției, care a început să-l documenteze. L-a întrebat dacă a consumat alcool, lucrul pe care nu l-a negat. Dânsul i-a cerut să-i prezinte actele, lucrul pe care l-a și făcut, neînțelegând că intenția acestuia este să-i incrimineze că a condus în stare de ebrietate. Cu siguranță dl polițist înțelegea foarte bine că el nu se deplasează, nu s-a deplasat și nu ar putea să o facă pentru că parbrizul era total înghețat. După mai multe discuții, dânsul i-a permis să se ducă în casă ca să se îmbrace. Când a revenit spre mașină, tot polițiștii l-au rugat să deplaseze mașina puțin mai în față, aproximativ 3 metri. Discuțiile și înțelegerile lor au continuat pînă a ajuns la cerința colaboratorilor poliției de a sufla în aparatul Drager. El le-a menționat că este gata să o facă știind că nu a încălcat nici o lege și nu s-a încadrat în traficul rutier și nu se deplasa. Ulterior, pe toate procesele-verbale a menționat că nu a condus autoturismul și nu s-a deplasat din loc. După semnarea actelor, s-au despărțit.

*La întrebările avocatului*, inculpatul a declarat instanței că cu rezultatele testului alcoolscopic nu a fost de acord în totalitate. Nu-și amintește să-i fie propus testarea alcoolscopică la Dispensar.

### **3.2. Argumentele acuzării de stat.**

Conform art.26 alin.(3) din Cod de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului. Astfel, în ședința de judecată acuzatorul de stat, procuror în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a Învinuirii în Instanță, în susținerea învinuirii formulate față de inculpatul Suruceanu\*\*\*\*\* învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264<sup>1</sup> alin.(1) din Cod penal, a prezentat următoarele probe administrate la urmărirea penală și examinate nemijlocit în ședința de judecată:

- *Declarațiile martorului Lîsenco Ion*, care în cadrul ședinței de judecată a declarat că cunoaște persoana de pe banca acuzaților în legătură cu cauza penală respectivă. Fiind implicați în serviciu pe sectorul Ciocana, în localitatea Bubuieci, a fost stopat mijlocul de transport de model \*\*\*\*\* la volanul căruia se afla cetățeanul Suruceanu\*\*\*\*\*. Colegul s-a apropiat de șofer. În timpul discuției de la șofer se simțea miros specific de alcool, inculpatului fiindu-i propusă testarea la alcoolemie, acesta nu a refuzat și gradul s-a dovedit a fi 0,35 mg/l. În privința acestuia de către colegul lui au fost întocmite actele necesare și cazul a fost înregistrat la IP Ciocana.

*La întrebările acuzatorului de stat*, martorul a declarat instanței că nu-și amintește dacă Suruceanu\*\*\*\*\* a fost de acord cu rezultatul testului. I-a explicat dreptul de a contesta rezultatul. Acțiunea dată a fost înregistrată de către coleg cu camera personală.

*La întrebările avocatului*, martorul a declarat că mijlocul de transport se afla în mișcare. Se mișca pe o stradă din localitate pe care nu și-o amintește. Mijlocul de transport se deplasa în întimpinarea lor. Nu-și aduce aminte denumirea străzii. În automobil era doar șoferul Suruceanu\*\*\*\*\*. Nu-și amintește cum era îmbrăcat Suruceanu\*\*\*\*\* în timpul stopării. Dacă nu greșește, în momentul stopării s-a apropiat 2 persoane, care erau mama și tata șoferului. Rudele s-au apropiat din direcția din care se deplasa și automobilul. Colegul lui a întocmit actele de înlăturare a șoferului de la conducere. Colegul lui i-a propus inculpatului și prelevarea probelor biologice. La materiale trebuie să fie certificat metrologic al aparatului Drager. Eroarea admisibilă a acestui aparat este de +/-2%. Inculpatului i s-a propus să meargă să dea probe biologice. Nu întocmește dacă este undeva consemnat acest lucru, deoarece colegul a întocmit actul.

*La întrebarea inculpatului*, martorul a declarat că nu-și amintește dacă a rugat inculpatul să intre în casă și să se îmbrace mai gros.

- Declarațiile martorului Cerniciuc \*\*\*\*\*, care în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că cunoaște persoana de pe banca acuzaților în legătură cu cauza penală respectivă. Era întineric și pe un drum din Bubuieci a fost observat un mijloc de transport care a fost somat să stopeze. Acesta a stopat pe dreapta. La volan s-a dovedit a fi o persoană de gen masculin de la care se simțea miros de alcool din cavitatea bucală. Persoana a fost înlăturată și supusă testării. Conducătorul auto a recunoscut că a consumat alcool, dar a motivat că doar a făcut careva manevre pe un drum din localitate. Cazul dat a fost documentat la fața locului și înregistrat la IP Ciocana. Mijlocul de transport nu a fost amplasat la parcare specială, deoarece se aflau în nemijlocita apropiere de domiciliul șoferului.

*La întrebările acuzatorului de stat*, martorul a comunicat suplimentar instanței că ține minte cu certitudine că nu s-au deplasat la DNR pentru prelevarea probelor biologice, respectiv, inculpatul a fost de acord cu rezultatul. La fața locului i s-au explicat drepturile și obligațiunile în așa mod ca persoana să înțeleagă și în caz de necesitate să le folosească.

*La întrebările avocatului*, martorul a declarat că automobilul se afla în mișcare. Nu ține minte denumirea străzii pe care se deplasa. Nu cunoaște străzile din Bubuieci. În automobil se afla doar șoferul. În momentul când a fost stopat automobilul, în momentul documentării, s-a apropiat de ei un domn cu vârsta înaintată și apoi a mai venit o doamnă. Inculpatul era îmbrăcat în ceva ușor pentru condițiile climaterice de afară. Crede că a fost întocmit act de înlăturarea șoferului de la conducerea automobilului. Nu ține minte dacă au fost efectuate înregistrări video. Ei au predat toate probele la organul de anchetă. Crede că aparatul Drager corespunde standardelor și are certificat metrologic. Eroarea admisibilă a aparatului este de +/- 0,2%. Nu ține minte dacă inculpatului i s-a propus prelevarea probelor biologice, dar crede că da.

Suplimentar, în cadrul examinării cauzei, partea acuzării a mai prezentat în susținerea învinuirii formulate privind săvârșirea de către Suruceanu\*\*\*\*\* infracțiunii prevăzute de art.264<sup>1</sup> alin.(1) din Cod penal următoarele probe cercetate în cadrul examinării cauzei:

- Procesul-verbal de examinare din 04.03.2021, acțiune procesuală prin care, s-a consemnat examinarea tichetului „Dräger” al testării cet. Suruceanu\*\*\*\*\*, că rezultatul testării alcoolscopice a vaporilor de alcool în aerul expirat a constituit 0,35 mg/l. (f.d.36);

- Procesul-verbal de examinare a documentelor din 04.03.2021, acțiune procesuală prin care, a fost consemnată examinarea permisului de conducere pe numele Suruceanu\*\*\*\*\* nr.1\*\*\*\*\*, eliberat de oficiul 54, categoria „B,, (f.d. 38);

- Procesul-verbal de ridicare din 15.03.2021, acțiune procesuală prin care, a fost consemnată ridicarea de la martorul Cerniciuc \*\*\*\*\*, a discului optic DVD-R, care conține 2 fișiere video cu imagini din data de 08.02.2021 (f.d.45);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 15.03.2021, acțiune procesuală prin care, a fost consemnată examinarea discului optic DVD-R, ridicat de la martorul Cerniciuc \*\*\*\*\*, pe care se conțin 2 fișiere video cu imagini din data de 08.02.2021, „2021\_0208\_011330\_001”, cu durata de 45 secunde, începutul înregistrării ora 01:13 min., care a înregistrat discuția inspectorilor cu șoferul Suruceanu\*\*\*\*\* în urma stopării automobilului. Al doilea fișier „2021\_0208\_011214\_001”, cu durata de 4 min. și 46 sec., începutul înregistrării ora 01:15 min., care a înregistrat discuția inspectorilor cu șoferul Suruceanu\*\*\*\*\* și a altor două persoane. Astfel, prin înregistrările video, se atestă că Suruceanu\*\*\*\*\*, la întrebarea adresată de către inspector „Dumneavoastră ați realizat manevra cu mașina,, a răspuns următoarele: „...Am schimbat doar mașina  $\frac{3}{4}$  metri, doar am schimbat mașina cu locul și atât..., ...3 metri am condus pentru a schimba cu locul, nu încă 5 metri am condus...” (f.d.47);

- Corp delict-tichetul „Dräger”, test nr. 3615 din 08.02.2021, pe numele Suruceanu\*\*\*\*\*, cu rezultatul testării alcoolscopice a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,53 mg/l, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală, prin ordonanța din 04.03.2021 (f.d.11);

- Corp delict-discul optic DVD-R pe care sunt stocate secvențele video cu discuția inspectorilor de patrulare și Suruceanu\*\*\*\*\* la 08.02.2021, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța din 15.03.2021 (f.d.46);

- Mijloc material de probă-permisul de conducere pe numele Suruceanu\*\*\*\*\*, nr.1\*\*\*\*\*, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța din 04.03.2021 (f.d.19).

### **3.3. Argumentele părții apărării.**

În continuare, instanța de judecată menționează că prin prisma art.24 alin.(3) din Cod de procedură penală, care prevede că „părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor, instanța de judecată a admis cererea apărătorului inculpatului privind prezentarea spre cercetare următoarelor probe și mijloacelor de probe în apărarea poziției inculpatului, ca rezultat fiind cercetate în cadrul ședinței de judecată:

- Declarațiile martorului Suruceanu \*\*\*\*\*, care a declarat în ședința de judecată că este mama a inculpatului, respectiv sunt în relații de rudenie. Dorește să dea declarații.

La întrebările apărătorului, martorul a declarat că cunoaște în ce este învinuit fiul său. La data de 08 februarie se afla în oșpeție la părinții ei la adresa Bubuieci, Ștefan cel Mare 10/3, nu își amintește exact ora, fiul ei a ieșit în curte să asculte muzica, să vorbească la telefon, după care a observat la poarta casei părinților ei girofarul. Menționează că băiatul a ieșit într-un tricou cu mâneca scurtă, șorți, adică repejor. Vizând girofarul și discuțiile de afara, a ieșit cu tata afară ca să vadă care este situația. Deja implicându-se în discuție cu colaboratorii de poliție a înțeles că fiul vroia să se deplaseze undeva, ceea ce nu este adevărat, pentru că în acea seara era lapovița și parbrizul era acoperit cu un strat gros de lapovița. Ei i-au luat permisul și au invocat faptul că el s-a deplasat undeva. La ce eu am zis că uitați-vă că parbrizurile sunt înghețate, unde poate el să se ducă. Ulterior, băiatul a intrat în casă și s-a îmbrăcat mai gros, au vrut să convingă

colaboratorii poliției care este situația reală, dar ei totuși au luat permisul. Ea când a ieșit afară Suceanu\*\*\*\*\* nu era în automobil. Automobilul se află pe jumătate în ogradă.

*La întrebările acuzatorului de stat*, martorul a declarat instanței că nu-și amintește cum a fost parcat automobilul inițial, îi pare că așa a fost parcată. Nu cunoaște cui aparține automobilul de model \*\*\*\*\* Morano. În seara aceea nu știe cine a condus automobilul când a venit la părinți. Nu a observat ca feciorul să ia cheile când a ieșit afară, posibil a luat și cheile. Feciorul ei a consumat în seara aceea băuturi alcoolice, a stat la masă cu părinții. Când a ieșit din casă, muzica era în mașină, probabil motorul a fost pornit, nu-și amintește exact.

- *Declarațiile martorului Lucavșciuc \*\*\*\*\**, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a comunicat instanței că îl cunoaște pe Suceanu\*\*\*\*\*, este nepotul lui. În acea zi ei au stat la masă împreună cu\*\*\*\*\*, discutau, pe Suceanu\*\*\*\*\* l-a sunat cineva, el a ieșit afară fiind îmbrăcat în maiou și sorții. A așteptat vreo 5 minute, a văzut că nu vine, a decis să iasă afară să vadă ce este, pentru că el a ieșit dezbrăcat și era frig, a văzut că afara sunt colaboratorii poliției și a întrebat ce s-a întâmplat, la care unul din colaboratori a zis că inculpatul era la volan și beat. El a întrebat, dacă parbrizul la mașină este înghețat complet, cum poate el să fie participant al traficului rutier. I s-a zis că el nu are dreptul să urce la volan, care au fost discuțiile pînă a veni el, nu cunoaște.

*La întrebările apărătorului*, martorul a declarat că nu cunoaște ca el să plece undeva. Automobilul era poziționat în următorul fel: două roți erau afară, iar 2 roți în ogradă.

*La întrebările acuzatorului de stat*, nu poate să zică dacă poziția automobilul de când a fost parcat a fost schimbată. Ograda lor nu permite ca automobilul să fie parcat întreg, pentru era parcată și mașina lui. Suceanu\*\*\*\*\* a consumat în acea seara băuturi alcoolice, au servit câte un pahar cu vin. Când a ieșit inculpatul din casă el a luat cu el telefonul.

Astfel, instanța reține că respectând principiile generale ale judecării cauzei penale, drepturile tuturor participanților la proces, instanța a oferit posibilitate egală părților de a-și prezenta poziția, specificând în acest sens că partea apărării, în afară de cele enumerate *supra*, alte probe nu a prezentat.

#### **4. Aprecierea instanței de judecată.**

Conform art.384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. La fel, urmează ca instanța de judecată să își întemeieze sentința numai pe probele care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată.

Potrivit prevederilor art.93 alin.(1) din Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art.101 alin.(1) și (2) din Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) din Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art.51 alin.(1) din Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Potrivit art.52 alin.(1) din Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

În conformitate cu prevederile art. 8 din Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale-prin începerea urmăririi penale-nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

Astfel, la adoptarea unei hotărâri de condamnare prin prisma jurisprudenței CtEDO, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la fel se reține că pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Subsecvent se reține că potrivit prevederilor art. 325 alin.(1) din Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În concordanță cu conținutul art. 389 alin. (1) și (2) din Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Astfel, sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Ori toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

În contextul prevederilor legale citate *supra* și în coraport cu circumstanțele de fapt ale cauzei constatate în cadrul cercetării judecătorești în prezenta cauză penală, instanța de judecată constată *dincolo de orice dubiu* rezonabil că, în privința inculpatului Suruceanu\*\*\*\*\*, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, prin prisma art.6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

În acest context instanța de judecată reține că, potrivit art. 100 alin.(4) din Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Fiind apreciate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, dovedind *dincolo de orice dubiu rezonabil* vinovăția lui Suruceanu\*\*\*\*\*, în comiterea infracțiunii incriminate prevăzute de art.264<sup>1</sup> alin.(1) din Cod penal.

În special, martorul acuzației Lîsenco Ion a declarat instanței că ”...*Fiind implicați în serviciu pe sectorul Ciocana, în localitatea Bubuieci, a fost stopat mijlocul de transport de*

model \*\*\*\*\* la volanul căruia se afla cetățeanul Suruceanu\*\*\*\*\*. Colegul s-a apropiat de șofer. În timpul discuției de la șofer se simțea miros specific de alcool, inculpatului fiindu-i propusă testarea la alcoolemie, acesta nu a refuzat și gradul s-a dovedit a fi 0,35 mg/l..., ...i-a explicat dreptul de a contesta rezultatul. Acțiunea dată a fost înregistrată de către coleg cu camera personală..., ...mijlocul de transport se afla în mișcare. Se mișca pe o stradă din localitate pe care nu și-o amintește. Mijlocul de transport se deplasa în întimpinarea lor..., ...În automobil era doar șoferul Suruceanu\*\*\*\*\*, ...Dacă nu greșește, în momentul stopării s-a apropiat 2 persoane, care erau mama și tata șoferului. Rudele s-au apropiat din direcția din care se deplasa și automobilul. Colegul lui a întocmit actele de înlăturare a șoferului de la conducere. Colegul lui i-a propus inculpatului și prelevarea probelor biologice. La materiale trebuie să fie certificat metrologic al aparatului Drager. Eroarea admisibilă a acestui aparat este de +/-2%. Inculpatului i s-a propus să meargă să dea probe biologice...”, declarații care au fost confirmate de către alt martor al acușării și anume Cerniciuc \*\*\*\*\*, care în sensul învinuirilor aduse a declarat instanței că ”...Era întuneric și pe un drum din Bubuieci a fost observat un mijloc de transport care a fost somat să stopeze. Acesta a stopat pe dreapta. La volan s-a dovedit a fi o persoană de gen masculin de la care se simțea miros de alcool din cavitatea bucală. Persoana a fost înlăturată și supusă testării. Conducătorul auto a recunoscut că a consumat alcool, dar a motivat că doar a făcut careva manevre pe un drum din localitate. Cazul dat a fost documentat la fața locului și înregistrat la IP Ciocana. Mijlocul de transport nu a fost amplasat la parcare specială, deoarece se aflau în nemijlocita apropiere de domiciliul șoferului..., ...ține minte cu certitudine că nu s-au deplasat la DNR pentru prelevarea probelor biologice, respectiv, inculpatul a fost de acord cu rezultatul. La fața locului i s-au explicat drepturile și obligațiunile în așa mod ca persoana să înțeleagă și în caz de necesitate să le folosească..., ...automobilul se afla în mișcare. Nu ține minte denumirea străzii pe care se deplasa. Nu cunoaște străzile din Bubuieci. În automobil se afla doar șoferul. În momentul când a fost stopat automobilul, în momentul documentării, s-a apropiat de ei un domn cu vârsta înaintată și apoi a mai venit o doamnă. Inculpatul era îmbrăcat în ceva ușor pentru condițiile climatice de afară..., ...Ei au predat toate probele la organul de anchetă. Crede că aparatul Drager corespunde standardelor și are certificat metrologic. Eroarea admisibilă a aparatului este de +/- 0,2%. Nu ține minte dacă inculpatului i s-a propus prelevarea probelor biologice, dar crede că da”.

În contextul aprecierii probelor cercetate, instanța reține că declarațiile martorilor acușării, instanța le apreciază drept veridice, pertinente și concludente, care coroborează între ele, ori înainte de a depune declarații martorii menționați au fost preîntâmpinați de instanță privind tragerea la răspunderea penală în cazul mărturiilor false sau refuzul de depune declarații, fapt pentru care au și semnat.

Suplimentar, instanța reține că acestea se completează, se confirmă și coroborează cu alte mijloace de probă, cercetate în cadrul ședinței de judecată.

În mod particular se face trimitere la *procesul-verbal de examinare din 04.03.2021*, acțiune procesuală prin care, s-a consemnat examinarea tichetului „Dräger” al testării cet. Suruceanu\*\*\*\*\*, că rezultatul testării alcoolscopice a vaporilor de alcool în aerul expirat a constituit 0,35 mg/l. (f.d.36), conținutul *procesului-verbal de examinare a documentelor din 04.03.2021*, prin care a fost consemnată examinarea permisului de conducere pe numele Suruceanu\*\*\*\*\* nr.1\*\*\*\*\*, eliberat de oficiul 54, categoria „B”, (f.d.38), *procesului-verbal de ridicare din 15.03.2021*, prin care, s-a efectuat ridicarea de la martorul Cerniciuc \*\*\*\*\*, a discului optic DVD-R, care conține 2 fișiere video cu imagini din data de 08.02.2021 (f.d.45),

precum și conținutul *procesului-verbal de examinare a obiectului din 15.03.2021*, acțiune procesuală prin care, a fost consemnată examinarea discului optic DVD-R, ridicat de la martorul Cerniciuc \*\*\*\*\*, pe care se conțin 2 fișiere video cu imagini din data de 08.02.2021, „2021\_0208\_011330\_001”, cu durata de 45 secunde, începutul înregistrării ora 01:13 min., care a înregistrat discuția inspectorilor cu șoferul Suruceanu\*\*\*\*\* în urma stopării automobilului. Al doilea fișier „2021\_0208\_011214\_001”, cu durata de 4 min. și 46 sec., începutul înregistrării ora 01:15 min., care a înregistrat discuția inspectorilor cu șoferul Suruceanu\*\*\*\*\* și a altor două persoane. Astfel, prin înregistrările video, se atestă că Suruceanu\*\*\*\*\*, la întrebarea adresată de către inspector „Dumneavoastră ați realizat manevra cu mașina,, a răspuns următoarele: „...Am schimbat doar mașina 3-4 metri, doar am schimbat mașina cu locul și atît..., ...3 metri am condus pentru a schimba cu locul, nu încă 5 metri am condus...” (f.d.47), copia tichetului „Dräger”, test nr. 3615 din 08.02.2021, pe numele Suruceanu\*\*\*\*\*, prin care se confirmă rezultatele testării alcoolscopice a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,53 mg/l.

Instanța de judecată reține că apreciază poziția inculpatului și anume faptul că nu a condus automobilul, or, alte circumstanțe indicate în rechizitoriul acesta din urmă nu neagă, ca încercarea de a evita răspunderea penală și inducerea instanței în eroare.

Subsecvent, instanța reține că declarațiile acestuia precum că nu a pus în mișcare automobilul nu se confirmă prin alte probe pertinente concludente și utile, în condiția în care acesta în momentul stopării a recunoscut că a mers cu mașina 3-4 metri pentru a o schimba cu locul, fapt ce se confirmă prin declarațiile părții acuzării coroborate cu procesul-verbal de examinare a obiectului din 15.03.2021, prin care, a fost supus examinării discul optic DVD-R, ridicat de la martorul Cerniciuc \*\*\*\*\*.

În acest context, se stabilește că martorii apărării nu au relatat circumstanțe certe care s-ar refer la faptul infirmării sau confirmării dacă inculpatul Suruceanu\*\*\*\*\* a pus în mișcare automobilul, or, aceștia au fost martori oculari la circumstanțele faptice post factum stopării a inculpatului.

În mod special, martorul apărării Suruceanu \*\*\*\*\*, care a declarat că „...La data de 08 februarie se afla în oșpeție la părinții ei la adresa Bubuieci, Ștefan cel Mare 10/3, nu își amintește exact ora, fiul ei a ieșit în curte să asculte muzica, să vorbească la telefon, **după care a observat la poarta casei părinților ei girofarul.** Menționează că băiatul a ieșit într-un tricou cu mâneca scurtă, șorți, adică repejor. **Vizând girofarul și discuțiile de afara, a ieșit cu tata afară ca să vadă care este situația. Deja implicându-se în discuție cu colaboratorii de poliție a înțeles că fiul vroia să se deplaseze undeva, ceea ce nu este adevărat, pentru că în acea seara era lapovița și parbrizul era acoperit cu un strat gros de lapovița. Ei i-au luat permisul și au invocat faptul că el s-a deplasat undeva. La ce eu am zis că uitați-vă că parbrizurile sunt înghețate, unde poate el să se ducă. Ulterior, băiatul a intrat în casă și s-a îmbrăcat mai gros, au vrut să convingă colaboratorii poliției care este situația reală, dar ei totuși au luat permisul. Ea când a ieșit afară Suruceanu\*\*\*\*\* nu era în automobil. **Automobilul se află pe jumătate în ogradă...**, ...nu-și amintește cum a fost parcat automobilul inițial, îi pare că așa a fost parcată. Nu cunoaște cui aparține automobilul de model \*\*\*\*\* Morano. In seara aceea nu știe cine a condus automobilul când a venit la părinți. Nu a observat ca feciorul să ia cheile când a ieșit afară, posibil a luat și cheile. Feciorul ei a consumat în seara aceea băuturi alcoolice, a stat la masă cu părinții. Când a ieșit din casă, muzica era în mașină, **probabil motorul a fost pornit, nu-și amintește exact**”.**

De asemenea, declarațiile martorului apărării Lucavșciuc \*\*\*\*\*, în sensul învinuirilor aduse a declarat că „...în acea zi ei au stat la masă împreună cu\*\*\*\*\*, discutau, pe



*Suruceanu\*\*\*\*\* l-a sunat cineva, el a ieșit afară fiind îmbrăcat în maiou și sortii. A așteptat vreo 5 minute, a văzut că nu vine, a decis să iasă afară să vadă ce este, pentru că el a ieșit dezbrăcat și era frig, a văzut că afara sunt colaboratorii poliției și a întrebat ce s-a întâmplat, la care unul din colaboratori a zis că inculpatul era la volan și beat. El a întrebat, dacă parbrizul la mașină este înghețat complet, cum poate el să fie participant al traficului rutier. I s-a zis că el nu are dreptul să urce la volan, care au fost discuțiile pînă a veni el, nu cunoaște. Automobilul era poziționat în următorul fel: două roți erau afară, iar 2 roți în ogradă..., ...nu poate să zică dacă poziția automobilul de când a fost parcat a fost schimbată. Ograda lor nu permite ca automobilul să fie parcat întreg, pentru era parcată și mașina lui. Suruceanu\*\*\*\*\* a consumat în acea seara băuturi alcoolice, au servit cîte un pahar cu vin. Cînd a ieșit inculpatul din casă el a luat cu el telefonul”.*

Subsecvent, instanța consideră necesar de a respinge solicitarea apărătorului inculpatului, avocatul Burduja Victoria cu privire la achitarea lui Suruceanu\*\*\*\*\* pentru infracțiunea prevăzută de art. 264<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal, or, reieșind din probele prezentate de către partea acuzării și administrate în cadrul cercetării judecătorești de către instanța de judecată și reieșind din declarațiile martorilor acuzării precum și apărării și alte mijloace materiale de probă supuse analizei *supra*, s-a confirmat în totalitate vinovăția inculpatului Suruceanu\*\*\*\*\* de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin.(1) din Codul penal, de către avocat nefiind prezentate careva probe pertinente și concludente, sau careva argumente verosimile, care să combată probele acuzării în acest sens, or probele cercetate nu au trezit careva dubii instanței referitor la veridicitatea acestora.

În concluzie, instanța constată că prin acțiunile sale, Suruceanu\*\*\*\*\*, a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art.264<sup>1</sup> alin.(1) Codul penal, și anume **conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.**

##### **5. Încadrarea juridică a faptei.**

În continuare, examinând elementele constitutive ale infracțiunii imputate inculpatului Suruceanu\*\*\*\*\* prin prisma normei art.264<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal, instanța de judecată constată că, *obiectul juridic special* infracțiunii supuse analizei îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate. Din acest punct de vedere, potrivit lit.a) pct.14 din Regulamentul Circulației Rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, precum și sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției. De asemenea, potrivit prevederilor art.18 din Legea privind siguranța traficului rutier stabilește printre altele că pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic și medical.

*Latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute la art. 264<sup>1</sup> alin. (1) din Cod penal are următoarea structură se exprimă în 1) fapta prejudiciabilă, care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe narcotice, psihotrope și/sau de alte substanțe cu efecte similare; 2) mijlocul de săvîrșire a infracțiunii și anume –mijlocul de transport în sensul art.132 din Cod penal.

Astfel, cerința esențială pentru întregirea faptei prejudiciabile, prevăzute de art.264<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal este nu doar faptul consumării substanțelor nominalizate sau aflarea sub influența acestora, dar și faptul conducerii mijlocului de transport în astfel de stare.

În conformitate cu art.132 din Cod penal prin *mijloace de transport* se înțeleg toate tipurile de automobile, tractoare și alte tipuri de mașini autopropulsate, tramvaiele și troleibuzele, precum și motocicletele și alte mijloace de transport mecanice.

Sub "*conducerea mijlocului de transport*" se înțelege acea operație tehnică prin care o persoană **pune în mișcare** mijlocul de transport și îl dirijează potrivit cu scopurile urmărite de ea. Este deplasarea mijlocului de transport, deci aflarea acestuia în mișcare.

În acest context, instanța reiterează că faptul punerii în mișcare a automobilului de către inculpat a fost demonstrat prin declarațiile martorilor acuzării Lîsenco Ion și Cerniciuc \*\*\*\*\*, coroborate cu conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 15.03.2021, acțiune procesuală prin care, a fost consemnată examinarea discului optic DVD-R, ridicat de la martorul Cerniciuc \*\*\*\*\*, pe care se conțin 2 fișiere video cu imagini din data de 08.02.2021, „2021\_0208\_011330\_001”, cu durata de 45 secunde, începutul înregistrării ora 01:13 min., care a înregistrat **discuția inspectorilor cu șoferul Suroceanu\*\*\*\*\* în urma stopării automobilului**. Al doilea fișier „2021\_0208\_011214\_001”, cu durata de 4 min. și 46 sec., începutul înregistrării ora 01:15 min., care a înregistrat discuția inspectorilor cu șoferul Suroceanu\*\*\*\*\* și a altor două persoane. Astfel, prin înregistrările video, se atestă că Suroceanu\*\*\*\*\* la întrebarea adresată de către inspector „Dumneavoastră ați realizat manevra cu mașina,, a răspuns următoarele: „...Am schimbat doar mașina 3-4 metri, doar am schimbat mașina cu locul și atât..., ...3 metri am condus pentru a schimba cu locul, nu încă 5 metri am condus...” (f.d.47).

Iar potrivit prevederilor art.134<sup>12</sup> din Cod penal prin *stare de ebrietate* se are în vedere starea de dereglare psihofuncțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau alte substanțe cu efecte similare. Alin.(2) stabilește că prin stare de ebrietate alcoolică cu grad minim se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0,3 pînă la 0,5 g/l sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,15 pînă la 0,3 mg/l. Alin.(3) stipulează că prin stare de ebrietate alcoolică *cu grad avansat* se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0,5 g/l și mai mult sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l și mai mult.

Astfel, pentru imputarea art.264<sup>1</sup> alin. (1) din Cod penal impune prezența stării de ebrietate alcoolică cu grad avansat. La caz, instanța reține că potrivit rezultatelor *tichetului „Dräger”, test nr. 3615 din 08.02.2021, pe numele Suroceanu\*\*\*\*\**, cu rezultatul testării alcoolscopice a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,53 mg/l (f.d.11), precum și procesului-verbal de examinare din 04.03.2021, acțiune procesuală prin care, s-a consemnat examinarea tichetului „Dräger” al testării cet. Suroceanu\*\*\*\*\*, că rezultatul testării alcoolscopice a vaporilor de alcool în aerul expirat a constituit 0,35 mg/l. (f.d.36), instanța a stabilit că în rezultatul alcooltestării Suroceanu\*\*\*\*\* la data de 08.02.2021, ora 01:20 min., în aerul expirat s-a stabilit concentrația vaporilor de alcool în mărime de 0,35 mg/l, rezultatele care nu au fost contestate de către inculpat, or instanței de judecată careva probe în acest sens nu au fost prezentate.

În contextul laturii obiective, instanța de judecată reține că infracțiunea supusă analizei este una formală și se consideră consumată din momentul efectuării conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

*Latura subiectivă* a infracțiunii prevăzute de art.264<sup>1</sup> alin.(1) din Cod penal se caracterizează prin intenție directă.

*Subiectul* infracțiunii analizate este o persoană fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, în plus subiectul are calitatea specială-persoana

care conduce mijlocul de transport, care deține permisul de conducere și nu este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport.

La caz, se atestă că inculpatul Suruceanu\*\*\*\*\* la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 24 ani și este deținătorul permisului de conducere valabil cu nr.1\*\*\*\*\*, eliberat la 13.11.2014, categoria „B,,.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, *a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii prevăzută de art.264<sup>1</sup> alin.(1) din Cod penal în acțiunile lui Suruceanu\*\*\*\*\* și nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei.*

## **6. Referitor la stabilirea categoriei și a termenului de pedeapsă.**

De către acuzatorul de stat, Artur Lupașco, în dezbaterile judiciare a fost solicitată recunoașterea inculpatului Suruceanu\*\*\*\*\* vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin.(1) din Cod penal cu stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de 240 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Apărătorul inculpatului, avocatul Burduja Victoria, în dezbaterile judiciare a solicitat instanței emiterea în privința lui Suruceanu\*\*\*\*\* unei sentințe de achitare.

Potrivit art.24 alin. (2) din Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a quantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia

În continuare instanța de judecată la individualizarea pedepsei, se va ghida de prevederile art.art.7, 75 din Cod penal. Astfel, norma prevăzută la art. 7 alin. (1) din Cod penal, stipulează că, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, norma indicată coroborată cu prevederile art. 75 alin. (1) din Cod penal, care stabilește că persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Ca urmare din dispoziția art. 75 alin. (1) din Cod penal, se desprind criteriile de individualizare a pedepselor și anume că pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, criteriile date răspund la cum trebuie să fie aplicată pedeapsa.

În prezenta speță se constată, atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui Suruceanu\*\*\*\*\* la răspundere penală pe componența de infracțiuni prevăzute de art.264<sup>1</sup> alin.(1) din Cod penal.

Astfel conform art. 51 alin. (2) din Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În contextul celor expuse supra și potrivit prevederilor art. 61 alin. (1) din Cod penal, care indică că, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, alin.(2) al articolului precizat prevede că, „pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

*Prin urmare, la stabilirea pedepsei inculpatului Suruceanu\*\*\*\*\*, instanța de judecată, urmează să țină cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii incriminate, de faptul că inculpatul se află de la prima abatere de la legea penală, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, necăsătorit, fără persoane la întreținere, angajat în câmpul muncii.*

Cu referire la circumstanțele atenuante, prevăzute de art.76 din Cod penal instanța atestă lipsa acestora. Circumstanțele prevăzute de art. 77 din Cod penal instanța de judecată nu a stabilit.

Totodată se atestă că, temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu sunt.

În acest sens, instanța de judecată reține că fapta comisă de inculpatul Suruceanu\*\*\*\*\* la data comiterii infracțiunii prevăzute de art.264<sup>1</sup> alin.(1) din Cod penal reprezintă o infracțiune ușoară, concluzia rezultă din interpretarea sistemică a prevederilor art.264<sup>1</sup> alin.(1) și art.16 alin.(2) din Cod penal. Or, în cursul cercetării judecătorești s-a stabilit cu certitudine că faptele imputate inculpatului, au fost comise la data de 08 februarie 2021, legea penală în vigoare, prevăzută de art.264<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal, stabilind o pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Reieșind din circumstanțele expuse *supra* instanța de judecată la stabilirea pedepsei lui Suruceanu\*\*\*\*\* urmează să aplice limitele pedepsei penale de la data comiterii faptei.

În alte ordine de idei, constatând vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, instanța urmează să-i stabilească inculpatului pedeapsa penală capabilă să corecteze făptuitorul.

În ceea ce privește categoria pedepsei ce urmează a fi stabilită inculpatului, instanța de judecată, se va călăuzi de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de necesitatea apărării societății împotriva comiterii unor astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea.

În circumstanțele elucidate mai sus, instanța de judecată consideră la caz că, corectarea și reeducarea inculpatului Suruceanu\*\*\*\*\*, este posibilă prin aplicarea în privința ultimului a unei pedepse penale sub formă de *muncă neremunerată în folosul comunității*.

Cît privește pedeapsa complementară – anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, potrivit sancțiunii prevăzute de art.264<sup>1</sup> alin.(1) din Cod penal, instanța va aplica sancțiunea complementară – anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, deoarece aceasta este una obligatorie.

**Cu privire la permisul de conducere nr.1\*\*\*\*\*, eliberat la 13.11.2014, categoria „B,, a inculpatului Suruceanu\*\*\*\*\*, ridicat prin procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 08.02.2021 (f.d.17), recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin**

ordonanța din 04.03.2021 (f.d.39) și anexat la materialele cauzei (f.d.19), instanța reține următoarele.

În conformitate cu prevederile art.211 alin.(3) din Legea nr.131-XVI din 07.06.2007 „privind siguranța traficului rutier”, organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de pînă la 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.

Reieșind din faptul că instanța a ajuns la concluzia de aplicarea pedepsei complimentare obligatorie-anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, iar eliberarea permiselor de conducător de autovehicul este de competența Agenției Servicii Publice, avînd în vedere prevederile legale citate *supra*, permisul de conducere care aparține lui Suruceanu\*\*\*\*\*, urmează a fi expeditat în adresa Agenției Servicii Publice pentru anularea acestuia.

### **Cu referire la corpuri delictive.**

Conform prevederilor art. 158 alin.(1) Cod de procedură penală „corpuri delictive sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeieri de a presupune că ele au servit la săvîrșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale”.

Subsecvent, art. 162 alin. (1) din Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictive rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Raportînd prevederile legale citate *supra* la circumstanțele faptice prezentei cauze penale, instanța de judecată stabilește că prin **ordonanța organului de urmărire penală din 04.03.2021** (f.d.37) a fost recunoscut în calitate de corp delict *-tichetul „Dräger”, test nr. 3615 din 08.02.2021, pe numele Suruceanu\*\*\*\*\* (f.d.11)*. Raportînd circumstanțele faptice ale cauzei la prevederile legale citate *supra* instanța de judecată va dispune păstrarea corpului delict la materialele cauzei pe tot termenul de păstrare a dosarului.

De asemenea, potrivit ordonanței din 15.03.2021 a fost recunoscut în calitate de corp delict *-discul optic DVD-R pe care sunt stocate secvențele video cu discuția inspectorilor de patrulare și Suruceanu\*\*\*\*\* la 08.02.2021 (f.d.46)*, care urmează a fi păstrat la materialele cauzei pe tot termenul de păstrare a dosarului.

### **Cu privire la cheltuieli judiciare.**

Cu referire la cheltuielile judiciare instanța de judecată reține, că atât din conținutul rechizitoriului, dar și în ședința de judecată, acuzatorul de stat nu a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare.

În conformitate cu prevederile art.art. 158, 162, 178, 382-389, 392-395 din Cod de procedură penală, instanța de judecată,

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se recunoaște vinovat **Suruceanu\*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, de comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 264<sup>1</sup> alin.(1) din Codul penal, și ai stabili pedeapsa penală sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de 200 /două sute/ ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Hotărârea privind munca neremunerată în folosul comunității și dispoziția de executare – se va trimite organului de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul Suruceanu\*\*\*\*\* , care, în cel mult 5 zile, va asigura executarea pedepsei.

Se informează Suruceanu\*\*\*\*\* despre obligația acestuia de a se prezenta la Biroul de Probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe în vederea executării pedepsei aplicate.

Se explică lui Suruceanu\*\*\*\*\* că în temeiul art.67 alin.(3) din Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voință de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Executarea pedepsei complementare sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport se va asigura de către organul de poliție și organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul condamnatul.

Se remite permisul de conducere nr.1\*\*\*\*\*, eliberat la 13.11.2014, categoria „B,, pe numele lui Suruceanu\*\*\*\*\* Agenției Servicii Publice pentru anularea acestuia, după definitivarea Sentinței.

#### Corpul delict:

-tichetul „Dräger”, test nr. 3615 din 08.02.2021, pe numele Suruceanu\*\*\*\*\* (f.d.11) a păstra la materialele cauzei pe tot termenul de păstrare a dosarului.

-discul optic DVD-R pe care sunt stocate secvențele video cu discuția inspectorilor de patrulare și Suruceanu\*\*\*\*\* la 08.02.2021 (f.d.46), urmează a fi păstrat la materialele cauzei pe tot termenul de păstrare a dosarului.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței  
Judecător**

**Ana CUCERESCU**