

Dosarul nr. I-5001/2019;  
I-19204126-12-1-26122019

**S E N T I N Ţ A**  
**În Numele Legii**

21 decembrie 2023

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău sediu Buiucani  
Instanţa de judecată compusă din:  
Preşedintele şedinţei, judecător  
Grefier

Ana Cucerescu  
Cristian Vinogradov

*Cu participarea:*

Acuzatorului de Stat

Galina Balan

Părţii vătămate

\*\*\*\*\* Apreotesei

Apărătorul inculpatului:

Sergiu Balaban

*În lipsa:*

Inculpatului

\*\*\*\*\* Moldovanu

a judecat în şedinţa de judecată publică, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui

**Moldovanu \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, IDNP: \*\*\*\*\*, cetăţean al Republicii Moldova, originar din Chişinău, domiciliat în mun. Chişinău, \*\*\*\*\*, str.\*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, studii medii, divorţat, neangajat în câmpul muncii, 1 copil minor la întreţinere, supus militar, nu are grad de invaliditate, nu dispune de careva titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, fără antecedente penale

**în comiterea infracţiunii prevăzută de art.190 alin.(1) din Cod penal.**

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

Cauza penală s-a aflat în examinare de la data de 26.12.2019, fiind redistribuită judecătorului Ana Cucerescu de la data de 07 iunie 2022 şi examinat la 21 decembrie 2023.

***Procedura de citare legal executată.***

Cu referire la materialele cauzei penale şi a probelor administrate şi cercetate în şedinţă de judecată, instanţa de judecată,

***a c o n s t a t a t :***

**1. Fapta prejudiciabilă incriminată inculpatului, considerată ca fiind nedovedită:**

Potrivit ordonanţei de punere sub învinuire din 27 iunie 2019 şi rechizitoriului întocmit la 19.12.2019 **Moldovanu \*\*\*\*\***, se învinuieşte în aceea că în perioada de timp de la data de 09 ianuarie 2018 până la finele lunii septembrie 2018, având intenţia dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a cet. Apreotesei \*\*\*\*\*, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privinţa naturii, de comportamentul vicelan, acţionând conform unui plan bine determinat de a duce în eroare persoanele sub pretextul de a confecţiona şi instala mobilă de bucătărie şi două dulapuri la preţul de 2200 EURO, prin înşelăciune şi abuz de încredere, la 09 ianuarie 2018, aflându-se la domiciliul părţii vătămate Apreotesei \*\*\*\*\*, situat mun.Chişinău, or. \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, Moldovanu \*\*\*\*\* Vasile a însuşit de la Apreotesei \*\*\*\*\*, mijloace băneşti în sumă de 960 EURO, ceea ce conform cursului oficial al BNM constituia 19737

lei, fiindu-i eliberată recipisă cu mențiunea despre obligarea executării angajamentului asumat de a confecționa și instala mobila menționată către \*\*\*\*\* februarie 2018.

Ulterior, la 07 februarie 2018, continuându-și acțiunile ilegale, Moldovanu \*\*\*\*\* Vasile, avînd intenția dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a cet. Apreotesei \*\*\*\*\*, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, de comportamentul viclean, acționând conform unui plan bine determinat de a duce în eroare cet. Apreotesei \*\*\*\*\*, despre necesitatea de a confecționa suplimentar la completul de mobilă a mai multe polițe, stabilind suplimentar la suma inițială sumei de 350 EURO în valoare totală de 2550 EURO, aflîndu-se la domiciliul părții vătămate Apreotesei \*\*\*\*\*, situat mun. Chișinău or.\*\*\*\*\* str.31 august 1989, bl.7/3 ap.35, Moldovanu \*\*\*\*\* Vasile a însușit de la Apreotesei \*\*\*\*\*, mijloace bănești în sumă de 500 EURO echivalent cu suma de 10280 lei, eliberându-i o recipisă.

Ulterior, la 08.05.2018, continuându-și acțiunile ilegale, Moldovanu \*\*\*\*\* Vasile, avînd intenția dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a cet. Apreotesei \*\*\*\*\*, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, de comportamentul viclean, acționând conform unui plan bine determinat de a duce în eroare cet. Apreotesei \*\*\*\*\*, despre necesitatea transmiterii sumei rămase din cea convenită de 2550 EURO pentru finisarea confecționării mobilei, cu instalarea acesteia, aflîndu-se la domiciliul părții vătămate Apreotesei \*\*\*\*\*, situat mun. Chișinău or. \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, Moldovanu \*\*\*\*\*

Vasile a însușit de la Apreotesei \*\*\*\*\*, mijloace bănești în sumă de 1000 EURO, echivalent cu suma de 19 800 lei. Astfel Moldovanu \*\*\*\*\* Vasile la momentul intrării în stăpînire asupra mijloacelor bănești în sumă totală de 49 817 lei, transmiși de către Apreotesei \*\*\*\*\*, pentru confecționarea și instalarea mobilei avea intenția dobândirii ilicite a acestora, prin înșelăciune și abuz de încredere, -eschivîndu-se de la executarea angajamentului asumat de a acorda serviciile respective, prin ce a cauzat cet. Apreotesei \*\*\*\*\* daune în proporții considerabile în sumă totală de 49 817 lei.

## **2. Procedura examinării cauzei penale.**

În acest context, instanța de judecată reține că inculpatul Moldovanu \*\*\*\*\* Alexandru nu a fost prezent la ședințele de judecată, iar instanța de judecată a întreprins toate măsurile necesare și legale în vederea asigurării prezenței inculpatului în proces, fiind expediate citații, încheieri privind aducerea silită a inculpatului, acesta nefiind de găsit la locul domiciliului.

Totuși, prin cererea din 05 iulie 2023, inculpatul Moldovanu \*\*\*\*\* a solicitat examinarea cauzei penale în lipsa sa. În rezultat, prin încheierea judecătorească din 27 iulie 2023, instanța de judecată a dispus, în baza Hotărârii Curții Constituționale nr.3 din 24 ianuarie 2023 examinarea cauzei în lipsa inculpatului Moldovanu \*\*\*\*\* și examinarea cauzei în ordinea art.351, 352 Cod de procedură penală în procedura generală.

Or, nu există o încălcare a dreptului la un proces echitabil atunci când persoana acuzată a fost informată cu privire la data și la locul procesului sau atunci când a fost apărută de către un avocat pe care l-a mandatat în acest scop. Aceste considerente au stat la baza concluziei Curții Europene privind lipsa unei încălcări a articolului 6 din Convenție în cazul *Medenica v.Elveția* din 14 iunie 2001, § 56–59.

În context, potrivit.pct.52 din Hotărîrea Curții Constituționale nr.3 din 24 ianuarie 2023 *Curtea notează că instanțele de judecată vor trebui să verifice: (I) dacă există circumstanțe excepționale și motive obiective care justifică absența inculpaților la ședință (e.g. starea sănătății sau vârsta*

înaintată); (II) dacă renunțarea este voluntară, lipsită de echivoc (e.g. declară solemn într-o ședință precedentă sau prezintă un înscris contrasemnat de apărător în care își manifestă această dorință) și bazată pe o alegere în cunoștință de cauză (persoana prevede consecințele pe care le presupune conduita sa); (III) dacă renunțarea nu contravine unui interes public mai important. În aceste condiții, Curtea va emite o Adresă către Parlament în vederea reglementării acestor garanții în conformitate cu considerentele prezentei hotărâri.

### **3. Argumentele participanților la proces.**

#### **1. Poziția inculpatului.**

Deși inculpatului Moldovanu \*\*\*\*\* s-a oferit posibilitatea de a se expune în fața instanței, acesta din urmă nu s-a utilizat de dreptul său de a-și susține argumentele în fața instanței și nu s-a prezentat în ședințele de judecată, depunând o cerere de examinare a cauzei penale în lipsa sa, fiindu-i asigurat dreptul la apărare, prin participarea obligatorie a apărătorului.

Totodată se reține că având în vedere că cauza penală a fost examinată în lipsa inculpatului Moldovanu \*\*\*\*\*, în baza art.368, alin.(1), pct.2) din Cod de procedură penală, s-a dispus darea citirii declarațiilor inculpatului Moldovanu \*\*\*\*\* depuse la etapa urmăririi penale în calitate de bănuit și învinuit, prin care acesta nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, declarații pe care instanța le va da apreciere în cumul cu toate probele cercetate în cadrul ședinței de judecată.

#### **3.2. Argumentele acuzării de stat.**

Conform art.26 alin.(3) din Cod de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului. Astfel, în ședința de judecată acuzatorul de stat, procuror în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a Învinuirii în Instanță, Galina Balan, în susținerea învinuirii formulate față de inculpatul Moldovanu \*\*\*\*\* învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) din Cod penal, și necatînd la faptul că inculpatul nu a recunoscut învinuirea formulată față de acesta, a prezentat următoarele probe administrate la urmărirea penală și examinate nemijlocit în ședința de judecată:

- Declarațiile părții vătămate \*\*\*\*\* Apreotesei, care în cadrul ședinței de judecată a declarat că pe Moldovanu \*\*\*\*\* l-a cunoscut în vara anului 2017, a comandat niște uși de la domnul Nicolae. În ianuarie 2018 a contactat pe Moldovanu \*\*\*\*\* pentru a comanda mobilă, el a venit la fața locului și a spus că are mobilă de bucătărie și 2 dulapuri. Atunci a transmis ca arună 960 euro, mobila trebuia să fie 2200 euro. Dumnealui s-a angajat să facă la sfârșitul lunii februarie 2018. Pe data de 07.02.2018 împreună cu soția au decis să completeze mobila cu niște poliție, respectiv a spus că urmează de achitat încă 350, în total suma trebuia să fie de 2550 euro. Tot atunci pe data de 07.02.2018 când a convenit la poliție a transmis în 500 euro cu titlu de arună și tot atunci i s-a dat o oglindă pentru vopsire oglinda costa 420 lei. Bunurile în termenul stabilit nu au fost executate, a apelat telefonic inclusiv s-a întâlnit cu el și a spus că mobila este gata doar trebuie să o vopsească și apoi să o instaleze. În luna mai 2018 cu domnul Nicolae a venit la el la apartament și a cerut încă 1000 euro și a transmis suma dată cu titlu de arună, tot atunci a făcut contractul, în luna mai deja a fost transmisă suma de 2460 euro, după care a promis că în 21 de zile va fi efectuată mobila. Apoi a avut foarte multe sunete și îi promitea că pînă seară va veni și va instalata. După care a văzut că tot așa târăgănează și a spus că îl dă la poliție. După ce l-a speriat cu poliția a spus că vine pînă seara și montează mobila, a trimis niște băieți să monteze mobilier, erau niște dulapuri prin care dorea să arate că este ceva mobilă ca să nu-l dea la poliție. Văzând că nu se ține de cuvânt a depus cerere la poliție. A transmis în total suma de 2460 euro, oglinda de 420 lei și o hotă care urma a fi montată în mobilă. Hota a fost returnată, iar oglinda nu a fost returnată, și mobilă nu a fost livrată. Inculpatul

Moldovanu \*\*\*\*\* i-a restituit 2500 euro pe data de 16.12.2021. În prezent are pretenții față de inculpat să restituie diferența de preț de 3900 euro care s-a format ca rezultat a faptului că alt prestator a efectuat această mobilă la preț titlu și o calitate mai joasă prețul a fost 6400 euro care a achitat. La fel și 50 000 lei prejudiciu moral.

*La întrebările acuzatorului de stat*, partea vătămată a declarat instanței că la momentul săvârșirii faptei infracționale suma de 2460 euro era o sumă considerabilă. Pretențiile de ordin material a transmis inculpatului, dar nu cunoaște părerea lui.

*La întrebările apărătorului*, partea vătămată a declarat instanței că la data semnării contractului era antreprenor. Soția lui este avocat, la momentul semnării contractului la fel era avocat. Contractul a fost semnat în apartamentul lui. Până a se adresa la poliție față de Moldovanu \*\*\*\*\* nu cunoaște dacă s-a adresat cu cerere de reziliere a contractului. Până s-a adresat la poliție a solicitat să întoarcă înapoi banii, iar inculpatul a spus că vine și instalează mobila. Până a încheia tranzacția de împăcare până atunci nu a avut pretenții mai mari de 2550 euro.

*Fiind audiat suplimentar la data de 16.11.2023*, partea vătămată a declarat instanței că pe Moldovanu \*\*\*\*\* nu l-a recomandat la alte persoane. Moldovanu \*\*\*\*\* nu a arătat ușile de la bucătăria care urma a fi instalată.

- *Declarațiile martorului \*\*\*\*\* Apreotesei*, care în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că îl cunoaște pe Moldovanu \*\*\*\*\* , nu sunt în nici-o relație, pe Apreotesei \*\*\*\*\* îl cunoaște, este soțul ei. În anul 2018 a decis să confecționeze un mobilier și a apelat la Moldovanu \*\*\*\*\* pentru a confecționa bucătăria, dulap la cazan și un dulap la garderobă, au convenit care este valoarea totală a serviciilor, 2200 euro era inițial, a achitat o arună în sumă de 960 euro a fost achitat în luna ianuarie 2018 a promis că într-o lună jumătate va fi gata pe la sfârșitul lunii februarie. Pe la începutul lunii februarie a făcut careva schimbări la mobilier a adăugat niște poliție și atunci Moldovanu \*\*\*\*\* a spus că schimbările care a introdus vor costa 350 euro și în total trebuia să achite 2550 euro. Până a făcut schimbările aceste el a cerut un avans în mărime de 500 euro care a fost transmis. Era în așteptare la mobilier, și nici la sfârșit de martie, aprilie nu era gata. Soțul de mai multe ori contacta pe Moldovanu \*\*\*\*\* și de fiecare dată spunea că de azi pe mânie că trebuie să vină să monteze mobila, a transmis și hota ca să fie montată direct. De câte ori suna soțul el spunea că până seara va veni și nu a mai venit. Prin luna mai el împreună cu persoana cu care lucra domnul Nicolae pe care îl cunoștea că a comandat la el ușile în apartament, dar Moldovanu \*\*\*\*\* a venit și a montat ușile și acolo și l-a cunoscut, a rămas mulțumit de ușile montate și în luna mai a venit Moldovanu cu domnul Nicolae și a recunoscut că a greșit că a întârziat, dar comanda va fi făcută să mai dea 1000 euro ca să finalizeze montarea comenzii, domnul Nicolae a asigurat că el se va ține de cuvânt că este tânăr, într-un final le-a convins și a transmis 1000 euro la acei 1460 deja transmiși și în 3 săptămâni trebuie să fie montată bucătăria care deja era făcută doar trebuia să fie strânsă și puse mecanismele și montată. După care din nou peste 3 săptămâni iar a început să-l apeleze și spunea că bucătăria este deja gata la depozit dar fizic nu reușește să vină să monteze și spunea că vine astăzi, vine seara, a durat ceva timp până s-au decis să se adreseze la poliție. El îi asigura că este gata, dar nu a fost montat. A transmis suma de \*\*\*\*\*60 euro și nu a fost montat nimic. După ce s-au adresat la poliție el spunea că vine și montează că totul este gata și a spus să vină, a venit și a montat niște carcasa doar din partea bucătăriei puse haotic, nu coincidea dulap cu dulap, sunt poze la materialele cauzei, mobila cea a fost demontată total pentru că meșterii care au făcut mobila au spus că cu ea nu este posibil de lucrat. A fost demontată toată, a fost transmis avocatului că a fost demontată mobila și prin intermediul avocatului a fost spus ca să vină să ia acele piese că poate le va putea folosi cumva. Ulterior prin intermediul avocatului a primit suma de bani 50 000 lei, s-au adresat la un alt antreprenor ca să execute comanda care nu s-a făcut.

*La întrebările apărătorului*, martorul a declarat că cerere de reziliere a contractului față de Moldovanu \*\*\*\*\* din câte cunoaște s-a transmis așa o cerere. A fost solicitat restituirea sumei de bani de multe ori de la inculpat până a se adresa la poliție.

- *Declarațiile martorului Linte Nicolae*, care în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că pe Moldovanu \*\*\*\*\* îl cunoaște, cândva a făcut cu el niște lucrări, nu sunt rude și nici prieteni. Pe Apreotesei \*\*\*\*\* îl cunoaște, au efectuat uși lui. A făcut uși la Apreotesei \*\*\*\*\* și careva pretenții nu au fost. Cunoaște că după ce a efectuat ușile a fost luată o comandă de mobilă de la Apreotesei \*\*\*\*\* , a aflat asta mai apoi. Nu cunoaște dacă a făcut mobila, sau dacă a primit arvuna. Cunoaște că a luat comandă și apoi a fost chemat la poliție că a efectuat o înșelăciune. Nu a fost prezent când Moldovanu \*\*\*\*\* a primit arvună. Nu a recomandat pe Moldovanu \*\*\*\*\* că este o persoană de încredere.

*La întrebările acuzatorului de stat*, martorul a declarat că nu a efectuat măsurări pentru mobilierul la partea vătămată Apreotesei \*\*\*\*\*. Nu ține minte dacă a fost prezent la transmiterea banilor pentru mobilier, cu \*\*\*\*\* Moldovanu a arendat un garaj pentru efectuarea ușilor, mobilă cu el nu efectua. În acel garaj la acel moment nu a făcut mobilă Moldovanu \*\*\*\*\*. La Apreotesei \*\*\*\*\* a fost acasă cu Moldovanu \*\*\*\*\* și a spus că trebuie să termine bucătărie pentru că au fost luați bani. A crezut că probabil va termina lucrarea dacă sa apucat de ea. Pentru el Moldovanu \*\*\*\*\* era un meșter și lemnar. Nu cunoaște când Moldovanu \*\*\*\*\* a restituit suma. Cunoaște că a întors banii înapoi dar când a întors nu cunoaște. Susține declarațiile de astăzi cu privire la faptul că nu a văzut că în prezența lui de către Apreotesei \*\*\*\*\* a fost transmisă suma de 1000 euro.

*La întrebările apărătorului*, martorul a declarat instanței că cu Moldovanu \*\*\*\*\* a avut 2-3 proiecte împreună la care nu au fost probleme. Moldovanu \*\*\*\*\* era un specialist bun, se descurca bine, el tot îl ajuta pe el. După ce s-au despărțit cu Moldovanu \*\*\*\*\* știe că era tot în domeniu, dar ei nu erau împreună. Moldovanu \*\*\*\*\* avea arendat un atelier și activa încă o perioadă. În afară de Apreotese a recomandat pe Moldovanu unei persoane de la Râșcânovca că trebuie să efectueze un dulap dar nu cunoaște cu ce s-a terminat. Nu a auzit că alte persoane să aibă pretenții față de Moldovanu \*\*\*\*\* că nu-și execută lucrările.

*Fiind audiat suplimentar la data de 16.11.2023*, la întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat instanței că a cunoscut locul unde Moldovanu \*\*\*\*\* confecționa mobilă, el se ocupa cu mobila. El o confecționa ultima dată pe str. Uzinelor 15, din câte cunoaște el era un atelier. Fiind audiat la urmărirea penală a spus adevărul. Susține declarațiile de la urmărirea penală. A fost 5 ani în urmă atunci ținea minte tot și nu a avut intenții de a duce în eroare, dacă a scris atunci așa atunci așa și a fost, la toate întrebările care i sau dat atunci a răspuns fără a avea intenții.

*La întrebările apărătorului*, martorul a declarat instanței că careva piese din mobila care urma a fi confecționată de către Moldovanu \*\*\*\*\* pentru Apreotesei \*\*\*\*\* nu a văzut.

Cu referire la declarațiile martorilor Timotin Andrei și Palii Serghei care au fost incluși în lista probelor acuzării în vederea cercetării nemijlocite a acestora în instanța de judecată, acuzarea de stat nu a insistat la audierea acestora, fiind în imposibilitate de a asigura prezența acestora ședința de judecată, ca rezultat a considerat posibil finalizarea cercetării judecătorești în lipsa martorilor, citați legal.

Suplimentar, în cadrul examinării cauzei, partea acuzării a mai prezentat în susținerea învinuirii formulate privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) din Cod penal următoarele probe cercetate în cadrul examinării cauzei:

- *Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 11.06.2019, însoțit de planșa cu imagini*, acțiune procesuală în cadrul căreia obiectul cercetării a constituit apartamentul nr.35, amplasat pe adresa mun. Chișinău, or. Sângera, str. 31 August 7/3, care se află la etajul 7 a blocului locativ (f.d.21-27);

- Copia recipisei semnată de către învinuitului Moldovanu \*\*\*\*\* prin care se menționează că a primit comanda de mobilă de la partea vătămată în sumă de 2550 EURO (350 Euro+2 200 Euro) și prin care se obligă să finiseze lucrările până la 24.02.2018 (f.d.32);

- Contract de antrepriză din 08.05.2018, încheiat între Moldovanu \*\*\*\*\* , în calitate de antreprenor și Apreotesei \*\*\*\*\* , în calitate de client, obiectul contractului fiind efectuarea lucrărilor privind -mobila de bucătărie, lemn masiv, MDF, șponat, dulap cupe+2 vitrine, lemn masiv, MDF, șponat, dulap cazan, lemn masiv, MDF, șponat, prețul lucrărilor constituie suma de 2 550 EURO (f.d.33-34).

Suplimentar, se reține că având în vedere că cauza penală a fost examinată în lipsa inculpatului Molodvanu \*\*\*\*\* , în baza art.368, alin.(1), pct.2) din Cod de procedură penală, s-a dispus darea citirii declarațiilor inculpatului Molodvanu \*\*\*\*\* depuse la etapa urmăririi penale în calitate de bănuit și învinuit.

Astfel, potrivit conținutului procesului-verbal de audiere a bănuitului din 20.06.2019, Moldovanu \*\*\*\*\* vina în comiterea infracțiunii imputate nu a recunoscut, declarând următoarele: *”...aproximativ cu un an în urmă a luat o comandă în confecționarea unei mobile de bucătăria de la dl Apreotesei \*\*\*\*\*. Costul aproximativ a comenzii atunci constituia suma de 2800 euro. Atunci a primit de la dlui ca avans suma de 2500 euro. Din motiv că a rămas fără atelier, fără lucrări și a avut oarecare probleme de producere nu a putut până în ziua de astăzi finiseze comanda dată până la 100%. Bucătăria dată este montată, însă nu este finisată până la urmă. Toată această perioadă de timp ei au vorbit la telefon cu dl \*\*\*\*\* , niciodată nu a avut intenție de a sustrage mijloace financiare de la dlui pentru nevoi personale. Până la ziua de astăzi are intenția de a termina comanda până la capăt. El de la dlui a luat o hotă + o oglindă, aceste lucruri se află la el, în cutie sigilată, la necesitate poate să le returneze. Ele au fost luate la el ca să vopsească oglinda în altă culoare iar hota pentru a fi montată în dulapul special pentru ea. Atelierul în care activa în momentul acela, care era închiriat de el se afla la adresa Meșterul Manole 18/2. Atelierul dat era închiriat de către Bodrug Igor, dar de fapt activau împreună unde achita și el arenda. În acel moment aveau 3 persoane la lucru, însă la acel moment când s-a închis atelierul a pierdut relațiile cu ei. La moment articolele de mobilă care lipsesc de la bucătărie se află în alt atelier, situat pe str. Uzinelor 15. Cu privire la restituirea lucrărilor în termeni, a anunțat partea vătămată care erau la curent. Totodată dumnealui nu i-a plăcut culoarea la blat, pe care trebuie să o schimbe”.*(f.d.48-49).

De asemenea, potrivit conținutului procesului-verbal de audiere a învinuitului din 27.06.2019, Moldovanu \*\*\*\*\* a refuzat să facă careva declarații, menționând că susține declarațiile depuse în calitate de bănuit (f.d.65).

În continuare, instanța de judecată menționează că prin prisma art.24 alin.(3) din Cod de procedură penală, care prevede că „părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor, respectând principiile generale ale judecării cauzei penale, drepturile tuturor participanților la proces, instanța a oferit posibilitate egală părților de a-și prezenta poziția, specificând în acest sens că partea apărării, în afară de cele enumerate *supra*, alte probe nu a prezentat.

#### **4.       Aprecierea instanței de judecată.**

Potrivit prevederilor art.384 Cod procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. La fel, urmează ca instanța de judecată să își întemeieze sentința numai pe probele care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată.

Subsecvent se reține că potrivit prevederilor art.325 alin.(1) din Cod procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În concordanță cu conținutul art. 389 alin.(1) și (2) din Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Conform art.390 din Cod de procedură penală Sentința de achitare se adoptă dacă: 1) nu s-a constatat existența faptei infracțiunii; 2) fapta nu a fost săvârșită de inculpat; 3) fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii; 4) fapta nu este prevăzută de legea penală; 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.

În conformitate cu art.93 alin.(1) din Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit art.100 alin.(4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În conformitate cu art.101 alin.(1) și (2) din Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform prevederilor art.14 alin.(1) din Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală. Iar potrivit art.51 alin.(1) din Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Potrivit art.52 alin.(1) din Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

În conformitate cu prevederile art.8 din Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art.21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale-prin începerea urmăririi penale-nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

În contextul prevederilor legale citate *supra* și în coraport cu circumstanțele de fapt ale cauzei constatate în cadrul cercetării judecătorești în prezenta cauză penală, instanța de judecată constată că, în privința inculpatului Moldovanu \*\*\*\*\*, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, instanța de judecată atestă că prin prisma art.6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-au fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acestea prin rechizitoriul întocmit și ordonanțele de modificare a învinuirii, în limba pe care acesta din urmă o posedă.

Astfel, la adoptarea unei hotărâri de condamnare prin prisma jurisprudenței CtEDO, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la fel se reține că pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Potrivit ordonanței de punere sub învinuire din 27 iunie 2019 și rechizitoriului întocmit la 19.12.2019, acțiunile lui Moldovanu \*\*\*\*\*, produse în privința părții vătămate Apreotesei \*\*\*\*\* au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art.190 alin.(1) din Cod penal, escrocheria, adică **dobândirea ilicită**

**a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, de comportamentul viclean, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.**

În acest context, instanța de judecată reține, prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art.100 alin.(4) din Cod de procedură penală și apreciindu-le în sensul art.101 alin.(1) din Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, instanța de judecată constată că probele prezentate spre cercetare în cadrul ședinței de judecată de partea acuzării, în special se face trimitere pe declarațiile părții vătămate Apreotesei \*\*\*\*\*, declarațiile martorilor Apreotesei \*\*\*\*\* și Linte Nicolae, coroborate cu conținutul *procesului-verbal de cercetare la fața locului din 11.06.2019, însoțit de planșa cu imagini (f.d.21-27), copia recipisei\_(f.d.32), contractului de antrepriză din 08.05.2018 (f.d.33-34), în ansamblu, nu confirmă vinovăția lui Moldovanu \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) din Cod penal.*

În context, instanța atenționează asupra faptului că partea acuzării, la examinarea prezentei cauze penale **nu a prezentat probe verosimile și incontestabile** în vederea demonstrării următoarelor circumstanțe indicate în actul de învinuire: *"...având intenția dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane..., ...acționând conform unui plan bine determinat de a duce în eroare persoanele sub pretextul de a confecționa și instala mobilă de bucătărie și două dulapuri la prețul de 2200 EURO, prin înșelăciune și abuz de încredere..., a însușit..., ...având intenția dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare..., ...acționând conform unui plan bine determinat de a duce în eroare..., despre necesitatea de a confecționa suplimentar la completul de mobilă a mai multe polițe, stabilind suplimentar la suma inițială sumei de 350 EURO în valoare totală de 2550 EURO..., a însușit..., ....având intenția dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a cet. Apreotesei \*\*\*\*\*, ...acționând conform unui plan bine determinat de a duce în eroare cet. Apreotesei \*\*\*\*\*, ....a însușit de la Apreotesei \*\*\*\*\*, mijloace bănești în sumă de 1000 EURO..., ...eschivându-se de la executarea angajamentului asumat de a acorda serviciile respective..."*

În mod particular, instanța atestă că în sensul învinuirilor aduse, partea vătămată Apreotesei \*\*\*\*\* a declarat instanței că: *„...pe Moldovanu \*\*\*\*\* l-a cunoscut în vara anului 2017, a comandat niște uși de la domnul Nicolae. În ianuarie 2018 a contactat pe Moldovanu \*\*\*\*\* pentru a comanda mobilă, el a venit la fața locului și a spus că are mobilă de bucătărie și 2 dulapuri. Atunci a transmis ca arună 960 euro, mobila trebuia să fie 2200 euro. Dumnealui s-a angajat să facă la sfârșitul lunii februarie 2018. Pe data de 07.02.2018 împreună cu soția au decis să completeze mobila cu niște poliție, respectiv a spus că urmează de achitat încă 350, în total suma trebuia să fie de 2550 euro. Tot atunci pe data de 07.02.2018 când a convenit la poliție a transmis în 500 euro cu titlu de arună și tot atunci i s-a dat o oglindă pentru vopsire oglinda costa 420 lei. Bunurile în termenul stabilit nu au fost executate, a apelat telefonic inclusiv s-a întâlnit cu el și a spus că mobila este gata doar trebuie să o vopsească și apoi să o instaleze. În luna mai 2018 cu domnul Nicolae a*



venit la el la apartament și a cerut încă 1000 euro și a transmis suma dată cu titlu de arvună, tot atunci a făcut contractul, în luna mai deja a fost transmisă suma de 2460 euro, după care a promis că în 21 de zile va fi efectuată mobila. Apoi a avut foarte multe sunete și îi promitea că până seară va veni și va instalata. După care a văzut că tot așa târăgănează și a spus că îl dă la poliție. După ce l-a speriat cu poliția a spus că vine până seara și montează mobila, **a trimis niște băieți să monteze mobilier**, erau niște dulapuri prin care dorea să arate că este ceva mobilă ca să nu-l dea la poliție. Văzând că nu se ține de cuvânt a depus cerere la poliție. A transmis în total suma de 2460 euro, oglinda de 420 lei și o hotă care urma a fi montată în mobilă. Hota a fost returnată, iar oglinda nu a fost returnată, și mobilă nu a fost livrată. Inculpatul Moldovanu \*\*\*\*\* **i-a restituit 2500 euro pe data de 16.12.2021**. În prezent are pretenții față de inculpat să restituie diferența de preț de 3900 euro care s-a format ca rezultat a faptului că alt prestator a efectuat această mobilă la preț titlu și o calitate mai joasă prețul a fost 6400 euro care a achitat. La fel și 50 000 lei prejudiciu moral..., ...la momentul săvârșirii faptei infracționale suma de 2460 euro era o sumă considerabilă. Pretențiile de ordin material a transmis inculpatului, dar nu cunoaște părerea lui..., ...la data semnării contractului era antreprenor..., ...Contractul a fost semnat în apartamentul lui. Până a se adresa la poliție față de Moldovanu \*\*\*\*\* nu cunoaște dacă s-a adresat cu cerere de reziliere a contractului. Până s-a adresat la poliție a solicitat să întoarcă înapoi banii, **iar inculpatul a spus că vine și instalează mobila**. Până a încheia tranzacția de împăcare până atunci nu a avut pretenții mai mari de 2550 euro..., ...pe Moldovanu \*\*\*\*\* nu l-a recomandat la alte persoane. Moldovanu \*\*\*\*\* nu a arătat ușile de la bucătăria care urma a fi instalată.”

În contextul celor relatate *supra*, instanța stabilește că partea vătămată Apreotesei \*\*\*\*\* în susținerea învinuirii formulate a depus declarații fără a comunica cert circumstanțele cu privire la pretinse manopere frauduloase utilizate de către inculpat, acțiunile inculpatului în vederea convingerii părții vătămate de a încheia contract, de a transmite banii, după cum este invocat în actul de învinuire. La fel, instanța observă că inițiativa plasării comenzii precum și modificării ei ulterioare a aparținut părții vătămate. Instanța nu poate trece cu vederea nici comportamentul inculpatului pînă la plasarea comenzii de îndeplinirea lucrărilor și după transmiterea banilor, care era la telefon, nu se eschiva, prezentând explicații întârzierii executării lucrărilor comandate, comportamentul care denotă faptul că inculpatul nu avea intenția de a nu executa obligațiile asumate prin contractul de antrepriză, semnând și o recipisă drept confirmare a primirii banilor de la partea vătămată.

Prin urmare, în baza celor expuse instanța ajunge la concluzia de a aprecia critic declarațiile părții vătămate Apreotesei \*\*\*\*\* , care nu a declarat circumstanțe certe și incontestabile privind prezența în acțiunile inculpatului Moldovanu \*\*\*\*\* a elementelor constitutive infracțiunii de escrocherie, considerente din care le respinge și nu le va pune la baza prezentei hotărâri. Din împotrivă, prin conținutul său factologic declarațiile părții vătămate demonstrează existența relațiilor civile între partea vătămată și inculpat, prin care acesta din urmă a fost în imposibilitate să execute obligațiile asumate în termenul prevăzut de părți.

În altă ordine de idei, instanța va respinge declarațiile martorului Apreotesei \*\*\*\*\* , care în cadrul ședinței de judecată nu a comunicat instanței careva circumstanțe care ar demonstra existența elementelor constitutive a componenței de infracțiune-escrocheria, comunicând următoarele: ”...îl cunoaște pe Moldovanu \*\*\*\*\* , nu sunt în nici-o relație, pe Apreotesei \*\*\*\*\* îl cunoaște, este soțul ei. În anul 2018 **a decis să confecționeze un mobilier și a apelat la Moldovanu \*\*\*\*\* pentru a confecționa bucătăria, dulap la cazan și un dulap la garderobă, au convenit** care este valoarea totală a serviciilor, 2200 euro era inițial, **a achitat o arvună în sumă de 960 euro a fost achitat în luna ianuarie 2018 a promis că într-o lună jumătate va fi gata pe la sfârșitul lunii februarie. Pe la începutul lunii februarie a făcut careva schimbări la mobilier a adăugat niște polițe și atunci Moldovanu \*\*\*\*\* a spus că schimbările care a introdus vor costa 350 euro și în total trebuia să**

achite 2550 euro. Până a făcut schimbările aceste el a cerut un avans în mărime de 500 euro care a fost transmis. Era în așteptare la mobilier, și nici la sfârșit de martie, aprilie nu era gata. Soțul de mai multe ori contacta pe Moldovanu \*\*\*\*\* și de fiecare dată spunea că de azi pe mânie că trebuie să vină să monteze mobila, a transmis și hota ca să fie montată direct. De câte ori suna soțul el spunea că până seara va veni și nu a mai venit. Prin luna mai el **împreună cu persoana cu care lucra domnul Nicolae pe care îl cunoștea că a comandat la el ușile în apartament, dar Moldovanu \*\*\*\*\* a venit și a montat ușile și acolo și l-a cunoscut**, a rămas mulțumiți de ușile montate și în luna mai a venit Moldovanu cu domnul Nicolae și a recunoscut că a greșit că a întârziat, dar comanda va fi făcută să mai dea 1000 euro ca să finalizeze montarea comenzii, domnul Nicolae a asigurat că el se va ține de cuvânt că este tânăr, întru final le-a convins și a transmis 1000 euro la acei 1460 deja transmiși și în 3 săptămâni trebuie să fie montată bucătăria care deja era făcută doar trebuia să fie strânsă și puse mecanismele și montată. După care din nou peste 3 săptămâni iar a început să-l apeleze și spunea că bucătăria este deja gata la depozit dar fizic nu reușește să vină să monteze și spunea că vine astăzi, vine seara, a durat ceva timp până s-au decis să se adreseze la poliție. El îi asigura că este gata, dar nu a fost montat. A transmis suma de 2460 euro și nu a fost montat nimic. După ce s-au adresat la poliție el spunea că vine și montează că totul este gata și a spus să vină, **a venit și a montat niște carcace doar din partea bucătăriei puse haotic, nu coincidea dulap cu dulap, sunt poze la materialele cauzei, mobila ceia a fost demontată total pentru că meșterii care au făcut mobila au spus că cu ea nu este posibil de lucrat. A fost demontată toată, a fost transmis avocatului că a fost demontată mobila și prin intermediul avocatului a fost spus ca să vină să ia acele piese că poate le va putea folosi cumva. Ulterior prin intermediul avocatului a primit suma de bani 50 000 lei, s-au adresat la un alt antreprenor ca să execute comanda care nu s-a făcut..., ...cerere de reziliere a contractului față de Moldovanu \*\*\*\*\* din câte cunoaște s-a transmis așa o cerere. A fost solicitat restituirea sumei de bani de multe ori de la inculpat până a se adresa la poliție”**.

Astfel, analizând minuțios declarațiile martorului Apreotesei \*\*\*\*\* instanța stabilește că martorul acușării de fapt a declarat instanței circumstanțe care se conturează în relații civile, născute între soțul acesteia Apreotesei \*\*\*\*\* și Moldovanu \*\*\*\*\*, însă care nu cad sub incidența legii penale ci sunt reglementate de legea civilă, nu a declarat circumstanțe care ar reflecta manopere frauduloase utilizate de către inculpat în vederea convingerii părții vătămate de a lua o decizie, care circumstanțe au fost prezentate ca adevărate sau ca mincinoase a unei fapte adevărate, în privința naturii, de către inculpat în coraport cu partea vătămată, prin ce s-a manifestat comportamentul viclean a inculpatului, în ce a constat ”plan bine determinat” a inculpatului, invocat prin rechizitoriu. Din aceste considerente instanța va aprecia critic declarațiile martorului acușării Apreotesei \*\*\*\*\* și le va respinge.

În altă ordine de idei, instanța reține că circumstanțele descrise *supra*, ce caracterizează componența de infracțiune prevăzută de art.190 alin.(1) Cod penal, nu au fost comunicate nici de martorul Linte Nicolae, care lucra împreună cu inculpatul, declarând în sensul învinuirilor formulate următoarele: ”...pe Moldovanu \*\*\*\*\* îl cunoaște, cândva a făcut cu el niște lucrări, nu sunt rude și nici prieteni. Pe Apreotesei \*\*\*\*\* îl cunoaște, au efectuat uși lui. A făcut uși la Apreotesei \*\*\*\*\* și careva pretenții nu au fost. Cunoaște că după ce a efectuat ușile a fost luată o comandă de mobilă de la Apreotesei \*\*\*\*\*, a aflat asta mai apoi. Nu cunoaște dacă a făcut mobila, sau dacă a primit arvuna. Cunoaște că a luat comandă și apoi a fost chemat la poliție că a efectuat o înșelăciune. Nu a fost prezent când Moldovanu \*\*\*\*\* a primit arvună. Nu a recomandat pe Moldovanu \*\*\*\*\* că este o persoană de încredere..., ...nu a efectuat măsurări pentru mobilierul la partea vătămată Apreotesei \*\*\*\*\*. Nu ține minte dacă a fost prezent la transmiterea banilor pentru mobilier, cu \*\*\*\*\* Moldovanu a arendat un garaj pentru efectuarea ușilor, mobilă cu el nu efectua. În acel

garaj la acel moment nu a făcut mobilă Moldovanu \*\*\*\*\*. La Apreotesei \*\*\*\*\* a fost acasă cu Moldovanu \*\*\*\*\* și a spus că trebuie să termine bucătărie pentru că au fost luați bani. A crezut că probabil va termina lucrarea dacă sa apucat de ea. Pentru el Moldovanu \*\*\*\*\* era un meșter și lemnar. Nu cunoaște când Moldovanu \*\*\*\*\* a restituit suma. Cunoaște că a întors banii înapoi dar când a întors nu cunoaște. Susține declarațiile de astăzi cu privire la faptul că nu a văzut că în prezența lui de către Apreotesei \*\*\*\*\* a fost transmisă suma de 1000 euro..., ...cu Moldovanu \*\*\*\*\* a avut 2-3 proiecte împreună la care nu au fost probleme. Moldovanu \*\*\*\*\* era un specialist bun, se descurca bine, el tot îl ajuta pe el. După ce s-au despărțit cu Moldovanu \*\*\*\*\* știe că era tot în domeniu, dar ei nu erau împreună. **Moldovanu \*\*\*\*\* avea arendat un atelier și activa încă o perioadă.** În afară de Apreotesei a recomandat pe Moldovanu unei persoane de la Râșcânovca că trebuie să efectueze un dulap dar nu cunoaște cu ce s-a terminat. Nu a auzit că alte persoane să aibă pretenții față de Moldovanu \*\*\*\*\* că nu-și execută lucrările..., ...a cunoscut locul unde Moldovanu \*\*\*\*\* confecționa mobilă, el se ocupa cu mobila. **El o confecționa ultima dată pe str. Uzinelor 15, din câte cunoaște el era un atelier...**, ...careva piese din mobila care urma a fi confecționată de către Moldovanu \*\*\*\*\* pentru Apreotesei \*\*\*\*\* nu a văzut”.

Astfel, analizând declarațiile martorului Linte Nicolae, instanța atestă că acesta a declarat circumstanțe de fapt care confirmă că inculpatul avea o activitatea care aducea profit, locul atelierului acestuia, l-a caracterizat ca un specialist bun, activând împreună o perioadă. Totodată, instanța atestă lipsa informațiilor care ar demonstra caracterul ilegal a acțiunilor inculpatului Moldovanu \*\*\*\*\* în coraport cu partea vătămată.

Nu în ultimul rând, instanța stabilește că caracterul penal al acțiunilor inculpatului Moldovanu \*\*\*\*\* nu a fost demonstrată nici prin mijloace de probă cercetate în cadrul ședinței de judecată, care de fapt conțin informații ce țin de încheierea contractului civil, condițiile de contractare, obligațiile asumate, termenul de executare a obligațiilor, precum și obiectul și prețul contractual, iar în acest sens se face trimitere la conținutul *procesului-verbal de cercetare la fața locului din 11.06.2019, însoțit de planșa cu imagini*, acțiune procesuală în cadrul căreia obiectul cercetării a constituit apartamentul nr.35, amplasat pe adresa mun. Chișinău, or. Sângera, str. 31 August 7/3, care se află la etajul 7 a blocului locativ (f.d.21-27), *copiei recipisei* semnată de către învinutului Moldovanu \*\*\*\*\* prin care se menționează că a primit comanda de mobilă de la partea vătămată în sumă de 2550 EURO (350 Euro+2 200 Euro) și prin care se obligă să finiseze lucrările până la 24.02.2018 (f.d.32), precum și conținutul *contractului de antrepriză din 08.05.2018*, încheiat între Moldovanu \*\*\*\*\* , în calitate de antreprenor și Apreotesei \*\*\*\*\* , în calitate de client, obiectul contractului fiind efectuarea lucrărilor privind-mobila de bucătărie, lemn masiv, MDF, șponat, dulap cupe+2 vitrine, lemn masiv, MDF, șponat, dulap cazan, lemn masiv, MDF, șponat, prețul lucrărilor constituie suma de 2 550 EURO (f.d.33-34).

Prin urmare, apreciind conținutul declarațiilor părții vătămate Apreotesei \*\*\*\*\* și a martorilor acuzării Apreotesei \*\*\*\*\* și Linte Nicolae, precum și mijloace materiale de probă anexate la materialele cauzei, supuse analizei *supra*, prin conținutul său factologic nu confirmă săvârșirea faptei prejudiciabile de escrocherie, incriminate inculpatului Moldovanu \*\*\*\*\* , or prin probele cercetate se constată cu certitudine doar faptul că între inculpatul Moldovanu \*\*\*\*\* și partea vătămată Apreotesei \*\*\*\*\* a existat un raport juridic civil. Mai mult ca atât, analizând conținutul declarațiilor depuse în cadrul cercetării judecătorești de către partea vătămată și martorii acuzării, instanța de judecată reiterează că aceștia din urmă nu au comunicat careva informații ce țin de existența manoperelor frauduloase de către inculpat în vederea obținerii bunurilor de la partea vătămată Apreotesei \*\*\*\*\* , informații cu privire la însușirea ilegală de către acesta a bunurilor.

Ca rezultat, instanța reține poziția apărării privind nevinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii incriminate, inculpatul Moldovanu \*\*\*\*\* în ședința de judecată, declarațiile care au fost date citirii în ședința de judecată.

Astfel, potrivit conținutului *procesului-verbal de audiere a bănuitului din 20.06.2019*, Moldovanu \*\*\*\*\* vina în comiterea infracțiunii imputate nu a recunoscut, declarând următoarele: *”...aproximativ cu un an în urmă a luat o comandă în confecționarea unei mobile de bucătăria de la dl Apreotesei \*\*\*\*\*. Costul aproximativ a comenzii atunci constituia suma de 2800 euro. Atunci a primit de la dlui ca avans suma de 2500 euro. Din motiv că a rămas fără atelier, fără lucrări și a avut oarecare probleme de producere nu a putut până în ziua de astăzi finiseze comanda dată până la 100%. Bucătăria dată este montată, însă nu este finisată până la urmă. Toată această perioadă de timp ei au vorbit la telefon cu dl \*\*\*\*\* , niciodată nu a avut intenție de a sustrage mijloace financiare de la dlui pentru nevoi personale. Până la ziua de astăzi are intenția de a termina comanda până la capăt. El de la dlui a luat o hotă + o oglindă, aceste lucruri se află la el, în cutie sigilată, la necesitate poate să le returneze. Ele au fost luate la el ca să vopsească oglinda în altă culoare iar hota pentru a fi montată în dulapul special pentru ea. Atelierul în care activa în momentul acela, care era închiriat de el se afla la adresa Meșterul Manole 18/2. Atelierul dat era închiriat de către Bodrug Igor, dar de fapt activau împreună unde achita și el arenda. În acel moment aveau 3 persoane la lucru, însă la acel moment când s-a închis atelierul a pierdut relațiile cu ei. La moment articolele de mobilă care lipsesc de la bucătărie se află în alt atelier, situat pe str. Uzinelor 15. Cu privire la restituirea lucrărilor în termeni, a anunțat partea vătămată care erau la curent. Totodată dumnealui nu i-a plăcut culoarea la blat, pe care trebuie să o schimbe”.*(f.d.48-49).

Instanța apreciază declarațiile inculpatului ca fiind veridice, pertinente, concludente și utile, care se completează și coroborează cu conținutul mijloacelor de probă cercetate în cadrul ședinței de judecată, cu documentele anexate, precum și declarațiile martorului Linte Nicolae, care a confirmat circumstanțe ce țin de existența atelierului, adresa acestuia, desfășurarea unei activități în domeniul confecționării mobilierului.

Astfel, prin probele cercetare, instanța de judecată atestă faptul că circumstanțele invocate de inculpat privind natura tranzacției încheiate cu partea vătămată Apreotesei \*\*\*\*\* , înțelegerea, obligațiile asumate, precum și lipsa intenției de a nu-și respecta angajamentele asumate și-au găsit confirmare în cadrul cercetării judecătorești, instanța constatând existența **relațiilor civile** între inculpat și partea vătămată, soluționarea căroră care nu cade sub incidența legii penale.

În concluzie, fiind apreciate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședința de judecată instanța constată că acestea nu demonstrează potrivit principiului *dincolo de orice dubiu rezonabil* vinovăția inculpatului Moldovanu \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzută de art.190 alin.(1) din Cod penal, escrocheria, adică **dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, de comportamentul viclean, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.**

În continuare, în contextul **încadrării juridice a faptei** incriminate, instanța de judecată stabilește că prin fapta comisă Moldovanu \*\*\*\*\* nu a atentat la *obiectul juridic special* al infracțiunii de escrocherie care are un caracter complex: *obiectul juridic principal*-îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile; *obiectul juridic secundar*-îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere.

*Obiectul material* al infracțiunii specificate îl reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

La caz, obiectul material pretins al infracțiunii reprezintă suma bănească, care a fost transmisă de către partea vătămată inculpatului pentru confecționarea mobilei, care de fapt, reieșind din acțiunile concludente ulterioare a inculpatului, s-a dovedit că acesta din urmă nu avea intenția de a nu executa obligațiile asumate prin contractul de antrepriză, încheiat la data de 08 mai 2018.

*Latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute la art.190 alin.(1) din Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni: a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică sustragere; b) acțiunea adiacentă, care constă în inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, actului juridic anulabil, încheierea căruia a fost determinată și de comportamentul dolosiv și viclean al inculpatului; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial considerabil; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Subsecvent, potrivit prevederilor pct.22-24 a **Deciziei de inadmisibilitate a Curții Constituționale RM a sesizării nr.152g/2018 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 190 alin.(1) din Codul penal**, în care se stabilește că „...Textul „inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean” conduce la ideea că consimțământul victimei este viciat la momentul încheierii actului juridic prin manopere frauduloase comise cu intenție de către autorul infracțiunii. Autorul îi creează victimei o reprezentare falsă a realității..., ...**Neexecutarea obligațiilor care derivă dintr-un contract încheiat nu poate fi calificată ca infracțiune de escrocherie dacă nu s-a stabilit că sau folosit manopere frauduloase față de creditorul obligației până la și pentru încheierea contractului..., ... nimeni nu poate fi privat de libertatea sa din simplul motiv că nu este în măsură să execute o obligație contractuală...**”.

La fel, pentru întrunirea elementelor laturii obiective a escrocheriei este importantă stabilirea conținutului acțiunii adiacente. Din textul dispoziției alin.(1) art.190 din Cod penal se deduce că această acțiune trebuie să îndeplinească următoarele trei condiții: - să se exprime în inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane; - această inducere în eroare să fie săvârșită prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau; -ca mincinoasă a unei fapte adevărate în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, care a produs daune considerabile.

Prezența scopului de sustragere o demonstrează următoarele circumstanțe: situația financiară dificilă a inculpatului care ”și-a asumat” angajamentul la momentul încheierii tranzacției, lipsa unei activități aducătoare de beneficii, îndreptate spre încasarea mijloacelor bănești necesare onorării angajamentului, maniera de comportament pe care a manifestat-o făptuitorul după ce i-au fost transmise bunurile (banii), circumstanțe care în prezenta speță nu au fost stabilite.

Infracțiunea specificată la art.190 alin.(1) din Cod penal este o *infracțiune materială*. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință.

*Latura subiectivă* a infracțiunii analizate se manifestă, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - cel de cupiditate.

Instanța notează că primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie **doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul de a le sustrage și nu avea intenția să-și onoreze**

**angajamentul asumat**, circumstanțe care în prezenta speță nu au fost demonstrate de partea acuzării.

*Subiectul* infracțiunii specificate la art.190 alin. (1) din Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, nu a fost stabilită întrunirea elementelor infracțiunii de escrocherie în acțiunile lui Moldovanu \*\*\*\*\*, dar a fost constatat că circumstanțele de fapt care au avut loc în prezenta speță cad sub incidența relațiilor civile.

Subsidiar, instanța notează că specificul relațiilor care planează limita dintre normele civile și normele penale este foarte sensibil și necesită a fi tratat cu o maximă diligență, având în vedere consecințele care pot fi generate ca urmare a constatării lor și anume răspunderea civilă sau răspunderea penală.

Astfel, pentru a cădea sub incidența legii penale și anume a prevederilor art.190 din Codul penal, sustragerea bunurilor de către făptuitor sub condiția unui angajament, trebuie să fie însoțită încă **de la momentul obținerii de fapt** al acestor bunuri de scopul făptuitorului de a nu-și onora angajamentul. **Nu orice imposibilitate de a onora un angajament din partea unei persoane ce a obținut bunurile altei persoane implică aplicabilitatea legii penale, în detrimentul legii civile. Este esențial de a constata rea-credința făptuitorului, fraudă acestuia, lipsa intenției de a-și onora angajamentele, atitudinea acestuia față de angajamentul propriu-zis și față de obligațiile acestuia.** Respectiv, comportamentul inculpatului și circumstanțele legate de anturaj, activitatea acestuia vin să contureze fie lipsa dorinței de a-și onora obligațiile și intenția frauduloasă față de partea vătămată, fie o imposibilitate de executare a obligațiilor asumate care nu a fost generată de un scop de cupiditate, ci de o consecință a vulnerabilității relațiilor civile. Prin urmare, reieșind din comportamentul inculpatului Moldovanu \*\*\*\*\* până la momentul obținerii de facto a bunurilor materiale al infracțiunii, coroborat cu acțiunile acestuia după primirea bunului, instanța atestă faptul că acțiunile acestuia nu cad sub incidența legii penale și anume art.190 alin.(1) din Cod penal.

În contextul celor stabilite, instanța menționează că potrivit art.390 alin.(1) din Cod de procedură penală *Sentința de achitare se adoptă dacă: 1) nu s-a constatat existența faptei infracțiunii; 2) fapta nu a fost săvârșită de inculpat; 3) fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii; 4) fapta nu este prevăzută de legea penală; 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.*

În concluzie, în baza acelor expuse, luând în considerare învinuirea formulată în privința inculpatului Olărescu Virgiliu raportată la cumulul de probe cercetat în ședința de judecată, instanța va emite în privința acestuia o sentință de achitare, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Subsidiar, instanța notează că reieșind din concluziile instanței cu privire la emiterea în privința inculpatului Moldovanu \*\*\*\*\* a unei sentințe de achitare, se resping cererile părții apărării cu privire la încetarea procesului penal în legătură cu împăcarea părților, privind aplicarea amnistiei.

#### **Cu referire la acțiunea civilă, repararea prejudiciului.**

Instanța de judecată notează că, în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 10), 11), 13), 14) și 15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; ce trebuie să se facă cu corpurile delictive; cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

În acest sens instanța reține că, de către partea vătămată Apreotesei \*\*\*\*\*, recunoscut în calitate de partea civilă prin ordonanța din 07.06.2019 (f.d.8) a fost declarat despre un prejudiciu material în sumă de 52 508,80 lei.

În cadrul examinării cauzei, la data de 17.09.2020, partea civilă Apreotesei \*\*\*\*\* a depus o acțiune civilă, prin care a solicitat încasarea din contul inculpatului în beneficiul părții vătămate sumei în mărime de 2 460 EURO, transmise pentru confecționarea mobilei, echivalentul în valuta națională constituie suma în mărime de 49 817,6 lei, încasarea contravalorii a oglinzii transmise lui Moldovanu \*\*\*\*\* pentru vopsire în suma de 420 lei, precum și încasarea din contul inculpatului în beneficiul părții vătămate a prejudiciului moral în sumă de 50 000 lei. (f.d.151-152).

La data de 19.09.2022, partea civilă Apreotesei \*\*\*\*\* a formulat o acțiune civilă prin care a concretizat pretențiile sale în sensul majorării acestora, solicitând încasarea din contul inculpatului în beneficiul părții vătămate sumei în mărime de 3 900 EURO, ceea ce constituie diferența între suma achitată la 02.04.2022 în mărime de 6 400 EURO și cea restituită de pîrîtul în mărime de 50 000 lei, ceea ce constituie suma de 2500 euro, în rest cerințele rămân neschimbate și anume încasarea contravalorii a oglinzii transmise lui Moldovanu \*\*\*\*\* pentru vopsire în suma de 420 lei, precum și încasarea din contul inculpatului în beneficiul părții vătămate a prejudiciului moral în sumă de 50 000 lei. (f.d.223-224).

În contextul acțiunii civile formulate instanța reține că este relevant de a face trimitere la prevederile art.387 alin.(2) din Cod de procedură penală, potrivit căroră *În cazul cînd se dă o sentință de achitare, instanța: 1) respinge acțiunea civilă dacă nu s-a constatat existența faptei incriminate sau fapta nu a fost săvârșită de inculpat; 2) nu se pronunță asupra acțiunii civile dacă inculpatul a fost achitat pentru că nu sînt întrunite elementele infracțiunii sau există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei, prevăzute în art.35 al Codului penal.*

Prin urmare, raportând circumstanțele faptice la prevederile legale ce guvernează speța, reieșind din concluziile instanței cu privire la nevinovăția inculpatului Moldovanu \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzută de art.190, alin.(1) Cod penal din motivul că nu s-a constatat existența faptei incriminate, instanța de judecată, în baza art.387 alin.(2) pct.1) Cod de procedură penală va respinge acțiunea civilă formulată de Apreotesei \*\*\*\*\* împotriva inculpatului Moldovanu \*\*\*\*\* privind încasarea prejudiciului material și moral.

*Cu referire la cheltuielile judiciare* instanța de judecată reține, că atât din conținutul rechizitoriului, dar și în ședința de judecată, acuzatorul de stat nu a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare.

*Cu referire la măsura preventivă*, reieșind din prevederile art.395, alin.(1), pct.5), art.175, alin.(2) din Cod de procedură penală, precum și din concluziile instanței cu privire la nevinovăția inculpatului Moldovanu \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzută de art.190, alin.(1) din Cod penal, instanța ajunge la concluzia de a nu aplica în privința inculpatului careva măsuri preventive.

În conformitate cu prevederile art.art. 382-387, 390, alin.(1), pct1), 392-394, 396, 397 din Cod de procedură penală, instanța de judecată,

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se achită **Moldovanu \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) din Codul penal, din motivul că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Se respinge acțiunea civilă formulată de Apreotesei \*\*\*\*\* împotriva lui Moldovanu \*\*\*\*\* privind încasarea prejudiciului material, în ordinea prevederilor art.387, alin.(2), pct.1) Cod de procedură penală.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței**  
**Judecător**

**Ana CUCERESCU**

---



