

Dosarul nr.3-2250/2019
12-3-27566-14052019

HOTĂRÎRE **În numele Legii**

19 octombrie 2020

mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău(sediul Rîșcani),
Președintele ședinței, judecător Liudmila Holevițaia,
Grefier Daniel Jioară,
cu participarea:
Reprezentantului reclamantului, avocatului Ariadna Suveica(Dodi),
Reprezentanților pârîtului – AGEPI, Daniela Costin, Elena Dadu,
Reprezentantului pârîtului – ”Efes Vitanta Moldova Brewery”SA, avocatului Ion Popa,

examinînd în ședința de judecată publică cererea de chemare în judecată a reclamantului SC”Heineken România”SA împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova, ÎM”Vitanta Moldova Brewery”SA privind contestarea actului administrativ individual defavorabil, anularea mărcii,

c o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces:

Reclamantul – SC”Heineken România”SA, prin intermediul avocatei Ariadna Suveica(Dodi), împuternicită în baza mandatului din 15 martie 2019(f.d.2), la data de 23 aprilie 2019, s-a adresat în Judecătoria Chișinău(sediul Rîșcani) cu cerere de chemare în judecată împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova(în continuare, AGEPI) și împotriva ÎM”Vitanta Moldova Brewery”SA, prin care a solicitat:

- anularea hotărârilor Comisiei de Contestatii a AGEPI din 18.04.2018 (privind marca *****) și din 17.07.2018 (privind mărcile *****, *****, *****, *****) și *****) ca fiind ilegale în fond;

- anularea mărcilor nr.*****, înregistrată la ***** pentru produse și servicii din clasele ***** din Clasificarea Internațională a Produselor și Serviciilor *****; nr.*****, nr.*****) și nr.*****, înregistrate la ***** pentru produse din ***** *****.

În argumentarea acțiunii a menționat că, SC Heineken Romania S.A. este unul dintre liderii pieței berii și cidrului din România, deținând ***** situate în *****, *****, *****) si *****) și având un larg portofoliu de mărci naționale și regionale, precum *****, *****, *****, *****, *****) etc.. SC Heineken Romania S.A. face parte din grupul de companii *****) „Heineken International” și se numără printre cei mai importanți producători de bere din lume, având o gamă largă de mărci cu notorietate mondială, printre care HEINEKEN, *****, *****) *****, *****) ș.a. Indică că mai multe detalii despre reclamant pot fi văzute pe pagina web *****)

Consemnează că, reclamanta este în România și în alte țări titulară a unui număr considerabil de mărci înregistrate pentru produse din ***** („Bere”), dintre care menționează doar mărci ce

conțin elementul verbal „*****”: nr.***** ***** NATUR ***** , nr.121098 ***** PREMIUM NATUR ***** și nr.119180 ***** PREMIUM NATUR ***** . La 18 martie 2014 pârâta Efes Vitanta Moldova Brewery S.A., întreprindere ***** a depus spre înregistrare la AGEPI cererea de înregistrare a mărcii nr. depozit ***** ***** , iar la 06 aprilie 2015 - cererile de înregistrare a mărcilor nr. depozit ***** ***** ***** , ***** ***** ***** și ***** ***** ***** .

Reclamantul a fost de la bun început împotriva înregistrării acestor mărci, interesul fiind legat de următorul factor.

Relatează că, atât reclamantul, cât și compania „Heineken International” produc nu numai bere obișnuită, dar și ***** , adică amestec de bere și limonadă sau bere și suc de fructe. A se vedea în Anexa 4 imagini ale produselor ***** ***** , ***** Natur ***** , ***** ***** , ***** ***** , ***** ***** .

În calitatea sa de producător, reclamantul dorește să se asigure că termenii generici, uzuali, folosiți în industria berii din Republica Moldova și de pe plan internațional, cum este cazul cuvântului ***** , sunt liberi pentru a putea fi utilizați de către orice terț interesat să își desfășoare activitatea pe această piață, conform bunelor practici stabilite între agenții economici. În acest sens, reclamantul ale cărei produse sunt prezente și pe piața berii din Republica Moldova, își justifică interesul în formularea prezentei acțiuni, pentru a se asigura că nu există mărci înregistrate care ar veni în contradicție cu legislația în vigoare și ar putea constitui un impediment în activitatea sa desfășurată în Republica Moldova, dar și în activitatea altor competitori.

Având în vedere interesul expus mai sus, în conformitate cu Legea nr.38/2008 pentru Protecția Mărcilor, la 24 august 2015 reclamantul a depus la AGEPI, prin intermediul mandatarilor autorizați din cadrul Agenției ***** S.R.L., observații împotriva cererilor de înregistrare a mărcilor nr. depozit ***** ***** ***** , ***** ***** ***** și ***** ***** ***** . Respectând întocmai prevederile art.7 al Legii, la 12 noiembrie 2014 și la 16 februarie 2016 Direcția (Departamentul) Mărci și Design Industrial a AGEPI a emis avize provizorii de respingere a înregistrării mărcii ***** și, respectiv, a înregistrării mărcilor ***** ***** , ***** ***** și ***** ***** . La 24 februarie 2015 și la 5 iunie 2017 au fost emise decizii definitive de respingere, care au lăsat în vigoare motivele expuse în avizele provizorii.

Declară că, ”Efes Vitanta Moldova Brewery”SA a depus la Comisia de Contestații a AGEPI contestații împotriva tuturor celor patru decizii definitive. La 5 iulie 2016 reclamantul a depus la Comisia de Contestații punctul său de vedere în legătură cu decizia privind cererea de înregistrare a mărcii ***** , menționând că decizia este corectă și corespunde Legii. La 18 aprilie 2018 și la ***** Comisia de Contestații a AGEPI a emis hotărâri de acceptare a înregistrării în calitate de marcă a denumirilor ***** și respectiv ***** ***** , ***** ***** și ***** ***** . Astfel, cererile de înregistrare au devenit mărci, înregistrate sub nr.***** , nr. ***** , nr.***** și nr.***** .

Reclamantul solicită anularea acestor mărci, la fel ca și anularea hotărârilor Comisiei de Contestații a AGEPI, prin care s-a dispus înregistrarea acestor mărci ca fiind înregistrate cu încălcarea flagrantă a Legii.

Invocând prevederile articolelor 7, 21 alin.(1) lit.a) din Legea privind protecția mărcilor, menționează că atât avizele provizorii, cât și deciziile definitive de respingere, emise de către Direcția (Departamentul) Mărci și Design Industrial al AGEPI au fost adoptate în strictă conformitate cu prevederile legale precitate, fiind întemeiate pe motivele absolute de refuz, reglementate de art.7 al Legii. În acest sens, citează deciziile Direcției (Departamentului) Mărci și Design Industrial al AGEPI, după cum urmează: cu referire la marca ***** : „Se respinge cererea

de înregistrare a mărcii ***** solicitată pentru produsele/serviciile din ***** (mai târziu corectat în *****), ***** deoarece este constituită exclusiv dintr-un cuvânt ***** (băutură slab alcoolică (1,8%), un cocktail de bere și limonadă, în raport de 50/50 sau 60/40), lipsit de caracter distinctiv, care poate servi în comerț pentru a indica specia unor produse și servicii solicitate (art.7(1) lit. b) c) din legea nr. 38/2008) și totodată ar putea induce în eroare consumatorul în privința celorlalte produse și servicii (art.7(1)g din Legea nr.38/2008”.

Cu referire la *marca* ***** *****: în urma examinării dosarului /.../ emitem următoarea decizie: 1. Se consideră întemeiată observația depusă în conformitate cu art.39 din Legea nr.38/2008 privind protecția mărcilor, 2. Se respinge cererea de înregistrare a mărcii ***** ***** pentru produsele din *****, deoarece desemnarea solicitată este constituită exclusiv dintr-o îmbinare de cuvinte ***** (băutură slab alcoolică (1,8%), un cocktail de bere și limonadă, în raport de 50/50 sau 60/40) și ***** (greșfrut) lipsită de caracter distinctiv, care poate servi în comerț pentru a indica specia unor produse solicitate (art.7(1) b, c din Legea nr.38/2008 privind protecția mărcilor) și totodată ar putea induce în eroare consumatorul în privința celorlalte produse (art.7(1)g din Legea nr. 38/2008 privind protecția mărcilor).

Cu referire la *marca* ***** *****: în urma examinării dosarului /.../ emitem următoarea decizie: 1. Se consideră întemeiată observația depusă în conformitate cu art.39 din Legea nr.38/2008 privind protecția mărcilor, 2. Se respinge cererea de înregistrare a mărcii ***** ***** pentru produsele din *****, deoarece desemnarea solicitată este constituită exclusiv dintr-o îmbinare de cuvinte ***** (băutură slab alcoolică (1,8%), un cocktail de bere și limonadă, în raport de 50/50 sau 60/40) și *****, lipsită de caracter distinctiv, care poate servi în comerț pentru a indica specia unor produse solicitate (art.7(1)b, c din Legea nr.38/2008 privind protecția mărcilor) și totodată ar putea induce în eroare consumatorul în privința celorlalte produse (art.7(1)g din Legea nr.38/2008 privind protecția mărcilor).

Cu referire la *marca* ***** *****: în urma examinării dosarului /.../ emitem următoarea decizie: 1. Se consideră întemeiată observația depusă în conformitate cu art.39 din Legea nr.38/2008 privind protecția mărcilor, 2. Se respinge cererea de înregistrare a mărcii ***** ***** pentru produsele din *****, deoarece desemnarea solicitată este constituită exclusiv dintr-o îmbinare de cuvinte ***** (băutură slab alcoolică (1,8%), un cocktail de bere și limonadă, în raport de 50/50 sau 60/40) și *****, lipsită de caracter distinctiv, care poate servi în comerț pentru a indica specia unor produse solicitate (art.7(1)b, c din Legea nr.38/2008 privind protecția mărcilor) și totodată ar putea induce în eroare consumatorul în privința celorlalte produse (art.7(1)g din Legea nr.38/2008 privind protecția mărcilor).

Consideră reclamantul că poziția Direcției (Departamentului) Mărci și Design Industrial a fost pe deplin întemeiată, întrucât corespunde sută la sută literei și spiritului Legii, precum și practicii dintotdeauna a AGEPI. Cuvintele ***** , ***** (adică „fără alcool”), ***** și ***** sunt elemente verbale descriptive ce nu pot fi înregistrate în calitate de marcă, conform motivelor absolute expuse în art.7 al Legii.

Cât privește ***** , susține că, într-adevăr, după cum afirmă și examinatorii AGEPI, acest cuvânt indică în mod direct un tip de bătură, și anume o combinație de bere și limonadă sau bere și sucuri de fructe. ***** este o băutură originară din Bavaria, Germania, de la începutul sec.XX, a cărei rețetă a constat la început dintr-o combinație de 50% bere și 50% limonada, dar cu timpul raportul dintre bere și limonadă sau dintre bere și sucuri de fructe s-a schimbat, variind de la producător la producător. Băutura ***** este astăzi foarte populară în multe țări, printre care Germania, Austria, Cehia, Ungaria, Slovacia, Slovenia, Croația, Ucraina, Polonia, Olanda,

denumirii ***** și celorlalte denumiri ce conțin acest cuvânt. Este vorba deci de un generic folosit de diverși producători, inclusiv de reclamant și de pîrîtul "Efes Vitanta Moldova Brewery"SA, adică un cuvânt prin care producătorii, printre care și pîrîtul, informează publicul despre caracteristicile produsului: amestec de bere și limonadă sau de bere și suc de fructe. Acest cuvânt indică conținutul produsului, și nu originea comercială, care poate fi diferită de la producător la producător. Faptul că ***** este un tip de băutură este confirmat de către Serviciul Vamal al Republicii Moldova, scrisoarea nr.28/06-18627 din 6.11.2018, în care Serviciul Vamal informează: „clasificarea băuturii de tip „*****” se efectuează la Capitolul 22 al Nomenclurii Combinat”.

Conform art.7(1) din Lege, „se refuză înregistrarea: /.../ b) mărcilor care sunt lipsite de caracter distinctiv; c) mărcilor constituite exclusiv din semne ori din indicații ce pot servi în comerț pentru a desemna specia, calitatea, cantitatea, destinația, valoarea, originea geografică, timpul fabricării produsului/.../”.

Astfel, inițial pîrîtul – AGEPI, și anume examinatorii Direcției (Departamentului) Mărci și Design Industrial din cadrul AGEPI au apreciat în mod corect că elementul verbal ***** este descriptiv și lipsit de caracter distinctiv, întrucât indică direct o „specie”, un „tip” de băutură, utilizarea căruia în comerț este comună. În același timp examinatorii apreciaseră corect și faptul că denumirea depusă spre înregistrare va induce în eroare consumatorii privind celelalte produse solicitate din *****. Într-adevăr, dacă acest cuvânt s-ar folosi pentru alte produse din ***** decât ***** (de exemplu apă minerală, kvas, băuturi pe bază de zer, esențe pentru fabricarea băuturilor etc), ar exista riscul ca publicul să fie indus în eroare în ce privește natura produsului pus în vânzare, să creadă că este vorba de o băutură din bere și limonadă, ceea ce nu ar corespunde realității. Astfel, refuzul inițial bazat și pe art.7(1) g („induce în eroare consumatorul în privința celorlalte produse”) a fost și el justificat. Decizia Direcției (Departamentului) Mărci și Design Industrial fusese luată în strictă conformitate cu legislația Republicii Moldova și cu cea a Uniunii Europene.

Aduce un exemplu din experiența Oficiului Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală, exemplu care confirmă justetea deciziei Direcției (Departamentului) Mărci și Design Industrial privind cererea de înregistrare a mărcii *****. La 17 decembrie 2013 firma Carlsberg Breweries A/S, DK a depus cererea de înregistrare a Mărcii Europene nr.012273041 ***** pentru următoarele produse din *****: Bere; bere aromatizată sau combinată cu băuturi nealcoolice. Oficiul European a respins această cerere în temeiul art.7(1)(b),(c) și (g) ale Regulamentului Mărcilor Uniunii Europene: a) marca este descriptivă, b) lipsită de caracter distinctiv, c) induce în eroare în ce privește celelalte produse. Menționează că, articolele invocate de autoritatea europeană corespund articolelor 7(1)b,c și g ale Legii nr.38/2008 a Republicii Moldova. Subliniază, de asemenea, că întreprinderea Carlsberg Breweries nu a contestat acest refuz bazat pe motive absolute. În ciuda tuturor normelor legislative în vigoare, contrar întregii practici naționale și internaționale și în pofida evidențelor, AGEPI (Comisia de Contestatăii) a acceptat revendicarea contestatarului (pîrîtului "Efes Vitanta Moldova Brewery"SA), a abrogat decizia Departamentului Mărci, Modele și Desene Industriale și a acceptat înregistrarea mărcii ***** pentru totalitatea produselor și serviciilor cuprinse în clasele *****.

Remarcă că AGEPI este o autoritate care prestează servicii în conformitate cu „Sistemul de Management al Calității ISO 9001:2015, ceea ce garantează calitate în concordanță cu standardele internaționale. În acest context, la 1 octombrie 2018 AGEPI a lansat „Ghidul de examinare a cererilor de înregistrare a mărcilor”, care poate fi accesat pe site-ul AGEPI și care prezintă publicului practica AGEPI privind aplicarea Legii nr.38/2008 (numit în continuare

Ghid). Conform Ghidului, „în sensul art.7 alin.(1) liLb) din Legea nr.38/2008, la aprecierea caracterului distinctiv al mărcii se va ține cont de următoarele momente: „ - distinctivitatea trebuie să fie apreciată în raport cu produsul sau serviciul, de care urmează să-l identifice; - existența caracterului distinctiv trebuie apreciată la momentul constituirii depozitului; - distinctivitatea nu trebuie confundată cu noutatea produsului sau serviciului; /.../; - caracteristicile mărcii trebuie să permită consumatorilor să aprecieze produsul sau serviciul ca provenind de la un anumit producător/prestator de servicii; - se va considera că un semn sau un element al unui semn nu este distinctiv, dacă descrie produsele și serviciile propriu-zise sau caracteristicile acestora (calitatea, valoarea, scopul, proveniența etc.) ”.

Fiind de acord cu unul dintre argumentele ”Efes Vitanta Moldova Brewery”SA, AGEPI afirmă: „într-adevăr, nu există niciun cuvânt în limba română de acest sens sau similar acestuia, acesta fiind de origine străină, care în traducere din limba germană ar înseamnă „ciclist, cicliști,, /... / Conform sursei Wikipedia, în afara semnificației menționate mai sus, această denumire reprezintă și „bere amestecată,,/... / „este cunoscut și în calitate de nume de familie,,. Argumentul că denumirea ***** nu există în dicționarul limbii române este total irelevant. Dicționarul nu atestă, de exemplu, nici cuvintele „Sangria” (băutură spaniolă), „araka” (băutură osetină), „zubrowka” (băutură poloneză), „limoncello” (băutură italiană) sau „ouzo” (băutură grecească), însă aceasta nu înseamnă că astfel de băuturi nu ar exista în general sau pe piața moldovenească în particular. „Dat fiind faptul că noțiunea „*****” are mai multe semnificații, Comisia consideră că nu se poate afirma cu certitudine că semnul solicitat este descriptiv în raport cu unele produse revendicate, adică reprezintă un semn exclusiv ce poate servi în comerț pentru a desemna specia unor produse, conform cerințelor prevăzute în art.7(1)c /... /, nu se poate afirma că semnul este lipsit de caracter distinctiv în raport cu produsele, serviciile revendicate (art.7(1)b /... /”, consemnează că afirmația de mai sus vine în contradicție cu practica AGEPI. Faptul că denumirea „*****” mai are și alte sensuri decât cel de „bere amestecată” nu are nicio relevanță în contextul de față, deoarece, după cum scrie în Ghid, distinctivitatea semnului „trebuie să fie apreciată în raport cu produsul, iar produsul la care se raportează cuvântul „*****” înregistrat ca marcă se referă în mod nemijlocit la băutura ce se conține în sticlă, adică la *****. În legătură cu situații ca cea analizată, Ghidul indică direct: „Faptul că dicționarul nu atestă cuvântul sau, dacă îl atestă, acesta are mai multe semnificații, nu exclude ca semnul să fie considerat lipsit de caracter distinctiv pentru produsele sau serviciile desemnate”, AGEPI afirmă în continuare: „Comisia reține argumentele contestatarului ce țin de percepția acestui semn sub aspect vizual și semantic din partea consumatorului în momentul procurării produselor (produse de consum curent), de aceea, într-adevăr, posibilitatea asocierii semnului „*****” doar cu semnificația reținută de examinare este redusă, deși este cunoscută originea acestui cuvânt străin (povestea berii - berea cicliștilor)”. Incredibil, dar după această logică, e de părere că afirmația de mai sus ar trebui înțeleasă în felul următor: în momentul cumpărării, consumatorii procură un amestec de bere și limonadă, adică un ***** (conform informației de pe ambalaj), dar în majoritatea lor asociază respectivul cuvânt nu cu conținutul din sticla procurată, ci cu... sensul german de „ciclist” sau cu un oarecare nume de familie din Germania. Totodată, menționează că percepția vizuală a cuvântului ***** așa cum este el scris pe ambalaj (cu litere stilizate) nu are nici cea mai mică legătură cu faptul că acest cuvânt este descriptiv în sine și indică tipul băuturii din interiorul sticlei. Afirmația: „Comisia constată că conform rezultatelor căutării în /... / Google nu s-a depistat că acest semn se utilizează în circuitul comercial din Republica Moldova de careva producători ca un semn ce desemnează categoria unor băuturi”. Este de neînțeles această afirmație odată ce AGEPI cunoaște din materialele dosarului despre comercializarea berii de tip

***** în Republica Moldova. Fraza: „Comisia reține materialele prezentate de contestatar, care confirmă că organismele de certificare competente nu au emis certificate de conformitate pentru produsele „*****” provenite din străinătate, până la data de depozit a cererii examinate (2014.03.18) /... / Dimpotrivă, contestatarul a demonstrat faptul utilizării acestui semn, începând din iunie 2014/.../, iar prezența pe piață a produselor marcate cu semnul „*****” asigură capacitatea de a lega aceste produse de solicitantul acestei mărci”. Și în continuare: „Ținând cont de utilizarea intensivă a acestui semn pe parcursul mai multor ani / ... / Comisia constată că, de fapt, consumatorul mediu autohton asociază acest semn cu compania /... /Efes Vitanta Moldova Brewery, /.../ care este solicitantul semnului examinat”. Consideră că este vorba de o distorsionare a lucrurilor. Faptul că un anumit organism de certificare (din mai multe existente) nu a putut confirma că a eliberat certificate de conformitate pentru acest produs până la data de depozit nu are vreo legătură logică cu chestiunea descriptivității unui termen. AGEPI a luat în calcul prezența produselor Efes Vitanta începând cu iunie 2014, dar... nu a ținut cont de faptul că existența caracterului distinctiv, după cum se arată și în Ghid, trebuie apreciată la momentul constituirii depozitului. Or, în momentul constituirii depozitului - 18 martie 2014 - pârața încă nici nu începuse vânzările. Mai mult, conform scrisorii Serviciului Vamal nr.28/11-10372 din 01.07.2016, oferite chiar de pîrît, produse ***** importate de alți producători au existat în circuitul comercial al Republicii Moldova încă din 2006, deci cu mult înainte de data depozitului: „conform bazei de date a Serviciului Vamal, produse cu denumirea „*****” au fost importate în perioada 01.01.2006-18.03.2014”. În același timp, după cum reiese din materialele dosarului, odată ce pe piața Republicii Moldova mai există și alți producători de ***** , de exemplu „Beermaster”, „Baltica”, „*****” ș.a., fapt confirmat chiar de participanții la sondajul comandat de ”Efes Vitanta Moldova Brewery”SA, afirmațiile AGEPI precum că „prezența pe piață a produselor marcate cu semnul „*****” asigură capacitatea de a lega aceste produse” anume „de solicitantul acestei mărci și că publicul asociază semnul doar cu ”Efes Vitanta Moldova Brewery”SA pur și simplu nu corespund adevărului. „Comisia reține rezultatele sondajului /.../, potrivit căruia 80% din respondenți afirmă că produsele marcate cu semnul „*****” își au originea în Republica Moldova și că „*****” este o marcă de produs care aparține companiei EFES. De asemenea, aproximativ 70% dintre respondenți cunosc marca „*****” din anul 2014, în raport cu o băutură, iar sub 90% - că aceasta este o marcă de băutură alcoolică slabă și peste 80% cunosc că în componența acesteia intră bere și suc”.

SC”Heineken România”SA reține următoarele: Sondajul a fost efectuată de către Centrul AXA la comanda Pârâtei - ”Efes Vitanta Moldova Brewery”SA și, potrivit acestuia a avut drept „scop principal să arate dacă consumatorul autohton face diferență dintre produsul ***** și marca de produs *****”. Scopul cercetării a fost de la bun început unul fals - este ca și cum s-ar comanda un studiu pentru a vedea dacă publicul face diferență între produsul BERE și...marca de produs BERE! Întrebările adresate respondenților au fost formulate în mod tendențios și cu încălcarea normelor eticii elementare. Aduce câteva exemple: „ Din ceea ce cunoașteți, ***** este o marcă de băutură? „***** este o băutură... ? ”, „ Care produse sau mărci ale companiei Efes Vitanta Moldova cunoașteți sau ați consumat? „ Când pentru prima dată ați auzit sau ați consumat Chisinau *****? „ Unde credeți că se produce acest tip de băutură ”, „ Care sunt denumirile de ***** produse în RM de către Efes Vitanta Brewery? ” etc. Luate cumulativ și fiind combinate cu celelalte, întrebările de mai sus au fost evident formulate în așa fel încât să se obțină anume rezultatul dorit de ”Efes Vitanta Moldova Brewery”SA: de a arăta că publicul nu mai face diferență dintre tipul de băutură și denumirea de produs(ca marcă comercială). De fapt, este vorba de o veritabilă mistificare. În condițiile când ”Efes Vitanta Moldova Brewery”SA a

desfășurat o activă campanie de publicitate pentru produsul de tip ***** (produs poziționat ca ceva „nou”, ceea ce nici nu era adevărat în momentul lansării campaniei), este firesc ca multă lume să asocieze această denumire într-o măsură mai mare cu Pârâta ”Efes Vitanta Moldova Brewery”SA decât cu alte întreprinderi din piață. Cu toate acestea, chiar conform rezultatelor sondajului, o parte dintre consumatori leagă acest cuvânt nu numai de Pârâtă, dar și de alți producători, locali și străini: „Beermaster”, „Baltica” și chiar... „*****”; iar barmanul din clipul publicitar lansat de Pârâtă ”Efes Vitanta Moldova Brewery”SA afirmă clar că prima dată a băut așa ceva în Germania!

Atrage atenția că, publicul nu cunoaște subtilitățile juridice legate de astfel de noțiuni ca „termen descriptiv” sau „marcă” (în sensul juridic atribuit de Lege), prin urmare introducerea în întrebări a cuvântului „marcă” concomitent cu cuvintele „denumire”, „tip de băutură”, „produs” a avut intenția să suprapună, să substituie înțelesurile cuvintelor, să deruteze respondenții și, astfel, să fie obținut rezultatul dorit de beneficiar, adică de Pârâtă ”Efes Vitanta Moldova Brewery”SA. Sondajul a fost efectuat în decembrie 2016, deci cu doi ani și jumătate după constituirea depozitului cererii de înregistrare a mărcii *****; comanda însăși a cercetării a constituit o încălcare a normelor, întrucât chestiunea distinctivității este strâns corelată cu data depozitului, așa cum se arată și în Ghid. Este regretabil că AGEPI nu numai că a acceptat sondajul ca „probă” în procedura de contestație, dar și îl citează în sprijinul hotărârii sale, chiar dacă înțelege perfect că, indiferent de rezultatele unui sondaj, Legea nu permite înregistrarea în calitate de marcă a unui cuvânt descriptiv (de exemplu WHISKY la categoria Băuturi alcoolice, ROCHIE la categoria îmbrăcăminte, PORTOCALĂ la categoria Fructe etc.).

Citează din Ghid: „Un semn verbal care constă doar din informații despre caracteristicile produselor și serviciilor, va fi refuzat. De exemplu, semnele menționate mai jos sunt lipsite de caracter distinctiv, deoarece pur și simplu indică la produsele sau serviciile solicitate și nu vor fi percepute de către consumator în calitate de mărci: - AUTOMOBIL - pentru vehicule; - MASĂ - pentru mobilă; - PENSIE - pentru servicii financiare etc.. Astfel, cuvântul sau cuvintele din care constă o marcă necesită să fie analizate în raport cu produsele sau serviciile pentru care se solicită înregistrarea acesteia”. Afirmă că, AGEPI a trecut totodată cu vederea unele rezultate care vin în directă contradicție cu concluziile sale: a) 87,5% din respondenți susțin că ***** este o... băutură alcoolică slabă, iar 88,7% afirmă că este o băutură în componența căreia intră bere și 82,3% - suc de fructe, b) o parte din public consideră că ***** nu este un produs autohton, ci o băutură importată din România, Ucraina, Rusia sau alte țări, c) 32,8% din cetățeni cunosc băutura „Bocikovoe *****”, 19,3% cunosc produsul „***** Wibbier *****”.

Cu alte cuvinte, chiar potrivit sondajului, evidențiază că o parte considerabilă de consumatori nicidecum nu percep cuvântul ***** ca pe ceva legat nemijlocit de Republica Moldova și/sau nemijlocit de Pârâta Efes Vitanta. Este curios și faptul că 79,8% din respondenți (din care 51,1% sunt femei) consumă bere rar și foarte rar, cu toate acestea 84,3% din respondenți... cunosc denumirea *****. În același timp reamintește că, după cum arată Ghidul, distinctivitatea nu trebuie confundată cu noutatea produsului. De exemplu, dacă cineva ar introduce pentru prima oară în circuitul comercial o băutură specifică altei țări, denumirea aceluia produs va fi un termen descriptiv și nu se va putea pretinde ca ea să fie înregistrată ca marcă în vederea obținerii exclusivității. De asemenea, Comisia de Contestații a acceptat înregistrarea celorlalte trei mărci disputate, la ***** , cu specificarea ca „dreptul exclusiv nu se va extinde asupra elementelor verbale ***** , ***** și ***** .

Și în aceste cazuri este încălcată Legea, deoarece toate cuvintele luate aparte sau împreună au caracter descriptiv. Nu se poate înregistra ca marcă ***** ***** , la fel cum nu se poate

înregistra, de exemplu, VIN SEC, VOTCĂ CU ZMEURĂ, BERE BLONDĂ. Așadar, enunță că ***** este un tip de băutură, nu o marcă în sensul consfințit de Lege, și anume: marca este „orice semn /.../ care servește la individualizarea și deosebirea produselor și/sau serviciilor unei persoane fizice sau juridice de cele ale altor persoane fizice sau juridice”. Prin înregistrarea cuvântului ***** ca marcă la categoria Bere a fost comisă o gravă încălcare a Legii, o sfidare a unuia dintre principiile de bază ale sistemului național și mondial de protecție a proprietății intelectuale. Acest semn nu îndeplinește funcția esențială prevăzută de Lege - aceea de a permite consumatorilor să distingă fără confuzie un produs al unui producător de cel al altui producător. Or, după cum a arătat mai sus, este vorba de o băutură produsă de numeroase întreprinderi, prin urmare, denumirea tipului de băutură nu se poate în principiu asocia doar cu o singură entitate juridică.

Reține în această ordine de idei și explicațiile din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova „Cu privire la aplicarea unor prevederi cde legislației în domeniul protecției mărcilor”. Plenul atrage atenția instanțelor de judecată: „Semne lipsite de caracter distinctiv. 33. Se va considera că un semn sau un element al unui semn nu este distinctiv, dacă descrie exclusiv produsele și serviciile propriu-zise sau caracteristicile acelor produse și servicii (cum ar fi calitatea, valoarea, scopul, proveniența etc.) și/sau dacă utilizarea lui în comerț este comună pentru acele produse și servicii. /... / 36. Instanțele de judecată vor avea în vedere că/... / Termenii ce fac parte din terminologia specializată, care desemnează caracteristicile relevante ale produselor și serviciilor, trebuie considerați descriptivi. În aceste cazuri, nu trebuie să se demonstreze că sensul termenului poate fi identificat imediat de consumatorii relevanți, cărora li se adresează produsele și serviciile. Este suficient ca termenul să poată fi utilizat sau înțeles de o parte a publicului relevant, drept o descriere sau o caracteristică a produselor sau serviciilor revendicate. De asemenea, contrar Legii și practicii de zi cu zi, AGEPI a acceptat înregistrarea mărcii ***** și la alte produse cuprinse în ***** , în afară de Bere și ***** , și anume: „Ape minerale și gazoase și alte băuturi nealcoolice; băuturi din fructe și sucuri de fructe; siropuri și alte preparate pentru fabricarea băuturilor”. Menționează că, inițial, examinatorul din cadrul Direcției (Departamentului) Mărci și Design Industrial a apreciat corect faptul că denumirea ***** va induce în eroare consumatorii privind celelalte produse solicitate din ***** - a se vedea art.7(1)g din Lege („induce în eroare consumatorul în privința celorlalte produse”).

Menționează că, într-adevăr, după cum s-a spus mai sus, dacă acest cuvânt s-ar folosi pentru alte produse din ***** decât ***** , ar exista riscul ca publicul să fie înșelat în ce privește natura produsului. Iar dacă AGEPI ar fi acceptat înregistrarea doar pentru Bere și ***** , situația ar fi fost cu totul absurdă - marca ***** înregistrată pentru produsul... ***** - de aceea AGEPI a decis să accepte și celelalte produse din ***** , ascunzându-se după o frază lipsită de consistență juridică: „Comisia consideră că desemnarea „*****” este foarte cunoscută consumatorului mediu, fiind percepută în asociere cu compania EFES, de aceea nu este în măsură de a influența consumatorul, de a-l induce în eroare în privința naturii celorlalte produse sau a serviciilor revendicate, conform art.7(1)g din Legea nr.38/2008”. Este ca și cum s-ar accepta înregistrarea mărcii WHISKY pentru celelalte produse din ***** - Vodcă, Vin, Brandy, Cognac etc. Totodată marca ***** urmează a fi anulată nu numai pentru toate produsele cuprinse în ***** , dar și pentru serviciile din clasa ***** acestea fiind revendicate de Pârătă cu intenția vădită de a interzice terților comercializarea produselor marcate cu denumirea respectivă. Este evident că ”Efes Vitanta Moldova Brewery”SA a înregistrat marca ***** în mod abuziv, cu scopul de a monopoliza piața și de a împiedica alți producători de ***** să producă și să comercializeze această băutură în Republica Moldova.

Invocă că, reclamantul a fost informat recent că Pârâta "Efes Vitanta Moldova Brewery" SA care deja a trimis o scrisoare de avertizare firmei „Beermaster” S.A. din Bălți, care de asemenea produce *****. Avându-se în vedere faptul că desemnarea ***** este în prezent înregistrată ca marcă pe numele Pârâtei (la fel ca și celelalte trei mărci), Reclamanta se află în imposibilitatea de a beneficia de dreptul legitim de a comercializa propriile produse în Republica Moldova. Aceasta justifică o dată în plus interesul legitim al Reclamantei în promovarea prezentei acțiuni. Acțiunile Pârâtei constituie și o încălcare a Legii Concurenței, care în art.5(1) stipulează: „Sunt interzise, fără a fi necesară o decizie prealabilă în acest sens, /.../ orice practici concertate (denumite în continuare acorduri) care au ca obiect sau efect împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței pe piața Republicii Moldova sau pe o parte a acesteia”. Indică că, AGEPI a emis o decizie care deja are ca efect practici anticoncurențiale de limitare sau împiedicare a accesului pe piață și a libertății exercitării concurenței de către alte întreprinderi, ceea ce este interzis de Legea Concurenței, însă această lege interzice, prin art.12 „, orice acțiuni sau inacțiuni ale autorităților și instituțiilor administrației publice centrale sau locale care restrâng, împiedică sau denaturează concurența, precum: / ... / b) stabilirea de condiții discriminatorii sau acordarea de privilegii pentru activitatea întreprinderilor, în cazul în care acestea nu sînt prevăzute de lege; c) stabilirea de interdicții sau restricții, neprevăzute de lege, pentru activitatea întreprinderilor”.

În același timp, conform art.5(5) „Dacă s-a stabilit că un acord are ca obiect împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței, existența unor efecte anticoncurențiale nu trebuie demonstrată de către Consiliul Concurenței pentru a constata că există o restrângere a concurenței în sensul prezentei legi”. În opinia reclamantului, circumstanțele elucidate supra, demonstrează cu lux de amănunte că hotărârile emise de Comisia de Contestații a AGEPI, contestate în speță, sunt ilegale în fond ca fiind emise contrar prevederilor imperative ale legii, și anume: a art.7 alin.(1) lit.b) și lit. c) din Legea nr.38 - motiv pentru care acestea urmează a fi anulate în temeiul art.26 alin.(1) lit.a) din Legea contenciosului administrativ. Pentru aceleași motive, înregistrarea „contrar prevederilor art.7”, urmează a fi anulate, în temeiul art.21 alin.(1) lit b) din Legea nr.38 și mărcile contestate. În altă ordine de idei, opinează că circumstanțele pricinii atestă și rea-credința a Pârâtei "Efes Vitanta Moldova Brewery" SA, manifestată în momentul depunerii cererilor de înregistrare a mărcilor contestate. În acest, context, atrage atenția asupra următoarelor circumstanțe de fapt și de drept:

În drept, conform art.9 alin.(1) din Codul Civil, toate persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile cu bună-credință, în acord cu Legea /.../ și bunele moravuri.

Art.21 alin.(1) lit.b) din Legea nr.38 statuează că în cazul în care solicitantul a acționat cu rea-credință în momentul depunerii cererii de înregistrare a mărcii, această marcă va fi declarată nulă în urma depunerii cererii de anulare, depuse la judecătoria în a cărei jurisdicție este sediul AGEPI, sau a unei cereri reconvenționale într-o acțiune de apărare a drepturilor, depuse la aceeași instanță.

La anularea mărcii pe motivul înregistrării ei cu rea-credință se va ține cont în special de faptul dacă marca înregistrată este utilizată pentru produse care generează conflict cu o altă marcă sau dacă titularul mărcii înregistrate utilizează marca doar în scop de blocaj.

Marca se consideră ca fiind înregistrată cu rea-credință în cazul în care, la momentul depunerii cererii de înregistrare a ei, solicitantul știa sau putea ști că pe piața Republicii Moldova se utilizează o asemenea marcă, cu bună-credință, de către altă persoană, pentru produse și/sau servicii identice sau similare cu cele pentru care marca a fost depusă spre înregistrare ori că sînt

promovate sau se negociază promovarea/plasarea produselor și/sau serviciilor identice sau similare cu cele pentru care marca a fost depusă spre înregistrare marcate cu o asemenea marcă, care este anterioară și care beneficiază de protecție și se bucură de renume cel puțin într-un stat parte la Convenția de la Paris sau la Acordul de instituire a Organizației Mondiale a Comerțului, iar prin utilizarea mărcii înregistrate se creează un risc de confuzie cu marca anterioară sau fără motive justificate se profită de renumele acesteia.

În fapt, precizează că scrisoarea Serviciului Vamal nr.28/11-10372 din 01.07.2016, oferite chiar de Pârâta "Efes Vitanta Moldova Brewery"SA, atestă că produsele ***** importate de alți producători au existat în circuitul comercial al Republicii Moldova încă din 2006, deci cu mult înainte de data depozitului: „conform bazei de date a Serviciului Vamal, produse cu denumirea „***** ” au fost importate în perioada 01.01.2006-18.03.2014. Pârâta, fiind un mare producător și comerciant din același segment de piață, nu putea să nu știe despre produsele *****. Mai mult: Anterior Pârâta "Efes Vitanta Moldova Brewery"SA a săvârșit o serie de acțiuni de rea-credință împotriva Reclamantei. De exemplu, Pârâta a înregistrat cu rea-credință marca nr.***** *****, preluată din portofoliul Reclamantei, marcă anulată însă prin hotărârea Judecătoria Chișinău(sediul Râșcani), menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău (dosarul 2a-2626/17). De asemenea, Pârâta "Efes Vitanta Moldova Brewery"SA a depus spre înregistrare alte mărci ce aparțin Reclamantei: cererea nr. depozit ***** ***** și cererea nr. depozit nr. ***** *****; ambele cereri sunt respinse. Consideră că circumstanțele de fapt, relatate de curând, învederează reau-credința Pârâtei "Efes Vitanta Moldova Brewery"SA, care a înregistrat în calitate de marcă cuvântul ***** , ce indică un gen de băutură, cu scopul de a bloca concurenții și a monopoliza producerea și comercializarea băuturii ***** pe piața RM. În aceste circumstanțe, reclamantul consideră că situația conflictuală dintre ea și Pârâta "Efes Vitanta Moldova Brewery"SA trebuie luată în considerație de către instanță, întrucât reclamantul este îndreptățit să considere că înregistrarea mărcilor din seria ***** este un act îndreptat în particular și împotriva intereselor sale, nu numai împotriva intereselor tuturor altor jucători de pe piața berii, în general.

În cadrul ședințelor judecătorești, reprezentantul reclamantului a susținut acțiunea în sensul formulat, reiterându-și argumentele expuse în scris.

Pîrîtul – Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, nu a recunoscut acțiunea reclamantului și a solicitat respingerea acesteia ca neîntemeiată. În referința prezentată instanței(Vol.I,f.d.151-157), a invocat următoarele argumente întru respingerea acțiunii: *referitor la procedura de depunere și examinare a cererii de înregistrare a mărcii verbale ***** nr.depozit ***** din 18.03.2014* menționează că, aceasta a fost depusă spre înregistrare de către EFES VITANTA MOLDOVA BREWERY S.A., întreprindere ***** , str.***** , Chișinău, Republica Moldova, pentru produsele și serviciile din ***** - bere; ape minerale și gazoase și alte băuturi nealcoolice; băuturi din fructe și sucuri de fructe; siropuri și alte preparate pentru fabricarea băuturilor; 35 - publicitate; gestiunea afacerilor comerciale; administrare comercială; lucrări de birou; organizarea expozițiilor în scopuri comerciale; organizarea și desfășurarea prezentărilor comerciale; vânzări angro și cu amănuntul; comercializarea berii; operații de export-import; servicii de comercializare pentru terți prestate de magazine specializate, supermarketuri, hipermarketuri, conform Clasificării internaționale a produselor și serviciilor în scopul înregistrării mărcilor (în continuare - *****). În urma verificării condițiilor de depunere a cererii în conformitate cu art.37(6)a din Legea nr.38-XVI din 29.02.2008 privind protecția

mărcilor (în continuare - Legea nr.38/2008) cererea de înregistrare a mărcii a fost publicată în Buletinul Oficial de Proprietate Industrială (BOPI) nr.5/2014.

În urma examinării dosarului cererii de înregistrare a mărcii, la data de 12.11.2014 a fost emis Avizul provizoriu de respingere a înregistrării mărcii, conform căruia s-a constatat că desemnarea ***** nu poate fi înregistrată în calitate de marcă pentru produsele și serviciile din clasele 33, ***** deoarece este constituită exclusiv dintr-un cuvânt ***** (băutură slab alcoolică (1,8%), un cocktail de bere și limonadă, în raport de 50/50 sau 60/40) lipsit de caracter distinctiv, care poate servi în comerț pentru a indica specia unor produse și servicii solicitate (art.7 (1) b) c) din Legea nr.38/2008) și totodată ar putea induce în eroare consumatorul în privința celorlalte produse și servicii (art.7 (1) g) din Legea nr.38/2008). Iar la data de 24.02.2015 a fost emisă Decizia de respingere a cererii de înregistrare a mărcii fiind menținute motivele de respingere din avizul provizoriu de respingere. Nefiind de acord cu decizia respectivă, la data de 27.04.2015 solicitantul EFES VITANTA MOLDOVA BREWERY S.A., întreprindere ***** a depus contestație împotriva Deciziei Direcției mărci și design industrial din 24.02.2015 privind respingerea totală a cererii de înregistrare a mărcii ***** nr. depozit ***** din 18.03.2014. La data de 19.12.2017, Comisia a constatat că, atât în avizul provizoriu de respingere a cererii, cât și în decizia contestată, examinarea s-a expus pe marginea înregistrării cererii solicitate în privința produselor din ***** și serviciilor din clasa 35 cererea, însă, fiind depusă spre înregistrare pentru produsele din ***** și serviciile din clasa 35. Astfel, la data de 22.02.2018 a fost emisă rectificarea din oficiu a erorii, în temeiul pct.210 din Regulamentul privind procedura de depunere, examinare și înregistrare a mărcilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.488 din 2009.08.13. Examinând contestația respectivă, la data de 18.04.2018 Comisia de Contestații AGEPI a emis hotărârea privind: acceptarea revendicărilor contestatarului; abrogarea Deciziei Departamentului Mărci, Modele și Desene Industrial din 24.02.2015 și acceptarea înregistrării mărcii solicitate pentru totalitatea produselor și serviciilor revendicate în cerere din clasele 32, 35; transmiterea dosarului în Direcția mărci și design industrial pentru continuarea procedurilor.

Specifică că, la data de 14.08.2018 a fost eliberat certificatul de înregistrare a mărcii nr.*****. AGEPI consideră hotărârea Comisiei de Contestații din 18.04.2018 privind cererea de înregistrare a mărcii ***** nr. depozit ***** din 18.03.2014 drept legală și întemeiată din următoarele considerente: Comisia de Contestații a constatat că semnul ***** solicitat conform cererii de înregistrare a mărcii nr. depozit ***** poate fi acceptat spre înregistrare pentru produsele și serviciile revendicate din clasele 32, 35 conform ***** din următoarele considerente. Comisia a constatat că desemnarea solicitată reprezintă un semn verbal, constituit din elementul „*****”. Într-adevăr, nu există nici un cuvânt în limba română de acest gen sau similar acestuia, acesta fiind de origine străină, care în traducere din limba germană ar însemna „ciclist, cicliști” (https://translate.google.com/?hl=ro#de/ro/*****). Conform sursei Wikipedia, în afara semnificației menționate mai sus, această denumire reprezintă și „bere amestecată” [https://de.wikipedia.org/wiki/*****_\(Begriffskl%C3%A4rung\)](https://de.wikipedia.org/wiki/*****_(Begriffskl%C3%A4rung)). Totodată, indică că conform aceleiași surse, s-a constatat că acest cuvânt este cunoscut și în calitate de nume de familie ([https://en.wikipedia.org/wiki/*****_\(surname\)](https://en.wikipedia.org/wiki/*****_(surname))). În acest mod, dat fiind faptul că, noțiunea „*****” are mai multe semnificații, Comisia a considerat că nu se poate afirma cu certitudine că semnul solicitat este descriptiv în raport cu unele produse revendicate, adică reprezintă un semn exclusiv ce poate servi în comerț pentru a desemna specia unor produse solicitate, conform cerințelor prevăzute în art.7 (1) c) din Legea nr. 38/2008. Respectiv, nu se poate afirma că semnul este lipsit de caracter distinctiv în raport cu produsele, serviciile revendicate (art.7 (1) b)

din Legea nr. 38/2008). Comisia a reținut argumentele contestatarului ce țin de percepția acestui semn sub aspect vizual și semantic din partea consumatorului în momentul procurării produselor (produse de consum curent), de aceea, într-adevăr, posibilitatea asocierii semnului ***** doar cu semnificația reținută de examinare este redusă, deși, este cunoscută originea acestui cuvânt străin (povestea berii ***** - berea cicliștilor https://www.freerider.ro/mag/articole/povestea-berii-*****-berea-ciclistilor-91698.html). Totodată, Comisia a constatat că conform rezultatelor căutării în motorul de căutare Google nu s-a depistat că acest semn se utilizează în circuitul comercial din Republica Moldova de careva producători ca un semn ce desemnează categoria unor băuturi. Mai mult ca atât, Comisia a reținut materialele prezentate de contestatar, care confirmă că organismele de certificare competente nu au emis certificate de conformitate pentru produsele „*****” provenite din străinătate, până la data de depozit a cererii examinate (18.03.2014). Dimpotrivă, contestatarul a demonstrat faptul utilizării acestui semn, începând din iunie 2014, iar prezența pe piață a produselor marcate cu semnul ***** asigură capacitatea de a lega aceste produse de solicitantul acestei mărci.

Prin urmare, ținând cont de utilizarea intensivă a acestui semn pe parcursul mai multor ani, atât pentru băuturi non-alcoolice, cât și slab alcoolice, Comisia a constatat că, de fapt, consumatorul mediu autohton asociază acest semn cu compania contestată - EFES VITANTA MOLDOVA BREWERY S.A. (în continuare: EFES), care este solicitantul semnului examinat. În acest context, Comisia a reținut rezultatele sondajului, efectuat conform cerințelor stabilite, potrivit căruia 80% din respondenți afirmă că produsele marcate cu semnul ***** își au originea în Republica Moldova și că ***** este o marcă de produs care aparține companiei EFES. De asemenea, aproximativ 70% dintre respondenți cunosc marca ***** din anul 2014, în raport cu o băutură, iar sub 90% - că aceasta este o marcă de băutură alcoolică slabă și peste 80% cunosc că în componența acesteia intră bere și suc de fructe. În acest context, Comisia a stabilit că semnul revendicat în calitate de marcă deține caracter distinctiv în raport cu produsele, serviciile solicitate, de aceea Comisia a admis argumentele contestatarului în privința faptului că, într-adevăr, semnul solicitat nu poate fi recunoscut ca un semn lipsit de caracter distinctiv și nu cade sub incidența prevederilor art.7 (1) b) din Legea nr.38/2008, fiind capabil să deosebească aceleași produse, servicii sau produse, servicii similare de altele care aparțin diferitor producători de produse/prestatori de servicii. De asemenea, Comisia a considerat că desemnarea ***** este foarte cunoscută consumatorului mediu, fiind perceput în asociere cu compania EFES, de aceea nu este în măsură de a influența consumatorul, de a-l induce în eroare în privința naturii celorlalte produse sau a serviciilor revendicate, conform cerințelor art.7 (1) g) din Legea nr.38/2008.

Prin urmare, ținând cont de cele expuse, precum și de argumentele prezentate, Comisia a considerat că semnul revendicat ***** este capabil să deosebească produsele unei persoane fizice sau juridice de cele ale altei persoane fizice sau juridice, nu desemnează specia unor produse și nu poate induce în eroare consumatorul în privința celorlalte produse, respectiv, poate fi acceptat spre înregistrare în calitate de marcă pentru produsele și serviciile revendicate în cerere din clasele 32, 35 conform *****.

De asemenea, Comisia a luat în considerație și faptul că în alte state același semn verbal a fost înregistrat în calitate de marcă pentru produse din *****, de exemplu: Georgia, Spania, Mongolia, etc..

În privința argumentelor contestatarului privind înregistrarea mărcii solicitate în Georgia și solicitarea de a aplica art.6 ^{quinquies} p.A (1) al Convenției de la Paris, Comisia a constatat că, în primul rând, ținând cont de cerințele prevăzute în articolul citat, materialele anexate la dosar nu

sunt suficiente pentru aplicarea prevederilor articolului dat. În al doilea rând, Comisia a atras atenția că în același articol se prevăd situațiile când mărcile nu se pot înregistra în temeiul acestui articol, și anume, conform art.6^{quinqies} p.B(2): „Mărcile de fabrică sau de comerț la care se referă prezentul articol nu vor putea fi refuzate de la înregistrare sau invalidate decât în următoarele cazuri: 2. când ele sânt lipsite de orice caracter distinctiv sau când sânt compuse exclusiv din semne sau indicații putând să servească, în comerț, pentru a indica felul, calitatea, cantitatea, destinația, valoarea, locul de origine a produselor sau data producției, sau când ele au devenit uzuale în vorbirea curentă sau în practica comercială, cinstită și *****, din țara în care se cere protecția;”. În temeiul materialelor anexate la dosarul cauzei și audierii reprezentantului contestatarului, Comisia a admis revendicarea contestatarului, a abrogat Decizia Departamentului Mărci, Modele și Desene Industrial din 24.02.2015 și a acceptat înregistrarea mărcii ***** conform cererii nr. depozit ***** din 18.03.2014.

*Referitor la procedura de depunere și examinare a cererii de înregistrare a mărcii verbale ***** ***** nr. depozit ***** din 06.04.2015 susține că, aceasta a fost depusă spre înregistrare de către EFES VITANTA MOLDOVA BREWERY S.A., întreprindere *****, str.*****, Chișinău, Republica Moldova, pentru produsele din ***** - bere; ape minerale și gazoase și alte băuturi nealcoolice; băuturi din fructe și sucuri de fructe; siropuri și alte preparate pentru fabricarea băuturilor, conform *****. În urma verificării condițiilor de depunere a cererii în conformitate cu art.37(6) a) din Legea nr.38/2008 cererea de înregistrare a mărcii a fost publicată în *****. După publicarea cererii în BOPI, la data de 24.08.2015 de către Heineken Romania S.A., *****, *****, Str. *****, *****, *****, România, a fost depusă observație prin care se solicita respingerea cererii de înregistrare a mărcii ***** ***** nr. depozit ***** din 06.04.2015, pentru toate produsele solicitate. În urma examinării dosarului cererii de înregistrare a mărcii, la data de 11.02.2016 a fost emis Avizul provizoriu de respingere a înregistrării mărcii, conform căruia s-a constatat că desemnarea ***** ***** nu poate fi înregistrată în calitate de marcă pentru produsele din *****, deoarece este constituită exclusiv dintr-o îmbinare de cuvinte ***** (băutură slab alcoolică (1,8%), un cocktail de bere și limonadă, în raport de 50/50 sau 60/40) și Gpapefruit (grefrut) lipsită de caracter distinctiv, care poate servi în comerț pentru a indica specia unor produse solicitate (art.7(1) b), c) din Legea nr.38/2008) și totodată ar putea induce în eroare consumatorul în privința celorlalte produse (art.7(1) g) din Legea nr.38/2008). Iar la data de 05.06.2017 a fost emisă Decizia de respingere a cererii de înregistrare a mărcii fiind menținute motivele de respingere din avizul provizoriu de respingere.*

Nefiind de acord cu decizia respectivă, la data de 03.08.2017 solicitantul EFES VITANTA MOLDOVA BREWERY S.A., întreprindere ***** a depus contestație împotriva Deciziei Direcției mărci și design industrial din 05.06.2017 privind respingerea totală a cererii de înregistrare a mărcii ***** ***** nr. depozit ***** din 06.04.2015. Examinând contestația respectivă, la data de 17.07.2018 Comisia de Contestații AGEPI a emis hotărârea privind: acceptarea parțială a revendicărilor contestatarului; abrogarea Deciziei Direcției mărci și design industrial din 05.06.2017 și se acceptă înregistrarea mărcii solicitate pentru produsele din ***** „ bere; ape minerale și gazoase și alte băuturi nealcoolice; băuturi din fructe și sucuri de fructe; siropuri și alte preparate pentru fabricarea băuturilor; toate produsele pe bază sau cu conținut de *****”. Dreptul exclusiv nu se va extinde asupra elementului verbal „*****”; transmiterea dosarului în Direcția mărci și design industrial pentru continuarea procedurilor.

Notează că, la data de 12.02.2019 a fost eliberat certificatul de înregistrare a mărcii nr.*****. AGEPI consideră hotărârea Comisiei de Contestații din 17.07.2018 privind cererea de înregistrare a mărcii ***** ***** nr. depozit ***** din 06.04.2015 drept legală și întemeiată din

următoarele considerente: Comisia de Contestații a constatat că semnul solicitat conform cererii de înregistrare a mărcii ***** nr. depozit ***** poate fi acceptat spre înregistrare pentru produsele revendicate din *****, toate produsele pe bază sau cu conținut de *****, din următoarele considerente. Comisia a constatat că desemnarea solicitată reprezintă un semn verbal, constituit din îmbinarea de cuvinte *****. Referitor la elementul „*****” din componența mărcii, prin Hotărârea din 18.04.2018, Comisia a constatat că acesta este pasibil de protecție juridică în calitate de marcă și reiterează următoarele. Într-adevăr, nu există nici un cuvânt în limba română de acest gen sau similar acestuia, acesta fiind de origine străină, care în traducere din limba germană ar însemna „ciclist, cicliști” (https://translate.google.com/7hHro#de/ro/*****). Conform sursei Wikipedia, în afara semnificației menționate mai sus, această denumire reprezintă și „bere amestecată” [https://de.wikimedia.org/wiki/******\(Begriffskl%C3%A4rung\)](https://de.wikimedia.org/wiki/******(Begriffskl%C3%A4rung)) . Totodată, conform aceleiași surse, se constată că acest cuvânt este cunoscut și în calitate de nume de familie ([https://en.wikipedia.org/wiki/******\(sumame\)](https://en.wikipedia.org/wiki/******(sumame))). În acest mod, dat fiind faptul că, noțiunea „*****” are mai multe semnificații, Comisia a constatat că nu se poate afirma cu certitudine că elementul „*****”, și, respectiv, semnul solicitat este descriptiv în raport cu unele produse revendicate, adică reprezintă un semn exclusiv ce poate servi în comerț pentru a desemna specia unor produse solicitate, conform cerințelor prevăzute în art.7(1) c) din Legea nr.38/2008. Respectiv, nu se poate afirma că semnul ***** este lipsit de caracter distinctiv în raport cu produsele revendicate (art.7(1) b) din Legea nr.38/2008). Comisia a reținut și argumentele contestatarului ce țin de percepția semnului „*****” sub aspect vizual și semantic din partea consumatorului în momentul procurării produselor (produse de consum curent), de aceea, într-adevăr, posibilitatea asocierii semnului solicitat ***** doar cu semnificația reținută de examinare este redusă, deși, este cunoscută originea acestui cuvânt străin (povestea berii ***** - berea cicliștilor https://www.ffeerider.ro/mag/articole/povestea-berii-*****-berea-ciclistilor-91698.html). Totodată, Comisia a constatat că conform rezultatelor căutării în motorul de căutare Google nu s-a depistat că acest semn se utilizează în circuitul comercial din Republica Moldova de careva producători ca un semn ce desemnează categoria unor băuturi. Mai mult ca atât, Comisia a reținut materialele prezentate de contestatar, care confirmă faptul utilizării acestui semn, începând din iunie 2014, iar prezența pe piață a produselor marcatei cu semnul „*****” asigură capacitatea de a lega aceste produse de solicitantul acestei mărci.

Relatează că, ținând cont de utilizarea intensivă a seriei „*****” pe parcursul mai multor ani, atât pentru băuturi non-alcoolice, cât și slab alcoolice, Comisia a constatat că, de fapt, consumatorul mediu autohton asociază acest semn cu compania contestată - EFES VITANTA MOLDOVA BREWERY S.A. (în continuare: EFES), care este solicitantul semnului examinat. În acest context, Comisia a reținut rezultatele sondajului, efectuat conform cerințelor stabilite, potrivit căruia 80% din respondenți afirmă că produsele marcate cu semnul „*****” își au originea în Republica Moldova și că „*****” este o marcă de produs care aparține companiei EFES. De asemenea, aproximativ 70% dintre respondenți cunosc marca „*****” din anul 2014, în raport cu o băutură, iar sub 90% - că aceasta este o marcă de băutură alcoolică slabă și peste 80% cunosc că în componența acesteia intră bere și suc de fructe. În acest context, Comisia a stabilit că semnul ***** deține caracter distinctiv în raport cu produsele solicitate, de aceea a admis argumentele contestatarului în privința faptului că, într-adevăr, semnul solicitat nu poate fi recunoscut ca un semn lipsit de caracter distinctiv și nu cade sub incidența prevederilor art.7(1) b) din Legea nr.38/2008, fiind capabil să deosebească aceleași produse de altele, sau produse similare, care aparțin diferitor producători. Totodată, Comisia a considerat că

desemnarea ***** este foarte cunoscută consumatorului mediu, fiind percepută în asociere cu compania EFES. Însă, dat fiind prezența elementului „*****” în componența mărcii (grape-fruit, grepfrut - fruct citric mai mare decât portocala, galben sau roșiatic, cu gust acrișor-amăru, produs de un arbore subtropical (<https://dexonline.ro/definitie/grepfrut>), consumatorul poate fi indus în eroare în privința naturii produselor revendicate, iar conform art.7(1) g) din Legea nr.38/2008: „Se refuză înregistrarea mărcilor care pot induce în eroare consumatorul în ceea ce privește originea geografică, calitatea ori natura produsului și/sau a serviciului”.

Prin urmare, ținând cont de cele expuse, precum și de argumentele prezentate, Comisia a considerat că semnul revendicat ***** este capabil să deosebească produsele unei persoane fizice sau juridice de cele ale altei persoane fizice sau juridice, nu desemnează specia unor produse, dar poate induce în eroare consumatorul în privința naturii produselor solicitate, cu excepția că acestea sunt pe bază sau cu conținut de *****, respectiv, poate fi acceptat spre înregistrare în calitate de marcă pentru produsele revendicate în cerere din ***** conform *****, cu condiția că toate produsele sunt pe bază sau cu conținut de *****. În privința argumentelor contestatarului privind înregistrarea mărcii „*****” în Georgia și solicitarea de a aplica art.6^{quinques} p.A (1) al Convenției de la Paris, Comisia a reiterat că ținând cont de cerințele prevăzute în articolul citat, materialele anexate la dosar nu sunt suficiente pentru aplicarea prevederilor articolului dat. Suplimentar, Comisia a explicat faptul că elementul „*****” din marca solicitată nu poate fi protejat independent cu drept exclusiv în calitate de marcă pe numele unei singure persoane, în temeiul art.10 (1) al Legii nr.38/2008, conform căruia: „Dreptul exclusiv nu se extinde asupra elementelor mărcii care, în conformitate cu prezenta lege, nu pot fi înregistrate independent în calitate de mărci, cum ar fi termenii descriptivi, inclusiv cei cu caracter elogios, precum și asupra elementelor grafice, prezentate prin linii întrerupte sau punctate, cu ajutorul cărora solicitantul indică părțile produsului sau ambalajului care nu sunt revendicate ca părți ale mărcii, cu condiția folosirii loiale a elementelor menționate și a respectării intereselor legitime ale titularului mărcii și ale terților”, adică acest element poate fi prezent în mărcile diferitor producători și niciunul din titularii acestora nu-și poate invoca careva drepturi exclusive, or drepturile exclusive sunt axate pe combinația acestor cuvinte cu alte părți verbale sau figurative contestatarului, Comisia a considerat contestația parțial întemeiată, a abrogat Decizia Direcției mărci și design industrial din 05.06.2017 și a acceptat înregistrarea mărcii solicitate conform cererii nr. depozit ***** din 06.04.2015.

*Referitor la procedura de depunere și examinare a cereri de înregistrare a mărcii verbale ***** nr. depozit ***** din 06.04.2015* specifică că aceasta a fost depusă spre înregistrare de către EFES VITANTA MOLDOVA BREWERY S.A., întreprindere *****, str.*****, Chișinău, Republica Moldova, pentru produsele din ***** - bere; ape minerale și gazoase și alte băuturi nealcoolice; băuturi din fructe și sucuri de fructe; siropuri și alte preparate pentru fabricarea băuturilor conform *****. În urma verificării condițiilor de depunere a cererii în conformitate cu art.37(6) a) din Legea nr.38/2008 cererea de înregistrare a mărcii a fost publicată în *****. După publicarea cererii în BOPI, la data de 24.08.2015 de către Heineken Romania S.A., *****, *****, str.*****, *****, *****, România, a fost depusă observație prin care se solicita respingerea cererii de înregistrare a mărcii ***** nr.depozit ***** din 06.04.2015, pentru toate produsele solicitate. În urma examinării dosarului cererii de înregistrarea mărcii la data de 11.02.2016 a fost emis Avizul provizoriu de respingere a înregistrării mărcii, conform căruia s-a constatat că desemnarea ***** nu poate fi înregistrată în calitate de marcă pentru produsele din *****, deoarece este constituită exclusiv dintr-o îmbinare de cuvinte ***** (băutură slab alcoolică (1,8%), un cocktail de bere și

limonadă, în raport de 50/50 sau 60/40) și *****, lipsită de caracter distinctiv, care poate servi în comerț pentru a indica specia unor produse solicitate (art.7 (1) b), c) din Legea nr.38/2008) și totodată ar putea induce în eroare consumatorul în privința celorlalte produse (art.7 (1) g) din Legea nr.38/2008). Iar la data de 05.06.2017 a fost emisă Decizia de respingere a cererii de înregistrare a mărcii fiind menținute motivele de respingere din în avizul provizoriu de respingere.

Punctează că, nefiind de acord cu decizia respectivă, la data de 03.08.2017 solicitantul EFES VITANTA MOLDOVA BREWERY S.A., întreprindere ***** a depus contestație împotriva Deciziei Direcției mărci și design industrial din 05.06.2017 privind respingerea totală a cererii de înregistrare a mărcii ***** nr. depozit ***** din 06.04.2015. Examinând contestația respectivă, la data de 17.07.2018 Comisia de Contestații AGEPI a emis hotărârea privind: acceptarea parțială a revendicărilor contestatarului; abrogarea Deciziei Direcției mărci și design industrial din 05.06.2017 și se acceptă înregistrarea mărcii solicitate pentru totalitatea produselor revendicate în cerere din *****. Dreptul exclusiv nu se va extinde asupra elementului verbal „*****”; transmiterea dosarului în Direcția mărci și design industrial pentru continuarea procedurilor.

La data de 12.02.2019 a fost eliberat certificatul de înregistrare a mărcii nr. *****. AGEPI consideră hotărârea Comisiei de Contestații din 17.07.2018 privind cererea de înregistrare a mărcii ***** nr. depozit ***** din 06.04.2015 drept legală și întemeiată din următoarele considerente: Comisia de Contestații a constatat că semnul solicitat conform cererii de înregistrare a mărcii nr. depozit ***** poate fi acceptat spre înregistrare pentru produsele revendicate din ***** conform *****, din următoarele considerente. Comisia a constatat că desemnarea solicitată reprezintă un semn verbal, constituit din îmbinarea de cuvinte *****. Referitor la elementul „*****” din componența mărcii, prin Hotărârea din 18.04.2018, Comisia a constatat că acesta este pasibil de protecție juridică în calitate de marcă și a reiterat următoarele.

Într-adevăr, nu există nici un cuvânt în limba română de acest gen sau similar acestuia, acesta fiind de origine străină, care în traducere din limba germană ar însemna „ciclist, cicliști” (https://translate.google.com/?hl=ro#de/ro/*****). Conform sursei Wikipedia, în afara semnificației menționate mai sus, această denumire reprezintă și „bere amestecată” (https://de.wikipedia.org/wiki/*****%28Begriffskl%C3%A4rung%29). Totodată, conform aceleiași surse, se constată că acest cuvânt este cunoscut și în calitate de nume de familie (https://en.wikipedia.org/wiki/*****%28surname%29). În acest mod, dat fiind faptul că, noțiunea „*****” are mai multe semnificații, Comisia a constatat că nu se poate afirma cu certitudine că elementul „*****”, și, respectiv, semnul solicitat este descriptiv în raport cu unele produse revendicate, adică reprezintă un semn exclusiv ce poate servi în comerț pentru a desemna specia unor produse solicitate, conform cerințelor prevăzute în art.7 (1) c) din Legea nr.38/2008. Respectiv, nu se poate afirma că semnul ***** este lipsit de caracter distinctiv în raport cu produsele revendicate (art.7 (1) b) din Legea nr. 38/2008). Comisia a reținut și argumentele contestatarului ce țin de percepția semnului „*****” sub aspect vizual și semantic din partea consumatorului în momentul procurării produselor (produse de consum curent), de aceea, într-adevăr, posibilitatea asocierii semnului solicitat ***** doar cu semnificația reținută de examinare este redusă, deși, este cunoscută originea acestui cuvânt străin (povestea berii ***** - berea cicliștilor (https://www.freerider.ro/mag/articole/povestea-berii-*****-berea-ciclistilor-91698.html)). Totodată, Comisia a constatat că conform rezultatelor căutării în motorul de căutare Google nu s-a depistat că acest semn se utilizează în circuitul comercial din Republica Moldova

de careva producători ca un semn ce desemnează categoria unor băuturi. Mai mult ca atât, Comisia a reținut materialele prezentate de contestatar, care confirmă faptul utilizării acestui semn, începând din iunie 2014, iar prezența pe piață a produselor marcate cu semnul „*****” asigură capacitatea de a lega aceste produse de solicitantul acestei mărci.

Prin urmare, ținând cont de utilizarea intensivă a seriei „*****” pe parcursul mai multor ani, atât pentru băuturi non-alcoolice, cât și slab alcoolice, Comisia a constatat că, de fapt, consumatorul mediu autohton asociază acest semn cu compania contestată - EFES VITANTA MOLDOVA BREWERY S.A. (în continuare: EFES), care este solicitantul semnului examinat. În acest context, Comisia a reținut rezultatele sondajului, efectuat conform cerințelor stabilite, potrivit căruia 80% din respondenți afirmă că produsele marcate cu semnul „*****” își au originea în Republica Moldova și că „*****” este o marcă de produs care aparține companiei EFES. De asemenea, aproximativ 70% dintre respondenți cunosc marca „*****” din anul 2014, în raport cu o băutură, iar sub 90% - că aceasta este o marcă de băutură alcoolică slabă și peste 80% cunosc că în componența acesteia intră bere și suc de fructe. În acest context, Comisia a stabilit că semnul ***** deține caracter distinctiv în raport cu produsele solicitate, de aceea admite argumentele contestatarului în privința faptului că, într-adevăr, semnul solicitat nu poate fi recunoscut ca un semn lipsit de caracter distinctiv și nu cade sub incidența prevederilor art.7 (1) b) din Legea nr.38/2008, fiind capabil să deosebească aceleași produse de altele, sau produse similare, care aparțin diferitor producători. De asemenea, Comisia a considerat că desemnarea ***** este foarte cunoscută consumatorului mediu, fiind percepută în asociere cu compania EFES, de aceea nu este în măsură de a influența consumatorul, de a-l induce în eroare în privința naturii celorlalte produse revendicate, conform cerințelor art.7(1)g) din Legea nr.38/2008.

Prin urmare, precizează că, ținând cont de cele expuse, precum și de argumentele prezentate, Comisia a considerat că semnul revendicat ***** este capabil să deosebească produsele unei persoane fizice sau juridice de cele ale altei persoane fizice sau juridice, nu desemnează specia unor produse și nu poate induce în eroare consumatorul în privința celorlalte produse, respectiv, poate fi acceptat spre înregistrare în calitate de marcă pentru produsele revendicate în cerere din ***** conform *****. În privința argumentelor contestatarului privind înregistrarea mărcii „*****” în Georgia și solicitarea de a aplica art.6^{quinquies} p.A(1) al Convenției de la Paris, Comisia a reiterat că ținând cont de cerințele prevăzute în articolul citat, materialele anexate la dosar nu sunt suficiente pentru aplicarea prevederilor articolului dat.

Suplimentar, Comisia a explicat faptul că elementul „*****” din marca solicitată nu poate fi protejat independent cu drept exclusiv în calitate de marcă pe numele unei singure persoane, în temeiul art.10(1) al Legii nr.38/2008, conform căruia: „Dreptul exclusiv nu se extinde asupra elementelor mărcii care, în conformitate cu prezenta lege, nu pot fi înregistrate independent în calitate de mărci, cum ar fi termenii descriptivi, inclusiv cei cu caracter elogios, precum și asupra elementelor grafice, prezentate prin linii întrerupte sau punctate, cu ajutorul cărora solicitantul indică părțile produsului sau ambalajului care nu sunt revendicate ca părți ale mărcii, cu condiția folosirii loiale a elementelor menționate și a respectării intereselor legitime ale titularului mărcii și ale terților”, adică acest element poate fi prezent în mărcile diferitor producători și niciunul din titularii acestora nu-și poate invoca careva drepturi exclusive, or drepturile exclusive sunt axate pe combinația acestor cuvinte cu alte părți verbale sau figurative. În temeiul materialelor anexate la dosarul cauzei și audierii reprezentantului contestatarului, Comisia a admis revendicarea contestatarului de a înregistra marca, a abrogat Decizia Direcției

mărci și design industrial din 05.06.2017 și a acceptat înregistrarea mărcii solicitate conform cererii nr. depozit ***** din 06.04.2015.

*Referitor la procedura de depunere și examinare a cererii de înregistrare a mărcii verbale ***** nr. depozit ***** din 06.04.2015 susține că aceasta a fost depusă spre înregistrare de către EFES VITANTA MOLDOVA BREWERY S.A., întreprindere *****, str.*****, Chișinău, Republica Moldova, pentru produsele din ***** - bere; ape minerale și gazoase și alte băuturi nealcoolice; băuturi din fructe și sucuri de fructe; siropuri și alte preparate pentru fabricarea băuturilor” conform *****. În urma verificării condițiilor de depunere a cererii în conformitate cu art.37(6) a) din Legea nr. 38/2008 cererea de înregistrare a mărcii a fost publicată în *****. După publicarea cererii în BOPI, la data de 24.08.2015 de către Heineken Romania S.A., *****, *****, str.*****, *****, *****, România, a fost depusă observație prin care se solicita respingerea cererii de înregistrare a mărcii ***** nr. depozit ***** din 06.04.2015, pentru toate produsele solicitate. În urma examinării dosarului cererii de înregistrare a mărcii, la data de 11.02.2016 a fost emis Avizul provizoriu de respingere a înregistrării mărcii, conform căruia s-a constatat că desemnarea ***** nu poate fi înregistrată în calitate de marcă pentru produsele din *****, deoarece este constituită exclusiv dintr-o îmbinare de cuvinte ***** (băutură slab alcoolică (1,8%), un cocktail de bere și limonadă, în raport de 50/50 sau 60/40) și *****, lipsită de caracter distinctiv, care poate servi în comerț pentru a indica specia unor produse solicitate (art.7(1) b, c din Legea nr.38/2008) și totodată ar putea induce în eroare consumatorul în privința celorlalte produse (art.7(1)g) din Legea nr.38/2008). Iar la data de 05.06.2017 a fost emisă Decizia de respingere a cererii de înregistrare a mărcii fiind menținute motivele de respingere din avizul provizoriu de respingere. Nefiind de acord cu decizia respectivă, la data de 03.08.2017 solicitantul EFES VITANTA MOLDOVA BREWERY S.A., întreprindere ***** a depus contestației împotriva Deciziei Direcției mărci și design industrial din 05.06.2017 privind respingerea totală a cererii de înregistrare a mărcii ***** nr. depozit ***** din 06.04.2015. Examinând contestația respectivă, la data de 17.07.2018 Comisia de Contestații AGEPI a emis hotărârea privind: acceptarea parțială a revendicărilor contestatarului; abrogarea Deciziei Direcției mărci și design industrial din 05.06.2017 și se acceptă înregistrarea mărcii solicitate pentru totalitatea produselor revendicate în cerere din *****. Dreptul exclusiv nu se va extinde asupra elementului verbal „*****”; transmiterea dosarului în Direcția mărci și design industrial pentru continuarea procedurilor. La data de 12.02.2019 a fost eliberat certificatul de înregistrare a mărcii nr. *****.*

Autoritatea pârâtă - AGEPI consideră hotărârea Comisiei de Contestații din 17.07.2018 privind cererea de înregistrare a mărcii ***** nr. depozit ***** din 06.04.2015 drept legală și întemeiată din următoarele considerente: Comisia de Contestații a constatat că semnul solicitat ***** conform cererii de înregistrare a mărcii nr. depozit ***** poate fi acceptat spre înregistrare pentru produsele revendicate din ***** conform *****, din următoarele considerente. Comisia a constatat că desemnarea solicitată reprezintă un semn verbal, constituit din îmbinarea de cuvinte *****. Referitor la elementul „*****” din componența mărcii, prin Hotărârea din 2018.04.18, Comisia a constatat că acesta este pasibil de protecție juridică în calitate de marcă și reiterează următoarele. Într-adevăr, nu există nici un cuvânt în limba română de acest gen sau similar acestuia, acesta fiind de origine străină, care în traducere din limba germană ar însemna „ciclist, cicliști” (https://translate.goode.com/71iNro#de/ro/*****). Conform sursei Wikipedia, în afara semnificației menționate mai sus, această denumire reprezintă și „bere amestecată” https://de.wikipedia.org/wiki/*****%28Begriffskl%C3%A4rung%29. Totodată, conform aceleiași surse, se constată că acest cuvânt este cunoscut și în calitate de nume

de familie (https://en.wikipedia.org/wiki/***** (sumame)). În acest mod, dat fiind faptul că, noțiunea „*****” are mai multe semnificații, Comisia a constatat că nu se poate afirma cu certitudine că elementul „*****”, și, respectiv, semnul solicitat este descriptiv în raport cu unele produse revendicate, adică reprezintă un semn exclusiv ce poate servi în comerț pentru a desemna specia unor produse solicitate, conform cerințelor prevăzute în art.7(1)c) din Legea nr.38/2008. Respectiv, nu se poate afirma că semnul ***** este lipsit de caracter distinctiv în raport cu produsele revendicate (art.7(1) b) din Legea nr. 38/2008). Comisia a reținut și argumentele contestatarului ce țin de percepția semnului „*****” sub aspect vizual și semantic din partea consumatorului în momentul procurării produselor (produse de consum curent), de aceea, într-adevăr, posibilitatea asocierii semnului solicitat „*****” doar cu semnificația reținută de examinare este redusă, deși, este cunoscută originea acestui cuvânt străin (povestea berii ***** - berea cicliștilor https://www.freerider.ro/mag/articole/povestea-berii-*****-berea-ciclistilor-91698.html). Totodată, Comisia a constatat că conform rezultatelor căutării în motorul de căutare Google nu s-a depistat că acest semn se utilizează în circuitul comercial din Republica Moldova de careva producători ca un semn ce desemnează categoria unor băuturi. Mai mult ca atât, Comisia a reținut materialele prezentate de contestatar, care confirmă faptul utilizării acestui semn, începând din iunie 2014, iar prezența pe piață a produselor marcate cu semnul „*****” asigură capacitatea de a lega aceste produse de solicitantul acestei mărci.

Prin urmare, ținând cont de utilizarea intensivă a seriei „*****” pe parcursul mai multor ani, atât pentru băuturi non-alcoolice, cât și slab alcoolice, Comisia a constatat că, de fapt, consumatorul mediu autohton asociază acest semn cu compania contestatară - EFES VITANTA MOLDOVA BREWERY S.A. (în continuare: EFES), care este solicitantul semnului examinat. În acest context, Comisia a reținut rezultatele sondajului, efectuat conform cerințelor stabilite, potrivit căruia 80% din respondenți afirmă că produsele marcate cu semnul „*****” își au originea în Republica Moldova și că „*****” este o marcă de produs care aparține companiei EFES. De asemenea, aproximativ 70% dintre respondenți cunosc marca „*****” din anul 2014, în raport cu o băutură, iar sub 90% - că aceasta este o marcă de băutură alcoolică slabă și peste 80% cunosc că în componența acesteia intră bere și suc de fructe. În acest context, Comisia a stabilit că semnul ***** deține caracter distinctiv în raport cu produsele solicitate, de aceea admite argumentele contestatarului în privința faptului că, într-adevăr, semnul solicitat nu poate fi recunoscut ca un semn lipsit de caracter distinctiv și nu cade sub incidența prevederilor art.7(1) b) din Legea nr.38/2008, fiind capabil să deosebească aceleași produse de altele, sau produse similare, care aparțin diferitor producători. De asemenea, Comisia a considerat că desemnarea ***** este foarte cunoscută consumatorului mediu, fiind percepută în asociere cu compania EFES, de aceea nu este în măsură de a influența consumatorul, de a-l induce în eroare în privința naturii celorlalte produse revendicate, conform cerințelor art.7(1)g) din Legea nr.38/2008. Prin urmare, ținând cont de cele expuse, precum și de argumentele prezentate, Comisia a considerat că semnul revendicat ***** este capabil să deosebească produsele unei persoane fizice sau juridice de cele ale altei persoane fizice sau juridice, nu desemnează specia unor produse și nu poate induce în eroare consumatorul în privința celorlalte produse, respectiv, poate fi acceptat spre înregistrare în calitate de marcă pentru produsele revendicate în cerere din ***** conform *****.

În privința argumentelor contestatarului privind înregistrarea mărcii „*****” în Georgia și solicitarea de a aplica art.6 ^{quumquies} p.A (1) al Convenției de la Paris, Comisia a reiterat că,

ținând cont de cerințele prevăzute în articolul citat, materialele anexate la dosar nu sunt suficiente pentru aplicarea prevederilor articolului dat.

Suplimentar, Comisia a explicat faptul că elementul „*****” din marca solicitată nu poate fi protejat independent cu drept exclusiv în calitate de marcă pe numele unei singure persoane, în temeiul art.10(1) al Legii nr.38/2008, conform căruia: „Dreptul exclusiv nu se extinde asupra elementelor mărcii care, în conformitate cu prezenta lege, nu pot fi înregistrate independent în calitate de mărci, cum ar fi termenii descriptivi, inclusiv cei cu caracter elogios, precum și asupra elementelor grafice, prezentate prin linii întrerupte sau punctate, cu ajutorul cărora solicitantul indică părțile produsului sau ambalajului care nu sunt revendicate ca părți ale mărcii, cu condiția folosirii loiale a elementelor menționate și a respectării intereselor legitime ale titularului mărcii și ale terților”, adică acest element poate fi prezent în mărcile diferitor producători și niciunul din titularii acestora nu-și poate invoca careva drepturi exclusive, or drepturile exclusive sunt axate pe combinația acestor cuvinte cu alte părți verbale sau figurative. În temeiul materialelor anexate la dosarul cauzei și audierii reprezentantului contestatarului, Comisia a admis revendicarea contestatarului de a înregistra marca, a abrogat Decizia Direcției mărci și design industrial din 05.06.2017 și a acceptat înregistrarea mărcii solicitate conform cererii nr. depozit ***** din 06.04.2015.

Reieșind din cele expuse, concluzionează că Hotărârile Comisiei de Contestații AGEPI din 18.04.2018 privind marca ***** și din 17.07.2018 privind mărcile ***** *****, ***** ***** și ***** *****, au fost emise reieșind din competența Comisiei, conform prevederilor legii și procedurii stabilite, iar AGEPI în calitatea sa de oficiu național în domeniul proprietății intelectuale a acționat cu bună credință în cadrul aplicării actelor normative respective. Cu privire la constatarea faptului că reclamantul a acționat cu rea-credință în momentul depunerii cererilor de înregistrare a mărcilor ***** nr. depozit ***** din 18.03.2014 (devenită marca nr. *****), ***** ***** nr. depozit ***** din 06.04.2015 (devenită marca nr. *****), ***** ***** nr. depozit ***** din 06.04.2015 (devenită marca nr. *****), ***** ***** nr. depozit ***** din 06.04.2015 (devenită marca nr. *****) remarcă că obligația de a acționa cu bună-credință reiese din prevederile art.9 al Codului Civil al Republicii Moldova.

Conform prevederilor legislației naționale (art.6 al Legii nr.38/2008), precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte, dreptul la marcă poate fi dobândit de orice persoană fizică sau juridică națională sau străină. Legislația în domeniul mărcilor nu impune condiția desfășurării activității de producție, de comerț sau de prestare a serviciilor, la data depunerii cererii de înregistrare a mărcii.

Mai mult ca atât, AGEPI nu este în drept să ceară solicitantului prezentarea informației referitor la activitatea acestuia, la scopul înregistrării, toate acțiunile solicitantului fiind admise reieșind din principiile bunei credințe. În acest sens menționează că Tratatul privind dreptul mărcilor (adoptat la Geneva la 27 octombrie 1994), la care Republica Moldova a aderat prin Hotărârea Parlamentului nr.614- XIII din 27 octombrie 1995 și Tratatul de la Singapore privind dreptul mărcilor (adoptat la Singapore în martie 2006), la care Republica Moldova a aderat prin Legea Republicii Moldova nr.214-XVI din 23 octombrie 2008, care prevăd în art.3(7) și corespunzător în art.3 (4) că: „nici o parte contractantă nu poate cere ca alte condiții decât cele care sunt enunțate la alin. (1)-(4) și (6) să fie îndeplinite în ceea ce privește cererea. În mod special, condițiile următoare nu pot fi pretinse atâta timp cât cererea este în curs de soluționare: ... - indicația conform căreia solicitantul exercită o activitate industrială sau comercială, cât și prezentarea dovezii corespunzătoare”. Respectiv, înregistrarea mărcii se efectuează reieșind din buna-credință a solicitantului. Însă, orice persoană interesele căreia îi sunt afectate de înregistrare

este în drept de a solicita în instanța de judecată anularea înregistrării mărcii, inclusiv din motivul înregistrării acesteia cu rea-credință.

Astfel, conform art.21 (1) b) al Legii nr.38/2008, “Marca se consideră ca fiind înregistrată cu rea-credință în cazul în care, la momentul depunerii cererii de înregistrare a ei, solicitantul știa sau putea ști că pe piața Republicii Moldova se utilizează o asemenea marcă, cu bună-credință, de către altă persoană, pentru produse și/sau servicii identice sau similare cu cele pentru care marca a fost depusă spre înregistrare ori că sunt promovate sau se negociază promovarea/plasarea produselor și/sau serviciilor identice sau similare cu cele pentru care marca a fost depusă spre înregistrare marcate cu o asemenea marcă, care este anterioară și care beneficiază de protecție și se bucură de renume cel puțin într-un stat parte la Convenția de la Paris sau la Acordul de instituire a Organizației Mondiale a Comerțului, iar prin utilizarea mărcii înregistrate se creează un risc de confuzie cu marca anterioară sau fără motive justificate se profită de renumele acesteia. La anularea mărcii pe motivul înregistrării ei cu rea-credință se va ține cont în special de faptul dacă marca înregistrată este utilizată pentru produse care generează conflict cu o altă marcă sau dacă titularul mărcii înregistrate utilizează marca doar în scop de blocaj”.

Prin urmare, consideră că instanța urmează să constate împrejurările menționate în baza probelor prezentate de reclamant, pentru a decide anularea mărcii în temeiul înregistrării acesteia cu rea-credință.

Ca temei de drept, invocă prevederile art.4 (1), (2) b), art.7 (1) b), art.48 (4) din Legea nr.38/2008; art.7 (2) a) al Legii nr.114 din 03.07.2014 cu privire la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală; Hotărârea Guvernului nr.257 din 02.04.2009 cu privire la aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Comisiei de contestații în domeniul proprietății intelectuale și procedura de examinare a contestațiilor; art.186 CPC al RM, art.224 (1) lit.f) CA al RM.

În cadrul ședințelor judecătorești, reprezentantul pârîtului a solicitat respingerea acțiunii ca fiind nefondată, reiterându-și argumentele expuse în scris.

Pârîtul - ÎM”Efes Vitanta Moldova Brewery”SA, nu a recunoscut acțiunea reclamantei și a solicitat respingerea acesteia ca neîntemeiată. În referința prezentată instanței (Vol.II f.d.88-93), a invocat următoarele argumente întru respingerea acțiunii: invocînd prevederile articolelor 7, 21 din Legea privind protecția mărcilor nr.38-XVI din 29.02.2008, atrage atenție asupra faptului că, analiza caracterului distinctiv al unei mărci (semn care se solicită a fi înregistrat în calitate de marcă) se impune a fi făcută cu luarea în considerație a unui minim de circumstanțe pertinente, care ar crea un substrat factologic necesar și suficient pentru formularea unei concluzii, iar în lipsa acestora, concluzia nu poate fi reținută ca atare și reprezintă o simplă părere declarativă. Asemenea circumstanțe pertinente sunt: teritoriul pentru care se solicită protecția (dreptul exclusiv), tipul mărcii, structura mărcii, produsele și serviciile pe care urmează să le identifice (clasele *****¹), semnificațiile elementelor mărcii pe teritoriul pentru care se solicită protecția etc.; toate acestea fiind necesare și pentru a răspunde la întrebarea esențială ce derivă din scopul mărcii: semnul solicitat poate permite consumatorilor de pe teritoriul pentru care se solicită protecția acestui semn să aprecieze produsele și/sau serviciile ca provenind de la un anumit producător și/sau prestator? Conform Ghidului de examinare a cererilor de înregistrare a mărcilor, în sensul art.7 alin.(1) lit. b) din Legea privind protecția mărcilor, la aprecierea caracterului distinctiv al mărcii se va ține cont de următoarele aspecte: distinctivitatea trebuie să fie apreciată în raport cu produsul sau serviciul, pe care urmează să-l identifice; existența

caracterului distinctiv trebuie apreciată la momentul constituirii depozitului; distinctivitatea nu trebuie confundată cu noutatea produsului sau serviciului; caracteristicile mărcii trebuie să permită consumatorilor să aprecieze produsul sau serviciul ca provenind de la un anumit producător/prestator de servicii. Consideră că afirmația reclamantului privind o presupusă semnificație a cuvântului ***** este una declarativă, fără a fi susținută de o argumentare potrivită și un probatoriu concludent, pertinent, admisibil și suficiente; iar conform art.15 alin.(1) din Acordul TRIPs „[...] cuvintele, inclusiv numele de persoane, literele, cifrele, elementele figurative și combinațiile de culori, precum și orice combinație a acestor semne, vor fi susceptibile să fie înregistrate ca mărci de fabrică sau de comerț. Așadar, semnele urmează a fi analizate în felul în care au fost depus spre înregistrare, pornind de la data și forma în care a fost constituit depozitul, argumentele invocate și probele prezentate în cadrul procedurii administrative; precum și suplimentar cele anexate la prezenta. În conformitate cu preambulul Acordului TRIPs „Membrii [...] recunoscând că drepturile de proprietate intelectuală sunt drepturi private /.../”; iar art.46 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova consfințește garanția proprietății: „Dreptul la proprietate privată, precum și creanțele asupra statului sunt garantate”; precum și art.1 §1 al Protocolului adițional nr.1 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale⁵, care prevede că: „Orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru o cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional”. Proprietatea intelectuală beneficiază, fără îndoială, de protecția art.1 din Protocolul nr.1 la Convenție. În jurisprudența sa ***** , Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a statuat că dreptul asupra unei mărci reprezintă un veritabil bun în sensul art.1 din Protocolul 1 la Convenție. Astfel, învederează și faptul că, admiterea acțiunii în forma declarată de către Reclamant, ar reprezenta o încălcare a drepturilor sale de proprietate. Totodată, amintește că Î.M. EFES VITANTA MOLDOVA BREWERY S.A. este cel mai mare producător de băuturi din Republica Moldova, parte a grupului internațional Efes, fiind al cincilea producător ca mărime de bere din Europa și al 10-lea la nivel mondial; care deține în Republica Moldova un număr impunător de mărci, inclusiv mărcile ***** , ***** ***** , ***** ***** și ***** ***** .

Invocă că, reclamantul a solicitat instanței anularea Hotărârii Comisiei de Contestații a AGEPI din 18.04.2018 (privind marca *****) și a solicitat anularea mărcii nr.***** , înregistrată la 28.06.2018 pentru produse și servicii din clasele ***** din ***** . Circumstanțele emiterii actului administrativ contestat sunt prezentate și probate prin materialele dosarului administrativ nr.***** (Volumul I și Volumul II), prezentat instanței, care demonstrează cu certitudine legalitatea acestui act și netemeinicia pretențiilor. Menționează că reclamantul nu face decât să reitereze argumentele prezentate anterior, declarând o simplă nemulțumire cu actul administrativ contestat. Suplimentar la cele invocate și probate în cadrul procedurii administrative, prezintă instanței și lista cu mărci verbale „*****”, înregistrate în diferite state ale lumii de către diferite companii, inclusiv de către reclamant și grupul din care face parte.

Referitor la faptul că, reclamantul a solicitat instanței anularea Hotărârii Comisiei de Contestații a AGEPI din 17.07.2018 (privind marca ***** *****) și a solicitat anularea mărcii nr. ***** , înregistrată la 14.01.2019 pentru produse din ***** ***** , susține că circumstanțele emiterii actului administrativ contestat sunt prezentate și probate prin materialele dosarului administrativ nr.***** , prezentat instanței, care demonstrează cu certitudine legalitatea acestui act și netemeinicia pretențiilor, iar reclamantul nu face decât să reitereze argumentele prezentate anterior, declarând o simplă nemulțumire cu actul administrativ contestat. Reclamantul a solicitat

instanței anularea Hotărârii Comisiei de Contestații a AGEPI din 17.07.2018 (privind marca ***** *) și a solicitat anularea mărcii nr.*****, înregistrată la 14.01.2019 pentru produse din ***** *. E de părere că, circumstanțele emiterii actului administrativ contestat sunt prezentate și probate prin materialele dosarului administrativ nr. *****, prezentat instanței care demonstrează cu certitudine legalitatea acestui act și netemeinicia pretențiilor, iar reclamantul nu face decât să reitereze argumentele prezentate anterior, declarând o simplă nemulțumire cu actul administrativ contestat.

Precizează că, reclamantul a solicitat instanței anularea Hotărârii Comisiei de Contestații a AGEPI din 17.07.2018 (privind marca ***** *) și a solicitat anularea mărcii nr.*****, înregistrată la 14.01.2019 pentru produse din ***** *. Circumstanțele emiterii actului administrativ contestat sunt prezentate și probate prin materialele dosarului administrativ nr. *****, prezentat instanței, care demonstrează cu certitudine legalitatea acestui act și netemeinicia pretențiilor, iar Reclamantul nu face decât să reitereze argumentele prezentate anterior, declarând o simplă nemulțumire cu actul administrativ contestat. Suplimentar la cele invocate și probate în cadrul procedurii administrative, prezentăm instanței (anexat la prezenta) și Lista cu mărci combinate „*****”. Înregistrate în diferite state ale lumii de către diferite companii, inclusiv de către Reclamant și grupul din care face parte.

În cadrul ședințelor judecătorești, reprezentantul pârîtului ÎM”Vitanta Moldova Brewery”SA, a solicitat respingerea acțiunii ca fiind nefondată, reiterându-și argumentele expuse în scris.

Aprecierea instanței:

Examinînd acțiunea depusă, audiind explicațiile participanților la proces, studiînd probele administrate în ansamblul și interconexiunea lor, normele legii aplicabile, instanța de judecată consideră că acțiunea reclamantului SC”Heineken România”SA este întemeiată și pasibilă de admis, din următoarele considerente.

Noțiunea de „act administrativ” este reglementată în legislația națională, cât și în Rezoluția (77) 31 Cu privire la protecția individului față de actele autorităților administrative, adoptată de Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei la 28 septembrie 1997, statuează că, actul administrativ este o manifestare juridică unilaterală de voință, cu caracter normativ sau individual, din partea unei autorități publice în vederea organizării executării sau executării în concret a legii, actul administrativ desemnează orice măsuri individuale sau decizii luate în cadrul exercitării autorității publice, susceptibile de a afecta direct drepturile, libertățile sau interesele persoanelor fizice sau juridice și care nu este un act îndeplinit în cadrul exercitării unei funcții judiciare.

Controlul judecătoresc al legalității actelor administrative, presupune apărarea drepturilor și intereselor legitime ale cetățenilor, împotriva abuzurilor administrației publice, în condițiile Codului administrativ. Acest control se desfășurează de către instanțele de judecată în condițiile legii. Întru elucidarea subiectului privind realizarea controlului judecătoresc se impune conceptul competenței, în baza căruia se realizează respectivul control. Pornind de la scopul primordial al instituției contenciosului administrativ care este prestabilit de legiuitor și care presupune contracararea abuzurilor și exceselor de putere ale autorităților publice, apărarea drepturilor persoanei în spiritul legii, ordonarea activității autorităților publice, asigurarea ordinii de drept. Și reieșind din dreptul subiectiv al subiectului afectat, care la fel a fost predeterminat de legiuitorul și care a fost formulat astfel - orice persoană care se consideră vătămată într-un drept

al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Potrivit art.10 alin.(1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Potrivit art.17 din Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

În speță, reclamantul revendică încălcarea dreptului său la respectarea proprietății intelectuale, protejată de lege – art.2 ”Reglementarea de către stat a domeniului proprietății intelectuale” al Legii nr.114/03.07.2014, care statuează că, Statul garantează dreptul cetățenilor la proprietate intelectuală, libertatea creației artistice și științifice, precum și apărarea, în baza legii, a intereselor lor economice și personale ce apar în legătură cu practicarea diverselor genuri de creații intelectuale.

Potrivit art.20 din Codul administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

În corespundere cu prevederile art.189 alin.(1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Conform art.206 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual(acțiune în contestare).

Articolul 48 al Legii nr.38/29.02.2008 privind protecția mărcilor, ”Examinarea contestației” prevede că, hotărîrea Comisiei de contestații se comunică părților și poate fi atacată la judecătoria în a cărei jurisdicție este sediul AGEPI în termenele prevăzute de lege.

Iar conform art.61 alin.(3) din Legea nr.38/29.02.2008 privind protecția mărcilor, persoana ale cărei drepturi sînt încălcate poate să ceară instanței judecătorești apărarea drepturilor în termenul de prescripție extinctivă, stabilit conform legii, și care nu va fi mai mic de 3 ani.

Prin urmare, instanța judecătorească neconstatînd încălcarea de către reclamant a procedurii și termenului de depunere a acțiunii în contencios administrativ, identificînd că pretinsul drept vătămat al reclamantului este unul de reglementare constituțională(art.46 al Constituției RM) și reținînd, respectiv, că acțiunea este admisibilă, va examina fondul acesteia.

Sub acest aspect, instanța remarcă că, în cazul în care legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări de procedură în materia contenciosului administrativ, prevăzînd în art.258 alin.(3) Cod administrativ că, procedurile de contencios administrativ, inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod, se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a Codului administrativ, conform prevederilor acestuia - acțiunea în contestare a reclamantului SC”Heineken România”SA privind anularea hotărârilor Comisiei de Contestații a AGEPI, emise sub imperiul legii vechi, urmează a fi examinată în fond conform prevederilor acestui cod.

În acest aspect, se reține că nici unei persoane nu i se poate refuza apărarea judiciară din

motiv de inexistență a legislației, de imperfecțiune, coliziune sau obscuritate a legislației în vigoare(art.5 alin.(2) CPC).

Astfel, reclamantului trebuie să i se acorde posibilitatea verificării pe cale judecătorească a pretinsului său drept încălcat, în cazul în care ultimul invocă existența temeiurilor de anulare a hotărârilor Comisiei de Contestații a AGEPI din 18.04.2018 și din 17.07.2018, or, *per a contrario*, persoana în cazul dat va fi lipsită de dreptul la un recurs efectiv.

Sub acest aspect, instanța reiterează că, potrivit art.20 din Constituția Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngădi accesul la justiție.

Situație de acest gen este reglementată și de art.13 al Convenției Europene pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, care statuează că, orice persoană, ale cărei drepturi și libertăți recunoscute de prezenta convenție au fost încălcate, are dreptul să se adreseze efectiv unei instanțe naționale, chiar și atunci când încălcarea s-ar datora unor persoane care au acționat în exercitarea atribuțiilor lor oficiale.

Iar art.36 din Codul administrativ, instituie obligația instanței de judecată competente să soluționeze acțiunile în contencios administrativ, de a respecta principiul supremației dreptului, în conformitate cu care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui sînt considerate valori supreme și sînt garantate de stat.

Obiect al contenciosului administrativ în prezenta cauză îl constituie verificarea legalității hotărârilor Comisiei de Contestații a AGEPI din 18.04.2018 și din 17.07.2018 privind înregistrarea mărcilor *****, *****, *****, ***** și *****, ***** și cerința subsecventă privind anularea respectivelor mărci.

Circumstanțele faptice ce au importanță pentru soluționarea cauzei, pot fi rezumate în felul următor: anterior emiterii actelor administrative contestate, la 12 noiembrie 2014 și la 16 februarie 2016 Direcția (Departamentul) Mărci și Desing Industrial al AGEPI a emis avize provizorii de respingere a înregistrării mărcii *****, și, respectiv, a mărcilor *****, *****, *****, ***** și *****, *****. La 24 februarie 2015 și la 05 iunie 2017 au fost emise decizii definitive de respingere a cererilor de înregistrare a mărcii *****, *****, *****, ***** și *****, ***** pe motiv că este constituită exclusiv dintr-un cuvînt/îmbinare de cuvinte – ***** (băutură slab alcoolică(1,8%)), un cocktail de bere și limonadă în raport de 50/50 sau 60/40), lipsit de caracter distinctiv, care poate servi în comerț pentru a indica specia unor produse și servicii solicitate(art.7(1) b), c) din Legea nr.38/2008) și totodată ar putea induce în eroare consumatorul în privința celorlalte produse și servicii (art.7(1) din Legea nr.38/2008)(f.d.42-49). La 24 februarie 2015 și 05 iunie 2017, au fost emise decizii definitive de respingere, care au lăsat în vigoare motivele expuse în avizele provizorii. ÎM”Efes Vitanta Moldova Brewery”SA a depus la Comisia de Contestații punctul său de vedere în legătură cu decizia privind cererea de înregistrare a mărcii *****, menționînd că decizia este corectă și corespunde Legii. La 18 aprilie 2018 și la ***** Comisia de Contestații a AGEPI a emis hotărâri de acceptare a înregistrării în calitate de marcă a denumirilor ***** și, respectiv, *****, *****, *****, *****. Astfel, cererile de înregistrare au devenit mărci, înregistrate sub nr.*****, nr.*****, nr.***** și nr.*****.

Art.art.7 și 8 din Legea nr.38/29.02.2008, prevăd, respectiv, motive absolute și relative de refuz. Astfel, potrivit art.7 alin.(1) lit.b), c) din Legea nr.38/29.02.2008, legiuitorul a prevăzut că constituie motiv absolut de refuz și se refuză înregistrarea: mărcilor care sînt lipsite de caracter distinctiv(art.7 alin.(1) lit.b)) și mărcilor constituite exclusiv din semne ori din indicații ce pot

servi în comerț pentru a desemna specia, calitatea, cantitatea, destinația valoarea, originea geografică, timpul fabricării produsului sau prestării serviciului, alte caracteristici ale acestora(art.7 alin.(1) lit.c)).

Cuvintele *****, *****(fără alcool), ***** și ***** sunt elemente verbale descriptive ce nu pot fi înregistrate în calitate de marcă, așa cum prevede art.7 al Legii nr.38/29.02.2008 și constituie motiv absolut de refuz. Cuvântul ***** desemnează categoria unor băuturi, un tip de băutură, și anume: combinație de bere și limonadă, sau de bere și sucuri de fructe, originară din Bavaria, Germania, de la începutul sec.XX, a cărei rețetă a constat la început dintr-o combinație de 50% bere și 50% limonadă, raportul dintre bere și limonadă sau dintre bere și sucuri de fructe, variind, ulterior, de la producător la producător. Cuvântul ***** este folosit în mod uzual în industria berii și a băuturilor nealcoolice. De regulă, producătorii utilizează în cadrul mărcilor lor, pe lângă elementele de bază, cu caracter distinctiv, și elemente verbale adiționale, cu rol descriptiv, de exemplu: ***** *****, ***** *****, ***** *****, ***** *****, CROLSCHI *****, ***** *****, ***** ***** și ***** *****, ultima aparținând reclamantului.

La fel, s-a stabilit că, în piața Republicii Moldova se vând băuturi ***** ale altor producători, de exemplu: ***** ***** și ***** Natur ***** și altele.

Instanța nu poate să nu siblineze că, însăși ÎM”Efes Vitanta Moldova Brewery”SA a relatat pe site-ul său http://*****.md/category/fun/ istoricul denumirii *****, și anume: ”Creatorul *****-ului la nivel mondial este un hangiu german pe nume Franz Xaver Kugler, acesta inventând băutura într-o ci călduroasă din luna iunie 1922, când hanul i s-a umplut de foarte mulți cicliști însetați, iar nu avea suficientă bere pentru a le potoli setea. Pentru a face față situației, a amestecat în proporție de 50/50 berea rămasă cu limonadă pe care o avea în stoc. Apoi, în timp ce o oferea clienților însetați, Franz Xaver Kugler declara cu mândrie că această băutură a fost creată special pentru ei, o bere cu aromă de lămâie și conținut scăzut de alcool, iar clienților le-a plăcut gustul noii băuturi. În onoarea cicliștilor care l-au inspirat, Herr Kugler a numit noul amestec ***** (ciclist, în germenă)”.

Respectiv, în cadrul examinării pricinii, reclamantul a demonstrat prin probatoriul anexat la materialele cauzei că, este vorba de un generic folosit de diverși producători, inclusiv de reclamant și de pîrît(ÎM”Efes Vitanta Moldova Brewery”SA), adică un cuvânt prin care producătorii, printre care și pîrîtul ÎM”Efes Vitanta Moldova Brewery”SA, informează publicul despre caracteristicile produsului: amestec de bere și limonadă sau de bere și suc de fructe. Cuvântul ***** indică conținutul produsului.

Faptul că ***** este un tip de băutură se confirmă și prin scrisoarea de informare nr.28/06-18627 din 06.11.2018 a Serviciului vamal al Republicii Moldova, care, informează că încadrarea tarifară a băuturii de tip ”*****” se fectuează la capitolul 22 a Nomenclaturii Combinate, în baza informației cu privire la compoziție, tărie alcoolică, volum, proces tehnologic de fabricare, mod de preparare(f.d.115, vol.I).

Hotărârile contestate contravin și propriului Ghid al AGEPI de examinare a cererilor de înregistrare a mărcilor, în sensul art.7 alin.(1) lit.b) din Legea nr.38/2008, care explică că la aprecierea caracterului distinctiv al mărcii se va ține cont de următoarele:

- distinctivitatea trebuie să fie apreciază în raport cu produsul sau serviciul, pe care urmează să-l identifice;
- existența carecterului distinctiv trebuie apreciată la momentul constituirii depozitului;
- distinctivitatea nu trebuie confundată cu noutatea produsului sau serviciului;
- caracteristicile mărcii trebuie să permită consumatorului să aprecieze produsul sau

- serviciul ca provenind de la un anumit producător/prestator de servicii;
- se va considera că un semn sau un element al unui semn nu este distinctiv, dacă descrie produsele și serviciile propriu-zise sau caracteristicile acestora (calitatea, valoarea, scopul, proveniența etc.);

Argumentele autorității publice pîrîte expuse în textul actului administrativ contestat, precum că denumirea ***** nu există în dicționarul limbii române și precum că noțiunea ***** are și alte sensuri decît cel de *bere amestecată*, nu sunt relevante, or, faptul că dicționarul nu atestă cuvîntul sau dacă acesta are mai multe semnificații, nu exclude ca semnul să fie considerat lipsit de caracter distinctiv pentru produsele sau serviciile desemnate.

La fel, instanța de judecată atestă caracterul denaturat al afirmațiilor autorității publice pîrîte referitor la faptul că prezența pe piață a produselor marcate cu semnul ***** asigură capacitatea de a lega aceste produse anume de solicitantul acestei mărci (pîrîtul ÎM”Efes Vitanta Moldova Brewery”SA) și că publicul asociază acest semn doar cu pîrîtul ÎM”Efes Vitanta Moldova Brewery”SA, deoarece din probatoriul administrat rezultă că nu au existat premise obiective pentru o astfel de concluzie.

Prin urmare, instanța judecătorească conchide că, ***** este un tip de băutură și nu putea fi înregistrat ca marcă, deoarece nu servește la individualizarea și deosebirea produselor și/sau serviciilor unei persoane fizice sau juridice de cele ale altor persoane fizice sau juridice și legea interzice înregistrarea ei ca marcă, instituind motive absolute de refuz.

Potrivit art.224 alin.(1) lit.a) din Codul administrativ al RM, examinînd acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale.

Avînd în vedere că deciziile contestate și-au produs efecte juridice, și anume: au fost înregistrate mărcile ***** nr.depozit ***** din 18.03.2014 (devenită marca nr.*****), ***** nr.depozit ***** din 06.04.2015 (devenită marca nr.*****), ***** nr.depozit ***** din 06.04.2015 (devenită marca nr.*****), ***** nr.depozit ***** din 06.04.2015 (devenită marca nr.*****), în temeiul prevederilor art.224 alin.(2) din Codul administrativ al RM, care prevede că, dacă la momentul anulării actului administrativ individual de către instanță acesta este deja executat, instanța dispune, la cerere, întoarcerea executării, în măsura în care ea este real posibilă - urmează a fi dispusă întoarcerea executării.

În temeiul prevederilor art.art.224 alin.(1) lit.a), alin.(2), 232 din Codul administrativ al Republicii Moldova, art.art.239-241 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Acțiunea reclamantului SC”Heineken România”SA, se admite.

Se anulează actele administrative individuale defavorabile – hotărîrea Comisiei de Contestații a AGEPI din 18.04.2018 și hotărîrea Comisiei de Contestații a AGEPI din 17.07.2018.

În temeiul prevederilor art.224 alin.(2) Cod administrativ, se dispune întoarcerea executării hotărîrii Comisiei de Contestații a AGEPI din 18.04.2018 și hotărîrii Comisiei de Contestații a AGEPI din 17.07.2018, prin anularea mărcilor nr.*****, înregistrată la ***** pentru produse și servicii din clasele ***** din Clasificarea Internațională a Produselor și Serviciilor *****; nr.*****; nr.***** și nr.*****, înregistrate la ***** pentru produse din

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani: mun.Chişinău, str.Kiev, 3.

Judecătorul

Liudmila Holeviţcaia