

Nr.dos. 1-1790 Hriplenco Vladimir Andrei, art. 186 alin. (2) lit. d), art. 317 alin. (1), art. 217 alin. (4), lit. b), art. 190 alin. (2) lit. b), art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal

Dosarul nr.1-1790/2021
25062021

1-21095138-12-1-

SENTINȚĂ
În numele Legii

19 septembrie 2023

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani),
Chișinău

mun.

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător:
Grefieri:

Negru Alexandru
Munteanu Andreea

Cu participarea

Acuzatorului de stat, procuror:
Apărătorul inculpatului, avocat
Inculpatului

Alla Cazacu
Smerea Cristina și Gușan Marcel
Hriplenco Vladimir Andrei

În lipsa

Părții vătămate
Părții vătămate
Reprezentantul părții vătămate

Ghenciu Eugen Vasile
Barcar Victor Mihail
Procopciuc Ion

A examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Hriplenco Vladimir Andrei, născut la *****, IDNP *****, originar din *****, domiciliat în *****, *****, moldovean de naționalitate, cetățean al Republicii Moldova, necăsătorit, persoane la întreținere nu sunt, studii medii incomplete, neangajat în câmpul muncii, la evidența medicului psihiatru nu se află (f.d.182 vol.nr.1-1790/2021; f.d.120 vol.nr.1-2882/2021), la evidența medicului narcolog nu se află (f.d.183 vol.nr.1-1790/2021; f.d.121 vol.nr.1-2882/2021), grade de invaliditate nu sunt stabilite, titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat nu sunt, limba de stat o cunoaște, în această cauză în stare de reținere sau de arest nu a fost; anterior judecat:

1. Prin sentința din 09.09.2010 emisă de Judecătoria Stefan Vodă, s-a recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de

Nr.dos. 1-1790 Hriplenco Vladimir Andrei, art. 186 alin. (2) lit. d), art. 317 alin. (1), art. 217 alin. (4), lit. b), art. 190 alin. (2) lit. b), art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal

art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub forma închisorii pe un termen de 8 luni. Conform art. 90 Cod penal executarea pedepsei închisorii s-a suspendat condiționat pe un termen de probă de 1 an. S-a dispus încasarea în beneficiul părților vătămate a prejudiciului material cauzat prin infracțiune – 1432,60 lei și, respectiv 5000 lei.

2. Prin sentința din 19.12.2012 emisă de Judecătoria Ștefan Vodă, s-a recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 182 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 200 de ore și s-a dispus încasarea în beneficiul părților vătămate a prejudiciului material în mărime de 1432 lei și, respectiv, 3100 lei.

3. Prin sentința din 22.05.2013 emisă de Judecătoria Ștefan Vodă, s-a recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, prin cumul parțial, 240 ore.

4. Prin sentința din 26.09.2013 emisă de Judecătoria Ștefan Vodă, s-a recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, și prin cumulul parțial al pedepsei neexecutate stabilite prin sentința din 22.05.2013, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității (240 ore – 120 zile de închisoare), s-a stabilit pedeapsă definitivă pe un termen total de 2 ani și 3 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

5. Prin sentința din 08.10.2021 emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, s-a recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d), art. 186 alin.(2) lit. d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de de 1 an 4 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis,

6. Prin sentința din 02.06.2022 emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, Hriplenco Vladimir a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. c), d), art. 186 alin.(2) lit. d), art. 186 alin.(2) lit. d), art. 186 alin.(2) lit. d), art. 186 alin.(2) lit. b), d), art. 186 alin.(2) lit. d), art. 186 alin.(2) lit. d), art. 27, 186 alin.(2) lit.b), d), art.27, 186 alin.(2) lit. d), art. 186 alin.(2) lit. c), d), art. 27, 186 alin. (2) lit. c), art. 186 alin. (2) lit. c),d), art. 186 alin. (2) lit. c), d), art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, iar în conformitate cu prevederile Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 30-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, Hriplenco Vladimir a fost liberat de pedeapsa penală, stabilita pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. c), d), art. 186 alin.(2) lit. d), art. 186 alin.(2) lit. d), art. 186 alin.(2) lit. b), d), art. 186 alin.(2) lit. d), art. 186 alin.(2) lit. d), art. 27, 186 alin.(2) lit.b), d), art.27, 186 alin.(2) lit. d), art. 186 alin.(2) lit. c), d),

Nr.dos. 1-1790 Hriplenco Vladimir Andrei, art. 186 alin. (2) lit. d), art. 317 alin. (1), art. 217 alin. (4), lit. b), art. 190 alin. (2) lit. b), art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal

art. 27, 186 alin. (2) lit. c), art. 186 alin. (2) lit. c),d), art. 186 alin. (2) lit. c), d), art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal. Totodată, Hriplenco Vladimir a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 208 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi, prin aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod procedură penală i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

7. Prin sentința din 27.04.2022 emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, Hriplenco Vladimir a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 217 alin. (2), art. 186 alin. (2) lit. c), d), art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse după cum urmează: - în baza art. 217 alin.(2) Cod penal - 6 luni închisoare; - în baza art. 186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal - 1 an închisoare; - în baza art. 186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal - 1 an închisoare. Conform art.84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit lui Hriplenco Vladimir pedeapsa definitivă de 2 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art.84 alin.(4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate și prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 08 octombrie 2021, prin care a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d), art. 186 alin.(2) lit. d) Cod penal, la pedeapsa închisorii pe termen de 1 an 4 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, i s-a stabilit pedeapsa definitivă de 3 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu includerea în acest termen a pedepsei executate din data de 08.10.2021.

8. Prin încheierea 21-17/2023 din 23.02.2023 emisă de Judecătoria Orhei, sediul Central, în conformitate cu art. 84 alin. (4) Cod penal, la pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 aprilie 2022, s-a cumulat parțial pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 02 iunie 2022, stabilindu-i condamnatului Hriplenco Vladimir, pedeapsă definitivă de 4 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. S-a dispus calcularea termenului pedepsei cu închisoare stabilite lui Hriplenco Vladimir începînd cu 23.02.2023, incluzînd în termenul ispășirii pedepsei perioada aflării în detenție din 11.08.2021 pînă la 23.02.2023.

Potrivit art. 111 CP alin.(1) lit.g) CP, cu antecedentele penale nestinse;

de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d), art. 317 alin. (1), art. 217 alin. (4) lit. b), art. 190 alin. (2) lit. b), art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, a

CONSTATAT

Hriplenco Vladimir Andrei, născut la *****, la 07.08.2021 aproximativ orele 02:00 min., aflându-se pe *****, mun. Chișinău, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, manifestând intenție directă, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, prin acces liber a intrat în scara blocului locativ amplasat pe adresa sus menționată, de unde pe ascuns a sustras o bicicletă sport, pentru copii, de culoare verde combinat cu albastru, după care cu bunul sustras a părăsit locul comiterii infracțiunii astfel cauzând-ui părții vătămate Barcal Victor Mihail un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 2500 lei.

Tot el, *Hriplenco Vladimir Andrei*, la 08.09.2021 aproximativ orele 15:30 min., aflându-se în stare de arest preventiv, aplicat prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 06 septembrie 2021, în cadrul cauzei penale nr. 2021010799, și fiind escortat de către angajații Inspectoratului de Poliție Botanica, pe adresa *****, mun. Chișinău, pentru efectuarea acțiunii de urmărire penală verificarea declarațiilor la locul comiterii infracțiunii, după finisarea acțiunii de urmărire penală, având intenția de a evada de sub escortă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, acceptând în mod conștient consecințele acestora, profitând de neatenția angajaților Inspectoratului de Poliție Botanica, a părăsit locul desfășurării acțiunii de urmărire penală, ulterior deplasându-se într-o direcție necunoscută.

Tot el, *Hriplenco Vladimir Andrei*, în perioada 08 septembrie 2021 - 09 septembrie 2021, cunoscând că circulația drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora este interzisă, acționând cu intenție directă a intrat în posesia drogurilor care le păstra asupra sa în scop de consum personal. În continuare, după evadarea din 08 septembrie 2021, la 09 septembrie 2021 a fost reținut de către angajații Inspectoratului de Poliție Botanica, care l-au condus în incinta Inspectoratului sus menționat, unde Hriplenco Vladimir Andrei, a fost supus percheziției corporale în cadrul căreia de la ultimul au fost ridicate un aparat artizanal din sticlă cu dop de masă plastică de culoare galbenă fixată cu lipici, un tub din masă plastică de culoare verde, un tub din cauciuc de culoare verde la capăt cu dop din sticlă, pe pereții căruia se afla o substanță de culoare închisă, un vas din masă plastică cu inscripția „Influepid”, iar din buzunarul drept al pantalonilor au fost depistate 2 pachetele din polietilenă în care se conținea un praf de culoare albă cu miros specific, care au fost împachetate, sigilate de către colaboratorii de poliție, după care a fost expediată spre examinare experților.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-3777 din 29.09.2021, s-a stabilit că, substanța solidă de culoare albă prezentată spre examinare în două pachete din polimer, depistată și ridicată la data de 09 septembrie 2021, în cadrul percheziției corporale a cet. Hriplenco Vladimir, conține PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, cu masa totală de 2,13 grame, iar pe suprafața interioară a becului incandescent, a tubului din polimer cu inscripția „INFLUEPID”, a penarului din polimer, de culoarea verde și a furtunului din polimer, transparent, de culoare verde, depistate și ridicate în aceleași circumstanțe, s-a depistat urme de substanță stupefiantă PVP, care potrivit Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 din 05.10.2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, este inclusă în Tabelul I, „Substanțe stupefiante și substanțe psihotrope neutilizate în scopuri medicale”, Lista nr. 1 „Substanțe Stupefiante”.

Nr.dos. 1-1790 Hriplenco Vladimir Andrei, art. 186 alin. (2) lit. d), art. 317 alin. (1), art. 217 alin. (4), lit. b), art. 190 alin. (2) lit. b), art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal

Cantitatea substanței stupefiante ridicate de la Hriplenco Vladimir Andrei, potrivit prevederilor Hotărîrii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, privind aprobarea Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, reprezintă proporții deosebit de mari.

Tot el, *Hriplenco Vladimir Andrei*, în rezultatul unei înțelegeri prealabile și împreună cu o persoană identitatea căreia este stabilită, dar în privința căreia este disjunsă o altă cauză penală, acționând prin participate simplă, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii actului juridic, părților actului juridic nul sau anulabil, la 14.10.2020, având un comportament dolosiv și viclean, aflându-se împreună cu Boguleț Vitalie pe str. Independenței 14/2, mun. Chișinău, prezentând buletinul cet. Ghenciu Eugeniu, a procurat în credit prin intermediul companiei de microfinanțare SRL „Microinvest”, de la magazinul online al SRL „Ultracom Electronic”, un telefon mobil de model Samsung Galaxy S10, la preț de 13299 lei, sticlă de protecție la preț de 399 lei și o husă de model „G873 Galaxy S10 Nilkin Nature” la preț de 249 lei, pe care le-au însușit fără să-și onoreze obligațiunile contractuale, astfel cauzând-i SRL „Microinvest” un prejudiciu material considerabil în sumă de 13947 lei.

Tot el, *Hriplenco Vladimir Andrei*, în rezultatul unei înțelegeri prealabile și împreună cu o persoană identitatea căreia este stabilită, dar în privința căreia este disjunsă o altă cauză penală, acționând prin participate simplă, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare, prin prezentarea ca adevărată a faptei mincinoase în privința naturii actului juridic, părților actului juridic nul sau anulabil, la 16.10.2020, aflându-se pe str. Independenței 14/2, mun. Chișinău, prezentând buletinul cet. Ghenciu Eugeniu, a procurat în credit prin intermediul companiei de microfinanțare SRL „Microinvest”, de la magazinul online al SRL „Ultracom Electronic”, un Smart TV de model „Samsung UE43TU7170UXUA 43inch” la preț de 6499 lei și un suport pentru perete de model „Gembird WM-55RT-03” la preț de 599 lei, pe care le-au însușit fără să-și onoreze obligațiunile contractuale, astfel cauzând-i SRL „Microinvest” un prejudiciu material considerabil în sumă de 7098 lei.

În ședință de judecată din 13.06.2023 (f.d. 135 vol. II), inculpatul Hriplenco Vladimir Andrei a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunilor care îi sunt incriminate și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art. 364¹ alin. (1) Cod de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Ținând cont de faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatei erau stabilite și erau suficiente date cu privire la persoana acesteia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul era întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 CPP, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indici că în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului au fost just încadrate în conformitate cu dispozițiile CP, iar participanții la proces, pînă la depunerea cererii de către inculpat, nu au formulat cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatatului și a procedat la audierea acesteia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Astfel, *inculpatul Hriplenco Vladimir Andrei*, fiind audiat în ședință de judecată potrivit art. 105-110 din CPP al RM (f.d.137 vol. nr.2-1790/2021), a recunoscut vinovăția și faptele indicate în rechizitoriu și a comunicat următoarele:

1. Cu referire la episodul din 07 august 2021 – art. 186 alin. (2) lit. d) CP

A declarat că era la libertate, era vară, consuma droguri și nu știa ce face. Cunoștea că dacă ușa la casă era deschisă, înseamnă că înăuntru este ceva. Mergând pe str. Prigoreni, a observat un bloc locativ unde era ușa deschisă. A intrat și chiar la primul etaj a găsit o bicicletă. A intrat în blocul, bicicleta era legată de balustradă, a încercat să strice lacătul, dar nu a reușit, de aceea a stricat balustrada, a luat bicicleta și a plecat de acolo. Tot în noaptea ceea a vândut bicicleta alături de piața de la Toamna de Aur, acolo era un om la care se apropiiau des de el, a vândut-o cu 750 lei. A mai declarat că se căiește sincer de cele întâmplate.

2. Cu referire la episodul din 09 septembrie 2021 – art. 317 alin. (1) CP, art. 217 alin. (4) CP

A declarat că era în arest la P-13, au venit 2 ofițerii de la IP Botanica și i-au spus că va fi escortat la str. Podgoreni unde a luat bicicleta. A mai declarat că știa că soția sa a născut, iar el vroia să vadă copilul. A vorbit cu șeful, care i-a spus că o să vadă ce poate să facă. Când a ajuns acolo, a întrebat dacă se poate să se ducă să vadă copilul, atunci i s-a spus că nu. S-a dus la fața locului, s-a fotografiat, și când a plecat spre mașină, un ofițer scria ceva pe baza faptelor, iar pe al doilea ofițer l-a rugat să plece să cumpere o apă, el a plecat și celălalt scria. Era ușa deschisă la mașină, atunci a ieșit din mașină și a fugit. Era cu cătușe. A declarat că a plecat pe str. Muncești, unde s-a ascuns, și i-a văzut pe polițiști când ei au trecut cu mașina. Ulterior a scos cătușele, a urcat într-un troleibuz și a plecat. A sunat soția, i-a spus că ia un taxi și vine acasă. A luat un taxi și a plecat în r-nul Călărași. Acolo și-a văzut copii, a stat toată noapte cu ei, nu se mai gândea că o să vină dar deja era împăcat, a doua zi a văzut că nu a venit nimeni, atunci a urcat în rutieră și a plecat la Chișinău, și s-a dus să își cumpere droguri. Polițiștii știind pe unde se află, și de la cine cumpăra droguri l-au găsit la o doamnă. A precizat că acea doamnă nu era acasă, și el stătea să o aștepte, iar când o aștepta au venit polițiștii și l-au reținut. A explicat că au venit l-au încătușat și au plecat la IP Botanica. Atunci asupra lui s-au depistat droguri, pe care benevol le-a spus că are droguri și le-a scos din buzunare, erau 2 pachete. A mai declarat că se căiește sincer de comiterea infracțiunii, dar se bucură că și-a văzut copii atunci.

3. Cu referire la episodul din 14 octombrie 2020 – art. 190 alin. (2) lit. b) CP

A declarat că în 2020, s-a eliberat de la închisoare și prin cunoșcuți cu drogurile a făcut cunoștință cu Boguleț. Într-o zi s-a dus la el și acesta i-a spus că a găsit un buletin. S-a uitat la buletin și a observat că seamănă cu persoana din poză. El a propus să încerce să facă online o chemare, să procure un telefon. A declarat că semăna tare cu acea persoană și când o să vină curierul nu o să se deosebească tare. Au ales telefon, o husă, au făcut chemarea. Dnul a întrebat de ce nu vine el, iar acesta i-a spus că a ieșit din spital și nu poate. Peste o oră de vreme a venit și a adus telefonul. A făcut careva semnături pe careva acte iar curierul s-a dus. Atunci s-au dus și au vândut telefonul la lombard. A mai declarat că se căiește sincer de cele întâmplate și că intenția lui era să ducă telefonul la lombard și de a face bani, aceeași intenție o avea și Boguleț și propunerea a venit de la el. La Lombard s-au deplasat împreună cu Boguleț. În rezultatul vinderii telefonului au obținut bani în suma de 6000 de lei. Din aceștia 2 000 de lei i-a trimis acasă, iar ceilalți bani rămași i-a cheltuit pe droguri. Boguleț a făcut la fel ca inculpatul, i-a folosit pentru droguri.

4. Cu referire la episodul 16 octombrie 2020 – art. 190 alin. (2) lit. b) CP.

A declarat că a găsit o agenție unde propuneau televizoare, a ales un televizorul, a fost după aceeași schemă ca cea descrisă la episodul anterior. A spus că a ieșit din spital și nu se poate deplasa. Au dat comanda și peste vreo 2 ore a venit și le-au adus bunul. După ce a plecat curierul, a făcut deja pe buletinul său. După ce curierul a plecat, a mers la Lombard și a dat

Nr.dos. 1-1790 Hriplenco Vladimir Andrei, art. 186 alin. (2) lit. d), art. 317 alin. (1), art. 217 alin. (4), lit. b), art. 190 alin. (2) lit. b), art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal

televizorul. Pe viitor crede că nu va mai săvârși fapte ilegale. Când a făcut comanda Boguleț era cu el. Când s-a deplasat la lombard, Boguleț nu era cu el, ultimul a rămas în apartament. Din realizarea televizorului, mijloace bănești i-au revenit și lui Boguleț, dar mai puțin un pic.

La întrebările procurorului a declarat că are 2 copii și că soția lui era însărcinată, el consuma droguri dar nu locuia cu ea pentru ca să nu influențeze la sarcină. A declarat că nu dorește ca copii lui nici măcar să vină la pușcărie să îl vadă.

La ultimul cuvânt, a menționat că sunt doi ani de când este în detenție, a trecut un curs de terapie psihologică, a renunțat la droguri și are copii pe care vrea să-i crească. A solicitat aplicarea unei pedepsei mai blânde, pentru a-și vedea copii. A menționat că este cu capul limpede, regretă sincer ceea ce a făcut.

În ședință de judecată, acuzatorul de stat a solicitat ca Hriplenco Vladimir Andrei să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d), art. 317 alin. (1), art. 217 alin. (4), lit. b), art. 190 alin. (2) lit. b), art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu aplicarea următoarelor pedepse: pentru art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal – 1 an și 6 luni închisoare, cu executarea în penitenciar semiînchis; art. 317 alin. (1) Cod penal – 1 an închisoare, cu executarea în penitenciar semiînchis; art. 217 alin. (4), lit. b) Cod penal – 3 ani închisoare, cu executarea în penitenciar semiînchis; cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate; art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal – 2 ani închisoare, cu executarea în penitenciar semiînchis; art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal - 2 ani închisoare, cu executarea în penitenciar semiînchis. Prin aplicarea prevederilor art. 84 Cod penal, aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani și 6 luni, cu executarea în penitenciar semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 5 ani. Totodată, prin aplicarea prevederilor art. 84 alin. (4) Cod penal, solicită adăugarea prin cumul a pedepsei conform încheierii din 23.02.2023 emisă de Judecătoria Orhei, sediul Central, prin care, în conformitate cu art. 84 alin. (4) Cod penal, la pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 aprilie 2022, s-a cumulat parțial pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 02 iunie 2022, stabilindu-i condamnatului Hriplenco Vladimir, pedeapsă definitivă de 4 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Totodată, acuzatorul de stat a solicitat includerea în termenul executării pedepsei cu închisoare lui Hriplenco Vladimir perioada aflării în detenție din 11.08.2021 până la 23.02.2023.

În ședință de judecată, apărătorul inculpatului, avocatul Guțan Marcel, a indicat că în cadrul urmăririi penale și în instanța de judecată s-a constatat că învinuitul Hriplenco Vladimir a recunoscut vina integral, a contribuit activ la descoperirea infracțiunilor incriminate și se căiește sincer, în prezent nu este dependent de alcool și droguri, nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog.

Apărarea a menționat că inculpatul Hriplenco Vladimir până la începerea cercetării judecătorești a depus o cerere că își recunoaște vina în săvârșirea faptei infracționale indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364¹ din Codul de procedură penală, prin ce a contribuit la soluționarea cauzei cât mai operativ, cu cheltuieli reduse, în procedură simplificată.

Luând în considerare, reieșind din totalitatea circumstanțelor atenuante stabilite, de personalitatea lui Hriplenco Vladimir este lînăr, a recunoscut vina, se căiește sincer, contribuirea activă la descoperirea infracțiunilor, comportamentul învinuitului în timpul și după consumarea infracțiunii, are un copil minor la întreținere, pe viitor a declarat cu responsabilitate că nu va mai săvârși fapte ilegale micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, partea apărării consideră că, corectarea și reeducarea inculpatului Hriplenco Vladimir este posibilă fiind recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 190 alin. (2), lit. b), 190 alin. 2, lit. b). art. 186 alin. (2). lit. d), ari. 317 alin. (1), 217 alin. (4) Cod penal și aplicarea unei pedepse penale sub formă de închisoare, după cum urmează: în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod

Nr.dos. 1-1790 Hriplenco Vladimir Andrei, art. 186 alin. (2) lit. d), art. 317 alin. (1), art. 217 alin. (4), lit. b), art. 190 alin. (2) lit. b), art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal

penal – 1 an și 4 luni închisoare; în baza art. 190 alin. (2), lit. b) Cod penal – 1 an și 4 luni închisoare; în baza art. 186 alin. (2). lit. d) Cod penal – 2 luni închisoare; în baza art. 317 alin.

(1) Cod penal – 2 luni închisoare; în baza art. 217 alin. (4) Cod penal – 8 luni închisoare.

Apărarea a considerat că cele menționate anterior sunt pe măsură de a întemeia și a convinge instanța despre temeinicia concluziei date pe cauza examinată și conform art. 7, 61, 70, 75, 76, 84 alin. (1)-(4) din Codul penal, art. 1, 364¹, 384. 385, 389 din Codul de procedură penală. sancționarea inculpatului Hriplenco Vladimir Andrei și în conformitate cu art. 84 alin. (4) Cod penal, la pedeapsa stabilită prin încheierea Judecătorei Orhei, sediul Central din 23 februarie 2023 privind cumularea pedepselor în privința condamnatului Hriplenco Vladimir, a-i stabili pedeapsa definitivă inculpatului Hriplenco Vladimir de 4 ani 3 luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Consideră că termenul executării pedepsei cu închisoare lui Hriplenco Vladimir Andrei urmează a fi calculat începând cu ziua din data pronunțării sentinței, incluzând în termenul ispășirii pedepsei perioada aflării în detenție din 11.08.2021 pînă în prezent.

Pe lângă faptul că inculpatul și-a recunoscut faptele și vinovăția în comiterea acestora, acestea se confirmă pe deplin și prin următoarele probe administrate în cadrul urmăririi penale care au fost recunoscute de către inculpat și au fost cercetate în ședință de judecată:

Vol. Nr.1-2882/2021 (episodul din 07 august 2021 – art. 186 alin. (2) lit. d) CP, partea vătămată – Barcal Victor)

1. Declarațiile părții vătămate Barcal Victor (f.d.25), care a comunicat că, locuiește pe adresa *****, ap. 30 împreună cu soția sa Maria și cu fiica Victoria. Cu referire la circumstanțele cazului dat poate comunica faptul că în vara anului 2020 a procurat o bicicletă pentru copii sport de culoare verde combinat cu albastru. Bicicleta nu a fost utilizată pe perioada rece a anului. Pe perioada de vară, ei pun bicicleta la păstrare în scara blocului locativ de pe adresa mun. Chișinău, *****. Acolo aceasta era legată cu o centură de securitate, la fel în scara blocului mai sunt amplasate și alte biciclete inclusiv și cărucioare. La data de 07.08.2021, împreună cu familia au plecat în vacanță la mare, iar bicicleta a rămas în scara blocului. La revenire de la mare la data de 14.08.2021 au depistat lipsa bicicletei în valoare de 2500 lei. Au întrebat de vecini dacă nu cunosc ceva de cazul dat, însă din spuse a înțeles că nimeni nu cunoaște nimic, la fel nici nimeni nu a văzut cine a sustras bicicleta. La moment aceasta este tot ce poate comunica. Astfel prin infracțiune i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în valoare de 2500 lei.

2. Declarațiile martorului minor Mavrodi Vadim (f.d.35), care a declarat că, nu are un loc permanent de trai, trăiește singur, mama lui trăiește în or. Cahul, iar tatăl său e decedat. La data de 11.08.2021, era împreună cu prietenul său Hriplenco Vladimir Andrei, a.n. *****, ambii se plimbau cu o mașină prin oraș. Vladimir i-a propus să plece pe strada Prigoreni 5, și i-a spus să aștepte în mașină că el acuză o să se întoarcă. El a rămas în mașină și Andrei a plecat, peste aproximativ 10 min s-a întors înapoi spunându-i că vrea să se odihnească puțin. După ce a mai stat cu el în mașină vreo 15 min, Vladimir i-a comunicat că vrea să iasă din nou din mașină. El a stat în mașină așteptându-l. Peste aproximativ 5-7 min, Vladimir s-a apropiat de mașină în care se afla cu o bicicletă de model, „Jeant” de culoare albastră. Fără să-l întrebe nimic, Vladimir a urcat acea bicicletă în mașină și i-a spus să plece la porțile orașului. Deplasându-se pe drum au început a se certa, și la un moment dat Vladimir a coborât din mașină cu tot cu bicicleta prin apropierea Porților Orașului, iar el și-a continuat mai departe drumul cu mașina de unul singur. Aceasta este tot ce poate comunica pe faptul dat.

Nr.dos. 1-1790 Hriplenco Vladimir Andrei, art. 186 alin. (2) lit. d), art. 317 alin. (1), art. 217 alin. (4), lit. b), art. 190 alin. (2) lit. b), art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal

3. Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 15.08.2021 (f.d.19-21), potrivit căruia a fost supusă cercetării scara blocului locativ, amplasat pe adresa mun. Chișinău, ***** de unde a fost sustrasă bicicleta.

4. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 18.08.2021 (f.d.37-38), potrivit căruia de la cet. Pelin Victor a fost ridicat un CD cu o secvență video.

5. Conținutul procesului-verbal de examinare din 19.08.2021 (f.d.40), potrivit căruia a fost supus cercetării un CD cu o înregistrare video în care este surprins momentul când Hriplenco Vladimir sustrage bicicleta pentru copii din scara blocului de locuit de pe adresa mun. Chișinău, ***** , care prin ordonanța din aceeași dată a fost recunoscut ca mijloc material de probă, și anexat la materialele cauzei penale.

6. Conținutul procesului-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii cu planșa ilustrativă din 08.09.2021 (f.d.48-62), potrivit căruia bănuitul Hriplenco Vladimir a indicat locul de unde acesta a sustras bicicleta pentru copii.

Vol. Nr.1-2882/2021 (episodul din 09 septembrie 2021 – art. 317 alin. (1) CP)

1. Declarațiile martorului Cuvșinov Denis (f.d.81-83), care a comunicat că, activează în calitate de ofițer de investigație al Biroului Crime Grave al Serviciului Investigații Infracțiuni al IP Botanica din mai 2019. Referitor la circumstanțele cazului, declară că la data de 16.08.2021, de către SUP a IP Botanica a fost pornită cauza penală cu nr. 2021420972, conform semnelor componente de infracțiune prevăzute de art. 186, alin. (2), lit. b), d) Cod Penal, care se afla în gestiune la ofițerul de urmărire penală, inspector Svetlana Grosu. Cauza penală a fost pornită pe faptul că la data de 07.08.2021, până la data de 14.08.2021, persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altor persoane, în timp ce se aflau pe str. Prigoreni, mun. Chișinău, prin acces liber din scara blocului au sustras o bicicletă sport pentru copii de culoare verde combinat cu albastru, care aparține cet. Barcal Victor, în valoare de 2500 lei. În urma acțiunilor de urmărire penală și măsurilor speciale de investigații a fost stabilit faptul că bănuित de săvârșirea infracțiunii date este cet. Hriplenco Vladimir Andrei, a.n. *****, originar din r-nul Ștefan Vodă, s. Răscăieți, în mun. Chișinău, fără loc permanent de trai. Pe marginea cauzei penale, la data de 08.09.2021 a apărut necesitatea de a fi audiat suplimentar bănuitul Hriplenco Vladimir. Pentru a efectua acțiunea de urmărire penală de la procurorul Iurcu Maxim, procuror în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Centru, a fost solicitată permisiunea, pe motiv că bănuitul era reținut de IP Centru și se deținea în P-13. Obținând permisiunea procurorului, la data de 08.09.2021, aproximativ la orele 11:30, acesta împreună cu ofițerul de investigații al SII a IP Botanica, inspector Cătălin Moșneagu și inspector Catap Diana, cu automobilul de serviciu de model Chevrolet Aveo cu n/î ***** s-au deplasat la P-13 pentru a prelua bănuitul. Înainte de a se deplasa spre P-13, de către șeful SPC a IP Botanica, comisar Capcelea Iulian au fost instruiți privind modul de escortare a unui reținut. Menționează că după instructaj au preluat de la Serviciul de Gardă a IP Botanica arma din dotare, la fel asupra lor aveau și cătușe. Ajugând la P-13, au preluat bănuitul Hriplenco Vladimir, i-au pus cătușele și s-au deplasat spre IP Botanica. Ajungând la IP Botanica, bănuitul Hriplenco Vladimir a fost escortat în incinta biroului OUP Svetlana Grosu, pentru a fi audiat suplimentar pe marginea cauzei penale, iar ofițerul de investigații al SII a IP Botanica, inspector Cătălin Moșneagu și inspector Catap Diana au plecat în birourile lor. În biroul OUP Svetlana Grosu, se afla nemijlocit acesta, bănuitul Hriplenco Vladimir, și avocatul acestuia. Ulterior, după audierea acestuia, OUP Svetlana Grosu, a comunicat că pe marginea cauzei penale este necesitatea de a efectua și acțiunea de urmărire penală - verificarea declarațiilor la fața locului, fapt pentru care acesta împreună cu OUP Svetlana Grosu și bănuitul Hriplenco Vladimir, cu automobilul de serviciu

Nr.dos. 1-1790 Hriplenco Vladimir Andrei, art. 186 alin. (2) lit. d), art. 317 alin. (1), art. 217 alin. (4), lit. b), art. 190 alin. (2) lit. b), art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal

Chevrolet Aveo cu n/î ***** s-au deplasat la fața locului de unde a avut loc sustragerea bunului, iar avocatul bănuitului s-a deplasat la fața locului cu mașina personală. După finisarea acțiunii de urmărire penală împreună cu OUP Svetlana Grosu și bănuitul Hriplenco Vladimir, au revenit la automobilul de serviciu, unde bănuitul a solicitat ceva de băut. Fiindcă se aflau în nemijlocita apropiere cu marketul Linella, a plasat bănuitul în interiorul mașinii de serviciu pe bancheta din spate, a închis mașina, cătușele erau puse pe mâinile lui Hriplenco Vladimir, iar OUP al SUP a IP Botanica, inspector Svetlana Grosu a rămas în afara mașinii de serviciu, lângă ușa automobilului unde era plasat bănuitul. La scurt timp a fost telefonat de către OUP Grosu Svetlana, care i-a comunicat că bănuitul a evadat, fapt care a revenit imediat la automobil și s-a îndreptat spre direcția în care Grosu Svetlana i-a arătat că acesta a alergat, însă nu a reușit să stabilească locul aflării a evadatului, după care a revenit la mașină și împreună cu OUP Svetlana Grosu, au urcat și imediat au început să verifice adiacentul de unde a evadat bănuitul. Menționează că primul lucru care l-a făcut s-a deplasat spre SP-3 a IP Botanica unde a anunțat colegii despre cele întâmplate și le-a solicitat ajutorul, ulterior a continuat patrularea teritoriului. În timp ce patrulau, i-a solicitat OUP Grosu Svetlana să anunțe conducerea despre faptul evadării lui Hriplenco Vladimir, deoarece acesta se afla la volan și nu avea posibilitatea de a face acest lucru, ceea ce a și făcut ultima. Reieșind din cele întâmplate au fost mobilizați angajații SII și SSP al IP Botanica în vederea depistării locului celui evadat și respectiv la data de 10.09.2021 a fost depistat Hriplenco Vladimir și reținut. Adaugă faptul că bănuitul Hriplenco Vladimir pe toată perioada din momentul escortării acestuia din incinta P-13 a fost încătușat.

2. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 10.09.2021 (f.d.65), potrivit căruia de la Grosu Svetlana au fost ridicate: ordonanța privind pornirea urmăririi penale din 16.08.2021; fișa de la IMSP CCSM Călărași cu privire la cet. Hriplenco Vladimir; fișa de la IMSP CCSM Călărași a medicului narcolog al cet. Hriplenco Vladimir; fișa personală a cet. Hriplenco Vladimir; Ordonanța privind recunoașterea persoanei în calitate de bănuit și procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii, în copii.

Vol. Nr.1-2882/2021 (episodul din 09 septembrie 2021 – art. 217 alin. (4) lit. b) CP)

1. Conținutul Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-3777 din 29.09.2021 (f.d.102-108) potrivit concluziilor căruia substanța solidă, de culoare albă, prezentată spre examinare în două pachete din polimer, depistată și ridicată la data de 09.09.2021, în cadrul efectuării percheziției corporale a cet. Hriplenco Vladimir, conține PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței care conține - PVP, constituie în total 2,13 g. Pe suprafața interioară al becului incandescent, a tubului din polimer cu inscripția „INFLUEPID”, a penarului din polimer, de culoare verde și a furtunului din polimer, transparent, de culoare verde, depistate și ridicate în aceleași circumstanțe, s-au depistat urme de substanță stupefiantă PVP.

2. Conținutul procesului-verbal de percheziție corporală din 09.09.2021 (f.d.93), potrivit căruia de la Hriplenco Vladimir a fost depistat și ridicat un aparat artizanal din sticlă cu dop de masă plastică de culoare galbenă fixată cu lipici, un tub din masă plastică de culoare verde, un tub din cauciuc de culoare verde la capăt cu dop din sticlă, pe pereții căruia se afla o substanță de culoare închisă, un vas din masă plastică cu inscripția „INFLUEPID”, iar din buzunarul drept al pantalonilor au fost depistate 2 pachetele din polietilenă în care se conținea un praf de culoare albă cu miros specific.

3. Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectelor din 12.10.2021 (f.d.110-113), potrivit căruia a fost supus examinării un furtun din polimer transparent de culoare verde, cu lungimea 57,5 cm; un penar din polimer, de culoare verde, în interiorul căruia se conține

partea moale a unei pipete, pe suprafața căroră nu sunt vizibile careva urme de substanță sau masă vegetală; un tub din polimer de culoare albă cu inscripția „INFLUEPID”, pe suprafața interioară a căruia nu sunt vizibile urme de substanță sau masă vegetală; un balon al becului incandescent, cu capac din polimer de culoare galbenă; substanță solidă de culoare albă, cu aspect de cristale, dintre care una este ambalată în două pachete de tip zip-lock, iar alta într-un pachet din polimer deteriorat cu următoarele cantități: 1,92 g și respectiv 0,21 g, care potrivit ordonanței din 13 octombrie 2021 au fost transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictuale al IP Botanica.

4. Corpurile delictuale: un furtun din polimer transparent; un penar din polimer; un tub din polimer de culoare albă cu inscripția „INFLUEPID”; un balon de sticlă de la un bec cu incandescentă; substanță solidă de culoare albă, cu aspect de cristale (f.d.113).

Vol. I Nr.1-1790/2021 (episodul din 14 octombrie 2020 – art. 190 alin. (2) lit. b) CP și episodul 16 octombrie 2020 – art. 190 alin. (2) lit. b) CP

1. Declarațiile martorului Ghenciu Eugen (f.d.92), care a comunicat că, aproximativ în lunile februarie-martie 2020, el și-a pierdut buletinul de identitate cu seria B 01098730 și IDNP 2008040001447, în sectorul Botanica din mun. Chișinău, el din câte își amintește l-a pierdut acolo, deoarece a fost să treacă comisia medicală necesară pentru locul de muncă, la ce spital și adresă nu-și amintește. După pierderea buletinului de identitate el nu a întreprins careva acțiuni să-l găsească. La data de 06.08.2020, de către Agenția de Servicii Publice i-a fost eliberat un alt buletin de identitate cu seria B01192036. Și-a perfectat buletinul abia în luna august 2020, deoarece până atunci nu a avut nevoie de el. Astfel, la începutul lunii decembrie, prin intermediul rețelelor de socializare a fost contactat de către reprezentanții „Microinvest” SRL care i-au comunicat că trebuie să le ofere un număr de contact și să se apropie la ei, referitor la un împrumut. Apoi el, a apelat pe numărul lor de contact, care era scris în SMS, și a întrebat, despre împrumutul dat. Ei i-au prevenit și i-au comunicat că dacă nu întoarce datoria, vor merge cu o cerere în instanța de judecată. La care, el auzind acest fapt, a comunicat că nu cunoaște despre ce este vorba, dar ei au spus să se apropie la cea mai apropiată filială. Apoi, el a doua zi, a plecat la filiala „Microinvest” SRL, de pe bd. Moscova. Acolo i-au explicat și comunicat următoarele, a fost încheiat un contract de credit de către el și „Microinvest” SRL, și prin acest contract s-a creditat suma de 16657 lei cu obligația de a restitui suma de 18655,84 lei. Apoi la data de 16 octombrie 2020, prin intermediul aceluiași magazin, a fost contractată suma de 9048 lei, precum aici i-au comunicat că de acești bani s-au procurat un smart TV și un telefon mobil, Samsung Galaxi S10. Apoi de la filiala respectivă de pe bd. Moscovei, i-au comunicat că trebuie să se prezinte la filiala centrală, care se află lângă circ. Apoi el s-a prezentat acolo, unde i-au comunicat denumirea magazinului de la care s-a procurat din numele lui, televizorul și telefonul cu modelul sus indicat, din câte își amintește au spus că de la magazinul ENTER, precum aceștia i-au prezentat și contractele, ulterior el a solicitat copiile acestor contracte. Apoi el a fost și a scris o cerere de la „Microinvest” SRL, pentru a investiga, persoana care a aprobat aceste credite.

2. Declarațiile reprezentantului părții vătămate „Microinvest” SRL, Procopciuc Ion (f.d. 89), care a declarat că, activează în calitate de Șef Secție Prevenire Fraudă și Control Intern. La 14.10.2020 a parvenit cererea de la partenerul Profit Prim SRL pentru procurarea unui telefon și accesorii în sumă de 16657 lei, pe un termen de 12 luni. Suma totală a contractului este de 18655,84 lei, pe numele lui Ghenciu Eugeniu. Cererea a fost analizată de către analiștii credite, în urma analizei s-a aprobat creditul. Aprobarea a fost fără sunet, așa cum Ghenciu Eugeniu deținea venituri oficiale confirmate. Ulterior contractul a fost semnat de către client, și a fost expediat în adresa lor, după care a transferat banii partenerului conform contractului. În cerere a

fost indicat numărul de telefon al clientului 078384261, și numărul de telefon al persoanei de contact 060878675, fără nume/prenume a persoanei. La 16.10.2020, a parvenit cererea de la partenerul Profit Prim SRL pentru procurarea unui televizor/suport televizor și asigurare în sumă de 9048 lei, cu termenul de 10 luni. Suma totală a contractului este de 9048 lei, pe numele Ghenciu Eugeniu. Procedura de aprobare a fost similară. În cerere a fost indicat numărul de telefon al clientului 078384261, iar al persoanei de contact nu a fost indicat. Peste o perioadă de timp, din motivul neachitării creditului, a încercat să i-a legătura cu debitorul pe numerele de contact indicate în cerere, însă numerele nu erau disponibile. Ulterior a transmis o scrisoare de informare către cet. Ghenciu Eugeniu pe pagina sa de facebook, prin care i-a menționat faptul că deține 2 credite în restanță, la care la data de 04.12.2020, cet. Ghenciu Eugeniu a telefonat la CallCenter și a informat că nu cunoaște nimic referitor la credite, tot în aceeași zi s-a apropiat la oficiul central Microinvest de pe str. Renașterii Naționale 12, mun. Chișinău, identificându-se cu buletin de identitate nou emis la 06.08.2020, declarând că buletinul anterior a fost pierdut. La 26.10.2020, a parvenit o altă cerere de la același număr și aceeași persoană, cererea fiind respinsă. În cererea dată a fost indicat numărul persoanei de contact 060431085, fiind indicat numele/prenumele Crețu Ion. La moment suma pagubei constituie 32944,42 lei.

3. Declarațiile martorului Șecherli Serghei (f.d.90), care a declarat că, în perioada 2020, luna octombrie activa în cadrul companiei „Malvicon-Plus” SRL în calitate de șofer. Prin luna octombrie, împreună cu livratorul Scodilă Eugeniu, (068357856) a livrat conform contractului un televizor și un telefon la interval de câteva săptămâni. La fața locului, str. Independenței 14/2, mun. Chișinău, erau 3 persoane în prima zi, când a livrat televizorul. Cel care a semnat contractul avea înălțime medie, corpolență slabă, nas strâmb, tenul feței deschis, la prezentare l-ar recunoaște. După buletinul prezentat numele acestuia era Ghenciu Eugeniu, și din motiv că semăna cu persoana din fotografia buletinului, nu a observat nimic suspect, doar că persoanele se aflau în stare de ebrietate. Livratorul i-a oferit bunul și ulterior, ei au plecat la alte livrări. A doua oară, când au fost să livreze telefonul, el în curte nu a intrat din motiv că nu erau locuri de parcare, dar la preluarea comenzii este sigur că a discutat cu aceeași persoană, din motiv că l-a recunoscut după voce. Ce număr de telefon avea persoana nu-și amintește, așa cum au multe livrări pe zi și el personal nu salvează numerele de telefoane. Probabil această informație ar putea oferi magazinul „Enter”, de unde au fost livrate bunurile. Își amintește și una din persoane care se afla alături de cel ce semna contractul, avea părul de culoare închisă, avea înălțime de aproximativ 1,80 ce erau îmbrăcate persoanele cu exactitate nu-și amintește.

4. Declarațiile martorului Scodila Evghenii (f.d.91), care a declarat că, lucrează în calitate de expeditor la „MarkGlory” SRL. În octombrie împreună cu Șecherli Serghei, au livrat pe str. Independenței 14/2, mun. Chișinău, telefon mobil de model „Samsung Galaxy S10” și televizor „Samsung”. Livrările au fost făcute nu într-o singură dată. La fața locului au fost 2 persoane. Unul ținea buletinul, pe care el nu prea l-a memorat, iar următorul cu freză scurtă, îmbrăcat în costum sportiv, corpolență medie. Când el semna contractul, copia numele și semnătura din buletin. El atunci puțin lucra și nici nu-și dădea seama că acesta putea fi alt om cu acest buletin, deoarece vizual a fost asemănător. Prin fotografie l-ar putea recunoaște.

5. Declarațiile martorului Comcov Serghei (f.d.93), care a declarat că, activează în calitate de vânzător online în cadrul companiei Enter. Până în luna februarie denumirea juridică a companiei era ProfitPrim SRL, la moment denumirea juridică este Ultracom Electronic SRL. La 14.10.2020, a fost depusă o comandă online referitor la telefon mobil Samsung Galaxy S 10 pe numele Ghenciu Eugeniu, ulterior, fiind lăsat numărul de contact 078384261. Telefonând persoana a concretizat toate detaliile referitor la comandă. Astfel, a transmis cererea către

compania de microfinanțare „Microinvest” și a așteptat aprobarea creditului. Cu compania de microfinanțare ei i-au legătura online, fără a fi apelați. În aceeași zi a primit aprobarea creditului pentru persoana sus menționată. A telefonat din nou pe același număr, i-a comunicat faptul că creditul a fost aprobat, a stabilit adresa str. Independenței 14/2, mun. Chișinău și ziua livrării. Comanda a fost plasată online către compania de livrare cu tot pachetul de documente de unde și a fost preluată. De obicei comanda este livrată în aproximativ 48 ore prin mun. Chișinău. La 16.10.2020 a fost contactat prin rețeaua de socializare viber la nr. 068886615 (număr de serviciu), de către aceeași persoană, unde a solicitat un televizor. A telefonat clientul, a discutat toate detaliile, ulterior i-a transmis prin viber mai multe modele. Din nou telefonându-l i-a comunicat exact ce-și dorește, i-a explicat că o să transmită cererea către compania de microfinanțare „Microinvest”, în cazul aprobării va fi telefonat și va urma aceeași procedură de livrare a bunului. În scurt timp creditul a fost aprobat și au urmat acțiunile anterioare de plasare a comenzii și de livrare a acesteia la adresa sus-menționată. În ziua aprobării creditului în privința telefonului mobil, clientul a solicitat și o mașină de spălat și un aspirator care la fel i-au fost aprobate de către compania „IuteCredit”. La livrare anunță clientul că este necesar să dețină buletinul în original și o copie a acestuia pentru a fi anexată la contractul de credit, în caz contrar, comanda se anulează, sau se amână pentru altă zi în care clientul va prezenta buletinul în original. Careva pagube în privința persoanei juridice Ultracom Electronic SRL (ProfitPrim SRL anterior) nu sunt, din motiv că companiile de microfinanțare înainte de aprobare a creditului sau discută la direct cu persoana sau aprobă în baza datelor din buletin. Vanzătorii online sunt în calitate de intermediari, transmitem cerere, primesc aprobare.

6. Declarațiile martorului Ciobanu Lilia (f.d.196), care a declarat că, concubinează cu Boguleț Vitalie a.n. 07.08.1983 din anul 2003 și locuiesc de facto pe adresa mun. Chișinău, str. Independenței 14/2 ap. 62. Astfel, folosindu-se de drepturile sale procedurale, aflându-se în concubinaj, refuză să dea careva declarații împotriva concubinului său Boguleț Vitalie sau să răspundă la întrebările adresate ei.

7. Conținutul procesului-verbal de ridicare (f.d.95), acțiune procesuală efectuată la 23.04.2021, în cadrul căreia au fost ridicate contractul de credit nr. 20450568247 din 14.10.2020 și contractul de credit nr. 20340573783 din 16.10.2020, de la reprezentantul părții vătămate Procopciuc Ion.

8. Conținutul procesului-verbal de examinare (f.d.197), acțiune procesuală efectuată la 28.05.2021, în cadrul căreia au fost examinate contractele ridicate de la reprezentantul părții vătămate Procopciuc Ion.

9. Conținutul procesului-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie (f.d.153), acțiune procesuală efectuată la 21.04.2021, în cadru căreia martorul Șecherli Serghei l-a recunoscut pe Hriplenco Vladimir, menționând că acesta era împreună cu persoana ce s-a prezentat cu numele Ghenciu Eugeniu.

10. Conținutul procesului-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii (f.d.174), acțiune procesuală efectuată la 17.05.2021, în cadrul căreia învinuitul Hriplenco Vladimir, a arătat și relatat în detaliu locul unde au semnat contractele de credit și au primit bunurile pe str. Independenței 14/2.

11. Corpul delict: CD-R ce conține descifrările convorbirilor telefonice parvenite de la SA „Orange”, SA „Moldtelecom”, ÎM „Moldcell”, anexat la materialele cauzei penale.

12. Contractul de credit nr. 20450568247 din 14.10.2020 și contractul de credit nr. 20340573783 din 16.10.2020, anexate la materialele cauzei penale.

Nr.dos. 1-1790 Hriplenco Vladimir Andrei, art. 186 alin. (2) lit. d), art. 317 alin. (1), art. 217 alin. (4), lit. b), art. 190 alin. (2) lit. b), art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal

Ascultînd participanții la proces, audiind inculpatul, cercetînd probele administrate la faza de urmărire penală și acceptate de inculpat, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în asamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră că în ședința de judecată, a fost demonstrată baza faptică și anume că:

Hriplenco Vladimir Andrei, născut la *****, la 07.08.2021 aproximativ orele 02:00 min., aflându-se pe *****, mun. Chișinău, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, manifestând intenție directă, conștientizînd caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, prin acces liber a intrat în scara blocului locativ amplasat pe adresa sus menționată, de unde pe ascuns a sustras o bicicletă sport, pentru copii, de culoare verde combinat cu albastru, după care cu bunul sustras a părăsit locul comiterii infracțiunii astfel cauzînd-ui părții vătămate Barcal Victor Mihail un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 2500 lei.

Tot el, **Hriplenco Vladimir Andrei**, la 08.09.2021 aproximativ orele 15:30 min., aflându-se în stare de arest preventiv, aplicat prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 06 septembrie 2021, în cadrul cauzei penale nr. 2021010799, și fiind escortat de către angajații Inspectoratului de Poliție Botanica, pe adresa *****, mun. Chișinău, pentru efectuarea acțiunii de urmărire penală verificarea declarațiilor la locul comiterii infracțiunii, după finisarea acțiunii de urmărire penală, avînd intenția de a evada de sub escortă, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, acceptînd în mod conștient consecințele acestora, profitînd de neatenția angajaților Inspectoratului de Poliție Botanica, a părăsit locul desfășurării acțiunii de urmărire penală, ulterior deplasându-se într-o direcție necunoscută.

Tot el, **Hriplenco Vladimir Andrei**, în perioada 08 septembrie 2021 - 09 septembrie 2021, cunoscînd că circulația drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora este interzisă, acționînd cu intenție directă a intrat în posesia drogurilor care le păstra asupra sa în scop de consum personal. în continuare, după evadarea din 08 septembrie 2021, la 09 septembrie 2021 a fost reținut de către angajații Inspectoratului de Poliție Botanica, care l-au condus în incinta Inspectoratului sus menționat, unde Hriplenco Vladimir Andrei, a fost supus percheziției corporale în cadrul căreia de la ultimul au fost ridicate un aparat artizanal din sticlă cu dop de masă plastică de culoare galbenă fixată cu lipici, un tub din masă plastică de culoare verde, un tub din cauciuc de culoare verde la capăt cu dop din sticlă, pe pereții căruia se afla o substanță de culoare închisă, un vas din masă plastică cu inscripția „Influepid”, iar din buzunarul drept al pantalonilor au fost depistate 2 pachetele din polietilenă în care se conținea un praf de culoare albă cu miros specific, care au fost împachetate, sigilate de către colaboratorii de poliție, după care a fost expediată spre examinare experților. Conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-3777 din 29.09.2021, s-a stabilit că, substanța solidă de culoare albă prezentată spre examinare în două pachete din polimer, depistată și ridicată la data de 09 septembrie 2021, în cadrul percheziției corporale a cet. Hriplenco Vladimir, conține PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, cu masa totală de 2,13 grame, iar pe suprafața interioară a becului incandescent, a tubului din polimer cu inscripția „INFLUEPID”, a penarului din polimer, de culoarea verde și a furtunului din polimer, transparent, de culoare verde, depistate și ridicate în aceleași circumstanțe, s-a depistat urme de substanță stupefiantă PVP, care potrivit Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 din 05.10.2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, este inclusă în Tabelul I, „Substanțe stupefiante și substanțe psihotrope neutilizate în scopuri medicale”, Lista nr. 1 „Substanțe Stupefiante”. Cantitatea substanței stupefiante ridicate de la Hriplenco Vladimir Andrei, potrivit prevederilor Hotărîrii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006,

Nr.dos. 1-1790 Hriplenco Vladimir Andrei, art. 186 alin. (2) lit. d), art. 317 alin. (1), art. 217 alin. (4), lit. b), art. 190 alin. (2) lit. b), art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal

privind aprobarea Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, reprezintă proporții deosebit de mari.

Tot el, **Hriplenco Vladimir Andrei**, în rezultatul unei înțelegeri prealabile și împreună cu o persoană identitatea căreia este stabilită, dar în privința căreia este disjunsă o altă cauză penală, acționând prin participate simplă, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii actului juridic, părților actului juridic nul sau anulabil, la 14.10.2020, având un comportament dolosiv și viclean, aflându-se împreună cu Boguleț Vitalie pe str. Independenței 14/2, mun. Chișinău, prezentând buletinul cet. Ghenciu Eugeniu, a procurat în credit prin intermediul companiei de microfmanțare SRL „Microinvest”, de la magazinul online al SRL „Ultracom Electronic”, un telefon mobil de model Samsung Galaxy S10, la preț de 13299 lei, sticlă de protecție la preț de 399 lei și o husă de model „G873 Galaxy S10 Nilkin Nature” la preț de 249 lei, pe care le-au însușit fără să-și onoreze obligațiunile contractuale, astfel cauzând-i SRL „Microinvest” un prejudiciu material considerabil în sumă de 13947 lei.

Tot el, **Hriplenco Vladimir Andrei**, în rezultatul unei înțelegeri prealabile și împreună cu o persoană identitatea căreia este stabilită, dar în privința căreia este disjunsă o altă cauză penală, acționând prin participate simplă, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare, prin prezentarea ca adevărată a faptei mincinoase în privința naturii actului juridic, părților actului juridic nul sau anulabil, la 16.10.2020, aflându-se pe str. Independenței 14/2, mun. Chișinău, prezentând buletinul cet. Ghenciu Eugeniu, a procurat în credit prin intermediul companiei de microfmanțare SRL „Microinvest”, de la magazinul online al SRL „Ultracom Electronic”, un Smart TV de model „Samsung UE43TU7170UXUA 43inch” la preț de 6499 lei și un suport pentru perete de model „Gembird WM-55RT-03” la preț de 599 lei, pe care le-au însușit fără să-și onoreze obligațiunile contractuale, astfel cauzând-i SRL „Microinvest” un prejudiciu material considerabil în sumă de 7098 lei.

Cu referire la episodul de furt din 07.08.2021 – art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal

Instanța de judecată reține că sustragerea reprezintă luarea ilegală și gratuită a bunurilor din posesia altuia, care a cauzat un prejudiciu patrimonial efectiv acestuia, săvârșită în scop acaparator (a se vedea în acest sens explicațiile plenului CSJ date la pct. 2 alineatul 1 din HP CSJ nr. 23 din 28 iunie 2004).

Instanța de judecată reține că la pct. 3 din aceeași Hotărîre este explicat că sustragerea se consideră săvârșită pe ascuns și se califică drept furt, dacă a fost săvârșită: - în absența proprietarului, a posesorului sau a oricăror altor persoane; - în prezența altor persoane, dar pe neobservate pentru acestea.

Potrivit prevederilor art. 126 alin (2) Codul penal, caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luîndu-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Potrivit prevederilor 18 din Codul contravențional, se consideră de mici proporții valoarea bunurilor sustrate, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală sau valoarea pagubei pricinuite care, la momentul săvîrșirii contravenției, nu depășește 20% din quantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat, aprobat de Guvern pentru anul în curs la data săvîrșirii faptei.

Nr.dos. 1-1790 Hriplenco Vladimir Andrei, art. 186 alin. (2) lit. d), art. 317 alin. (1), art. 217 alin. (4), lit. b), art. 190 alin. (2) lit. b), art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal

În acest sens, instanța reține că potrivit HG nr. 923 din 22.12.2020 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2021, cuantumul respectiv a fost stabilit la suma de 8716 lei.

Prin urmare, în anul 2021 în cazul sustragerii, proporțiile mici ar fi sumele mai mici de 1743 lei. În această ordine de idei, instanța de judecată constată că la caz, valoarea bunurilor sustrase de 2500 lei este de aproximativ 1,43 ori mai mare decât cuantumul proporțiilor mici stabilit de lege.

În circumstanțele descrise, avînd în vedere faptul că partea vătămată a comunicat expres că suma de 2500 lei reprezintă pentru aceasta o sumă considerabilă, instanța de judecată apreciază că în speță, corect a fost reținut semnul calificativ agravant stabilit de lit. d) alin. (2) art. 186 Cod penal.

Prin urmare, instanța de judecată apreciază că în faptele inculpatului Hriplenco Vladimir Andrei, născut la *****, din data de 07.08.2021, sunt întrunite toate semnele obligatorii a laturii subiective cît și a laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, adică sustragerea ascunsă a bunurilor altei persoane săvîrșită cu cauzare a daunelor în proporții considerabile.

În aceste circumstanțe instanța de judecată reține că în faptele inculpatului din data de 07.08.2021 sunt întrunite toate elementele și semnele calificative ale infracțiunii de furt, cu cauzarea de daune în proporții considerabile care este incriminată de prevederile art. 186 alin. (2) lit. d). Prin urmare inculpatul Hriplenco Vladimir Andrei urmează a fi recunoscut vinovat pentru comiterea la data de 07.08.2021 a infracțiunii respective.

Cu referire la episodul din 08.09.2021 – art. 317 alin. (1) Cod penal

Prin fapta comisă, Hriplenco Vladimir Andrei, a atentat la obiectul juridic special, ce îl constituie relațiile sociale referitoare la buna înfăptuire a justiției penale, în sensul respectării caracterului obligatoriu al măsurilor privative de libertate luate provizoriu în cursul procesului penal, precum și al pedepselor privative de libertate.

Instanța de judecată reține că, ansamblul de probe cercetate confirmă învinuirea adusă inculpatului Hriplenco Vladimir Andrei, acțiunile căruia fiind corect încadrate în prevederile art. 317 alin. (1) Cod penal, evadarea din locurile de detenție, săvîrșită de persoana care se află sub arest preventiv. Instanța de judecată reține că studierea materialelor cauzei denotă că în speță au fost respectate prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, aferent pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Toate informațiile relevate de probele studiate, în tandem cu informațiile comunicate chiar de acuzat, denotă că Hriplenco Vladimir Andrei urmează a fi recunoscut vinovat pentru comiterea la data de 08.09.2021 a infracțiunii stabilite de art. 317 alin. (1) CP.

Acțiunea de evadare din locurile de deținere constituie o sustragere de la privarea de libertate la care persoana a fost supusă, săvîrșită prin părăsirea în mod voit și ilegal a locului de deținere. Astfel, locurile de deținere sunt penitenciarele și locurile în care condamnații execută pedeapsa cu închisoare sau cu arest, precum și locurile de arest preventiv în care sunt deținute persoanele față de care a fost dispusă măsura preventivă - arestarea preventivă. De asemenea se consideră evadat cel care fuge de sub escortă, din mijloacele de transport în timpul etapării deținutului, din biroul procurorului sau al ofițerului de urmărire penală, din ședința de judecată etc. Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 317 Cod penal, fapta comisă se caracterizează prin comiterea cu intenție directă a infracțiunii. Adică făptuitorul conștientiza caracterul acțiunilor sale prejudiciabile, a prevăzut urmările și în mod intenționat a dorit

Nr.dos. 1-1790 Hriplenco Vladimir Andrei, art. 186 alin. (2) lit. d), art. 317 alin. (1), art. 217 alin. (4), lit. b), art. 190 alin. (2) lit. b), art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal

survenirea acestora, iar la comiterea faptului, inculpatul a urmărit scopul sustragerii de la executarea pedepsei.

Prin urmare, instanța de judecată apreciază că în faptele inculpatului Hriplenco Vladimir Andrei, născut la *****, din data de 08.09.2021, sunt întrunite toate semnele obligatorii a componenței de infracțiune stabilite de art. 317 alin. (1) CP adică evadarea din locurile de detenție, săvârșită de persoana care execută pedeapsa cu închisoare.

Cu referire la episodul din 08-09.09.2021 – art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal

Se reține că potrivit pct. 148 coroborat cu nota nr. 4 din lista substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin HG nr. 79 din 23.01.2006, PVP este o substanță stupefiantă care în cantitate între 0,07g și 1g reprezintă proporții mari.

Potrivit notei nr. 5 la lista specificată în HG nr. 79 cantitățile deosebit de mari de substanțe narcotice, psihotrope și precursori, care au fost depistate în circulație ilegală, se consideră cantitățile ce depășesc cantitățile mari.

În condițiile respective, instanța de judecată conchide că substanța stupefiantă PVP în cantitate de 2,13 g, depistată și ridicată la data de 09 septembrie 2021, în cadrul percheziției corporale a cet. Hriplenco Vladimir, constituie proporții deosebit de mari.

Instanța constată că în speță, latura obiectivă a infracțiunii incriminate este constituită de acțiunile lui Hriplenco Vladimir Andrei exprimate prin păstrarea asupra sa până la 08.09.2021, în scop de consum propriu, a 2,13 g de substanță stupefiantă de tip PVP care se atribuie la cantități deosebit de mari.

În egală măsură, instanța de judecată reține că în speță persistă și motivul special al infracțiunii și anume păstrarea drogurilor fără scop de înstrăinare. Ori, probe că inculpatul ar fi păstrat drogurile respective în vederea înstrăinării lor, la caz nu au fost prezentate, iar depistarea acestora asupra inculpatului precum și cantitatea drogurilor depistate demonstrează că ultima le păstra pentru sine.

Prin acțiunile sale, inculpatul a adus atingere relațiilor sociale referitoare la circulația legală a drogurilor.

Pe cale de consecință, instanța de judecată reține că în faptele lui Hriplenco Vladimir Andrei, sunt întrunite toate elementele și semnele calificative ale infracțiunii stabilite de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal – circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, fără scop de înstrăinare, exprimată prin procurarea și păstrarea lor în proporții deosebit de mari.

Instanța de judecată reține că informațiile relevate de probele enunțate, apreciate în tandem cu declarațiile inculpatului Hriplenco Vladimir Andrei, demonstrează potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, existența faptei prejudiciabile precum și comiterea cu vinovăție a acesteia de către inculpat, motiv din care acesta urmează a fi recunoscut vinovat și tras la răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunii stabilite de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal.

Cu referire la episodul din 14.10.2020 – art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal

Instanța de judecată menționează că probele administrate analizate coroborat demonstrează potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil existența și comiterea faptei de către inculpatul Hriplenco Vladimir Andrei, acțiunile căruia fiind corect încadrate în prevederile art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul

Nr.dos. 1-1790 Hriplenco Vladimir Andrei, art. 186 alin. (2) lit. d), art. 317 alin. (1), art. 217 alin. (4), lit. b), art. 190 alin. (2) lit. b), art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal

dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile, fapte care au fost comise de două și mai multe persoane.

Instanța de judecată reține că, în speță, latura obiectivă a infracțiunii stabilite de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal este constituită din acțiunea principală realizată de inculpat prin înțelegere prealabilă cu o altă persoană în privința căruia este disjunsă o cauză penală, exprimată prin dobândirea ilicită a unui telefon mobil de model Samsung Galaxy S10, la preț de 13299 lei, sticlă de protecție la preț de 399 lei și o husă de model „G873 Galaxy S10 Nilkin Nature” la preț de 249 lei, astfel cauzând-i SRL „Microinvest” un prejudiciu material considerabil în sumă de 13947 lei.

În condițiile în care bunurile menționate au fost obținute ca rezultat al prezentării buletinului cet. Ghenciu Eugeniu în scopul contractării unui credit prin intermediul companiei de microfinanțare SRL „Microinvest”, de la magazinul online al SRL „Ultracom Electronic”, dobândirea este apreciată ca fiind ilicită, ea fiind determinată de dorința inculpatului de a acționa în scop cupidant și anume de a-și mări propriul patrimoniu, în mod gratuit, din contul patrimoniului victimei, prin viclenirea ei.

Se reține în egală măsură că, acțiunea principală a fost însoțită și a fost posibilă de realizat doar din motivul și datorită punerii în aplicare de către inculpat în tandem și prin înțelegere prealabilă cu altă persoană a unei acțiuni adiacente, manifestate în speță, prin prezentarea în mod viclean prin declarații directe precum și prin acțiuni concludente, ca fiind adevărată o faptă mincinoasă și anume că inculpatul Hriplenco Vladimir Andrei ar fi cet. Ghenciu Eugeniu. Astfel, partea vătămată și persoanele împuternicite de aceasta, au fost induse în eroare în privința părților actului juridic nul, care s-a manifestat prin prezentarea unui act de identitate al unei alte persoane (Ghenciu Eugeniu).

Se mai reține că probele enunțate denotă cu certitudine că inculpatul a acționat la săvârșirea infracțiunii împreună și prin înțelegere prealabilă cu persoana în privința căreia a fost disjunsă o cauză penală.

Se reține că potrivit încheierii nr. 1-1790/2021 din 13 iunie 2021, s-a admis cererea inculpatului Hriplenco Vladimir Andrei privind examinarea cauzei sale în procedură simplificată, stabilită de art. 364¹ din Codul de procedură penală. S-a dispus examinarea cauzei penale de învinuire a lui Hriplenco Vladimir Andrei, de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit. b) Cod penal, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în conformitate cu prevederile art. 364¹ din Codul de procedură penală. S-a disjuns, de la cauza penală nr. 1-1790/2021 o cauză penală separată privind învinuirea unui alt inculpat, de comitere a infracțiunii prevăzute de art. art. 190 alin.(2) lit. b) Cod penal.

Se reține că probele cercetate demonstrează că inculpatul a acționat cu intenție directă ori acesta înțelegea caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, precum și iminența survenirii rezultatului prejudiciabil în cazul realizării lor. Aceleași probe denotă că inculpatul și-a dorit realizarea acestor acțiuni și a acționat în acest sens.

Din acest motiv, instanța apreciază că faptele inculpatului Hriplenco Vladimir Andrei, corespund tuturor indicilor calificativi ai componenței de infracțiune stabilite de art. 190 alin. (2), lit. b) Cod penal.

În aceste circumstanțe instanța de judecată reține că în faptele inculpatului sunt întrunite toate elementele și semnele calificative ale infracțiunii de escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii actului juridic anulabil, încheierea căruia a fost

Nr.dos. 1-1790 Hriplenco Vladimir Andrei, art. 186 alin. (2) lit. d), art. 317 alin. (1), art. 217 alin. (4), lit. b), art. 190 alin. (2) lit. b), art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal

determinată de comportamentul său viclean care a produs daune considerabile, fapte care au fost comise de două și mai multe persoane.

Cu referire la episodul din 16.10.2020 – art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal

Instanța de judecată reține că, în speță, latura obiectivă a infracțiunii stabilite de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal este constituită din acțiunea principală realizată de inculpat prin înțelegere prealabilă cu o altă persoană în privința căruia este disjunsă o cauză penală, exprimată prin dobândirea ilicită a unui televizor de model „Samsung UE43TU7170UXUA 43inch” la preț de 6499 lei și un suport pentru perete de model „Gembird WM-55RT-03” la preț de 599 lei. Însușirea bunurilor enunțate a avut loc în condițiile în care inculpatul și cel de al doilea participant, din start nu intenționau să-și onoreze obligațiunile contractuale. Astfel i-au cauzat SRL „Microinvest” un prejudiciu material considerabil în sumă de 7098 lei.

În condițiile în care bunurile menționate au fost obținute prin prezentarea buletinului cet. Ghenciu Eugeniu în scopul contractării unui credit prin intermediul companiei de microfinanțare SRL „Microinvest”, de la magazinul online al SRL „Ultracom Electronic”, dobândirea este apreciată ca fiind ilicită, ea fiind determinată de dorința inculpatului de a acționa în scop cupidant și anume de a-și mări propriul patrimoniu, în mod gratuit, din contul patrimoniului victimei, prin violențarea ei.

Se reține în egală măsură că, acțiunea principală a fost însoțită și a fost posibilă de realizat doar din motivul și datorită punerii în aplicare de către inculpat în tandem și prin înțelegere prealabilă cu altă persoană a unei acțiuni adiacente, manifestate în speță, prin prezentarea în mod viclean prin declarații directe precum și prin acțiuni concludente, ca fiind adevărată o faptă mincinoasă și anume că inculpatul Hriplenco Vladimir Andrei ar fi cet. Ghenciu Eugeniu. Astfel, partea vătămată și persoanele împuternicite de aceasta, au fost induse în eroare în privința părților actului juridic nul, care s-a manifestat prin prezentarea unui act de identitate al unei alte persoane (Ghenciu Eugeniu).

Se mai reține că probele enunțate denotă cu certitudine că inculpatul a acționat la săvârșirea infracțiunii împreună și prin înțelegere prealabilă cu persoana în privința căreia a fost disjunsă o cauză penală.

Se reține că potrivit încheierii nr. 1-1790/2021 din 13 iunie 2021, s-a admis cererea inculpatului Hriplenco Vladimir Andrei privind examinarea cauzei sale în procedură simplificată, stabilită de art. 364¹ din Codul de procedură penală. S-a dispus examinarea cauzei penale de învinuire a lui Hriplenco Vladimir Andrei, de comitere a infracțiunii prevăzute de art. art. 190 alin.(2) lit. b) Cod penal, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în conformitate cu prevederile art. 364¹ din Codul de procedură penală. S-a disjuns, de la cauza penală nr. 1-1790/2021 o cauză penală separată privind învinuirea unui alt inculpat, de comitere a infracțiunii prevăzute de art. art. 190 alin.(2) lit. b) Cod penal.

Se reține că probele cercetate demonstrează că inculpatul a acționat cu intenție directă ori acesta înțelegea caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, precum și iminența survenirii rezultatului prejudiciabil în cazul realizării lor. Aceleași probe denotă că inculpatul și-a dorit realizarea acestor acțiuni și a acționat în acest sens.

Din acest motiv, instanța apreciază că faptele inculpatului Hriplenco Vladimir Andrei, corespund tuturor indicilor calificativi ai componenței de infracțiune stabilite de art. 190 alin. (2), lit. b) Cod penal.

În aceste circumstanțe instanța de judecată reține că în faptele inculpatului sunt întrunite toate elementele și semnele calificative ale infracțiunii de escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a

Nr.dos. 1-1790 Hriplenco Vladimir Andrei, art. 186 alin. (2) lit. d), art. 317 alin. (1), art. 217 alin. (4), lit. b), art. 190 alin. (2) lit. b), art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal

unei fapte mincinoase, în privința naturii actului juridic anulabil, încheierea căruia a fost determinată de comportamentul său viclean care a produs daune considerabile, fapte care au fost comise de două și mai multe persoane.

Instanța reține că circumstanțe care ar determina înlăturarea răspunderii penale în privința inculpatului Hriplenco Vladimir Andrei, născut la *****, nu au fost stabilite.

Din aceste motive, instanța de judecată a considerat necesar de a-l recunoaște vinovat și de a-l trage la răspundere penală pe Hriplenco Vladimir Andrei, născut la ***** de comiterea la data de 07.08.2021 a infracțiunii stabilite de art. 186 alin. (2) lit.d) Cod penal, de comiterea la data de 08.09.2021 a infracțiunii stabilite de art.317 alin. (1) Cod penal, de comiterea la data de 08-09.09.2021 a infracțiunii stabilite de art. 217 alin. (4) Cod penal, de comiterea la data de 14.10.2020 a infracțiunii stabilite de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, de comiterea la data de 16.10.2020 a infracțiunii stabilite de art. 190 alin. (2) lit.d) Cod penal.

Instanța nu poate reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, or judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premiză recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerație recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă și recunoașterea vinovăției ar însemna acordarea unei bivalențe juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

Cu referire la prevederile art. 34 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată reține că inculpatul a comis infracțiunile stabilite de art. 186 alin. (2) lit. d), art. 317 alin. (1), art. 217 alin. (4), lit. b), art. 190 alin. (2) lit. b), art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, în stare de recidivă simplă, întrucât Hriplenco Vladimir Andrei a comis cu intenție infracțiunile respective având antecedente penale pentru alte infracțiuni săvârșite cu intenție.

Se reține că potrivit art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În conformitate cu art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală în redacția ce era în vigoare la data de 13.06.2023 „Inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.”

În susținerea ideii că speței îi sunt aplicabile reglementările art. 364/1 CPP în redacția din data de 13.06.2023 și nu modificările din momentul emiterii prezentei sentințe, instanța a ținut cont de următoarele aspecte. Modificările operate la art. 364/1 CPP au intrat în vigoare la data de 02.08.2023 prin efectul legii RM nr. 83/14.04.2023, adică după data de 13.06.2023 (momentul depunerii cererii și examinării cauzei în ordinea art. 364/1 CPP).

În pct. 25 din decizia de inadmisibilitate a sesizării nr. 97g/2018 din 09 iulie 2018, Curtea Constituțională a indicat că art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală este o normă care

Nr.dos. 1-1790 Hriplenco Vladimir Andrei, art. 186 alin. (2) lit. d), art. 317 alin. (1), art. 217 alin. (4), lit. b), art. 190 alin. (2) lit. b), art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal

face parte din categoria normelor de drept substanțial și nu din categoria celor de procedură penală.

Noile prevederi ale art. 364/1 combinat cu art. 80/1 din CP, înrăutățesc situația inculpatului (în condițiile în care acestea prevăd posibilitatea reducerii pedepsei doar cu ¼), fapt care face aplicabilă speței regula stabilită de art. 10 alin. (2) CP.

În condițiile specificate, instanța de judecată consideră că în speță, inculpatul în temeiul textului dispozițiilor art. 364/1 CPP în vigoare la 13.06.2023 a mizat, în mod rezonabil, pe o anumită reducere a pedepsei sale. Acest fapt l-a determinat să ia decizia de a solicita examinarea cauzei sale într-o procedură simplificată.

În condițiile respective, instanța de judecată a ajuns la concluzia de a aplica prevederile legii vechi care este una mai blândă.

Potrivit art. 75 alin. (1) și (2) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

La individualizarea pedepsei, instanța de judecată nu a reținut careva circumstanțe atenuante în privința inculpatului.

Instanța de judecată menționează că inculpatul Hriplenco Vladimir Andrei se află în detenție din 11.08.2021, executând pedeapsa aplicată prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 08 octombrie 2021, prin care a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d), art. 186 alin.(2) lit. d) Cod penal, la pedeapsa închisorii pe termen de 1 an 4 luni, iar ulterior această pedeapsă a fost cumulată parțial la pedeapsa sub formă de închisoare aplicată prin sentința din 27.04.2022 emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, prin care a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 217 alin. (2), art. 186 alin. (2) lit. c), d), art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 3 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Instanța de judecată reține că informațiile din cazierul judiciar al inculpatului denotă că anterior acesta a mai fost condamnat pentru comiterea altor infracțiuni. Aceste indicii denotă că inculpatul nu este în stare să-și respecte angajamentele asumate, iar măsurile de influență mai blinde sunt inefficiente și nu sunt capabile să influențeze conduita acestuia.

Din acest considerente, instanța de judecată a apreciat că inculpatul poate fi corectat doar printr-o pedeapsă cu închisoarea, ori cele specificate la alineatele anterioare demonstrează că pedepsele nonprivative de libertate nu vor fi în stare să realizeze prevenția specială.

Se reține că fapta incriminată de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, se pedepsește cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

Nr.dos. 1-1790 Hriplenco Vladimir Andrei, art. 186 alin. (2) lit. d), art. 317 alin. (1), art. 217 alin. (4), lit. b), art. 190 alin. (2) lit. b), art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal

Fapta incriminată de art. 317 alin. (1) CP se pedepsește cu închisoare de până la 3 ani.

Fapta incriminată de art. 217 alin. (4) CP se pedepsește cu închisoare de la 1 la 6 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Fapta incriminată de art. 190 alin. (2) lit. b) CP (în redacția legii 247 din 29.07.2022, care este mai blândă) se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

Astfel, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfințite de art. 61 alin. (2) Cod penal, reieșind din conduita inculpatului Hriplenco Vladimir Andrei înainte și după comiterea infracțiunilor, de circumstanțele stabilite în speță, reieșind din noile limite ale pedepselor principale cu închisoare determinate prin punerea în valoare a prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, coroborat cu articolele 186 alin. (2) lit. d) CP și anume: limita minimă de 3 luni închisoare și maximă de 2 ani 8 luni (4 ani – 1/3 din 4 ani), instanța, judecând în mod echitabil consideră că în privința inculpatului Hriplenco Vladimir Andrei, pentru comiterea de către acesta la data de 07.08.2021 a infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, este necesară stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen **1 an și 6 luni**, cu executare în penitenciar semiînchis.

Reieșind din noile limite ale pedepsei principale cu închisoare determinate prin punerea în valoare a prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, coroborat cu art. 317 alin. (1) Cod penal și anume: limita minimă de 3 luni închisoare și maximă de 2 ani, instanța, judecând în mod echitabil consideră că în privința inculpatului Hriplenco Vladimir Andrei pentru comiterea de către acesta la data de 08.09.2021 a infracțiunii prevăzute de art. 317 alin. (1) Cod penal, este necesară stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de **1 an**, cu executare în penitenciar semiînchis.

Reieșind din noile limite ale pedepsei principale cu închisoare determinate prin punerea în valoare a prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, coroborat cu art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal și anume: limita minimă 8 luni și, respectiv, limita maximă de 4 ani, instanța, judecând în mod echitabil consideră că în privința inculpatului Hriplenco Vladimir Andrei pentru comiterea de către acesta la data de 08-09.09.2021 a infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, este necesară stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de **2 ani și 6 luni**, cu executare în penitenciar semiînchis, **cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea și manipularea cu substanțe narcotice, psihotrope sau analoage a lor pe un termen de 5 (cinci) ani.**

Reieșind din noile limite ale pedepsei principale cu închisoare determinate prin punerea în valoare a prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, coroborat cu art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal și anume: limita minimă 8 luni și, respectiv, limita maximă de 3 ani și 4 luni, instanța, judecând în mod echitabil consideră că în privința inculpatului Hriplenco Vladimir Andrei:

- pentru comiterea de către acesta la data de 14.10.2020 a infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, este necesară stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de **2 ani**, cu executare în penitenciar semiînchis și pedeapsa complementară **obligatorie sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții administrative sau legate de gestionarea bunurilor materiale sau mijloacelor financiare pe un termen de 2 ani;**

- pentru comiterea de către acesta la data de 16.10.2020 a infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, este necesară stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen **de 2 ani**, cu executare în penitenciar semiînchis și pedeapsa complementară obligatorie

Nr.dos. 1-1790 Hriplenco Vladimir Andrei, art. 186 alin. (2) lit. d), art. 317 alin. (1), art. 217 alin. (4), lit. b), art. 190 alin. (2) lit. b), art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal

sub formă de privarea **de dreptul de a ocupa funcții administrative sau legate de gestionarea bunurilor materiale sau mijloacelor financiare pe un termen de 2 ani**.

Potrivit art. 84 Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor stabilite: a) pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) - 1 an și 6 luni, cu executare în penitenciar semiînchis; art. 317 alin. (1) - 1 an; art. 217 alin. (4), lit. b) - 2 ani și 6 luni, cu executare în penitenciar semiînchis; art. 190 alin. (2) lit. b) - 2 ani, cu executare în penitenciar semiînchis; art. 190 alin. (2) lit. b) - 2 ani, cu executare în penitenciar semiînchis, a-i stabili pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de **6 (șase), ani** cu executare în penitenciar semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea și manipularea cu substanțe narcotice, psihotrope sau analoage a lor pe un termen de 5 (cinci) ani, precum și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții **administrative sau legate de gestionarea bunurilor materiale sau mijloacelor financiare pe un termen de 3 ani**.

Se reține că prin încheierea din 23.02.2023 emisă de Judecătoria Orhei, sediul Central, în conformitate cu art. 84 alin. (4) Cod penal, la pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 aprilie 2022, s-a cumulat parțial pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 02 iunie 2022, stabilindu-i condamnatului Hriplenco Vladimir, pedeapsă definitivă de 4 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Totodată, s-a dispus calcularea termenului executării pedepsei cu închisoare lui Hriplenco Vladimir începând cu 23.02.2023, incluzând în termenul ispășirii pedepsei perioada aflării în detenție din 11.08.2021 până la 23.02.2023.

Astfel, conform art. 84 alin. (4) Cod penal, având în vedere că după pronunțarea sentinței, se constată că persoana condamnată este vinovată și de comiterea unei alte infracțiuni săvârșite înainte de pronunțarea sentinței în prima cauză, instanța de judecată stabilește prin cumul parțial al pedepselor stabilite prin prezenta sentință și prin încheierea din 23.02.2023 emisă de Judecătoria Orhei, sediul Central, o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de **8 (opt) ani**, cu executare în penitenciar semiînchis, cu includerea în acest termen a duratei pedepsei executate în baza sentințelor anterioare (11.08.2021 până la devenirea definitivă a prezentei sentințe), precum și o pedeapsă complementară obligatorie sub formă de privare de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea și manipularea cu substanțe narcotice, psihotrope sau analoage a lor pe un termen de 5 (cinci) ani, precum și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții **administrative sau legate de gestionarea bunurilor materiale sau mijloacelor financiare pe un termen de 3 ani**.

Instanța reține că în acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parțial, în baza primei sentințe.

În condițiile specificate, instanța de judecată, consideră necesar de a include durata pedepsei executate în baza sentințelor anterioare (11.08.2021 până la devenirea definitivă a prezentei sentințe) în termenul pedepsei cu închisoarea stabilite acestuia prin prezenta sentință.

Cu referire la prevederile art. 385 alin. (1) pct. 10 Cod de procedură penală, instanța de judecată reține că la 19.01.2021 (f.d. 10 vol.nr.1-1790/2021), Ghenciu Eugeniu Vasile a fost recunoscut în calitate de parte civilă în cadrul cauzei penale. Potrivit cererii de recunoaștere în calitate de parte civilă (f.d.9 vol.nr.1-1790/2021), Ghenciu Eugeniu Vasile a solicitat repararea prejudiciului material în sumă de 36 703,84 lei, cauzat prin infracțiune.

Se reține că prin ordonanța din 21.04.2021 OCN Microinvest SRL a fost recunoscut în calitate de parte vătămată în cauza respectivă (f.d. 79). O cerere de recunoaștere în calitate de parte civilă din partea reprezentantului OCN Microinvest SRL în cauza penală nu a fost depusă.

Nr.dos. 1-1790 Hriplenco Vladimir Andrei, art. 186 alin. (2) lit. d), art. 317 alin. (1), art. 217 alin. (4), lit. b), art. 190 alin. (2) lit. b), art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal

Instanța de judecată reține că la 15.08.2021 (f.d. 27 vol.nr.1-2882/2021), Barcar Victor Mihail a fost recunoscut în calitate de parte civilă în cadrul cauzei penale. Potrivit cererii de recunoaștere în calitate de parte civilă (f.d.26 vol.nr.1-1790/2021), Barcar Victor Mihail a solicitat repararea prejudiciului material în sumă de 2500 lei, cauzat prin infracțiune.

Se reține că potrivit prevederilor art. 19 alin. (1) – (3) Cod civil, în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel. (2) Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum și profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat). (3) Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții. În cazul vătămării sănătății, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman (prejudiciu biologic).

Conform art. 20 Cod civil, (1) dacă prin lege nu se prevede altfel, persoana răspunde numai pentru prejudiciul cauzat prin fapta sa săvârșită cu vinovăție sub forma intenției sau imprudenței. (2) Fapta este săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit sau a admis, în mod conștient, survenirea acestor urmări.

Instanța de judecată reține că potrivit art. 1998 alin. (1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Cu referire la acțiunea civilă formulată de Ghenciu Eugeniu Vasile, instanța de judecată reține că, Ghenciu Eugeniu Vasile a solicitat repararea prejudiciului material în sumă de 36 703,84 lei, cauzat prin infracțiune.

Aferent acestor pretenții, formulate de Ghenciu Eugeniu Vasile, instanța de judecată reține că prin prezenta sentință s-a constatat că prejudiciul material cauzat prin infracțiunile stabilite de art. 190 alin. (2) lit. b) CP, comise la data de 14.10.2020 și respectiv 16.10.2020 de către Hriplenco Vladimir Andrei a fost cauzat SRL „Microinvest” și nu lui Ghenciu Eugeniu Vasile. Ori, s-a stabilit că în speță inculpatul prin preluarea falsă a identității lui Ghenciu Eugeniu Vasile a semnat două contracte de creditare cu OCN Microinvest SRL. Instanța de judecată reține că respectivele contracte sunt lovite de nulitate absolută și nu pot naște careva obligații în sarcina cet. Ghenciu Eugeniu Vasile.

Se reține că Ghenciu Eugeniu Vasile nu a prezentat careva probe care să demonstreze că urmare a acțiunilor inculpatului a suportat sau ar avea de suportat un careva prejudiciu material sau moral.

Prin urmare pretenția acestuia de încasare a sumei de 36 703,84 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune nu este fondată și pasibilă de a fi respinsă.

În condițiile în care OCN Microinvest SRL nu s-a constituit în calitate de parte civilă, instanța de judecată nu are a se expune pe marginea prejudiciului cauzat acesteia, ultima avînd posibilitatea de a solicita încasarea în ordine civilă.

Cu referire la acțiunea civilă formulată de Barcar Victor Mihail, se reține că în rezultatul sustragerii de către inculpat a bicicletei de la partea vătămată Barcar Victor Mihail, ultimul a suportat un prejudiciu material în cuantum de 2500 lei determinat de pierderea acestui bun. În condițiile date, instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la cet. Hriplenco Vladimir

Nr.dos. 1-1790 Hriplenco Vladimir Andrei, art. 186 alin. (2) lit. d), art. 317 alin. (1), art. 217 alin. (4), lit. b), art. 190 alin. (2) lit. b), art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal

Andrei în beneficiul lui Barcar Victor Mihail, născut la ***** domiciliu *****, *****, ***** suma de 2500 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) din CPP în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

În condițiile în care inculpatul Hriplenco Vladimir Andrei execută pedeapsa sub forma închisorii începînd cu 11.08.2021 aplicată prin sentința din 08.10.2021 emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, prin care Hriplenco Vladimir Andrei s-a reunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d), art. 186 alin.(2) lit. d) Cod penal, instanța de judecată nu va aplica măsură preventivă inculpatului.

Instanța reține că potrivit art. 397 alin. 3) și 5) CPP dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă 3) hotărîrea cu privire la corpurile delict; 5) dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

Potrivit materialelor cauzei penale:

- vol.nr.1-2882/2021, prin procesul-verbal de ridicare din 18.08.2021 (f.d.37) și prin Ordonanța din 19.08.2021 (f.d.41) de la Hriplenco Vladimir Andrei s-a ridicat și, respectiv, a fost recunoscut mijloc de probă CD-ul cu înregistrări video cu denumirea: камера13_ACC_ACC_20210811013248_20210811025207_12974211, cu durata de 01:19:20 min.

- vol.nr.1-2882/2021, prin procesul-verbal de percheziție corporală din 09.09.2021 (f.d.93) și prin Ordonanța din 12.10.2021 (f.d.111) de la Hriplenco Vladimir Andrei s-a ridicat și, respectiv, au fost recunoscut corpuri delict: un furtun din polimer transparent, un penar din polimer, un tub din polimer de culoare albă cu inscripția „INFLUEPID”, un balon al becului incandescent, substanță solidă de culoare albă, cu aspect de cristale.

- vol.nr.1-1790/2021, prin procesul-verbal de ridicare din 23.04.2021 (f.d.95) și prin Ordonanța din 16.06.2021 (f.d.198) s-a ridicat și, respectiv, s-au recunoscut în calitate de mijloace materiale de probă contractul de credit nr. 20340568247 din 14.10.2020 pe 3 file, contractul de credit nr. 20340573783 din 16.10.2020, pe 4 file și copia buletinului de identitate.

În condițiile specificate, cu referire la prevederile art. 162 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de judecată consideră că după rămânerea definitivă a sentinței este necesar de a nimici corpul delict: un furtun din polimer transparent, un penar din polimer, un tub din polimer de culoare albă cu inscripția „INFLUEPID”, un balon al becului incandescent, substanță solidă de culoare albă care constituie substanță stupefiantă de tip PVP cu masa de 2,13 grame și care, conform chitanței nr. 756 (f.d. 113) se află la camera de păstrare a corpurilor delict a IP Botanica .

Totodată, instanța de judecată consideră că mijloacele materiale de probă: CD-ul cu înregistrări video cu denumirea: камера13_ACC_ACC_20210811013248_20210811025207_12974211, cu durata de 01:19:20 min.; contractul de credit nr. 20340568247 din 14.10.2020 pe 3 file, contractul de credit nr. 20340573783 din 16.10.2020, pe 4 file și copia buletinului de identitate, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale.

Potrivit prevederilor art. 397 alin. 5) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă 5) dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

Nr.dos. 1-1790 Hriplenco Vladimir Andrei, art. 186 alin. (2) lit. d), art. 317 alin. (1), art. 217 alin. (4), lit. b), art. 190 alin. (2) lit. b), art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal

Se reține că acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului Hriplenco Vladimir Andrei a cheltuielilor judiciare în sumă de 5600 lei pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară.

Instanța reține că potrivit art. 227 alin. (1) - (3) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Potrivit prevederilor art. 229 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Se reține că potrivit scrisorii nr. 34/12/1-S-4095 din 30.09.2021 (f.d. 102), cheltuielile suportate pentru întocmirea raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/-1-R-3777 din 29.09.2021 constituie suma de 5600 lei.

Luînd în calcul faptul că în cadrul desfășurării urmăririi penale pe cauza respectivă au fost suportate cheltuieli în cuantum de 5600 lei, legate de întocmirea raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/-1-R-3777 din 29.09.2021, ținînd cont de prevederile art. 229 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată consideră necesar de a încasa din contul lui Hriplenco Vladimir Andrei, în beneficiul bugetului de stat suma de 5600 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

În temeiul celor expuse supra, examinînd sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. art. 341, 364¹, 384, 385, 389, 392-394, 397 Cod procedură penală al RM, instanța de judecată,-

CONDAMNĂ:

Hriplenco Vladimir Andrei, născut la *****, IDNP *****, se recunoaște vinovat de comiterea la data de 07.08.2021 a infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal și, prin aplicarea prevederilor articolului 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, i se stabilește în baza acestei norme o pedeapsă cu închisoare pe un termen de **1 (unu) ani și 6 (șase) luni**, în penitenciar de tip semiînchis.

Hriplenco Vladimir Andrei, născut la *****, IDNP *****, se recunoaște vinovat de comiterea la data de 08.09.2021 a infracțiunii prevăzute de art. 317 alin. (1) Cod penal și, prin aplicarea prevederilor articolului 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, i se stabilește în baza acestei norme o pedeapsă cu închisoare pe un termen de **1 (un) an**, în penitenciar de tip semiînchis.

Hriplenco Vladimir Andrei, născut la *****, IDNP *****, se recunoaște vinovat de comiterea la data de 08.09.2021 – 09.09.2021 a infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b)

Nr.dos. 1-1790 Hriplenco Vladimir Andrei, art. 186 alin. (2) lit. d), art. 317 alin. (1), art. 217 alin. (4), lit. b), art. 190 alin. (2) lit. b), art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal

Cod penal și, prin aplicarea prevederilor articolului 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, i se stabilește în baza acestei norme o pedeapsă cu închisoare pe un termen de **2 (doi) ani și 6 (șase) luni**, cu executare în penitenciar semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea și manipularea cu substanțe narcotice, psihotrope sau analoage a lor pe un termen de 5 (cinci) ani.

Hriplenco Vladimir Andrei, născut la *****, IDNP *****, se recunoaște vinovat de comiterea la data de 14.10.2020 a infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal și, prin aplicarea prevederilor articolului 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, i se stabilește în baza acestei norme o pedeapsă cu închisoare pe un termen de **2 (doi) ani**, cu executare în penitenciar semiînchis și pedeapsa complementară obligatorie sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții administrative sau legate de gestionarea bunurilor materiale sau mijloacelor financiare pe un termen de 2 ani.

Hriplenco Vladimir Andrei, născut la *****, IDNP *****, se recunoaște vinovat de comiterea la data de 16.10.2020 a infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal și, prin aplicarea prevederilor articolului 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, i se stabilește în baza acestei norme o pedeapsă cu închisoare pe un termen de **2 (doi) ani**, cu executare în penitenciar semiînchis și pedeapsa complementară obligatorie sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții administrative sau legate de gestionarea bunurilor materiale sau mijloacelor financiare pe un termen de 2 ani.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumularea parțială a pedepselor stabilite prin repzenta sentință, se stabilește condamnatului *Hriplenco Vladimir Andrei*, născut la *****, IDNP *****, pedeapsa cu închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu executare în penitenciar semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea și manipularea cu substanțe narcotice, psihotrope sau analoage a lor pe un termen de **5 (cinci) ani**, precum și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții **administrative sau legate de gestionarea bunurilor materiale sau mijloacelor financiare pe un termen de 3 ani**.

Potrivit art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumularea parțială a pedepselor aplicate prin prezenta sentință, cu pedeapsa stabilită prin încheierea din 23.02.2023 emisă de Judecătoria Orhei, sediul Central (4 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis), se stabilește condamnatului *Hriplenco Vladimir Andrei*, născut la *****, IDNP *****, o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de **8 (opt) ani**, cu executare în penitenciar semiînchis, cu includerea în acest termen a duratei pedepsei executate în baza sentințelor anterioare (11.08.2021 până la devenirea definitivă a prezentei sentințe), precum și o pedeapsă complementară obligatorie sub formă de privare de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea și manipularea cu substanțe narcotice, psihotrope sau analoage a lor pe un termen de 5 (cinci) ani, precum și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții **administrative sau legate de gestionarea bunurilor materiale sau mijloacelor financiare pe un termen de 3 ani**.

Cererea formulată de Ghenciu Eugeniu Vasile privind încasarea sumei de 36 703,84 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune se respinge ca nefondată.

Se încasează de la cet. *Hriplenco Vladimir Andrei*, născut la *****, IDNP *****, în beneficiul lui Barcar Victor Mihail, născut la *****, domiciliu *****, *****, *****, suma de 2500 (două mii cinci sute) lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune

Potrivit art. art. 159 alin. (3), 162 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, corpul delict un furtun din polimer transparent, un penar din polimer, un tub din polimer de culoare albă cu inscripția „INFLUEPID”, un balon al becului incandescent, substanță solidă de culoare albă, cu

Nr.dos. 1-1790 Hriplenco Vladimir Andrei, art. 186 alin. (2) lit. d), art. 317 alin. (1), art. 217 alin. (4), lit. b), art. 190 alin. (2) lit. b), art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal

aspect de cristale care constituie substanță stupefiantă de tip PVP cu masa de 2,13 grame și care, conform chitanței nr. 756 (f.d. 113) se află la camera de păstrare a corpurilor delictuale a IP Botanica, de nimicit după rămânerea definitivă a sentinței.

Mijloacele de probă: CD-ul cu înregistrări video cu denumirea: камера13_ACC_ACC_202108110_13248_20210811025207_12974211, cu durata de 01:19:20 min.; contractul de credit nr. 20340568247 din 14.10.2020 pe 3 file, contractul de credit nr. 20340573783 din 16.10.2020, pe 4 file și copia buletinului de identitate, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale.

Se încasează din contul lui **Hriplenco Vladimir Andrei**, născut la *****, IDNP ***** în beneficiul bugetului de stat, suma de 5600 (cinci mii șase sute) lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Sentința cu drept de atac în ordine de apel în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Sentința pronunțată integral public la data de 19 septembrie 2023.

Președintele ședinței
Judecător

Negru Alexandru