

Dosar nr. 1-445/2019 (2017011337)
12-1-74361-06112017

SENTINȚĂ
în numele Legii

09 noiembrie 2020
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător
Grefier
Coadă
Cu participarea:
Acuzatorului de stat
Apărătorului

mun. Chișinău

Valentina Garabagiu
Inga Stolear, Vlad

Denis Cebotari
Oxana Hamureac

a examinat în ședința de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui :

Cataraga Gheorghe *****, născut la ***** , cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în ***** , studii medii, nesupus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 220 alin. (1) Cod penal.
Termenul de examinare a cauzei: 16.01.2019 – 09.11.2020.

c o n s t a t ă :

Cataraga Gheorghe, aproximativ în luna februarie 2017, în scopul de a trage foloase financiare și a înlesni prestarea serviciilor de prostituție de către Gorceac Daniela, a îndemnat-o și determinat-o pe aceasta să presteze servicii sexuale contra plată, înțelegându-se prealabil cu clienții despre locul, costul și timpul serviciilor sexuale pentru care urmau să achite bani în sumă de 800 lei pentru fiecare oră. În continuare, Cataraga Gheorghe ***** în perioada de timp februarie 2017 până în luna mai 2017 o însoțea pe Gorceac Daniela, la diferite adrese pe teritoriul mun. Chișinău, unde aceasta întreținea raporturi sexuale contra plată cu diferiți clienți, iar banii îi transmitea lui Cataraga Gheorghe.

Prin acțiunile sale intenționate, cet. Cataraga Gheorghe ***** a săvârșit proxenetismul, adică îndemnul sau determinarea la prostituție ori înlesnirea practicării prostituției, ori tragerea de foloase de pe urma practicării prostituției de către o altă persoană, dacă fapta nu întrunește elementele traficului de ființe umane, infracțiune prevăzută de art. 220 alin. (1) din Codul Penal al RM.

Inculpatul Cataraga Gheorghe a refuzat să facă declarații dar în ultimul cuvânt a menționat că, nu are atribuție cu dosarul dat și nu se consideră vinovat de ce este învinuit.

Fiind audiată în ședința de judecată, partea vătămată Gorceac Daniela a declarat că, îl cunoaște Cataraga Gheorghe. Nu sunt în nici un fel de relații. Dînsa a locuit la Cataraga Gheorghe și la Midore Cristina cu doi ani în urmă. Ei locuiau la Chișinău, dar au locuit la gazdă în diferite apartamente. Verișoara sa Tatiana a luat-o din sat și i-a zis că vine pe cîteva zile la Chișinău, nu i-a spus ce va fi la Chișinău. Verișoara ei este căsătorită și se cunoștea cu Cataraga Gheorghe. Aceasta i-a zis că se v-or plimba. A dus-o la Cataraga Gheorghe unde locuia cu prietena lui. Nu i-a spus ce o să facă. Au mers la Cataraga Gheorghe și la Midore Cristina. A rămas la Cataraga Gheorghe, verișoara ei a plecat. Midore Cristina a început să-i spună că pentru lucru acesta o să facă mulți bani și va fi totul bine. I-a propus să practice prostituția, lucru pentru care va fi plătită. Cristina i-a spus în acea seară care sunt plățile, și anume 700-800 lei de client pentru 1 oră, pentru jumătate de oră, dintre care pentru ea 400 lei și pentru dînsa 400 lei. Dînsa la început a fost de acord dar mai tîrziu nu a putut să mai plece. În acea seară a dormit la Cataraga Gheorghe și Cristina. A doua zi seara cu Midore Cristina și Cataraga Gheorghe s-au dus la o benzinărie din apropierea casei și așteptau un sunet. Cataraga aștepta sunetul de la client. Înainte de aceasta i-a spus că trebuie să vină un client. A sunat o persoană de gen masculin și s-a apropiat, a luat-o clientul și s-au dus în spatele stației de alimentare unde au săvârșit un raport sexual, după care a revenit unde era Midore Cristina și Cataraga Gheorghe. După aceasta a început a ploua și s-au mai plimbat cu Midore Cristina și Cataraga Gheorghe. A practicat prostituția aproximativ doi ani la înțelegerea cu Midore Cristina și Cataraga Gheorghe. A prestat servicii de prostituție mai mult la hoteluri. De la început era singură. Midore Cristina și Cataraga Gheorghe luau banii dar ei îi luau doar țigări și cele necesare, lengerie . O singură dată Cataraga Gheorghe i-a dat bani, ulterior ei nu i-au mai dat nimic bani. A întreat de ce nu-i dădeau bani, și aceștia i-au spus că nu-i dau bani că o să fugă. A încercat să fugă de mai multe ori dar a fost prinsă și bătută de către Midore Cristina și Cataraga Gheorghe. Dînsa își lua lucrurile ei și fugea. Cînd era la apartament împreună lua 400 lei din portmoneu de la Midore. Cataraga Gheorghe achita gazda. Midore Cristina era minoră dar aceasta tot practica prostituția. Ea fugea, dar ei o pîndeau în sat la Gura Bîcului prin centru și o luau înapoi. Midore Cristina a fost la dînsa acasă și cunoștea unde locuiește, ea fugise de acasă și știa că Cristina va veni la dînsa acasă ca să o găsească și a fugit și de acasă de la dînsa ca să nu o mai găsească. Și Cataraga Gheorghe a fost cu arma acasă la părinții ei, acest lucru i-a spus verișoara ei Tatiana. Midore Cristina i-a sunat Tatianeii și i-a spus să-i spună ca dînsa să fugă că Cataraga Gheorghe vine cu pistolul la dînsa acasă. Presta servicii sexuale seara mai mult, ziua mai rar se întîmpla. Pe zi avea 5-6 clienți. La hotel dînsa se deplasa cu taxiul comandat de Cataraga Gheorghe. Au fost cazuri cînd chiar Cataraga Gheorghe o ducea pînă la hotel. Cataraga Gheorghe îi spunea lui Midore Cristina să facă site și clienții sunau. Pe Midore Cristina o sunau clienții era pus numărul ei de către Cataraga

Gheorghe, dînsa nu avea telefon. Au fost cazuri cînd și Cataraga Gheorghe le comunica despre clienți. Mai multe cazuri erau cînd Cataraga le comunica despre clienți, decît Cristina. Cataraga Gheorghe achita taxiul pentru deplasările la hotel. Anterior de cazul dat nu a mai presat servicii sexuale contra plată în Moldova, dar peste hotarele țării a prestat. Intervalul de timp de la prestarea serviciilor sexuale în altă țară și cazul cu Cataraga Gheorghe a fost de 1 an. Cînd a fost la Cipru avea 18 ani, 6 luni s-a aflat peste hotare. Tatiana a lăsat-o în acel apartament deoarece aceasta i-a spus că vine repede, și chiar a revenit, au stăta la masă după care Tatiana iar a plecat. Verișoara ei Tatiana nu era la masă cînd i s-a propus să practice servicii de prostituție, dar Tatiana știa că dînsa locuiește cu Cataraga Gheorghe și Midore Cristina deoarece chiar ea a lăsat-o la dînșii, că stă la Chișinău. Cu Tatiana nu s-a văzut deoarece nu avea voie să iasă din casă, dar comunica cu aceasta pe situl Odnoklasniki. Cataraga Gheorghe nu o lăsa să iasă afară ca să nu fugă. Nu avea telefon ca să nu sune părinții. A fost bătută de către Cataraga Gheorghe într-un bar pentru faptul că nu a dorit să întrețină relații sexuale cu un cetățean străin. Pînă la urmă a obligat-o, a pus-o să servească alcool și a întreținut relații sexuale. Nu avea voie să iasă din casă singură, doar cu ei. Mama ei o căuta dar nu știa cu ce se ocupă ea, Tatiana îi scria despre faptul că mama o căuta. Îi era frică de Cataraga Gheorghe. Cristina îi lua telefonul și citea tot ce scriu și de aceea nu putea să o anunțe pe verișoara ei Tatiana de ce i se întîmplă. În timp ce Cataraga Gheorghe și Cristina dormeau, dînsa și-a făcut bagajul, a găsit cheile și a fugit. A depus plîngere împreună cu Midore Cristina. Cataraga Gheorghe și pe Midore Cristina o forța să practice prostituția, chiar de fața ei. După ce a fugit a găsit-o pe odnoklasniki pe Midore Cristina. Cristina nu voia să verifice telefonul, dar îl lua și îi arăta lui Cataraga Gheorghe. Nu a putut să sune deoarece se temea de Cataraga Gheorghe care purta armă și o ținea la patul unde dormeau ei. Tatiana are un frate Ion. Pe Ion nu l-a văzut la Cataraga în apartament. Nu a furat nici un telefon din apartament. Nu cunoaște împreună cu cine Cataraga Gheorghe a fost acasă la părinții ei și nici cum Cataraga Gheorghe a aflat unde locuiesc părinții ei, nici nu poate presupune. Cataraga Gheorghe știa de unde este de baștină, dar nu știa unde locuiește. Mama ei are același nume de familie ca și dînsa. 5-6 zile a durat de cînd dînsa a fugit și Cataraga Gheorghe a găsit-o în centrul satului. Nu a dat la poliție deoarece se temea, chiar și acum se teme. Dînsa a fugit singură. A trăit în mai multe apartamente și nu ține minte adresele. A întreținut raporturi sexuale cu Cataraga Gheorghe de mai multe ori forțat. Cataraga Gheorghe nu a vorbit cu mama dar a amenințat-o și dînsa cînd a venit acasă mama ei se ținea de inimă și dînsa a chemat poliția. Mama ei nu putea să vorbească. Nu cunoaște de cîte ori Cataraga Gheorghe a fost la mama ei acasă. Dînsa nu cunoaște deoarece ea era la apartament la Cataraga. Nu cunoaște ce ocupație avea Cataraga Gheorghe, acesta toată ziua mergea cu ele și noaptea tot cu ele mergea. Și pe dînsa a amenințat-o cu arma, a văzut că arma e neagră, are și bile de fier. Înafară de dînsa și Cristina nu cunoaște dacă

a mai văzut cineva această armă. Tatiana nu a locuit cu dînsa la Cataraga. Nu a locuit cu Midore Cristina în nici un apartament în Chişinău după ce a fugit de la Cataraga. La bar în ziua cînd a fost bătută, au mers la bar s-au întâlnit cu clientul, el era cu dînşii la masă. Dînsa nu a dorit să servească băuturi alcoolice. În bar s-au dus dînsa, Cataraga Gheorghe și Midore Cristina. De două ori a avut relații sexuale cu Cataraga Gheorghe. Midore Cristina era în apartament cînd a avut relații sexuale cu Cataraga Gheorghe. În afară de Cataraga Gheorghe veneau în ospetie prieteni de a lui Cataraga și fratele lui Cristina. Nu ține minte ce declarații a dat la urmărirea penală. De la început a locuit dînsa, Midore Cristina și Cataraga Gheorghe în apartament. După aceea Cataraga a mai adus fete care practicau prostituția. Dînsa nu le ține minte pe nume, dacă nu greșește una era Irina. Fetele nu au locuit mult timp, 3-4 luni au locuit acolo. Nu-și aduce aminte numele fetelor deoarece dînsa nu contacta cu ele. Ele dormeau în apartamentul unde era și dînsa, erau două paturi. Fetele aveau telefon, lor le dădea banii însă ei nu-i dădeau banii, ele aveau voie să plece acasă și să revină. Dînsa voia să plece de aceea nu avea voie să aibă telefon, și nu-i achitau ca să nu fugă. De Topală Irina își aduce aminte, era cu dînsa. Peste un timp a rugat-o pe Cristina să-i vîndă un telefon și așa a avut telefon mai târziu. Cristina cu Cataraga erau concubini, de aceea a rugat-o pe Cristina. Avea posibilitate doar să stea pe Odnoklasniki. Îi verifica mesaje, i-au interzis să sune părinții. Cataraga i-a spus că o să plece acasă cînd o să trebuiască. Midore Cristina se afla mereu lîngă dînsa. Nu a putut să formeze 902 pentru că îi era frică. Pretenții față de Cataraga nu are, a spus tot ce are. Vrea să-i întoarcă banii care nu i-a achitat.

Martorul Topala Irina (născută la ***** și decedată la ***** confirmat prin extrasul RSP f.d.143), în ședința de judecată fiind date citire declarațiilor acesteia de la etapa urmăririi penale potrivit cărora martorul a comunicat că, s-a născut în r-nul Ștefan Vodă, a locuit cu tatăl ei în r-nul Anenii-Noi, deoarece la vîrsta de aproximativ 14 ani a decedat mama sa și a fost crescută de către tată, atît ea cît și sora mai mare. De aproximativ 6 luni, locuiește în r-nul Anenii Noi, s. Hîrbovăț cu concubinul Cristian Tespeserean, însă uneori poate fi găsită prin intermediul tatălui ei și anume pe nr. de telefon (*****). În cîmpul muncii oficial nu este angajată, deoarece la momentul audierii face lucrări de reparație acasă în s. Hîrbovăț. La sfîrșitul lunii aprilie 2017, aflîndu-se în satul Gura Bîcului la stadionul sportiv, a făcut cunoștință cu o fată pe nume Tatiana. Din ziua respectivă s-au împrietenit și deseori se telefonau și se vizitau reciproc. La 09.05.2017, Tatiana a venit la ea acasă cu scopul ca să caute ambele de lucru. În acest timp Tatiana discuta cu o cunoștință de-a sa pe nume Jora prin intermediul site-lui de socializare Odnoklassniki. Din cuvintele ei, a înțeles că ea a făcut cunoștință cu Jora prin fratele ei pe nume Vanea. După discuția lor, Tatiana i-a propus să meargă în mun. Chişinău la apartamentul lui Jora unde el închiriaza, deoarece așa v-or găsi mai repede de lucru odată aflate în oraș, fapt pentru care a căzut de acord. Pe data de 10.05.2017, Jora i-

a comunicat Tatianeii să vină în mun. Chișinău, cu taxiul deoarece el va achita călătoria, lucru care l-au și făcut. În mun. Chișinău au fost întâmpinate de către Jora, care le-a condus la apartamentul său, pe str. Tofan 6, mun. Chișinău. În apartamentul lui Jora se mai afla o domnișoară, care s-a prezentat că se numește Cristina și este prietena lui Jora. În timp ce stăteau toți la masă și serveau cafea, Jora le-a întrebat dacă doresc să lucreze fără a le cunoaște cineva, fără să se trezească dimineața și să plece la serviciu, adică exact ca Cristina - să se prostitueze. La fel le-a comunicat că v-or câștiga bani, pe care îi va împărți în jumate cu el, iar clienții v-or fi căutați de el. Astfel ele au acceptat propunerea lui. Și chiar în prima seară au fost solicitate în oraș. În acel moment Jora avea un taximetrist personal care le conducea la locul solicitării, unde ele primeau banii, apoi ieșeau afară și îi transmitea lui Jora, care le aștepta în taxi, după care se urcau înapoi la client. Astfel a prestat asemenea serviciu timp de două săptămâni, unde a deservit aproximativ 18 clienți. Văzând că Jora nu le achită banii care le reveneau, a decis să plece, însă înainte de a pleca, i-a cerut lui Jora să-i achite banii care îi merita, însă el i-a zis că nu are de primit nici un leu, iar pînă la urmă i-a dat bani în sumă de 300 lei. Din ziua cînd a plecat nu s-a mai întors și nici cu Jora nu a mai discutat. Ulterior peste aproximativ o săptămână, a telefonat-o pe Tatiana, care i-a spus că se află la Gura Bîcului în satul ei. La fel a întrebat-o dacă mai muncește la Jora, la care ultima i-a răspuns că acum este acasă, aceasta a fost ultima discuție cu Tatiana. Menționează că de la început Jora a întrebat-o cîți ani are și că i-a răspuns că are 17 ani. La întrebarea dacă ultima benevol întreține relații intime cu clienții, sau a fost impusă, aceasta a comunicat că din start Jora psihologic le-a amăgit și ele binevol deja acceptau să iasă cu clienții. La fel dorește să menționeze că Jora nu le permitea să iasă în oraș, iar dacă doreau să iasă trebuia să-i comunice unde și cu cine, și la ora stabilită de el urma să se întoarcă acasă. Totodată comunică că peste aproximativ o săptămână de lucru, într-o zi Jora se afla în incinta unui bar din oraș, ce sector nu cunoaște, iar ea cu Cristina, Tatiana și Daniela se aflau în apartamentul din str. Gh. Tofan, care era luat cu chirie. La un moment dat Jora a apelat-o pe Cristina și i-a comunicat să se deplaseze toate împreună la barul unde se află el, deoarece este de lucru. Ajungând acolo, au fost întâmpinate de către Jora, iar împreună cu el au intrat în incinta localului, unde ultimul i-a făcut cunoștință Danielei cu o persoană de origine turcă, cu care Daniele urma să întrețină relații. Din motiv că Daniela nu servea nimic, Jora i-a întins un pahar cu coniac. Refuzând de cîteva ori să servească, Jora a început să strige la ea și să o numească cu cuvinte necenzurate, apoi a lovit-o de cîteva ori, în urma cărora Daniela a căzut jos. După ce s-a ridicat, i-a comunicat lui Jora că merge la WC, însă ultima a fugit în stradă, însă la scurt timp Daniela a fost ajunsă din urmă de Cristina, iar împreună ambele au revenit în local, apoi toate patru și împreună cu Jora au luat un taxi și s-au deplasat la apartamentul pe care-l închiriau. Pe parcurs cît a

lucrat la Jora prestând servicii intime cu clienții găsiți de ultimul, au fost umilite, însă niciodată pe ea personal nu a lovit-o. Din câte cunoaște ultimul se numește Cataraga Gheorghe ***** a.n. ***** (f.d. 24).

În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului Cataraga Gheorghe corect au fost încadrate în prevederile art. 220 alin. (1) Cod penal, proxenetismul – adică îndemnul și înlesnirea practicării prostituției, dacă fapta nu întrunește elementele traficului de ființe umane.

Astfel, instanța de judecată notează că potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În continuare instanța va purcede la determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală de la art. 220 alin. (1) Cod penal.

În acest sens, prin fapta comisă, Cataraga Gheorghe *****, a atentat la obiectul juridic special al infracțiunii, care constituie relațiile sociale cu privire la moralitatea și neaservirea raporturilor sexuale.

Sub aspectul laturii obiective a infracțiunii, fapta lui Cataraga Gheorghe ***** constă în acțiunile sub formă de îndemn la prostituție și înlesnirea practicării prostituției săvârșite în circumstanțele indicate în învinuirea înaintată prin rechizitoriu și constatată în ședința de judecată.

Prin îndemn la prostituție se are în vedere stimularea interesului unei alte persoane pentru ca aceasta să practice prostituția (de exemplu, prin promisiunea unei vieți ușoare, fără muncă, cu distracții etc.). Îndemnul trebuie să se adreseze unei singure sau mai multor persoane concrete. Nu reprezintă îndemn la prostituție propagarea prostituției prin intermediul publicațiilor periodice, mijloacelor audiovizuale sau prin orice alt mod, având ca destinatar un cerc nedeterminat de persoane.

Prin înlesnirea practicării prostituției se are în vedere ajutorul acordat unei persoane să practice prostituția (de exemplu, prin punerea la dispoziție a locuinței, prin finanțarea organizării unui local unde se va practica prostituția etc.).

În acest sens, instanța reține că modalitatea normativă prevăzută în dispoziția art. 220 alin. (1) Cod penal, îndemnul la prostituție a fost probat direct prin declarațiile părții

vătămate Gorceac Daniela, care a indicat că inculpatul i-a propus să presteze servicii sexuale contra plată și ulterior i-a propus și acesteia să practice prostituția.

Cu referire la modalitatea normativă prevăzută în dispoziția art. 220 alin. (1) Cod penal, înlesnirea prostituției, rezultă că acest semn calificativ a fost probat expres prin declarațiile părții vătămate Gorceac Daniela, care a indicat direct la faptul că anume Cataraga Gheorghe împreună cu prietena lui Cristina, pe care Cataraga Gheorghe la fel, o obliga să presteze servicii sexuale, identifica persoanele cărora partea vătămată urma să le presteze servicii sexuale contra plată, și tot Cataraga Gheorghe de cele mai dese ori, o transporta cu mașina la locul unde se afla clientul sau un taximetrist personal care era cunoscutul lui Cataraga Gheorghe. Totodată, partea vătămată a declarat că dînsa locuia și practica prostituția în apartamentul închiriat de Cataraga Gheorghe.

Aceleași circumstanțe rezultă și din declarațiile martorului Topala Irina care a declarat la urmărirea penală că, dînsa la fel, a prestat servicii sexuale timp de 2 săptămîni la propunerea lui Cataraga Gheorghe și a locuit în apartamentul închiriat de către acesta, iar la clienții găsiți de către Cataraga Gheorghe le transporta un taximetrist personal de-a lui Cataraga Gheorghe, care le conducea la locul solicitării, unde ele primeau banii, apoi ieșeau afară și îi transmiteau lui Cataraga Gheorghe, care le aștepta în taxi, după care se urcau înapoi la client.

Latura subiectivă, s-a caracterizat prin intenție directă a inculpatului.

Cataraga Gheorghe ***** este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, în acest fel fiind subiect a infracțiunii prevăzute de art. 220 alin. (1) Cod penal.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința lui Cataraga Gheorghe ***** nu au fost stabilite.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod penal, în privința lui Cataraga Gheorghe *****, instanța de judecată nu a reținut.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile

părții generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, se constată că sancțiunea art. 220 alin. (1) Cod penal stabilește pedeapsă cu amendă sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

Acuzatorul de stat a solicitat stabilirea pedepsei de 5 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Apărătorul inculpatului a solicitat achitarea acestuia pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de către inculpatul Cataraga Gheorghe.

La fel, potrivit prevederilor art. 75 alin. (2) Cod penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Având în vedere cele menționate și prevederile legii penale, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de faptul că nu sunt date cu privire la aflarea inculpatului Cataraga Gheorghe la evidența medicului narcolog sau psihiatru, instanța de judecată consideră oportună stabilirea pedepsei cu închisoare în privința lui Cataraga Gheorghe.

Cheltuieli judiciare nu au fost suportate și solicitate a fi încasate.

Corpuri delictive în prezenta cauză penală nu au fost recunoscute și anexate.

Măsura preventivă pe prezenta cauză nu a fost aplicată.

În temeiul prevederilor art. 340, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

A-l recunoaște vinovat pe **Cataraga Gheorghe ******* de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 220 alin. (1) Cod penal, și în baza acestei Legi a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul ispășirii pedepsei a-l calcula din data 09.11.2020.

Pînă la definitivarea sentinței a aplica în privința lui **Cataraga Gheorghe ******* măsura preventivă – arestul preventiv.

Sentința cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător

Valentina Garabagiu

