

Dosarul nr.1-545/11

SENTINȚĂ
În numele Legii

15 noiembrie 2011

mun.Chișinău

Judecătoria Botanica, mun.Chișinău

În componența:

Președintele ședinței Nicolae Șova

Grefier A.Dolgan

Cu participarea:

Procuror V.H

Avocat N.P

A judecat în ședință publică, prin acord de recunoaștere a vinovăției, cauza penală în învinuirea lui **S.N.I**, a.n. 00.00.0000, originar din sat.X, r-l.Rezina și domiciliat în mun. Chișinău, str. X, bl.X, studii superioare incomplete, student al ASEM, facultatea EMREI, an.2, supus militar, celibatar, cetățean al R. Moldova, fără antecedente penale, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit. b), c) Cod Penal al RM și,

Constată:

Inculpatul **S.N.I** la 15.12.2010, aproximativ la orele 17.00 min., aflându-se lângă căminul nr.2 al Colegiului de Informatică, mun.Chișinău, amplasat pe bd.Cuza-Vodă, mun.Chișinău, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane și însușirii lor ulterioare, de comun acord și în urma înțelegerii prealabile cu F.D și Ș.I, , sub pretextul de a se folosi pe 2 ore de lap-top-ul de model „Toshiba Satelite L-300” de culoare neagră ce aparține cet.P.I, în valoare de 11200 lei, pe care ulterior în aceeași zi, l-au lăsat în gaj la casa de amanet „Lazurit” S.R.L., amplasată pe str.Mitropolitul Varlaam 74, mun.Chișinău, obținând suma totală de 2000 lei, pe care au însușit-o, cauzându-i cet. P.I, o daună materială considerabilă în sumă totală de 11 200lei.

Astfel prin acțiunile sale **S.N.I**, intenționat a comis, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune, săvârșite de mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, infracțiunea prevăzută de lit.b), c) alin.(2) art.190 CP al RM.

Fiind audiat în ședința de judecată inculpatul **S.N.I** vina a recunoscut pe deplin în circumstanțele invocate în învinuire, a încheiat acord de recunoaștere a vinovăției și a declarat că se căiește sincer de cele comise, promite că nu va mai comite fapte infracționale și confirmă faptul că la data de la 15.12.2010, aproximativ la orele 17.00 min., afându-se lângă căminul nr.2 al Colegiului de Informatică, mun.Chișinău, amplasat pe bd.Cuza-Vodă, mun.Chișinău, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane și însușirii lor ulterioare, de comun acord și în urma înțelegerii prealabile cu F.V și Ș.I., sub pretextul de a se folosi pe 2 ore de lap-top-ul de model „Toshiba Satelite L-300” de culoare neagră ce aparține cet.P.I, în valoare de 11200 lei, pe care ulterior în aceeași zi, l-au lăsat în gaj la casa de amanet „Lazurit” SRL, amplasată pe str.Mitropolitul Varlaam 74, mun.Chișinău, obținând suma totală de 2000 lei, pe care au însușit-o, cauzându-i cet. P.I o daună materială considerabilă în sumă totală de 11 200lei.(f.d.181)

Necătfînd la faptul că inculpatul vina a recunoscut pe deplin, vina acestuia este dovedită și prin următoarele probe:

- Depozițiile părții vătămate P.I depuse în cadrul urmăririi penale și acceptate de inculpat drept probă prin încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției și care a declarat că este elev la Colegiul de Informatică, amplasat pe bd.Cuza –Vodă 3/2, od.2, mun.Chișinău. La începutul anului 2010, chiar de revelion a primit cadou de la părinții săi un lap-top de model „Toshiba Satellite L-300”, de culoare neagră, pe care l-a utilizat în scopuri personale și îl lua permanent cu el, inclusiv și în mun.Chișinău. Despre aceasta cunoșteau mai mulți colegi și părieteni de ai săi din cămin. La data de 15.12.2010, aproximativ la ora 20.00 min., în timp ce se afla în cămin în odaie, la el a venit un coleg de cămin de al său, Ș.I , care este cu doi ani mai mare de cât el și este elev la același colegiu ca și el. El a venit inițial singur și i-a spus să iasă pînă afară. În timp ce ieșea cu el afară, acesta i-a spus pe drum că un verișor de al său vrea să vorbească cu el. Ajungînd la ieșirea din cămin, Ș.I i-a făcut cunoștință cu acel verișor al său pe nume G. G i-a spus că el este arhitector și trebuie să finiseze un proiect, dar lap-top-ul său este defectat și l-a rugat dacă poate să i-l împrumute ca să îl utilizeze timp de doar două ore, la care el, s-a gîndit, l-a întrebat pe Ș.I dacă poate să aibă încredere în acel băiat la care I.Ș a confirmat că poate să aibă încredere în el și că G va aduce lap-top-ul timp de 2 ore. El a mers în odaie și față de I.Ș și față de un coleg de al său de odaie, C.N, i-a dat în mînă lop-top-ul său și i-a spus încă odată lui G ca să i-l aducă în 2 ore, întrebîndu-l încă odată pe Ș.I dacă poate să aibă încredere în G. După ce a transmis lop-top-ul lui G, el a plecat înafara căminului împreună cu Ș.I . Au trecut 2 ore, dar G nu a mai întors lap-top-ul așa cum a promis. El a mers la Ș.I, l-a întrebat unde e lap-top-ul, la care Ș.I a declarat că îl va telefona pe G. G nu a lăsat careva date de contact, el crezîndu-l că o să i-l întoarcă și că nu este nevoie. A doua zi dimineață s-a dus iar la I.Ș, el nu era în odaie, după ce a venit a telefonat pe o altă persoană pe nume N care știa unde este el, că numărul de telefon al lui G, Ș.I nu îl avea. El l-a telefonat de fața lui pe N, însă acesta nu răspundea, abia seara în cămin I.Ș a reușit să vorbească cu acel băiat N la hanshs-free, astfel ca să poată auzi și el ce vorbește cu acea persoană. Din discuția lor I.Ș îl întreba pe N unde este G, unde este lop-top-ul, la care el povestea că l-a dus la amanet undeva ca gaj, că au luat bani pe el, în sumă de 300 euro, apoi au mers în casino, unde au cheltuit toți banii obținuți. După acesta văzînd toate aceste circumstanțe, el a anunțat pe tatăl său, și i-a spus despre această situație. El l-am întrebat pe I.Ș cum poate fi găsit acel băiat care i-a luat lop-top-ul, la care a recunoscut că de fapt nu este verișorul lui, dar este un prieten de al său, cu care a făcut cunoștință la jocuri de noroc, și că el se numește V.U , nu i-a spus unde este, alte careva informații nu cunoștea, de cât doar numărul de telefon a lui Nicu: 0000000. Cine este N nu cunoaște și nu l-a văzut niciodată. Referitor la G, adică U.V, a declarat că este un bărbat în vîrstă aproximativ de 30-35 ani, corpolență medie, înălțimea proximativ 1,80 m., păr scurt de culoare închisă, pe cap purta o șapcă- chipiu de culoare maro din piele, îmbrăcat într-un palton de culoare închis, pînă la brîu, pantaloni blugi, fular de iarnă gros de culoare închis gri, vorbea limba de stat la perfecție. P.E a declarat că nu cunoște prețul lap-top-ului, deoarece acesta a fost cadonat de către părinții săi, dar cunoaște că valoarea lui este considerabilă pentru familia sa.(f.d.13)

- Declarațiile martorului P.I , depuse în cadrul urmăririi penale și acceptate de inculpat drept probă prin încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției și care a declarat că P.E este fiul său, care este elev la Colegiul de Informatică din mun.Chișinău. Fiului său i-a fost repartizată odaia nr.X din caminul nr.X al colegiului sus numit, amplasat pe str.Cuza –Vodă 3/2. De revelion 2010 a făcut cadou fiului său un lop-top de model „Toshiba Satellite L-300”, pe care îl lua cu el permanent, îl lua cu el și în mun.Chișinău pentru a-l utiliza la colegiu. La data de 17.12.2010 a fost telefonat la fiul său și i-a comunicat că lap-top-ul de model „Toshiba Satellite L-300” l-a dat unei persoane sub pretextul de a-l utiliza și că nu i-a fost întors, precum că el a

aflat că lap-top-ul a fost dat în gaj la un amanet și că banii obținuți au fost cheltuiți la jocuri de noroc de acea persoană. A venit în mun.Chișinău și fiul său i-a comunicat cum anume s-a întâmplat totul, precum că la data de 15.12.2010, aproximativ la ora 20.00, în timp ce E., se afla în cămin în odaie, la el a venit un coleg de cămin de al său Ș.I , care este cu doi ani mai mare de cât el și este elev la același colegiu ca și E. El a venit inițial singur și i-a spus să iasă pînă afară. În timp ce ieșea cu el, el i-a spus pe drum că un verișor de al său vrea să vorbească cu el. Ajungînd la ieșirea din cămin, Ș.I i-a făcut cunoștință cu acel verișor al său pe nume G. G i-a spus că el este arhitector și trebuie să finiseze un proiect, dar lap-top-ul său este defectat și l-a rugat dacă poate să îl împrumute ca să îl utilizeze timp de două ore, la care el, s-a gîndit, l-a întrebat pe Ș.I dacă poate să aibă încredere în acel băiat la care I.Ș a confirmat că poate să aibă încredere în el și că G va aduce lap-top-ul timp de 2 ore. El a mers în odaie și față de I.Ș și față de un coleg de al său de odaie, C.N , i-a dat în mînă lap-top-ul său și i-a spus încă odată lui G ca să i-l aducă în 2 ore, întrebîndu-l încă odată pe Ș.I dacă poate să aibă încredere în G. După ce a transmis lap-top-ul lui G, el a plecat înafara căminului împreună cu Ș.I . Au trecut 2 ore, dar G nu a mai întors lap-top-ul așa cum a promis. El a mers la Ș.I, l-a întrebat unde e lap-top-ul, la care Ș.I a declarat că îl va telefona pe G. G nu a lăsat careva date de contact, el crezîndu-l că o să i-l întoarcă și că nu este nevoie. A doua zi dimineață s-a dus iar la I.Ș , el nu era în odaie, după ce a venit a telefonat pe o altă persoană pe nume N care știa unde este el, că numărul de telefon al lui G nu îl are. El l-a telefonat de fața lui pe N, însă acesta nu răspundea, abia seara în cămin I.Ș a reușit să vorbească cu acel băiat N la hanshs-free, astfel ca să poată auzi și el ce vorbește cu acea persoană. Din discuția lor I.Ș îl întreba pe N., unde este G, unde este lap-top-ul, la care el povestea că la dus la amanet undeva ca gaj, că au luat bani pe el, în sumă de 300 euro, apoi au mers în casino, unde au cheltuit toți banii obținuți. După acesta vîzînd toate aceste circumstanțe, el a anunțat pe tatăl său, și i-a spus despre această situație. El l-a întrebat pe I.Ș., cum poate fi găsit acel băiat care i-a luat lap-top-ul, la care a recunoscut că de fapt că nu este verișorul lui, dar este un prieten de al său, cu care a făcut cunoștință la jocuri de noroc, și că el se numește V.U., , nu i-a spus unde este, alte careva informații nu cunoștea, de cît doar numărul de telefon a lui Nicu: 0000000. Cine este N nu cunoaște și nu l-a văzut niciodată. Referitor la G, adică U.V, a declarat că este un bărbat în vîrstă aproximativ de 30-35 ani, corpolență medie, înălțimea proximativ 1,8 m., păr scurt de culoare închisă, pe cap purta o șapcă- chipiu de culoare maro din piele, îmbrăcat într-un palton de culoare închis, pînă la brîu, pantaloni blugi, fular de iarnă gros de culoare închis gri, vorbea limba de stat la perfecție. Acest lap-top a fost procurat de el de la o persoană din Piața Centrală din mun.Bălți la preț de 11200 lei, actele pe lap-top și cutia, nu le-a păstrat la el, nu cunoște numărul de serie, dar afirma că este de culoare neagră lucioasă, în partea dreaptă lîngă tastieră, eticheta unde sunt caracteristicile lap-top-ului era puțin dezlipită de la mijloc și din partea dreaptă de sus. Pe carcasă, în partea de stîngă de sus de la inscripția ”Toshiba”(cu litere albe), este zgîriată de aproximativ 4-5 cm, care se observă numai cu lumină. La fel a menționat că lap-top-ul avea parolă.(f.d.22)

- Depozițiile martorului N.C , depuse în cadrul urmăririi penale și acceptate de inculpat drept probă prin încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției și care a declarat că este coleg de grupă cu P.E, la același colegiu, ambii stau în aceeași cameră din luna octombrie 2010. Referitor la cazul dat a declarat faptul că la data de 15.12.2010, aproximativ la ora 20.00, el se afla în odaie împreună cu E.P , și în odaie a intrat un coleg de al lor din cămin, dintr-un an mai mare, pe nume Ș.I, și l-a chemat pe E.P afară din odaie. La care el a spus că în scurt timp va ieși, dar nu ieșise de la început. Ș.I iar a revenit peste vreo 10 min și i-a spus lui P.E că este urgent, și P.E a ieșit. Peste ceva timp de aproximativ 10-15 minute P.E a venit înapoi în odaie, a scos din

priză lap-top-ul de model „Toshiba Satelite L-300”, l-a stîns, l-a pus în gheantă din materie de culoare neagră, și l-a rugat să iasă pînă afară cu el. El a fost de acord să iasă l-a întrebat pe P.E ce s-a întîmplat, la care el a răspuns că vrea să dea calculatorul unei persoane să se folosească de el, iar el să fie martor și să-l vadă pe acel băiat. Ajungînd la intrarea din cămin, pe hol, în interior se afla Ș.I și un băiat necunoscut lui, vîrsta aproximativ de 30-35 ani, corpolență medie, aproximativ 1,80 m., păr scurt de culoare închisă, pe cap purta șapcă-chipiu de culoare maro din piele, îmbrăcat într-un palton de culoare închis pînă la brîu, pantaloni blugi, fular de iarnă gros de culoare gri închis, vorbea limba de stat la perfecție. El s-a salutat cu ei, P.E a discutat cu Ș.I și cu acel băiat, nu ține minte cum se numește, dar ține minte numai familia U, deoarece P.E i-a cerut numărul de telefon mobil și l-a întrebat cum îl cheamă. Înainte de a-i cere numărul de telefon P.E l-a întrebat pe Ș.I dacă poate să aibă încredere în verișorul său, adică în acea persoană și Ș.I, a spus că da poate să aibă încredere. Acel băiat i-a spus lui E că el este verișorul lui Ș.I, și cum să nu aibă încredere, la care Ș.I, a confirmat acest fapt, spunînd ”da”. Apoi P.E după ce a luat numărul de telefon al verișorul lui Ș.I, i-a dat acelui băiat geanta sa de culoare neagră din materie cu lap-top-ul în el. Acel băiat după ce a luat geantă, a spus că în decurs de 2 ore îl va aduce înapoi lui P.E. La care P.E a fost de acord și ei s-au despîrțit. Acel băiat i-a spus lui P.E că îl va remunera cumva pe P.E cînd va veni. Pentru ce a luat lap-top-ul lui P.E el nu cunoște, dar a înțeles din dicuția lor că să se folosească puțin de el. De atunci acel băiat nu a mai întors lap-top-ul lui P.E. P.E a încercat după această să-l caute prin acel număr de telefon, dar s-a stabilit că el nu aparținea de fapt acelei persoane, dar altei persoane străine și Ș.I la fel spunea că nu știe cum să-l găsească pe acel băiat.(f.d.45)

- Proces-verbal de confruntare dintre bănuitul Ș.I, a.n.1991 și bănuitul S.N.I, a.n.0000, din 00.00.0000.(f.d.47)

- Procesul-verbal de recunoștere a persoanei după fotografie din 22.03.2011 cu bănuitul S.N.I a.n.1994.

- Declarațiile martorului B.V, depuse în cadrul urmăririi penale și acceptate de inculpat drept probă prin încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției și care a declarat că este angajat în calitate de recepționar la amanetul SRL „Lazurit”, str.Mitropolit Varllam 74, mun.Chișinău, timp de aproximativ 3 ani. În amanetul unde este angajat programul de muncă este zilnic de luni pînă vineri de la ora 09.00 pînă la 18.00 min., sîmbăta de la 09.00 pînă la ora 17.00 min., iar duminica de la 09.00 pînă la 16.00 min. În amanet sunt acceptate să fie lăsate în calitate de gaj pentru împrumuturile bănești, articole din aur, telefoane mobile, lap-top-uri. La predarea bunurilor de la orice client se cere buletinul de identitate cu toate datele de identitate. Conform chitanței nr.566600 la data de 15.12.2010, la amanetul SRL „Lazurit”, a fost lăsat în calitate de gaj un lap-top de model „Toshiba Satelite L-300”, procesor AMD DUAL 4,9 GHz, memorie operativă 2,75 GB, hard 250 bd, video 700 Mb, cu geantă și încărcător, luîndu-se în împrumut pentru un termen de pînă la 14.01.2011, suma totală de 2000 lei. Acea persoană mai venea anterior și lăsa bunuri la amanetul respectiv, de fiecare dată răscumpărîndu-le integral și le lua înapoi. Nu ține minte dacă mai era cu el cineva atunci la acel moment sau nu, la fel nu ține minte nici ora aproximativă. Conform informațiilor deținute de ei, tot acea persoană, S.N., a răscumpărat înapoi lap-top-ul cu geanta, întorcînd banii și semnînd chitanța. Acel lap-top nu se mai afla la ei în amanet, drept dovadă a fost eliberată chitanța semnată de el la eliberare. Datele de identitate ale lui S.N.I: c/p:X, eliberat de of.28 la 11.05.2006, dom.mun Chișinău, str.X, ap.X ”A”, [Tel:000000](tel:000000) și 000000000. În momentul în care a lăsat lap-top-ul respectiv în gaj, ca pe fiecare client la întrebat al cui este, la care el a spus că este al său, iar actele îi sunt acasă.(f.d.54)

Corpurile delictive: copia ce corespunde originalului a biletului de amanet seria AB nr.566600 din 15.12.2010 eliberat de SRL „Lazurit” pe numele lui **S.N.I**, c/p: X, care este anexat la cauza dată.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, cet. **S.N.I** în a săvârșit escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită de două sau mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, adică infracțiunea prevăzută de art. 190 alin.(2) lit. b), c) Cod Penal al RM.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite (care este infracțiune gravă), de persoana inculpatului care la evidența medicului narcolog și psiholog nu se află, este fără antecedente penale, la locul de trai se caracterizează pozitiv.

Ca circumstanțe atenuante au fost stabilite: căința sinceră a inculpatului, încheierea acordului de recunoașterea a vinovăției.

Ca circumstanțe agravante au fost stabilite: săvârșirea unei infracțiuni cu bună știință împotriva unui minor.

În astfel de circumstanțe, instanța de judecată consideră că inculpatul **S.N.I** va putea fi reeducat și corectat nefiind izolat de societate, aplicându-i o pedeapsă în formă de amendă în limitele prevăzute de norma penală dată.

În conformitate cu art.509 Cod de Procedură Penală, instanța de judecată,

Hotărăște:

A-l recunoaște vinovat pe **S.N.I** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit.b), c) Cod Penal al RM și în temeiul art.80 Cod Penal al RM a-i stabili pedeapsă în formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, adică 12000 (douăsprezece mii) lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de gestionarea mijloacelor materiale și bănești pe un termen de 2(doi) ani.

Sentința poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău.

Președintele ședinței,
Judecător

Nicolae Șova