

SENTINȚĂ

ÎN NUMELE LEGII

23 decembrie 2010

mun. Chișinău

Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Veronica Negru

grefier

Ecaterina Vineatenscaia

Cu participarea :

procurorului

Arcadie Crainic

avocatului

Angela Munteanu

examinînd în ședința de judecată publică cauza penală în învinuirea lui

Aladov Nicolai Dmitri, născut la 02.01.1978 în UTA Găgăuzia, or. Comrat, str. Jucov, 7, domiciliat în mun. Chișinău, str. M. Drăgan, 30/3, ap.72, supus militar, cetățean al RM, cu studii superioare, angajat în câmpul muncii șofer la taxi 1415, căsătorit, un copil minor la întreținere, anterior nejudecat – Judecătoria Rîșcani la 02.10.2002 art. 119 al.3 – amendă 1080 lei – achitată

în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 al.2 lit.c) CP

a c o n s t a t a t :

Inculpatul Aladov Nicolai, la data de 05.07.2010, aproximativ la ora 16:15 – 16:30, aflîndu-se pe str. C. Moșilor 6, mun. Chișinău prin înșelăciune și abuz de încredere, sub prețesul efectuării unui apel telefonic de pe telefonul mobil de model „Nokia 1208” cu numărul SIM 079070462, nr. IMEI 353190033504616 ce aparține cunoscutului său Bliuc Emil, a dobîndit ilicit bunul, ulterior deplasîndu-se într-o direcție necunoscută fără a reîntoarce telefonul mobil posesorului, prin ce i-a cauzat părții vătămate o daună materială în sumă de 600 lei.

Fiind audiat în ședința de judecată inculpatul Aladov Nicolai vina a recunoscut și a explicat că, ajungînd la piața de pe str. Calea Basarabiei a cerut telefonul de la cunoscutul său Emil, pentru ca să sune pe un cunoscut de-al său. Acesta i l-a dat și a sunat și cunoscutul său i-a spus că se află pe teritoriul pieței. Intrînd în piață lîngă veceu s-a întîlnit cu 2 persoane, s-au început a certa și s-a iscat între ei o încăierare. După aceasta dînsul a ieșit pe altă intrare de la piață. Uitîndu-se că nu este mașina cunoscutului său acolo unde el îl lăsa-se, s-a apropiat de o gheretă și a vîndut telefoanul cunoscutului său contra 200 lei, apoi a plecat acasă. Lîngă casă s-a întîlnit cu Emil. Atunci dînsul i-a propus să plece la Piața Centrală și de acolo să împrumute de la o cunoștință bani și deoarece nu i-a dat, i-a fost rușine să se întoarcă înapoi și a plecat. După aceasta el a plecat în sat la soacră. De cele comise se căiește.

Vina inculpatului mai este dovedită și prin declarațiile părții vătămate Bliuc Emil Tudor, care în ședința de judecată a relatat că, au lucrat împreună cu Aladov aproximativ 8 luni de zile și sunt în relații normale. Aproximativ prin luna iulie-august 2010 l-a sunat Aladov la mobil și l-a rugat să vină pe str. M. Drăgan. Ajungînd la locul destinat, ultimul era cu o bere în mînă și l-a întrebat dacă nu a găsit întîmplător la el în auto telefonul său, uitat cu o seară înainte. I-a răspuns că nu. Apoi l-a rugat să-l ducă pe str. Tighina unde a spus că acolo a dat un telefon la reparație. Ajungînd la locul destinat, a stat Aladov vre-o 2 ore. După ce s-a întors a spus că nu i-au reparat telefonul și să se ducă deja la Calea Basarabiei să-și vîndă acel telefon. A ieșit din auto și a plecat. S-a întors peste 5 min și a spus că cunoscutul său de la piață nu-i și a cerut de la el telefonul ca să-l sune. El l-a deblocat și telefonul său de model „Nokia” i l-a dat. El cu telefonul în mînă a sunat cuiva și apoi lîngă poarta pieței a mai sunat odată și din discuție a înțeles că prietenul său se află la ghereta nr.10. Apoi a intrat în piață. A așteptat vre-o 5-10 min. apoi s-a dus să intre în piață, dar nu i s-a dat voie. Un paznic s-a dus la ghereta nr.10 și a spus că este închisă și nu-i acolo nimeni. Apoi el s-a întors la auto. Cînd la un moment l-a văzut pe Aladov, pe care l-a recunoscut după îmbrăcăminte, la vre-o 300 m și era lîngă chioșcurile de reparații a GSM. A parcat auto mai aproape de acel loc și mergînd în acel loc unde-l văzu-se Aladov, ultimul nu mai era. Lîngă o gheretă erau 2 bărbați și întrebîndu-i, i-au răspuns că l-au văzut și trecu-se pe rîndul 3 de gherete. Ajungînd acolo a întrebat dacă a vîndut cineva vre-un telefon. Bărbatul de la gheretă i-a răspuns că da. El atunci nu a concretizat ce marcă avea telefonul vîndut. A mers pînă la Gara de Nord, acolo nu l-a găsit, apoi s-a dus la domiciliul lui Aladov de pe str. M. Drăgan. Ajungînd l-a observat cum intra într-un local. Apropiindu-se de Aladov N. l-a întrebat unde-i telefonul, iar ultimul i-a spus că a avut un conflict și acolo a lăsat telefonul ca garanție, pentru ca să nu cheme poliția. I-a spus că vre-a telefonul înapoi, dar Aladov i-a propus că o să-i dea bani pentru telefon, numai să nu aibă pretenții. Tot atunci s-au dus împreună la Piața Centrală unde a spus Aladov, că are o gheretă unde vinde marfă și de acolo va lua bani, dar cum a ieșit din auto așa și nu l-a mai văzut de atunci. Prețul telefonului l-a apreciat la 600 lei, care pentru el nu este considerabilă. Telefonul i-a fost restituit înapoi. Careva pretenții de ordin material sau moral față de Aladov nu are. La poliție a spus că suma este considerabilă deoarece atunci era înervat și nu a înțeles sensul cuvîntului considerabil. Pentru călătorie și deranjament Aladov i-a restituit 1500 lei. Salariul lunar este 2000-3000 lei.

Martorul Morozinski Nicolae, a explicat că, în vara a.2010 lucra ca reparator al GSM la Calea Basarabiei. Prin luna august 2010 de gheretă s-a apropiat un băiat și i-a propus spre vînzare un telefon mobil de model Nokia 1208 de culoare întunecată și unul „Samsung” de culoare roșie, care

era stricat. Pentru ambele i-a achitat 200 lei, deoarece vânzătorului îi trebuiau bani ca să ajungă acasă. Era îmbrăcat în șorți de culoare roșii. Era spre seară, ora 16-17 și piața era închisă. Tot atunci, după vre-o 10-15 min. după ce a cumpărat acel mobil s-a apropiat de ei alt bărbat care i-a întrebat despre bărbatul în șorți roșii. Telefonul de model „Nokia” a fost restituit la poliție.

În afară de aceasta, vinovăția lui este dovedită și de materialele dosarului și anume :

- plângerea lui Bliuc Emil privind sustragerea de la el a telefonului mobil de model „Nokia „(f.d.6), prin care dînsul a solicitat tragerea persoanei vinovate la răspundere penală;
- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie, conform căruia martorul Morozinschi N., l-a recunoscut pe Aladov N. ca persoană care i-a vîndut telefonul mobil de model „Nokia (f.d.14);
- procesul-verbal de ridicare a telefonului mobil din 29.09.2010 de la cet. Morozinschii N. (f.d.17);
- procesul-verbal de examinare a telefonului mobil de model „Nokia 1208” din 29.09.2010 cu planșa fotografică (f.d.18-19);
- procesul-verbal de recunoaștere a obiectului, cu planșa fotografică, conform căruia cet. Bliuc E. a recunoscut telefonul mobil de model „Nokia 1208” din 30.09.2010 (f.d.21-22).
- procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 27.09.2010 cu planșa fotografică (f.d.31-32);
- procesul-verbal de confruntare din 27.09.2010, efectuat între partea vătămată și inculpat, unde partea vătămată explică că prejudiciul de 600 lei pentru el nu este considerabil (f.d.33-35), precum și alte materiale ale cauzei penale.

Apreciind în ansamblu probele administrate în ședința de judecată, instanța conchide că vinovăția lui Aladov Nicolai este dovedită integral. Însă partea vătămată declară că dauna materială cauzată lui nu este considerabilă, iar dreptul de a determina mărimea acesteia îi aparține. Avînd în vedere situația dată, constatînd lipsa indicelui – cauzarea de daune în proporții considerabile, instanța consideră justificată reîncadrarea acțiunilor inculpatului din prevederile al.2 lit.c) în cele ale al.1 art.190 CP și califică acțiunile lui Aladov N. în baza art.190 al.1 CP ca escrocherie, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere.

Mai mult ca atît, în ședința de judecată partea vătămată a depus cerere, solicitînd încetarea procesului penal, motivîndu-și rugămintea prin restituirea daunei de către inculpat, lipsa oricărei pretenții de ordin material sau moral față de ultimul, cît și faptul că l-a iertat.

Inculpatul Aladov N. s-a căit sincer de cele comise, solicitînd de asemenea, încetarea procedurii, pe motiv de împăcare a lui cu partea vătămată.

Conform art.109 al.1 CP, împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, infracțiuni prevăzute la capitolele II – VI din Partea specială, precum și în cazurile încorporare în procedura penală.

Sancțiunea al.1 art.190 CP prevede amendă în mărime de la 200 la 500 u.c. sau muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 ore sau închisoare de pînă la 3 ani și conform art.16 al.3 CP, este considerată ca infracțiune mai puțin gravă.

În cazul dat, legea penală admite împăcarea părților.

Reieșind din faptul că, inculpatul Aladov N. a săvîrșit o infracțiune mai puțin gravă, se căiește de cele săvîrșite, partea vătămată l-a iertat și a solicitat încetarea cauzei penale în privința inculpatului și conform art. 109 CP, instanța de judecată consideră necesar de a înceta prezenta cauza penală în privința lui Aladov N. din motivele indicate.

Soarta corpului delict instanța de judecată o va hotărî în conformitate cu prevederile art.162 CPP.

În baza celor expuse și conform prevederilor art.109 al.1 CP, art.art.340, 391 al.6, art.394 și 396 CPP, instanța de judecata

H o t ă r ă ș t e :

Se încetează procesul penal în cauza privindu-l pe Aladov Nicolai Dmitri învinuit de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.190 al.1 CP în legătură cu împăcarea părților.

Se revocă măsura preventivă arestul, fiind eliberat de sub strajă imediat din sala de judecată.

Corpul delict – telefonul mobil de model „Nokia 1208”, se lasă la păstrare părții vătămate Bliuc Emil, pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău

Președintele ședinței,
judecătorul

V. Negru