

Dosar penal nr. 1-2609/2022
PIGD 1-19132814-12-1-14082019-2

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

06 octombrie 2023

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător
Grefieri

Cuşcă Liliana
Zaborot Natalia

Cu participarea:

Procurorului în procuratura mun. Chişinău,
Oficiul reprezentare a învinuirii în instanţa de judecată
avocatului inculpatului
inculpatului
părţilor vătămate

Cazacu Alla
Micu Andrei
Buzovschi Stanislav
Al Ahmad *****,
Gîlcă Maxim,
Chiroglu Natalia,
Spînu Alexandru,
Suruceanu Stanislav,

În lipsa:

Părţilor vătămate

Celarschi Evgheni,
Şendrea Constantin,
Fiodorov Alexei,
Garadag Artiom,
Gondiu Anatolie,
Matei Olga,
Luchian Nicolae

examinând în şedinţa de judecată publică, în procedură generală, în limba de stat,
cauza penală de învinuire a lui,

Buzovschi Stanislav *****, născut la data de *****,
IDNP *****, de naţ*****alitate moldovean, cetăţean al
Republicii Moldova, viza de reşedinţă în*****, cu
domiciliu temporar pe adresa*****, neîncadrat
oficial în câmpul muncii, nesupus militar, celibatar,
fără persoane la întreţinere, studii medii, fără
dizabilităţi, nu deţine titluri speciale, grade de
calificare şi distincţii de stat, posedă limba de stat,
anterior condamnat, prin:

*sentinţa Judecătoriei Rîşcani,***** din 06 februarie
2013, în baza art. 186 alin. (5) Cod penal, la pedeapsă
sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani şi 6 luni.
În temeiul art. 85 Cod penal, prin cumul de sentinţe,*

*prin adăugarea parțială a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Centru,***** din 10 martie 2011, modificată prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2011, cu stabilirea pedepsei definitive de 8 ani închisoare.*

învinuit în săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. art. 190 alin. (1), 186 alin. (2) lit. b) și c), 186 alin. (2) lit. d), 186 alin. (2) lit. d), 186 alin. (2) lit. c), d), 187 alin. (2) lit. f), 186 alin. (2) lit. d), 186 alin. (2) lit. d), 186 alin. (2) lit. d), 186 alin. (2) lit. d), 186 alin. (2) lit. d) Cod penal,

Termenul de examinare a cauzei: 14.08.2019-06.10.2023.

Potrivit Fișei de repartizare a dosarului nr. 1-2609/2022 PIGD 1-19132814-12-1-14082019-2 acesta a parvenit în procedura judecătorului Cușcă Liliana la data de 07.10.2022.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

CONSTATĂ :

1. Buzovschi Stanislav *****, la 04 februarie 2019, aproximativ la ora 20:00, aflându-se pe adresa***** în preajma pieței Toamna de Aur, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare și prezentarea ca adevărată a faptelor mincinoase, având un comportament dolosiv, sub pretextul de a efectua un apel telefonic, a primit telefonul mobil de model „HTC Desire”, cu nr. de IMEI1 *****și IMEI2 ***** în care era înserată cartela SIM cu nr. ***** și nr. ***** în valoare de 4500 lei, de la cet. Fiodorov Alexei ***** după care cu bunul însușit a părăsit locul comiterii faptei într-o direcție necunoscută, astfel cauzându-i cet. Fiodorov Alexei ***** o daună materială în proporții considerabile.

Prin acțiunile sale intenț*****ate, Buzovschi Stanislav ***** a săvârșit *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase*, infracțiune prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal.

Tot el, **Buzovschi Stanislav *******, acț*****ând intenț*****at și înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, împreună și de comun acord cu o altă persoană, în privința căreia cauza a fost disjunsă într-o procedură separată, cauza în privința acestuia fiind examinată în procedura simplificată prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, la data de 19 noiembrie 2019, aproximativ ora 13:00, prin acces liber, au intrat în blocul locativ din ***** și folosindu-se de faptul că nu sunt observați, pe ascuns au sustras de la etajul 4 al imobilului, două biciclete de model necunoscut, una de culoare roșie, la preț de 3500 lei, și alta de culoare albastră, la preț de 4000 lei, ce aparțin cet. Al Ahmad *****.

Astfel, ultimului, i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 7500 lei.

Prin acțiunile sale intenț*****ate, Buzovschi Stanislav ***** a comis infracțiunea prevăzută la art. 186 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal - *furtul săvârșit prin participație simplă*,

adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de două sau mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el, **Buzovschi Stanislav *******, la 15 iunie 2020, aproximativ la orele 12:30 min., aflându-se pe *****, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, acț*****ând cu intenție directă, din motiv de cupiditate, prin acces liber a intrat în una din scările blocului locativ situat pe adresa sus menț*****ată, de unde pe ascuns a sustras o bicicletă de model „Urban” de culoare neagră, în valoare de 5000 lei, după care cu bunul sustras au părăsit locul comiterii infracțiunii, astfel cauzându-i părții vătămate Celarschi Evghenii un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 5000 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenț*****ate, Buzovschi Stanislav ***** a săvârșit furtul, *adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, infracțiune prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal.*

Tot el, **Buzovschi Stanislav *******, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, manifestând intenție directă, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, prin acces liber a intrat în scara blocului locativ situat pe adresa*****, de unde pe ascuns a sustras o bicicletă de model „Faight Bike” cu denumirea „Smarter”, de culoare verde combinat cu negru în valoare de 4500 lei, astfel pricinuindu-i părții vătămate cet. Chiroglu Natalia un prejudiciu material considerabil în suma totală de 4500 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenț*****ate Buzovschi Stanislav ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, după indicii calificativi: „*Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit cu cauzarea de daune în proporții considerabile*”.

Tot el, **Buzovschi Stanislav *******, la 03 septembrie 2019 aproximativ pe la orele 15:33, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, aflându-se în scara blocului de locuit *****, amplasat pe adresa *****, unde a pătruns prin acces liber, tainic a sustras o bicicletă de model „Kanon” la prețul de 20 000 lei, în rezultat cauzând părții vătămate Luchian ***** un prejudiciu material în proporții considerabile.

Astfel, prin acțiunile sale intenț*****ate, Buzovschi Stanislav ***** a săvârșit furtul, *adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, după indicii calificativi: cu cauzarea de daune în proporții considerabile, infracțiune prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal.*

Tot el, **Buzovschi Stanislav *******, la data de 26 septembrie 2019, în jurul orei 12:45, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin acces liber, a pătruns în scara blocului de locuit *****, unde, de la *****, în mod tainic, a sustras o bicicletă de model „Trek”, cu costul de 5000 lei, care aparținea cet. Spînu Alexandru *****, după ce, cu bunul sustras a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzând-ui părții vătămate o daună materială în proporții considerabile.

Astfel, prin acțiunile sale intenț*****ate, Buzovschi Stanislav ***** a comis *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, adică furtul, săvârșit prin pătrundere în încăpere și cu cauzarea de daune în proporții considerabile, infracțiune prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal.*

Tot el, **Buzovschi Stanislav *******, la 29 noiembrie 2019, aproximativ la ora 12:30 min, aflându-se la stația de troleibuz de la intersecția *****, acț*****ând din interes material, a sustras în mod deschis de la cet. Gondiu Anatolie telefonul mobil de model Apple iPhone 7 în valoare de 10000 de lei, în care era instalată cartela SIM cu nr. *****,

după ce, cu bunul sustras s-a tănuir de la locul săvârșirii infracțiunii, cauzând părții vătămate Gondi Anatolie o daună materială considerabilă de 10000 de lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, cet. Buzovschi Stanislav a săvârșit *jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile, adică a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal.*

Tot el, **Buzovschi Stanislav** *****, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, manifestând intenție directă, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, la data de 02 august 2019 în jurul orei 15:30, prin acces liber a intrat în scara blocului locativ situat pe adresa *****, de unde pe ascuns a sustras o bicicletă de model „Croser”, de culoare neagră combinat cu oranj în valoare de 4500 lei, astfel pricinuindu-i părții vătămate cet. Suruceanu Stanislav un prejudiciu material considerabil în suma totală de 4500 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Buzovschi Stanislav ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, după indicii calificativi: *„Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit cu cauzarea de daune în proporții considerabile”.*

Tot el, **Buzovschi Stanislav** *****, la 15 iunie 2020, aproximativ la ora 14:30 min, aflându-se pe *****, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă, din motiv de cupiditate, împreună și de comun acord cu o altă persoană, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, fiind examinată în baza probelor administrate la faza de urmărire penală conform prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, care prin acces liber a pătruns în una din scările blocului locativ situat pe adresa sus menționată, în timp ce Buzovschi Stanislav se afla pe una din băncile aflate în curte pentru a monitoriza să nu fie văzuți de cineva, de unde pe ascuns au sustras o bicicletă de model „Luta” de culoare albastru închis, în valoare de 2500 lei, după care cu bunul sustras au părăsit locul comiterii infracțiunii, astfel cauzându-i părții vătămate Șendrea Constantin un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 2500 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Buzovschi Stanislav ***** a săvârșit *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, adică infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), d) din Codul penal.*

Tot el, **Buzovschi Stanislav** *****, la data de 15 iunie 2019 aproximativ la orele 17:00, urmărind scopul sustragerii bunurilor altor persoane și însușirii lor ulterioare, aflându-se în apartamentul *****, prin acces liber, folosindu-se de faptul că nu este văzut de către proprietarul apartamentului, pe ascuns a sustras un telefon mobil de model Xiami Redmi 6 cu numerele de IMEI 1) *****: 2) ***** în care se afla cartel SIM *****, la preț de 3500 lei, bun ce aparținea cet. Gadarag Artiom *****, astfel fiindu-i cauzat părții vătămate o daună materială considerabilă în sumă de 3500 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Buzovschi Stanislav *****, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, *furt adică - sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Tot el, **Buzovschi Stanislav** *****, la 07 decembrie 2019, în intervalul orelor de la 12:00 min, până la 18:30 min, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, prin acces liber a pătruns în scara blocului din *****, deteriorând lacătul

de protecție, a sustras pe ascuns un cărucior pentru copii de model „Rico”, de culoare sură, la prețul de 4000 lei, ulterior cu bunul sustras a părăsit locul comiterii infracțiunii. În rezultatul acțiunilor ilegale, cet. Buzovschi Stanislav *****, i-a cauzat părții vătămate Gîlcă Maxim *****, un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 4000 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, cet. Buzovschi Stanislav *****, a comis infracțiunea de *furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, adică infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal.*

Tot el, **Buzovschi Stanislav *****,** în intervalul de timp 28 septembrie 2019, ora 21:00 – 29 septembrie 2019 ora 12:00, Buzovschi Stanislav, ***** acționând cu interes material, a sustras pe ascuns 8000 de lei și telefonul mobil de model Samsung Galaxy A20 black în valoare de 3999 lei, după ce, cu bunurile sustrate s-a tăinuit de la locul săvârșirii infracțiunii, cauzând părții vătămate Matei Olga daună materială considerabilă de 11999 lei.

În drept, Buzovschi Stanislav, prin acțiunile sale intenționate, a comis *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile, adică infracțiunea prevăzută în art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal.*

2. În ședința de judecată, inculpatul Buzovschi Stanislav a declarat cu referire la infracțiunea incriminată, prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal, episodul cu partea vătămată Fiodorov Alexei, dosarul nr. 2019420319, că la data de 04 februarie 2019 aproximativ la orele 20:00 aflându-se pe adresa *****, ***** în preajma pieței „Toamna de Aur”, a rugat partea vătămată să îi dea telefonul pentru a efectua un apel telefonic și a sustras de la cet. Fiodorov Alexei telefonul mobil de model „HTC Desire” și după care l-a vândut, nu-și amintește cui și la ce preț.

Cu referire la infracțiunea incriminată, prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, episodul cu partea vătămată Al Ahmad *****, dosarul nr. 2019011887, inculpatul a declarat că la data de 19 noiembrie 2019 în timpul zilei împreună cu un prieten Scifos Fiodor s-a deplasat în blocul locativ amplasat pe *****și din scara blocului de la etajul 4, a sustras 2 biciclete, a căror model nu-și amintește, cu care s-au deplasat la piața centrală. Precizând că bicicleta sustrasă a fost restituită.

Cu referire la infracțiunea incriminată, prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, episodul cu partea vătămată Celarschi Evghenii, dosarul nr. 2020420672, inculpatul a declarat că la data de 15 iunie 2020 pe la orele amiezii se afla pe ***** și a intrat în una din scările blocului locativ de unde a sustras de la etajul 3 o bicicletă de model „Urban” de culoare neagră. Inculpatul a precizat că bicicleta a fost restituită după ce a fost reținut.

Cu referire la infracțiunea incriminată, prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, episodul cu partea vătămată Chiroglu Natalia, dosarul nr. 2019420997, inculpatul a declarat că la data de 18 iulie 2019 dimineața, a sustras o bicicletă din scara blocului amplasat pe adresa ***** de la primul etaj, o bicicletă de culoare neagră cu verde, de model „Fight Bike” pe care a vândut-o, însă nu ține minte la ce preț.

Cu referire la infracțiunea incriminată, prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, episodul cu partea vătămată Luchian Nicolae, dosarul nr. 2019011393, inculpatul a declarat că la data de 03 septembrie 2019 a pătruns în scara blocului de pe ***** de unde a sustras o bicicletă din scara blocului de la primul etaj, care era de culoare alb cu negru, cu care s-a sustras de la locul faptei. Inculpatul a precizat că bicicleta a fost vândută dar nu își amintește la ce preț.

Cu referire la infracțiunea incriminată, prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, episodul cu partea vătămată Spînu Alexandru, dosarul nr. 2019021396, inculpatul a declarat că la data de 26 septembrie 2019 pe la orele amiezii, aflându-se pe *****, la ultimul etaj al blocului ***** a sustras o bicicletă albastră după care s-a sustras cu ea de la locul săvârșirii infracțiunii. Inculpatul a precizat că nu ține minte ce a făcut cu bicicleta, probabil a fost vândută dar nu își amintește la ce preț.

Cu referire la infracțiunea incriminată, prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal, episodul cu partea vătămată Gondiu Anatolie, dosarul nr. 2019021697, inculpatul a declarat că la 29 noiembrie 2019 se afla la intersecția străzilor *****, pe la orele amiezii, s-a apropiat de cet. Gondiu Anatolie și a cerut de la el telefonul ca să facă un apel telefonic, fiind cu bicicleta și a fugit de la fața locului cu telefonul. Peste o intersecție a fost oprit de poliție, telefonul fiind predat poliției.

Cu referire la infracțiunea incriminată, prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, episodul cu partea vătămată Suceanu Stanislav, dosarul nr. 2019421095, inculpatul a declarat că la data de 02 august 2019, după orele mesei, a intrat în casa unui bloc de pe str. *****, de unde a sustras o bicicletă de model „Croser” de culoare neagră cu oranj. Nu ține minte exact ce a făcut cu bicicleta.

Cu referire la infracțiunea incriminată, prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, episodul cu partea vătămată Șendrea Constantin, dosarul nr. 2020420663, inculpatul a declarat că la data de 15 iunie 2020, se afla pe *****, unde stătea pe scaun și se odihnea, monitoriza. A venit un cunoscut de al său Mardari Maxim cu care din una din blocurile scărilor locative, a sustras o bicicletă de model „Lutta” după care au părăsit locul faptei.

Cu referire la infracțiunea incriminată, prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, episodul cu partea vătămată Gadarag Artiom, dosarul nr. 2019420813, inculpatul a declarat că la data de 15 iunie 2019, a fost în ospetie la Gadarag Artiom, în *****și de la el a sustras un telefon de model „Redmi-6” și l-a vândut unui cunoscut, nu-și amintește prețul.

Cu referire la infracțiunea incriminată, prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, episodul cu partea vătămată Gîlcă Maxim, dosarul nr. 2019021769, inculpatul a declarat că la data de 07 decembrie 2019, aflându-se pe adresa ***** a pătruns în scara blocului, de unde a sustras un cărucior pentru copii de model „Ricco” și cu el a părăsit locul faptei. Căruciorul l-a restituit înapoi după ce partea vătămată a anunțat poliția, însă căruciorul l-au luat de la el din casă, deoarece o altă persoană a plasat un anunț pe „999” pentru a vinde, anunțul nu a fost plasat la rugămintea sa.

Cu referire la infracțiunea incriminată, prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, episodul cu partea vătămată Matei Olga, dosarul nr. *****, inculpatul a declarat că la data de 28 sau 29 septembrie 2019, aflându-se în ***** de pe adresa *****, a sustras aproximativ 8000 de lei și un telefon de model „Samsung Galaxy A-20”. Inculpatul a indicat că banii i-a cheltuit, iar telefonul a fost vândut cu 500 de lei.

Inculpatul a indicat că se căiește de cele comise și promite să nu mai încalce legea.

3. În susținerea acuzației procurorul a solicitat administrarea unui șir de probe, după cum urmează:

Cu referire la infracțiunea incriminată lui Buzovschi Stanislav, prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal, episodul cu partea vătămată Fiodorov Alexei, dosarul nr. 2019420319.

- declarațiile martorului Tocarev Dmitrii, care fiind audiat în ședința de judecată, după depunerea jurământului în conformitate cu prevederile art. 108 din Codul de

procedură penală, a declarat că la urmărirea penală l-a recunoscut pe inculpat din poze. Inculpatul i-a propus să cumpăre un telefon de la el. Nu își amintește în ce an a fost, aproximativ 2 - 3 ani în urmă. Afară nu era frig. Nu își amintește dacă a negociat prețul. S-a folosit de telefon, apoi l-a înapoiat. Peste ceva timp a fost telefonat de poliție. Telefonul a fost returnat acelei persoane înapoi. A precizat că a restituit telefonul până a fi telefonat de poliție, cu mult timp înainte, l-a returnat din motiv că nu s-a potrivit. A întrebat inculpatul dacă telefonul a fost furat, însă acesta i-a răspuns că nu. Până a procura telefonul de la inculpat, a auzit de la un cunoscut că el vinde telefon. Posibil anterior s-au întâlnit, dar nu poate spune cu certitudine. Martorul a confirmat că semnăturile de la f.d. 22, îi aparțin, însă nu toate. Susține declarațiile date la faza de urmărire penală. Martorul a mai indicat că nu-și amintește modelul telefonului. A comunicat instanței că nu a dat bani pentru telefon. S-a folosit de telefon 3 zile, așa s-au înțeles. Totul a fost bazat pe încredere. A avut o înțelegere prealabilă că în cazul în care nu i se potrivește telefonul, îl va returna. Recipisă nu a întocmit.

- *procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 04 iulie 2019*, prin care martorul Tocarev Dmitri după fotografiile persoanelor prezentate spre recunoaștere, a recunoscut persoana prezentată în fotografia cu nr. 5 - Buzovschi Stanislav ***** (f.d. 22).

- *procesul-verbal de examinare a documentului din 01 august 2019*, prin care au fost examinate descifrările convorbirilor telefonice de la SA „Orange” și de la SA „Moldcell” nr. de IMEI *****, ***** nr. SIM *****, ***** unde conform rezultatelor obținute a fost identificat martorul cet. Tocarev Dmitri, care a comunicat că s-a folosit de telefonul mobil de model HTC Desire 2 zile după care i l-a transmis persoanei pe nume Stas (f.d. 51).

- *ordonanța de recunoaștere și de anexare a documentelor la cauza penală din 01 august 2019* prin care descifrările convorbirilor telefonice de la SA „Orange” și SA „Moldcell” nr. de IMEI *****, ***** nr. SIM *****, ***** pe 40 file au fost recunoscute drept documente și anexate la cauza penală (f.d. 92).

Cu referire la infracțiunea incriminată lui Buzovschi Stanislav, prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, episodul cu partea vătămată Al Ahmad **, dosarul nr. 2019011887.***

- *declarațiile părții vătămate Al Ahmad *****,* care fiind audiat în ședința de judecată, după depunerea jurământului în conformitate cu prevederile art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că aproximativ în luna noiembrie a anului 2019, copiii acestuia dețineau biciclete care le păstra în scara blocului de pe adresa*****. S-a trezit dimineața și a depistat că ambele biciclete ale copiilor nu erau, s-a adresat la administratorul clădirii care a verificat camerele de supraveghere și pe camere s-a văzut că au fost sustrase de o persoană. S-a adresat cu plângere la poliție și ulterior o bicicletă a recuperat-o. Bicicleta recuperată fiind mai ieftină, iar cea nerecuperată aproximativ de 5000-6000 lei. Nu își amintește modelul bicicletelor. Bicicletele fiind pentru adolescenți.

A declarat, că susține suma prejudiciului indicată în rechizitoriu, a menț*****at că bicicleta în valoare de 3500 a recuperat-o, însă cealaltă bicicletă care nu a fost recuperată deși este indicat suma de 4000 de lei, a notat că ea costa mai mult. Nu susține în continuare suma prejudiciului cauzat ca fiind în proporții considerabile.

A precizat că ulterior nu a procurat o bicicletă fiului său, dar caracterul faptelor săvârșite de către inculpat pentru acesta are o importanță considerabilă întrucât prin acțiunile sale ultimul a pătruns în scara blocului și i-a sustras bunurile. În cazul în care instanța îl va găsi vinovat pe Buzovschi Stanislav solicită să îi fie restituit prejudiciul.

- *procesul-verbal de cercetare la fața locului din 19 noiembrie 2019*, prin care a fost cercetat locul comiterii infracțiunii (f.d. 7-11).

- *procesul-verbal de ridicare din 19 noiembrie 2019*, prin care, de la cet. Riliscaia Tatiana au fost ridicate imagini video efectuate în blocul locativ din *****, pe perioada de timp când a fost comisă infracțiunea (f.d. 20);

- *proces-verbal de examinare din 25 noiembrie 2019*, prin care au fost examinate imaginile video efectuate în blocul locativ din *****, pe perioada de timp când a fost comisă infracțiunea (f.d. 22-25);

- *proces-verbal de ridicare din 21 noiembrie 2019*, prin care de la cet. Cipcea Valeriu, a fost ridicată o bicicletă de culoare roșie (f.d. 28).

- *procesul-verbal de examinare din 21 noiembrie 2019*, prin care a fost examinată bicicleta de culoare roșie, ridicată de la cet. Cipcea Valeriu (f.d. 29-30).

Corpul delict.

- bicicleta de culoare roșie de model „Victad” restituită la păstrare părții vătămate Al Ahmad *****.

Cu referire la infracțiunea incriminată lui Buzovschi Stanislav, prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, episodul cu partea vătămată Celarschi Evghenii, dosarul nr. 2020420672.

- *plângerea părții vătămate Celarschi Evghenii* din 15 iunie 2020, care a solicitat organele de drept să atragă la răspundere conform legislației în vigoare persoanele necunoscute care la data de 15 iunie 2020 în intervalul de timp de la ora 08 și 00 min., până la 16 și 30 min, au pătruns în scara blocului locativ situat pe adresa***** unde pe ascuns au sustras bicicleta de model „Urban” de culoare negru în suma de 5000 lei. Astfel, cauzând-i un prejudiciul material considerabil în suma de 5000 lei (f.d. 5);

- *procesul-verbal de cercetare la fața locului din 15 iunie 2020*, potrivit căruia locul comiterii infracțiunii a fost supus cercetării, și anume scara blocului locativ situat pe ***** (f.d. 13 -14);

- *procesul-verbal de ridicare din 15 iunie 2020*, potrivit căruia de la martorul Dolinschi Ina a fost ridicată o bicicletă de culoare neagră (f.d.18);

- *procesul-verbal de examinare a obiectului din 26 iunie 2020*, potrivit căruia bicicleta ridicată de la martorul Dolinschi Ina, potrivit căruia în incinta biroului de serviciu № 18 IP Botanica,*****, a fost supus examinării o bicicletă de culoare neagră. Bicicleta este dotată cu scaun, volan, atât de partea dreaptă cât și pe partea stângă a volanului sunt instalate două mecanisme de frână și schimbarea vitezei, mânerul volanului sunt aparate de două mâner de cauciuc, de la volan spre roțile sunt instalate două fire de culoare neagră, bicicleta este dotată cu două pedale, două roți cu două cauciucuri, alături de volan este prezent un coș pe culoare neagră. La momentul examinării bicicletei careva urme de deteriorare vizibile nu sunt, care prin ordonanța din aceeași dată a fost recunoscută ca corp delict, și care prin ordonanță a fost restituită părții vătămate (f.d.19 – 24).

Corpul delict:

- bicicleta de culoare neagră de model „Urban” restituită spre păstrare părții vătămate Celarschi Evgheni, prin ordonanța Ofițerului de urmărire penală din 26 iunie 2020 (f.d. 24).

Cu referire la infracțiunea incriminată lui Buzovschi Stanislav, prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, episodul cu partea vătămată Chiroglu Natalia, dosarul nr. 2019420997.

- *declarațiile părții vătămate Chiroglu Natalia*, care fiind audiat în ședința de judecată, după depunerea jurământului în conformitate cu prevederile art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că furtul a fost săvârșit după amiază de lângă ușa apartamentului de pe***** După ce au plecat copii la școală bicicleta era la loc, când s-au întors nu mai era. A văzut prin video inculpatul și a depus cerere la poliție. A precizat că bicicleta i-a fost întoarsă înapoi într-o stare foarte rea. Partea vătămată a precizat că totul s-a întâmplat aproximativ în anul 2018, dar nu își amintește cu exactitate, însă era toamnă. A plecat la grădiniță, când s-a întors nu a observat lipsa bicicletei. La orele 11:00 a plecat la magazin și în oraș cu treburi, la întoarcere după orele 13:00, a depistat lipsa bicicletei. Susține suma de 4500 lei. La acea etapă suma de 4500 lei fiind un prejudiciu considerabil, or, ea nu lucra, stătea acasă cu copilul. Bicicleta i-a fost întoarsă în stare foarte rea, precizând că are pretenții de ordin material față de inculpat în sumă de 1000 de lei;

- *procesul-verbal de ridicare din data de 19 iulie 2019*, în cadrul căruia, de la cet. Natalia Chiroglu, a fost ridicat un CD cu înregistrări video (f.d. 13);

- *procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 12 august 2019*, în cadrul căruia a fost examinată un CD pe care sunt înregistrate imagini video din curtea blocului locativ din***** unde se observă la 18.07.2019 ora 09.29 o persoană de gen masculin, care intră în bloc, apoi, se apropie de o bicicletă lăsată lângă scară, o ia, și la 09:38 iese cu ea din bloc (f.d. 15);

- *ordonanța de recunoaștere și anexare a mijloacelor materiale de probă din data de 12 august 2019* (f.d. 21);

- *proces verbal de examinare din data de 31 iulie 2019* a bicicletei de model „Faight Bike” cu denumirea „Smarter” de culoare neagră combinată cu verde, care a fost recunoscută în calitate de corp delict și prin ordonanța din 01 august 2019 a fost restituită proprietarului (f.d. 29);

Corp delict:

- bicicleta de culoare neagră combinat cu verde de model „Faight Bike” cu denumirea „Smarter” restituită spre păstrare părții vătămate Celarschi Evgheni, prin ordonanța Ofițerului de urmărire penală din 01 august 2019 (f.d. 35).

Cu referire la infracțiunea incriminată lui Buzovschi Stanislav, prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, episodul cu partea vătămată Luchian **, dosarul nr. 2019011393.***

- *procesul-verbal de cercetare la fața locului din 04 septembrie 2019*, obiect al cercetării fiind scara blocului locativ ***** din ***** (f.d.10 - 13);

- *procesul-verbal de ridicare din 05 septembrie 2019*, prin care au fost ridicate înregistrările video de la camera de înregistrare video de la blocul locativ ***** din ***** din 03 septembrie 2019 (f.d. 25);

- *procesul-verbal de examinare a obiectului din 08 octombrie 2019*, prin care a fost supus examinării înregistrarea video ridicată de la blocul locativ ***** din ***** din data de 03 septembrie 2019, conform căreia la ora 15:26:15 se observă o persoană de gen masculin, ulterior identificată ca fiind Buzovschi Stanislav, urcă pe scări și se apropie de ușa de la intrare în scară. La ora 15:26:15 aceeași persoană intră pe ușă, iar la ora 15:33:41 acesta iese din scara blocului, având o bicicletă, pe care urcă și se deplasează într-o direcție necunoscută (f.d. 27).

Cu referire la infracțiunea incriminată lui Buzovschi Stanislav, prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, episodul cu partea vătămată Spînu Alexandru, dosarul nr. 2019021396.

- *plângerea cet. Spînu Alexandru ******, prin care se sesizează organul de urmărire penală despre crima comisă, denunț ce a servit drept temei pentru pornirea urmăririi penale.

- *declarațiile părții vătămate Spînu Alexandru*, care fiind audiat în ședința de judecată, după depunerea jurământului în conformitate cu prevederile art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că susține declarațiile depuse la faza de urmărire penală. Comunicând că avea o bicicletă care era staț*****ată la etaj în fața apartamentului, precizând că a fost greșeala lui că nu a legat-o. În aceea zi a ieșit la o plimbare, aproximativ pe la orele 12:00, s-a întors peste două ore și a observat că lipsește bicicleta, a apelat poliția, acare au solicitat de la administratorul blocului înregistrările video și în aceea seară l-au și depistat pe infractor. Ulterior a fost citat la ședințe de judecată. La data ceea valoarea bunului fiind de 5000 lei. Susține că prejudiciul este considerabil.

- *procesul verbal de cercetare la fata locului, din 26 septembrie 2019*, la fața locului fiind ridicat CD-R ce conține o înregistrare video (f.d. 11-14).

- *procesul verbal de ridicare și examinare a CD-ului din 30 septembrie 2019*, cu înregistrările de pe camerele de luat vederi instalate la blocul de locuit ***** din ***** , prin intermediul cărora se identifică cet. Buzovschi Stanislav, ca fiind persoana ce a sustras bicicleta (f.d. 16).

Mijlocul material de probă:

- CD-R de culoare albă cu inscripția 26 septembrie 2019, ***** , ***** (f.d. 15);

Cu referire la infracțiunea incriminată lui Buzovschi Stanislav, prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal, episodul cu partea vătămată Gondiș Anatolie, dosarul nr. 2019021697.

- *declarațiile martorului Ivanov Ivan ******, care fiind audiat în ședința de judecată, după depunerea jurământului în conformitate cu prevederile art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că în aceea zi fusese implicat în serviciu cu colegul său Spînu Victor, de la UG la IP Rîșcani, a primit indicații ca să fie verificat adiacentul intersecției ***** , dacă nu persistă comerț ilicit stradal. În timpul când se aflau pe acea adresă de ei s-a apropiat un bătrânel care a comunicat că i-a fost sustras telefonul mobil, de către o persoană de gen masculin, care era cu bicicletă. Sub pretextul de a face un sunet, acesta a luat telefonul de la domnul care s-a apropiat de ei, urcând pe bicicletă și s-a eschivat de la fața locului. Pe *****Atunci moșul l-a strigat să se oprească să-i întoarcă telefonul, însă el nu a reacț*****at. După care a propus moșului să urce în automobilul de serviciu care fusese parcat adiacent ca să verifice teritoriul, dumnealui comunicase că cele întâmplare au durat timp de aproximativ 5 minute. Urcând în automobil, deplasând-se în direcția unde a indicat moșul, în scurt timp în ogrăzile caselor adiacente de către aceștia a fost observată o persoană de gen masculin care mergea pe bicicletă. Atunci l-a întrebat pe moș dacă recunoaște pe acea persoană. Ultimul l-a recunoscut și a comunicat că chiar dânsul este bănuț în comiterea infracțiunii. La somațiile acestora de a se opri, conectând semnalul sonor a girofarului, acesta nu a reacț*****at. După câteva minute de urmăririi la fel prin ogrăzile caselor, dânsul a pierdut controlul bicicletei și a căzut jos, unde a lăsat bicicleta și a încercat să fugă pe jos. La care colegul care era în calitate de pasager, a ieșit din automobil,

l-a ajuns din urmă, l-a imobilizat și i-a aplicat cătușele. Acolo unde a rămas bicicleta a fost observat telefonul mobil care a fost recunoscut de partea vătămată, care îi aparținea. La fața locului a fost chemată grupa operativă de sector. Acea persoană care a căzut de pe bicicletă, a fost recunoscută de către martor ca fiind persoana aflată în sala de judecată. Inculpatul a înțeles că este urmărit de poliție, din motiv că dumnealui a încercat să se eschiveze, fugind între ogrăzile caselor, au fost efectuate manevre mai periculoase care dânsul le-a văzut. Urmărirea inculpatului a durat câteva minute, câteva curți s-a circulat, aproximativ 2-3 minute, s-a creat senzația că o să-l piardă din vizor. Partea vătămată avea aproximativ 70 ani, păr cărunt, de statură joasă. Avea o comunicare clară, i-a explicat cu certitudine ce s-a întâmplat. Partea vătămată era conștientă de cele întâmplate și foarte clar le-a explicat totul;

- *proces - verbal de cercetare la fata locului din 29 noiembrie 2019*, efectuată în curtea casei de pe adresa*****, ***** , fiind ridicate un telefon mobil de model Iphone, o bicicletă de model Author, un telefon mobil necunoscut și o brichetă (f.d. 5-9);

- *proces-verbal de examinare a obiectului din 02 decembrie 2019*, examinarea s-a efectuat la lumina suficientă a zilei, vizibilitate normală, în biroul 402 al IP Rîșcani, ***** . Obiectul examinării constituie telefon mobil de model iPhone 7 cu IMEI:*****. La examinarea vizuală, telefonul are sticlă de protecție, în partea de sus a telefonului partea dreaptă se observă că sticla de protecție este crăpată, în partea din spate a telefonului sus în partea stânga se observa camera pentru poze. La conectarea telefonului pe ecran apare meniul principal, formând numărul *#06# pe ecranul telefonului de model Iphone 7 apare nr. de IMEI ***** (f.d. 19).

Corpul delict:

- telefonul mobil de model Iphone 7 cu nr. IMEI:***** , restituit spre păstrare cet. Gondi Anatolie, prin ordonanța ofițerului din 02 decembrie 2019.

Cu referire la infracțiunea incriminată lui Buzovschi Stanislav, prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, episodul cu partea vătămată Suroceanu Stanislav, dosarul nr. 2019421095.

- *declarațiile părții vătămate Suroceanu Stanislav*, care fiind audiat în ședința de judecată, după depunerea jurământului în conformitate cu prevederile art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că la etapa urmăririi penale a fost audiat. Susține declarațiile depuse la etapa urmăririi penale. A precizat că bicicleta se afla în scară la etajul 1, era legată cu protecția specială și când soția a ieșit din apartament a depistat că este furată. A apelat la poliție și a scris plângere. Bicicleta fusese de culoare neagră-oranj de model „Croser” care nu a fost restituită, nici contravaloarea acesteia. Din câte cunoaște dumnealui a reușit să o vândă. Suma prejudiciului cauzat fiind de 4500-5000 lei. Prejudiciul de 4500 lei constituie un prejudiciu considerabil și dorește ca suma respectivă să fie restituită.

- *declarațiile martorului Pîslari Maxim*, care fiind audiat în ședința de judecată, după depunerea jurământului în conformitate cu prevederile art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că susține declarațiile depuse la etapa urmăririi penale. Activează în calitate de ofițer de investigații, în anul 2019 activa în această calitate la IP Botanica. În secvența video care a fost ridicată l-a recunoscut pe Buzovschi Stanislav, din motiv că îl cunoaște că anterior a fost reținut pe cauze de furt. Secvența video se referă la episodul din str. ***** și la bicicleta de model „Croser”. Strada ***** le aparține și răspunde de adresa

indicată, acesta a reținut și a lucrat pe caz. Când a discutat cu el în birou dumnealui a recunoscut infracțiunile comise de el. Nu își amintește dacă bunurile au fost ridicate.

- *procesul-verbal de ridicare din data de 24 august 2019*, în cadrul căruia, de la cet. Maxim Pîslari, a fost ridicat un CD cu înregistrări video (f.d. 23).

- *procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 24 septembrie 2019*, în cadrul căruia a fost examinată un CD pe care sunt înregistrate imagini video din curtea blocului locativ din str. *****, unde se observă la 02 august 2019 ora 15:41 o persoană de gen masculin, care intră în parcare din curtea blocului și se îndreaptă spre intrarea în bloc (f.d. 24).

- *proces verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 21 noiembrie 2019*, inculpatul indicând asupra blocului de locuit de pe str. *****, apoi a intrat în blocul de locuit, indicând locul unde se afla bicicleta (f.d. 67-68).

Mijloc material de probă:

- CD cu înregistrări video, recunoscut și anexat ca mijloc materiale de probă, prin ordonanța de recunoaștere și anexare a mijloacelor materiale de probă din data de 24 septembrie 2019 (f.d. 25).

Cu referire la infracțiunea incriminată lui Buzovschi Stanislav, prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, episodul cu partea vătămată Șendrea Constantin, dosarul nr. 2020420663.

- *procesul-verbal de cercetare la fața locului din 15 iunie 2020*, potrivit căruia locul comiterii infracțiunii și anume scara nr. 2 al blocului locativ situat *****, a fost supus cercetării, planșele fotografice anexate (f.d.13-14);

- *procesul-verbal de ridicare din 15 iunie 2020*, potrivit căruia de la martorul Dolinschi Ina, a fost ridicată o bicicletă de culoare albastră (f.d.18);

- *procesul-verbal de examinare a obiectului din 19 iunie 2020*, potrivit căruia bicicleta ridicată de la martorul Dolinschi Ina, a fost supusă examinării, iar prin ordonanța din aceeași dată a fost recunoscut ca corp delict, și care prin ordonanța din aceeași dată a fost restituită părții vătămate Șendrea Constantin (f.d.19-24);

- *procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 18 iunie 2020*, potrivit căruia martorul Nicolau Marcel a recunoscut persoana sub nr. 3 ca fiind una din acele persoane care la data de 15 iunie 2020, se afla în curtea blocului locativ situat pe *****, care avea un comportament neadecvat (f.d.49-50).

Corpul delict:

- bicicleta de culoare verde combinat cu oranj recunoscută ca corp delict, și restituită părții vătămate Șendrea Constantin.

Cu referire la infracțiunea incriminată lui Buzovschi Stanislav, prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, episodul cu partea vătămată Gadarag Artiom, dosarul nr. 2019420813.

- *procesul-verbal privind actele de constatare din 15 iunie 2019*, potrivit căruia, Gadarag Artiom a comunicat că locuiește la adresa *****, de unul singur, la data de 15 iunie 2019, aproximativ la orele 17:00, la acesta în vizită a venit un cunoscut pe nume Buzovschi Stanislav, care a cerut ajutor având probleme în familie, în domiciliu aflându-se aproximativ 30 minute, după care i-a oferit o pereche de Adidași ca ajutor. Imediat după plecarea lui Buzovschi Stanislav a depistat că lipsește telefonul mobil de model Xiaomi.

- *procesul-verbal de examinare a descifrărilor telefonice din data de 21.08.2019* (f.d. 23).

- ordonanță de recunoaștere și anexare a documentelor la cauza penală, un DVD-R Omega cu capacitatea de 16x, 4,7 GB, pe care sunt înscrise descifrările telefonice de la SA „Orange” (f.d. 24).

Cu referire la infracțiunea incriminată lui Buzovschi Stanislav, prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, episodul cu partea vătămată Gîlcă Maxim, dosarul nr. 2019021769.

- *declarațiile părții vătămate Gîlcă Maxim*, care fiind audiat în ședința de judecată, după depunerea jurământului în conformitate cu prevederile art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că aproximativ în luna decembrie a anului 2019 din scara blocului în care locuia amplasat pe adresa*****, ***** a fost sustras căruciorul copilului de model „RICCO” pe care îl păstra în debaraua amplasată sub scări la etajul 1. Căruciorul l-a procurat la suma de 4000 de lei. Fiind sustras în intervalul orelor 16:00-19:00. Revenind de la muncă a găsit lăcata topită și căruciorul nu era. A apelat poliția în acea seară, a comunicat toată informația și în următoarea zi a depistat că căruciorul fusese plasat în vânzare pe o adresă electronică. A indicat toate informațiile poliției, la poliție a fost o persoană care i-a comunicat că acel cărucior a fost procurat de la altă persoană. Căruciorul a fost recuperat. Pretenții de ordin material nu are față de Buzovschi Stanislav, însă consideră că trebuie să răspundă pentru fapta sa. Partea vătămată a susținut că prejudiciul cauzat este de 4000 de lei, pentru el fiind sumă considerabilă;

- *procesul-verbal de cercetare la fața locului din 07 decembrie 2019*, prin care s-a cercetat locul comiterii furtului și anume scara blocului din*****, ***** , planșă fotografică (f.d. 6-8);

- *procesul-verbal de ridicare din 09 decembrie 2019*, prin care s-a ridicat de la cet. Braga *****, un cărucior pentru copii de model „Rico” de culoare gri (f.d. 17).

- *procesul-verbal de examinare a obiectului din 12 decembrie 2019*, prin care a fost examinat căruciorul pentru copii de culoare sură combinat cu negru, ridicat de la Braga *****, planșă fotografică (f.d. 18-24).

- *procesul-verbal de verificarea declarațiilor la locul infracțiunii din 14 decembrie 2019*, prin care au fost verificate declarațiile bănuțului Buzovschi Stanislav *****, care a indicat deplasându-se în*****, ***** , în scara blocului a văzut un cărucior pentru copii pe care a decis să-l sustragă, a rupt lacătul după care cu căruciorul a plecat, planșă fotografică (f.d. 28-34).

Corpul delict:

- un cărucior pentru copii de culoare sură combinat cu negru cu denumirea „Primo” transmis spre păstrare părții vătămate Gîlca Maxim.

Cu referire la infracțiunea incriminată lui Buzovschi Stanislav, prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, episodul cu partea vătămată Matei Olga, dosarul nr. **.***

- *procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie, acțiune procesuală efectuată la 08 noiembrie 2019*, în cadrul căreia părții vătămate Matei Olga i s-au prezentat spre recunoașterea bănuțului 6 fotografii, ultima a declarat că recunoaște persoana din fotografia nr. 1 după față, ochi, privire, frizură, acesta fiind Buzovschi Stanislav ***** (f.d. 24-25);

- *documente, două contracte de împrumut nr. AG 6043602 și AG 0275042 anexate la cauza penală prin ordonanța din 28 noiembrie 2019, păstrate la cauză* (f.d. 36);

- *procesul-verbal de autodenunțare din 19 noiembrie 2019*, potrivit căruia Buzovschi Stanislav ***** a declarat că la 29 septembrie 2019 aflându-se în oșpeție la Olga Matei, pe adresa *****, *****, dimineața trezindu-se aproximativ la ora 11:00, atunci când Olga se afla în altă odaie, i-a luat telefonul Samsung A20 de culoare neagră și a plecat din apartament. Peste câteva zile a vândut telefonul unui cunoscut pe nume Eugen la prețul de 300 lei. Regretă cele comise și se căiește sincer (f.d. 37).

4. În debaterile judiciare acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura*****, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Cazacu Alla, a precizat că luând în calcul faptul că inculpatul a recunoscut vinovăția și a dat declarații, în cadrul cercetării judecătorești au fost audiați unii martori și părțile vătămate. Solicită aplicarea următoarelor pedepse inculpatului Buzovschi Stanislav. Pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. d) Cod penal, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani fără amendă. În baza art. 190 alin. (1) Cod penal, să fie stabilită pedeapsa pe un termen de 1 an și 3 luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 186 alin. (2) lit. d) - 7 episoade, pentru aceste capete de învinuire să îi fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de câte 1 an și 6 luni pentru fiecare, în penitenciar de tip semiînchis și cu aplicarea prevederilor art. 84 Cod penal, să fie stabilită o pedeapsă definitivă pe un termen de 8 ani în închisoare, în penitenciar de tip semiînchis fără amendă.

5. În debaterile judiciare, avocatul Micu *****, care acț*****ează în interesele inculpatului Buzovschi Stanislav, a precizat că inculpatul la etapa inițială a urmăririi penale a recunoscut vina, a conlucrat activ cu organul de urmărire penală cât și cu instanța de judecată, s-a căit sincer în fața instanței, și-a cerut scuze de la părțile vătămate. În coraport cu căința activă și cu conlucrarea ultimului cu organul de urmărire penală solicită să fie aplicată o pedeapsă mai blândă prevăzute de articolele imputate și de care se învinuiește.

6. Analizând declarațiile inculpatului, părților vătămate, martorilor, precum și probele administrate la etapa urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și utilității, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată reține următoarele concluzii.

În conformitate cu art. 1 alin. (3) Cod de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Potrivit art. 8 Cod de procedură penală și art. 21 din Constituția Republicii Moldova orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție ori deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

Conform art. 6 alin. (1) Cod penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

În corespundere cu art. 51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Instanța de judecată remarcă faptul că, conform prevederilor art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În virtutea dispoziției legale indicate la art. 384 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

Instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, să emită o sentință, care trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil presupune și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată. Sub acest aspect în cauzele *Hiro Balani v. Spaniei*, *Vandehurk contra Olandei*, *Ruiz Torija v. Spaniei și Boldea contra României din 2007*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraf 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia, însă în funcție de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că, obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (*cauza Tatishvili v. Rusiei din 2007*).

La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (*cauza Perez v. Franței și cauza Van de Hurk v. Olandei*).

Conform prevederilor art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluț****are a cauzei.

Potrivit art. 100 alin. (1), (4) Cod de procedură penală, administrarea probelor constă în folosirea mijloacelor de probă în procesul penal, care presupune strângerea și verificarea probelor, în favoarea și în defavoarea învinuitului, inculpatului, de către organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea altor participanți la proces, precum și de către instanță, la cererea părților, prin procedeele probatorii prevăzute de prezentul cod.

Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Conform art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru instanța de judecată. Instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

Instanța constată că, ansamblul probatoriu prezentat de partea acuzării cercetat în ședința de judecată, confirmă vinovăția inculpatului Buzovschi Stanislav în săvârșirea faptei incriminate ultimului prin rechizitoriu, iar în continuare cu referire la încadrarea juridică a faptelor prevăzute de art. 190 alin. (1), 187 alin. (2) lit. f), 186 alin. (2) lit. c), d) - (10 episoade) Cod penal, instanța de judecată se va expune în felul următor.

7. Potrivit practicii judiciare, componența de infracțiune prevăzută de art. 190 Cod penal, presupune existența următoarelor elemente constitutive.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 190 Cod penal are un caracter complex.

Astfel, *obiectul juridic principal* îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile, iar *obiectul juridic secundar* îl constituie relațiile sociale cu privire la încrederea și buna-credință de care părțile trebuie să dea dovadă la încheierea și executarea unui act juridic.

Obiectul material al infracțiunii specificate la art. 190 Cod penal îl reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

Latura obiectivă a infracțiunii examinate are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni: a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică în sustragere; b) acțiunea adiacentă, care constă în inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv, care are un caracter considerabil; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile

Prin „*inducere în eroare*” se înțelege „înșelarea unei persoane prin crearea unei imagini false asupra realității, prin prezentarea denaturată a realității”. Inducerea în eroare este săvârșită prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate.

Astfel, inducerea în eroare cunoaște două modalități normative cu caracter alternativ: 1) prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase; 2) prezentarea ca mincinoasă a unei fapte adevărate.

A prezenta „*ca adevărată o faptă mincinoasă*” înseamnă a inventa, a scorni, a face să se creadă ca fiind existent ceva (o anumită stare, o situație, o întâmplare, un lucru, o persoană etc.) care în realitate nu există. Și invers, a prezenta „*ca mincinoasă o faptă adevărată*” înseamnă a ascunde adevărul, a disimula, a face să se creadă că nu există ceva care în realitate există”.

Inducerea în eroare reclamă următoarele circumstanțe alternative: I) eroarea, în care victima este indusă, presupune că la încheierea actului juridic nul sau anulabil a existat o falsă reprezentare referitoare la: natura actului juridic; calitățile substanțiale ale obiectului actului juridic; părțile actului juridic (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic); II) încheierea actului juridic nul sau anulabil a fost determinată de comportamentul dolosiv sau viclean al uneia dintre părțile la acest act.

Infracțiunea specificată la art. 190 Cod penal, este o *infracțiune materială*. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se manifestă, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - a scopului de cupiditate.

Subiectul infracțiunii specificate la art. 190 alin. (1) Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, astfel că Buzovschi Stanislav întrunește condițiile subiectului infracțiunii.

8. Potrivit practicii judiciare, componența de infracțiune prevăzută de art. 187 alin. (2) Cod penal, presupune existența următoarelor elemente constitutive.

Obiectul material al jafului îl formează bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

Potrivit art. 126 alin. (2) Cod penal, caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de luare ilegală și gratuită; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile; 4) modul deschis.

Infracțiunea analizată este o infracțiune *materială*. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal, se manifestă, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, obligatorie pentru calificarea faptei este prezența scopului de cupiditate.

Subiectul infracțiunii de furt este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani, în speță inculpatul întrunind condițiile subiectului infracțiunii.

9. Potrivit practicii judiciare, componența de infracțiune prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, (*10 episoade*) presupune existența următoarelor elemente constitutive.

Obiectul material al furtului îl formează bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

Potrivit art. 126 alin. (2) Cod penal, caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de luare ilegală și gratuită; 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile; 4) modul ascuns.

Pentru a imputa făptuitorului circumstanța agravantă „*prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuință*”, este necesară prezența cumulativă a următoarelor

trei condiții: 1) să fie săvârșită o pătrundere; 2) această pătrundere să fie ilegală; 3) pătrunderea să se petreacă în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuință.

Infrațiunea analizată este o infrațiune *materială*. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, se manifestă, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, obligatorie pentru calificarea faptei este prezența scopului de cupiditate.

Subiectul infracțiunii de furt este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani.

Conform art. 113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Instanța de judecată relevă că în cauza „*Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993*” CtEDO a statuat că „(...) o infrațiune trebuie să fie definită clar prin lege și această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală”.

Astfel, instanța de judecată apreciază, că probele pe care se bazează învinuirea adusă de acuzatorul de stat sunt suficiente, bazate pe circumstanțe de fapt veridice, din care denotă că a fost comisă infrațiunea incriminată, prin intenție.

Potrivit pct. 25 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr.5 din 19.06.2006 „Privind sentința judecătorească” (Buletinul Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova, 2007, nr.1, pag.14”), la adoptarea sentinței în cauzele cu mai multe episoade, e rezonabilă expunerea circumstanțelor infracțiunii constatate, luându-se în considerație cronologia evenimentelor și probele ce susțin concluziile instanței privind vinovăția și aprecierea juridică a faptei, pe fiecare episod sau infrațiune aparte. În acest caz, după aprecierea probelor și încadrarea juridică a acțiunilor vinovaților pe episoade, instanța, la motivarea sentinței, urmează să argumenteze concluzia generală privind volumul învinuirii dovedite în totul în privința fiecărui inculpat și privind încadrarea juridică a acțiunilor lui.

Având în vedere aceste recomandări, instanța de judecată se va expune separat cu referire la fiecare episod de învinuire a lui Buzovschi Stanislav în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 190 alin. (1), 186 alin. (2) lit. b) și c), 186 alin. (2) lit. d), 186 alin. (2) lit. d), 186 alin. (2) lit. d), 186 alin. (2) lit. c), d), 187 alin. (2) lit. f), 186 alin. (2) lit. d), 186 alin. (2) lit. d), 186 alin. (2) lit. d), 186 alin. (2) lit. d), 186 alin. (2) lit. d) Cod penal.

Faptul comiterii infracțiunii incriminate lui Buzovschi Stanislav, prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal, episodul cu partea vătămată Fiodorov Alexei, dosarul nr. 2019420319, se confirmă inclusiv prin probele prezentate de către acuzatorul de stat cercetate în ședință de judecată și anume: potrivit declarațiilor *martorului Tocarev Dmitrii*, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că la urmărirea penală l-a recunoscut pe inculpat din poze. Inculpatul i-a propus să cumpere un telefon de la el, de care s-a folosit iar apoi l-a înapoiat inculpatului.

Martorul Tocarev Dmitrii a comunicat instanței că peste ceva timp a fost telefonat de poliție. Precizând că a restituit telefonul până a fi telefonat de poliție, cu mult timp înainte, l-a returnat din motiv că nu i s-a potrivit. A specificat că a întrebat inculpatul dacă telefonul a fost furat, însă acesta i-a răspuns că nu. Până a procura telefonul de la inculpat, a auzit de la un cunoscut că el vinde telefon.

Potrivit *procesului-verbal de examinare a documentului din 01 august 2019*, prin care au fost examinate descifrările convorbirilor telefonice de la SA „Orange” și de la SA „Moldcell” nr. de IMEI *****, ***** nr. SIM *****, *****, se constată că conform rezultatelor obținute a fost identificat martorul cet. Tocarev Dmitri, care a comunicat că s-a folosit de telefonul mobil de model „HTC Desire” 2 zile după care i l-a transmis persoanei pe nume Stas.

Cele declarate de martorul Tocarev Dmitrii se confirmă prin *procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 04 iulie 2019*, prin care martorul Tocarev Dmitri după fotografiile persoanelor prezentate spre recunoaștere, a recunoscut persoana prezentată în fotografia cu nr. 5 care este Buzovschi Stanislav *****.

Inculpatul Buzovschi Stanislav, fiind audiat în ședința de judecată cu privire la episodul cu partea vătămată Fiodorov Alexei, a recunoscut că la data de 04 februarie 2019 aproximativ la orele 20:00 aflându-se pe adresa *****, ***** în preajma pieței „Toamna de Aur”, a rugat să îi dea telefonul pentru a efectua un apel telefonic și a sustras de la cet. Fiodorov Alexei telefonul mobil de model „HTC Desire”, după care l-a vândut.

*În baza argumentelor evidențiate supra, instanța de judecată constată în fapt, că Buzovschi Stanislav ******, la 04 februarie 2019, aproximativ la ora 20:00, aflându-se pe adresa *****, în preajma pieței Toamna de Aur, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare și prezentarea ca adevărată a faptelor mincinoase, având un comportament dolosiv, sub pretextul de a efectua un apel telefonic, a primit telefonul mobil de model „HTC Desire”, cu nr. de IMEI1 *****și IMEI2 ***** în care era înserată cartela SIM cu nr. ***** și nr. *****, în valoare de 4500 lei, de la cet. Fiodorov Alexei *****, după care cu bunul însușit a părăsit locul comiterii faptei într-o direcție necunoscută, astfel cauzându-i cet. Fiodorov Alexei *****, o daună materială în proporții considerabile.

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Buzovschi Stanislav ******, a săvârșit escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, infracțiune prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal.

Faptul comiterii infracțiunii incriminate lui Buzovschi Stanislav prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, episodul cu partea vătămată Al Ahmad *****, dosarul nr. 2019011887, se confirmă inclusiv prin probele prezentate de către acuzatorul de stat cercetate în ședința de judecată și anume: potrivit declarațiilor părții vătămate Al Ahmad *****, care fiind audiat a declarat că aproximativ în luna noiembrie a anului 2019, copiii acestuia dețineau biciclete care le păstra în scara blocului de pe adresa *****. S-a trezit dimineața și a depistat că ambele biciclete ale copiilor nu mai erau.

Partea vătămată a precizat că s-a adresat la administratorul clădirii care a verificat camerele de supraveghere și pe camere s-a văzut că au fost sustrate de o persoană. S-a adresat cu plângere la poliție și ulterior o bicicletă a recuperat-o. Bicicleta recuperată fiind mai ieftină, iar acea nerecuperată fiind aproximativ la suma de 5000-6000 lei. A indicat că

ulterior nu a procurat o bicicletă fiului său, pentru acesta are o importanță considerabilă întrucât prin acțiunile sale ultimul a pătruns în scara blocului și i-a sustras bunurile.

Potrivit *procesului-verbal de ridicare din 19 noiembrie 2019*, prin care, de la cet. Riliscaia Tatiana au fost ridicate imagini video efectuate în blocul locativ din str. Lev Tolstoi 24/1,*****, pe perioada de timp când a fost comisă infracțiunea. La fel, potrivit *procesului-verbal de examinare din 25 noiembrie 2019*, au fost examinate imaginile video efectuate în blocul locativ din *****, pe perioada de timp când a fost comisă infracțiunea, în care se observă la orele 09:00, două persoane de gen masculin care duc două biciclete.

Inculpatul Buzovschi Stanislav, fiind audiat în ședința de judecată cu privire la episodul cu partea vătămată Al Ahmad *****, a recunoscut că la data de 19 noiembrie 2019 în timpul zilei împreună cu un prieten Scifos Fiodor s-a deplasat în blocul locativ amplasat pe *****și din scara blocului de la *****, a sustras 2 biciclete, a căror model nu-și amintește, cu care s-au deplasat la piața centrală.

În baza argumentelor evidențiate supra, instanța de judecată constată în fapt, că *Buzovschi Stanislav* ***** acț*****ând intenț*****at și înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, împreună și de comun acord cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, fiind examinată în baza probelor acumulate la faza de urmărire penală, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, la data de 19 noiembrie 2019, aproximativ ora 13:00, prin acces liber, au intrat în blocul locativ din ***** și folosindu-se de faptul că nu sunt observați, pe ascuns au sustras de la etajul 4 al imobilului, două biciclete de model necunoscut, una de culoare roșie, la preț de 3500 lei, și alta de culoare albastră, la preț de 4000 lei, ce aparțin cet. Al Ahmad *****. Astfel, ultimului, i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 7500 lei.

*Astfel, prin acțiunile sale intenț*****ate, Buzovschi Stanislav ***** a comis infracțiunea prevăzută la art. 186 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal - furtul săvârșit prin participație simplă, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de două persoane și cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Faptul comiterii infracțiunii incriminate lui Buzovschi Stanislav prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, episodul cu partea vătămată Celarschi Evghenii, dosarul nr. 2020420672, se confirmă inclusiv prin probele prezentate de către acuzatorul de stat cercetate în ședința de judecată și anume: plângerea părții vătămate Celarschi Evghenii, care a solicitat organele de drept să atragă la răspundere conform legislației în vigoare persoanele necunoscute care la data de 15 iunie 2020 în intervalul de timp de la ora 08 și 00 min., până la 16 și 30 min., au pătruns în scara blocului locativ situat pe adresa*****, ***** unde pe ascuns au sustras bicicleta de model „Urban” de culoare neagră în suma de 5000 lei. Astfel, cauzându-i un prejudiciu material considerabil în suma de 5000 lei.

Inculpatul Buzovschi Stanislav, fiind audiat în ședința de judecată cu privire la episodul cu partea vătămată Celarschi Evghenii, a recunoscut că la data de 15 iunie 2020 pe la orele amiezii se afla pe ***** și a intrat în una din scările blocului locativ de unde a sustras de la etajul 3 o bicicletă de model „Urban” de culoare neagră. Inculpatul a precizat că bicicleta a fost restituită după ce a fost reținut.

Potrivit *procesului-verbal de ridicare din 15 iunie 2020*, de la martorul Dolinski Ina a fost ridicată o bicicletă de culoare neagră, fiind examinată potrivit *procesului-verbal de examinare a obiectului din 26 iunie 2020*, potrivit căruia în incinta biroului de serviciu № 18

IP Botanica,*****, a fost supusă examinării o bicicletă de culoare neagră. Bicicleta este dotată cu scaun, volan, atât de partea dreaptă cât și pe partea stângă a volanului sunt instalate două mecanisme de frână și schimbarea vitezei, mânerul volanului sunt aparate de două mâner de cauciuc, de la volan spre roți sunt instalate două fire de culoare neagră, bicicleta este dotată cu două pedale, două roți cu două cauciucuri, alături de volan este prezent un coș pe culoare neagră. Care prin ordonanță a fost restituită părții vătămate.

*În baza argumentelor evidențiate supra, instanța de judecată constată în fapt, că Buzovschi Stanislav ***** la 15 iunie 2020, aproximativ orele 12:30 min., aflându-se pe ***** , urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, acț*****ând cu intenție directă, din motiv de cupiditate, prin acces liber a intrat în una din scările blocului locativ situat pe adresa sus menț*****ată, de unde pe ascuns au sustras o bicicletă de model „Urban” de culoare neagră, în valoare de 5000 lei, după care cu bunul sustras au părăsit locul comiterii infracțiunii, astfel cauzându-i părții vătămate Celarschi Evghenii un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 5000 lei.*

Astfel, prin acțiunile sale intenț*****ate, Buzovschi Stanislav ***** a săvârșit sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, adică infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal.

Faptul comiterii infracțiunii incriminate lui Buzovschi Stanislav prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, episodul cu partea vătămată Chiroglu Natalia, dosarul nr. 2019420997, se confirmă inclusiv prin probele prezentate de către acuzatorul de stat cercetate în ședință de judecată și anume: prin *declarațiile părții vătămate Chiroglu Natalia*, care fiind audiată în ședința de judecată, a declarat că furtul a fost săvârșit după amiază de lângă ușa apartamentului de pe***** După ce au plecat copii la școală bicicleta era. La orele 11:00 a plecat la magazin și în oraș cu treburi, la întoarcere după orele 13:00, a depistat lipsa bicicletei. Precizând că suma prejudiciului este de 4500 lei, constituie un prejudiciu considerabil.

Potrivit *procesului-verbal de ridicare din data de 19 iulie 2019*, de la cet. Natalia Chiroglu, a fost ridicat un CD cu înregistrări video. Conform *procesului-verbal de examinare a obiectului din data de 12 august 2019*, fiind examinat un CD pe care sunt înregistrate imagini video din curtea blocului locativ din ***** , unde *se observă la 18 iulie 2019 ora 09:29 o persoană de gen masculin, care intră în bloc, apoi, se apropie de o bicicletă lăsată lângă scară, o ia, și la 09:38 iese cu ea din bloc.*

Inculpatul Buzovschi Stanislav, fiind audiat în ședința de judecată cu privire la episodul cu partea vătămată Chiroglu Natalia, a recunoscut că la data de 18 iulie 2019 dimineața, a sustras o bicicletă din scara blocului amplasat pe adresa ***** de la primul etaj. Precizând că bicicleta era de culoare neagră cu verde, de model „Fight Bike” pe care a vândut-o.

Potrivit *procesului - verbal de examinare din data de 31 iulie 2019*, a fost supusă examinării bicicleta de model „Faight Bike” cu denumirea „Smarter” de culoare neagră combinată cu verde.

*În baza argumentelor evidențiate supra, instanța de judecată constată în fapt, că Buzovschi Stanislav ***** având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, manifestând intenție directă, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, prin acces liber a intrat în scara blocului locativ situat pe adresa***** , de unde pe ascuns a sustras o bicicletă de model „Faight Bike” cu denumirea „Smarter”, de culoare verde combinat cu negru în valoare de 4500 lei,*

astfel pricinuindu-i părții vătămate cet. Chiroglu Natalia un prejudiciu material considerabil în suma totală de 4500 lei.

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate Buzovschi Stanislav ***** a comis o infracțiune prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, după indicii calificativi: „Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit cu cauzarea de daune în proporții considerabile”.*

Faptul comiterii infracțiunii incriminate lui Buzovschi Stanislav prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, episodul cu partea vătămată Luchian *** , dosarul nr. 2019011393**, se confirmă inclusiv prin probele prezentate de către acuzatorul de stat cercetate în ședință de judecată și anume: prin *procesul-verbal de ridicare din 05 septembrie 2019*, prin care au fost ridicate înregistrările video de la camera de înregistrare video de la blocul locativ ***** din ***** , ***** din 03 septembrie 2019.

Conform *procesului-verbal de examinare a obiectului din 08 octombrie 2019*, a fost supus examinării înregistrarea video ridicată de la blocul locativ ***** din ***** , din data de 03 septembrie 2019, conform căreia la ora 15:26:15 se observă o persoană de gen masculin, ulterior identificată ca fiind Buzovschi Stanislav, urcă pe scări și se apropie de ușa de la intrare în scară. La ora 15:26:15 aceeași persoană intră pe ușă, iar la ora 15:33:41 acesta iese din scara blocului, având o bicicletă, pe care urcă și se deplasează într-o direcție necunoscută.

Inculpatul Buzovschi Stanislav, fiind audiat în ședința de judecată cu privire la episodul cu partea vătămată Luchian ***** , a recunoscut că la data de 03 septembrie 2019 a pătruns în scara blocului de pe ***** de unde a sustras o bicicletă din scara blocului de la primul etaj, care era de culoare alb cu negru, cu care s-a sustras de la locul faptei. Inculpatul a precizat că bicicleta a fost vândută.

*În baza argumentelor evidențiate supra, instanța de judecată constată în fapt, că Buzovschi Stanislav ***** la 03 septembrie 2019 aproximativ pe la orele 15:33, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, aflându-se în scara blocului de locuit ***** , ***** , unde a pătruns prin acces liber, tainic a sustras o bicicletă de model „Kanon” la prețul de 20 000 lei, în rezultat cauzând părții vătămate Luchian Nicolae ***** un prejudiciu material în proporții considerabile.*

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Buzovschi Stanislav ***** a săvârșit furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, după indicii calificativi: cu cauzarea de daune în proporții considerabile, infracțiune prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal.*

Faptul comiterii infracțiunii incriminate lui Buzovschi Stanislav prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, episodul cu partea vătămată Spînu Alexandru, dosarul nr. 2019021396, se confirmă inclusiv prin probele prezentate de către acuzatorul de stat cercetate în ședință de judecată și anume: prin *declarațiile părții vătămate Spînu Alexandru*, care fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că susține declarațiile depuse la faza de urmărire penală. Comunicând că avea o bicicletă care era staționată la etaj în fața apartamentului. Partea vătămată a precizat că a fost greșeala lui că nu a legat-o. În acea zi a ieșit la o plimbare, aproximativ pe la orele 12:00, s-a întors peste două ore și a observat că lipsește bicicleta. A subliniat faptul că valoarea bunului fiind de 5000 lei, fiind pentru el o sumă considerabilă.

Partea vătămată a indicat asupra faptului că a apelat poliția, care au solicitat de la administratorul blocului înregistrările video și în acea seară l-au și depistat pe infractor.

Declarațiile părții vătămate se confirmă prin *procesul verbal de cercetare la fața locului, din 26 septembrie 2019*, la fața locului fiind ridicat CD-R ce conține o înregistrare

video. Potrivit *procesului-verbal de ridicare și examinare a CD-ului din 30 septembrie 2019*, cu înregistrările de pe camerele de luat vederi instalate la blocul de locuit ***** din ******, prin intermediul cărora se identifică cet. Buzovschi Stanislav, ca fiind persoana ce a sustras bicicleta.*

Inculpatul Buzovschi Stanislav, fiind audiat în ședința de judecată cu privire la episodul cu partea vătămată Spînu Alexandru, a recunoscut că la data de 26 septembrie 2019 pe la orele amiezii, *aflându-se pe ***** la ultimul etaj al blocului ***** a sustras o bicicletă albastră după a părăsit locul săvârșirii infracțiunii.* Inculpatul a precizat că nu ține minte ce a făcut cu bicicleta, probabil a fost vândută.

În baza argumentelor evidențiate supra, *instanța de judecată constată în fapt, că Buzovschi Stanislav ***** la data de 26 septembrie 2019, în jurul orei 12:45, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin acces liber, a pătruns în scara blocului de locuit ***** unde, de la ***** în mod tainic, a sustras o bicicletă de model „Trek”, cu costul de 5000 lei, care aparținea cet. Spînu Alexandru ******, după ce, cu bunul sustras a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzând-ui părții vătămate o daună materială în proporții considerabile.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Buzovschi Stanislav ***** a comis sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, adică furtul săvârșit prin pătrundere în încăpere și cu cauzarea de daune în proporții considerabile, infracțiune prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal.

Faptul comiterii infracțiunii incriminate lui Buzovschi Stanislav prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal, episodul cu partea vătămată Gondiu Anatolie, dosarul nr. 2019021697, se confirmă inclusiv prin probele prezentate de către acuzatorul de stat cercetate în ședință de judecată și anume: prin *declarațiile martorului Ivanov Ivan ******, care fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că în acea zi fusese implicat în serviciu cu colegul său Spînu ******, de la UG la IP Rîșcani, a primit indicații ca să fie verificat adiacentul intersecției ******, dacă nu persistă comerț ilicit stradal.

Martorul a precizat că în timpul când se aflau pe acea adresă de ei s-a apropiat un bătrânel care a comunicat că i-a fost sustras telefonul mobil, de către o persoană de gen masculin, care era cu o bicicletă. *Sub pretextul de a face un sunet, acesta a luat telefonul de la domnul care sa apropiat de ei, unde a urcat pe bicicletă și s-a eschivat de la fața locului. Pe *****Atunci moșul l-a strigat să se oprească să-i întoarcă telefonul, însă el nu a reacționat.*

Cu privire la acțiunile ce au urmat martorul a declarat că urcând în automobil, deplasându-se în direcția unde a indicat moșul, în scurt în ogrăzile caselor adiacente de către aceștia *a fost observată o persoană de gen masculin care mergea pe bicicletă.* Atunci l-a întrebat pe moș dacă îl recunoaște pe acea persoană. *Ultimul l-a recunoscut și a comunicat că chiar dânsul este bănuț în comiterea infracțiunii.*

Martorul a precizat că la somațiile acestora de a se opri, conectând semnalul sonor al girofarului, acesta nu a reacționat. După câteva minute de urmărire la fel prin ogrăzile caselor, *dânsul a pierdut controlul bicicletei și a căzut jos, unde a lăsat bicicleta și a încercat să fugă pe jos.* La care colegul care era în calitate de pasager, a ieșit din automobil, l-a ajuns din urmă, l-a mobilizat și i-a aplicat cătușele. *Acolo unde a rămas bicicleta a fost observat telefonul mobil care a fost recunoscut de partea vătămată, care îi aparținea.*

Potrivit *procesului - verbal de cercetare la fata locului din 29 noiembrie 2019*, efectuată în curtea casei de pe adresa******, a fost ridicat un telefon mobil de model Iphone, o*

bicicletă de model Author, un telefon mobil necunoscut și o brichetă. Conform *procesului-verbal de examinare a obiectului din 02 decembrie 2019*, obiectul examinării constituind telefon mobil de model iPhone 7 nr. IMEI:*****, telefonul are sticlă de protecție, în partea de sus a telefonului partea dreaptă se observă că sticla de protecție este crăpată, în partea din spate a telefonului sus în partea stângă se observa camera pentru poze.

Inculpatul Buzovschi Stanislav, fiind audiat în ședința de judecată cu privire la episodul cu partea vătămată Gondiu Anatolie, a recunoscut că la 29 noiembrie 2019 se afla la intersecția străzilor *****, pe la orele amiezii, s-a apropiat de cet. Gondiu Anatolie și a cerut de la el telefonul ca să facă un apel telefonic, fiind cu bicicleta și a fugit de la fața locului cu telefonul. Peste o intersecție a fost oprit de poliție, telefonul fiind predat poliției.

În baza argumentelor evidențiate supra, *instanța de judecată constată în fapt, că Buzovschi Stanislav ****** la 29 noiembrie 2019, aproximativ la ora 12:30 min, aflându-se la stația de troleibuz de la intersecția *****, acționând din interes material, a sustras în mod deschis de la cet. Gondiu Anatolie telefonul mobil de model Apple iPhone 7 în valoare de 10000 de lei, în care era instalată cartela SIM cu nr. *****, după ce, cu bunul sustras s-a tănuțit de la locul săvârșirii infracțiunii, cauzând părții vătămate Gondiu Anatolie daună materială considerabilă de 10000 de lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, cet. Buzovschi Stanislav a săvârșit jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile adică a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal.

Faptul comiterii infracțiunii incriminate lui Buzovschi Stanislav prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, episodul cu partea vătămată Suroceanu Stanislav, dosarul nr. 2019421095, se confirmă inclusiv prin probele prezentate de către acuzatorul de stat cercetate în ședința de judecată și anume: prin *declarațiile părții vătămate Suroceanu Stanislav*, care fiind audiat în ședința de judecată, după depunerea jurământului a declarat că bicicleta se afla în scară la etajul 1, era legată cu protecția specială și când soția a ieșit din apartament a depistat că este furată. A apelat la poliție și a scris plângere. Bicicleta fusese de culoare neagră-oranj de model „Croser” care nu a fost restituită, nici contravaloarea acesteia.

Partea vătămată a indicat că prejudiciului cauzat a fost de 4500-5000 lei. Considerând un prejudiciu considerabil și dorește ca suma respectivă să fie restituită.

Potrivit *procesului-verbal de ridicare din data de 24 august 2019*, de la cet. Maxim Pîslari, a fost ridicat un CD cu înregistrări video. Conform *procesului-verbal de examinare a obiectului din data de 24 septembrie 2019*, fiind examinat un CD pe care sunt înregistrate imagini video din curtea blocului locativ din str. ***** se observă la 02 august 2019 ora 15:41 o persoană de gen masculin, care intră în parcare din curtea blocului și se îndreaptă spre intrarea în bloc.

Potrivit declarațiilor martorului Pîslari Maxim, care fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că activează în calitate de ofițer de investigații, în anul 2019 activa în această calitate la IP Botanica. În secvența video care a fost ridicată l-a recunoscut pe Buzovschi Stanislav, din motiv că îl cunoaște că anterior a fost reținut pe cauze de furt.

Martorul a concretizat că secvența video se referă la str. *****, locul sustragerii bicicletei de model „Croser”. Precizând că în momentul când a discutat cu el în birou dumnealui a recunoscut infracțiunile comise de el.

Inculpatul Buzovschi Stanislav, fiind audiat în ședința de judecată cu privire la

episodul cu partea vătămată Suruceanu Stanislav, a recunoscut că la data de 02 august 2019, după orele mesei, a intrat în casa unui bloc de pe str. *****, de unde a sustras o bicicletă de model „Croser” de culoare neagră cu oranj. Nu ține minte exact ce a făcut cu bicicleta.

Cele indicate de inculpat se confirmă prin *procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 21 noiembrie 2019*, inculpatul indicând asupra blocului de locuit de pe str. *****, *****, apoi a intrat în blocul de locuit, indicând locul unde se afla bicicleta.

În baza argumentelor evidențiate supra, instanța de judecată constată în fapt, că Buzovschi Stanislav *****, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, manifestând intenție directă, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, la data de 02 august 2019 în jurul orei 15:30, prin acces liber a intrat în scara blocului locativ situat pe adresa*****, str. *****, *****, de unde pe ascuns a sustras o bicicletă de model „Croser”, de culoare neagră combinat cu oranj în valoare de 4500 lei, astfel pricinuindu-i părții vătămate cet. Suruceanu Stanislav un prejudiciu material considerabil în suma totală de 4500 lei.

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate Buzovschi Stanislav *****, a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, după indicii calificativi: Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Faptul comiterii infracțiunii incriminate lui Buzovschi Stanislav prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b, d) Cod penal, episodul cu partea vătămată Șendrea Constantin, dosarul nr. 2020420663, se confirmă inclusiv prin probele prezentate de către acuzatorul de stat cercetate în ședință de judecată și anume: prin plângerea cet. Șendrea Constantin din 15 iunie 2020, prin care solicită atragerea la răspundere a persoanei necunoscute care la data de 15 iunie 2020 în intervalul orelor 14:00-14:40, a sustras bicicleta, care era legată de bară în scara blocului. Indicând că bicicleta a fost procurată cu o sumă de 2500 lei, care pentru el este o sumă considerabilă.

Potrivit *procesului-verbal de ridicare din 15 iunie 2020*, de la martorul Dolinschi Ina, a fost ridicată o bicicletă de culoare albastră. Conform *procesului-verbal de examinare a obiectului din 19 iunie 2020*, bicicleta ridicată de la martorul Dolinschi Ina, a fost supusă examinării, fiind o bicicletă de culoare albastru combinat cu orange, careva urme de deteriorare nu au fost depistate.

Potrivit *procesului-verbal de recunoaștere a persoanei din 18 iunie 2020*, martorul Nicolau Marcel a recunoscut persoana sub nr. 3, Buzovschi Stanislav, ca fiind una din acele persoane care la data de 15 iunie 2020, se afla în curtea blocului locativ situat pe *****, care avea un comportament neadecvat.

Inculpatul Buzovschi Stanislav, fiind audiat în ședința de judecată cu privire la episodul cu partea vătămată Șendrea Constantin, a recunoscut că la data de 15 iunie 2020, se afla pe *****, unde stătea pe scaun și se odihnea, monitoriza. A venit un cunoscut de-al său Mardari Maxim cu care din una din blocurile scărilor locative, a sustras o bicicletă de model „Lutta” după care au părăsit locul faptei.

În baza argumentelor evidențiate supra, instanța de judecată constată în fapt, că Buzovschi Stanislav *****, la 15 iunie 2020, aproximativ orele 14:30 min., aflându-se pe *****, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă, din motiv de cupiditate, împreună și de comun acord cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată și examinată în baza probelor

administrare la faza de urmărire penală, care prin acces liber a pătruns în una din scările blocului locativ situat pe adresa sus menționată, în timp ce Buzovschi Stanislav se afla pe una din băncile aflate în curte pentru a monitoriza să nu fie văzuți de cineva, de unde pe ascuns au sustras o bicicletă de model „Luta” de culoare albastru închis, în valoare de 2500 lei, după care cu bunul sustras au părăsit locul comiterii infracțiunii, astfel cauzându-i părții vătămate Șendrea Constantin un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 2500 lei.

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Buzovschi Stanislav ***** a săvârșit sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, adică infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), d) din Codul penal.*

Faptul comiterii infracțiunii incriminate lui Buzovschi Stanislav prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, episodul cu partea vătămată Gadarag Artiom, dosarul nr. 2019420813, se confirmă inclusiv prin probele prezentate de către acuzatorul de stat cercetate în ședință de judecată și anume: prin *procesul-verbal privind actele de constatare din 15 iunie 2019*, potrivit căruia, Gadarag Artiom a comunicat că locuiește la adresa *****, de unul singur, la data de 15 iunie 2019, aproximativ la orele 17:00, la acesta în vizită a venit un cunoscut pe nume Buzovschi Stanislav, care a cerut ajutor având probleme în familie, în domiciliu aflându-se aproximativ 30 minute, după care i-a oferit o pereche de Adidași ca ajutor. Imediat după plecarea lui Buzovschi Stanislav a depistat că lipsește telefonul mobil de model Xiaomi.

Inculpatul Buzovschi Stanislav, fiind audiat în ședința de judecată cu privire la episodul cu partea vătămată Gadarag Artiom, a recunoscut că la data de 15 iunie 2019, a fost în ospetie la Gadarag Artiom, în *****și de la el a sustras un telefon de model „Redmi-6” și l-a vândut la un cunoscut, nu-și amintește prețul.

În baza argumentelor evidențiate supra, instanța de judecată constată în fapt, că Buzovschi Stanislav ***** la data de 15 iunie 2019 aproximativ la orele 17:00, urmărind scopul sustragerii bunurilor altor persoane și însușirii lor ulterioare, aflându-se în apartamentul *****situat***** prin acces liber, folosindu-se de faptul că nu este văzut de către proprietarul apartamentului, pe ascuns a sustras un telefon mobil de model Xiami Redmi 6 cu numerele de IMEI 1) *****: 2) ***** în care se afla cartel SIM *****, la preț de 3500 lei, bun ce aparținea cet. Gadarag Artiom *****

, astfel fiindu-i cauzat părții vătămate o daună materială considerabilă în sumă de 3500 lei.

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate Buzovschi Stanislav ******, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Faptul comiterii infracțiunii incriminate lui Buzovschi Stanislav prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, episodul cu partea vătămată Gîlcă Maxim, dosarul nr. 2019021769, se confirmă inclusiv prin probele prezentate de către acuzatorul de stat cercetate în ședință de judecată și anume: prin *declarațiile părții vătămate Gîlcă Maxim*, care fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că aproximativ în luna decembrie a anului 2019 din scara blocului în care locuia amplasat pe adresa*****, *****i-a fost sustras căruciorul copilului de model „RICCO” pe care îl păstra în debaraua amplasată sub scări la etajul 1. Căruciorul l-a procurat la suma de 4000 de lei. Fiind sustras în intervalul orelor 16:00-19:00.

Partea vătămată a indicat că revenind de la muncă a găsit lăcata topită și căruciorul nu era. A apelat poliția în acea seară, a comunicat toată informația și în următoarea zi a depistat că căruciorul fusese plasat în vânzare pe o adresă electronică. A indicat toate informațiile poliției, la poliție a fost o persoană care i-a comunicat că acel cărucior a fost procurat de la altă persoană, căruciorul a fost recuperat.

Potrivit *procesului-verbal de ridicare din 09 decembrie 2019*, prin care s-a ridicat de la cet. Braga Andrei *****, un cărucior pentru copii de model „Rico” de culoare gri. Conform *procesului-verbal de examinare a obiectului din 12 decembrie 2019*, a fost examinat căruciorul pentru copii de culoare sură combinat cu negru, ridicat de la Braga Andrei *****, planșă fotografică fiind anexată.

Inculpatul Buzovschi Stanislav, fiind audiat în ședința de judecată cu privire la episodul cu partea vătămată Gîlcă Maxim, a recunoscut că la data de 07 decembrie 2019, aflându-se pe adresa ***** a pătruns în scara blocului a sustras un cărucior pentru copii de model „Rico” și cu el a părăsit locul faptei. Căruciorul l-a restituit înapoi după ce partea vătămată a anunțat poliția, însă căruciorul l-au luat de la el din casă, deoarece o altă persoană a plasat un anunț pe „999” pentru a vinde, anunțul nu a fost plasat la rugămintea sa.

Cele indicate de inculpat se confirmă prin *procesul-verbal de verificarea declarațiilor la locul infracțiunii din 14 decembrie 2019*, prin care au fost verificate declarațiile bănuțului Buzovschi Stanislav *****, care a indicat că deplasându-se în*****, *****, în scara blocului a văzut un cărucior pentru copii pe care a decis să-l sustragă, a rupt lacătul după care cu căruciorul a plecat.

În baza argumentelor evidențiate supra, instanța de judecată constată în fapt, că Buzovschi Stanislav ***** la 07 decembrie 2019, în intervalul orelor de la 12:00 min, până la 18:30 min, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, prin acces liber a pătruns în scara blocului din *****, *****, deteriorând lacătul de protecție, a sustras pe ascuns un cărucior pentru copii de model „Rico”, de culoare sură, la prețul de 4000 lei, ulterior cu bunul sustras a părăsit locul comiterii infracțiunii. În rezultatul acțiunilor ilegale, cet. Buzovschi Stanislav *****, i-a cauzat părții vătămate Gîlcă Maxim *****, un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 4000 lei.

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate, cet. Buzovschi Stanislav *****, a comis infracțiunea de furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, adică infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal.*

Faptul comiterii infracțiunii incriminate lui Buzovschi Stanislav prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, episodul cu partea vătămată Matei Olga, dosarul nr. **, se confirmă inclusiv prin probele prezentate de către acuzatorul de stat cercetate în ședință de judecată și anume: prin procesul-verbal de autodenunțare din 19 noiembrie 2019, potrivit căruia Buzovschi Stanislav ***** a declarat că la 29 septembrie 2019 aflându-se în ospetie la Olga Matei, pe adresa *****, *****, dimineața trezindu-se aproximativ la ora 11:00, atunci când Olga se afla în altă odaie, i-a luat telefonul Samsung A20 de culoare neagră și a plecat din apartament.*** Peste câteva zile a vândut telefonul unui cunoscut pe nume Eugen la prețul de 300 lei.

Potrivit contractelor de împrumut nr. AG 6043602 și AG 0275042 anexate la cauza

penală prin ordonanța din 28 noiembrie 2019, se confirmă faptul că partea vătămată a primit două împrumuturi în sumă de 6000 lei și 5700 lei.

Potrivit *procesului-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie, acțiune procesuală efectuată la 08 noiembrie 2019*, în cadrul căreia părții vătămate Matei Olga i s-au prezentat spre recunoașterea bănuțului 6 fotografii, ultima a declarat că recunoaște persoana din fotografia nr. 1 după față, ochi, privire, frizură, acesta fiind Buzovschi Stanislav *****.

Inculpatul Buzovschi Stanislav, fiind audiat în ședința de judecată cu privire la episodul cu partea vătămată Matei Olga, a recunoscut că la data de 28 sau 29 septembrie 2019, aflându-se în ***** de pe adresa*****, a sustras aproximativ 8000 de lei și un telefon de model „Samsung Galaxy A-20”. Inculpatul a indicat că banii i-a cheltuit, iar telefonul a fost vândut cu 500 de lei.

*În baza argumentelor evidențiate supra, instanța de judecată constată în fapt, că Buzovschi Stanislav ****** în intervalul de timp 28 septembrie 2019 ora 21:00 – 29 septembrie 2019 ora 12:00, Buzovschi Stanislav, aflându-se în ***** de pe *****din*****, acționând cu interes material, a sustras pe ascuns 8000 de lei și telefonul mobil de model Samsung Galaxy A20 black în valoare de 3999 lei, după ce, cu bunurile sustrase s-a tănuțit de la locul săvârșirii infracțiunii, cauzând părții vătămate Matei Olga daună materială considerabilă de 11999 lei.

În drept, Buzovschi Stanislav, prin acțiunile sale intenționate, a comis furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile, adică infracțiunea prevăzută în art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal.

10. La capitolul individualizării pedepsei penale ce urmează a fi aplicată inculpatului Buzovschi Stanislav pentru fapta săvârșită, instanța de judecată va ține cont de dispozițiile art. art. 7, 75 Cod penal, cu referire la gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul comiterii acestora, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă, că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. Pe de altă parte, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Astfel, instanța de judecată reține, că Buzovschi Stanislav a comis infracțiunea prevăzută la art. 190 alin. (1) Cod penal, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (2) Cod penal se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave, infracțiunea prevăzută la art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (2) Cod penal se atribuie la categoria infracțiunilor grave, precum și infracțiunile prevăzute la art. 186 alin. (2) Cod penal, (10 episoade) care potrivit prevederilor art. 16 alin. (2) Cod penal se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Cu referire la personalitatea inculpatului, instanța de judecată va reține în privința lui Buzovschi Stanislav, circumstanța atenuantă prevăzută la art. 76 alin. (1) lit. f) din Codul penal, și anume recunoașterea vinovăției.

Totodată, instanța de judecată notează că Buzovschi Stanislav a comis infracțiunea în lipsa unor circumstanțe agravante prevăzute la art. 77 Cod penal.

Potrivit certificatelor anexate la materialele cauzelor penale inculpatul Buzovschi Stanislav la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află.

De asemenea, temeiuri pentru liberarea inculpatului Buzovschi Stanislav de răspundere penală conform prevederilor art. 53 Cod penal nu au fost stabilite.

Potrivit revendicării și sentinței anexate la materialele dosarului, anterior Buzovschi Stanislav a fost atras la răspundere penală, fiind condamnat prin *sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 06 februarie 2013*, în baza art. 186 alin. (5) Cod penal, la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani și 6 luni. În temeiul art. 85 Cod penal, prin cumul de sentințe, prin adăugarea parțială a pedepsei stabilite prin *sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 10 martie 2011*, modificată prin *Decizia Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2011*, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 8 ani închisoare.

În continuare, instanța de judecată subliniază că infracțiunea prevăzută la art. 186 alin. (2) Cod penal, prevede pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 650 la 1350 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani.

Infracțiunea prevăzută la art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal, prevede pedeapsa sub formă de închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale.

La fel, infracțiunea prevăzută la art. 190 alin. (1) Cod penal, prevede pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 550 la 1000 de unități convenționale sau cu muncă

neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

În sensul articolului enunțat se înțelege că instanța de judecată trebuie să țină cont la individualizarea categoriei pedepsei, de criteriile prevăzute la art. 75 alin. (1) și de scopurile pedepsei prevăzute la art. 61 alin. (2) Cod penal, pentru stabilirea unei pedepse corespunzătoare faptelor incriminate inculpatului, și pentru realizarea scopului de corectare a acestuia.

Conform normei de drept enunțate, instanța de judecată reține, că inculpatul în ședința de judecată nu a manifestat acordul de a executa o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Potrivit practicii judiciare, neconstatarea acceptului inculpatului la executarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată, *a priori* poate duce la stabilirea unei pedepse care nu va fi executată, deci va fi aplicată o pedeapsă care nu va influența asupra corectării și reeducării inculpatului, criteriu obligatoriu prevăzut de art. 75 Cod penal pentru individualizarea pedepsei și o atare pedeapsă ulterior va fi înlocuită cu o altă pedeapsă mai gravă.

Prin urmare, instanța, având în vedere prevederile legale menționate supra cât și cele constatate în ședința de judecată, va stabili în privința inculpatului Buzovschi Stanislav următoarele pedepse.

Pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, episodul cu partea vătămată Fiodorov Alexei, dosarul nr. 2019420319, instanța de judecată consideră necesar de a-i aplica lui Buzovschi Stanislav, pedeapsa închisorii pe un termen de 1 (unu) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, episodul cu partea vătămată Al Ahmad *****, dosarul nr. 2019011887, instanța de judecată consideră necesar de a-i aplica lui Buzovschi Stanislav, pedeapsa închisorii pe un termen de 1 (unu) an și 2 (două) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, episodul cu partea vătămată Celarschi Evghenii, dosarul nr. 2020420672, instanța de judecată consideră necesar de a-i aplica lui Buzovschi Stanislav, pedeapsa închisorii pe un termen de 1 (unu) an și 2 (două) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, episodul cu partea vătămată Chiroglu Natalia, dosarul nr. 2019420997, instanța de judecată consideră necesar de a-i aplica lui Buzovschi Stanislav, pedeapsa închisorii pe un termen de 1 (unu) an și 2 (două) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, episodul cu partea vătămată Luchian Nicolae, dosarul nr. 2019011393, instanța de judecată

consideră necesar de a-i aplica lui Buzovschi Stanislav, pedeapsa închisorii pe un termen de 1 (unu) an și 2 (două) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, episodul cu partea vătămată Spînu Alexandru, dosarul nr. 2019021396, instanța de judecată consideră necesar de a-i aplica lui Buzovschi Stanislav, pedeapsa închisorii pe un termen de 1 (unu) an și 2 (două) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal, episodul cu partea vătămată Gondi Anatolie, dosarul nr. 2019021697, instanța de judecată consideră necesar de a-i aplica lui Buzovschi Stanislav, pedeapsa închisorii pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, fără amendă.

Pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, episodul cu partea vătămată Suruceanu Stanislav, dosarul nr. 2019421095, instanța de judecată consideră necesar de a-i aplica lui Buzovschi Stanislav, pedeapsa închisorii pe un termen de 1 (unu) an și 2 (două) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, episodul cu partea vătămată Șendrea Constantin, dosarul nr. 2020420663, instanța de judecată consideră necesar de a-i aplica lui Buzovschi Stanislav, pedeapsa închisorii pe un termen de 1 (unu) an și 2 (două) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, episodul cu partea vătămată Gadarag Artiom, dosarul nr. 2019420813, instanța de judecată consideră necesar de a-i aplica lui Buzovschi Stanislav, pedeapsa închisorii pe un termen de 1 (unu) an și 2 (două) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, episodul cu partea vătămată Gîlcă Maxim, dosarul nr. 2019021769, instanța de judecată consideră necesar de a-i aplica lui Buzovschi Stanislav, pedeapsa închisorii pe un termen de 1 (unu) an și 2 (două) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, episodul cu partea vătămată Matei Olga, dosarul nr. 2019021387, instanța de judecată consideră necesar de a-i aplica lui Buzovschi Stanislav, pedeapsa închisorii pe un termen de 1 (unu) an și 2 (două) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art. 84 Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

Prin urmare, reieșind din considerentele enunțate supra, instanța de judecată în baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite consideră necesar de a aplica în privința lui Buzovschi Stanislav o pedeapsă definitivă pe termen de 7 (șapte) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În consecință, instanța de judecată ținând cont de gradul prejudiciabil al infracțiunilor comise de inculpat prevăzută de art. 190 alin. (1), 186 alin. (2) lit. b) și c), 186 alin. (2) lit. d), 186 alin. (2) lit. d), 186 alin. (2) lit. d), 186 alin. (2) lit. c), d), 187 alin. (2) lit. f), 186 alin. (2) lit. d), 186 alin. (2) lit. d), 186 alin. (2) lit. d), 186 alin. (2) lit. d), 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, precum circumstanțele comiterii infracțiunilor, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfințite de art. 61 alin. (2) Cod penal, consideră că corectarea și reeducarea acestuia este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare ori anume prin pedeapsa stabilită și va fi atins scopul de restabilire a echității sociale, de corectare a inculpatului precum și de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului cât și a altor persoane.

Totodată, instanța notează că pedeapsa penală sub formă de închisoare cu executare stabilită lui Buzovschi Stanislav este una proporțională cu faptele ultimului, fiind individualizată și raportată la criteriile generale prevăzute de art. 75 Cod penal. Pedeapsa aplicată reprezintă o consecință juridico-penală a faptelor comise de ultimul, adică o reacție la faptele infracționale săvârșite de acesta.

Aplicarea pedepsei penale în cauză și executarea acestei sancțiuni, în mod firesc urmează să trezească în conștiința inculpatului pericolul faptelor sale și să excludă predispunerea acestuia de a mai comite asemenea fapte, aspecte pe care inculpatul nu le-a conștientizat la moment.

Astfel, pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum și de valorile sociale și interesele protejate de acestea, din partea condamnatului, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală și să-și modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorilor și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, totodată pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să aibă caracter punitiv *însă nu unul excesiv*, care să nu prejudicieze principiul proporționalității dintre fapta săvârșită și pedeapsa reală care o merită inculpatul.

În concluzie, instanța de judecată este convinsă că pedeapsa stabilită lui Buzovschi Stanislav este corespunzătoare faptelor sale și va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea celui din urmă, or, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța se bazează pe prevederile art. 2, art. 7, art. 61 și art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul pedepsei penale și la criteriile generale de individualizare a pedepsei.

11. Potrivit dispoziției art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă, iar în corespundere cu prevederile art. 11 alin. (3) din Codul de procedură penală, privarea de libertate, arestarea, internarea forțată a persoanei într-o instituție medicală sau trimiterea ei într-o instituție educațională specială, precum și prelungirea acestor măsuri, se permit numai în baza unui mandat de arestare sau a unei hotărâri judecătorești motivate.

Astfel, în raport cu prevederile legale enunțate și ținând cont că instanța de judecată a concluzionat că vinovăția inculpatului în săvârșirea faptei infracționale a fost dovedită pe deplin conform învinuirii formulate, concluzionând că doar pedeapsa sub formă de închisoare ar putea duce la corectarea și reeducarea inculpatului, instanța de judecată, pentru asigurarea executării sentinței, găsește de cuviință ca odată cu pronunțarea hotărârii să aplice față de Buzovschi Stanislav inclusiv măsura preventivă sub formă de

„arestare preventivă”, dispoziție judecătorească care să se execute imediat, astfel ca termenul executării pedepsei să se calculeze începând cu data reținerii inculpatului și escortarea lui la cel mai apropiat loc de deținere.

12. Conform art. 61 Cod de procedură penală, parte civilă este recunoscută persoana fizică sau juridică în privința căreia există suficiente temeiuri de a considera că în urma infracțiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material sau moral, care a depus la organul de urmărire penală sau la instanța de judecată o cerere de chemare în judecată a bănuitului, învinuitului, inculpatului sau a persoanelor care poartă răspundere patrimonială pentru faptele acestuia. Acțiunea civilă se judecă de către instanță în cadrul procesului penal dacă volumul prejudiciului este incontestabil.

În conformitate cu art. 225 Cod de procedură penală (1) Judecarea acțiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acțiunii, se efectuează de către instanța de competență căreia este cauza penală. (2) La adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere. (3) Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.

Potrivit jurisprudenței CEDO (*hotărârea Tonchev vs Bulgaria din 19.11.2009*), Curtea a recunoscut încălcarea art. 6 CEDO prin nesoluționarea acțiunii civile în procedura penală și a statuat că, „... în situația în care sistemul intern permite reclamanților să introducă o acțiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligația să se asigure că aceștia se bucură de garanțiile fundamentale prevăzute de art. 6 ale Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Potrivit art. 1998 Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

În conformitate cu art. 2022 alin. (1) Cod civil, se consideră că persoana a cauzat prejudiciul dacă el constituie consecința faptei acelei persoane ori consecința izvorului de pericol pentru care acea persoană răspunde conform legii.

Potrivit art. 2025 alin. (1) Cod civil, repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situației anterioare (transmiterea unui bun de același gen și de aceeași calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putință ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părților sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărâre judecătorească.

Prin Ordonanța organului de urmărire penală din 18 iunie 2019, Gadarag Artiom, a fost recunoscut în calitate de parte civilă în cauza penală nr. 2019420813, ca urmare a cauzării de către inculpat a unui prejudiciu material în sumă de 3500 lei.

În instanța de judecată, partea civilă Gadarag Artiom, a depus o cerere de intentare a acțiunii civile în cadrul cauzei penale, către pârâțul Buzovschi Stanislav.

În motivarea cererii a indicat că i-a fost sustras un telefon mobil de model Xiami Redmi 6, la preț de 3500 lei, bun ce aparține, astfel fiindu-i cauzat o daună materială considerabilă în sumă de 3500 lei.

Ca urmare celor indicate supra, instanța consideră oportun ca paguba materială nerestituită în sumă de 3500 lei suportată de partea civilă Gadarag Artiom, a fi încasată de la inculpatului Buzovschi Stanislav, ori acesta a recunoscut că a comis o infracțiune, vina

acestui fiind dovedită incontestabil, iar paguba materială care a fost suportată de Gadarag Artiom a avut la geneză comportamentul infracțional al inculpatului.

Prin urmare, ținând cont de prevederile art. 397 pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de judecată consideră necesar de a admite integral acțiunea civilă înaintată de partea civilă Gadarag Artiom, și va dispune a încasa din contul inculpatului Buzovschi Stanislav în contul părții civile Gadarag Artiom, a pagubei materiale suportate în sumă de 3500 (trei mii cinci sute) lei.

Prin Ordonanța organului de urmărire penală din 19 iulie 2019, Chiroglu Natalia, a fost recunoscută în calitate de parte civilă în cauza penală nr. 2019420997, ca urmare a cauzării de către inculpat a unui prejudiciu material în sumă de 4500 lei.

În instanța de judecată, partea civilă Chiroglu Natalia, a depus o cerere de intentare a acțiunii civile în cadrul cauzei penale, către pârâțul Buzovschi Stanislav.

În motivarea cererii a solicitat a încasa din contul lui Buzovschi Stanislav cu titlu de prejudiciu material suma de 1000 lei.

Instanța de judecată reține că potrivit materialelor cauzei de la Chiroglu Natalia, a fost au fost sustrasă: o bicicletă de model Faight Bike cu denumirea Smarter, de culoare verde combinat cu negru în valoare la preț de 4500 lei.

Potrivit ordonanței ofițerului de caz din 01 august 2019, părții vătămate Chiroglu Natalia i-a fost restituită o bicicletă de model Faight Bike cu denumirea Smarter, de culoare verde combinat cu negru în valoare la preț de 4500 lei.

Prin urmare, instanța de judecată consideră necesar de a respinge integral acțiunea civilă înaintată de partea civilă Chiroglu Natalia, ca urmare a faptului restituirii în natură a bunului sustras.

Prin Ordonanța organului de urmărire penală din 26 septembrie 2019, Spînu Alexandru, a fost recunoscut în calitate de parte civilă în cauza penală nr. 2019021396, ca urmare a cauzării de către inculpat a unui prejudiciu material în sumă de 5000 lei.

În instanța de judecată, partea civilă Spînu Alexandru, a depus o cerere de intentare a acțiunii civile în cadrul cauzei penale, către pârâțul Buzovschi Stanislav.

În motivarea cererii a indicat că în rezultatul faptei infracționale comise de către Buzovschi Stanislav, i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 10.000 lei, care este constituit din 5000 lei - costul bicicletei și 5000 lei - costul lucrărilor de mentenanță și personalizare „vopsire” a bicicletei, solicitând încasarea din contul lui Buzovschi Stanislav a sumei totale de 10000 lei.

Instanța de judecată reține că potrivit materialelor cauzei, suma prejudiciului efectiv suportat de către partea civilă Spînu Alexandru, constituie 5000 lei. La fel, la materialele cauzei penale lipsesc careva probe care ar confirma costul cheltuielilor de mentenanță și de personalizare a „vopsire” a bicicletei, în susținerea celor indicate de partea civilă.

Prin urmare, instanța de judecată consideră necesar de a admite în principiu acțiunea civilă înaintată de partea civilă Spînu Alexandru, către pârâțul Buzovschi Stanislav, urmând ca asupra cuantumului să se expună instanța de drept comun.

Potrivit art. 220 alin. (6) Cod de procedură penală, în cazul în care instanța de judecată a admis în principiu acțiunea civilă sau a lăsat-o fără soluționare, din data când această sentință devine irevocabilă începe să curgă un nou termen de prescripție extintivă a acțiunii civile.

13. În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează și chestiunea dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă.

Conform art. 61 Cod de procedură penală, parte civilă este recunoscută persoana fizică sau juridică în privința căreia există suficiente temeiuri de a considera că în urma infracțiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material sau moral, care a depus la organul de urmărire penală sau la instanța de judecată o cerere de chemare în judecată a bănuitului, învinuitului, inculpatului sau a persoanelor care poartă răspundere patrimonială pentru faptele acestuia. Acțiunea civilă se judecă de către instanță în cadrul procesului penal dacă volumul prejudiciului este incontestabil.

Cu referire la infracțiunea incriminată lui Buzovschi Stanislav, prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal, episodul cu partea vătămată Fiodorov Alexei, dosarul nr. 2019420319.

Instanța de judecată precizează că prin Ordonanța organului de urmărire penală din 06 martie 2019, Fiodorov Alexei, a fost recunoscut în calitate de parte civilă în cauza penală dată, ca urmare a cauzării de către inculpat a unui prejudiciu material în sumă de 4500 lei.

Potrivit materialelor cauzei au fost sustras: telefonul mobil de model „HTC Desire”, cu nr. de IMEI1 *****și IMEI2 ***** în care era înserată cartela SIM cu nr. ***** și nr. *****, în valoare de 4500 lei, de la cet. Fiodorov Alexei *****.

Ca urmare celor indicate supra, instanța consideră oportun ca paguba materială nerestituită în sumă de 4500 lei suportată de partea civilă Fiodorov Alexei *****, a fi încasată de la inculpatului Buzovschi Stanislav, ori acesta a recunoscut că a comis o infracțiune, vina acestuia fiind dovedită incontestabil, iar paguba materială care a fost suportată de Fiodorov Alexei ***** a avut la geneză comportamentul infracțional al inculpatului.

Astfel, instanța de judecată dispune încasarea din contul inculpatului Buzovschi Stanislav în contul părții civile Fiodorov Alexei *****, a pagubei materiale suportate în sumă de 4500 (patru mii cinci sute) lei.

Cu referire la infracțiunea incriminată lui Buzovschi Stanislav, prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, episodul cu partea vătămată Al Ahmad **, dosarul nr. 2019011887.***

Instanța de judecată precizează că prin Ordonanța organului de urmărire penală din 19 noiembrie 2019, Al Ahmad *****, a fost recunoscut în calitate de parte civilă în cauza penală dată, ca urmare a suferirii de către acesta a unui prejudiciu material în sumă de 7500 lei.

Potrivit materialelor cauzei au fost sustrate: două biciclete de model necunoscut, una de culoare roșie, la preț de 3500 lei, și alta de culoare albastră, la preț de 4000 lei, ce aparțin cet. Al Ahmad *****.

Potrivit ordonanței ofițerului de caz din 25 noiembrie 2019, părții vătămate Al Ahmad ***** i-a fost restituită bicicleta de culoare roșie la preț de 3500 lei.

Ca urmare celor indicate supra, instanța consideră oportun ca paguba materială nerestituită în sumă de 4000 lei suportată de partea civilă Al Ahmad *****, a fi încasată de la inculpatului Buzovschi Stanislav, ori acesta a recunoscut că a comis o infracțiune, vina acestuia fiind dovedită incontestabil, iar paguba materială care a fost suportată de Al Ahmad ***** a avut la geneză comportamentul infracțional al inculpatului.

Astfel, instanța de judecată dispune încasarea din contul inculpatului Buzovschi Stanislav în contul părții civile Al Ahmad *****, a pagubei materiale suportate în sumă de 4000 (patru mii) lei.

Cu referire la infracțiunea incriminată lui Buzovschi Stanislav, prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, episodul cu partea vătămată Luchian Nicolae, dosarul nr. 2019011393.

Instanța de judecată precizează că prin Ordonanța organului de urmărire penală din 09 septembrie 2019, Luchian Nicolae, a fost recunoscut în calitate de parte civilă în cauza penală dată, ca urmare a suferirii de către acesta a unui prejudiciu material în sumă de 20 000 lei.

Potrivit materialelor cauzei a fost sustrasă o bicicletă de model „Kanon” la prețul de 20 000 lei, de la cet. Luchian Nicolae.

Ca urmare celor indicate supra, instanța consideră oportun ca paguba materială nerestituită în sumă de 20 000 lei suportată de partea civilă Luchian Nicolae, a fi încasată de la inculpatului Buzovschi Stanislav, ori acesta a recunoscut că a comis o infracțiune, vina acestuia fiind dovedită incontestabil, iar paguba materială care a fost suportată de Luchian Nicolae a avut la geneză comportamentul infracțional al inculpatului.

Astfel, instanța de judecată dispune încasarea din contul inculpatului Buzovschi Stanislav în contul părții civile Luchian Nicolae, a pagubei materiale suportate în sumă de 20 000 (douăzeci mii) lei.

Cu referire la infracțiunea incriminată lui Buzovschi Stanislav, prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, episodul cu partea vătămată Suroceanu Stanislav, dosarul nr. 2019421095.

Instanța de judecată precizează că prin Ordonanța organului de urmărire penală din 02 septembrie 2019, Suroceanu Stanislav, a fost recunoscut în calitate de parte civilă în cauza penală dată, ca urmare a cauzării de către inculpat a unui prejudiciu material în sumă de 4500 lei.

Potrivit materialelor cauzei a fost sustrasă o bicicletă de model „Croser”, de culoare neagră combinat cu oranj în valoare de 4500 lei, de la cet. Suroceanu Stanislav.

Ca urmare celor indicate supra, instanța consideră oportun ca paguba materială nerestituită în sumă de 4500 lei suportată de partea civilă Suroceanu Stanislav, a fi încasată de la inculpatul Buzovschi Stanislav, ori acesta a recunoscut că a comis o infracțiune, vina acestuia fiind dovedită incontestabil, iar paguba materială care a fost suportată de Suroceanu Stanislav a avut la geneză comportamentul infracțional al inculpatului.

Astfel, instanța de judecată dispune încasarea din contul inculpatului Buzovschi Stanislav în contul părții civile Suroceanu Stanislav, a pagubei materiale suportate în sumă de 4500 (patru mii cinci sute) lei.

Cu referire la infracțiunea incriminată lui Buzovschi Stanislav, prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, episodul cu partea vătămată Matei Olga, dosarul nr. **,***

Instanța de judecată precizează că prin Ordonanța organului de urmărire penală din 30 septembrie 2019, Matei Olga, a fost recunoscută în calitate de parte civilă în cauza penală dată, ca urmare a cauzării de către inculpat a unui prejudiciu material în sumă de 11999 lei.

Potrivit materialelor cauzei au fost sustras: mijloace bănești 8000 de lei și telefonul mobil de model Samsung Galaxy A20 black în valoare de 3999 lei, de la cet. Matei Olga.

Ca urmare celor indicate supra, instanța consideră oportun ca paguba materială nerestituită în sumă de 11999 lei suportată de partea civilă Matei Olga, a fi încasată de la inculpatului Buzovschi Stanislav, ori acesta a recunoscut că a comis o infracțiune, vina acestuia fiind dovedită incontestabil, iar paguba materială care a fost suportată de Matei Olga a avut la geneză comportamentul infracțional al inculpatului.

Astfel, instanța de judecată dispune încasarea din contul inculpatului Buzovschi Stanislav în contul părții civile Matei Olga, a pagubei materiale suportate în sumă de 11999 (unsprezece mii nouă sute nouăzeci și nouă) lei.

14. Cu referire la corpurile delictive, în conformitate cu art. 162 Cod de procedură penală instanța de judecată reține că corpurile delictive:

- bicicleta de culoare roșie de model „Victad” transmisă spre păstrare părții vătămate Al Ahmad *****, urmează a fi restituită proprietarului Al Ahmad *****, la rămânerea sentinței definitive.

- bicicleta de culoare neagră de model „Urban” transmisă spre păstrare părții vătămate Celarschi Evgheni, urmează a fi restituită proprietarului Celarschi Evgheni, la rămânerea sentinței definitive.

- bicicleta de culoare neagră combinat cu verde de model „Faight Bike” cu denumirea Smarter transmisă spre păstrare părții vătămate Chiroglu Natalia, urmează a fi restituită proprietarului Chiroglu Natalia, la rămânerea sentinței definitive.

- telefonul mobil de model Iphone 7 cu nr. IMEI:*****, transmisă spre păstrare cet. Gondiu Anatolie, urmează a fi restituit proprietarului Gondiu Anatolie, la rămânerea sentinței definitive.

- bicicleta de culoare verde combinat cu oranj transmisă spre păstrare cet. Șendrea Constantin, urmează a fi restituită proprietarului Șendrea Constantin, la rămânerea sentinței definitive.

- un cărucior pentru copii de culoare sură combinat cu negru cu denumirea „Primo” transmis spre păstrare cet. Gîlca Maxim, urmează a fi restituit proprietarului Gîlca Maxim, la rămânerea sentinței definitive.

15. În conformitate cu prevederile art. art. 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat Buzovschi Stanislav de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, episodul cu partea vătămată Fiodorov Alexei, și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaște vinovat Buzovschi Stanislav de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, episodul cu partea vătămată Al Ahmad *****, și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 2 (două) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaște vinovat Buzovschi Stanislav de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, episodul cu partea vătămată Celarschi Evghenii, și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 2 (două) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaște vinovat Buzovschi Stanislav de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, episodul cu partea vătămată Chiroglu Natalia, și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 2 (două) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaște vinovat Buzovschi Stanislav de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, episodul cu partea vătămată Luchian Nicolae, și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 2 (două) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaște vinovat Buzovschi Stanislav de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, episodul cu partea vătămată Spînu Alexandru, și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 2 (două) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaște vinovat Buzovschi Stanislav de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal, episodul cu partea vătămată Gondiu Anatolie, și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, fără amendă.

Se recunoaște vinovat Buzovschi Stanislav de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, episodul cu partea vătămată Suruceanu Stanislav, și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 2 (două) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaște vinovat Buzovschi Stanislav de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, episodul cu partea vătămată Șendrea Constantin și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 2 (două) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaște vinovat Buzovschi Stanislav de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, episodul cu partea vătămată Gadarag Artiom, și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 2 (două) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaște vinovat Buzovschi Stanislav de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, episodul cu partea vătămată Gîlcă Maxim și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 2 (două) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaște vinovat Buzovschi Stanislav de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, episodul cu partea vătămată Matei Olga și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 2 (două) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin prezenta sentință, se stabilește în privința lui Buzovschi Stanislav o pedeapsă definitivă pe termen de 7 (șapte) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, fără amendă.

Se aplică față de Buzovschi Stanislav măsura preventivă „arestarea preventivă” pe un termen de până la intrarea în vigoare a sentinței, dispoziție judecătorească care se execută imediat.

Se admite integral acțiunea civilă înaintată de partea civilă Gadarag Artiom privind repararea prejudiciului material cauzat prin infracțiune și se încasează din contul lui

Buzovschi Stanislav în beneficiul lui Gadarag Artiom suma de 3500 (trei mii cinci sute) lei, cu titlu de prejudiciu material.

Se respinge acțiunea civilă înaintată de partea civilă Chiroglu Natalia privind repararea prejudiciului material, ca urmare a faptului restituirii în natură a bunului sustras.

Se admite în principiu acțiunea civilă înaintată de partea civilă Spînu Alexandru privind repararea prejudiciului material, urmând ca asupra cuantumului să se expună instanța de drept comun.

Se încasează din contul inculpatului Buzovschi Stanislav în contul părții civile Fiodorov Alexei *****, paguba materială suportată în sumă de 4500 (patru mii cinci sute) lei.

Se încasează din contul inculpatului Buzovschi Stanislav în contul părții civile Al Ahmad *****, paguba materială suportată în sumă de 4000 (patru mii) lei.

Se încasează din contul inculpatului Buzovschi Stanislav în contul părții civile Luchian *****, paguba materială suportată în sumă de 20 000 (douăzeci mii) lei.

Se încasează din contul inculpatului Buzovschi Stanislav în contul părții civile Suruceanu Stanislav, paguba materială suportată în sumă de 4500 (patru mii cinci sute) lei.

Se încasează din contul inculpatului Buzovschi Stanislav în contul părții civile Matei Olga, paguba materială suportată în sumă de 11 999 (unsprezece mii nouă sute nouăzeci și nouă) lei.

Corpurile delictive:

- bicicleta de culoare roșie de model „Victad” transmisă spre păstrare părții vătămate Al Ahmad *****, urmează a fi restituită proprietarului Al Ahmad *****, la rămânerea sentinței definitive.

- bicicleta de culoare neagră de model „Urban” transmisă spre păstrare părții vătămate Celarschi Evgheni, urmează a fi restituită proprietarului Celarschi Evgheni, la rămânerea sentinței definitive.

- bicicleta de culoare neagră combinat cu verde de model „Faigh Bike” cu denumirea Smarter transmisă spre păstrare părții vătămate Chiroglu Natalia, urmează a fi restituită proprietarului Chiroglu Natalia, la rămânerea sentinței definitive.

- telefonul mobil de model Iphone 7 cu nr. IMEI:*****, transmis spre păstrare cet. Gondiu Anatolie, urmează a fi restituit proprietarului Gondiu Anatolie, la rămânerea sentinței definitive.

- bicicleta de culoare verde combinat cu oranj transmisă spre păstrare cet. Șendrea Constantin, urmează a fi restituită proprietarului Șendrea Constantin, la rămânerea sentinței definitive.

- un cărucior pentru copii de culoare sură combinat cu negru cu denumirea „Primo” transmis spre păstrare cet. Gîlca Maxim, urmează a fi restituit proprietarului Gîlca Maxim, la rămânerea sentinței definitive.

Sentința motivată este pronunțată în ședință publică la 06 octombrie 2023, ora 12:30 min.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței

**Judecător
Liliana**

Cuşcă