

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

22 februarie 2021

municipiul Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul
Buiucani)

Instanţa de judecată în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecător
grefier

cu participarea:

procurorului

apărătorului

Inculpatului

Vasilisa Muntean

Irina Bejan

Denis Cebotari

Alexandru Zmeu

Grigore Bojencu

examinând în şedinţă de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a cet.

Bojencu Grigore ***** născut la *****, cetăţean al Republicii Moldova, domiciliat în *****, studii medii, supus militar, angajat în câmpul muncii la Societatea cu Răspundere Limitată „*****” în calitate de *****, necăsătorit, fără persoane la întreţinere, anterior nu a fost atras la răspundere penală,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 371 alin.(1) Cod Penal al RM, -

Cauza penală în privinţa cet. Bojencu Grigore ***** a parvenit în instanţa de judecată la data de 2 iulie 2020, primită în procedură la 2 iulie 2020, sentinţa integrală pronunţată la 22 februarie 2021.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor recunoscute de inculpat care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanţa de judecată,

a c o n s t a t a t :

Bojencu Grigore ***** a fost încorporat la serviciul militar în termen la data de 29 iulie 2019, de către Centrul Militar Teritorial Hânceşti şi repartizat pentru satisfacerea serviciului militar în termen în Batalionul de gardă, unde deţine funcţia de puşcaş superior grupă poliţie militară pluton poliţie militară companie poliţie militară nr. 1 a Batalionului de gardă şi gradul militar de soldat.

La data de 19 martie 2020, în jurul orelor 19 şi 20 min., militarul serviciului în termen al Batalionului de gardă, soldatul Bojencu Grigore ***** , urmărind scopul eschivării de la serviciul

militar, a părăsit samavolnic teritoriul Batalionului de gardă, dislocat în mun. Chișinău, str. Petrarilor, nr. 3, lipsind nemotivat din unitatea militară până la data de 23 martie 2020, când benevol a revenit în unitatea militară.

Astfel, inculpatului Bojencu Grigore ***** fiind militar, i se impută că prin acțiunile sale intenționate, a comis dezertarea, adică părăsirea unității militare, în scopul eschivării de la serviciul militar, infracțiune prevăzută de art. 371 alin. (1) din Codul penal al RM.

În ședința de judecată acuzatorul de stat, procurorul Denis Cebotari a solicitat a-l declara culpabil pe Bojencu Grigore ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 371 alin.(1) Cod Penal al RM, și ținând cont de prevederile art. 364¹ alin. (8) din Codul de Procedură Penală al RM, a-i numi o pedeapsă sub formă de 650 unități convenționale.

Apărătorul inculpatului Bojencu Grigore *****, avocatul Alexandru Zmeu a solicitat aplicarea art. 371 alin. (5) Cod penal în privința lui Bojencu Grigore ***** și liberarea de răspundere penală a acestuia, iar în caz că instanța nu v-a găsi posibilă aplicarea arti. 371 alin. (5) din Codul penal, solicită a-l libera pe Bojencu Grigore ***** de la răspunderea penală conform art.55 Cod penal.

Ținând cont de faptul că din probele administrate rezultă că fapta inculpatului era stabilită și erau suficiente date cu privire la persoana acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul era întocmit în conformitate cu prevederile art.296 din Codul de Procedură Penală al RM, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul Penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului și a purces la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

În ședința de judecată inculpatul Bojencu Grigore ***** a recunoscut vinovăția și faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe și a declarat că se afla în unitatea militată, făcea lucrări de reparație la Ministerul Apărării, după ce a ajuns în unitate a văzut niște poze la un camarad în telefon și camaradul a chemat pe toți cei care erau pe poză. El a plecat împreună cu băiatul cu care era la lucrări să raporteze că s-au întors, dânsul i-a trimis în corpul de gardă, ei au plecat la masă cu compania care era intrată la serviciu și stătea în fața cantinei. Atunci a venit unul din camarazi care era în corpul de gardă și i-a spus ce se petrece acolo. Respectiv el, din cauza fricii a plecat din unitate, pentru că el a venit să facă serviciul militar dar nu a venit ca cineva să își bată joc de el. A revenit în unitatea militară după 4 zile, pentru a finisa serviciul militar și pentru a-și onora mai departe datoria. Acolo era mereu forță fizică, dacă cineva făcea gafe trebuiau să răspundă toți, dar de ce el să răspundă pe când el toată ziua lucra și în loc să vină în tabără să se odihnească că a 2-a zi urma iar să meargă la lucrări, trebuia să răspundă pentru cei care încălcau regulile. Din partea superiorilor erau acțiuni agresive. Din serviciul militar a văzut doar una: a făcut reparație la Ministerul Apărării și a făcut ordine și a scos iarba cu mâinile. Pregătirea militară a avut loc de 2 ori, la început și o dată la poligon, totodată era pregătire militară atunci când urma să vină cineva la ei. Până la dezertare nu a fost bătut și nu a fost agresat, dar a fost supus unei forțe fizice și era pus în rând cu cei care făceau încălcări, dar el venea de la lucru obosit. De multe ori s-a adresat la comandantul de companie superiorului său direct, ultimul a spus că va face schimbări, dar schimbări nu au mai fost făcute. În ultim cuvânt inculpatul a indicat că a mers să-și execute serviciul militar după ziua

sa de naștere , se gîndea la o carieră militară, însă acolo a văzut o bătaie de joc. A indicat că mereu ținea la țara sa mai presus decît orice, ținea la țara sa precum la mama. De asta a și mers la armată să-și apere țara, însă s-a dezamăgit complet în Armata Națională, or ei nu-i îngloadă pe cei străini, ci pe cei care vor să o apere.

Pe lângă faptul că inculpatul și-a recunoscut fapta și vinovăția în comiterea acesteia, aceasta se confirmă și prin următoarele probe administrate în cadrul urmăririi penale:

1. *Prin declarațiile martorului Lozinschi Iulian ****** care a comunicat că la 19 martie 2020, aproximativ ora 19 și 20 min, în timp ce se aflau în formație, se deplasau la cină, camaradul Bojencu Grigore i-a spus că merge la WC, care se află în spatele la cantină. După ce i-a spus această frază, Bojencu nu s-a mai întors în formație. Ulterior de către conducere a fost înștiințați despre faptul că Bojencu Grigore a fugit de pe teritoriul Taberei Militare dislocată pe str. Pietrarilor, 3, mun. Chișinău. Cu Bojencu Grigore au început împreună serviciul militar, din 23 iulie 2019, majoritatea timpului îl petreceau împreună, dorm într-o cazarmă. Bojencu Grigore nu i-a comunicat că are careva probleme cu colectivul sau familia, din ce motiv a decurs la această faptă nu poate spune. Peste o perioadă de timp Bojencu Grigore s-a reîntors în tabăra militară, a discutat cu el dar nu a dorit să-i comunice din ce motiv a recurs la această faptă(f.d.25).

2. *Prin declarațiile martorului Gherman Dumitru ****** care a comunicat că la moment satisface serviciul militar din 24 iulie 2019. La 19 martie 2020, aproximativ o ra 19 și 20 min, în timp era implicat în serviciul în calitate de militar de patrulă, împreună cu soldat Gherman Dumitru, aflându-se pe itinerarul de patrulare, după angare a văzut cum militar a sărit gardul și a început a alerga în direcția Ministerului de Apărare. El cu soldatul Gherman la cele văzute a început a alerga din urma lui, însă nu l-a putut ajunge. Despre cele văzute a raportat șefului patrulei, ulterior i-a devenit cunoscut faptul că soldat Bojencu Grigore a părăsit samavolnic Tabăra Militară TNP 142, (f.d.26).

3. *Prin declarațiile martorului Cușnir Igor ****** care a comunicat că la 24 iulie 2019. La 19 martie 2020 aproximativ ora 19 și 20 min, în timp ce era implicat în serviciul în calitate de militar de patrulă, împreună cu soldat Gherman Dumitru, aflându-se pe itinerarul de patrulare, după angare a văzut cum un militar a sărit gardul și a început a alerga în direcția Ministerului de Apărare. El cu soldatul Gherman la cele văzute a început a alerga din urma lui, însă nu l-a putut ajunge. Despre cele văzute a raportat șefului patrulei, ulterior i-a devenit cunoscut faptul că soldat Bojencu Grigore a părăsit samavolnic Tabăra Militară TNP 142, (f.d.27).

4. *Prin procesul-verbal de audiere a învinuitului din 26 iulie 2020*, Bojencu Grigore ***** a comunicat că la 19 martie 2020 aproximativ ora 19 și 20 min, cu toată compania se aflau la cină, el de obicei intră în cantină ultimul, lui camaradul Lozinschi i-a comunicat că merge la WC, dar el s-a deplasat după cantină și a sărit gardul taberei militare, după care s-a îndreptat spre domiciliu amplasat în r-nul Hâncești *****. Până la domiciliu a mers pe jos și a ajuns a doua zi dimineața aproximativ la ora 03 și 00 min. La domiciliu s-a aflat 4 zile după care a decis benevol, să se întoarcă în Tabăra Militară. La întoarcerea în Tabăra Militară de către Conducerea unității i-a fost acordat concediu timp de 15 zile. După concediu s-a întors în Tabăra Militară, unde până la moment își satisface serviciul militar, fără careva obiecții la el.

La 19 martie 2020, în timpul zilei el a fost chemat de către comandatul de pluton, i-a fost arătată o poză de pe un telefon mobil în care el se vedea cu spatele. A fost întrebat dacă el este persoana din poză, la care a răspuns afirmativ, după care i s-a spus să meargă să scrie o notă explicativă la comandantul de companie. După aceasta a mers și a vorbit cu camarazii despre situația dată și i s-a spus că pentru fapta dată o să fie plasați în arest. Din cauza că el s-a speriat

de arest și din motivul că nu se consideră vinovat și nu îi place să fie pedepsit pentru faptele altuia, la acel moment având starea morală la pământ, a decis să părăsească tabăra militară. Despre faptul că telefonul mobil este interzis în unitatea mobilă el cunoștea.

La fel a comunicat că în timpul satisfacerii serviciului militar nu îi place să facă sport, dar în semn de educare dacă cineva din camarazi încălca regulamentul militar, sunt pedepsiți toată compania, acest lucru nu îi place. Dar restul indicațiilor le execută întocmai și la timp, obiecții în adresa lui nu au fost niciodată, (f.d.35).

5. Prin referința de serviciu militarului Batalionului de gardă a soldatului Bojencu Grigore se atestă că pe parcursul îndeplinirii serviciului militar în termen și prin contract în cadrul Batalionului de gardă s-a caracterizat din punct de vedere pozitiv, (f.d.22).

Potrivit art.101 alin.(1) și (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Instanța constată că din probele administrate la faza de urmărire penală și acceptate de inculpat, rezultă cu certitudine că inculpatului Bojencu Grigore ***** a fost încorporat la serviciul militar în termen la data de 29 iulie 2019, de către Centrul Militar Teritorial Hâncești și repartizat pentru satisfacerea serviciului militar în termen în Batalionul de gardă, unde deține funcția de pușcaș superior grupă poliție militară pluton poliție militară companie poliție militară nr. 1 a Batalionului de gardă și gradul militar de soldat.

La data de 19 martie 2020, în jurul orelor 19 și 20 min., militarul serviciului în termen al Batalionului de gardă, soldatul Bojencu Grigore ***** , urmărind scopul eschivării de la serviciul militar, a părăsit samavolnic teritoriul Batalionului de gardă, dislocat în mun. Chișinău, str. Petrarilor, nr. 3, lipsind nemotivat din unitatea militară până la data de 23 martie 2020, când benevol a revenit în unitatea militară.

Astfel, inculpatul Bojencu Grigore ***** fiind militar, prin acțiunile sale intenționate, a comis dezertarea, adică părăsirea unității militare, în scopul eschivării de la serviciul militar, infracțiune prevăzută de art. 371 alin. (1) din Codul penal al RM.

Circumstanțe agravante prevăzute de art.77 Cod Penal al RM instanța nu a reținut, în calitate de circumstanțe atenuante în corespundere cu prevederile art.76 Cod Penal al RM, instanța a reținut săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, căința sinceră, lipsa cărorva prejudicii urmare a comiterii faptei ilicite, contribuția activă la descoperirea infracțiunii.

Instanța nu poate reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, or judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premisă recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art.364¹ alin.(8) Cod de Procedură Penală, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerație recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă și recunoașterea vinovăției ar însemna acordarea unei bivalențe juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

Totodată, instanța de judecată constată că la caz, în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) Cod penal, ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuția activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă,

prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională. Săvârșirea infracțiunii de către persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanța de judecată drept circumstanță excepțională.

Prin urmare, în corespundere cu prevederile art.79 Cod penal, instanța reține drept circumstanță excepțională săvârșirea infracțiunii de către persoanele care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani, din motiv că la data comiterii infracțiunii inculpatul Bojencu Grigore ***** avea vârsta de 19 ani, luând în considerare și motivele care l-au determinat să comită fapta de dezertare, precum și atitudinea pasivă a superiorilor deși au fost informați de atmosfera nesănătoasă care era în Batalion.

Potrivit art. 61 alin. (1) și (2) din Codul Penal al RM pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 alin. (1) din Codul Penal al RM la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța de judecată, ținând cont de prevederile art. 26, 101 Cod de procedură penală, adoptă soluția inclusiv și în baza propriei convingeri.

În conformitate cu art.371 alin.(1) din Codul Penal fapta prevăzută de acest articol se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 950 de unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani.

Referitor la cererea părții apărării privind aplicarea față de inculpatul Bojencu Grigore ***** a prevederilor art. 371 alin. (5) Cod penal, adică militarul care pentru prima dată a dezertat în condițiile alin. (1) se liberează de răspundere penală dacă dezertarea a fost săvârșită în urma unui concurs de împrejurări grele.

Astfel, pentru o înțelegere mai clară a normei invocate, instanța de judecată consideră necesar de a explica că în vederea aplicării prevederilor prevăzute de art. 371 alin. (5) Cod penal, este necesară întrunirea următoarelor condiții: 1) militarul săvârșește pentru prima dată infracțiunea specificată la alin. (1) art. 371 CP; precum și 2) dezertarea a fost săvârșită în urma unui concurs de împrejurări grave.

Cât privește prima condiție, se deduce că la cea de-a doua dezertare făptuitorul nu mai poate beneficia de liberarea de răspundere penală în condițiile prevăzute la alin. (5) art. 371 Cod penal.

Cu referire la cea de-a doua condiție, prin concurs de împrejurări grele se înțelege: împrejurări extrem de nefavorabile vizând viața de familie (decesul, accidentarea gravă sau îmbolnăvirea gravă a unei rude apropiate sau a soției (soțului), violența în familie, procedura unui incendiu în casa familiei etc.); molestarea sistematică din partea camarazilor etc.

Urmare, raportând prima condiție la circumstanțele speței se conchide că militarul Bojencu Grigore ***** a săvârșit pentru prima dată o infracțiune specificată la alin. (1) art. 371 CP, însă cu referire la cea de-a doua condiție se deduce că inculpatul nu a fost determinat pentru a comite

infracțiunea de dezertare pentru careva împrejurări grele cum ar fi cele extrem nefavorabile vizând viața de familie sau molestarea sistematică din partea camarazilor etc.

Reieșind din cele reliefate *supra* instanța de judecată v-a respinge solicitarea apărătorului inculpatului Alexandru Zmeu privind aplicarea față de inculpatul Bojencu Grigore ***** a prevederilor art. 371 alin. (5) Cod penal, pe motiv că acesta nu cade sub incidențele normei legale.

Subsidiar, cu referire la cea de-a doua solicitare a apărătorului inculpatului Alexandru Zmeu privind aplicarea față de acesta a prevederilor art. 55 Cod penal, adică liberarea lui Bojencu Grigore ***** de răspundere penală cu atragere la răspundere contravențională, instanța de judecată reține următoarele:

Potrivit art. 55 alin. (1) Cod penal, „Persoana care a săvârșit pentru prima oară o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, cu excepția infracțiunilor prevăzute la art. 181¹, 256, art.264 alin.(2), art.264¹, 303, 314, art. 326 alin. (1¹), art. 328 alin. (1), art. 332 alin. (1), art. 333 alin. (1), art. 334 alin. (1) și (2), art. 335 alin. (1) și art. 335¹ alin. (1), poate fi liberată de răspundere penală și trasă la răspundere contravențională în cazurile în care și-a recunoscut vina, a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiuni și s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale.”

Codul penal prevede posibilitatea liberării de răspundere penală cu tragere la răspundere contravențională, în conformitate cu prevederile art. 55 Cod penal, care poate fi aplicată doar în cazul când instanța de judecată constată că în cauză sunt întrunite condițiile obligatorii prevăzute de această normă și anume: a) infracțiunea săvârșită să fie de categoria celor ușoare ori mai puțin grave; b) să fie săvârșită pentru prima oară o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă; c) să-și recunoască integral vina; d) să fie reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune; e) să se constate că corectarea persoanei vinovate este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale.

Instanța de judecată reține că materialele cauzei penale, în special revendicarea forma 246 pe numele inculpatului Bojencu Grigore ***** relevă că acesta anterior nu a comis careva infracțiuni (f.d.30). Astfel, instanța de judecată denotă că în speță, inculpatul a comis pentru prima dată o infracțiune mai puțin gravă.

Materialele cauzei atestă că inculpatul dispune de studii medii, este angajat în câmpul muncii la Societatea cu Răspundere Limitată „Electrostrat” în calitate de ***** , la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află. La fel Bojencu Grigore ***** este caracterizat pozitiv de către comandatul Batalionului garda (șef tabără militară) colonel ***** Aftenii fapt indicat în referința întocmită de către acesta cu mențiunea că Bojencu Grigore ***** serviciul militar îl execută la nivel satisfăcător (f.d.22), aceeași caracteristică pozitivă față de inculpat se rețin și din referința prezentate de către partea apărării eliberate de ***** în persoana Primarului ***** , Gherela Ion nr.57 din 23 septembrie 2020, din conținutul căreia se desprinde că Bojencu Grigore ***** este sociabil, amabil, descurcăreț și se bucură de stima și respectul locatarilor și caracteristica absolventului Gimnaziului „Sergiu Andreev” din ***** , ***** , director Gerela G. nr.1142 din 21 februarie 2020, prin care inculpatul se caracterizează ca o persoană amabilă, conștiincioasă, muncitoare, a absolvit școala meserii în anul 2019, obținând profesia de sudor și lăcătuș.

La fel, materialele cauzei atestă că Bojencu Grigore ***** dispune de studii medii speciale, este angajat în câmpul muncii, în privința sa au fost reținute doar circumstanțe atenuante precum și circumstanțe excepționale prevăzute de art.79 Cod penal. Totodată, la evidență la medicul narcolog sau psihiatru nu se află. Respectiv, Bojencu Grigore ***** este încadrat în câmpul muncii, fiind caracterizat pozitiv de către către comandatul Batalion garda (șef tabără militară),

directorul Gimnaziului „Sergiu Andreev” *****, director Gerela pe care l-a absolvit, precum și primarul Primăriei Cioara, *****, fapt confirmat prin caracteristicile anexate la materialele cauzei, (f.d.22).

Se reține că în speță, prin acțiunile inculpatului nu au fost cauzate careva prejudicii terților, respectiv în prezenta cauză penală nu a fost constituită parte vătămată sau parte civilă.

Totodată, este de notat faptul că în prezenta cauză penală inculpatul a depus cerere solicitând judecarea cauzei în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, adică inculpatul a recunoscut integral fapta prejudiciabilă săvârșită și s-a căit sincer de cele comise, acceptând judecarea cauzei în procedura simplificată.

Infrațiunea de care Bojencu Grigore ***** a fost recunoscut vinovat, raportată la art. 16 alin. (3) Cod penal, se atribuie la categoria celor mai puțin grave, iar în calitate de circumstanțe atenuate reținute de instanță se enunță căința sinceră, contribuția activă la descoperirea infrațiunii, lipsa căror va prejudicia ca urmare a comiterii faptei ilicite, comiterea pentru prima oară a unei infrațiuni mai puțin grave, precum și circumstanțe excepționale, săvârșirea infrațiunii de către o persoană care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani (inculpatul Bojencu Grigore ***** la data comiterii infrațiunii avea 19 ani).

Pe cale de consecință, instanța de judecată reține că sunt întrunite condițiile cumulative, stabilite de art. 55 Cod penal, în privința lui Bojencu Grigore ***** și oportună liberarea inculpatului de răspundere penală cu tragere la răspundere contravențională în baza art. 55 Cod penal, considerând că corectarea și reeducarea inculpatului poate avea loc prin aplicarea față de acesta a unei amenzi contravenționale.

Elocvent în acest sens, este că răspunderea urmează a fi individualizată în așa fel, încât inculpatul să conștientizeze necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Instanța de judecată apreciază critic alegațiile acuzării cu privire la insuficiența măsurilor prevăzute de norma contravențională pentru corectarea și reeducarea inculpatului or, caracteristica și comportamentul inculpatului în viziunea instanței denotă conștientizarea celor comise, dânsul fiind la prima abatere de lege, nu a fost tras anterior nici măcar la răspundere contravențională, chiar și după dezertarea pentru 4 zile din Tabara Militară benevol s-a întors înapoi pentru a termina serviciul militar cu succes, își dorește o carieră militară pe viitor, din start a recunoscut vina, și a contribuit activ la descoperirea infrațiunii, se căiește sincer de cele comise, astfel că aplicarea răspunderii penale în cazul de față ar fi neechitabil, urmând a-i fi acordată o șansă pentru a dovedi că comportamentul infracțional realizat a fost o greșeală, care în viitor nu se va repeta.

În conformitate cu art. 55 alin. (2) Cod penal, „Persoanelor liberate de răspundere penală în conformitate cu alin. (1) li se aplică următoarele sancțiuni contravenționale: a) amendă în mărime de până la 150 de unități convenționale; b) privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an; c) privarea de dreptul de a deține anumite funcții pe un termen de la 3 luni la un an; d) privarea de dreptul special de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 3 ani; e) privarea de dreptul special de a deține armă și de portarmă pe un termen de la 3 luni la un an; f) muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de la 10 la 60 de ore; g) arest contravențional de până la 30 de zile.”

Reieșind din cele menționate supra, instanța de judecată consideră că inculpatului Bojencu Grigore ***** urmează a fi liberat de răspundere penală, fiind necesară încetarea procesului penal, cu aplicarea față de inculpatul Bojencu Grigore ***** a unei sancțiuni contravenționale

sub formă de amendă în mărime de 150 (o sută cinzeci) unități convenționale, ceea ce constituie la momentul comiterii infracțiunii suma de 7 500 (șapte mii cinci sute) lei.

În conformitate cu art. 332 alin. (1) și (3) Cod procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5) –9), 285 alin. (2), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă. Concomitent cu încetarea procesului penal, instanța ia măsuri respective prevăzute în art. 54 și 55 din Codul penal, precum și decide asupra chestiunilor prevăzute în art.285 alin. (6).

Potrivit art. 391 alin. (1) pct. 7) din Codul de procedură penală sentința de încetare a procesului penal se adoptă în cazurile prevăzute de art. 54-56 din Codul penal.

Concluzia instanței referitor la înlăturarea răspunderii penale și tragerea la răspundere contravențională a inculpatului, se bazează în deplină măsură pe art. 7, art. 61 și art. 75 Cod penal, care se referă la scopul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. Or, legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea persoanei – aceasta fiind unul din principiile aplicării Codului penal, pentru care motive, drept consecință, nu pot fi luate în seamă cele expuse de către procuror în dezbaterile judiciare, precum că inculpatul Bojencu Grigore ***** necesită să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii incriminate și să i se aplice o pedeapsă în formă de 650 unități convenționale.

Instanța de judecată este convinsă că pedeapsa aplicată inculpatului va avea drept scop restabilirea echității sociale și corectarea celui din urmă și că Bojencu Grigore ***** a conștientizat consecințele faptei sale, susținând în cadrul ședinței de judecată că regretă cele comise.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14 Cod procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Instanța constată că în prezenta cauză, nu au fost solicitate cheltuieli judiciare.

Potrivit art.397 pct.3 în coroborare cu art.162 alin.(1) pct.4 Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Instanța constată că în prezenta cauză nu au fost recunoscute careva corpuri delictive.

Consecutiv, acțiunea civilă nu a fost înaintată, iar măsură preventivă în privința inculpatului Bojencu Grigore ***** nu a fost aplicată.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art.55 Cod penal, art. art.332, 341, 364¹, 384, 385, 389, 392-395, 396 Cod Procedură Penală RM, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Bojencu Grigore *****, născut la *****, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.371 alin. (1) din Codul penal al RM.

În conformitate cu art. 55 Cod penal, Bojencu Grigore ***** se liberează de răspundere penală pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art. 371 alin. (1) Cod penal, cu atragerea acestuia la răspundere contravențională.

Procesul penal în cauza penală privind învinuirea lui Bojencu Grigore ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 371 alin. (1) Cod penal, se încetează.

Bojencu Grigore *****, născut la *****, se atrage la răspundere contravențională și i se aplică sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 150 (o sută cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie la momentul comiterii infracțiunii suma de 7 500 (șapte mii cinci sute) lei.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Sentința integrală pronunțată public la 22 februarie 2021.

Președintele ședinței,
Judecătorul
Conform originalului

/semnatura/

Vasilisa Muntean
/V.Muntean/