

Dosarul nr. 1-343/2010

Republica Moldova

S E N T I N Ţ Ă

În numele Legii

27.12.2010.

mun. Chişinău

Judecătoria Rîşcani mun.Chişinău

Instanţa compusă din

Preşedinte de şedinţă, judecător

Oleg Melniciuc

Grefier

Anastaia Bernevec

Cu priciparea

Procurorului

Lilia Stratu, Violeta Sîrbu

Avocatului

Tudor Suveică

Examinînd în şedinţă publică cauza penală privind învinuirea lui

Golea Sergiu Boris, născut la 16.04.1977 în mun.Chişinău, domiciliat str.Veronica Micle, 9 ap.9 mun.Chişinău, studii superioare incomplete, de profesie pictor, supus militar, căsătorit, doi copii minori la întreţinere, cetăţean al Republicii Moldova, anterior nejudecat.

În comiterea infracţiunii prevăzute de art. 190 al.2 lit.c), d) CP.

A C O N S T A T A T:

Inculpatul Golea Sergiu Boris aproximativ în perioada lunilor septembrie-octombrie 2008, aflându-se în fața magazinului Bomba, amplasat pe str.Ginta Latină, 17 mun.Chișinău, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, sub pretextul confecționării unei rame pentru icoană, prin înșelăciune convingînd victima că execută astfel de lucrări și obținînd astfel încrederea ei, a dobîndit de la Viță Veronica Emilian o pînză cu simboluri divine la prețul de 10 000 lei și bani în sumă de 2000 lei, cauzîndu-i părții vătămăte daune în proporții considerabile în sumă totală de 12 000 lei.

Tot el, în perioada lunii februarie 2009 se afla în incinta centrului de expoziție Moldexpo, unde reprezenta lucrările de cult și anume prezentarea clopotelor și icoanelor a meșterului popular Iurie Terehov iar Cibotar Alexei, aflîndu-se în acea perioadă la expoziție, l-au impresionat lucrările prezentate de către Golea Sergiu și anume o icoană cu Chipul Maicii Domnului și apropiindu-se de reprezentant, ultimul s-a prezentat că este pictor și reprezintă colecția dată. Totodată lui Cibotar Alexei i-a fost dat numărul de telefon mobil și o carte de vizită pe numele lui Iurie Terehov. Ca urmare, în luna martie 2009 Cibotar Alexei, dorind să facă o donație de icoană la o biserică din satul natal, l-a telefonat pe Golea Sergiu referitor la posibilitate de a-i picta o icoană. Ultimul fiind de acord, au negociat la prețul de 700 euro. În urma înțelegerii s-au întîlnit pe str.A.Russo, mun.Chișinău, în regiunea magazinului Fidesco, unde Cibotar Alexei i-a transmis lui Golea Sergiu suma de 500 euro, ca avans pentru pictarea icoanei. Drept urmare ultimul, neîndeplinindu-și obligațiunile sale, prin abuz de încredere și înșelăciune, a însușit de la Cibotar Alexei bani în sumă de 500 euro, echivalent în ziua transmiterii conform ratei oficiale de schimb a BNM, a 7943 lei, cauzîndu-i părții vătămăte o pagubă materială considerabilă.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău din 27.10.2010 a fost conexată cauza penale de învinuire a lui Golea Sergiu Boris în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.2 lit.c) CP (dosarul 1-894/2010) cu cauza penală privind învinuirea lui Golea Sergiu Boris în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.2 lit.c),d) CP (dosarul nr.1-343/2010).(f.d.80)

Inculpatul Golea Sergiu, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat instanței că vinovăția în cele incriminate nu o recunoaște. Cu Cibotar Alexei a făcut cunoștință la expoziție la Moldexpo în februarie 2009. Terehov l-a rugat că să fie reprezentantul lui la expoziția de clopote, steaguri și o icoană care trebuia să fie donată în Rusia. La expoziție Alexei Cibotar se interesa de clopote, văzînd și icoana s-a interesat cine e autorul și i-a dat cartea de vizită a lui Terehov ca stăpînul, executorul acestei producții. Aproximativ peste două luni, în luna aprilie, a telefonat Cibotar Alexei lui Terehov ca să se întîlnească la el în atelierul de creație care se află pe str.Ghidighici, întrebînd de un clopot dacă este unul gata turnat ca să-l dea în dar la biserică. Cînd a fost în atelier s-a înțeles cu Terehov că clopotul este deja gata de 270 kg, au apreciat prețul de 12 euro kg și l-a comandat, din partea sa l-a rugat să facă zugrăvire pe acest clopot, să scrie toată familia lui Cibotar și apropiații lui. Zugrăvirea a făcut-o el singur pe clopot, denumirea titrelor, el a întrebat în privința icoanei care a văzut-o în atelier la Terehov, a întrebat de preț și dacă este posibil de mai adăugat pietre prețioase în zugrăvirea galvanică, este pictura chipul și material din metal care se pune deasupra icoanei și se numește galvanică. Toate tratativele în privința pietrelor prețioase-nefrit verde și în privința materialelor de zugrăvire se duceau între Terehov și Cibotar. Din partea sa a fost făcută pictura la această icoană-chipul Sf. Paraschiva. Termenele de executare și prețul negociau Terehov și Alexei. Înțelegerile lor mai departe el nu l-e cunoaște. Pe Viță Veronica o cunoaște, în perioada anului 2008 iarna, Zagnat părintele bisericii Sf.Ilie de la Ciocana, l-a întrebat pe el dacă este o persoană corespunzătoare care poate să execute o ramă, chivot pentru o icoană și i-a dat nr. de telefon a lui Viță. Peste un timp a telefonat-o pe Viță și a stabilit timpul unde să se întîlnească. l-a fost propus să se întîlnească lîngă magazinul Bomba pe str.Ginta Latină. Întîlnindu-se, a coborît în subsol și i-a fost prezentat catalogul de la Sofrino, organizație de executare a utilajului bisericesc în Rusia, cu o anumită icoană unde au fost alese de Viță rama. l-a fost prezentată icoana brodată, tot în timpul cela a luat catalogul ca să facă copiile de pe ramă, au fost luate dimensiunile de la icoană și catalogul l-a întors peste 2-3 zile înapoi, după ce a făcut copiile la această ramă. Icoana a văzut-o numai cînd a luat dimensiunile de pe ea. Pe icoana care a fost expusă la expoziție era chipul Sf.Paraschiva de la Iași și acest chip se deosebește de chipul Maicii Domnului deoarece în chipul Maicii Domnului sunt pictate două figuri, figura Maicii Domnului și mic născut Isus Hristos, iar în Sf.Paraschiva este numai chipul

Sf.Paraschiva ținând în mîna stîngă inscripția din zavetul noului testament. Cu Cibotar lîngă magazinul Fidesco din str.Aleco Russo nu s-a întîlnit. Bani de la Cibotar Alexei pentru executarea lucrării nu a primit, toți banii care au fost transmiși de Cibotar, i-a primit Terehov pentru clopote, de la Cibotar pentru executarea icoanei nu au fost primiți careva bani. Declarațiile părții vătămate Cibotar și a martorului Cibotari Ion le poate explica în următorul mod: pe Cibotari Ion prima dată l-a văzut în atelierul de creație la Terehov cînd alegeau clopotul pentru donație la biserică, înafară de atelierul de creație în altă parte el nu putea să-l vadă pe dînsul și nici el pe acesta, iar referitor la declarațiile părții vătămate precum că i-a transmis 500 euro, consideră că această declarație a părții vătămate este mințită, chiar și în CPs Rîșcani primele declarații ale lui Cibotar, cum el declara în privința banilor, el spunea că era singur. La întîlnirea sa cu Vița Veronica nu a mai fost prezent nimeni, la care Vița urma să-i achite 1400 lei după executarea lucrării, dar în realitate Vița Veronica nu a achitat nimic. Rama nu a fost executată din considerente că părintele Gheorghe a anulat contractul cu firma Niver Desing, care era un contract cu biserica. La el la domiciliu a fost efectuată percheziția și bani, pînă nu a fost găsite la el. El se afla lîngă Terehov cînd Cibotar l-a telefonat și au discutat despre clopot, aceasta a avut loc în luna aprilie 2009, înainte de Paștile Blajinilor. În martie 2009 avea telefon mobil de la Moldcell, dar nu ține minte nr. de telefon. Cibotar îl telefona pe Terehov, Cibotar pe el l-a telefonat o singură dată, însă nu ține minte dacă la el era nr. vechi sau deja nou. La Moldexpo despre icoană cu Cibotar mergea vorba numai de atelierul unde se executa această lucrare, a mai întreat de clopote, unde sunt produse, de steaguri. În privința confecționării icoanei el a spus că poate doar să picteze chipul, dar nu i-a promis nimic și la Moldexpo Cibotar Alexei nu i-a făcut nici o comandă. Pe Cibotar l-a văzut a doua oară în aprilie 2009. El singur i-a dat cartea de vizită a lui Terehov și cînd a venit la expoziție el s-a prezentat, se apropia Paștile Blajinilor și tot în termenul acela a comandat și clopotele. Cibotar nu putea să ceară de la el executarea icoanei deoarece ea nu-i aparținea, iar declarațiile părții vătămate Cibotar și a martorului Terehov sunt false, concretizează pictura era deja gata. Cibotar în atelier nu l-a întreat cînd va fi gata icoana. Matrița de la Terehov nu a luat, el a vrut să o ia pentru el, dar nu a luat-o. Terehov nu i-a propus să i-a matrița pentru a se conduce la pictarea icoanei și pentru a rezolva problema cu Cibotar. A fost prezent în ziua cînd Cibotar a luat clopotul de la atelier și cu Cibotar a discutat numai în privința zugrăvirii pe clopot pe care a și executat-o. De profesie este pictor bisericesc, este specializat în acest domeniu și a făcut restaurare la catedrală. Rama lui Vița urma să o confecționeze Igor Panfil care acum este plecat în Spania, el executa lucrările de întretăiere. Referitor la chestiunea cu Vița, el nu urma să execute vreo careva lucrare, totul trebuia să execute Panfil. Cu Vița s-a întîlnit în scop de a lua dimensiunile fixe la icoana brodată și după ce l-e lua, l-e transmitea lui Panfil și dacă îl aranja și prețul, el urma să execute rama. Nu putea să confecționeze rama deoarece el nu este specialist în tăiere pe lemn. Panfil la întîlnire cu Vița nu s-a prezentat deoarece el nu avea timp și el s-a angajat ca să obțină un mic comision dacă se executa lucrarea. El nu a cerut nimic de la Vița, 1400 lei sunt banii care au fost propuși de Vița pentru executarea acestei lucrări, ea mai mult nu putea să achite, iar pe maestru nu l-a aranjat acest preț. La întîlnire cu Vița alte persoane nu erau prezente și în fața magazinului Bomba el nu a fost întîlnit de nimeni. Martorul Iacob Vera o consideră persoană interesată deoarece lucrează la Vița. El nu a primit nici un ban de la Vița pentru confecționarea ramei. El comanda nu a primit, comanda e primită în caz că este întocmit contractul, termenul și prețul ambelor părți. Să fi fost aprobată comanda în privința ramei, pînza nu urma a fi instalată de maestru, aceasta este problema beneficiarului sau pentru această lucrare se achită preț adăugător. Nu cunoaște dacă Vița a mai făcut bisericii careva donații. Nu a declarat la urmărirea penală faptul că rama urma a fi efectuată de către Igor Panfil deoarece această întrebare nu i-a fost dată. Cu Igor Panfil se întîlneau numai telefonîndu-se, alte date nu cunoaște despre el. La solicitarea lui Vița la magazinul Bomba pe el nu l-a întîlnit nimeni. În subsol la magazinul Bomba unde acum se află cafeneaua, a coborît cu Vița. S-a întîlnit cu Vița în clădirea Bomba în subsol, adică el s-a întîlnit cu Vița în fața la Bomba și ambii au coborît în subsol. În subsol era lumină, cîteva mese și i-a fost prezentat catalogul, i s-a prezentat pe o masă nu poate să spună dacă în subsol era reparație, nu mai ține minte toate detaliile. Rama se poate a fi executată fără a avea lucrarea în față. La întîlnire cu Vița Veronica a fost prezentată rama din catalog și catalogul i-a fost prezentat lui, l-a luat să facă copii, catalogul l-a întors, dimensiunile erau la el de la pînă și Vița a spus că mai mult de 1400 lei nu poate să achite, dar el i-a spus că trebuie să se consulte cu maestru și să-i spună prețul. Înainte ca Vița să numească prețul ei, el nu putea să declare nici o sumă deoarece el nu se poate ocupa de aceste lucrări. La întîlnire a venit ca să vadă materialul, să facă copiile, să ia măsurile și să le arate maestrului. În biroul lui Vița în magazinul Bomba nu s-a ridicat niciodată. După prima întîlnire, ulterior peste 2 luni, cu Vița Veronica nu s-a mai întîlnit și alte întîlniri cu ea nu a avut. La magazinul Bomba a mai fost și a procurat un televizor și pe Vera Iacob a văzut-o cum ștergea

plafoane de la terasă, el trece des pe acolo deoarece soacra trăiește în apropiere. Vizual o cunoștea pe Vera Iacob însă nu știa că ea este Vera Iacob. El cu Vița careva relații nu a avut și ulterior Vița nu l-a telefonat. Nu poate să răspundă la întrebarea ce legătură are confecționarea iconostasului cu confecționarea ramei, la această întrebare urmează să răspundă părintele Gheorghe, legătura este că părintele Gheorghe a solicitat să facă legătura cu Vița. Dat fiind faptul că comanda este efectuată prin intermediar de părintele Gheorghe și a fost neînțelegere între Vița și maestru care nu a fost de acord cu prețul din aceasta și reiese anularea acestei comenzi. În ziua când a făcut copii a întors înapoi catalogul, dar nu ține minte cui și peste câte zile, a întors catalogul în subsol la Bomba. Panfil nu l-a împuternicit ca să ia măsurile ramei, înainte de a se întâlni cu Vița pentru a lua comanda, cu Panfil se știau de vreo 7 ani și atunci atelierul lui se afla la Academia de Arte Plastice, are și la domiciliu atelier, adresa nu o cunoaște numai nr. de telefon. Vița este enoriașă, ctitor la biserica Sf. Ilie și cunoscuți mari cu părintele Gheorghe, consideră că persoana dată a fost Vița atrasă din partea părintelui Gheorghe prin mărturie falsă ca să scoată suma de bani părinte Gheorghe din el, neavînd la ce toate contractele au fost întocmite și executate de compania Niver Design, adică de soția sa Valentina Golea, banii i-a restituit părintelui Gheorghe neavînd materialele și bonurile companiei care au fost procurate și executate au rămas la biserica Sf. Ilie unde se află parohul Zagnat Iurie. Vița ca să iasă din încurcătură care a nimerit la părintele Gheorghe, ține poziția corespunzătoare declarînd și depunînd jurămintul în instanța de judecată, iar în privința lui Cibotar declarațiile date de Cibotar Alexei în privința acuzațiilor din partea lui că i-a luat o sumă de bani au apărut cînd Terehov nu s-a înțeles în preț cu Alexei Cibotar de icoana Sf. Paraschiva. (f.d.93-94, vol.1)

Partea vătămată Cibotar Alexei, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat instanței că pe inculpatul Golea Sergiu pînă în februarie 2009 nu l-a cunoscut, iar în februarie 2009 se afla la centrul de expoziție Moldexpo, împreună cu cumătrul Lîsîi Vladlen, viziona ce era, la sfîrșitul plimbării lor au intrat într-un pavilion și au văzut o expoziție cu flaguri, icoane, clopote, s-a apropiat de reprezentanți unde era și Golea Sergiu, apropiindu-se de ei după ce au văzut expoziția, unde era și o icoană mare, frumoasă cu chipul Maicii Domnului și discutînd cu Golea și încă un domn Terehov mai detaliat, l-a întrebat pe Golea dacă se poate pe viitor de făcut comandă la o așa icoană, Golea a spus că da și i-a dat nr. lui de telefon, discutînd mai era o carte cu clopote unde era și nr. lui Terehov. Peste puțin timp, prin martie 2009, a hotărît să-l sune pe Golea pentru a se întâlni și a discuta procedura cum să facă cu icoana. Venind spre oraș din direcția Vadul lui Vodă, Golea a spus să se întâlnească la magazinul Fidesco la Ciocana. Apropiindu-se era el cu prietenul său Cibotari Ion, a discutat cu el, le-a explicat că nu este simplu de confecționat icoana, au ajuns la suma de 700 euro și au convenit ca icoana să fie confecționată pînă la Paște și pentru aceasta i-a transmis suma de 500 euro în avans. S-au despărțit și peste 2 săptămîni l-a telefonat să vadă cum merg lucrurile cu confecționarea și el a spus că lucrează și el apoi nu l-a mai sunat, a sunat tocmai în vinerea Paștelui și Golea nu i-a răspuns la telefon. Apoi a doua zi dimineață iar l-a sunat și a văzut că nici sîmbăta nu ridica telefonul, a hotărît să nu-l mai deranjeze deoarece s-a gîndit că el nu a reușit să o facă și de aceea îi este incomod să răspundă, a hotărît deacum să-l sune după sărbători. Apoi marți după Paște iar a sunat și tot nu i-a răspuns la telefon și luînd cartea cu clopote a lui Terehov a găsit la sfîrșit un telefon fix, a sunat, i-a răspuns un domn în limba rusă și și-a dat seama că este Terehov și nu ține minte, sau Terehov i-a dat telefonul lui tatăl lui Golea, sau el a telefonat, probabil el i-a telefonat tatălui lui Golea și i-a spus ca să vorbească cu feciorul și să ridice telefonul. Apoi Golea l-a sunat și el i-a spus măcar să-i arate la ce etapă este și s-au înțeles să se întâlnească la Sculeni, în atelier la Terehov, s-au întâlnit acolo cu Terehov și Sergiu Golea. Discutînd cu ei în privința la situație, i s-a arătat tot icoana care era la Moldexpo și nu era făcută alta și din vorbele lor a înțeles că ea era puțin deteriorată și trebuia de restabilit. El i-a spus să se străduie măcar pînă la Paștele Blajinilor, apoi el a văzut un clopot și a dat comandă și de un clopot, dar arvună nu a vrut să le dea. Pe clopot Sergiu urma să aplice o inscripție. Terehov i-a promis că pînă la 10 mai icoana este gata. Bazîndu-se pe aceasta el a venit într-o zi de sîmbătă și a luat clopotul. Aceasta a fost ultima întâlnire cu Sergiu, apoi nu-i mai răspundea la telefon. S-a dus la atelier la Terehov și discutînd cu dînsul, i-a cerut explicații că acționînd ca garant, nu a acționat întru asigurarea lucrărilor, în final Terehov i-a declarat că lucrarea nu costă 700 euro ci circa 2000 euro și promisiunea lui Golea nu este reală, Golea atunci nu era acolo. Apoi a depus plîngere la organele de drept. Are pretenții față de inculpat. La expoziție Golea s-a prezentat, el a numit numele corect, a spus că activează ca pictor. l-a fost dat nr. de telefon și cartea de clopote, acolo erau mai multe lucrări ale lui Terehov. La transmiterea avansului nu a luat recipisă deoarece a avut încredere. La a doua întâlnire a întrebat și Golea i-a explicat că în executarea lucrării sunt implicați mai mulți specialiști și din

cauza aceasta se tergiversează. La atelier lucrarea comandată de el în proces de lucru nu a văzut-o, era altă icoană. Referitor la confecționarea clopotului a discutat cu Terehov și Golea, iar executorul lucrării era Terehov. Lui Terehov i-a anunțat ce sumă i-a dat lui Golea și i-a accentuat să nu-i ceară ulterior o sumă mai mare, în final a înțeles că icoana care a văzut-o îi aparține lui Terehov. Nu ține minte să-l fi întrebat pe Golea de ce se ascunde de el. Nu a cerut să-i fie restituit avansul de la Golea, dar din discuție a înțeles că va fi reparată icoana veche și î-i va fi transmisă lui. După 10 mai pe Golea l-a mai telefonat însă nu-i răspundea. Golea la expoziție s-a prezentat ca pictor și ca reprezentant a lui Terehov, iar Terehov este maestru în pictură și confecționarea clopotelor, directorul atelierului. Nr. de telefon la expoziție i l-a dat Golea. La discuția când s-au înțeles referitor la confecționarea icoanei și transmiterea banilor erau numai ei doi. Nu ține minte ce bancnote i-a transmis lui Golea, probabil a câte 50 sau 100. Transmiterea sumei poate să demonstreze prin mărturiile prietenului Cibotari Ion care a văzut când a luat banii din autovehicul. Icoana dorea să o cadoneze părintelui bisericii. Icoana era cu chipul Maicii Domnului. Nu poate să cunoască de ce Terehov i-a propus că pînă la 9 mai icoana va fi gata, el probabil urmează să răspundă la această lucrare. Un careva contract scris cu Golea referitor la executarea lucrărilor nu a fost oformat.(f.d.76, vol.1)

Partea vătămată Vița Veronica, fiind audiată în ședința de judecată, a explicat instanței că pe inculpatul Golea Sergiu pînă în septembrie-octombrie 2009 nu l-a cunoscut, iar prima dată l-a văzut pe Golea Sergiu la magazinul Bomba, str. Ginta Latină, 17/2, s-a întâlnit cu el pentru ai arăta lucrarea care trebuia să o facă și să-i arăte rama care urma a fi procurată pentru icoană. S-au întâlnit și i-au arătat icoana brodată, lucrarea Maicii Domnului cu Isus Hristos în brațe și aveau un catalog cu mai multe modele de rame. A ales modelul de ramă și a convenit că el o să confecționeze rama respectivă la prețul de 2000 lei, termenul de executare a lucrărilor a fost stabilit de către Golea de circa 2 luni de zile. La moment Golea a spus că trebuie să-i transmită avans 1000 lei ca să procure materialele pentru ramă și restul 1000 lei la sfîrșitul executării lucrării. Înțelegerea respectivă a avut loc în incinta magazinului Bomba. I-a transmis lui pînza la prețul de 10 000 lei și tot atunci i-a transmis 1000 lei ca avans. Ulterior, peste o lună, Golea a telefonat-o anunțînd-o că rama este gata, că a văzut rama și părintele Gheorghe care a spus că s-a primit o icoană foarte frumosă și a spus să-i achite partea a doua a sumei ca să o finiseze deoarece mai are nevoie de lacuri și alte materiale. Peste 2 luni de zile l-a telefonat ca să afle dacă rama este deja gata, Serghei i-a zis că rama este gata și după sărbătorile de Crăciun o aduce la biserică să o sfințească. Când s-au întâlnit cu Golea prima dată au stabilit că se întîlnesc la magazinul Bomba, el nu era pe loc și a rugat-o pe Vera Iacob ca să-l întîmpine pe Golea și să-l aștepte și după aceasta ei s-au ridicat ambii la ea în birou, unde a venit și i-a arătat pînza și Iacob Vera a fost prezentă la discuția lor, iar primii bani de 1000 lei i-a transmis la măsura de la terasă, tot atunci au transmis catalogul și lucrarea brodată. A doua oară, tot la terasă la Bomba a transmis banii lui Golea. A făcut cunoștință cu Golea prin părintele Gheorghe de la Biserica Sfîntul Ilie. În septembrie ea a cumpărat lucrarea, a mers la părintele Gheorghe, a întrebat dacă este bună pentru a-i face rama și să o dăruiască bisericii și el a spus că este o lucrare foarte bună, numai trebuie de făcut o ramă frumoasă și ea i-a spus că nu a confecționat niciodată asemenea lucruri și poate știe pe cineva care să o ajute să confecționeze rama și părintele Gheorghe i l-a recomandat pe Golea și i-a dat telefonul lui mobil. Comanda sa față de Golea nu a fost executată și rama nu i-a fost prezentată. După promisiunea că îi va transmite rama după Crăciun anul 2009, Golea nu i-a mai răspuns la telefon și în luna iunie 2009 el i-a răspuns că este peste hotare, dar rama este la atelier și că o să roage o rudă de a lui să o ducă la biserică. Icoana la biserică nu a fost dusă de nimeni, ulterior la sunetele ei, Golea nu mai răspundea. Nimic din cele transmise lui Golea nu i-au fost transmise înapoi, a încercat să-l caute pe Golea prin părintele Gheorghe și el a spus că tot îl caută, merge și la el acasă și a anunțat și poliția. Mai tîrziu când părintele i-a spus că l-a dat în căutare pe Golea i-a spus că nu a văzut rama la Golea. Contract între ea și Golea nu are și nici recipisă, unicul martor este Iacob Vera care a văzut când a transmis pînza și banii și a doua parte când a transmis tot Vera Iacob era prezentă. Susține acțiunea civilă și solicită a încasa de la Golea costul pînzei brodate și a ramei, în total 12 000 lei.(f.d.81, vol.1)

Martorul Iacob Vera, fiind audiată în ședința de judecată, a declarat instanței că pe inculpatul Golea Sergiu l-a văzut în septembrie 2008. S-a întâlnit cu el la solicitarea lui Vița Veronica. S-au întâlnit în fața magazinului Bomba pe str.Ginta Latină, 17/3. S-au întâlnit și s-au ridicat la Vița Veronica în birou și în birou împreună cu Vița s-au uitat la catalog și a ales rama pentru icoană care urma să o confecționeze Golea, au coborît la terasă și Vița i-a transmis lui Golea 1000 lei. Peste o lună Golea a mai venit la Vița și

a mai primit 1000 lei. Ulterior Vița i-a spus că chipurile Golea a comunicat că rama este gata, este frumoasă și la Crăciun o vor sfinți însă nu a mai văzut-o. De asemenea i-a mai fost transmisă o pânză pe care era întruchipată icoana Maicii Domnului cu Isus Hristos în brațe și aceasta și era icoana. Ea lucrează împreună cu Vița Veronica în calitate de bucătar. Vița Veronica lucrează ca contabil. Precis că s-a urcat în birou cu Golea la Vița la etajul doi. Nu a fost executată lucrarea de către Golea și banii cu pânza înapoi nu au fost întorși. Pânza transmisă lui Golea valorează cam 10 000 lei, iar Vița a cumpărat-o de la o doamnă și a achitat 10 000 lei, era un cost real deoarece era frumoasă.(f.d.82, vol.1)

Martorul Terehov Iurii, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat instanței că pe inculpatul Golea Sergiu îl cunoaște, împreună cu tatăl lui a învățat și tot este pictor. El l-a rugat pe Golea Sergiu ca să picteze icoana la care a participat la confecționarea icoanei și el s-a achitat cu el pentru această lucrare. Expoziția a fost la Moldexpo în anul 2009 și la această expoziție l-a rugat pe Golea să fie prezent la expoziție în locul său deoarece el era ocupat la atelier. În această zi el era prezent în locul său și comunica cu vizitatorii și probabil el a discutat ceva cu Alexei Cibotar, el nu este la curent despre aceste discuții, probabil a avut loc o discuție însă el nu este la curent cu această discuție însă ulterior, după expoziție, a fost la el Golea și Cibotar, Golea tăcea, iar Cibotar cerea de la el ca să-i transmită icoana și atunci s-a stabilit că acea icoană pe care a văzut-o Cibotar la expoziție era confecționată de el și nu de Golea. Când a auzit de către ei că icoană a fost apreciată la 700 dolari, el i-a declarat că așa icoană costă 2500 dolari. Nici o icoană lui Alexei atunci nu i-a fost transmisă. Înțelegerea între Golea și Cibotar el nu o cunoaște, Golea a efectuat numai chipul pentru ce el i-a plătit, în rest icoana îi aparține lui. Din cele înțelese de el, Cibotar credea că atelierul îi aparține atât lui cât și lui Golea însă Golea nu are nici o atribuție la atelierul său, el are atelierul tatălui. Când a înțeles că între Cibotar și Golea sunt careva întrebări, a înțeles că a fost între ei o discuție însă el la transmiterea banilor nu a fost prezent și nu poate să spună dacă în general cineva a transmis acești bani, el atunci i-a propus lui Golea să-i transmită lui Cibotar acea icoană care îi aparținea lui. La expoziție a fost prezentată icoana Sfânta Paraschiva și nu a fost prezentată icoana Maicii Domnului cu copilul. Când au venit Golea cu Cibotar la el în atelier mergea vorba despre icoana Sf.Paraschiva care a fost și la expoziție și a auzit când Cibotar pleca deja, că el a achitat un avans 500 euro sau 500 dolari, Golea în prezența sa tăcea și nu a confirmat că a primit acești bani. El era de acord ca Golea să-i transmită lui Cibotar acea icoană însă cu condiția ca Golea să-i achite diferența de 1300 dolari, dar achitarea putea fi atât în bani cât și în lucru.(f.d.84, vol.1)

Martorului Zagnat Iurii, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat instanței că el este parohul bisericii Sf. Prororh Ilie, sect.Ciocana și pe inculpatul Golea Sergiu îl cunoaște, a fost o neînțelegere deoarece anterior ei s-au înțeles ca el să execute econostasul la un preț de 5000 euro și i-a fost transmis inițial 50 000 lei în trei rate ca avans. La momentul când lucrarea urma a fi transmisă el a dispărut, lucrarea nu a fost executată. Dna Vița s-a adresat la el cu rugămintă în privința icoanei Maicii Domnului, a fost efectuată de către o minoră și transmisă ei și ea și-a asumat răspunderea de a o pune în ramă și de a o cadona bisericii. El i-a spus că există un meșter care s-a angajat să execute econostasul și telefonic le-a făcut cunoștință, ca Golea să efectueze lucrarea ramei pentru acea icoană. După un timp îl contacta pe Golea și el a spus că o efectuează. Din câte cunoaște comanda nu a fost executată. Icoana urma să fie dăruită de Vița, nu a fost dăruită bisericii, ulterior el nu a văzut-o. Golea i-a declarat că s-au înțeles și lucrează, cunoaște că Vița i-a transmis lui Golea țesătura de mână, el a văzut această țesătură și dna Vița i-a spus că i-a transmis lui Golea 2000 lei și de la Golea a auzit că a primit pânza însă de bani nu a auzit nimic. Când i l-a recomandat pe Golea lui Vița încă nu știa că Golea este nedisciplinat, aceasta a avut loc la mijlocul cunoștinței. Golea i-a spus că a primit pânza și efectuează lucru și de la dînsul urma să fie adusă la biserică, pusă în ramă și cu sticlă. Golea nu i-a spus că icoana este gata și că o să o aducă, atunci el nici nu răspundea la telefon.(f.d.85, vol.1)

Martorul Cibotari Ion, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat instanței că pe inculpatul Golea Sergiu îl cunoaște din atelierul lui Terehov, la atelier a fost împreună cu Alexei Cibotar. Prima dată pe Golea l-a văzut lângă magazinul Fidesco pe str.Aleco Ruso, când Alexei s-a întâlnit cu Golea și a văzut că Alexei i-a dat ceva bani lui Golea. După întâlnire, întorcîndu-se în automobil, Alexei i-a spus că vrea să fie întocmită o icoană și i-a dat lui Golea 500 euro pentru efectuarea icoanei. Icoana urma să fie făcută pînă la Paști, iar întâlnirea a avut loc în martie 2009. A fost la atelierul lui Terehov peste vreo două săptămîni cu Cibotar, acolo era Terehov și Golea și după ce Cibotar a cumpărat de la Terehov un clopot, Cibotar a văzut icoana și a întrebat dacă este gata, iar Golea a spus că aceasta nu este a lui, iar a lui se

confectionează. Apoi a încărcat clopotele și a plecat. La atelier era el, Alexei, tatăl lui Alexei și un oarecare Vadim Guțu. Cibotar urma să ducă icoana la biserica din sat.Coșernița. Icoana nu a fost executată din câte cunoaște. În momentul când s-au transmis banii el era în automobil. Cibotar i-a spus că a făcut cunoștință la expoziție cu o persoană și a văzut o icoană care i-a plăcut și se duce să se înțeleagă cu el, a spus că face picturi, icoane ș.a. Cibotar cu Golea s-au întâlnit la o distanță de circa 10 metri de automobil și la această distanță a văzut cu Cibotar a scos banii din buzunar și i-a transmis, el în automobil a văzut cu Cibotar a scos banii din buzunar și s-a dus spre Golea și a văzut cum a întins mîna transmițînd banii. Banii s-au transmis în fața magazinului Fidesco la Ciocana. La discuția dintre Golea și Alexei din atelier era prezent și Terehov.(f.d.86 vol.1)

Martorul Cibotar Andrei, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat instanței că pe inculpatul Golea Sergiu îl cunoaște, feciorul Cibotar Alexei i-a spus că urmează să meargă să aducă clopote și a mers la un atelier la Buiucani. Acolo mai era un domn mai în vîrstă și mai era și Golea. Au încărcat clopotele în automobil și Golea i-a spus că icoana încă nu este gata, dar o să fie gata pînă la Paști. La atelier s-au dus în primăvara anului 2009 să încarce clopote, la atelier a mers împreună cu feciorul Alexei, Guțu Vadim, Ion Cibotari, au încărcat clopotul. La atelier feciorul a spus că urmează să mai confectioneze o icoană frumoasă și Golea urma să o facă, Golea a spus că icoana va fi finisată în timp apropiat și apoi feciorul cu persoana mai în vîrstă au plecat sus, dar el s-a dus în automobil. Icoana care urma să fie cadonată nu a fost cadonată deoarece nu s-a făcut și nici de Golea nu știa nimic. Urma să fie efectuată o icoană mare, icoana Maicii Domnului. Știe să-și facă cruce și să sărute icoana, dar nu deosebește icoana Sf. Paraschiva și icoana Maicii Domnului. La discuție jos cînd erau toți, era prezent și Terehov, iar ulterior ei au plecat sus și el a plecat. Nu știe care era costul clopotelor și a icoanei.(f.d.87, vol.1)

Audiind inculpatul, părțile vătămate, martorii, administrînd materialele cauzei penale instanța de judecată ajunge la concluzia că de către Golea Sergiu Boris a fost comisă infracțiunea prevăzută de art.190 al.2 lit.c) CP-escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Astfel în ședința de judecată, prin depozițiile părții vătămate Vița Veronica și ale martorului Iacob Vera, instanța a stabilit cu certitudine că inculpatul Golea Sergiu, aproximativ în perioada lunilor septembrie-octombrie 2008, a primit de la Vița Veronica, o pînză cu simboluri divine la prețul de 10 000 lei și bani în sumă de 2000 lei, sub pretextul confectionării unei rame pentru icoană, care în final nu a fost confectionată, iar pînza cu simboluri divine și banii în sumă de 2000 lei nu au fost restituiți.

Instanța reține că acest fapt este dovedit și prin depozițiile martorului Zagnat Iurii, parohul bisericii Sf. Proroh Ilie, sect.Ciocana, care în ședința de judecată, a declarat că pe inculpatul Golea Sergiu îl cunoaște, dna Vița s-a adresat la el cu rugămintă în privința icoanei Maicii Domnului, a fost efectuată de către o minoră și transmisă ei și ea și-a asumat răspunderea de a o pune în ramă și de a o cadona bisericii. El i-a spus că există un meșter care s-a angajat să execute econostasul și telefonic le-a făcut cunoștință, ca Golea să efectueze lucrarea ramei pentru acea icoană, peste un timp îl contacta pe Golea și el a spus că o efectuează. Din câte cunoaște comanda nu a fost executată. Icoana urma să fie dăruită de Vițu, nu a fost dăruită bisericii, ulterior el nu a văzut-o. Golea i-a declarat că s-au înțeles și lucrează, cunoaște că Vița i-a transmis lui Golea țesătura de mîină, el a văzut această țesătură și dna Vița i-a spus că i-a transmis lui Golea 2000 lei și de la Golea a auzit că a primit pînza însă de bani nu a auzit nimic. Golea i-a spus că a primit pînza și efectuează lucru și de la dînsul urma să fie adusă la biserică, pusă în ramă și cu sticlă.

Totodată în ședința de judecată au fost dovedite și acțiunile ilegale ale lui Golea Sergiu comise în privința părții vătămate Cibotar Alexei.

Astfel în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că în perioada lunii februarie 2009, Cibotar Alexei, fiind impresionat de lucrările prezentate de către Golea Sergiu și anume o icoană cu Chipul Maicii Domnului la expoziția Moldexpo, făcînd cunoștință cu ultimul, ulterior în luna martie 2009 Cibotar Alexei, dorind să comande o icoană pentru ulterioara donație, l-a telefonat pe Golea Sergiu referitor la posibilitate de a-i picta o icoană și negociînd la prețul de 700 euro, s-au întâlnit pe str.A.Russo, mun.Chișinău, în regiunea magazinului Fidesco, unde Cibotar Alexei i-a transmis lui Golea Sergiu suma de 500 euro, ca

avans pentru pictarea icoanei, ultimul ulterior, neîndeplinindu-și obligațiunile asumate și astfel, prin abuz de încredere și înșelăciune, a însușit de la Cibotar Alexei bani în sumă de 500 euro, cauzându-i părții vătămate o pagubă materială considerabilă.

Acest fapt este dovedit atât prin depozițiile părții vătămate Cibotar Alexei, cât și prin depozițiile martorului Terehov Iurii, care a declarat că: l-a rugat pe Golea să fie prezent la expoziție în locul său deoarece el era ocupat la atelier. În această zi el era prezent în locul său și comunica cu vizitatorii și probabil el a discutat ceva cu Alexei Cibotar, el nu este la curent despre aceste discuții, probabil a avut loc o discuție însă el nu este la curent cu această însă ulterior, după expoziție, a fost la el Golea și Cibotar, Golea tăcea, iar Cibotar cerea de la el ca să-i transmită icoana și atunci s-a stabilit că acea icoană pe care a văzut-o Cibotar la expoziție era confecționată de el și nu de Golea. Când a auzit de către ei că icoană a fost apreciată la 700 dolari, el i-a declarat că așa icoană costă 2500 dolari. Nici o icoană lui Alexei atunci nu i-a fost transmisă. Înțelegerea între Golea și Cibotar el nu o cunoaște, Golea a efectuat numai chipul pentru ce el i-a plătit, în rest icoana îi aparține lui. Din cele înțelese de el, Cibotar credea că atelierul îi aparține atât lui cât și lui Golea însă Golea nu are nici o atribuție la atelierul său, el are atelierul tatălui. Când a înțeles că între Cibotar și Golea sunt careva întrebări, a înțeles că a fost între ei o discuție însă el la transmiterea banilor nu a fost prezent și nu poate să spună dacă în general cineva a transmis acești bani, el atunci i-a propus lui Golea să-i transmită lui Cibotar acea icoană care îi aparținea lui. Când au venit Golea cu Cibotar la el în atelier mergea vorba despre icoana Sf.Paraschiva care a fost și la expoziție și a auzit când Cibotar pleca deja, că el a achitat un avans 500 euro sau 500 dolari, Golea în prezența sa tăcea și nu a confirmat că a primit acești bani. El era de acord ca Golea să-i transmită lui Cibotar acea icoană însă cu condiția ca Golea să-i achite diferența de 1300 dolari, dar achitarea putea fi atât în bani cât și în lucru.

Totodată vinovăția inculpatului Golea Sergiu în comiterea faptelor infracționale incriminate se dovedește și prin următoarele probe:

- procesul-verbal de confruntare din 29.10.09, efectuat între partea vătămată Viță Veronica și bănuitul Golea Sergiu, prin care s-a constatat că Viță Veronica cu persoana dată a făcut cunoștință aproximativ în luna septembrie a anului 2008 prin intermediul părintelui Gheorghe, parohul bisericii Sf. Proroc Ilie, anume el a transmis numărul ei de telefon mobil, prin intermediul căruia a telefonat-o și s-a întâlnit cu persoana în cauză, care s-a prezentat ca Sergiu și căruia i-a transmis o icoană brodată și bani în sumă de 1000 lei pentru a-i confecționa o ramă la icoana în cauză. Au convenit că rama va fi gata aproximativ în termen de 2 luni de zile, iar lucru l-a estimat la 2000 lei. După o lună a fost telefonată de către Sergiu care i-a cerut suma restantă de 1000 lei, după care pe str.G.Latină s-au întâlnit și ea i-a transmis încă 1000 lei. De atunci nu s-a mai întâlnit cu Sergiu, dar la apelul ei telefonic acesta i-a explicat că icoana cu rama este gata și că el o va aduce la biserică. Dar nici atunci nici mai târziu icoana cu ramă nu i-a fost adusă. La cele relatate Golea Sergiu Boris a refuzat să răspundă.(f.d.19-21, vol.2)

- procesul-verbal de prezentare spre recunoaștere a persoanei din 20.12.09, conform căruia martorul Iacob Vera a recunoscut persoana sub nr.4 care s-a dovedit a fi Golea Sergiu Boris care în toamna anului 2008 a venit în sectorul Ciocana str.G.Latină, în fața magazinului Bomba unde a primit de la Viță Veronica o icoană și bani..(f.d.23-24, vol.2)

- procesul-verbal de confruntare din 29.12.2009 efectuat între martorul Iacob Vera și bănuitul Golea Sergiu Boris, conform căruia martorul Iacob Vera a declarat că în toamna anului 2008 a mers la biserica Sf. Proroc Ilie din bd.Mircea cel Bătrîn, 22 mun.Chișinău unde au sfințit o icoană cu chipul Maicii Domnului. Împreună au convenit să participe la confecționarea unei rame pentru icoana menționată. Tot în acea perioadă s-a întâlnit pe str.G.Latină, 17 unde se află sediul SRL Dacia 2000, cu o persoană care s-a prezentat Sergiu. În prezența ei, Veronica Viță a prezentat pînza icoanei și un catalog cu mai multe rame pentru icoane. După o perioadă de timp Sergiu a declarat că rama va costa 2000 de lei. Tot atunci dna Veronica a transmis lui Sergiu suma de 1000 lei pentru a procura materialul necesar, iar restul urma să fie transmiși după finisarea comenzii. După aproximativ o lună Sergiu s-a prezentat din nou la oficiu unde dna Veronica i-a transmis 1000 lei, icoana însă nu era gata. Golea Sergiu a declarat că într-adevăr s-a întâlnit cu Viță Veronica, iar pe Iacob Vera nu o cunoaște. La momentul întâlnirii bani nu a primit și nici pînza nu i-a fost predată, i-a fost numai prezentată.(f.d.25-26, vol.2)

- procesului-verbal de confruntare efectuat din 16.10.09. între partea vătămată Cibotar Alexei și bănuitul Golea Sergiu Boris, conform căruia Cibotar Alexei a declarat că a făcut cunoștință cu Golea Sergiu la centrul de expoziții Moldexpo. Acolo a văzut niște icoane cu chipul Maicii Domnului care l-au interesat. Golea i-a înmînat o carte de vizită. După un timp s-a întâlnit cu Golea Sergiu în fața magazinului Fidesco din str.Aleco Russo pentru a comanda executarea unei icoane. Golea i-a comunicat că poate să-i picteze o icoană la prețul de 750 euro, pînă la urmă însă au negociat la prețul de 700 uero, după care Cibotar i-a înmînat lui Golea Sergiu suma de 500 euro, ca arvonă pentru lucrarea dată și a primit termenul de finisare pînă la paște. Golea nu a recunoscut faptul întâlnirii cu Cibotar decît la expoziție, precum și nu a recunoscut faptul primirii sumei de 500 euro. S-a întâlnit cu Cibotar mai tîrziu în atelierul lui Terehov, unde Cibotar a comandat executarea unui clopot la Terehov.(f.d.39-40, vol.1)

Astfel instanța de judecată conchide că comiterea de către Golea Sergiu Boris a infracțiunii prevăzută de art.190 al.2 lit.c) CP a fost dovedită în ședința de judecată.

Totodată instanța reține că în ședința de judecată nu a fost probată comiterea de către Golea Sergiu a infracțiunii incriminate, cu folosirea situației de serviciu, din următoarele considerente.

Subiectul componenței de infracțiune escrocheria, săvîrșită cu folosirea situației de serviciu, prevede că infractorul are calitate de funcționar și folosind împuternicirile funcției ocupate, abuzează de încredere victimei, sau prin înșelăciune convinge victima să transmită benevol averea sau drepturile asupra ei.

Conform hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.23 din 28.06.2004 cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor, subiect al infracțiunii prevăzute de art.190 alin.2 lit.d) CP poate apărea numai o persoană cu funcție de răspundere sau o persoană care gestionează o organizație comercială, obștească sau altă organizație nestatală, iar prin folosirea situației de serviciu se înțelege săvîrșirea unor acțiuni sau inacțiuni care decurg din atribuțiile de serviciu ale făptuitorului și care sunt în limitele sale de serviciu.

Astfel în ședința de judecată nu s-a constatat deținerea căreiva funcții de către inculpatul Golea Sergiu Boris, prin folosirea căreia au fost comise acțiunile ilegale, or acesta doar efectua careva comenzi ocazionale.

Instanța apreciază critic și respinge afirmațiile inculpatului Golea Sergiu prin care a negat primirea pînzei cu chipul divin și a banilor de la Viță Veronica și primirea banilor de la Cibotar Alexei, or aceste afirmații se combat prin probele administrate în procesul penal și servesc pentru inculpat ca o modalitate de eschivare de la răspunderea penală pentru faptele comise.

Analizînd în cumul probele administrate instanța de judecată consideră vina inculpatului Golea Sergiu Boris dovedită și califică acțiunile lui conform art.190 al.2 lit.c CP-escrocherie, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere săvîrșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art.75 CP, ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Referitor la gravitatea infracțiunii instanța de judecată atestă că inculpatul Golea Sergiu Boris a comis o infracțiune gravă.

Circumstanțe atenuante în vinovăția inculpatului Golea Sergiu Boris instanța nu a stabilit.

Ca circumstanțe agravante în vinovăția inculpatului Golea Sergiu Boris instanța a stabilit: săvîrșirea infracțiunii cu folosirea încrederii acordate.

Reieșind din circumstanțele cauzei și prevederile legii penale, avînd în vedere prezența în familia inculpatului a doi copii minori la întreținere, instanța de judecată consideră că corijarea și reeducarea inculpatului este posibilă fără privarea lui de libertate și corespunzător urmează a fi aplicată o pedeapsă sub formă de amendă, cu privarea de dreptul de a practica activități de antreprenariat pe un termen de 2 ani, instanța considerînd o astfel de pedeapsă ca fiind echitabilă.

Conform art.387 al.1 CPP, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Conform art. 219 al.1 CPP, acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrșirea acesteia.

Conform art. 219 al.4 CPP, la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea încrederii în fidelitatea conjugală, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

Conform art. 220 al.3 CPP, hotărîrea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.

Conform art.1398 alin.1 Cod civil, cel care acțiunează față de altul ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

În acest sens instanța reține următoarele.

Partea vătămată Cibotar Alexei a înaintat acțiune civilă prin care a solicitat încasarea din contul lui Golea Sergiu Boris a prejudiciului material în sumă de 7943 lei, echivalent a 500 euro conform ratelor oficiale ale BNM la ziua transmiterii banilor.(f.d.83, vol.1)

Partea vătămată Viță Veronica a înaintat acțiune civilă prin care a solicitat încasarea din contul lui Golea Sergiu Boris a prejudiciului material în sumă de 12000 lei.(f.d.83-84, vol.2)

Corespunzător instanța de judecată, conform normelor de drept enunțate, ajunge la concluzia că sînt întemeiate și pasibile de a fi admise acțiunile civile depuse de părțile vătămate Cibotar Alexei și Viță Veronica, cu încasarea sumelor solicitate, iar referitor la pretențiile părții vătămate Cibotar Alexei instanța consideră că urmază a fi încasată suma în valuta achitată inculpatului dar în lei ai Republicii Moldova conform cursului oficial al BNM la data executării.

Totodată instanța reține că în ședința de judecată partea vătămată Viță Veronica a afirmat că pînza cu chipul divin este apreciată la suma de 10 000 lei, iar inculpatul și apărătorul său nu au contestat acest fapt.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art.art.384-385; art.art.387; 389, art.art.392-395 CPP instanța de judecată

C O N D A M N Ă:

Golea Sergiu Boris se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 al.2 lit.c) CP și se numește pedeapsa cu amenda în mărime de 1000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a practica activități de antreprenariat pe un termen de 2 ani.

Se admit cererile de chemare în judecată depuse de Cibotar Alexei și Viță Veronica.

Se încasează de la Golea Sergiu Boris în beneficiul lui Cibotar Alexei prejudiciul material în sumă de 500 euro, în lei ai Republicii Moldova conform cursului oficial al BNM la data executării.

Se încasează de la Golea Sergiu Boris în beneficiul lui Viță Veronica prejudiciul material în sumă de 12000 lei.

Măsura de reprimare aplicată inculpatului Golea Sergiu Boris se menține aceeași, declarația scrisă de nepărsire a țării până la intrarea în vigoare a sentinței.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Rîșcani municipiul Chișinău.

Președinte de ședință, judecător

Oleg Melniciuc