

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

19 aprilie 2024

mun.Chişinău

Judecătoria Chişinău(sediul Buiucani)

Preşedintelui şedinţei de judecată,

Judecător

Ana Costiuc

Grefieri

Iurie Caprian, Olga Mazur, Eugenia Pîrţac

Cu participarea:

Procurorului

Iulia Ghimp

Apărătorului, avocatului

Ceban Alina

Părţi vătămate

*****u

a examinat în şedinţă de judecată publică, în sediul instanţei, cauza penală privind învinuirea lui

*****IDNP *****, a.n.***** cu domiciliat în or. Bălţi, *****, cetăţean al Republicii Moldova, fără antecedente penale, căsătorit, fără distincţii şi ordine de stat,-

învinuit de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.c) Cod Penal.

Termenul de examinare a cauzei: 04 decembrie 2023 – 19 aprilie 2024.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa,

A C O N S T A T A T:

*****, la 05 august 2023, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin abuz de încredere şi inducere în eroare şi prin înşelăciune, acţionând cu intenţie directă, îndreptată la atingerea scopului stabilit, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările şi, dorind în mod conştient survenirea lor, în timp ce se afla în mun. Chişinău, str. Mioriţa 1, inducându-l în eroare pe cet. *****, şi, abuzând de încrederea acestuia, prin prezentarea sa drept angajat al SRL „***** Imobil”, sub pretextul vânzării-cumpărării apartamentului nr 6 din imobilul amplasat pe str. Ioana-Radu 27/5 din mun. Chişinău, a întocmit un contract privind transmiterea sumei de garanţie din numele SRL „***** Imobil”, pe care în circumstanţe nestabilite de organul de urmărire penală a aplicat ştampila SRL „***** Imobil”, şi pe care l-a semnat, deşi nu avea această împuternicire. Ulterior, în continuarea acţiunilor sale infracţionale, a însuşit de la cet. *****u mijloace băneşti în sumă de 1 500 EURO, care conform cursului valutar al Băncii Naţionale a Moldovei constituia suma de 29 089 lei moldoveneşti, în temeiul contractului semnat, eschivându-se ulterior de la onorarea obligaţiilor, astfel, cauzându-i părţi vătămate

*****u un prejudiciu material considerabil în valoare de 29 089 lei moldovenești.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, *****, a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, conform indicilor calificativi: *escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare care a produs daune considerabile.*

La baza învinuirii acuzatorul de stat a prezentat următoarele probe materiale:

- Declarațiile părții vătămate, *****u, care a comunicat că, locuiește pe adresa sus indicată. Aproximativ la începutul lunii august anul curent, în a doua parte a zilei a găsit un anunț pe situl www.999.md, cu vânzarea unui apartament în bloc nou locativ pe adresa str. Ioana Radu 27/5, mun. Chișinău. Anunțul era plasat de o persoană necunoscută lui, iar nr. de telefon la care a apelat din păcate nu l-a înregistrat. În timpul discuției date a întrebat în ce stare se află apartamentul, dacă blocul este în fază finală și că ar dori să vadă apartamentul. Îi s-a răspuns la toate întrebările, după care i-a comunicat că în puțin timp va reveni cu detalii. A doua zi a fost telefonat de aceeași persoană, dar de pe un alt număr de telefon și a stabilit că pot să se deplaseze la fața locului pe str. Ioana Radu 27/5, mun. Chișinău, pentru a studia apartamentele propuse spre vânzare. Această persoană s-a prezentat ca *****, agent imobiliar, după care l-a urmat pe șantier arătându-i-se mai multe apartamente, din care ar putea face o alegere. După ce a prezentat toate ofertele, *****u i-a comunicat că se va gândi și dacă ceva, va reveni cu un apel. În data de 03.08.2023 spre seară a fost telefonat de ***** de pe nr. *****și i-a comunicat că toate apartamentele care le-a văzut, deja sunt vândute, dar dacă dorește mai sunt și alte apartamente de pe aceeași adresă, în alt bloc și pot fi vizualizate de mâine dimineață. În dimineața următoare ***** i-a scris un mesaj pe aplicația Telegram, unde spunea că prețul apartamentului care urma să-i fie vândut s-a micșorat de la 48 500 EURO la prețul de 46 000 EURO. I-a răspuns că-l mulțumește deocamdată, dar dacă îl va interesa îl va apela. În aceeași zi spre seară *****u a decis să-l telefonez pentru a vedea apartamentul aflat în vânzare. ***** a acceptat și s-au deplasat la adresă. *****u s-a deplasat cu prietena lui *****pentru a face alegerea împreună. După ce au văzut apartamentul, i-a comunicat lui ***** că rămâne să discute cu prietena lui și dacă vor lua o decizie, îl vor contacta. În aceeași zi ***** i-a expediat pe telefonul mobil numărul cadastral al apartamentului. Pe data de 05.08.2023 de dimineață ***** l-a telefonat și i-a comunicat că dacă i-a plăcut apartamentul, trebuie să-l procure urgent, deoarece prețul este foarte avantajos și că asemenea apartamente la un așa preț se vând foarte repede. *****u i-a spus că nu dispune la moment de asemenea sumă de bani și că doar peste o lună vor dispune de ea, la care ***** i-a comunicat că pot rezerva apartamentul printr-un avans de 1 500 EURO. Peste câteva ore s-au întâlnit într-o cafenea de pe str. Miorița 1, mun. Chișinău. În acest local *****u i-a transmis suma de bani 1 500 EURO pentru apartament, iar ***** a primit banii înmânându-i un contract încheiat între ei, cu ștampilă umedă SRL ***** IMOBIL. În timpul acesta ***** a fotografiat cu telefonul său mobil banii primiți împreună cu contractul în cauză, spunându-i că

această acțiune servește ca dovadă că apartamentul dat este deja rezervat, urmând ca poza dată să o transmită proprietarului. La această întâlnire a asistat și prietena lui *****u, Ana. La data de 04.09.2023 *****u l-a telefonat pe ***** și l-a anunțat că dispun de toată suma și pot finisa tranzacția cu apartamentul, iar acesta și-a exprimat acordul. La data de 06.09.2023 ***** l-a telefonat și i-a comunicat că tranzacția va avea loc în ziua de vineri, adică pe 08.09.2023 la ora 12:00 min. la notarul Oleg Gladiș. La data de 08.09.2023 aproximativ la ora 11:00 l-a telefonat ***** și i-a comunicat că proprietarul apartamentului nu poate să se prezinte deoarece acesta și-a rupt piciorul și că ar trebui să mai aștepte 2-3 săptămâni. Peste 2-3 săptămâni aproximativ la data de 01.10.2023 el întâmplător, în zona în care au încheiat contractul, l-a întâlnit pe ***** . El l-a întrebat ce-i cu tranzacția lor, iar acesta i-a spus că ea va avea loc, o să-l telefoneze și o să-l anunțe. La data de 02.10.2023 ***** i-a scris un mesaj în care a spus că tranzacția va avea loc joi, iar ora o va scrie mai târziu. La data de 04.10.2023 aproximativ la ora 19:00 l-a telefonat pe ***** de câteva ori, dar acesta nu i-a răspuns. Ulterior în aceeași seară l-a telefonat și i-a spus că să stea fără grijă ca la data de 05.10.2023 oricum fac tranzacția stabilită la ora 14:00 min. La data de 05.10.2023 a fost telefonat de acesta și i-a spus că tranzacționarea se amână până la ora 16:00 min. La ora 15:32 min l-a telefonat și i-a spus că proprietarul a pierdut buletinul de identitate și că a plecat la ASP pentru a face un BI temporar și dacă reușesc fac azi tranzacția, iar dacă nu, atunci rămâne pe mâine. La data de 06.10.2023 ***** i-a scris un mesaj la ora 12:12 min., unde i-a comunicat că tranzacția deja nu va mai avea loc și că trebuie să ne vedem după ora 17:00 min. Citind mesajul, l-a telefonat și l-a întrebat ce s-a întâmplat și i-a spus că nu-l mă mai interesează deja această tranzacție și i-a solicitat să-i returneze banii, la care acesta i-a răspuns că la moment, acest lucru nu este posibil, deoarece cineva l-a dus în eroare, iar mai multe detalii îi va comunica la întrevedere. La ora 17:30 în aceeași zi, în aceeași cafenea din str. Miorița 1, mun. Chișinău, s-au întâlnit și i-a spus că el și colegii săi, atunci când iau de la cineva avansuri de bani pentru apartamente, le transmit șefului din compania la care activează, iar la moment acesta nu este în țară deoarece a preluat toți banii, a închis oficiul și a dispărut, iar la moment este pus în situația când trebuie să-i returneze banii din cont propriu și nu are acum o asemenea posibilitate. I-a cerut datele personale ale sale, acesta le-a oferit, iar ulterior ***** i-a propus ca săptămâna viitoare să meargă la notar și să scrie o recipisă. În zilele următoare a găsit datele de contact al proprietarului companiei în care activează ***** , iar la data de 10.10.2023 l-a contactat pe d-ul ***** . S-au întâlnit cu acesta, explicându-i situația creată, la care a aflat că dumnealui nu era la curent cu cele petrecute și că ***** s-a aflat în companie ca stagiar pe o perioadă de probă și că nu avea dreptul să încheie asemenea tranzacții (f.d.7-8);

- Declarațiile martorului *****, care a comunicat că, la moment activează în calitate de administrator la SRL ***** Imobil. La jumătatea lunii octombrie a fost telefonat de cet. *****u și i-a comunicat că un agent din cadrul

companiei în care activează și anume ***** a încheiat un contract de arvună în sumă de 1500 Euro, în privința vânzării cumpărării a unui apartament din str. Ioana Radu 27, mun. Chișinău. Din spusele cet. *****u această tranzacție a avut loc în luna august anul curent. Totodată acesta i-a comunicat la telefon, că această tranzacție a fost amânată de câteva ori de către ***** din diferite motive și l-a întrebat, dacă este la curent cu aceste evenimente. Imediat i-a comunicat că nu cunoaște situația și l-a invitat la oficiu să discute detaliat. Aproximativ la ora 18:00 min. în aceeași zi s-au întâlnit la oficiul lui din str. Pușkin 44/1, mun. Chișinău și i-a povestit amănunțit tot ce s-a întâmplat și împreună au hotărât să-l telefoneze pe ***** , pentru a le explica cazul dat și să găsească o soluție, de a înapoia banii părții vătămate *****u. A ținut să menționeze faptul că ștampila aplicată pe contractul de arvună, este a companiei în care activează. A spus că ștampila i-a fost sustrasă din sertarul mesei de lucru din cabinetul personal din cadrul companiei. În convorbirea telefonică cu ***** , care a fost înregistrată pe telefonul lui mobil și care a prezentat-o organului de urmărire penală, ***** a recunoscut fapta și i-a promis că va întoarce banii în zilele următoare. Peste câteva zile l-a mai telefonat încă o dată pe ***** , ca să întrebe dacă a întors banii și de ce nu-i comunică despre acest fapt. Acesta i-a spus că nu a hotărât încă problema, iar el i-a propus ca să întoarcă pe etape în câteva zile banii părții vătămate, de altfel vor fi nevoiți să se adreseze la poliție. ***** i-a promis că în câteva zile va rambursa o parte din bani. A mai declarat că oferta de vânzare cu presupusul apartament, care a fost plasat pe situl www.999.md de către ***** , fiind preluată informația ulterior de *****u, nu era plasată pe situl companiei în care activează, pentru a fi vândut. La momentul când victima l-a telefonat pentru prima oară, cet. ***** nu mai era angajatul companiei lui din data de 09.08.2023, atunci când acesta a fost concediat. Acesta (*****) de câteva luni a fost stagiar în compania în care activează ***** și nu a fost angajat, deoarece era nedisciplinat, dezorganizat și des spunea minciuni despre unde pleacă și ce face (f.d. 22-23);

- Declarațiile martorului, ***** a comunicat că, că locuiește pe adresa indicată în p-v de audiere. Aproximativ la începutul lunii august anul curent, *****u a găsit un anunț pe situl www.999.md, cu vânzarea unui apartament în bloc nou locativ pe adresa str. Ioana Radu 27/5, mun. Chișinău. *****u a telefonat pe nr. de telefon indicat în anunț și a întrebat în ce stare se află apartamentul, dacă blocul este în fază finală și că ar dori să vadă apartamentul dat. Persoana care a plasat anunțul, i-a răspuns la toate întrebările, după care i-a comunicat că în puțin timp va reveni cu detalii. A doua zi *****u a fost telefonat de aceeași persoană, cu care anterior a discutat, dar de pe un alt număr de telefon și au stabilit că să se întâlnească cu *****u pe str. Ioana Radu 27/5, mun. Chișinău, pentru a studia apartamentele propuse spre vânzare. Această persoană s-a prezentat ca ***** , agent imobiliar. După ce a prezentat toate ofertele la fața locului, *****u i-a comunicat că se va gândi și dacă ceva, va reveni cu un apel. În data de 03.08.2023 spre seară *****u a fost telefonat de ***** de pe nr. *****și i-a comunicat că toate apartamentele care le-a văzut, deja

sunt vândute, dar dacă dorește *****u, mai sunt și alte apartamente de pe aceeași adresă, în alt bloc și pot fi vizualizate de mâine dimineață. În dimineața următoare ***** i-a scris lui *****u un mesaj pe aplicația Telegram, unde spunea că prețul apartamentului care urma să-i fie vândut s-a micșorat de la 48 500 EURO la prețul de 46 000 EURO. Truș Ana s-a deplasat cu prietenul ei *****u pentru a face alegerea împreună la adresa indicată de *****. După ce au văzut apartamentul, *****u i-a comunicat lui ***** că rămâne să ia o decizie și îl va contacta. La data de 5 august Truș Ana a mers împreună cu *****u într-o cafenea de pe str. Miorița 1, mun. Chișinău, pentru a-i transmite lui ***** suma de bani 1500 Euro ca arvună pentru apartament, fiind perfectat un contract privind transmiterea sumei de garanție. Ulterior persoana pe nume ***** până la momentul actual nu și-a îndeplinit obligațiile sale prevăzute de contract și nici banii nu i-a întors (f.d.29-30);

-Conținutul procesului verbal de ridicare din data de 26.10.2023, prin care s-au ridicat copia buletinului de identitate pe numele cet. ***** , copia nr. de telefon de pe aplicația telegram, copia contractului de garanție, copia capturii de ecran a conversației din aplicația telegram pe 3 file (f.d.12-19);

-Conținutul procesului verbal de examinare a obiectului din data de 02.11.2023, în cadrul căruia au fost examinate următoarele obiecte: copia buletinului de identitate pe numele cet. ***** , copia cu nr. de telefon de pe aplicația telegram a cet. ***** , copia contractului de garanție, copia capturii de ecran a conversației din aplicația telegram pe 3 file (f.d.20);

- Conținutul procesului verbal ridicare din data de 08.11.2023, prin care de la cet, ***** s-a ridicat un fișier audio care conține a convorbirea dintre cet. ***** și cet. ***** (f.d.25-26);

- Conținutul procesului verbal de examinare a obiectului din data de 28.11.2023, în care a fost examinat fișierul audio ridicat de la cet. ***** și întocmită stenograma discuțiilor dintre cet. ***** și cet. ***** (f.d.27);

- Mijloace materiale de probă:- copia buletinului de identitate pe numele cet. ***** , copia cu nr. de telefon de pe aplicația telegram a cet. ***** , copia contractului de garanție, copia capturii de ecran a conversației din aplicația telegram pe 3 file- anexate la materialele cauzei penale, fișier audio care conține a convorbirea dintre cet. ***** și cet. ***** -anexate la materialele cauzei penale (f.d.13-19, 21, 26, 28);

Avocatul Alina Ceban, inculpatul ***** și partea vătămată *****u au înaintat instanței cerere prin care au solicitat încetarea cauzei penale de învinuire a lui ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit.c) Cod penal, pe motivul împăcării părților în baza tranzacției de împăcare care a avut loc la 27 februarie 2024.

În ședința de judecată din 27 februarie 2024, partea vătămată *****u a depus o cerere prin care a solicitat încetarea cauzei penale din motivul împăcării părților, la fel ultimul a invocat că dauna pricinuită i-a fost restituită integral și careva pretenții nu are față de ***** , cunoaște riscurile încetării cauzei penale în cazul împăcării părților. Partea vătămată *****u a menționat că benevol a scris cererea și solicită încetarea

procesului din motiv că cu inculpatul s-a împăcat.

Inculpatul ***** a solicitat încetarea procesului din motiv că cu partea vătămată s-a împăcat, aceasta careva pretenții față de el nu are, paguba pricinuită a restituit-o.

Procurorul în Procuratura Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Iulia Ghimp, a menționat că, reieșind din prevederile art. 109 Cod penal, consideră că cererile inculpatului ***** și a părții vătămate *****u, pot fi admise, iar procesul penal în privința inculpatului ***** urmează a fi încetat din motivul împăcării părților.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră necesar de a admite cererea privind încetarea procesului penal pornit în privința inculpatului ***** în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, în legătură cu împăcarea părților, din următoarele considerente.

Potrivit dispozițiilor incorporate în art. 109 Cod penal, *„(1) Împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, prevăzute la capitolele II–III, V–VI și la art. 264 alin. (1) din Partea specială, precum și în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracțiuni similare comise cu intenție sau dacă în privința ei nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării, pentru infracțiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani. În cazul minorilor, împăcarea părților poate fi aplicată și pentru infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, prevăzute la capitolul IV din Partea specială, precum și pentru infracțiuni grave, prevăzute la capitolele II–III și V–VI din Partea specială. (2) Împăcarea este personală și produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale și pînă la retragerea completului de judecată pentru deliberare. (3) Pentru persoanele lipsite de capacitate de exercițiu, împăcarea se face de reprezentanții lor legali. Cei cu capacitate de exercițiu restrînsă se pot împăca cu încuviințarea persoanelor prevăzute de lege. (4) Împăcarea nu se aplică în cazul persoanelor care au săvârșit asupra minorilor infracțiunile prevăzute la art. 171–175¹, cu excepția infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, dacă acestea au fost săvârșite de către minori, sau în cazul infracțiunilor săvârșite asupra minorilor prevăzute la art. 201, 206, 208, 208¹ și 208”.*

Totodată, art. 332 alin. (1) Cod procedură penală prevede că *„În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5) –9), 285 alin.(2), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă”.*

Conform art. 285 alin. (2) pct. 1) Cod procedură penală, *„încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art.275 pct.4)–9) din prezentul cod, precum și dacă există cel puțin una din cauzele prevăzute la art.53 din Codul penal sau dacă se constată că, plîngerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată, a fost încheiată o tranzacție în cadrul procesului de mediere sau părțile s-au împăcat – în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plîngerii prealabile sau legea penală permite împăcarea.”*

În conformitate cu art. 391 alin. (1) pct. 1) Cod procedură penală, *sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă lipsește plângerea părții vătămate, plângerea a fost retrasă sau părțile s-au împăcat.*

În speță, instanța de judecată stabilește că, inculpatului *****, de către organul de urmărire penală i se impută comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, după semnele calificative, „: *escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare care a produs daune considerabile*”, care se pedepsește cu pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani, ceea ce prin prisma art. 16 alin. (3) Cod penal se califică ca infracțiune mai puțin gravă.

Prin urmare, instanța ține să menționeze faptul că, în ședința de judecată nu au fost stabilite careva circumstanțe ce ar pune la îndoială înscrisul care exprimă voința părții vătămate *****u de a se împăca cu inculpatul *****, iar careva pretenții față de inculpat nu sunt.

Astfel, instanța a stabilit că infracțiunea care i se incriminează inculpatului ***** prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, este o infracțiune mai puțin gravă, în procesul judecării cauzei partea vătămată s-a împăcat cu inculpatul, pretenții materiale nu are, infracțiunea dată este prevăzută de capitolul VI al Părții speciale a Codului penal, prin urmare legea penală permite împăcarea părților. Or, potrivit art. 109 alin. (1) Cod penal, *împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, prevăzute la capitolele II–III, V–VI și la art. 264 alin.(1) din Partea specială, precum și în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracțiuni similare comise cu intenție sau dacă în privința ei nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării, pentru infracțiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani. În cazul minorilor, împăcarea părților poate fi aplicată și pentru infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, prevăzute la capitolul IV din Partea specială, precum și pentru infracțiuni grave, prevăzute la capitolele II–III și V–VI din Partea specială.*

Reieșind din cele stabilite precum și în coroborare cu normele legale citate *supra*, instanța de judecată consideră oportun de a admite ca întemeiată cererea părții vătămate *****u privind încetarea procesului penal de învinuire a lui *****în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, în legătură cu împăcarea părții vătămate *****u cu inculpatul *****.

Acțiune civilă în cadrul procesului penal nu a fost înaintată.

Cheltuieli judiciare nu sunt.

În conformitate cu prevederile art. art. 16, 109, 155 alin. (1) Cod penal, art. art. 285 alin. (2) pct. 1), 332, 384-385, 391-392, 394, 396, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se încetează procesul penal intentat în privința cet. *****, IDNP *****, născut la *****, învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, din motivul împăcării părților, liberându-l de la răspundere penală.

Sentința este cu drept de apel, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
Judecător**

Ana COSTIUC