

## HOTĂRÎRE

în numele Legii

15 decembrie 2018

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani

Instanța de judecată în componența:

Președinte de ședință

Serghei Papuha

Grefierii

Gorea Al., Arama I.

examinând în ședință judiciară publică contestația înaintată de către **Porumbescu Ilie**, în ordinea art. 448 Cod contravențional, asupra procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din data de XXXXXXXXXX, intentat în privința sa în baza art. 236 al. (2) Cod contravențional al RM, -

### CONSTATĂ :

Porumbescu Ilie a depus la data de 27.09.2018 contestație împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din data de XXXXXXXXXX intentat în privința sa în baza art. 236 al. (1) Cod contravențional.

În motivarea contestației a invocat că, la data de XXXXXXXXXX, orele 03:07 min., fiind la volanul automobilului a fost stopat de colaboratorii de poliție, fiindu-i întocmit un proces -verbal cu privire la contravenție și a fost amendat cu 600 lei și 3 puncte de penalizare.

Consideră procesul verbal cu privire la contravenție nu corespunde cu prevederile art. 443 Cod contravențional, întrucât procesul verbal cu privire la contravenție urmează a conține fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei, deasemenea, nu i-a fost acordat dreptul la un interpret, întrucât nu cunoaște limba procesului-verbal întocmit.

În baza celor indicate și reieșind din prevederile art. 441 Cod contravențional, solicită încetarea procesului contravențional în legătură cu faptul că nu există faptul contravenției.

Petiționarul, Porumbescu Ilie, în ședința de judecată a susținut pe deplin motivele de fapt invocate în contestației, solicitând admiterea acesteia.

Reprezentantul agentului constator în ședința de judecată nu s-a prezentat fiind citat legal.

*Examinând materialele cauzei contravenționale prezentate în ședința de judecată, audiind participanții prezenți la proces, instanța de judecată menționează următoarele:*

Potrivit dispozițiilor art. 374 alin. (3) Cod contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art. 458 Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În cadrul cercetării judecătorești instanța a stabilit cert, că pe numele lui Porumbescu Dumitru la data de XXXXXXXXXX a fost emisă decizia de sancționare, fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 600 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Conform art. 448 al. 1 Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copie de pe decizia respectivă în condițiile art.447<sup>1</sup> alin. (8).

Cerințele întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție sunt expres stipulate la art. 443 Cod contravențional.

Verificând îndeplinirea condițiilor referitoare la răspunderea contravențională a petiționarului, instanța de judecată apreciază că fapta contravențională reținută în privința acestuia nu a fost probată în ședința de judecată, iar procesul verbal cu privire la contravenție urmează a fi declarat nul, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.*

Pentru a se constata existența unei fapte contravenționale și, implicit, pentru a se antrena răspunderea contravențională a unei persoane este necesar a se dovedi comportamentul ilicit al acesteia, prin întrunirea cumulativă a laturii obiective și a celei subiective a contravenției, cu atât mai mult cu cât Curtea Europeană a Drepturilor Omului a decis includerea contravențiilor, ca regulă, în materia penală.

Conform prevederilor art. 442 alin.(1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Cercetând materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată reține că, partea acuzării în privința lui Porumbescu Ilie a prezentat în calitate de probă procesul - verbal cu privire la contravenție din XXXXXXXXXX, constatând fapta contravențională, după propriile convingeri. Întru susținerea vinovăției contravenientului, agentul constator urma să prezinte probe pertinente, concludente și utile cu privire la cele constatate.

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție

suspunare a cauzei în cauzate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozitiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delictate, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.

În această ordine de idei, instanța reiterează că, persoana sancționată are dreptul la un proces echitabil, conform art. 374 - 382 al Codului contravențional, în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă și să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situația de fapt din procesul-verbal cu privire la contravenție nu corespunde modului de desfășurare a evenimentelor, iar sarcina instanței de judecată este de a respecta limita proporționalității între scopul urmărit de autoritățile statului de a nu rămâne nesancționate acțiunile antisociale prin impunerea unor condiții imposibile de îndeplinit și respectarea dreptului la apărare al persoanei sancționate contravențional.

În aceste condiții, elucidarea tuturor împrejurărilor menționate are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei contravenționale ceea ce agentul constator a omis la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, prin ce flagrant a fost încălcat dreptul contravenientului la un proces echitabil. Astfel că, agentul constator neîntemeiat a întocmit în privința contravenientului proces-verbal contravențional, contravenientul fiind sancționat ilegal, ceea ce este inadmisibil. Or, instanța de judecată nu poate trece cu vederea, că atunci când este posibilă întocmirea unui probatoriu în susținerea contravenției constatate și sancționate, agentul constator are obligația de a-l întocmi, fapt ce nu a fost realizat în speță.

Instanța de judecată reține faptul că agentul constator a depus la dosar careva imagini foto sau video din care să rezulte că, făptuitorul a încălcat prevederile ignorat pct. 47 din Regulamentul Circulației Rutiere, instanța de judecată, însă nu poate da eficiență prezumției de temeinicie a procesului - verbal cu privire la contravenție, or imaginile foto nu sunt clar vizibile, respectiv nu se poate stabili dacă acesta este automobilul făptuitorului. Respectiv, instanța va reține că în speță există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care urmează a fi apreciat în favoarea făptuitorului, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional și principiului „in dubio pro reo”, care este un principiu complementar al prezumției nevinovăției.

Astfel, stabilirea vinovăției petiționarului doar în baza procesului-verbal cu privire la contravenție este imposibilă.

Astfel, în speță nu au fost întrunite elementele constitutive ale contravenției imputate contravenientului, nu a fost demonstrată vinovăția acestuia, iar agentul constator a aplicat sancțiunea contravențională în baza propriilor presupunerii, fără a face o analiză amplă a cazului, și fără a ține cont de dreptul la un proces echitabil al contravenientului.

Astfel, potrivit prevederilor art. 441 al. 1 lit. a) Cod contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenției.

În conformitate cu prevederile art. 461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

În circumstanțele de fapt și de drept enunțate, contestația lui Porumbescu Ilie împotriva procesului verbal cu privire la contravenție din XXXXXXXXXXXX, intentat pe semnele contravenției prevăzute de art. 236 al. (1) Cod contravențional urmează a fi admisă, cu anularea deciziei de sancționare și încetarea procesului contravențional din lipsa faptului contravențional.

În temeiul celor expuse și a prevederilor art. 443-445, art. 448, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

#### **HOTĂRĂȘTE:**

Se admite contestația înaintată de Porumbescu Ilie împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constator din XXXXXXXXXXXX în privința lui Porumbescu Ilie în baza art. 236 al. (1) Cod contravențional.

Se declară nul procesul verbal cu privire la contravenție și se anulează decizia agentului constator din XXXXXXXXXXXX în privința lui Porumbescu Ilie în baza art. 236 al. (1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 /cincisprezece/ zile, prin intermediul Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani.

Președinte de ședință

Judecător

Serghei Papuha