

Dosarul nr.1-698/2021;
1-21038349-12-1-15032021

S E N T I N Ț A
În Numele Legii

29 ianuarie 2024

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău sediu Buiucani

Completul de judecată compus din:

Președintele completului, judecător raportor Ana Cucerescu,
Judecătorii

Petru Păun,
Liudmila Beșliu

Grefier

Nicolae Balan, Tamara Crinițcaia
Cristian Vinogradov

Interpret

Liliana Vieru, Nina Burujju

Cu participarea:

Acuzatorului de Stat

Victor Muntean, Mariana Leahu
Constantin Popa

R/părții vătămate

BC "Banca de Economii"

(în proces de lichidare)

Apărătorului inculpatului:

Inculpatului:

Grigore Olaru, Natalia Donțu
Vasile Nicoară, Crivenco Tatiana
***** Bîrca

a judecat în ședința de judecată publică, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui

Bîrca *****, născut la *****, IDNP: *****, cetățean al Republicii Moldova, originar din *****, domiciliat în *****, studii superioare, căsătorit, angajat în câmpul muncii, 3 copii minori la întreținere, supus militar-armata alternativă, nu are grad de invaliditate, nu dispune de careva titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, anterior nejudecat,

reținut la 04.12.2020, ora de facto 07:50 (v.XV, f.d.129-131), cu aplicarea arestului la domiciliu pînă la 03.01.2021 prin încheierea din 05.12.2020 (v.XV, f.d.169-185), arest la domiciliu prelungit pînă la 02.02.2021 prin încheierea din 29.12.2020 (v.XV, f.d.201-203), arest la domiciliu prelungit pînă la 04.03.2021 prin încheierea din 01.02.2021 (v.XV, f.d.221-223), arest la domiciliu prelungit pînă la 03.04.2021 prin încheierea din 02.03.2021 (v.XVI, f.d.127-137), arest la domiciliu prelungit pînă la 02.05.2021 prin încheierea din 22.03.2021 (v.XVII, f.d.209-219), iar prin încheierea din 27.04.2021 arest la domiciliu înlocuit cu liberarea provizorie sub control judiciar (v.XVIII, f.d.78-92)

în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 191 alin. (5) Cod penal

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Cauza penală s-a aflat în examinare de la data de 15 martie 2021–29 ianuarie 2024.

Procedura de citare legal executată.

Cu referire la materialele cauzei penale, a probelor administrate și cercetate în ședință de judecată, completul de judecată,

a c o n s t a t a t :

1. Fapta prejudiciabilă săvârșită de inculpat, considerată ca fiind dovedită:

Bîrcă ***** deținând funcția de Președinte interimar al SA „Banca de Economii, fiind numit în temeiul deciziei Consiliului de Administrație al SA Banca de Economii nr.53 din 30.04.2014, a săvârșit cu intenție directă, conștientizând urmările și realizarea consecințelor, în calitate de coautor a infracțiunii de delapidarea averii străine, adică însușirea bunurilor altei persoane de către cel cărui i-au fost încredințate, care a produs daune considerabile, săvârșită de mai multe persoane, de administratorul unei bănci, de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari, în următoarele circumstanțe: în perioada iulie 2013-septembrie 2014, Bîrcă ***** , fiind membru grupului criminal condus de numitul ***** Șor, a acționat în interesele acestui grup care avea scop de influențare a activității economice și de altă natură a persoanelor fizice, juridice și de a controla în alte forme, în vederea obținerii de avantaje și realizări de interese economice, financiare, ultimul controlând de facto, prin intermediul persoanelor interpușe, unul din ele fiind Bîrcă ***** , instituțiile financiar bancare BC Unibank SA, BC Banca Socială SA, SA Banca de Economii, au elaborat un plan bine determinat de sustragere în proporții deosebit de mari a mijloacelor financiare din activele SA Banca de Economii, cu asigurarea adoptării deciziilor cu caracter administrativ, juridic și economico-financiar la nivelul organelor de conducere a Băncii de Economii SA.

Astfel, ***** Bîrcă, având atribuții de organizare a activității băncii și de asigurare a utilizării raționale a fondurilor financiare ale Băncii de Economii SA, asumându-și controlul și adoptarea deciziilor cu caracter administrativ, juridic și economico-financiar la nivelul organelor de conducere a Băncii de Economii SA și-a executat rolul de participație în calitate de coautor la sustragerea mijloacelor financiare a Băncii de Economii SA în mărime de 100 000 000 dolari SUA, atribuit acestuia conform planului criminal, în comun cu coparticipanții săi și anume: președintele Consiliului de Administrație al Băncii de Economii ***** Șor, precum și alte persoane fizice neidentificate la moment de către organul de urmărire penală afiliate conducătorului grupului criminal ***** Șor.

În vederea realizării etapelor sustragerii planificate de 100 000 000 dolari SUA din cadrul Băncii de Economii SA, conform planului prestabilit a grupului criminal organizat condus de către ***** Șor, urma să fie atragerea mijloacelor financiare de către acționarii din cadrul SA Banca de Economii afiliați lui ***** Șor, în formă de depozite și credite subordonate și plasarea lor pe contul corespondent într-o Bancă din Federația Rusă, pentru crearea imaginii majorării lichidațiilor Băncii de Economii SA, cu ulterioară retragerea acestor mijloace financiare înainte de termen de pe alte conturi administrate de SA Banca de Economii și utilizării banilor în interesele grupului criminal organizat condus de ***** Șor.

Intru finalizarea acțiunilor sale stabilite conform planului criminal prestabilit, mijloacele bănești aflate pe contul corespondent al Băncii de Economii SA în Banca nerezidentă din Federația Rusă în sumă de 100 000 000 dolari SUA, au fost transferați pentru stingerea datoriilor, față de creditorii al unor acționari Băncii de Economii SA, afiliați lui ***** Șor, cu care Banca de Economii SA nu a avut careva tangențe economice, cu utilizarea documentelor false. Așa, la 02 august 2013 acționarul Băncii de Economii SA SRL Sisteme Informaționale Integrate, compania afiliată lui ***** Șor, încheie contract de împrumut nr.***** cu LLC Regionalinaya Finansovaya Companiya, a sumei de 50 000 000 dolari SUA, care în aceeași zi este transferată pe contul corespondent NOSTRO ale Băncii de Economii SA în GazPromBank din Federația Rusă ca depozit.

În continuare întru realizarea primei etape a planului criminal de sustragere a mijloacelor bănești în sumă de 100 000 000 dolari SUA de către grupul criminal organizat condus de ***** Șor, Consiliul de Administrație al Băncii de Economii, la cererea acționarului SRL Sisteme Informaționale Integrate, afiliat lui ***** Șor a emis dispoziția nr.59 din 07.08.2013, prin care a

modificat condițiile de plasare a depozitelor bancare, permițând extrageri din cont cu condiția menținerii unui sold minim de 5 000 000 Euro.

Urmare emiterii dispoziției menționate supra în perioada 07 august 2013-23 septembrie 2013, acționarul Băncii de Economii SA, SRL Sisteme Informaționale Integrate, compania afiliată lui ***** Șor, a extras din alte conturi administrate de Banca de Economii SA suma de 50 000 000 dolari SUA, care în perioada vizată cu utilizarea contractelor fictive a transferat suma dată către companiile nerezidente Armadale Business Service LLP în mărime 18 900 000 dolari SUA, Sunbrough Industries LP în sumă 14 200 000 dolari SUA și 10 600 000 Euro, companiile gestionate de către cet. Ion Cojocaru, persoana afiliată lui ***** Șor, utilizând aceste mijloace financiare în interesele grupului criminal organizat.

În continuare, întru realizarea următoarei etape a planului criminal de sustragere a mijloacelor bănești în sumă de 100 000 000 dolari SUA de către grupul criminal organizat condus de ***** Șor, unii acționari al Băncii de Economii SA, gestionați de persoane interpușe afiliate lui ***** Șor, la 04 septembrie 2013 încheie contracte de împrumut cu compania nerezidentă din Federația Rusă Transtur LLC în sumă totală de 26 999 800 dolari SUA după cum urmează: Wall Trend Limited, contractul nr.***** în sumă de 7 100 000 dolari SUA; Carmodean Development LTD, contractul nr.***** în sumă de 8 199 900 dolari SUA; Țintei Project LTD, contractul nr.***** în sumă de 11 699 900 dolari SUA.

Următorii acționari gestionați de persoane interpușe afiliate lui ***** Șor, tot la 04 septembrie 2013 încheie contracte de împrumut cu compania nerezidentă din Federația Rusă LLC SKIF în sumă totală de 23 000 000 dolari SUA după cum urmează: SRL *****ox Grup, contractul ***** în sumă de 7 800 000 dolari SUA; SRL Calteco Prim, contractul nr. ***** în sumă de 9 200 000 dolari SUA; SRL Sisteme Informaționale Integrate, contractul nr. ***** în sumă de 6 000 000 dolari SUA.

Împrumuturile în cauză au fost inițiate în interesele grupului criminal condus de ***** Șor în scopul deținerii și gestionării pachetului majoritar de acțiuni al Băncii de Economii SA. Astfel, întru a reda un aspect legal acțiunilor sale criminale, anterior împrumuturilor menționate supra acționarii minoritari menționați gestionați de persoane interpușe, afiliați lui ***** Șor au încheiat un acord din 01.08.2013 prin care acționarii minoritari își asumă unele obligațiuni, una din ele fiind, acordarea creditelor subordonate în sumă de 600 000 000 lei MD, echivalentul a 50 000 000 dolari SUA. Pe lângă aceasta în temeiul acordului menționat creditele subordonate pot fi acordate cât de acționar, cât de terțe persoane în interesele acționarilor.

În continuare întru realizarea etapei menționate a planului criminal de sustragere a 100 000 000 dolari SUA de către grupul criminal organizat condus de ***** Șor, în temeiul acordurilor încheiate și acte administrative de dispoziție emise de persoanele afiliate lui ***** Șor, care redau acțiunilor criminale aspectul legal la 10 septembrie 2013 Banca de Economii SA încheie contracte de credite subordonate cu unii acționari a Băncii cât și fondatorii unor acționari după cum urmează: Wall Trend Limited, contractul nr.5 în sumă de 7 099 900 dolari SUA; Carmodean Development LTD, contractul nr.3 în sumă de 8 199 900 dolari SUA; Țintei Project LTD, contractul nr.1 în sumă de 11 699 900 dolari SUA; Owen Traiding Limited (fondatorul acționarului Băncii de Economii SA, SRL *****ox Grup), contractul nr.4 în sumă de 7 799 900 dolari SUA; Ayden Managment LTD (fondatorul acționarului Băncii de Economii SA, SRL Calteco Prim), contractul nr.2 în sumă de 9 199 900 dolari SUA; Konstanta LLC (fondatorul acționarului Băncii de Economii SA, SRL Sisteme Informaționale Integrate), contractul nr.6 în sumă de 6 000 500 dolari SUA;

Astfel, Banca de Economii SA contractând creditul subordonat în sumă totală de 50 000 000 dolari SUA.

La 13 septembrie 2013 mijloacele bănești în sumă de 50 000 000 dolari SUA sub formă de credite subordonate în temeiul contractelor de credit menționate din conturile curente a persoanelor juridice nerezidente și rezidente menționate supra au fost transferate pe contul corespondent NOSTRO al Băncii de Economii SA în GazPromBank din Federația Rusă. Așa, pe contul corespondent al Băncii de Economii SA în GazPromBank din Federația Rusă la 13.09.2013 se aflau mijloacele bănești în sumă de 100 000 000 dolari SUA.

Pe lângă aceasta, una din condițiile obligatorii a creditelor subordonate încheiate între Banca de Economii SA și unii acționari a Băncii și fondatorii acționarilor menționați supra a fost nesolicitarea restituirii creditului subordonat în termen de 6 ani, termenul expirând către anul 2019.

În continuare, ***** Bărcă administrând activitatea SA Băncii de Economii prin înțelegere prealabilă și comun acord cu președintele Consiliului de Administrație al Băncii de Economii SA ***** Șor, persoane fizice neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, acționând în interesul grupului criminal condus de ***** Șor, contrar prevederilor art.36 al Regulamentului cu privire la transferul de credit, aprobat prin Hotărârea Consiliului de Administrație al Băncii Naționale din Moldova nr.157 din 01.08.2013, au falsificat 7 ordine de plată în format SWIFT (sistemul electronic internațional de mesaje bancare și plăți bancare), prin următoarele caracteristici: au atribuit număr unic nr.***** la fiecare ordin de plată, ordine fiind datate cu aceeași dată și aceeași oră, minută, secundă, imprimate pe suport de hârtie format A4, imitând semnăturile din numele contabilului șef ***** Bargeva pe fiecare ordin de plată.

În continuare, întru atingerea scopului infracțional de sustragerea a banilor din cadrul SA Banca de Economii în sumă de 100 000 000 dolari SUA, ordinele SWIFT menționate supra la 10.09.2014, fizic de către persoanele neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, membrii grupului criminal organizat condus de ***** Șor au fost prezentate la oficiul Gazprombank OJSC Federația Rusă din orașul Moscova, în temeiul cărora s-au dispus 7 plăți în temeiul dispozițiilor falsificate în sumă totală de 100 000 000 dolari SUA din contul NOSTRO a SA „Banca de Economii” în GazPromBank în conturile companiilor nerezidente, creditorii a acționarilor Băncii, afiliate lui ***** Șor după cum urmează:

a) ordinul SWIFT nr. ***** din 10.09.2014 pentru suma de 7 100 000 dolari SUA, ordonatorul plății fiind WALL TREND LIMITED INTERNATIONAL în adresa TRANS TUR LLC în temeiul contractului N ***** din 04.09.2013.

b) ordinul SWIFT ***** din 10.09.2014, pentru suma de 9 200 000 dolari SUA, ordonatorul plății „Calteco Prim” SRL în adresa LLC „SKIF” în temeiul contractului Nr ***** , din 04.09.2013;

c) ordinul SWIFT ***** din 10.09.2014 pentru suma de 7 800 000 dolari SUA, ordonatorul plății „*****ox Grup” SRL în adresa LLC „SKIF” în temeiul contractului Nr. ***** , din 04.09.2013;

d) ordinul SWIFT ***** din 10.09.2014, pentru suma de 11 700 000 dolari SUA, ordonatorul plății Țintei Project LTD în adresa TRANS TUR LLC în temeiul contractului Nr. ***** , din 04.09.2013;

e) ordinul SWIFT ***** din 10.09.2014 pentru suma de 8 200 000 dolari SUA, ordonatorul plății Carmodean Development LTD în adresa TRANS TUR LLC în temeiul contractului Nr. ***** din 10.09.2013;

f) ordinul SWIFT ***** din 10.09.2014 pentru suma de 50 000 000 dolari SUA, ordonatorul plății ÎCS Sisteme Informaționale Integrate în adresa LLC Regionalinaya Finansovaya Companiya, în temeiul contractului Nr. ***** , din 02.08.2013;

g) ordinul SWIFT ***** din 10.09.2014 pentru suma de 6 000 000 dolari SUA,

ordonatorul plății ÎCS Sisteme Informaționale Integrate în adresa LLC SKIF în temeiul contractului Nr. ***** din 04.09.2013.

În realitate prin ordinul de plată SWIFT ***** a fost înregistrat transferul mijloacelor bănești în sumă de 78 000 dolari SUA la 03 septembrie 2014 de către WALL TREND LIMITED în adresa agentului economic nerezident TRANSTUR LLC, întru executarea obligațiilor contractuale conform contractului Nr.***** din 04 septembrie 2013.

În continuare, ***** Bârcă, fiind președinte interimar al SA Banca de Economii, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu președintele Consiliului de administrație al SA Banca de Economii ***** Șor, acționând în interesele grupului criminal organizat, conștientizând comiterea unei sustrageri de mijloace bănești în proporții deosebit de mari cu utilizarea documentelor falsificate, contrar prevederilor art.13 alin.(2) lit.f), h), 29 alin.(6) Legii contabilității nr.113 din 27.04.2007, pct.10 din Instrucțiunea privind modul de întocmire și prezentare de către bănci a rapoartelor în scopuri prudentiale (aprobată prin Hotărârea Consiliului de Administrație BNM nr. 279 din 01.12.2011), pct.3 din Instrucțiunea privind situațiile financiare FINREP (aprobată prin Hotărârea Consiliului de Administrație BNM nr.292 din 15.12.2011), pct.6, 7 din Instrucțiunea privind modul de prezentare de către bănci a rapoartelor în formă electronică la Banca Națională a Moldovei (aprobată prin Hotărârea Consiliului de Administrație al BNM 132 din 17.07.2008), pct.5.9 și 5.27 al Regulamentul Direcției Contabilitate a Băncii de Economii SA (aprobat prin Hotărârea Consiliului Băncii de Economii nr.10 din 2 08.2012), întru a ascunde faptul sustragerii bunurilor în mărime de 100 000 000 dolari SUA aflate în administrarea sa, de pe contul corespondent NOSTRO al Băncii de Economii SA în GazPromBank OJSC Federația Rusă și a evita răspunderea, nu a înregistrat în evidența contabilă transferurile ilegale al mijloacelor bănești menționate supra, reflectând acest fapt abia la 24 noiembrie 2014, astfel, denaturând situația reală a băncii ce ține de datele din bilanțul contabil și lichiditatea băncii.

Urmare acestor acțiuni infracționale ale lui ***** Bârcă cât și altor persoane implicate, SA Banca de Economii, în proces de lichidare, i-a fost cauzat un prejudiciu material în mărime de 100 000 000 dolari SUA, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la ziua de 10 septembrie 2014 constituia 1 422 210 000 lei MD, ce constituie proporții deosebit de mari.

2. Procedura examinării cauzei penale.

În ședința de judecată inculpatul Bîrca ***** , vina în comiterea infracțiunii imputate nu a recunoscut și a pledat pentru examinarea cauzei în procedura generală. În acest sens, în conformitate cu art.art.351, 352 din Cod de procedură penală, completul de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

3. Argumentele participanților la proces.

a. Poziția inculpatului.

Astfel, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată pe marginea învinuirilor aduse, *inculpatul Bîrca ****** a declarat completului de judecată că:

Ce ține de grupul criminal Șor care a activat în perioada iulie 2013-septembrie 2014, menționează că el în perioada anului 2012 mai 2014 a activat în calitate de vice-președinte al Băncii de Economii. Respectiv, în perioada iulie-septembrie 2013, el nu putea să facă parte din grupul criminal condus de Șor, din simplu motiv că în acesta perioada nici nu cunoștea pe ***** Șor și nici nu-l văzuse vizual. Ce ține de emisia de acțiuni suplimentară la Banca de Economii la care s-a făcut referință, menționează că în perioada dată el a activat în calitate de vice-președinte al Băncii de Economii și deciziile care au fost luate pentru a efectua emisiunea de acțiuni, au fost luate de către Consiliul Băncii și de către Adunarea Generală a acționarilor. Ulterior, rezultatele

acestei emisiuni de acțiuni au fost aprobate de către BNM și CNPF. Referitor la planuri de măsuri găsit la ***** Melnic, menționat în rechizitoriul, menționează faptul că în acest plan, sunt indicate structurile statului, de exemplu, Parlament, Guvern, BNM, partide politice. El în calitate de vice președinte al BEM, nu este indicat în acest plan și nu figurează. Ce ține depozitul efectuat de către Sistemul Informațional Integrate al din data 02.08.2013 în mărimile de 50 000 000 dolari SUA, menționează că în perioada dată el a activat în calitate de vice președinte al BEM, condițiile depozitului dat au fost aprobate de către Comitetul administrare pasivelor și activelor, care era compus din 7 membri, în frunte cu președintele Băncii, el fiind doar unul din membri. De asemenea, contractele de depozit încheiate între SRL SII a fost semnat de către președintele Băncii în acea perioadă, dl ***** Crivceanshii. Ce ține de contractele cu creditele subordonate din data de 10.09.2013, la fel, menționează că în perioada dată el deținea funcția de vice președinte al Băncii. Acordarea acestor credite a fost o condiție care a fost la efectuarea emisiunii suplimentare de acțiuni, condițiile date au fost semnate de către reprezentatul Ministerului Finanțelor, care era acționar majoritar al Băncii și acționari minoritari. De asemenea, menționează, că contractele de credit subordonate în mărime de 50 000 000 dolari SUA din 10.09.2013 au fost semnate de către președintele BEM la momentul dat, dl ***** Crivceanshii. Ce ține de perioada anului 2014, menționează că în perioada mai-noiembrie 2014, sau 2-3 decembrie, a activat în calitate de președinte interimar al BEM, de asemenea, în calitate președintele consiliului al BEM în aceeași perioadă mai-noiembrie era dl ***** Șor. Ce ține de acordarea creditelor acordate companiilor SRL Caritas Group și SRL PROVOLIRO la sfârșitul lunii noiembrie el a primit indicații de la președintele Consiliului Băncii dl ***** Șor pentru ca să pregătească materiale necesare pentru a fi prezentate la Consiliul, ca acesta să poate lua decizia de acordare a două credite companiilor menționate supra. La data de 24.11.2014, în urma adoptării deciziei de către Consiliul de acordare a creditelor menționate el a primit indicații de la președintele consiliului ***** Șor ca să elibereze aceste plăți. La data de 24.11.2014, seara, nu-și amintește ora, când a încercat să efectueze plățile a fost informat de către ***** Railean, șeful secției SWIFT, că plățile nu au trecut. La concretizare lui care este cauza că nu au trecut, el a primit răspuns că Gazprombank a informat că este o oră prea târzie că să efectueze plata, ulterior a informat pe președintele consiliului ***** Șor despre acest lucru și i s-a spus că o să revină la această chestiune a doua zi. A doua zi, la data de 25.11.2014, iarăși a fost contactat de președintele consiliului ***** Șor și a primit indicația să efectueze plățile care nu au trecut aseară. Respectiv, a informat subalternii ca să efectueze plățile, după care a fost informat iarăși de ***** Railean că Gazprombank a informat BEM printr-un mesaj SWIFT că nu sunt mijloace suficiente de a efectua plățile. Acesta situație era una neordinară, deoarece ei toți știau că acolo sunt mijloace în mărime de 100 000 000 de dolari SUA. Respectiv el l-a informat pe președintele consiliului Băncii despre recepționarea mesajului dat, la care el i-a răspuns că se va clarifica. Ulterior, după aplicarea administrării speciale la 27.11.2014, el nu a mai fost implicat în acest proces. Ce ține de cele 7 ordine SWIFT, menționează că prima data aceste 7 ordine SWIFT, le-a văzut când a fost invitat în Procuratura Anticorupție, la începutul anului 2020, a doua oară i-au fost prezentate la data de 04.12.2020, după reținere. Dorește să facă o remarcă că specialiștii în SWIFT în sistemul bancar se consideră specialiști înguști, în Bănci de obicei sunt doar 3-4 persoane care cunosc detaliat sistemul dat. Cu toate acestea, când i-au fost prezentate aceste 7 ordine de plată SWIFT, el din start a menționat că ele sunt false, deoarece semnele de falsificare erau evidente, cum ar fi ora, data, numărul. Totodată, el s-a expus convins că ele nici nu au fost perfectate în Bancă nici de colaboratorii Băncii, anume din considerentele care le-a menționat mai sus. De asemenea menționează că el a cerut să-i fie prezentate exemplarul doi ai acestor ordine de plată, ce are el în vedere: de obicei la semnare se prezentau 2 exemplare de plată ordine SWIFT. Ceea ce i-a fost prezentat lui, se considera exemplarul nr.1, exemplarul nr.2 era exact același document doar că era contrasemnat

de subdiviziunile responsabile de inițiere și efectuare a plății, plus direcția juridică și securitate. La organul de urmărire penală exemplarul nr.2 lui nu i-a fost prezentat. La data de 02.12.2020, fiind audiat suplimentar, iarăși i-au fost prezentat ordinele date și un raport de expertiza. În momentul dat el și-a permis să aibă dubii că putea să fie tras într-o cursă de către președintele consiliului ***** Șor, ca să-i infiltreze ordinele date spre semnare, acesta părere și-a format luând în considerație tot ce a apărut în perioada anului 2014-2020 în presă și în mass-media despre ceea ce spune că a făcut ***** Șor. Respectiv, avea și o stare emotivă personală deoarece el consideră că din cauza lui el a avut de suferit și i s-a adus prejudiciu sub formă că i-a fost stricată toată cariera și reputația. Ulterior, când a analizat documentele primite de la organul de urmărire penală, la calm, acasă, uitându-se suplimentar la aceste 7 ordine SWIFT i-au apărut iarăși suspiciuni referitor la faptul că dacă putea el să semneze ori nu aceste documente și a ajuns la concluzia că totuși nu a semnat și nici nu ține minte să fi semnat astfel de documente. Aici menționează că și la procesul-verbal de audiere în momentul că a admis că putea să semneze la fel a menționat că nu ține minte să fi semnat. Ține să menționeze, că după cum și a citi el rechizitoriul și organul de urmărire penală susține același lucru, el nu a avut interes material și nu a intrat în posesia mijloacelor financiare ilegale din nici-o tranzacție. În opinia lui, că aceste 7 ordine SWIFT au fost efectuate în baza ordinelor de plată SWIFT PAY14/76-64 din 03.09.2014 în mărime de 78 000 dolari SUA transferate de către WALL TREND LIMITED în adresa TRANSTUR LLC. Concretizează că SWIFT menționat a fost efectuat tot prin Gazprombank. Luând în considerație în cele 7 ordine SWIFT tot figurează compania TRANSTUR LLC, efectuate tot prin Gazprombank presupune că una din companiile acestea a solicitat de la banca o copie a ordinului SWIFT efectuat la data 03.09.2014 și în baza lui a falsificat acestea 7 ordine de plată. Presupunerea sa reiese din faptul că aceste 7 ordine de plată au același număr ca și ordinul de plată din 03.09.2014. Consideră că o persona profesionistă, care știa sistemul nu putea să facă astfel de greșeli. De asemenea, reieșind din cele menționate cu toată atitudinea lui negativă față de ***** Șor nu crede că el era la curent cu aceste lucruri (falsificare) deoarece în cazul în care el cunoștea de aceste plăți el nu vede sensul ca să inițieze o procedură întreagă de eliberare a creditelor companiilor Provolrom SRL și Caritas Group SRL, cu implicarea membrilor consiliului băncii și cu insistența de a efectua plățile cât mai repede.

Fiind continuată audierea inculpatului la data de 17.02.2022, *la întrebările apărătorului*, inculpatul suplimentar a comunicat instanței că cu privire la evoluția declarațiilor sale comunică că la procesul-verbal de audiere din 04.12.2020, când a fost întrebat despre acest 7 ordine SWIFT el a menționat că aceste ordine de plată sunt false, au fost întocmite nu în cadrul BEM, a spus de ce ordinele sunt false și de ce semnăturile nu îi aparțin. Menționează că pe tot parcursul urmăririi penale el niciodată nu a spus că semnăturile aceste de pe ordine îi aparțin. Ce ține de procesul-verbal din 05.02.2020 unde a fost întrebat ca să concretizeze iar referitor la aceste semnături de pe ordine SWIFT, el a presupus că ele au putut fi infiltrate de către președintele consiliului ***** Șor pentru a le semna, luând în considerație că el așa ordine semna pe zi sute, dar a menționat că el nu ține minte să fie semnat aceste ordine SWIFT. Acest fapt a fost indicat în procesul-verbal. Referitor la procesul-verbal din 21.12.2020, la fel a fost pusă întrebarea referitor la solicitările de transfer de pe contul BEM în adresa companiilor nerezidente, aici a răspuns că nu cunoștea despre acest fapt și a făcut iarăși trimitere la procesele-verbale anterioare și anume din 05.12.2020, acest fapt rezultă din declarațiile sale unde el a presupus că ele puteau fi infiltrate. La momentul acela el a avut o părere, o presupunere, a momentul de azi când are dosarul în mână, el are altă părere. Azi el consideră că companiile nerezidente din Federația Rusă acestea au fost direct implicate în falsificarea ordinelor de plată. Niciodată nu a recunoscut că a semnat aceste ordine de plată, la fel reiterează că doar în procesul-verbal din 05.12.2020 a presupus că ele au putut fi infiltrate. Nu are nici afiliere cu nicio companie rezidentă și nerezidentă menționate în dosar și nu este beneficiar a

nici unei companii, de asemenea, menționează că nu a fost beneficiar a nici unei tranzacții sau a unor sume de bani menționate în actul de învinuire. Nu a urmărit scopul și nu a acționat în vederea rambursării creditelor nesubordonate și împrumuturilor către persoanele fizice care au acordat asemenea credite BEM. Nu a avut interes și nu a beneficiat în nici un mod de în urma tranzacțiilor efectuate prin intermediul acestor 7 ordine SWIFT, inclusiv ce ține de decontări și de rambursări și de onorarea altor obligațiuni pe care le aveau aceste companii.

Fiind continuată audierea inculpatului la data de 22.02.2022, *la întrebările acuzatorului de stat Victor Munteanu*, inculpatul suplimentar a comunicat instanței că la ziua de 10.09.2014 mijloacele bănești care se aflau pe conturile Gazprombank ale BEM aparțineau Companiei Sisteme Informaționale Integrabile. Soldul mijloacelor bănești din contul corespondent al BEM în Gazprombank aparținea BEM în suma de 100 000 000 dolari SUA. Menționează faptul că el a fost ales în calitate de președinte interimar a BEM la data de 30.04.2014, dar intrarea în funcție intervine doar după aprobarea BNM, respectiv aceasta aprobarea a avut loc în prima decada a lunii mai. Ce ține de perioada în care a activat în calitate de vice președinte, atribuțiile pe care le avea în calitate de vice-președinte erau descrise în statutul Băncii și în Regulamentul comitetului de conducere, acum nu poate să le enumere toate, dar ținea de gestionarea subdiviziunilor curate de vice președinte de care era responsabil urmare a ordinii emis de vice președintele băncii. Respectiv, în perioada menționată, subdiviziunile curate de el erau următoarele: Direcție trezorerie, Direcția contabilitate, Serviciu monitorizării spălării banilor, filialele. Atribuțiile lui erau de îndeplinirea tuturor regulamentelor, actelor normative interne, etc.; îndeplinirea sarcinilor consiliului Băncii și președintelui Consiliului, îndeplinirea sarcinilor președintelui BEM; monitorizarea activității subdiviziunilor menționate-acestea în linii generale. A fost numit în calitate de președinte interimar la ședința consiliului din 30.04.2014, la inițiativa președintelui consiliului ***** Șor. Atribuțiile la fel erau descrise în statutul Băncii și regulamentele interne, la fel era respectarea actelor normative interne și cele naționale, respectarea deciziilor consiliului băncii și președintelui Consiliului Băncii, controlul executării deciziilor luate în cadrul ședințelor consiliului, iar subdiviziunile curate erau următoarele: direcția securitate, direcția cadre, cred că era direcția credite, gajul, în linii generale acestea. Nu se repetau subdiviziunile care erau în calitate de vice-președinte. El a menționat acest lucru și în proces-verbal de audiere, a avut întâlniri cu reprezentanții băncii nerezidente Gazprombank, o singură întâlnire, la sfârșitul anului 2013, sfârșitul lunii noiembrie-decembrie, unde el făcea parte dintr-un grup de delegați în frunte cu președintele Băncii Crivceanschi, la fel, cu un vice-președinte Constantin Palade, Albot *****-la moment acela era cred că Președinte la Banca Socială, putea să fie la Unibank, și dna *****a Rahoba,-de la Banca Socială. Vizita a durat o zi, a avut întâlnire la nivel de 2 vicepreședinți ai Gazprombank, toate discuțiile și tema acestora a fost ghidate de către președintele BEM ***** Crivceanschi și ***** Albot. Menționează, că a relatat și la procesul-verbal de audiere că în urma acestei deplasări în Federația Rusă el nu a înțeles care a fost scopul acestei vizite, deoarece s-a discutat la general de niște proiecte de colaborare care nu au fost discutate anterior cu el ca ei să fie pregătiți pentru întâlnirile date, pentru a se comporta într-un fel sau altul. Ulterior, în urma acestei vizite, el neînțelegând care a fost sensul acestei deplasări, a întrebat într-o discuție pe președintele BEM ***** Crivceanschi, posibil a fost și Albot, cine a organizat această întâlnire. Ei i-au comunicat că această întâlnire a fost organizată de către ***** Șor. În urma emisiunii suplimentare de acțiuni din anul 2013, unde a fost schimbată structura acționarilor Băncii cel mai mare număr de acțiuni era deținut de către SII dacă nu greșește, în mărime de 33%, și încă o serie de acționari, care au fost indicați în cadrul urmăririi penale, susține declarațiile în partea dată. În momentul când pînă a ajuns ***** Șor a devenit președintele consiliului Băncii în structura acționarilor a apărut compania WEB CAPITAL. Respectiv, la momentul numirii lui în funcția de președintele Consiliului, el a înțeles că aceste companii au

afiliere cu ***** Șor, prin modul în care el fiind președintele consiliului se interesa verbal de companiile acestea cu privire la solduri pe cont, creditele acordate, comparativ cu altele companii el avea mai multe întrebări. Mai ales că el a fost înaintat în calitate de membru al consiliului de la una din companiile menționate ca acționari, fapt care a fost susținut de majoritatea companiilor. Din câte el înțelege, banca nu poartă răspundere pentru datoriile acționarilor săi. În perioada când era vice-președinte și președinte interimar al BEM, BEM s-a încadrat în toți parametri reglementați de BNM, inclusiv în parametri ce țin de respectarea indicatorilor de lichiditate și în cazul în care erau încălcate aceste indicatori Banca trebuia să fie sancționată. Luând în considerație că emisia suplimentară de acțiuni a avut loc în urma petrecerii adunării generale extraordinare a acționarilor subdiviziunea responsabilă de pregătirea, petrecerea și ulterior aprobării materialelor urmare petrecerii acestei adunări, în perioada anului 2013, în cadrul BEM erau puse în sarcina Direcției Trezoreriei prin decizia Consiliului Băncii. Menționează că acest lucru a avut loc în toată perioada activării sale în BEM. Respectiv, el fiind curator la Direcția Trezorerie a fost numit responsabil de controlul îndeplinirii de către Direcția Trezorerie a tuturor materialelor necesare pentru petrecerea Adunării Generale Extraordinare în termenele stabilite de lege. Acesta Adunarea Generală Extraordinară a avut loc prin corespondență de aceea trebuia să urmărească foarte multe date limite pentru ca să se încadreze în norma legală ca ulterior toate materialele să fie aprobate de BNM și CNPF, urmare cărora emisiunea de acțiuni se considera valabilă. Despre toate acțiunile efectuate în perioada când era președinte interimar și vice-președinte era la curent. În perioada dată a avut loc schimbarea de 2-3 ori a membrilor consiliului Băncii și respectiv la momentul schimbării membrilor Conciliul Băncii el iarăși era implicat să le explice cum ei trebuie să se încadreze tehnic în termene. Decizia de a petrece adunarea generală extraordinară unde în ordine de zi era inclusă întrebarea referitor la emisia suplimentară de acțiuni a fost luată la consiliul Băncii, el la acea ședință a consiliul nu a participat, dar a participat ***** Crivceanschi ca invitat. Nu poate să răspundă la întrebarea care a fost necesitatea emisiunii suplimentare a acțiunilor. Cu referire la posibilitate dacă mijloace bănești pot să apară pe cont înainte de semnarea contractului, după cum a menționat în procesul-verbal de audiere el în calitate de vice președinte al BEM nu s-a ocupat cu contractele de subordonate și nu a semnat el aceste credite, aceste contracte au fost semnate de președintele băncii ***** Crivceanschi, de asemenea el nu a participat la procesul de negociere și semnare la contractele între Ministerul Finanțelor și acționarilor minoritari, urmare care au apărut aceste contracte. El nu a fost antrenat în procesul de semnare creditelor subordonate, poate să menționeze suplimentar că aceste contracte de credite subordonate trebuia să fie aprobate de BNM deoarece ele nici nu erau valide în caz contrar, respectiv au fost atâtea filtre. Mijloacele bănești din creditele subordonate urmau a fi executate conform rechizitelor din contract. În perioada cât a activat ca președinte interimar al BEM, el a participat la unele ședințe consiliului Băncii, în calitate de invitat. Nu poate să menționeze numărul ședințelor la care a fost, dar era invitat pentru a comunica informații suplimentare ce țin de întrebările introduse în ordinea de zi de către Consiliul Băncii și pentru ca în urma luării unor decizii în cadrul Consiliul, deciziile date să fie implementate mai rapid, el fiind invitat trebuia ca în cadrul petrecerii ședinței consiliului să dea indicații ca unele procese să fie urgentate. Menționează că în cadrul acestor ședințe el nu avea dreptul de vot. Toate creditele care depășeau suma de 1 000 000 000 lei conform unei dispoziții a BNM din 2012 dacă nu greșește, trebuiau să fie aprobate obligatoriu de către Consiliul Băncii. De asemenea, în perioada cât el a activat ca președinte-interimar, Banca s-a aflat sub monitorizare permanentă de către BNM, aceasta însemnând o măsură suplimentară aplicată de BNM pentru a vedea toate tranzacțiile efectuate de BEM, practic în mod online. În cazul în care BNM avea obiecții față de tranzacție sau altă această tranzacție era blocată pînă nu era clarificată necesitatea efectuării acestei tranzacții. Nu ține minte dacă a participat la ședința Consiliului dar urmare a acestei decizii pînă la ședința el a fost apelat

de către președintele consiliul ***** Șor pentru urgenta pregătirea materialelor, pentru a fi aprobate la consiliul, aceste materiale țin de setul de documente care trebuia pregătit de către subdiviziunile Băncii, direcția de creditare, gaj, filiale, ca să fie pregătite materiale mai repede: bilanțuri, dările de seamă etc. Când s-au pregătit actele el crede că au fost verificate lichiditățile băncii vizavi de sumele Băncii care urmau a fi eliberate, consideră că acest aspect era verificat și Banca avea suficiente mijloace financiare, în mod contrar creditul nu putea fi eliberat. Dacă au fost încheiate contracte cu companiile Provolverom SRL și SRL Caritas înseamnă că banca avea mijloace financiare indicate în contract. Înscrierea în datele contabile a datelor referitor la transferul creditului obișnuit de aceste 2 companii de la Gazprombank, ulterior bani transferați la contul din Banca Litona Nor LP și Spectru Anventurus constituie o eroare contabilă, urmare acestei erori membrii consiliul băncii el și contabilul au fost sancționați de către BNM cu amendă în mărime de 100 000 lei. Decizia BNM de sancționare a contestat. Controlul de la BNM și sancțiunea a fost aproximativ în anul 2016. Ultima zi când a luat decizia a fost de data de 02.12.2014. După 27.11.2014 el posibil că a semnat careva acte interne. După plecarea lui din BEM, el nu a primit careva onorarii nici în numerar nici în virament de la ***** Șor, și nici nu a activat la nicio companie care ar avea legătură cu ***** Șor. Cu referire la alți colaboratori al băncii el nu cunoaște că cineva ar activa în cadrul companii a lui ***** Șor, or să primească careva mijloace bănești. Suplimentar, comunică că în cadrul urmării penale a fost întrebat despre situații când el s-a aflat în cadrul sediul Ipteh, ianuarie-februarie 2015, motivul aflării sale în sediul dat a fost ca în urma unei discuții cu ***** Șor, el l-a rugat ca în contextul în care el consideră că în viitorul apropiat de atunci el își va întoarce controlul asupra celor trei bănci și va fi propusă pentru vânzarea unui investitor din Federația Rusă. Rugămintea a constat în aceea că el să pregătească un material consolidat pentru a-l convinge acest investitor ca să facă investiția dată. Pe parcursul acestei perioade el pînă la urmă nu a putut să onoreze rugămintea dată de Șor deoarece el nu avea toate materiale necesare, iar Șor i-a promis că el va avea parte de aceste materiale. În urma perchezitiilor efectuate de către CNA din februarie 2015, această activitate s-a încheiat, el acolo nu a mai fost și cu ***** Șor pe acesta temă nu a mai vorbit. Cutia poștală *****@gtmail.com îi aparține. Documente din cutia poștală cu referire la salariile indicate comunică că în lista aceasta sunt persoane care nu activau la Banca atunci, cum ar fi ***** Crivceanschi, dar este înscris în colaboratori BEM. Această listă reprezintă un document care a fost cerut de către ***** Șor ca el să înțeleagă care erau salariile din statele de funcții care erau la ei pentru ca în cazul în care va reuși proiectul despre care au discutat anterior, ei să fie antrenați oficial cu salariile respective. În dependență de *****ța a lui ***** Șor aceste documente au fost prezentate. Se fixa perioada concretă în liste deoarece că în perioadele date se agitau spiritele de ***** Șor în sensul proiectului menționat anterior referitor la consolidarea celor trei bănci.

Fiind continuată audierea inculpatului la data de 23.02.2022, *la întrebările acuzatorului de stat Victor Munteanu*, inculpatul suplimentar a declarat instanței că după instituirea administrării speciale la BEM și pînă la reținerea lui el a continuat să dețină un telefon mobil separat cu care a comunicat cu ***** Șor, l-a deținut aproximativ o lună sau 2, ce ține de Crivceanschi și Olaru au comunicat, dar nu prin telefon. Cu referire la mesajul din 24.03.2017 primit de la Bargaeva în adresa cutiei poștale *****@gtmail.com ce îi aparține, comunică că acesta a fost mesaj care se referea la obiecțiile pe care le pregăteau ei-el și Bargaeva ***** , la demersul înaintat de BNM privind contestarea hotărârii de sancționare, prin care a fost aplicată amendă. Luând în considerație că el nu este inițiat atât de profund în contabilitate și niciodată nu a activat în acest domeniu, el i-a remis Bargaeva hotărîrea dată, ca dumneaei, ca contabil șef, să pregătească obiecții la hotărîrea dată, luînd în considerație că ei pregătiseră un draft. Cu referire la mesajul din 24.07.2014 de la Bargaeva ***** primit pe cutia lui poștală, comunică că luînd în considerație cele menționate mai sus la întrebarea anterioară, ei, pregătind obiecțiile față de hotărîrea BNM,

cînd au primit informația dată, el nici nu a intrat în esența la fișierele primite pentru că discuta de procedurile contabile, respectiv la acel moment nu se punea întrebarea în genere de cele 7 ordine SWIFT, dar despre închiderea sumelor la companiile Caritas și Provilirom, de aceea la informația anexată nu a atras atenția, considerînd-o neimportantă, crezând că merge vorba despre procedurile contabile, mesaje SWIFT, de care el oricum nu era foarte inițiat. Cu referire la telefonul de model Aifon, cu cartela SIM 0*****, ridicat în cadrul percheziției comunică că acesta îi aparține. Cu referire la mesajele din telefonul lui de la Maia, comunică că periodic, putea fi o dată în lună sau 2-3 ori în lună, nu erau regulate, ***** Șor îl invita să discute referitor la consolidarea celor trei bănci. Menționează că pe parcursul acestei perioade el a înțeles că aceste discuții erau acelea la care nu vedea continuitate, de aceea nu tot timpul se prezenta, de aceea sunt mesaje în care el vine cu propunerea unde o să vină să-l ia și o să-l ducă. Discuțiile aveau loc la așa numită reședința sastr. ***** intersecție cu str.***** Cebotari, clădirea sindicatelor, erau două birouri, nu era restaurant, discuțiile se petreceau cu privire la consolidarea celor trei băncii, nu se discuta de bani. Ilona de care se menționează în mesaje era o rudă apropiată lui ***** Șor și o persoană de încredere. Întâlniri cu ea a avut doar ocazionale, fără să aibă o întâlnire fizică, tet-a-tet. A avut câteva discuții cu ea telefonice pe probleme pe care acum nu le ține minte, nu au fost relevante, nu întrebări serioase, era foarte arogantă. Ce ține de conversațiile în perioada 2015-2016 cu Crivceanshii, comunică că noțiunea „șef,, se adresa lui ***** Șor. El nu a transmis nimănui nici un plic cu bani, mai mult ca afit salariu, de aceea nu este de acord cu afirmațiile lui ***** Railean ce ține de transmiterea de către el a sumelor de bani. Ce ține de contactele din telefonul mobil Nokia 130 ridicat în cadrul percheziției, comunică că acesta telefonul nu era pentru discuții cu anturajul din ***** Șor, la fel, menționează că toate mijloacele de comunicare ridicate în urma percheziției au fost prezentate benevol de el, ce ține de lista persoanelor enumerate, menționează că în lista au fost extrase doar numerele de telefon care țineau doar de Hold și de Banca, dar lista este mult mai mare. Acum nu poate să comunice cine este ***** Chiufanova. Reieșind din mesajele care au fost citite de acuzatorul de stat ***** Chifanova crede că este secretara lui ***** Șor. În perioada de cînd a fost instituită administrarea specială, nu s-a adresat la organele de drept sau altor organe de control cu referire la tranzacțiile dubioase din 10.09.2014 și anume transferurile la Nord LP și SHIF LC și Reghionalinaia Finansovaia Compania, deoarece în perioada dată problema era de ce banii nu sunt la Gazprombank, dar nu ce a fost pe 10.09.2014. În anul 2014 noiembrie, cînd s-a constatat că nu sunt mijloace bănești, pe data de 24 noiembrie 2014 Gazprombank a transmis că este prea târziu de efectuat plățile, pe data de 25.11.2014, Gazprombak a informat că nu sunt mijloace suficiente, ceea ce nu înseamnă că nu sunt toate 100 000 000 dolari SUA, dar înseamnă că nu sunt mijloace suficiente de a efectua plățile. El a raportat situația dată președintelui consiliul pe data de 25 noiembrie care i-a răspuns că el se va lămuri, ulterior, pe data de 27 noiembrie a fost instituită administrarea specială el fiind înlăturat de la administrarea băncii ceea ce înseamnă că el nu avea pârghii să afle care era situația la moment. În anul 2015-2017, cînd a apărut hotărârea de amendare de către BNM, ei s-au axat pe procesul contabil. Cu rapoartele de audit efectuate la BEM referitor la cele 7 ordine SWIFT și tranzacțiile de 100 000 000 dolari SUA a făcut cunoștință la etapa urmării penale. Pe chestiunea ce ține asigurări personal cu ***** Șor a discutat doare pe 25 decembrie, alte discuții referitor la tranzacțiile el nu le-a avut, ei au discutat doar cu referire al obiecțiile de la BNM cu ***** Bargaeva. A avut ședințe cu reprezentării BNM în perioada cînd activa ca presedinte intermiar BEM. Au fost cazuri cînd la unele ședințe participa reprezentanții fondului monetar internațional și Băncii Mondiale. Au fost întrebați de către aceștea cu privire la mijloace financiare din contul corespondent Gazprombak și nu numai, dar despre toate conturile corespondente care aveau o pondere mai mare, și de ce aceste 100 000 000 dolari SUA se țin pe cont. Răspunsul era aceste mijloace erau rezervate pe acest contul pentru ca în momentul în care președintele consiliului

***** Șor, el a menționat ca mijloacele date o să fie utilizate doar cu acceptul lui, fapt care și a transmis reprezentanților de la fondului monetar internațional și Băncii Mondiale.

*La întrebările apărătorului Vasile Nicoară, inculpatul a declarat că cu referire la sintagma "coautor" din actul din învinuire, menționează că nu-i este clar ce se are în vedere prin sintagma dată și a menționat acest fapt în primele ședințe când a fost întrebat dacă ii este clară învinuirea. Cu referire la timpul comiterii sustragerii indicat în actul de învinuire, comunică că el nu înțelege care este timpul care i se incriminează deoarece în învinuire se vorbește și de anul 2013, când el nu a avut nici o atribuție la cele descrise în rechizitoriul, dar și se vorbește de anul 2014, unde activa în calitate de președinte interimar. Cu referire la descifrările telefonice, comunicări scrise, verbale din poșta electronică după noiembrie 2014 care au fost prezentate de organul de urmărire penală, ce ține comunicările care ar fi avut loc pînă septembrie 2014 nu i-au fost prezentate de către organul de urmărire penală. Aproximativ în luna iulie 2014, ***** Șor a convocat o conferință de presă în calitate de președintele consiliul BEM, la care a participat și el, la casa sindicatelor. Menționează că această conferință de presă, care este și azi în mass media, în cadrul ei ***** Șor a adus la cunoștință opiniei publice despre inițierea unui proiect privind fuziunea BEM, cu Unibank. In conferința data el s-a expus detaliat la toate momente juridice, organizatorice, iar el la rîndul său, a menționat despre beneficiile pe care le avea sistemul bancar și clienții acestor două bănci. Mai mult, ulterior, la conferința dată Consiliul BEM, a luat o decizie privind efectuarea unui audit extern, din afara Băncii, de către compania Grand Thortum, rezultatul căruia va fi prezentarea unui bilanț a celor două bănci. Referitor la potențialul investitor care urma să vină pe piața RM se discuta despre Banca din FR WEB care era și acționar majoritar la acel moment la BEM. Această banca era o Bancă de stat 100%. La răspunsurile oferite dlui acuzator de stat anume la acest tip de proiect s-a referit când a menționat despre mesajele întâlnirile cu ***** Șor. Menționează că din Consiliul acestei băncii WEB făceau parte membrii Guvernului rus și președintele consiliul era prim ministru al Federație Ruse și în momentul în care ei fiind acționari de 33% unde ei prezentau lor informații cu privire la activitate băncii și ei nouă, ca să le prezinte la BNM, acest moment era ca un moment care le făcea să creadă în acest proiect, că el este viabil. Poziția lui cu referire la primirea salariilor în plic la urmărirea penală era următoarea că a menționat că nu a transmis nimănui salariu, bani etc., și referitor la faptul dacă a primit. Rezultatele verificării acestor declarații la urmărirea penală nu i-au fost prezentate. Cu referire la fondatorii sau beneficiarii companiilor care au beneficiat de mijloacele financiare în mărime de 50 000 000 dolari SUA care reprezintă contravaloarea creditelor subordonate, comunică că nu cunoaște. Cu referire la fondatorul companiei Regioanalinaia Finansovaia compania care a beneficiat de mijloacele financiare în mărime de 50 000 000 dolari SUA, nu cunoaște cine este. Cu referire la faptul dacă a discutat cu reprezentanții companiilor care au beneficiat de sume de 100 000 000 dolari SUA comunică că nu a discutat. La data de 10.09.2014 s-a aflat în Republica Moldova, deoarece la începutul lunii august el a fost în concediu, iar ulterior nu putea să fiu plecat decît delegat la un seminar sau conferință. Astfel din cîte ține minte din teritoriul RM nu a ieșit, pînă la data de 20 septembrie, de asemenea, menționează că în anul 2014 el în genere nu a fost în Federația Rusă. Nu cunoaște cine a prezentat cele 7 ordine SWIFT, ceea ce a menționat la urmărirea penală, organul de urmărire penală nu i-a prezentat probe contrare. Nu cunoaște în ce circumstanțe în care a fost falsificată semnătura lui Bargaeva în documentele litigioase, fapt care a menționat și la urmărirea penală. Nu cunoaște în ce circumstanțe în care a fost falsificată semnătura lui în documentele litigioase, fapt care a menționat și la urmărirea penală. Ordinul de plata din 03.09.2014 pe suma de 78 000 dolari SUA, transferate de către Old Trend Limited către Transtur LLC este în original. Cu referire la faptul dacă poate fi considerat ordin în original dacă nu este generat de sistemul SWIFT, comunică că un ordin de plată SWIFT se consideră original doar în cazul în care este generat de SWIFT și în practica lui el nu a întâlnit*

caz ca să prezinte un ordin SWIFT pe suport de hârtie la altă bancă. Este de acord ca la această etapă să fie dispusă expertiza grafoscopică.

Fiind audiat suplimentar la data de 24.02.2023, inculpatul Bîrca ***** a declarat instanței că suplimentar la cele declarate dorește să comunice instanței că el ieri a relatat că a avut loc o conferință de presă în luna iulie 2014, unde s-a discutat despre planuri de dezvoltare a băncii, despre planurile acționarilor WEB Capital și despre comasarea celor 2 bănci Unibank și BEM. Ieri vizualizând suplimentar înregistrarea video care este disponibilă pe pagina web, poate comunica că au avut loc 2 conferințe de presă-una în luna iulie-la aceasta conferință s-a relatat în special despre prioritățile acționarului majoritar de atunci WEB Capital și altă conferință din 10.09.2014 la care subiectul a fost procesul de comasarea a celor 2 bănci. Luînd în considerație că lui i se incriminează că este coautor a acestei sustrageri nu este clar cînd și la ce a fost coautor. Conferințele de presă sunt pe Youtube și nu a găsit modalitate cum să acestea să fie privite of-line, nu cunoaște cum trebuie de salvat această înregistrare.

b. Argumentele acuzării de stat.

Conform art.26 alin.(3) Cod de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului. Astfel, în ședința de judecată acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, în susținerea învinuirii formulate față de inculpatul Bîrca ***** învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.191, alin.(5) Cod penal, și necatînd la faptul că inculpatul nu a recunoscut învinuirea formulată față de acesta, a prezentat următoarele probe administrate la urmărirea penală și examinate nemijlocit în ședința de judecată:

- Declarațiile reprezentantului părții vătămate BC "Banca de Economii" (în proces de lichidare), Gr*****e Olaru, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că cunoaște persoana de pe banca acuzaților. Nu sunt rude și nici prieteni. Se cunosc în legătură cu relațiile de serviciu. Pe cauza dată comunică: activează în Banca de Economii din aprilie 2015. Mai întîi în calitate de administrator special, iar din octombrie 2015 lichidator al Băncii de Economii. Pe parcursul anului 2015, în urma unor solicitări către mai multe bănci din Federația Rusă, inclusiv GazPromBank, a obținut mai multă informație, rulajele bancare a conturilor Băncii de Economii în băncile date. Ca urmare a analizei acestor rulaje, în septembrie 2015 a constatat că de pe conturile lor în GazPromBank au fost sustrate 100 000 000 dolari SUA, datorii înregistrate în bilanțul băncii ca depozit de plasamente de la Sisteme Informaționale Integrate și 50 000 000 dolari SUA ce reprezintă datorii subordonate a 6 companii nerezidente. Ulterior, s-au adresat către GazPromBank cu o solicitare de a le prezenta documentele primare în care au fost transferate aceste mijloace bănești, adică 100 000 000 dolari din conturile băncii. Ca răspuns, le-au parvenit 7 mesaje SWIFT care aveau ștampilă „corespunde cu originalul” a GazPromBank. În urma analizei acestor documente, a constatat că ele reprezintă o formă de mesaj SWIFT, dar cu semnătură fizică fabricată. Semnăturile aparțineau domnului Bîrcă și doamnei Bargueva și aveau ștampila umedă a băncii. Primind aceste documente, în calitate sa de administrator special a dispus un audit intern al băncii. Auditul a fost petrecut de 2 colaboratori ai băncii, domnul Dmitriev și domnul Guzun. În urma auditului s-a constatat că aceste documente primare, mesajele SWIFT, conțin unele indici care nu pot să existe real. Și anume sunt toate formate la aceeași oră, secundă, ceea ce tehnic nu este posibil. În plus, codul mesajului SWIFT la toate este identic, ceea ce iarăși nu poate să existe. S-a stabilit că sub acest cod este alt mesaj SWIFT. Reieșind din circumstanțele date, s-au adresat către organul de urmărire penală în scopul elucidării acestor fapte. Aceste 100 000 000 de dolari stau pînă acum în evidența băncii ca datorie față de companiile care le-a menționat, adică către Sisteme Informaționale și 6 companii subordonate.

Fiind continuată audierea reprezentantului părții vătămate BC "Banca de Economii" (în proces de lichidare), la data de 29.04.2021, la întrebările formulate de acuzatorul de stat, Olaru

Gr*****e a declarat instanței că controlul tematic a fost numit în scopul clarificării situației referitor la contul NOSTRO în Gazprombank în urma primirii informației despre solduri și rulajele în acest cont, primită de la Gazprombank. S-au verificat mai multe conturi corespondente de la mai multe bănci din Federația Rusă. I-se-pare 5 au fost. El a făcut cunoștință cu controlul efectuat de către subalterni. Până la 10 septembrie în contul Gazprombank erau aproximativ 104 000 000 dolari. Suma constatată în urma controlului efectuat de către Guzun și Dimitriev este 100 421 322, 08 USD. Nu cunoaște descrierea amănunțită, deoarece în conturi se fac diferite operațiuni. Ne avînd extrasul la mîna, nu poate da această informație concretă, dar cea mai mare parte este compusă din împrumutul de la Sisteme Informaționale Integrate 50 000 000 și datoriile subordonate tot în sumă de 50 000 000 dolari SUA. Constant LLC, Carmodean, OWEN tdd, Tintent Project LTD, AYDEN Menegement LTD, WALL Trand Limited. Agenții în cauză o parte erau acționari ai băncii. Erau acționari Tintent Project, AYDEN. Despre ceilalți nu poate spune, deoarece nu are informație. Nu poate spune informația cu privire atragerea acestor mijloace. Din cîte își aduce aminte, cu privire la 50 000 0000 de la Sisteme Informaționale Integrate, au fost trecute de pe cont de împrumut pe cont de depozit. Acești bani pînă pe 10.09.2009 erau pe contul de depozit. În perioada anului 2013, luna august, au fost extrase mijloacele pentru necesitățile companiei. Nu cunoaște referitor la motivul și necesitatea transferului de pe contul de depozit al Sistemii Informaționale Integrate în Banca de Economii. El a citit contractele de credit subordonate care au fost acordate Băncii de Economii. Condițiile contractelor de credit subordonate cu acționarii băncii cu cele 6 companii menționate, condițiile pe care le ține minte țin de următoarele: imposibilitatea retragerii anticipate a mijloacelor de către aceste 6 companii și termenul contractelor 6 ani. Neavînd extrase din contul corespondent la GazpromBank, nu poate da răspuns la întrebarea acuzatorului dacă au fost făcute schimbări în contul BEM în Gazprombank în cazul extragerii din luna august 2013 de către Sisteme Informaționale Integrate a sumei de 50 000 000 SUA. Nu cunoaște dacă suma de 50 000 000 SUA a fost extrase și de pe alte conturi corespondente ale BEM-ului în GazPromBank. Ordinul SWIFT reprezintă un document de plată electronic care stă la baza transferurilor de mijloace bănești. El se efectuează prin sistemul SWIFT electronic și fiecare ordin are caracteristicile lui individuale. Transferul mijloacelor bănești prin sistemul SWIFT, Banca de Economii are regulamentul propriu cu privire la aceste transferuri. Acesta este un sistem informațional care se reglementează prin regulamente emise de această companie SWIFT. Nu cunoaște cum se numește exact. Este un mijloc electronic.

O dată cu efectuarea transferului prin intermediul Swift, transferul în cauză este văzut, coordonat, reglementat de către BNM. Din cîte cunoaște, mesajele SWIFT sunt înregistrate, văzute de către BNM, dar ele nu se coordonează cu BNM. Sunt mijloace între bănci corespondente. La BNM apare doar informativ. Banca emitentă a tranzacției prin sistemul electronic Swift, nu este obligată să informeze BNM. BNM vede transferul, dar nu stă obligațiunea de-al raporta. Procedura referitor la efectuarea transferul interbancar prin SWIFT se face, din cîte cunoaște, inițial apare dispoziția clientului de transfer a mijloacelor bănești (ordin de plată a clientului). Primind acest ordin, Direcția contabilitate formează acest mesaj SWIFT electronic. El se face electronic, dar se face și copie pe hîrtie care este vizată de către superiorii persoanei care a format acest mesaj. Superiorii sunt șeful secției, șeful direcției. În cazul BEM sunt șeful secție, șeful adjunct de direcție și în unele cazuri, de către președintele băncii. Formatul de hîrtie care este confirmare pentru bancă, se păstrează în direcția contabilitate și fiecare operațiune este înregistrată în registru special. Ulterior aceste registre se arhivează. Obligatoriu trebuie să fie dispoziția de plată a clientului băncii cu privire la efectuarea transferului de bani. Fără dispoziția de plată, teoretic nu este posibil de efectuat transferul de bani. Din cîte cunoaște, nu este posibil acest lucru. A verificat copiile ordinelor SWIFT parvenite de la GazpromBank în septembrie 2015 în BEM cu privire a transferului de 100 000 000 dolari sua de pe contul

corespondent BEM în Gazprombank. Ca urmare a verificării, s-a constatat lipsa oricăror înregistrări sau documente privind aceste transferuri. În bancă nu era nici o informație cu privire la transferul dat. O dată cu parvenirea ordinelor SWIFT, în urma examinării acestor 7 ordine, de o dată i-a atras atenția ora formării acestor documente, care era aceeași oră la toate mesajele și codul tranzacției, care iarăși era același la toate, ceea ce practic este imposibil de a forma 7 ordine în aceeași oră, minută și secundă. Codul tranzacției este un cod prin care se identifică acest mesaj SWIFT. El nu poate să fie același. La două tranzacții nu poate să fie același cod. Așa e făcută sistemul. Ordinele SWIFT din 10 septembrie 2014, din copiile primite de la Gazprombank a constatat că este semnătura lui Bîrcă ***** și a doamnei Bargaeva ***** care la acel moment, Bîrcă avea funcția de președinte interimar, iar doamna Bargaeva deținea funcția de contabil șef al băncii. Pe document era aplicată ștampila băncii. Mai era ștampila Gazprombank că copia corespunde cu originalul. Odată cu efectuarea transferurilor prin SWIFT, la momentul efectuării tranzacției se face echilibrarea de către direcția contabilitate a băncii. Mai ales că în BEM, direcția care se ocupă de mesajele SWIFT este în direcția Contabilitate. În cazul efectuării transferului prin SWIFT, în fiecare dimineață, a doua zi după tranzacție, Gazprombank urma să anunțe despre tranzacțiile efectuate în contul corespondent NOSTRO al Băncii de Economii. În cazul transferului din 10 septembrie 2014, Gazprombank nu a informat despre efectuarea tranzacțiilor menționate. Ei trebuiau să informeze despre starea soldului corespondent. În cazul BEM, în contabilitatea BEM, tranzacțiile de retragere a acestor mijloace n-au fost înregistrate în contabilitatea BEM-ului nici în ziua de azi, deoarece în cazul înregistrării acestor tranzacții, din conturile Băncii de Economii trebuia să dispară datoria Băncii de Economii față de aceste companii care au acordat datoriile subordonate. Contul NOSTRO este un cont activ, iar datoriile subordonate erau înregistrate la contul de pasiv. Dacă era făcută operațiunea corectă, ele dispăreau și de la activ și de la pasiv. Adică se echilibrău. După 10 septembrie, relațiile contractuale dintre Banca de Economii și aceste 6 companii n-au fost întrerupte. După câte cunoaște, dobânzile la aceste credite subordonate se calculau. Nu cunoaște dacă erau careva plăți. Referitor la credite acordate companiilor acordate SRL CARITAS și SRL Proveleron, banca a dat ordinul SWIFT către Gazprombank de a transfera mijloacele suma de 100 000 000 dolari SUA la care a primit răspunsul electronic că deja ziua operațională a trecut și nu se pot efectua transferul inițial, la care a doua zi la mesajul repetat de transfer a acestor mijloace, a primit răspuns de la Gazprombank despre insuficiența mijloacelor bănești în contul NOSTRO. Pe data de 24 septembrie 2014 s-a înregistrat două operațiuni. Prima – extragerea de pe contul NOSTRO de la GAZPROMBANK și acordarea creditelor către companiile Caritas și Proveleron. A doua operațiune – acordarea creditelor către aceste companii menționate. Nu cunoaște dacă au fost sau nu transferate 100 000 000 dolari către companiile Caritas și Proveleron. În urma analizei informației privind mesajele SWIFT parvenite de la Gazprombank a informat organul de urmărire penală – Procuratura Anticorupție și Centrul pentru Combatere a Crimelor Economice. Fiindu-i prezentat extrasul din contul corespondent al BEM-ului în GazpromBank în Federația Rusă, la data de 01.09.2014 menționează că suma de 100 000 000 soldul în GazpromBank este intactă și n-a fost diminuată cu careva sume. Nu poate răspunde la întrebarea acuzatorului de stat, neavând la mână rulajele bancare din perioada august 2013 - septembrie 2014, nu poate să dea răspuns la moment cu privire la extragerea de pe alte conturi bancare. Neavând rulajele bancare din acea perioadă, nu poate răspunde la întrebarea acuzatorului de stat dacă au fost luate resursele bănești de pe alte conturi ale BEM-ului. Ordinele de plată SWIFT din 10.09.2014 n-au trecut prin sistemul electronic. Modul de transmitere a acestor ordine către Gazprombank nu-l cunoaște. Necesitatea deschiderii unui cont NOSTRO în dolari SUA în Gazprombank nu o cunoaște, deoarece nu a fost colaborator al băncii. În urma extragerii acestor mijloace în sumă de 100 000 000 dolari, s-a format prejudiciu de 100 000 000 dolari, deoarece banca urmează să restituie aceste mijloace către

clienții băncii. Reieșind din documente, în urma celor declarate anterior cu privire la falsificarea ordinelor de plată, reiese că aceste mesaje SWIFT din 10.09.2014 prin care au fost transferate mijloacele bănești în sumă de 100 000 000 din contul NOSTRO al BEM-ului în Gazprombank, sunt false. Declarațiile date în cadrul urmăririi penale de către el, le susține.

*La întrebările avocatului Vasile Nicoară, reprezentantul părții vătămate a declarat că susține cerințele privind încasarea sumei de 1 442 210 000 lei de la persoanele vinovate în sustragerea resurselor financiare. Înțelege că instanței de judecată îi revine rolul să stabilească adevărul. Înțelege că Bîrcă este acuzat de comiterea infracțiunii de delapidare. Bîrcă ***** a fost confirmat de către Banca Națională la funcția de președinte interimar al băncii în aprilie 2014. Nu cunoaște că Banca Națională a emis o hotărâre în privința numirii lui Bîrcă ***** în funcția de președinte interimar al Băncii de Economii. Nu cunoaște de ce Bîrcă ***** a fost numit președinte interimar și nu președinte cu drepturi depline în luna aprilie 2014. Referitor la circumstanțele în care a fost încheiat contractul din 01 august 2012 dintre BEM, în persoana lui ***** Crivceanschii, și Gazprombank privind deschiderea contului corespondent, nu poate să relateze careva informații. Condițiile contractului dintre BEM și Gazprombank privitor la deschiderea contului corespondent, contractul l-a văzut, dar toate condițiile nu le ține minte. Unele din ele poate le ține minte, dacă va fi întrebarea mai concretă. Pînă la numirea lui Bîrcă ***** în calitate de președinte interimar la BEM, nu cunoaște dacă această instituție financiară se afla sub supravegherea BNM, deoarece a intrat în gestiune la Banca de Economii ca administrator principal în luna aprilie 2015. În perioada 2014 menționată, nu activa în cadrul BNM, deoarece activa în calitate ca lichidator la BC Investprivatbank și nu avea acces la careva informații din cadrul BNM. Esența procedurii de supraveghere din partea BNM a unei instituții financiare, această procedură se instituie de către BNM în cazul apariției unor probleme ce țin de activitatea băncii. Poate să fie probleme de ordin financiar, cît și de ordin a acționariatului băncii. Despre faptul că în perioada 2013-2014, inclusiv în perioada în care Bîrcă era președinte interimar, orice operațiune bancară efectuată de către BEM era monitorizată de către BNM, reiterează răspunsul, avînd în vedere că nu era colaborator al BNM, nu cunoștea procedura de monitorizare și ce acte se prezentau. Cunoaște faptul că în luna iulie 2013, valoarea creditelor neperformante ale BEM constituiau circa 300 000 000 lei, din raportările care există în bancă. Careva atribuții Bîrcă ***** la elaborarea și adoptarea hotărîrii din 11 iulie 2013 reflectată în procesul-verbal nr. 34 al ședinței Comisiei pentru desfășurarea concursurilor comerciale și investiționale de privatizarea proprietății publice în partea ce ține de atragerea investițiilor pentru dezvoltarea BEM, ce ține de aportul inculpatului, nu are careva informații care atestă implicarea nemijlocită a acestuia în petrecerea acestui concurs și atragerea investițiilor. Nu cunoaște dacă Bîrcă ***** are vreo atribuție la semnarea acordului din 01 august 2013 între Ministerul Finanțelor, Agenția proprietății Publice și acționarii minoritari menționați anterior. Nu cunoaște dacă Bîrcă ***** a avut vreo atribuție la încheierea contractului din 02 august 2013 între SRL Sisteme Informaționale Integrate și OOO Regionalinaia Finansovaia Compania. Poate să verifice și să dea un răspuns mai concret. La acest moment, nu dispune de informații privind implicarea lui Bîrcă ***** care a devenit președinte interimar în luna mai 2014, în adoptarea hotărîrii Consiliului Băncii din 02 august 2013, procesul verbal nr. 95 privind atragerea depozitului în mărime de 50 000 000 dolari de la Sisteme Informaționale Integrate. Pentru a da un răspuns trebuie de ridicat nota informativă de la consiliu. În calitate de reprezentat al părții vătămate și a părții civile, a avut acces la materialele cauzei și la rechizitoriu. Careva informație că Bîrcă ***** a avut vreo atribuție la semnarea contractelor privind creditele subordonate în valoare de 50 000 000 dolari SUA plasate în contul corespondent al Băncii de Economii al Gazprombank, ce ține de semnarea acestor documente, nu erau semnate de către Bîrcă, ce ține de pregătirea sau negocierea acestora, nu are careva informații. În anul 2013, Bîrcă făcea parte din Comitetul Executiv al băncii.*

Informație că Bîrcă ***** ar fi contribuit sau ar fi cunoscut despre Hotărîrea Guvernului nr. 776 din 25.09.2014 privind proiectul de lege pentru modificarea și completarea unor proiecte de acte legislative ce ține de activitatea instituției financiare BEM, în special privind modificarea legii cu privire la datoria publică, garanții de stat și recreditarea de stat, privind completarea completarea și modificarea legii cu privire la datoria publică, garanții de stat și recreditarea de stat, nu poate să se expună dacă a cunoscut Bîrcă *****. La data de 07 noiembrie 2014, despre faptul că a fost aprobat planul de contingentă, nu cunoaște.

Fiind continuată audierea reprezentantului părții vătămate BC "Banca de Economii" (în proces de lichidare), la data de 13.05.2021, la întrebările formulate de acuzatorul de stat, Olaru Gr*****e a declarat instanței că fiind administrator apoi lichidator al BEM în proces de lichidare, în cadrul activității băncii, banca însuși ca persoană juridică dacă poartă careva responsabilități față de creditorii acționarilor săi, declară că nu poate să dea acest răspuns. După el, nu. Dacă este în drept banca să achite careva datorii creanțe a acționarilor săi față de creditori, la momentul lichidării se întocmește lista creanțelor băncii. Careva creanțe față de creditorii acționarilor nu au fost înregistrate. Dacă banca răspunde material față de datoriile acționarilor față de terțe persoane, declară că după el banca nu răspunde de datoriile acționarilor față de persoane terțe. Creditele subordonate alocate băncii erau o clauză obligatorie, deoarece a fost inclusă în ceva încheiat între acționarii minoritari, Ministerul Finanțelor, Banca de Economii și Agenția Servicii Publice. În afară de clauza dată, mai era o clauză obligatorie și anume înlăturarea unor credite performante din activele băncii în sumă de 300 000 000 lei. A treia clauză era menținere cotei substanțiale nu mai mică de 33 %. Când a devenit administrator și apoi lichidator, a făcut cunoștință cu conținutul contractelor de credit subordonat. În 2019, luna septembrie banca urma să restituie creditele subordonate. Exista o clauză privitor la restituirea anticipată, reglementată expres și prin care era interzisă pînă la expirarea termenului în luna septembrie 2019. El acest document care atestă temeiul transferului în sumă de 78 000 dolari SUA, nu l-a văzut.

La întrebările avocatului Vasile Nicoară, reprezentantul părții vătămate a declarat că în privința deschiderii acestui cont corespondent NOSTRO nu deține informații că a participat domnul Bîrcă, deoarece acordul de deschidere a contului a fost semnat de altă persoană. Nu deține informații despre implicarea lui Bîrcă ***** în plasarea sumei de 50 000 000 la contul de depozit de către Sisteme Informaționale Integrate. Nu cunoaște în ce circumstanțe ***** Crivceanschii a încheiat contractele de credit subordonat. Ce ține de creditul subordonat în speță comunică că el avea termen de 6 ani de zile, ceea ce presupune rambursarea acestor mijloace la termenul stabilit în contract. Creditele subordonate în valoare de 50 000 000 dolari, aceste mijloace bănești nu au fost restituite. Concretizează că în evidența contabilă a băncii, aceste datorii nu au fost rambursate. Totodată ele au fost returnate acestor creditori prin niște acte, documente SWIFT false. Bani au ajuns nu nemijlocit la companiile cu care au fost încheiate, dar au ajuns la niște companii care au împrumutat banii acestor 6 companii care au încheiat creditele subordonate, deoarece termenul de scadență era anul 2019, persistă riscul unor pretenții din partea companiilor care au semnat contractele față de BEM. Deoarece mergea urmărirea penală, nu s-a făcut acte de verificare, deoarece în primul rînd mergea urmărirea penală. În al doilea rînd: companiile menționate nu s-au adresat către BEM cu nici un demers. Vorbește de companiile acționari. Ca urmare, pînă la finalizarea cauzelor penale, nu a efectuat careva înregistrări contabile sau corectări. Pentru perioada indicată în rechizitoriu, careva informații că Bîrcă ***** ar avea careva atribuții la companiile WALL TREND LIMITED, Carmadean Development, Tintent Project, Vladox Group, Calteco Prim, Sisteme Informaționale Integrate, OWEN Treding, Aydin Managemnet, Constanta LLC, SKIF LLC, Vladex Group, Trans Tour, Regionalinaia Finansovaia Compania – companii indicate în rechizitoriu, poate să menționeze că dumnealui nu este ca acționar sau administrator la aceste companii. Alte informații nu are. Din actele care sunt prezente

la BEM, nu rezultă că Bîrcă ***** are careva tangențe cu aceste companii. Nu este asociat sau administrator la aceste companii și nici beneficiar final. Careva informații (timpul, locul, mijloacele, circumstanțele) falsificării a 7 ordine de plată ce țin de extragerea din contul corespondent al BEM în Gazprombank a sumei de 100 000 000, ce țin de timpul, locul și modul de falsificare a acestor documente nu cunoaște unde au fost. Informația despre aceste documente a aflat-o la momentul primirii răspunsului de la GazpromBank, în baza adresării sale ca lichidator special. Conform ordinelor de plată electronice SWIFT pe suport de hîrtie, 3 ordine din numărul total de SWIFT-uri presupun și au avut ca efect transferarea mijloacelor financiare la contul Trans Tour LLC în baza ordinelor SWIFT cu numărul ***** datate cu 10.09.2014. Despre faptul că a existat în original un SWIFT cu asemenea număr privind transferul la 03.09.2014 a unei sume de 78 000 dolari tot către companii Trans Tour LLC, cunoaște acest număr al ordinului SWIFT, a fost utilizat pentru operațiune făcută anterior, dar nu poate spune dacă anume către compania Trans Tour neavînd documentul. Potrivit materialelor dosarului toate 7 SWIFT –uri ar fi fost întocmite la 10.09.2014, ora 16:22 minute și 11 secunde. Comunică că nu este posibil acest lucru, deoarece nici tehnic și nici fizic nu este posibil de generat așa documente. În așa caz, nu cunoaște cînd au fost ele de facto efectuate. O instituție financiară – banca, avînd în vedere circumstanțele speței, dacă Gazprom era în drept să accepte acele 7 ordine SWIFT falsificate spre executare, în opinia lui, nu ar trebui să accepte așa ordine de plată spre executare fără a verifica proveniența. BEM a înaintat pretenții față de Gazprom luna trecută, aprilie 2021. Încă nu a primit nici un răspuns. Prin pretenție a solicitat returnarea mijloacelor bănești în sumă de 100 000 000 dolari, echivalent 1 400 000 000 lei, ceea ce consideră că a fost prejudiciată Banca de Economii în urma acceptării acestor documente SWIFT. În perioada ce vizează învinuirea din rechizitoriu, anul 2013-2014, în bancă există o multitudine de ștampile. El cunoaște doar de o ștampilă. El nu a fost prim-administrator la care de către fostul administrator special Ion Ropot au fost primite careva ștampile. Mai mult ca atît, din cîte cunoaște, ștampila băncii nu i-a fost transmisă direct, dar a fost găsită ascunsă într-un local din Banca de Economii. Persoana responsabilă de ștampilă în perioada 2013-2014 era doamna Osoianu. Careva informații privind circumstanțele reproducerii ștampilei BEM pe 7 ordine de plată SWIFT false, în special dacă ștampila a fost aplicată prin reproducerea ca efect al unor metode tehnice de copiere sau prin aplicarea ștampilei umede, el nu cunoaște cum au fost falsificate aceste documente. Nu cunoaște cînd a fost confecționată ștampila reprodușă pe 7 ordine de plată SWIFT. În cea ce privește 7 ordine de plată SWIFT indicate în rechizitoriu, dacă a văzut vreo dată vreun exemplar cu ștampila umedă a BEM-ului, comunică că nu le-a văzut. Ștampila aplicată pe ordinul de plată SWIFT ***** în 03.09.2014, referitor la suma de 78 000 dolari, dacă este sau nu după formă identică cu ștampila reprodușă pe 7 ordine de plată SWIFT cu același număr din 10.09.2014, declară că el nu a analizat sub acest aspect aceste documente. Cunoaște despre faptul că Bîrcă ***** este învinuit de infracțiunea de sustragere. Nu cunoaște careva informații dacă Bîrcă ***** a intrat în posesia mijloacelor financiare ca efect al sustragerii.

*Fiind continuată audierea reprezentantului părții vătămate BC "Banca de Economii" (în proces de lichidare), la data de 02.11.2021, la întrebările formulate de avocatul Vasile Nicoară, Olaru Gr*****e a declarat instanței că referitor la actele prezentate, comunică că aceste 7 ordine de plată SWIFT sunt copii și este ștampila Gazprombank precum că copiile corespund originalelor. Dacă el personal sau angajații băncii au văzut în față originalele acestor acte, comunică că el personal nu le-a văzut în original, iar despre angajații băncii nu cunoaște. Ștampila a fost aplicată, deoarece ei au primit aceste ordine de plată de la Gazprombank în copie cu ștampila precum că copia corespunde originalului și ei au considerat că aceste sunt originalele de la Gazprombank și le-a prezentat organului de urmărire penală. Ștampila Băncii de Economii a fost aplicată de colaboratorul băncii, dar nu ține minte exact cine. Cel care a aplicat Ștampila Băncii de Economii "copia corespunde originalelor" n-a văzut aceste acte în original. În luna*

aprilie 2021 s-a adresat cu o reclamație către Gazprombank prin care a spus că dumnealor au executat careva ordine de plată, care, după părerea lor, sunt falsificate. Ideea era că Gazprombank n-au întreprins toate măsurile necesare când au primit aceste documente spre plată. Prin această reclamație a solicitat returnarea banilor. Bani n-au fost returnați. A primit răspuns la această reclamație și o să prezinte ulterior instanței. În legătură cu primul ordin de plată SWIFT, dacă cunoaște companiile SKIFF, CONSTANTA au încheiat vreun contract de cesiune a creanței, comunică că nu cunoaște acest lucru. Nu cunoaște dacă companiile SKIFF, OWEN TRADING LIMITED, VLADOX, au încheiat contract de cesiune a creanțelor. Dacă era un așa contract era să fie menționat în documente. În bancă așa contract nu este. Nici nu a studiat acest aspect. Fiindu-i prezentate ordinele de plată SWIFT, reieșind din unul, beneficiar este TRANSTUR. Comunică că față de TRANSTUR nu au careva acțiuni. Din 2014 pînă în 2021, față de beneficiarii mijloacelor financiare conform ordinelor de plată SWIFT n-a fost inițiate acțiuni civile. Față de Gazprombank la fel n-a fost inițiată acțiune civilă. Problema este complexă și se examinează. În corespondența cu Gazprombank, i-se-pare nu a solicitat informație cu privire la persoanele care au prezentat aceste 7 ordine de plată SWFT în vederea decontării. Altă corespondență decît cea din materialele cauzei penale nu a avut cu Gazprombank. Nu este specialist în domeniul SWIFT, dar presupune că informația din colțul stîng sus ora expedierii, iar jos ora creării. Mesajele SWIFT se fac doar electronic. Informația din colțul stîng sus este timpul real al expedierii. Dacă mijloacele financiare acordate cu titlu de credit subordonat au fost sau nu sustrase de la Banca de Economii, declară că au fost. Dacă mijloacele financiare indicate în ordinele SWIFT reprezintă sau nu valoarea creditelor subordonate, declară că 50 000 000 sunt credite subordonate, iar 50 000 000 sunt un depozit al Sisteme Informaționale Integrate.

*Fiind continuată audierea reprezentantului părții vătămate BC "Banca de Economii" (în proces de lichidare), la data de 24.02.2022, la întrebările formulate de avocatul Vasile Nicoară, Olaru Gr*****e a declarat instanței că cu referire la ce ora a fost înscris în sistem eliberarea creditului în suma de 50 000 000 dolari SUA către Caritas Grup și cine a făcut această operațiune, poate să comunice că în sistem este înregistrată operațiunea dată a fost inițiată pe data de 24.11.2014 la orele 19:00 min. de către colaboratorul filialei nr.1 a BEM Ursu *****. Ulterior, la 19:01 min. a fost transmisă către plată către Sarivan ***** , a fost confirmată de către Cîrșleanu ***** și la 19:09 min. a fost finalizată de către Mihalaș *****a. Ce ține de cel a 2 credit eliberat lui Provolerom SRL iarăși operațiunea a fost efectuată la data de 24.11.2014, inițierea a fost la ora 18:52 min. de către Ursu ***** către plată a fost utilizată de către Sarivan ***** , a fost confirmată de către Gîrleanu ***** și la 18:56 min, operațiunea a fost finalizată de către Mihalaș *****a.*

- *Declarațiile martorului Guzun ***** care în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că cunoaște persoana de pe banca acuzaților. Au fost în relații de serviciu în perioada când Bîrcă ***** era președinte interimar.*

*La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat instanței că auditul tematic referitor la gestionarea conturilor corespondente în Gazprom Bank, temeiul controlului a fost dispoziția lichidatorului băncii privind verificarea corespunderii înregistrărilor contului NOSTRO în Gazprom Bank cu evidența contabilă a băncii. Controlul a fost efectuat împreună cu colegul Dmitriev *****u. Ei în cadrul controlului au verificat informația privind soldurile și rulajele înregistrate în contul NOSTRO în Gazprom Bank. Au verificat pentru perioada 2013- septembrie 2015 rulajele privind conturile în Gazprom Bank. Ca urmare s-a constatat că unele operațiuni înregistrate în evidența Băncii de Economii nu sunt reflectate în extrasul parvenit de la banca corespondentă Gazprom Bank. Conform evidenței extrasului contului NOSTRO în Gazprom Bank la data de 10.09.2014, în contul NOSTRO au fost efectuate unele operațiuni care nu au fost înregistrate în evidența Băncii de Economii, în sumă totală de 100 000 000 dolari. Din informația*

prezentată de la Gazprom Bank aceste operațiuni constau în returnarea împrumuturilor acordate anterior unui șir de companii care au beneficiat de împrumuturile respective de la companiile din Rusia. Ca urmare a acestor împrumuturi au fost încheiate contracte de împrumut pe oficiul central al băncii, adică s-a deschis contul de împrumut subordonat. Companiile erau Sisteme Informaționale Integrate, Wall Trens limited, Vladox Group, Intel Project LTD, Carmodean Development LTD, Overtrading Limited, Constant LLC și AIDEN Management. În cadrul auditului au fost analizate rulajele în conturile companiilor enumerate mai sus și s-a constatat că Sisteme Informaționale Integrate a beneficiat de un împrumut de la compania Regionalina Finanasovaia Compania în sumă de 50 000 000 dolari care au fost înregistrate în contul curent la data de 02.08.2013. Tot la aceeași dată, mijloacele au fost transferate la contul de depozit al companiei date în Banca de Economii. Ulterior mijloacele bănești au fost retrase și transferate pe contul de decontare a companiei respective până pe 22.09.2013, de pe contul de depozit au fost transferate la contul de decontare suma de 50 000 000 dolari SUA care au fost utilizați în activitatea întreprinderii. Consideră că suma respectivă depozitul în sumă de 50 000 000 dolari a fost retras, adică obligațiile băncii au fost stinse față de compania respectivă. Totodată, din informația primită de la Gazprom Bank referitor la operațiunile din 10.09.2014, suma de 50 000 000 dolari a fost returnată împrumutul de către Sisteme Informaționale Integrate către compania din Federația Rusă-Regionalina Finansovaia Compania. Operațiunea din 10.09.2014 n-a fost reflectată în sistemul informațional al băncii. Celelalte companii care au beneficiat de împrumuturi de la companiile din Federația Rusă în sumă totală de 50 000 000 dolari, banii au venit pe conturile lor de decontare, ulterior plasați ca împrumuturi subordonate pe contul următoarelor companii: Valtred Limited au înregistrat în contul... Concretizează suma de 50 000 000 dolari la contul 2822 datorii subordonate cu termenul mai mare de 5 ani, denumirea contului sintetic. Conform extrasului din 10.09.2014 din contul NOSTRO din Gazprom Bank, conform evidenței lor, a avut loc returnarea împrumuturilor către companiile din Federația Rusă, operațiuni care nu au fost înregistrate în evidența băncii. Din răspunsurile parvenite de la Gazprom Bank, a verificat soldurile la 31.12.2013 și 31.12.2014 corespund cu soldurile înregistrate în evidența Băncii de Economii. Operațiunile înregistrate în contul NOSTRO în Gazprom Bank la 10.09.2014, din informațiile prezentate de partea corespondentă, au fost efectuate în baza unor documente care nu au fost cu semnăturile persoanelor împuternicite ale băncii. Concretizează că au fost efectuate în baza unor documente care au fost semnate și avizate de persoanele cu dreptul la semnătură din bancă. Documentele au fost semnate președintele băncii Bîrcă ***** și contabilă șef Bargaeva *****. Nu ține minte dacă era aplicată și ștampila. Documentele se numeau-dispoziție de plată. Operațiunile de returnare a împrumuturilor nu au fost înregistrate în evidența băncii. El împreună cu domnul Dmitriev a întocmit raportul privind elucidarea aspectelor ce țin de gestionarea conturilor NOSTRO deschise în Gazprom Bank din Federația Rusă pentru perioada 2013-2015. Concluziile le-a făcut el împreună cu domnul Dmitriev. Raportul privind controlul tematic din noiembrie 2015 cu privire la elucidarea aspectelor ce țin de gestionarea contului NOSTRO deschise în Gazprom Bank din Rusia pentru perioada 24 noiembrie 2013-25 noiembrie 2014 l-a întocmit împreună cu Dmitriev. Concluziile în cadrul acestui raport le-a făcut el împreună cu Dmitriev. Susține în totalmente declarațiile date la faza de urmărire penală.

*Fiind continuată audierea martorului Guzun Ion la data de 31.05.2021, la întrebările formulate de avocatul Vasile Nicoară a declarat instanței că referitor la gestionarea contului NOSTRO a Băncii de Economii în Gazprom Bank, referitor la circumstanțele în care președintele Băncii de Economii ***** Crivceanschi a deschis acest cont, comunică că nu cunoaște în ce circumstanțe. Circumstanțe ce țin de gestionarea mijloacelor financiare, cât și modul de înregistrare în evidența contabilă a mijloacelor financiare parvenite la contul de depozit de la SRL*

Sisteme Informaționale Integrate, referitor la circumstanțele în care șefa filialei nr.1 a BEM a încheiat contractele cu această întreprindere, comunică că nu cunoaște. Referitor la care filială a executat ordinele de plată a SRL Sisteme informaționale Integrate în vederea gestionării mijloacelor financiare de la contul de depozit, comunică că contul de depozit și contul curent a fost deschis la filiala nr.1 Chișinău al Băncii de Economii. Nu-și aduce aminte cine era Șeful filialei nr.1 la momentul deschiderii contului de depozit. Domnul Bîrcă ***** nu era șef al filialei. Comunică că este adevărat faptul că SRL Walltrend Limited a încheiat contract de împrumut subordonat cu BEM. Nu cunoaște în ce circumstanțe Crivceanshii ***** a încheiat acest contract. Compania Tintel Proiect LTD a încheiat contract de împrumut subordonat cu BEM. Nu cunoaște circumstanțele în care ***** Crivceanshii a încheiat acest contract cu BEM. Comunică că nu cunosc circumstanțele în care ***** Crivceanshii a încheiat celelalte contracte de împrumut subordonat despre care a relatat, cum ar fi AYDEN Management LTD și altele. Nu-și aduce aminte circumstanțe privind constituirea soldului de 100 000 000 dolari SUA în contul corespondent al SA Banca de Economii în Gazprom, și anume persoanele și circumstanțele în care a avut loc constituirea acestui sold. Nu cunoaște denumirea companiilor care au acordat împrumuturi acționarilor BEM în cadrul procedurii de emisie suplimentară de acțiuni. Nu a examinat aspectele ce țin de întocmirea și executarea ordinului de plată SWIFT ***** privind transferul mijloacelor bănești de 78 000 dolari SUA din 03.09.2014 – transfer efectuat de către WALL Trend limited în adresa companiei nerezidente Trans Tour LLC. În cadrul controlului de audit intern, dacă a stabilit sau nu dacă ordinele SWIFT 7 la număr privind gestionarea mijloacelor financiare în sumă de 100 000 000 dolari SUA din contul NOSTRO a BEM în Gaz Prom au fost perfectate prin copierea datelor de identificare a ordinului de plată SWIFT ***** , declară că ele aveau același număr și aceleași date de identificare. Referitor la SWIFT-ul de 78 000 dolari SUA care are numărul Pay 14/76/74, celelalte ordine SWIFT menționate de avocat în număr de 7 au aceleași elemente de identificare ca și ordinul din 03.09.2014. Probabil că ora emiterii celorlalte ordine de plată SWIFT era aceeași. Datele de identificare a celor 7 SWIF-uri au aceleași date de identificare ca și operațiunea din 03.09.2014 în sumă de 78 000 euro. Probabil că timpul de executare este același. Referitor la aspectele relatate de el, și anume faptul că toate 7 ordine de plată SWIFT aveau același număr și fiind întocmite în același interval de timp, declară că ordinele de plată prezentau un caracter suspect avînd în vedere intervalul de timp și numărul de înregistrare a acestora. Referitor la caracterul suspect și anume ca Gaz Prom Bank să nu execute aceste ordine de plată, nu poate să răspundă. Dacă există în relațiile interbancare BEM și Gazprom Bank un program de monitorizare online a executării ordinilor de plată SWIFT întocmite pe suport de hîrtie, din cîte cunoaște, nu există un asemenea program online de verificare a soldului. În mod normal, soldurile în conturile corespondente ar trebui să coincidă. Reieșind din concluziile și considerentele expuse în actele de audit, dacă a avut posibilitate BEM, contabilul acestei instituții financiare să reflecte în evidența contabilă operațiunile bancare privind executarea celor ordine de plată SWIFT reieșind din faptul că Gazprom Bnak nu a comunicat în termen rezonabil despre efectuarea acestor operațiuni, declară că operațiunile au fost efectuate în baza ordinilor SWIFT pe suport de hîrtie. Documentele respective au fost prezentate de Gazprom Bank ca documente confirmative privind efectuare operațiunilor în contul corespondent. Operațiunile respective nu puteau să fie reflectate în evidența BEM-ului, deoarece companiile respective nu aveau mijloace financiare suficiente în conturile lor curente de cel puțin 100 000 000 dolari pentru rambursarea împrumuturilor către companiile nerezidente. În contextul soldului din contul corespondent al BEM-ului în Gazprom, ce ține de valoare și mărimea soldului, în cazul executării unor ordine de plată SWIFT dacă trebuiau să fie rectificate modificări la BEM, nu cunoaște dacă banca corespondentă Gazprom Bank trebuia să informeze Banca de Economii despre operațiunile date și motivul de ce nu au informat. Activează la BEM din anul 2005 pînă în

prezent. În perioada 2013 pînă în 2014, dacă BEM s-a aflat sub supraveghere specială din partea BNM, declară că nu-și aduce aminte. Referitor la cîte ștampile erau folosite de către BEM pentru autentificarea documentelor, declară că nu cunoaște cîte ștampile erau la BEM. În perioada 2013-2014, nu cunoaște la cine se păstra ștampila BEM-ului. Referitor la semnătura lui Bărgueva pe 7 ordine de plată SWIFT și cine a reprodus-o, declară că nu cunoaște. Referitor la semnătura lui Bîrcă și cine a reprodus-o pe 7 ordine de plată SWIFT, declară că nu cunoaște. Declară că nu cunoaște cine a reprodus ștampila pe 7 ordine de plată SWIFT. Careva informații ce ar indica asupra faptului că Bîrcă ***** are careva tangențe cu companiile care au beneficiat de mijloace financiare în baza celor 7 ordine de plată SWIFT, declară că nu cunoaște. În cadrul controlului de audit intern, dacă a stabilit careva indici că Bîrcă ***** ar fi sustras mijloace financiare în baza 7 ordine de plată SWIFT false, declară că controlul a avut la bază ordinul de plată transmise de banca Gazprom Bank care confirmă operațiunile efectuate în contul NOSTRO pe care erau semnăturile lui Bîrcă ***** și a contabilului șef. Nu a stabilit careva indici că Bîrcă ***** sau contabilul șef ar fi intrat în posesia a cel puțin un cent din sumele respective. Pe marginea celor relatate că din 100 000 000 dolari SUA gestionate în baza 7 ordine de plată SWIFT false, 50 000 000 au fost restituite în contul rambursării împrumuturilor subordonate, dacă după data de 10.09.2014 aceste companii au adresat solicitări repetate de rambursare a sumelor respective, declară că nu cunoaște. Împrumuturile subordonate stau la evidența Băncii de Economii. Ele nu au fost închise pînă în prezent. Referitor la întrebarea de ce aceste solduri nu au fost închise în cazul în care chiar ei au stabilit prin audit că aceste întreprinderi au beneficiat de rambursarea lor, declară că la momentul cînd s-au efectuat operațiunile în contul NOSTRO ÎN Gazprom Bank la 10.09.2014, aceste 7 ordine de plată SWIFT nu s-au reflectat în evidența Băncii de Economii. Dacă erau să fie închise aceste conturi, soldurile din conturile împrumuturilor subordonate trebuia să fie transferate pe conturile întreprinderilor date. Nu cunoaște care este soarta reclamației adresată în 2021 de BEM către Gazprom privind sumele de 100 000 000 care au fost gestionate în baza celor ordine de plată SWIFT falsificate.

- Declarațiile martorului Bărgueva *****, care fiind audiat în ședința de judecată sub jurămînt a declarat instanței următoarele: cunoaște persoana de pe banca acuzaților ca un fost coleg de la Banca de Economii.

La întrebările formulate de acuzatorul de stat, martorul a declarat instanței că ea a venit la Banca de Economii în anul 2005 în calitate de prim-adjunct al Filialei nr.1 de pe str. Pușkin. În anul 2006 a trecut în funcția de director al acestei filiale, iar în anul 2007 a fost invitată în calitate de contabil-șef în sediul central al Băncii de Economii. Acolo a lucrat pînă în anul 2014, 9 decembrie. Domul Bîrcă era atunci director al auditului intern și se întâlneau ca colegi. După plecarea lui Gacichevici, a fost Burlacu, după aceasta a fost Crivceanschi și în final a fost numit ***** Bîrcă. Bîrcă ***** mai întîi a lucrat în audit, după aceasta a ocupat funcția de vice-președinte și în final funcția de președinte interimar. Cînd Bîrcă ***** era președinte, el coordona activitatea contabilității. Ea nu-i cunoaște pe ***** Șor și pe ***** Albot. Cîndva ***** Albu a fost președinte de comisie de control al Băncii de Economii. Știe că ***** Șor a ocupat funcția de președinte al consiliului de administrație al băncii, dar nu cunoaște în ce perioadă. SWIFT este un sistem de plată internațional care se folosește în practica internațională. Acolo sunt reguli stricte. Cine este participant al acestei rețele, trebuie să respecte strict regulile impuse și regulamentele. Ca să se efectueze un transfer internațional, în bancă au loc anumite proceduri. Se inițiază un document primar care la nivel de filiale se primește și se semnează de executor. Acolo la nivelul filialei este un manager care verifică și semnează în sistemul electronic al băncii. Documentul vine în oficiul central, secția SWIFT, se tapează, se efectuează careva verificări și se semnează documentul și se verifică în dependență de cine coordonează tranzacția. Se efectuează un control suplimentar de către acei care coordonează această tranzacție. Aceasta

poate fi secția valutară, direcția trezorerie și alte direcții. După aceasta documentul SWIFT ajunge la contabilul șef sau la adjunctul acestuia. În acea perioadă, secția SWIFT era condusă de adjunctul contabilului șef ***** Răilean. Banca de Economii era limitată în anumite sume, documentele contabilului șef se prezentau pentru semnare în sumă mai mari de 50 000 lei, dar dispozițiile de plată mai mari de 100 000 lei mergeau la președintele sau vicepreședintele băncii. După ce venea mapa cu documentele semnate, se efectua tranzacțiile în sistemul electronic SWIFT. O copie al documentului de plată SWIFT rămânea în arhiva contabilității. Ștampila mare, rotundă a băncii era în cancelarie. Documentele de la fila 65-71, volumul I le-a mai văzut anterior. I-au fost prezentate la urmărirea penală, iar ulterior la Banca Națională. Aceste documente reprezintă vizual un format SWIFT. Acest document a venit de la Gazprom Bank, prin care Gazprom Bank explică Băncii de Economii în temeiul căror a făcut tranzacții de pe contul corespondent al Băncii de Economii în Gazprom Bank. După regulile SWIFT, oricare tranzacție efectuată pe conturi corespondente trebuia să se reflecte în extras și să se prezinte băncii corespondente. În cazul de față, Banca de Economii. Pe document este data ștampilă aplicată de Gazprom Bank cu data de 10 septembrie 2014, dar, ea asigură că pînă în luna noiembrie aceste extrase de pe documente, Banca de Economii nu le-a primit din luna septembrie pînă în luna noiembrie 2014. Pe acest document, pe fiecare filă, este semnătura care seamănă cu a ei și semnătura care seamănă cu cea a domnului Bîrcă și ștampila care se aseamănă cu ștampila Băncii. Vizualizînd actele date, comunică că semnătura nu-i aparține. Ea își exprimă poziția că și prima semnătura este falsă. Reieșind din documentele prezentate ei, Gazprom Bank a scos suma de 100 000 000 dolari SUA. Documentele de tip SWIFT nu au fost înregistrate în nici un fel. Pînă în luna noiembrie, anul 2014, banca nu a cunoscut că acești bani nu sunt pe contul corespondent. În luna noiembrie, banca a dorit să facă un depozit Overnight. Gazprom Bank nu a îndeplinit și a trimis un mesaj că nu sunt resurse financiare suficiente pe cont. Aceste documente au venit în baza unei cereri suplimentare din partea băncii. După procedură, trebuie să înceapă corespondența între Gazprom Bank și Banca de economii. Ea consideră că n-au reușit, deoarece a fost instituită administrarea specială din partea Băncii Naționale în cazul căreia se suspendă activitatea și toate interpelările au fost făcute de către Banca Națională. Contabilitatea nu coordona conturile corespondente în alte bănci. Ea, în calitate de contabil șef, cînd a aflat că nu sunt bani suficienți pe contul corespondent, l-a înștiințat imediat pe ***** Bîrcă care era președintele băncii interimar. Din partea lui Bîrcă ***** a primit răspuns că se vor clarifica și să aștepte indicații. Nu cunoaște dacă a fost inițiată vreo verificare internă în privința dispariției banilor și dacă au fost informate organele competente. Ordinul de plată SWIFT se inițiază în baza cererii clientului băncii. Clientul poate fi și persoană fizică și persoană juridică. Dacă nu este cererea clientului băncii prin SWIFT, banca nu este în drept să efectueze transferul mijloacelor bănești prin SWIFT la inițiativa băncii. Nu cunoaște dacă au fost livrate credite la companiile Provolirom și Caritas în sumă de 100 000 000 dolari SUA. După prima ei interogare la procuratură, ea a vorbit cu Bîrcă ***** pe marginea cauzei respective. Procurorul nu i-a spus că nu trebuie să vorbească cu Bîrcă ***** . Pe fila 25 din volumul XIV este semnătura ei personală. Pe fila 27, volumul XIV este scris de ea și este scrisul ei. Scrisul de pe actele mele pe care le deține asupra ei în ședință de judecată este scrisul ei personal.

La întrebările avocatului în interesele inculpatului, martorul suplimentar a comunicat instanței că nu cunoaște careva circumstanțe în care domnul Crivceanschii a întocmit un contract de deschidere a unui cont corespondent al Băncii de Economii în Gazprom Bank. Nu cunoaște circumstanțele în care a fost întocmit un contract cu Sisteme Informaționale Integrate de atragere la contul de depozit a sumei de 50 000 000 dolari SUA. Nu cunoaște circumstanțele în care au fost încheiate contracte de credit subordonat cu mai multe companii în valoare totală de 50 000 000 dolari SUA în perioada 2013. Consideră că semnătura ei nu-i aparține, deoarece vede că este

desenată. Mișcările semnăturii, când persoana se semnează, este apăsare ușoară. Semnătura ei este scrisă, desenată dintr-o singură apăsare. Litera G nu este a ei. Analogic, semnătura din numele lui Bîrcă ***** este desenată în același mod ca și a ei. În afară de aceasta, ea a ridicat documentele pe care le-a putut găsi cu semnătura domnului Bîrcă *****. Ea are două documente originale semnate nemijlocit de Bîrcă *****. Aceste documente sunt informații fiscale despre veniturile persoanei fizice pentru anii 2013-2014. În această perioadă, documentele care ieșeau din bancă se semnau de Bîrcă *****. Plus la aceasta, pe site-ul Băncii de Economii a găsit toate dările de seamă care erau semnate de domnul Bîrcă. Pentru ea, a comparat toate semnăturile. Reieșind din ordinele de plată SWIFT prezentate ei spre vizualizare, referitor la numărul de identificare, aceste numere sunt identice, ceea ce este imposibil. Data, ora și secunda (17:21:58) este aceeași, lucru inadmisibil, având în vedere că este sistem electronic. Nu cunoaște unde și de cine au fost întocmite aceste ordine de plată. Nu cunoaște careva indici că aceste ordine de plată SWIFT au fost întocmite în Banca de Economii, secția SWIFT. Declară că Gazprom Bank nu avea dreptul să primească pentru executare toate 7 ordine de plată pe 10.09.2014, reieșind din faptul că toate ordine de plată au același număr, dată, oră și secundă. După regulile SWIFT, totul trebuie să fie în format electronic. În cazul în care sistemul a căzut sau s-a întâmplat un force-major, aceste tranzacții pot fi în format de hîrtie. Asta în teorie. Careva informații că suma de 100 000 000 dolari SUA, sau o parte din acești bani, desigur că nu deține. În perioada 2013-2014, BEM se afla sub supraveghere specială din partea Băncii Naționale. Procedura de supraveghere din partea Băncii Naționale asupra BEM-ului reprezintă prezentarea zilnică a informației din partea tuturor direcțiilor despre toate tranzacțiile mai mari de 2 000 000 lei și pînă la ora 14:00 a doua zi și explicațiile tranzacțiilor. În cazul tranzacțiilor suspecte, în cadrul procedurii de supraveghere specială, Banca Națională avea împuterniciri de a interveni. Careva informații despre companiile care la data de 10.09.2014, în urma executării acestor 7 ordine de plată SWIFT, au primit resurse financiare, declară că nu deține așa informații. Ce ține de tranzacțiile de bani în sumă de 100 000 000 milioane dolari SUA, ea nu a scris Băncii Naționale. Ce ține de 7 ordine de plată SWIFT, reieșind din practica ei, pregătirea profesională, referitor la faptul cum a putut ca din Banca de Economii să dispară 100 000 000 dolari SUA, declară că nu cunoaște.

La întrebările de concretizare a instanței, martorul a comunicat că nu este expert în expertize grafologice, dar este părerea ei că semnătura nu-i aparține domnului Bîrcă *****. Din punct de vedere al evidenței contabile, sumele de bani care sunt ca depozit la bancă, declară că acești bani sunt ai depunătorilor. Din moment ce a văzut ordinele SWIFT, ea personal nu s-a adresat la poliție, CNA sau alte organe, deoarece ea nu are asemenea împuterniciri. Ea nu a fost de acord cu acele semnături și nimeni nu a informat-o ca persoană fizică că trebuie să se adreseze.

- *Declarațiile martorului Răileanu *****,* care fiind audiat în ședința de judecată sub jurământ a declarat instanței că cunoaște persoana care se află pe banca acuzaților. Au fost colegi în instituția Banca de Economii și a fost în relații de subordonare.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat instanței că în perioada anului 2014 a activat în Banca de Economii SA în calitate de contabil coordonator în secția conturi corespondente și decontări, Direcția Contabilitate. Lucra în aceeași secția cu ***** Macarieva, contabil și ***** Railean care era șeful lor. Atribuțiile de bază erau verificarea soldurilor conturilor, perfectarea, prelucrarea transferurilor efectuate de către sau primite în favoarea persoanelor fizice și juridice. Și la fel managementul conturilor. Verifica soldurile conturilor corespondente pe care le deținea Banca de Economii în alte bănci. Verificarea soldurilor corespondente constau în primirea în fiecare dimineață a mesajelor SWIFT MT950, soldurile conturilor și verificarea cu contabilitatea băncii și informația care era în sistemul băncii. Mesajul SWIFT este un mesaj electronic ce conține informații despre plăți și mișcări în conturi, în dependență de mesaj. În cazul înregistrării unor mișcări de către banca corespondentă în conturi,

ea trebuie să primească indicații prin SWIFT, adică aceleași mesaje, doar prin SWIFT. Banca corespondentă este obligată să informeze, fie în aceeași zi, fie în a doua zi lucrătoare. Este în dependență de clauzele contractuale. Reieșind din vol. I, fila 65-71, aceste documente le-a văzut anterior, acestea sunt, după părerea ei, niște plăți fictive, deoarece au aceeași dată și timp de creare, ceea ce este imposibil. Are în vedere minută în minută și secundă în secundă. Plus, ele toate au același număr de referință. Denumirea documentelor nu știe. Se aseamănă cu un document *****. ***** este un mesaj de efectuare a unei plăți. Reieșind din documentele prezentate, primul document are suma de 6 000 000 dolari SUA, al doilea 9 200 000 dolari SUA, al treilea – 7 100 000 dolari SUA, al patrulea – 7 800 000 dolari SUA, al cincilea – 11 700 000 dolari SUA, al șaselea – 8 200 000 dolari SUA, al șaptelea – 50 000 000 dolari SUA. Semnăturile de pe ele seamănă cu cea a domnului Bîrcă și cu cea a doamnei Bargeva. Ștampila este a Băncii de Economii. Tranzacțiile în cauză au fost efectuate pe contul băncii Gazprom Bank din Moscova, Rusia. În cadrul secției unde activează, mesajele SWIFT care parveneau din Banca de Economii spre executare erau efectuate de către persoanele responsabile din filialele băncii. După ce erau verificate de persoanele responsabile, pe care nu le poate numi, deoarece erau foarte multe, după verificare lor în filială prin același sistem VA BANK, ei le primeau, le verificau, și anume verifica SWIFT codul băncii, IBAN și în general dacă era făcut corect și-l exporta în sistemul SWIFT. După ce el era exportat, ei îi atribuiă un număr de referință, apoi îl tipăreau, acest document era semnat de către executor, apoi de către șeful secției ***** Răilean, după care era semnat de cineva din direcția valutară – de ***** Juc sau ***** Vieru, după care urma contabilul șef ***** Bargeva, și apoi era semnat de conducerea băncii, în perioada 2014 fiind domnul Bîrcă. Documentele pe care le tipărea și le exporta, ele toate rămâneau în suport de hîrtie și puse în mape. Ordinele care i s-au prezentat, ei nu le-au tipărit și pus în mape. Ea le-a văzut pentru prima dată la organul de urmărire penală. Nu au fost cazuri în practica ei de efectuare a plăților prin suport de hîrtie. Ei efectuau plăți doar prin sistemul SWIFT-program electronic. Consideră că nu este posibil ca ordinele de plată să fie prezentate fizic la banca corespondentă. În cazul în care erau prezentate fizic, trebuia să fie și ceva electronic prin alt sistem. Referitor la efectuarea plăților prin SWIFT din contul corespondent BEM în Gazprom Bank în ziua de 24 noiembrie 2014, în beneficiul a doua companii nerezidente SPECTRA VENTURES LLP ȘI NORD LP în sumă totală de 100 000 000 dolari SUA, a câte 50 000 000 la fiecare companie, declară că în aceea zi a primit prin sistemul VA BANK două plăți a câte 50 000 000 dolari SUA fiecare care au fost expediate ulterior cu toate semnăturile de rigoare. La acel moment, în contul Gazprom Bank nu era nici o suspiciune legată de faptul că nu există mijloace bănești, de aceea, cînd a primit mesaj SWIFT MT 199 de la Gazprom Bank despre faptul că era peste timp și plata nu putea fi efectuată. Peste timp înseamnă că fiecare bancă au anumiți termeni de executare ”cat of time”. Merge vorba despre ora pînă cînd ele pot fi executate și transferate mai departe. Respectiv, nu a avut dubii că ceva se întîmplă. A doua zi, a făcut din nou aceleași transferuri și a primit un al mesaj MT 199 în care era indicat că nu sunt mijloace bănești în cont și plățile nu pot fi efectuate. Mai departe a înștiințat pe ***** Răilean care a înștiințat, conform scării ierarhice mai departe pe toți, inclusiv și conducerea băncii. Acesta a fost un moment neobișnuit pentru bancă, a fost foarte stresant. Ea personal nu cunoaște ce măsuri au fost întreprinse, dar bănuiește că ceva s-a întreprins cu siguranță. Ce ține de procedura de eliberare a creditelor, nu poate să comunice nimic, deoarece nu este de competența ei. O dată cu exportarea în sistemul SWIFT a mijlocului de plată, o dată cu transferarea, se înregistrează și modificările în conturile curente. Administrarea specială în bancă a fost instituită la sfârșit de noiembrie 2014. Data exactă nu-și aduce aminte. Dacă cunosc că companiilor Caritas Grup și Provolirom s-au acordat credite în sumă de 50 000 000 dolari SUA fiecareia la data de 24 noiembrie 2014, declară că cunoaște. Nu cunoaște dacă Caritas și Provolirom au avut conturi deschise în Gazprom Bank. Nu cunoaște despre existența cererii a

companiilor Caritas Grup și Provoliom SRL prin care solicită ca mijloacele financiare să fie transmise pe contul Spectra Ventures și Nord LP. În cazul eliberării creditelor în adresa unor companii de către o bancă, banca ia banii de pe conturile sale. Companiile Provolerom și Caritas Grup aveau conturi în BEM și transferul s-a efectuat din conturile din BEM. Susține declarațiile date la faza de urmărire penală.

La întrebările avocatului în interesele inculpatului, martorul a declarat instanței că nu cunoaște circumstanțele în care a fost deschis contul corespondent al BEM în Gazprom. Circumstanțele în care BEM a înregistrat la contul de depozit al SRL Sisteme Informaționale Integrate în anul 2013 a mijloacelor financiare în sumă de 50 000 000 dolari SUA, dacă această sumă a venit prin intermediul SWIFT, atunci probabil că cunoaște aceste circumstanțe. Nu-și aduce aminte exact. Dacă ei au înregistrat această sumă în contul clientului, atunci este un document MT 103 obișnuit. Cele relatate de ea nu sunt valabile în cazul în care aceste mijloace au parvenit la contul de depozit. Circumstanțe în care în anul 2013 au fost încheiate contracte privind atragerea creditelor subordonate și modul de înregistrare a mijloacelor financiare obținute în urma încheierii acestui contract nu le cunoaște. Circumstanțe în care a fost constituit soldul în mărime de 100 000 000 dolari SUA în contul corespondent al SA Banca de Economii în Gazprom Bank nu-și aduce aminte. Reieșind din volumul I, fila 65-71, dacă pe aceste înscrisuri există vreo semnătură a executorului, declară că nu. Semnătura lui ***** Răilean nu există pe ele. Semnătura lui Juc ***** sau adjunctului direcției valutare ***** Vieru la fel nu este. Reieșind din informația din aceste înscrisuri și dacă aceste mesaje, conform competenței, în cazul în care ordinele de plată erau reale, trebuia să fie întocmite de către filiala unde se deservește clientul respectiv. Având în față înscrisurile, nu poate să declare în ce circumstanțe au fost întocmite și nici cine le-a întocmit. La data de 10 sau 11 septembrie, dacă a primit vreun mesaj de la Gazprom Bank privind operațiunile bancare cu sume în total de 100 000 000 dolari SUA, efectuate în baza actelor de la filele 65-71, volumul I, declară că nu a primit. La data de 24 noiembrie 2014, dacă a existat de la Gazprom Bank informația cu privire la operațiunile bancare cu suma de 100 000 000 dolari SUA în baza înscrisurilor de la fila 65-71, volumul I, declară că în afară de mesajul MT 199 nu a primit nimic. Acest mesaj este un mesaj informativ, prin care le-a informat la acea dată că nu poate executa plățile, deoarece este peste timp. Plățile date a câte 50 000 000 dolari SUA, au fost efectuate din contul Caritas Grup și Provoliom. Nu cunoaște cui îi aparțin aceste două companii. Mesajele privind transferurile bancare de la SRL Provoliom și Caritas Grup către Nord LP și Spectra Ventures, adică două transferuri a câte 50 000 000 dolari SUA, din data de 24 noiembrie, declară că erau reale. Aceleași mesaje din 25 noiembrie 2014 la fel erau reale. Mesajele electronice privind executarea mesajelor electronice SWIFT au o formă prestabilită. Mesajul MT 199 este unul cu titlu informativ pe care l-a primit pe data de 25 noiembrie 2014 și el nu reprezintă răspuns la efectuare plăților din 10 septembrie 2014. Dacă cunoaște că în baza înscrisurilor din volumul I, fila 65-71, dacă din contul corespondent al BEM în Gazprom Bank au fost sustrate sau extrase suma de 100 000 000 dolari SUA, declară că nu cunoaște. Dacă cunoaște că pînă în prezent, de la Gazprom Bank a parvenit acel mesaj SWIFT de confirmare a executării anumitor ordine de plată pentru suma de 100 000 000 dolari SUA, declară că nu cunoaște dacă a parvenit. Careva informații despre faptul că Bircă ***** a intrat în posesia, sau a beneficiat de mijloace financiare din contul corespondent al BEM în Gazprom Bank nu cunoaște. Circumstanțele întocmirii SWIFT-ului, inclusiv cererea din partea lui Provolerom și Caritas Grup, se întocmesc la filiala nr. 1.

- *Declarațiile martorului Juc ******, care fiind audiată sub jurământ a declarat instanței de judecată următoarele: cu privire la mesajele SWIFT care i-au fost prezentate pe parcursul audierii, erau 7 mesaje SWIFT în sumă totală de 100 000 000 dolari. Atunci le-a studiat și a atras atenția că aveau un număr de referință și timpul de emisie a mesajelor, pe toate mesajele era

același. În opinia ei, nu este posibil de a emite astfel de mesaje cu același număr și în același timp. Cunoaște pe inculpatul Bîrcă *****, deoarece au fost colegi la Banca de Economii. La Banca de Economii a activat din 2004 pînă în luna februarie 2014, în calitate de șef Direcția operațiuni valutare și relații externe. O perioadă de timp Bîrcă deținea funcția de șef al Direcției Trezorerie și ulterior a fost promovat în funcția de președinte interimar al Băncii de Economii și erau în relații de subordonare. Curatorul ei direct a fost Constantin Paladi. Referitor la mesajele SWIFT, emise în septembrie 2014, a avut suspiciuni deoarece aveau un număr de referință și au fost emise în același timp, minută în minută, secundă în secundă și oră exactă. I-au fost prezentate mesajele SWIFT emise din favoarea clienților băncii PROVOLEROM și CARITAS cîte 50 000 000 dolari fiecare transmise spre Gazprombank Rusia, după ce Gazprombank a transmis un mesaj prin care au fost informați că ordinele de plată nu au fost efectuate, deoarece mesajele au fost primite în afara orelor de lucru a programului de primire a plăților, ceea ce însemna refuzul de efectuare a plăților. În următoarea zi mesajele date au fost repetate, adică transmise din nou.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat suplimentar că atribuțiile sale de serviciu erau negocierile cu băncile și organizațiile internaționale de plăți rapide (WesterUnion, Money Gram și altele), adică efectuarea și primirea plăților din și în străinătate, monitorizarea activității caselor de schimb valutar, monitorizării activității băncii în domeniul transferurilor rapide, operațiunile documentare, efectuarea raportării a diferitor rapoarte și altele. În perioada activității a fost membru al Comitetului Activelor și Pasivelor din cadrul băncii. O perioadă de timp a fost membru al Comitetului de Credite. Membru al Comitetului Activelor și Pasivelor a fost pe toată perioada activității, iar al Comitetului de Credite nu ține minte perioada exactă, deoarece a fost inclusă atunci cînd în Comitet s-a concediat o persoană. Nu ține minte și la inițiativa cui a fost inițiată colaborarea cu banca, deoarece a fost un lucru obișnuit și foarte multe bănci au inițiat negocieri cu bănci din exterior. Cu Gazprombank nu ține minte exact anul inițierii colaborării. Direcția lor a trimis setul de documente pentru completarea dosarului la Gazprombank. Transmiterea acestor acte a avut loc prin poșta rapidă sau obișnuită. După primirea documentelor, se efectuează schimb de chei SWIFT. Partea aceasta se efectua în Direcția Contabilitate de personale responsabile de SWIFT. Ulterior, în cazul Gazprombank, nu ține minte exact dacă a fost transmiterea unor documente suplimentare care vizează persoanele aprobate în managementul băncii, dacă se schimbă componența managementului băncii. A fost semnate contractele referitor la deschiderea conturilor corespondente în Gazprombank. Nu cunoaște cine a inițiat deschiderea contului corespondent NOSTRO în Gazprombank. Aprobarea deschiderii contului s-a efectuat la Consiliul Băncii de Economii. Cînd Gazprombank a primit documentele lor, ei au primit răspuns pozitiv pentru deschiderea contului, atunci trebuia să fie efectuat schimb de chei SWIFT, după care băncile pot transmite mesajele-ordinele de plată direct către bancă. În contabilitatea băncii s-a reflectat deschiderea contului de persoanele responsabile de această tranzacție. Ulterior au fost efectuate transferuri. Referitor la Monitorizarea rulajelor în contul respectiv, Serviciul SWIFT primea extrasele din cont în care au fost indicate soldurile la începutul zilei, tranzacțiile efectuate pe parcursul zilei și soldul final. Ulterior contabilitatea băncii de Economii reflecta aceste tranzacții în sistemul intern al băncii și deja secția Conturi Corespondente vedea această informație în sistem. Zilnic se completa raportul unde au fost indicate toate soldurile în toate băncile din străinătate. Acest raport mai conținea informații privind conturi LORO și informații privind soldurile privind băncile care dețineau conturi corespondente în Banca de Economii, plasară și atrageri a depozitelor pe piața interbancară. Acest raport a fost necesar și pentru uz intern și se transmitea zilnic la Banca Națională. Pentru uz intern are în vedere că această informație, la solicitarea altor subdiviziuni, conducerii băncii era prezentată. Referitor la semnarea ordinului privind plasarea mijloacelor financiare în contul din Gazprombank NOSTRO, comunică că la Consiliul Băncii de Economii a fost aprobată

deschiderea contului, a mai fost stabilită limita mijloacelor bănești care puteau fi plasate în țările străine. Președintele aproba limita de plasare a mijloacelor în băncile numite. Ulterior Direcția lor efectua tranzacția de plasări și atragere a mijloacelor bănești pe piața interbancară, în limitele stabilite. Limitele nu-și aduce aminte. Direcția lor emitea un document cu privire la limitele de plasări a mijloacelor financiare în conturile corespondente, care ulterior se remitea președintelui băncii pentru aprobare și semnare. Referitor la cazul scoaterii mijloacelor financiare din conturile corespondente, în filialele băncii se întocmeau ordinele de plată a clienților în corespundere cu soldul mijloacelor în contul clientului. Ordinul se transmitea în Direcția Contabilitate, serviciul SWIFT și, în dependență unde se duc banii, în ce bancă, unde Banca de Economii avea mijloacele necesare într-o anumită valută străină, în dependență de contul clientului beneficiarului plății, se efectua transferul. Referitor la o procedură de verificare pînă la efectuarea transferului, comunică că prin DOVRE și prin alte subdiviziuni ale băncii trecea documentul de tranzit în format SWIFT care a fost vizat ulterior de contabilul șef și președintele băncii. Limita sumei nu ține minte care era cînd nu trebuia să fie vizat președintele, dar era aproximativ de câteva mii lei, poate 100 000 lei. La fel aceste ordine SWIFT treceau prin direcția Operațiuni Valutare și Relații Externe unde activa și ea. Această procedură se efectua în cazul în cînd efectuarea transferurilor era posibilă din punct de vedere a existenței mijloacelor în conturile băncii. Nu cunoaște dacă anterior BEM a mai avut conturi corespondente în Gazprombank pînă în anul 2004. Din 2004 pînă în 2013 nu era un astfel de cont corespondent. Cunoaște că BEM a avut conturi corespondente deschise la Sberbank, Alevbank și încă cîteva conturi corespondente la alte bănci. În cazul în care apăreau neclarități în relațiile cu băncile, în diferite situații, diferite subdiviziuni puteau să negocieze soluționarea problemelor. Serviciul SWIFT prin transmiterea mesajelor de tip unic, sau mesajelor în formă liberă, direcția lor prin transmiterea scrisorilor sau prin telefon, negociau soluționarea acestor probleme. Responsabil pentru relațiile corespondente în străinătate era curatorul lor Constantin Paladi, vicepreședintele Băncii de Economii. Necesitatea deschiderii unui cont corespondent în Rusia în dolari și nu în ruble, declară că nu ține minte exact care a fost argumentarea deschiderii conturilor în dolari, dar precum pe piața interbancară se lucrează în diferite valute, atunci și conturile corespondente în străinătate se deschideau în diferite valute. Presupune că pentru comoditatea clienților băncii de a efectua transferuri în favoarea contrapărților clienților Băncii de Economii, care dețineau conturi în valută străină în băncile din Rusia. Nu poate spune care a fost cauza plasării mijloacelor bănești în contul corespondent NOSTRO al BEM la Gazprombank în sumă de 50 000 000 dolari. Presupune că în băncile din străinătate, nu în toate băncile se plasează banii cu stabilirea ratei de dobîndă. Presupune că Gazprombank achita dobîndă sau a fost negociată achitarea posibilă a dobînzii la acest sold. Aportul direcției DOVRE consta în semnarea contractelor de plasarea a mijloacelor cu Gazprombank și transmiterea contractelor către Gazprombank. Nu ține minte cine anume a inițiat plasarea mijloacelor bănești. Totodată, această plasare, ca și alte plasări, a fost aprobată și semnată conform procedurii de către conducerea băncii. Referitor la transferurile din 10 septembrie 2014, din contul corespondent NOSTRO al BEM în Gazprombank în adresa SKIF, TRANS TOUR și Regionalinaia Finansovaia Compania, declară că nu cunoaște așa transferuri. Transferuri din contul corespondent al Băncii de Economii, la ordinul clienților băncii în favoarea contrapărților din străinătate se efectua prin SWIFT conform procedurii stabilite de bancă. Se efectua ordinul în filiala băncii de către persoanele responsabile, se transmiteau mesajele la serviciul SWIFT din Direcția Contabilitate, serviciul SWIFT întocmea ordinul în format electronic și acest document trebuia să fie vizat de către subdiviziunile implicate în procedura respectivă. Ulterior acest document trebuia să fie semnat de către contabilul șef, președintele băncii sau persoanele care înlocuiau pe aceștia în absența lor. După semnare, serviciul SWIFT transmitea mesajul conform procedurii interne. Referitor la cine gestiona în BEM mesajele SWIFT, declară că acest lucru se efectua de către serviciul SWIFT din

cadrul Direcției Contabilitate care era responsabil de transmiterea, primirea, prelucrarea mesajelor SWIFT. DOVRE cunoștea ce fel de transferuri au fost efectuate de clienții băncii când trebuia să fie vizate mesajele SWIFT completate de Serviciul SWIFT. DOVRE nu monitoriza tranzacțiile clienților care solicitau efectuarea sau care primeau transferuri din străinătate. DOVRE nu a fost responsabilă pentru prelucrarea transferurilor, analizarea lor. DOVRE vedea tranzacțiile care au fost primite sau efectuate de Serviciul SWIFT, deoarece se reflectau în Contabilitatea băncii și în sistemul intern al Băncii de Economii. După introducea acestor tranzacții în sistemul intern, DOVRE vedea situația în conturile NOSTRO și în conturile LORO ale Băncii de Economii. După aceasta se completa raportul privind soldurile băncii. Serviciul SWIFT este un serviciu al băncii care se subordona nemijlocit contabilului șef. DOVRE avea acces fizic în incinta Serviciului SWIFT doar cu acordul acestora. La sistemul SWIFT, DOVRE nu avea acces pentru a efectua plăți sau primi plăți din partea băncilor din străinătate, deoarece numai persoanele autorizate din partea Băncii de Economii aveau acces la transmiterea și primirea mesajelor SWIFT. Persoanele autorizate au fost ***** Răilean care era contabil șef adjunct al Băncii de Economii și persoană responsabilă de Serviciul SWIFT. În cadrul Serviciului SWIFT au mai activat câteva persoane. Nu ține minte cine anume și în ce perioadă a activat, dar era ***** Răileanu, ***** Macariev și alte persoane care în perioada 2013-2014 erau în concediul de maternitate. Din conducerea băncii, acces în incinta Serviciului SWIFT putea să aibă fiecare persoană, dar nu cunoaște exact dacă au avut acces. În Banca de Economii a fost sistem intern de reflectare a operațiunilor de contabilitate a băncii, dar nu se folosește pentru schimbul de mesaje. Mai era poșta electronică prin care se transmitea mesajele între direcții. Concomitent această poștă se folosea și pentru mesaje la extern. Ce ține de mesajele SWIFT aferente tranzacțiilor Sistemelor Integrate, DOVRE nu avea atribuții la întocmirea acestor mesaje. Acele 7 Mesaje SWIFT care i-au fost prezentate la audiere, nu ține minte dacă astfel de mesaje au fost întocmite și au fost prezentate lui DOVRE pentru vizare. Dacă astfel de mesaje au fost întocmite de clienții Băncii de Economii în filiale băncii, dacă au fost transmise în Serviciul SWIFT pentru efectuarea transferurilor prin Gazprombank, atunci mesajele date urmau să fie transmise către subdiviziunile băncii, inclusiv DOVRE spre vizare. Ulterior, la contabilul șef și președinte. Nu cunoaște despre cazuri de efectuare a plăților din contul clienților Băncii de Economii în favoarea altor bănci din străinătate sau contrapărților din străinătate pe suport de hârtie sau curierat. Nu este la curent când și în ce condiții au dispărut mijloace în sumă de 100 000 000 de dolari SUA din contul NOSTRO al Băncii de Economii în Gazprombank. Nu-și aduce aminte exact când și cine a informat DOVRE privind absența banilor în cont. În asemenea cazuri, DOVRE trebuia să fie informată privind absența banilor, conducerea băncii și respectiv la discreția conducerii băncii, în așa cazuri, trebuia să fie luate măsuri de soluționare a problemei și de inițiere a investigațiilor. Prin SWIFT, la telefon, ea nu ține minte dacă DOVRE a primit indicație de la conducerea băncii privind careva măsuri. Referitor la mesajul din 25.11.2014 parvenit de la Gazprombank precum că în contul BEM nu sunt mijloace suficiente pentru efectuarea plăților în cont, comunică că nu ține minte dacă DOVRE a primit vreun mesaj privind absența acestor bani în cont. Serviciul SWIFT era logic să raporteze mesajul parvenit de la Gazprombank privind lipsa mijloacelor bănești nu doar DOVRE, dar și altor subdiviziuni, contabilului șef și deja contabilul șef trebuia să informeze președintele băncii. În mod normal, dacă cineva nu era pe loc în acel moment, Serviciul SWIFT putea informa direct conducerea băncii. Până la lada de 20-25.11.2014, mesaje cu informarea băncii privind insuficiența banilor în cont au mai fost, dar sumele nu au fost așa de mari. La data de 25.11.2014, DOVRE a completat raportul intern privind soldurile băncilor corespondente NOSTRO și LORO, luând datele din sistemul contabil al băncii și acest raport a fost transmis către BNM conform procedurii standard, ca și în zilele precedente, în format electronic. Era un canal specific divizat pentru transmiterea rapoartelor interne din partea Băncii de Economii la BNM. În acest proces au fost implicate câteva

direcții ale Băncii de Economii. Fiecare Direcție prezenta careva date statistice sau operaționale pentru ziua precedentă. Raportul din 25 viza data din 24. Nu ține minte pînă în ce dată se transmiteau rapoartele din partea Băncii de Economii la BNM. Aceasta era procedura zilnică obligatorie. Raportul se completa în mod automat și se transmitea la fel în mod automat. Acum nu poate spune cum DOVRE transmitea raportul prin Direcția Economico-financiară sau direct către BNM, dar această procedură era zilnică și obișnuită. Nu cunoaște dacă au fost careva scrisori speciale din partea BNM către Banca de Economii referitor la plasările în Gazprombank cu referire la contul corespondent NOSTRO vizat.

La întrebările avocatului în interesele inculpatului, martorul suplimentar a declarat instanței că referitor la 01.08.2013, cînd s-a semnat acest contract, ***** Crivceanschii a fost președintele Băncii de Economii. Relațiile dintre BEM și Gazprombank în ce ține gestionarea mijloacelor financiare din contul corespondent erau reglementate de reglementările Sistemului SWIFT care sunt obligatorii de către membrii sistemului. Nu pot confirma faptul plasării într-o anumită bancă a banilor anumitor clienți. Banca efectuează tranzacții de plasare din numele propriu. Referitor la circumstanțele în care a fost format soldul în mărime de 100 000 000 dolari SUA în contul corespondent al BEM în Gazprombank, la momentul dat nu poate spune cum s-a format acest sold în suma indicată. Referitor la circumstanțele în care în anul 2013 au fost încheiate contracte de credit subordonat, declară că nu cunoaște detalii privind încheierea acestor contracte de credite subordonate în anul 2013. Nu cunoaște dacă 50 000 000 din contul corespondent al BEM în Gazprombank în anul 2014 au fost transferați în favoarea creditorilor parte a contractelor de credit subordonat. Referitor la perioada august 2013, președintele comitetului ALCO a fost domnul Crivceanschii care deținea funcția de președinte al băncii. Referitor la care a fost procedura care a avut loc pînă la această ședință a comitetului 05.08.2013 la care a fost semnat procesul verbal nr.51, declară că probabil clientul dat apelat la filiala Nr.1 cu propunerea de a plasa mijloace bănești la contul de depozit, deoarece suma care clientul intenționa să plaseze în cont a fost o sumă considerabilă și în dependență de termenul pe care clientul intenționa să plaseze depozitul, presupune că directorul filialei nr.1 a transmis această adresare către oficiul central al băncii precum că această tranzacție este una specifică, deoarece suma era mare. Comitetul de Administrarea al activelor și pasivelor era format din 6-7 persoane. Nu cunoaște cine din membrii comitetului au fost urmăriți penal pentru decizia din 05.08.2013. Serviciul SWIFT a fost plasat într-un birou în clădirea sediului Central de pe str. Columna și intrarea a fost securizată. Codul BIC este o abreviere a codului băncii, constă din cîteva litere și cifre, iar cheia este parola. În procesul autorizării persoanelor pentru a efectua careva tranzacții din numele băncii, se aplică o anumită procedură pentru securizare. Ea a folosit expresia „cheie” cînd a vorbit despre schimbul cheilor dintre BEM și Gazprombank, deoarece majoritatea băncilor au acces la SWIFT. Băncile pot să efectueze un schimb de mesaje în format liber cu orice bancă. Totodată, cînd merge vorba despre efectuarea plăților, primirea plăților, efectuarea tranzacției de plasare sau atragerea mijloacelor bănești, băncile trebuie să efectueze un schimb de parole la stabilirea relațiilor contractuale. Ținînd cont de modul de funcționare a SWIFT, din punct de vedere tehnic, dacă este posibil ca 7 mesaje SWIFT pe hîrtie să fie întocmite la aceeași dată, minută și secundă, declară că nu pot fi emise în aceleași condiții și cu același număr de referință. Nu poate spune cînd aceste 7 mesaje SWIFT au fost executate în realitate. Nu cunoaște circumstanțele în care au fost perfectate aceste 7 ordine de plată SWIFT, locul perfectării și persoanele care le-au perfectat. Referitor la 24.11.2014 că prin mesaje SWIFT s-a încercat efectuarea transferurilor bancare și anume de la SRL Provolerom și Caritas Group către Nord LP și Spectra Ventures, dacă poate spune că companiile care au solicitat transferul dispuneau de mijloace în cont, declară că mesajul SWIFT putea fi completat numai în cazul aflării în banilor în contul clientului conform procedurii interne a băncii. Clienții băncii se deserveau la diferite filiale.

Acești clienți se deserveau la filiala Chișinău. Nu dispune de careva informații ce ar indica asupra faptului că Bîrcă ***** a sustras mijloacele financiare aflate la contul corespondent al BEM-ului în Gazprombank.

- *Declarațiile martorului Filip ******, care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că cunoaște persoana de pe banca acuzaților. Au fost colegi la Banca de Economii. Cu privire la transferurile efectuate pe data de 10 septembrie 2014 în sumă de 100 000 000 dolari SUA de către clienții Băncii de Economii, filiala 1 Chișinău și anume Sisteme Informaționale Integrate, WALLTREND LIMITED, CARMODIAN DEVELOPMENT, VLADOX GROUP, TINTEL PROJEC și încă o companie pe care n-o ține minte, poate să explice următoarele: plățile au fost posibile de efectuat din contul corespondent NOSTRO al Băncii de Economii la Gazprombank Rusia în baza la 7 ordine de plată perfectate ca SWIFT MT 103 pe suport de hîrtie cu numărul unic de referință toate 7 și anume ***** pe care a fost aplicată ștampila băncii și semnăturile din numele domnului ***** Bîrca președinte interimar și doamna ***** Bargueva, contabil șef a băncii cu data de perfectare 10.09.2014 în suma totală de 100 000 000 dolari SUA prezentate pentru decontare la Gazprombank. De menționat că în data de 10.09.2014, contabilizarea internă a ordinelor date nu a fost efectuată. În baza de date a băncii, a mesajelor SWIFT, nu există confirmări în format de extras din cont MT950 de la Gazprombank care confirmă soldurile contului corespondent Băncii de Economii în perioada 10.09.2014 pînă la 25.11.2014. Conform condițiile contractului, Gazprombank avea obligațiunea de a trimite extrasele din cont a doua zi după efectuarea operațiunilor confirmând soldul contului și la sfîrșitul lunii. Din ce cauză Gazprombank n-a executat obligațiunile, nu este clar. Deoarece n-a fost trimise extrase din cont din data de 10.09.2014, a apărut divergența în evidența contabilă în reflectarea soldului contului corespondent de către Gazprombank și Banca de Economii. Totodată, au fost verificate conturile de decontare clienților menționați de ea mai sus, ordonatorii la plăți și s-a constatat că clienții nu au avut mijloace suficiente în conturi pentru a dispune plata către partenerii săi în sumă totală de 100 000 000 dolari în data de 10.09.2014. Astfel, nu sunt executate documente primare pentru plățile menționate de către clienți și angajații filialei nr.1 Chișinău a băncii, deoarece sistemul intern nu permite executarea transferurilor fără mijloace suficiente. După cum își amintește, la data de 25.11.2014, reprezentantul secției Decontări a spus că a parvenit mesajul de la Gazprombank că nu sunt mijloace suficiente pentru efectuarea transferurilor, Despre ce transferuri a fost vorba la momentul acela, nu a știut, n-a auzit și n-a intrat în detalii. Din 2015, deja în cadrul administrării speciale, a executat corespondența cu Gazprombank Rusia cu privire la prezentarea extraselor din contul corespondent și copiilor autentificate a ordinelor de plată în baza cărora au fost efectuate transferuri. Situația pentru ea a fost deja mai clară, pentru că a obținut ordinele de plată de la Gazprombank care au confirmat efectuarea celor 7 transferuri în data de 10.09.2014. În 2018 a fost efectuată corespondența cu Gazprombank cu privire la prezentarea extraselor din cont pentru perioada 2014 prin care la fel s-a confirmat decontarea sumei 100 000 000 dolari în baza ordinelor de plată cu număr identic de referire *****. Cine a prezentat ordinele de plată date la Gazprombank ea nu cunoaște și reprezentanții Gazprombank la fel n-au prezentat această informație.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat instanței că Secția Decontări primește prin SWIFT mesaje de la bănci corespondente. Șeful secției ***** Răilean a raportat doamnei Juc că a parvenit acest mesaj cu privire la insuficiența mijloacelor în cont. În secția Operațiuni documentare și transferuri internaționale a activat din 2004. Secția a fost inclusă în Direcția Operațiuni Valutare și Relații externe. Șeful direcției a fost Juc *****. Ea a gestionat operațiuni documentare și anume acreditive și garanții bancare și sistemele internaționale de transfer Western Union, Contact, Money Gram. De evidența contabilă a fost responsabilă Secția Decontări din cadrul Direcției Contabilitate. Ea și nici secția în care activa n-a avut nici o

tangență cu deschiderea și gestionarea contului corespondent NOSTRO în Gazprombank. Referitor la CARMOMDIAN DEVELOPMENT, Tintel Project LTD și Wall Trend Limited Internațional, declară că n-a avut tangență cu aceste persoane juridice. A făcut cunoștință cu ele din ordinele de plată prezentate de Gazprombank. Ea nu cunoaște informație de ce Banca de Economii nu a solicitat extrasele din cont de la Gazprombank la finele lunilor septembrie și octombrie 2014. Ar fi trebuit s-o facă Secția Decontări care gestionează conturi corespondente. Ea nu cunoaște care au fost acțiunile doamnei Juc la raportarea informației parvenite de la Gazprombank de către ***** Răileanu. Despre faptul că nu sunt mijloace suficiente nu au fost convorbiri între colegi. Ei nu au discutat această situație cu nimeni. Nu este cunoscută cu persoanele juridice Vladox Grup, Sisteme Informaționale Integrate și Calteco Prim, deoarece nu a avut tangență cu persoanele juridice. Cu referire la Trans Tour LLC, Regeonalinaia Finansovaia Compania și SKIF, declară că nu cunoaște aceste companii, deoarece nu a avut tangență cu companiile menționate. Ea n-a participat și nu a fost membru la careva organe de decizie în cadrul Băncii de Economii. Prin prisma funcției pe care a avut-o, acces la baza de date SWIFT pînă la anul 2012 a avut și anume la mesaje de tip grupa 7 și anume: acreditive și garanții bancare – numai perfecta pentru autorizarea ulterioară de către conducerea băncii. După 2012 ei nu au eliberat garanții și acreditive și accesul a fost restricționat. Subliniază că nu a perfectat ordinele de plată în format 103 sau 202, deoarece asta nu a intrat în obligațiunile sale. Ordinele 102 și 202 prevedeau transferuri de către clienții băncii și transferuri între bănci. SWIFT este sistemă foarte bine securizată și accesul poate fi restricționat pe categorii de mesaje. Putea fi restricționat de către persoană autorizată din Secția Decontări. Sistemul SWIFT a fost administrată de ***** Răilean, dar ce restricții se impuneau, aceste lucruri se stipulează în cadrul băncii conform obligațiunilor de serviciu. Nu cunoaște dacă conducerea băncii avea acces la serviciul SWIFT.

La întrebările avocatului în interesele inculpatului, martorul a declarat instanței că datorită atribuțiilor de serviciu pe care le are, dacă a avut tangență cu ordinele de plată SWIFT privind efectuarea transferurilor către persoane juridice în perioada începând cu septembrie 2014 și pînă la 27 noiembrie 2014, declară că în perioada menționată ea nu a avut tangență. După 27 noiembrie și pînă la audierea ei la urmărirea penală, declară că a avut tangență și anume recepționarea corespondenței de la Gazprombank. În procesul administrării speciale, a avut mai multe atribuții, inclusiv gestionarea bazei de date SWIFT a Băncii de Economii. Baza de date SWIFT conține toată informația și cu persoane fizice și cu persoane juridice. La etapa urmăririi penale i-au fost prezentate două rapoarte. Ea a făcut cunoștință cu rapoartele după finalizarea audierii. Ea explică faptul că a făcut declarații la urmărirea penală pe marginea rapoartelor și anume că nu a făcut explicații pe marginea raportului, dar în baza informației pe care o cunoaște reieșind din obligațiunile sale. Nu cunoaște circumstanțele în care la 01 august 2013 ***** Crivceanschi a semnat contractul de deschidere a contului corespondent în Gazprombank. Nu deține careva informații că Bîrcă ***** ar avea vreo legătură cu deschiderea acestui cont. Nu dispune de careva informații privind atragerea mijloacelor financiare în sumă de 50 000 000 dolari SUA la BEM prin plasarea acestei sume de Sisteme Informaționale Integrate la depozit. Nu dispune de careva informații privind atragerea în perioada anului 2013 a mijloacelor financiare în sumă de 50 000 000 dolari de către BEM în baza contractelor de credit subordonat. Nu dispune de careva informații privind faptul că din contul sumei de 100 000 000, 50 000 000 dolari SUA au fost decontate în folosul întreprinderilor care au acordat credite subordonate. De careva informații că cele 7 ordine de plată SWIFT aveau același număr, dată, oră și secundă de formare, declară că ea a văzut copiile acestor 7 mesaje și confirmă că au același număr de referință ***** și aceeași oră, minută și secundă. Cu același număr de referire și dată poate să existe mesaje, deoarece numărul ***** este pus manual. Dar făcute într-o secundă, este imposibil. Nu deține de careva informații privind locul în care au fost confecționate aceste 7 ordine de plată SWIFT. Nu deține

de careva informații privind persoanele care au întocmit aceste 7 ordine de plată SWIFT. Nu cunoaște cine a aplicat semnătura din numele lui Bargaeva și a lui Bîrcă *****. Aceste semnături seamănă, cine a aplicat semnăturile ea nu cunoaște. Ele seamănă cu semnătura persoanelor din lista persoanelor autorizate. Nu cunoaște cum au ajuns aceste 7 ordine de plată la Gazprombank. Despre comunicatul SWIFT expediat de către Gazprombank în adresa BEM privind neexecutarea ordinelor de plată SWIFT în legătură cu expirarea termenului de executare a acestora, declară că cunoaște pentru că a prezentat mesajul dat la procuror. În cadrul ordonanței ea a făcut extras din cadrul bazei de date SWIFT pe care o gestionează. De careva informații privind când au fost efectuate decontările în baza la 7 ordine de plată SWIFT unde este indicată data de 10 septembrie, declară că dispune de informații din ordinele de plată SWIFT pe care este aplicată ștampila „TRECUT” cu data de 10.09.2014. Dacă după data de 27.11.2014, Banca de Economii a solicitat informații de la Gazprombank pentru a înțelege de ce banca din Rusia nu a comunicat despre efectuarea decontărilor, declară că ea a făcut solicitări în luna martie 2015. Despre alte solicitări nu cunoaște. Ea relatează doar despre solicitările efectuate de ea. Nu dispune de careva informații că Bîrcă ***** ar avea tangență cu întreprinderile menționate mai sus. Nu dispune de careva informații că Bîrcă ***** a sustras integral sumele în baza celor 7 ordine de plată SWIFT. Dacă Bîrcă *****, în calitate de președinte interimar al BEM era în subordinea Consiliului de Administrare și a Președintelui și dacă era obligat să execute dispozițiile acestui organ, declară că nu cunoaște obligațiunile domnului Bîrcă *****.

- Declarațiile martorului Osoianu *****, care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că cunoaște persoana de pe banca acuzaților. Au fost colegi de serviciu.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat instanței că în perioada 2013-2014 activa la Banca de Economii în calitate de șef Serviciul Secretariat și protocol. Era ca secretar al consiliului, secretar al adunării generale, secretar al comisei TENDER, secretar al Comitetului de conducere. Dacă era secretar al consiliului, se subordona consiliului. În rest, ce ține de activitatea băncii, se subordona președintelui băncii care la acel moment era ***** Bîrcă. În funcția de secretar, avea liber acces la actele de corespondență cu alte bănci, dar acces la actele cu bifă „confidențial” nu avea acces. Toată corespondența de ieșire se înregistra în anticameră. Ea nu era în anticameră, era specialistul principal care înregistra toate corespondența la ieșire. Din anticameră era un coridor, iar pe partea stîngă era un birou unde era amplasată ea. Biroul domnului Bîrcă era peste perete. Când ieși din anticameră, era al treilea birou. Ca șefă a Serviciului Protocol ea deținea ștampila băncii în safeu. Ștampila care i-a fost prezentată de procuror în ședință seamănă cu ștampila băncii. Documentele la ieșire se înregistrează. Conform regulamentului sau în baza unui ordin, a unui document deținea ștampila. Nu ține minte cu exactitate în baza la ce. Evidența corespondenței se ducea manual. Era înregistrată într-un registru. Era specialistul principal din cameră care deținea registrul corespondenței ieșire-întreare. De regulă, toate mapele se duceau de către specialistul principal la semnat, după care, când se întorcea, de regulă, verifica mapele. Respectiv, specialistul verifica dacă sunt toate semnăturile și cunoștea toate rapoartele, le selecta și aplica ștampila. Ce ține de actele externe, se puneă număr din registru de ieșire. Nu-și aduce aminte de careva documente ștampilate ce ține de corespondența dintre Banca de Economii și Gazprombank. Cu referire la cele 7 ordine de plată SWIFT, ea nu poate să spună cu exactitate că ea a aplicat ștampila pe aceste documente. Pe actele SWIFT, de regulă, nu aplica ștampila. Ea nu ține minte să fi aplicat ștampila pe acte SWIFT. În cazul în care ea lipsea de la serviciu, ștampila se preda conducătorului băncii. De regulă, președintelui băncii. În perioada septembrie 2014, careva discuții sau aluzii la actele care au fost trimise la Gazprombank și referitor la răspunsul care a parvenit referitor la mijloace insuficiente, comunică că nu au fost așa discuții. Raportul de muncă cu Banca de Economii s-a încheiat la

sfârșitul anului 2014. Luna noiembrie-decembrie. Nu cunoaște cu exactitate. Când s-a instituit administrarea specială ea mai lucra în bancă. Poșta electronică pe care o utiliza era bem.md. ***** este adresa mea electronică pe care a utilizat-o anterior. Acum nu o mai folosește. Pe data de 26 decembrie 2014, nu-și aduce aminte să fi primit mesaj pe poșta ei electronică cu numele generic: Moscova și care viza salariul pentru luna decembrie.

La întrebările reprezentantului părții vătămate, martorul a declarat instanței că ea transmitea ștampila băncii domnului Bîrcă ***** în mod fizic, liber, fără careva acte confirmatoare. Ștampila se afla în safeu. Când s-a instituit administrarea specială, ei i s-a făcut rău și ea a plecat și a ascuns ștampila. Când i s-a făcut rău, ea a ieșit, a lăsat totul deschis și a plecat. Nu i-a spus nimeni să ascunde ștampila.

La întrebările avocatului în interesele inculpatului, martorul a declarat că în anul 2014, a fost vara în concediu, în ce lună nu-și aduce aminte. Referitor la cele 7 ordine de plată SWIFT, declară că nu ține minte cu exactitate că le-a văzut în bancă. Ele i-au fost prezentate la urmărirea penală. De careva informații cine și în ce circumstanțe a confecționat 7 ordine de plată SWIFT nu dispune. De careva informații privind persoana sau persoanele care au aplicat semnătura pe acele 7 ordine de plată SWIFT nu dispune. Nu cunoaște câte ștampile rotunde erau în bancă BEM în perioada 2013-2014. Ea deținea doar una. Specialistul care verifică mapa se numește ***** Pruteanu. Referitor la vol.1, fila 65-71, ștampila dreptunghiulară copie nu-i aparține Băncii de Economii. În secția pe care ea o conducea, așa ștampilă nu era. Nu cunoaște în ce circumstanțe ștampila care seamănă cu a Băncii de Economii a apărut pe 7 ordine de plată SWIFT. Ea asista la ședințele Consiliului de Administrare condus de ***** Șor. La Consiliul de Administrare asistau și alți șefi de subdiviziuni, în caz de necesitate. La moment nu poate să spună nume de familii, deoarece erau ședințe multe cu diverse subiecte. De regulă asista Bîrcă ***** , iar când era necesitate, se invitau și alți șefi de subdiviziuni. Relațiile dintre Bîrcă ***** și ***** Șor, din câte a văzut, erau de serviciu, de executare a anumitor sarcini de atragere a clienților, de marketing și alte sarcini ce țin de activitatea băncii. Aceste sarcini era obligat să execute sarcinile puse de Consiliu. De careva informații privind sustragerea sumei de 100 000 000 dolari SUA din contul corespondent al BEM în Gazprombank nu deține.

- *Declarațiile martorului Vieru ******, care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că cunoaște persoana de pe banca acuzaților. Au activat împreună la Banca de Economii.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a comunicat că a activat la BEM în perioada 2004-2016 în calitate de șef adjunct al DOVRE. Nu ține minte cine cura activitatea direcției lor. El era șeful secției Monitorizare și control. Atribuțiile sale erau: prezentarea și perfectarea rapoartelor la BNM, gestionarea activității caselor de schimb valutar ale băncii. Despre colaborarea dintre BEM și Gazprombank în 2013-2014 nu cunoaște, deoarece secția Corespondența bancară nu era în subordinea lui. Cu referire la rapoartele pe care le prezenta la BNM, erau 2-3 persoane în secție care din sistemul operațional bancar extrăgeau date. În baza datelor din sistem se făceau rapoarte. Ulterior, aceste rapoarte se tipăreau pe hîrtie, dar în ultima perioadă se trimiteau în format electronic. Aceste rapoarte erau pregătite și erau date la semnare conducerii băncii. În perioada 24-25 noiembrie nu ține minte dacă au fost prezentate rapoarte la BNM. În aceste zile se proceda ca în fiecare zi de lucru. Dacă trebuia de prezentat un raport, îl prezenta. El nu prezenta la BNM rapoarte cu privire la plasări de mijloace bănești în Gazprombank. Nu cunoaște cine prezenta așa informații. Nu cunoaște companiile CARMODEAN DEVELOPMENT, Tintel Project Wall Trend Limited. Sisteme Informaționale Integrate i-se-pare a fost acționat al băncii, dar nu poate spune exact. Despre Calteco și Vladix Grup nu cunoaște. Regionalinaia Finansovaia Compania, Ttanstour, SKIF la fel nu le cunoaște.

Despre delapidarea a sumei de 100 000 000 dolari SUA din contul BEM NOSTRO în Gazprombank a aflat de la procurori.

La întrebările avocatului în interesele inculpatului, martorul a comunicat instanței că companiile Provolerom și Caritas Group nu-i sunt cunoscute. NORD LP și SPECTRA VENTURES la fel nu le cunoaște, deoarece nu a lucrat cu clienți. Reieșind din toată informația pe care o cunoaște, nu dispune de informații că Bîrcă ***** a delapidat suma de 100 000 000 dolari SUA. Despre 7 ordine de plată SWIFT din 10.09.2014, declară că ele i-au fost prezentate prima dată la Procuratură de către procurori.

- *Declarațiile martorului Iovu ******, care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că nu cunoaște persoana de pe banca acuzaților.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat instanței că prin prisma atribuțiilor de serviciu, în secția în care activează, monitoriza în perioada 2013-2014 activitatea BEM în ce privește informația prezentată zilnic de către bancă precum și informația prezentată prin rapoartele financiare. BEM prezenta rapoarte lunare și unele trimestriale. Se mai prezenta informație zilnică cu privire la indicatorii principali din bilanțul consolidat. Cu referire la controlul din oficiu, ca rezultat a fost constatate mai multe neajunsuri ce țin de activitatea băncii. Merge vorba de acordarea unor credite cu încălcarea normelor de creditare. Totodată, este vorba despre transferul din 10 septembrie efectuat din contul Băncii de Economii, un transfer care s-a efectuat cu semnarea fizică a unor SWIFT-uri și cu prezentarea lor fizică la Gazprombank. Prin aceste constatări s-au încălcat mai multe acte normative ale Băncii Naționale ce țin de Regulamentul cu privire la expuneri mari. Prin această tranzacție s-au mai încălcat acte normative ce țin de evidența contabilă. Ca urmare a acestor încălcări, au fost aplicate sancțiuni în formă de amendă unor foști administratori ai Băncii de Economii. Au fost aplicate sancțiuni lui ***** Bîrcă, Bargeeva ***** , ***** Șor, ***** Ursu și Budza. Provolerom și Caritas Group le cunoaște din informația prezentată de bancă precum că aceste persoane juridice au fost creditate. La 24 septembrie banca a menționat că s-a majorat articolul Credite și Împrumuturi prin faptul că s-a acordat mai multe credite unor persoane juridice. În acea zi Caritas și Prvolerom, fiind argumentate că aceste împrumuturi sunt asigurate cu garanții bancare din Federația Rusă. Respectiv, la acel moment nu putea fi identificat că aceste credite sunt acordate cu încălcări, deoarece expunerea era nulă, avînd în vedere garanția bancară. Ulterior, în cadrul controlului din oficiu, a fost constat că garanțiile bancare nu sunt reale. Prin urmare, creditele s-au acordat cu încălcarea actelor normative ale Băncii Naționale. Ce țin de transferul din 10.09.2014 din contul Băncii de Economii deschis la Gazprombank, acest transfer a fost efectuat în baza unor SWIFT-uri tipărite și semnate fizic, ceea ce de regulă, acest lucru se face automat, prin transferuri SWIFT electronic. S-au făcut transferuri către 7 persoane juridice. Banca nu a reflectat în evidența contabilă ieșirea acestor mijloace din cont. În perioada octombrie-noiembrie 2014, la acel moment nu a constat că nu au fost raportate toate tranzacțiile, dar ulterior s-a stabilit că Banca de Economii nu a reflectat în evidența contabilă ieșire aceste 100 000 000. Rapoartele care erau prezentate zilnic și lunar la BNM de către BEM, erau semnate de către președintele băncii. Nu ține minte dacă erau semnate de către contabilă șef. După regulament, cunoaște că trebuia să fie semnate de către președintele băncii.

La întrebările avocatului în interesele inculpatului, martorul a declarat instanței că nu deține de careva informații privind condițiile încheierii contractului privind deschiderea contului corespondent al BEM în Gazprombank. Circumstanțele în care a avut loc constituirea contului cu suma 100 421 923 al BEM în Gazprombank nu le cunoaște. Circumstanțe în care au fost încheiate contracte subordonate ale BEM, cunoaște că au fost încheiate așa contracte. Aceste datorii au fost atrase pe termen lung pînă la 5 ani. Referitor la condițiile în care a fost încheiat contract conform căruia Sisteme Informaționale Integrate a plasat la contul de depozit al BEM suma de 50 000 000

dolari SUA, declară că a fost așa contract de plasare a acestor mijloace, dar condițiile încheierii acestui contract nu le ține minte. Banca de Economii nu s-a aflat sub supraveghere specială. Banca de Economii s-a aflat sub administrare specială din noiembrie 2014 pînă la data retragerii licenței. Banca de Economii în anul 2013 deja se afla sub supraveghere. Acest lucru înseamnă că ei în fiecare zi Banca prezenta informații cu privire la indicatorii principali și argumentările cu privire la modificarea acestora. Această informație se raporta zilnic membrilor comitetului executiv al Băncii Naționale. S-a instituit această procedură, deoarece au fost instituite controale complexe la Bancă și în baza încălcărilor constatate în activitatea acesteia. ***** Șor și membrii consiliului de administrare au fost secționati, deoarece s-a încălcat actul normativ cu privire la acordarea creditelor. Dacă în hotărâre sunt menționate celelalte companii, înseamnă că ele la fel au primit credite și ele erau să fie menționate în hotărâre. Nu știe dacă Hotărîrea de sancționare din 2 februarie 2017 vizează și alte persoane juridice. De careva informații care ar indica că contractele încheiate de BEM cu PROVOLEROM și CARITAS sunt fictive nu dispune. Bargaeva a fost sancționată pentru semnarea SWIFT-urilor privind transferul celor 100 000 000. Referitor la operațiunile bancare a decontărilor prin ordinele de plată SWIFT, dacă banca care execută ordinul de plată are obligația să informeze cealaltă bancă, declară că nu este specialist și nu cunoaște acest lucru. Nu cunoaște cînd Gazprombank a informat BEM despre efectuarea decontărilor în baza SWIFT-urilor din 10.09.2014. Această informație a fost primită de la Banca de Economii. Referitor la 24 noiembrie 2014, dacă BEM-ul a reflectat în evidența contabilă date veridice referitor la soldul contului NOSTRO în Gazprombank, după cum a menționat și la audieri, la 24.11 a fost reflectată în evidența contabilă ieșirea acestor mijloace, adică a fost egalat bilanțul. Dacă fără un mesaj SWIFT privind executarea ordinelor de plată SWIFT prin decontare, adică în lipsa documentului primar, dacă BEM putea să reflecteze în evidența contabilă operațiunile ce țin de executarea acestor 7 ordine de plată SWIFT, declară că, după părerea ei, dacă banca a semnat aceste documente fizic și ar fi argumente că aceste mijloace au plecat legal și totodată au explicații de ce nu s-a făcut transferul clasic în SWIFT, această tranzacție trebuia să fie evidențiată în evidența bancară. Nu cunoaște cine a beneficiat total sau parțial de mijloacele financiare decontate de la BEM în baza celor 7 ordine de plată SWIFT din 10.09.2014, ține minte cum au fost transferate. Au beneficiat 7 companii, din care făceau parte și acționari ai băncii. Reieșind din cunoștințele pe care le are, dacă cunoaște că 7 ordine de plată SWIFT datate cu 10.09.2014 aveau același număr și timp de formare (an, lună, dată, minută și secundă), declară că nu poate să răspundă la această întrebare. Așa situație nu a întâlnit. Dacă cunoaște cînd acele 7 ordine de plată au fost decontate, declară că banca a raportat la BNM că mijloacele au ieșit la 10.09. 2014. (data raportării a fost ulterioară). De facto, decontarea acestor sume nu cunoaște cînd a avut loc, deoarece această informație nu a fost raportată la BNM. Despre aceste tranzacții a fost informată de către Banca de Economii ulterior. Controlul s-a făcut de către specialiștii din cadrul secției, dar ea are atribuție, deoarece ea este șeful Secției. Dacă a stabilit careva informații care ar permite să se înțeleagă cînd a aflat Bargaeva și Bîrcă despre existența 7 ordine de plată SWIFT și despre decontările în baza acestor ordine de plată, declară că nu a stabilit. Careva informații că Bîrcă ***** ar fi sustras suma de 100 000 000 dolari SUA aflate la contul corespondent al BEM în Gazprombank, declară că nu cunoaște acest aspect. În legătură cu dosarul numit „Frauda Bancară” ea a fost audiată doar în acest dosar. La urmărirea penală a fost invitată de 2 ori. În materialele dosarului este doar un proces-verbal de audiere, deoarece a venit prima dată, i-au pus întrebări și i-au spus că poate să pregătească aceste răspunsuri în formă scrisă și să vină a doua zi să le prezinte. Nu cunoaște dacă pe 24.11.2014 au fost întocmite 2 ordine de plată SWIFT privind transferul a cîte 50 000 000 dolari legate de companiile CARITAS și PROVOLEROM.

- Declarațiile martorului Golovcenco *****, care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că cunoaște persoana de pe banca acuzaților. Au activat împreună la Banca de Economii.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul suplimentar a comunicat instanței că în perioada 2013, pînă la 22 martie a ocupat funcția de șef al Secției Economice. Începînd cu 22 martie 2013 i-a fost încredințată funcția de prim-direktor adjunct al Filialei nr.1 Chișinău pînă la închiderea Băncii de Economii, aproximativ 16 ianuarie 2016. În perioada 2013-2014, în cadrul Băncii de Economii nu a fost membru a nici unui organ de conducere. Persoanele juridice CARMODEAN, TINTEL PROJECT și WALL TREND LIMITED nu le cunoaște, deoarece banca a avut foarte mulți clienți. Despre Sisteme Informaționale Intergrate își aduce minte. A fost deschis depozit la Banca de Economii de către Sisteme Informaționale Integrate. Depozitul a fost deschis în baza cererii de deschidere și documentelor conform procedurii. Cu referire la plasamentul de 50 000 000, declară că procesul-verbal al consiliului de administrare nr. 95 din 02.08.2013 nu a parvenit la filiala Nr.1. După părerea ei s-a semnat cererea de deschidere și contractele de depozit cu privire la plasamentul de la Sisteme Informaționale Integrate. Nu poate explica faptul documentării în termeni ireali de reduși a operațiunilor cu privire la deschiderea depozitului de către Sisteme Informaționale Integrate. Nu-și aduce aminte dacă au parvenit careva indicații la demararea acestei proceduri fulger. Au fost respectate procedurile interne ale băncii la intrarea banilor în cont. Ea nu poate să spună pe ce cont au intrat banii la ora 15:27, deoarece nu are extrasele în față și nu poate să se expună. Despre cele 7 mesaje SWIFT din 10.09.2014 care vizează suma de 100 000 000 dolari nu cunoaște nimic. CARITAS GROUP și PROVOLEROM au fost clienții băncii. Careva tangență la contul corespondent al Băncii de Economii în Gazprombank nu a avut tangență niciodată. Despre mesajele SWIFT cu cod 199 din 24.11.2014 parvenite de la Gazprombank nu cunoaște nimic și nici despre conținutul acestor mesaje la fel nu cunoaște nimic. Despre mesajele SWIFT cu cod 103 din 24.11.2014 la fel nu cunoaște nimic. Nu-și aduce aminte dacă Filiala nr.1 a avut careva tangență cu transferul de la CARITAS GRUP și PROVOLEROM către SPECTRA VENTURES și NORD LP. Filiala nr.1 n-a avut tangență cu operațiunile de plasare a 50 000 000 dolari SUA la 13.09.2013 sub formă de credite subordonate. Dacă la emiterea ordinelor de plată, dacă a verificat acoperirea bănească și dacă sunt bani în cont, declară că toate tranzacțiile se execută din conturile clienților în baza ordinelor de plată prezentate de către client doar dacă sunt mijloace bănești suficiente în cont. În cazul la Sisteme Informaționale Integrate s-a verificat obligatoriu dacă au fost mijloace bănești suficiente în cont. Dacă a fost decizia consiliului băncii, atunci a avut dreptul să semneze un asemenea contract.

La întrebările avocatului în interesele inculpatului, martorul a declarat instanței că nu cunoaște circumstanțele în care ***** Crivcesnschii a încheiat contract cu Gazprombank cu privire la deschiderea contului corespondent. Deschiderea contului de depozit de către Sisteme Informaționale Integrate nu-și aduce aminte cînd a avut loc și nu-și aduce aminte dacă pînă a face plasarea de 50 000 000 a avut cont de depozit la Banca de Economii. În ceea ce privește Sisteme Informaționale, încheierea contractului de depozit și plasarea mijloacelor financiare în sumă de 50 000 000 dolari, dacă a intrat în contul de depozit la 02.08.2013, înseamnă că s-a finalizat în ziua respectivă. Bîrcă ***** a fost numit în funcția de președinte interimar al Băncii de Economii în anul 2014, dar nu-și aduce aminte exact. Fiind audiată la urmărirea penală în legătură cu transferurile din 24.11.2014 și 25.11.2014, mai bine zis întocmirea documentelor de plată din numele clienților băncii PROVOLEROM și CARITAS GRUP în beneficiul nerezidenților NORD LP și SPECTRAVENTURES, dacă ordinele de plată de la companiile nominalizate sunt reale și au fost întocmite în cadrul nr.1, dacă au trecut pe extrasele clienților și au fost înregistrate în sistemul contabil al băncii, atunci ele au fost prezentate și sunt reale. Referitor că la 24 și 25.11.2014, dacă puteau fi întocmite ordine de plată SWIFT dacă PROVOLEROM și CARITAS

nu ar fi avut mijloace financiare în cont, declară că nu poate să răspundă la întrebare, deoarece partea de SWIFT a fost în componența Oficiului Central al Băncii. Nu cunoaște în ce legătură a fost necesar întocmirea ordinului de plată la data de 25.11.2014 privind efectuarea plăților din contul clienților PROVOLEROM și CARITAS GROUP în cazul în care ordine de plată similare au fost întocmite și expediate anterior pe 24.11.2014. De careva informații privind implicarea lui Bîrcă ***** în sustragerea, delapidarea mijloacelor financiare în sumă de 100 000 000 din contul corespondent al Băncii de Economii în Gazprombank nu dispune. De careva informații că Banca de Economii ar fi înaintat o acțiune civilă privind încasarea sumei de 100 000 000 dolari SUA de la Gazprombank nu dispune. Dacă hotărârile Consiliului băncii erau/sunt obligatorii pentru ea, în funcția pe care a deținut-o și oricare alt angajat al băncii, declară că erau. Nu cunoaște cine a redactat procesul verbal nr.95 al Consiliului Băncii din 02.08.2013. Dacă procesul verbal nr.95 conținea clauzele esențiale ale contractului încheiat ulterior cu Sisteme Informaționale Integrate privind atragerea sumei de 50 000 000 dolari SUA, declară că ea în general nu-și aduce aminte dacă a văzut acest proces verbal. Dacă clauzele contractului încheiat cu Sisteme informaționale Integrate privind atragerea sumei de 50 000 000 dolari SUA ar fi conținut condițiile procesului verbal nr.95 din 02.08.2013, declară că ea nu a văzut acel proces-verbal. Probabil a fost o circulară care ar fi conținut anumite condiții cu legătură la aceleași clauze contractuale care sunt și în procesul verbal nr.95 din 02.08.2013. Nu cunoaște că mijloacele financiare în sumă de 50 000 000 dolari parvenite la contul curent al Sisteme Informaționale Integrate au fost transferate de către OOO REGEONALINAIA FINANSOVIA COMPANIA sau de altă companie.

La întrebările instanței, martorul a declarat că susține declarațiile date astăzi în ședință de judecată. Concretizează că nu a văzut acel proces verbal nr.95 din 02.08.2013. A trecut un an și jumătate și sunt consecințele covidului care afectează memoria. La momentul actual nu ține minte cu exactitate și nu poate să-și aducă aminte. Tranzacțiile mari n-au fost niciodată negociate de către Filiala nr.1 Chișinău. Foarte rar a semnat contracte de depozit cu suma de la 50 000 000 dolari SUA. Nu poate spune dacă ține minte sau nu ține minte detaliile acestor contracte. Ține minte că a fost un așa contract cu sumă de la 50 000 000 dolari SUA. Proiectul contractului a fost întocmit de către Secția Economică a filialei. Conform procedurii tot pachetul și cererea de deschidere se prezintă de către client. Ulterior se deschide contul de depozit, iar după aprobarea depozitului de către conducerea filialei (contabilul șef și ea) se deschide depozitul. Ea a studiat clauzele contractuale. Ea a avut dreptul să semneze așa contracte, dacă a fost decizia băncii. Contractul a fost încheiat în baza deciziei Oficiului Central. În cazul dat, a fost decizia Consiliului Băncii. Nu-și aduc aminte cine era conducătorul consiliului băncii la acel moment. Nu ține minte dacă a stat împreună și dacă a văzut persoana contrasemnatară a contractului. Nu ține minte unde a spus adevărul. Acum sau la urmărirea penală.

- *Declarațiile specialistului Bejan ******, care fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, în cadrul ședinței de judecată, la întrebările acuzatorului de stat, a declarat instanței că ea a fost executorul raportului controlului tematic din luna mai 2015 care a fost efectuat la solicitarea CNA. Raportul pe care ei l-au întocmit cuprindea aspecte cu privire la contul corespondent NOSTRO al Băncii de Economii în Gazprombank. La CNA i-a fost adresată o singură întrebare. Nu a fost o întrebare ce ținea nemijlocit de controlul efectuat. I s-a adresat întrebarea referitor la plățile efectuate de către un agent economic în favoarea altor agenți și anume referitor la Banca prin intermediul căroră au fost efectuate plățile. Denumirea băncii este Gazprombank. Acest aspect n-a fost specificat în raport. Răspunsul a reieșit din documentele prezentate de Banca de Economii care au fost anexate la raport. Controlul tematic a fost efectuat de o echipă formată din 3 persoane. Ea care era șef al controlului și colegii ei din cadrul BNM Ion Burlea și Ion Roler. Raportul a fost semnat doar de ea, deoarece în perioada când acesta a fost expedit către CNA, colegii ei se aflau în concediul de odihnă anual.

La întrebările avocatului în interesele inculpatului, martorul a comunicat că este specialist în domeniul „Supraveghere bancară”. La momentul întocmirii raportului activa în același domeniu. În cazul în care actul de control întocmit de către specialiștii BNM conține date denaturate, nu cunoaște dacă aceștea sunt pasibili de răspundere disciplinară. În cadrul controlului efectuat, dacă a elucidat și constatat circumstanțele în care în luna august 2013 a fost deschis contul corespondent în Gazprombank, din câte își amintește, declară că da. Nu-și amintește la moment circumstanțele deschiderii contului corespondent în Gazprombank. Ea a fost atrasă în calitate de specialist pe marginea acestui dosar după efectuarea controlului tematic. De careva informații privind întocmirea a 7 ordine de plată SWIFT datate cu luna 09.2014 și privind modul de efectuare a decontărilor în baza acestor 7 ordine de plată SWIFT a sumei de 100 000 000 dolari SUA, la moment nu-și amintește, deoarece n-a fost obiectul controlului efectuat la solicitarea CNA. Referitor la mijloacele financiare în mărime de 50 000 000 dolari SUA plasate de Sisteme Informaționale Integrate la contul de depozit și dacă au parvenit de la Finansovaia Regionalinaia Compania sau de la alt agent economic, declară că conform informației obținute de la bancă în cadrul controlului care ulterior a fost reflectată în raport, mijloacele au parvenit din împrumutul de la Finansovaia Regionalinaia Compania. Dacă a elucidat circumstanțe în care în luna 09.2014, Gazprombank a efectuat decontări din contul corespondent al BEM prin transferarea în beneficiul companiei Regionalinaia Finansovaia Compania a sumei de 50 000 000 dolari SUA, din câte își amintește, perioada controlului n-a inclus această perioadă. (09.2014). De careva informații în acest sens nu dispune. Ca efect al controlului de echipa de control sau din alte surse, de careva informații privind circumstanțele în care în luna 09.2014 au fost efectuate decontări din contul corespondent al BEM în Gazprombank privind transferul a mai multor sume în total în valoare de 50 000 000 dolari SUA către companiile care anterior au acordat credite subordonate lui BEM, nu dispune. Reieșind din rezultatele controlului, dacă au fost stabiliți indici privind delapidarea mijloacelor financiare de la BEM de către Bircă *****, declară că nu. Dacă dispune sau nu de cunoștințe în partea ce ține de regulile de perfectare și punere în executare a ordinelor de plată SWIFT, declară că nu este specialist în acest domeniu.

- Declarațiile specialistului Burlea ***** care fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că cunoaște persoana de pe banca acuzaților ca rezultat al activității sale.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a comunicat instanței că a participat la controlul tematic efectuat în perioada 26 mai-19 iunie 2015. La întocmirea raportului a participat ca membru al echipei. N-a semnat raportul, deoarece era în concediu când a fost pregătit spre examinare raportul. Nu a avut careva opinii separate față de ceea ce este scris în raport. Cu privire la aspectul ce a vizat verificarea tranzacțiilor de pe contul corespondent al Băncii de Economii în Gazprombank, declară că, din câte își aduce aminte, controlul a vizat și unele aspecte aferente din contul corespondent al BEM în Gazprombank pentru perioada august 2013. În rezultatul controlului cu referire la plasarea a 50 000 000 dolari SUA, ei au constatat în raport că prima dată banii au intrat pe contul la Sisteme Informaționale Integrate ca urmare a unui transfer de la o companie din Rusia, scopul fiind un împrumut. A verificat și ce s-a făcut ulterior cu banii dați și, conform datelor prezentate de BEM, au fost făcute mai multe achitări cu două companii străine pe parcursul lunii august 2013 în sume foarte mari. Cu referire la plasarea 50 000 000 dolari SUA parvenite din credite subordonate, declară că nu a verificat el acest aspect.

La întrebările avocatului în interesele inculpatului, martorul a declarat că în cazul în care actul de control conține date neobiective, față de cei care efectuează controlul, nu cunoaște ce sancțiuni se aplică. A fost atras în calitate de specialist pe marginea prezentei cauze penale. Controlul în cauză s-a efectuat în baza unei ordonanțe CNA din anul 2015. Ulterior a fost chemat la Procuratura Anticorupție la începutul anului 2021 ca specialist. Înainte de a începe executarea

acestei ordonanțe, nu ține minte dacă a fost invitat la organul de urmărire penală pentru a-i fi explicate drepturile și obligațiile. Pe marginea acestui dosar, a fost pentru prima dată în anul 2021 la organul de urmărire penală. El a mai fost la CNA și Procuratură, dar nu știe pe ce dosar. În rezultatul acestui control, sau din alte surse, dacă i-au devenit cunoscute circumstanțele în care în 2013 a fost deschis contul corespondent al BEM în Gazprombank, declară că parțial au fost acoperite aceste aspecte în raport, dar detaliile nu-și aduce aminte. Circumstanțele în care au fost întocmite 7 ordine de plată SWIFT datate cu luna 09.2014 în baza cărora Gazprombank a decontat 100 000 000 dolari SUA și în special cine a întocmit, unde, când, în ce loc, cine le-a prezentat spre executare, declară că acest aspect parcă nu era acoperit de scopul controlului și nu ține minte să se fi verificat și să se fi scris despre asta în raport. Nu dispune de careva informații privind timpul, locul, persoana care a întocmit aceste 7 ordine de plată SWIFT, persoana care le-a prezentat la Gazprombank. Dacă cunoaște cine concret a dispus prin ordinele de plată SWIFT din 2014 decontarea în favoarea companiei Finansovaia Regionalinaia Compania a sumei de 50 000 000 dolari SUA, declară că prima etapă prin care s-au plasat banii ei au verificat-o în timpul controlului, dar a doua parte din 2014, nu ține minte să fi fost verificată. Cel puțin de el, deoarece controlul este efectuat de mai multe persoane. De informații în acest sens nu dispune. De careva informații privind persoana sau persoanele care în baza ordinelor de plată SWIFT datate cu luna 09.2014, a dispus decontarea în favoarea companiilor care au acordat credite subordonate anterior, a sumei de 50 000 000 dolari SUA, examinând raportul, declară că nu cunoaște. Dacă există la BNM un act normativ care ar indica că un act de control poate fi considerat încheiat în lipsa semnăturilor tuturor persoanelor care au efectuat controlul, declară că nu cunoaște să existe un așa act intern care reglementează modul de semnare a actelor de control întocmite. Reieșind din faptul că din contul SII, adică nu din contul corespondent, au fost efectuate transferuri către două companii nerezidente în sumă de 50 000 000 dolari SUA, din câte își aduce aminte, din contul la SII au fost efectuate mai multe plăți către mai multe companii nerezidente în august 2013, reieșind din informația prezentată de BEM. Nu dispune de careva informație care ar indica asupra faptului că Bîrcă ***** a delapidat 100 000 000 dolari SUA de la BEM.

- *Declarațiile specialistului Zemciuc Eduard*, care fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că nu cunoaște persoana de pe banca acuzaților.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a comunicat instanței că cu referire la funcția pe care a deținut-o în 2013-2014, atribuțiile sale de serviciu erau decontările internaționale în cadrul BNM. Cu referire la serviciul SWIFT, direcția lor se ocupă cu operațiunile lor și nu controlau operațiunile băncilor comerciale. Puteau fi chemați la unele controale de către colegii de la Supraveghere bancară, dar funcția lor, nemijlocit, nu se ocupau cu controlul operațiunilor din băncile comerciale. Sistemul SWIFT este conceput și folosit pentru schimbul între bănci sau entități financiare pentru schimbul mesajelor financiare care sunt standardizate. Referitor la evidență, din câte cunoaște, în sistemul SWIFT, orice mesaj care a fost compus, creat sau importat din alt sistem, el rămîne acolo și sistemul SWIFT asigură păstrarea mesajelor SWIFT timp de 124 de zile. Pentru mai mult timp, deja este problema fiecărui utilizator. Fiecare utilizator SWIFT trebuie să asigure păstrarea sigură, securizată și integrală. Mesajele SWIFT pot fi create nemijlocit într-o interfață SWIFT sau care sunt generate de alte sisteme „cord banking” și deja se importează în interfața SWIFT cu care lucrează banca. Interfața SWIFT asigură gestionarea mesajelor SWIFT de către utilizatorul SWIFT în sistemul SWIFT. Conform standardelor SWIFT, se spune că fiecare mesaj SWIFT trebuie să aibă număr unic. Dar această chestiune nu se verifică de SWIFT, dacă utilizatorul la mai multe mesaje SWIFT a pus unul și același număr. Despre dată, oră și secundă, nu se poate expune exact, dar este puțin probabil ca mai multe mesaje să fie înregistrate în sistem la aceeași dată, ora, minută și secundă. Astea sunt chestii tehnice care țin de alt domeniu. Mesajul

SWIFT poate fi apreciat ca un document contabil care este reglementat de legislația națională. Presupune că el poate fi tratat conform legii contabilității. La urmărirea penală, din păcate nu poate să se expună dacă i-au fost prezentate 7 ordine de plată SWIFT datate cu 10.09.2014, deoarece a fost la mai multe audieri. Cu referire la 7 ordine de plată SWIFT din 10.09.2014 și unul cu același număr, dar datata cu 03.09.2014, dorește să spună că mesajele SWIFT se consideră originale în sistemul SWIFT și în interfața SWIFT sau într-un sistem specializat care păstrează integral mesajele sigur și securizat. Astea de pe hârtie, se poate spune că coincid cu originalul, dar nu pot spune sigur că este mesajul original. Ce ține de defecțiunile sistemului SWIFT în una din băncile comerciale, asta nu ține de domeniul lor. Din câte ținr minte, din ianuarie 2013 a fost pornit sistemul SWIFT FIN COPY la BNM de care poartă răspundere alt departament. Din ianuarie 2013 copiile mesajelor SWIFT cu conținut financiar și care conțin instrucțiuni de plată și transfer, sistemul SWIFT FIN COPY face automat copia la BNM. Asupra acestor aspecte crede că mai bine pot să se expună colegii din subdiviziunea respectivă. Totodată, din câte cunoaște, la fel din ianuarie 2013, în regulamentul Transfer de credit este stipulat că banca, în cazul în care nu funcționează sistemul SWIFT, este obligată să înregistreze cazul în registru și să raporteze la BNM, din ce cauză nu lucrează SWIFT-ul și la fel dacă folosește alternativă sistemului SWIFT.

La întrebările avocatului în interesele inculpatului, martorul a declarat instanței că a fost invitat la organul de urmărire penală în calitate de specialist pe mesageria SWIFT. La urmărirea penală, organul de urmărire penală nu l-a întrebat în ce circumstanțe puteau fi fabricate aceste 7 ordine de plată SWIFT. Dacă cele 7 ordine de plată SWIFT datate cu 10.09.2014 putea fi fabricate în afara instituției bancare și în afara sistemului SWIFT, declară că pe hârtie nu sunt încrezuți că corespunde cu originalul și, dacă presupun că ele au fost făcute în afara sistemului, atunci nu contează unde. Ce ține de cele 7 ordine de plată SWIFT pe hârtie, ele puteau fi perfectate în afara instituției bancare și în afara sistemului SWIFT. Aceste 7 ordine de plată SWIFT puteau fi create la orice calculator prin metoda culegerii sau scanării unui alt document SWIFT. Aceste 7 ordine de plată SWIFT puteau fi perfectate prin metoda scanării unui alt document SWIFT. Destinatarul mesajului SWIFT, instituția financiară bancară care efectuează decontări (Gazprombank) în baza mesajului SWIFT, dacă are obligația să informeze banca emitentă (BEM) a mesajului, declară că destinatarul mesajului SWIFT nu este tot timpul banca corespondentă la care este deținut contul. Poate să fie o bancă intermediară. Dacă mesajul SWIFT cu instrucțiunea respectivă este transmisă la destinatar care deține contul corespondent al băncii respective, și deja în dependență de conținutul instrucțiunii, banca corespondentă, în baza acordului bilateral informează corespunzător deținătorul contului despre debitarea contului corespunzător. Nu dorește să se expună pe baza la niște documente pe hârtie care sunt originale sau nu. În cazul în care ar fi fost originale aceste acte, atunci Gazprombank trebuia să informeze BEM despre tranzacția efectuată. Cu referire la timpul în care trebuia să informeze, termenul este indicat în acordul de bilateral între părți. Faptul că se prezintă în aceeași zi, 7 ordine de plată SWIFT pe hârtie, emitent al mesajului financiar fiind BEM, toate 7 având același număr, dată, oră, minut și secundă de formare, dacă această situație denotă prezența unor dubii privind falsificarea lor, declară că la așa întrebare ar putea să răspundă specialiștii în alte domenii care ar putea să spună care este capacitatea sistemului ca în aceeași secundă să fie mai multe mesaje. Din punctul lui de vedere asta este mai puțin probabil. La fel, contrapartea, Gazpromul, persoana căruia i-au fost prezentate aceste acte pe hârtie, trebuia să se conducă de acordul dintre BEM și Gazprombank privind deservirea conturilor și cum se procedează în cazul în care nu lucrează sistemul SWIFT. În primul rând trebuia să fie respectată această procedură. Neconcordanțe avute în vedere de el la urmărirea penală reieșind din cele 7 ordine de plată SWIFT, declară că nu ține minte dacă a spus la urmărirea penală despre neconcordanțe. La urmărirea penală i-au fost prezentate ordine de plată SWIFT, dar nu ține minte

cîte. Dacă a stabilit prezența unor neconcordanțe în conținutul acestora, declară că în copiile mesajelor SWIFT pe care le are acum în mîna lui, declară că dacă sunt 7 tranzacții diferite cu aceleași număr, asta deja nu este corect, deoarece fiecare tranzacție trebuie să aibă numărul său unic. Aceste neconcordanțe, în mod normal, ar trebuie să fie evidente pentru un angajat bancar, dar nu vreau să dea el apreciere la asta, deoarece sunt experți în domeniu care trebuie să se expună.

- Declarațiile martorului Raileanu *****, care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că cunoaște persoana de pe banca acuzaților. Au fost colegi la Banca de Economii. Nu au fost direct în relații de subordonare.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat instanței că activa ca contabil șef adjunct la Banca de Economii în perioada 2007-2016. Mai deținea o subfuncție – șef secție Conturi corespondente și decontări. Activitatea de bază a secției era efectuarea tranzacțiilor internaționale în valută străină prin sistemul SWIFT și în monedă națională prin sistemul SAPI. Toate tranzacțiile din numele clientului sau din numele băncii era efectuate prin intermediul secției sale. Deschiderea conturilor corespondente în băncile din străinătate țineau de Direcția valutară, adică încheierea contractelor cu băncile corespondente. Secția în care activa era responsabilă de deschiderea acestor conturi în bilanțul băncii cu informarea ulterioară a băncilor corespondente prin sistemul SWIFT despre deschiderea acestora. După ce au fost deschise conturile, au început să se efectueze transferuri. Contul corespondent în Gazprombank a fost deschis în 2013 și în cont, pe numele unui client pe care nu și-l aduce aminte, a venit o sumă în două tranșe în sumă totală de 100 000 000 dolari. Prin anul 2014, un client al băncii, a efectuat transferuri, indicând banca corespondentă Gazprombank. Prin sistemul SWIFT se fac transferuri în valută prin conturile corespondente deschise de BEM, atât și mesaje de comunicare și de informare. Dacă apărea o careva neclaritate în cauza unui transfer, ei comunicau cu banca doar prin SWIFT, deoarece comunicarea prin SWIFT era unica soluție acceptabilă de către bănci. Referitor la subiect, nu este sigur denumirea agentului economic, dar a fost transfer în valută străină (dolari SUA). Referitor la sumă nu este sigur. După ce a expediat plățile, de la Gazprombank prin care urma să treacă plata, a parvenit un mesaj unde a fost indicat că banca nu dispune de mijloace bănești în contul său corespondent în valoarea transferurilor efectuate. Adică transferul n-a trecut. Despre acest fapt a fost informată conducerea, nemijlocit pe Bargaeva ***** care era contabil șef, deoarece el era subalternul ei direct. După aceasta a fost informat conducerea băncii direct în persoana lui Bîrcă ***** care ocupa funcția de președinte interimar al băncii. Înainte de a efectua fiecare transfer, se verifică soldul contului în banca corespondentă. Adică se ia ultimul extras din cont transmis de către Gazprombank. Ultimul extras din cont indica suma de 100 400 000 dolari SUA. De asta transferul și a mers mai departe cu toate semnăturile, adică a fost efectuat. După careva timp, i s-a comunicat că conducerea este la curent cu situația creată și trebuie să aștepte. Conform regulamentului trebuia să investigeze cazul insuficienței mijloacelor bănești prin comunicarea prin SWIFT și neconcordanța informației pe care o deținea Banca de Economii și Gazprombank. După aceasta a intervenit administrarea specială Băncii Naționale în persoana lui Ropot. Le-au strîns pe toți și li s-a spus că toate investigațiile ulterioare le va efectua Banca Națională. Cazul n-a fost investigat, dar pe la începutul anului 2015 el continua să activeze în bancă, dar avea acces restricționat. A fost invitat în anul 2015 de către persoane de la Banca Națională, auditul intern și Burlacu *****. Era în biroul doamnei Burlacu și i s-a prezentat o copie a mesajului SWIFT efectuat de către un client al Băncii de Economii către altă destinație pe care n-o ține minte. Nu i s-a părut nimic neobișnuit la prima vedere. SWIFT-ul era o foaie A4 unde era informație despre SWIFT, doar că era semnat și ștampilat de către Bîrcă ***** și Bargaeva ***** și avea aplicată ștampila rotundă a băncii. De obicei, eliberarea copiilor mesajelor SWIFT clienților băncii era vizat și ștampilat de către colaboratorii secției sale. Imediat

după aceasta i s-a prezentat încă un mesaj. Clientul la fel nu-l ține minte. Suma era diferită, doar că numărul mesajului era identic cu cel precedent, ceea ce era imposibil, deoarece numerele mergeau după rînd. După aceasta i s-a prezentat încă 5 mesaje cu același număr, dată, doar că sumele erau diferite. Cel mai important că cifra de control a mesajului la fel era identică, ceea ce este imposibil în sistemul SWIFT. I s-a propus să verifice dacă sub așa număr există în arhiva de mesaje a băncii SWIFT cu așa număr. SWIFT-ul exista cu același număr, doar că clientul era diferit, data era diferită și, i-se-pare, și destinația era diferită. L-au întrebat dacă cunoaște proveniența acestor mesaje. Mesajele date le-a văzut pentru prima dată în momentul prezentării. Răspunsul a fost să nu întreprindă nimic, deoarece conducerea este la curent și investighează cazul. Mesajul i-a fost trimis de către Bargeva. Ei nu puneau întrebări conducerii, ei doar executau indicațiile. Nu a solicitat de la Bargeva soldul contului la ziua aceea din Gazprombank. I s-au prezentat în total 7 ordine de plată SWIFT. Copiile se păstrează în baza de date. Este o bază de date din sistemul SWIF. Copia mesajului se tipărește din SWIFT. În sistem nu era așa ordine de plată. Era doar acel anterior, original. Nu cunoaște nimic despre creditele acordate lui PROVOLEROM și CARITAS, deoarece nu avea acces la așa informație. Creditele se acordau de secția creditară, filiala 1, după care clientul efectua transfer la fel în filiala 1. În secția SWIFT transferul venea întocmit din filială. Curatorul Direcției Contabilitate era Bîrcă *****. Curatorul Direcției Valutare nu-l ține minte. Despre orice mișcare în contul corespondent al Băncii de Economii deținut în Gazprombank, Gazprombank trebuia să informeze Banca de Economii imediat a doua zi. La ora 09:00 dimineață ei deja aveau informație cu privire la soldurile în cont. Vizualizînd ordinele SWIFT prezentate de către acuzatorul de stat, comunică că aceste mesaje SWIFT sunt aceleași ordine de plată care i-au fost prezentate la începutul anului 2015 de către ***** Burlacu și persoanele care se aflau în biroul ei. El, ca specialist, în primul rînd, observă că numărul de referință este identic la toate mesajele și timpul de executare a mesajelor este același. Ar fi posibil ca într-o secundă să treacă 3 mesaje, dar 7 este imposibil. Numărul de referință îl pun și ei manual și puteau greși. Puteau pune un număr de referință la 2 mesaje, dar nu la 7. Al treilea punct este cel mai important: este un câmp de sistem generat de către sistemul SWIFT. El este unicul număr alfa numeric (în engleză: check sume) în tot sistemul. Nu poate fi același număr la mai multe mesaje. Ei trebuia să facă ordin valutar al unui client. Ordin valutar înseamnă că clientul împuternicește banca de a efectua un transfer valutar din contul său deținut în bancă către alt client. Ordinele valutare se efectuează prin conturile corespondente ale băncii deținute în străinătate. După inițierea administrației speciale de către Banca Națională, la începutul anului 2015, prin intermediul ***** Bargeva a primit propunere de o eventuală angajare la (IPTH) clădirea de la Ștefan cel Mare intersecție cu Ismail. Încă nu era stabilit concret unde. Mergea vorba despre activitatea de contabilitate și transferuri. Se spunea că se strîng persoane care au activa în bancă. Se vorbea că din aceste 3 bănci o să se formeze altă bancă și va fi necesar lucrători. Din colegii lui erau Bargeba, Bîrcă ***** , ***** Botnaru. Mai erau persoane la Banca Socială și Unibank. I s-a transmis un plic prin intermediul lui Bîrcă ***** cu suma identică pe care o primea în bancă, adică suma de 12 500 de lei care era și salariul lui la Banca de Economii. El a fost de 2-3 ori la IPTH și n-a stat acolo o perioadă constantă. Potrivit atribuțiilor de serviciu, el era unica persoană care autoriza plățile prin SWIFT. 7 ordine de plată SWIFT prezentate anterior n-au fost autorizate de el. Aceste 7 ordine de plată SWIFT n-au fost întocmite în Banca de Economii, deoarece persoanele care puteau să efectueze așa ordine erau la curent cu faptul că numărul nu poate fi același, ora nu poate fi aceeași și altele. Are impresia că ele au fost făcute de persoane care nu cunosc sistemul SWIFT. Faptul că pe ele sunt ștampila băncii și semnăturile conducerii băncii nu-le poate explica. Soldul din Gazprombank nu cunoaște cum s-a format. Plasarea în conturile corespondente în alte bănci nu ținea de direcția lui. Proveniența acestor bani nu o cunoaște. Înainte de a fi efectua un transfer din cont, clientul băncii urmează să depună o

cerere către Direcția valutară. Responsabilul din filială efectuează transferul. Sisteme Informaționale Integrate, VLADOX GRUP SRL, CALTECO PRIM SRL, ALLTREND LIMITED, TINTEL PROJECT și CARMODEAN DEVELOPMENT LTD au fost toți clienții băncii. Printre acestea nu cunoaște dacă sunt și acționari ai băncii. Nu cunoaște dacă exista vreo cerere a unei persoane juridice menționate supra privitor la efectuarea transferurilor de pe contul corespondent al BEM în Gazprombank. Susține pe deplin declarațiile date la urmărirea penală. Sensul noțiunii de delapidare o înțelege ca fiind o sustragere a unor mijloace bănești fără acordul persoanei sau forțat. După părerea lui, ordinele de plată SWIFT nu trebuiau să fie executate. Consideră că ordinele de plată SWIFT prezentate lui azi au semne de falsificare. Din câte vede, ștampila Băncii de Economii este pe ordinele de plată SWIFT și semnăturile lui Bargaeva și a lui Bîrcă.

La întrebarea reprezentantului părții vătămate, martorul a comunicat instanței că în perioada 2013-2014 nu ține minte să fi existat cazuri să nu funcționeze sistemul SWIFT. Există sistem de rezervă în cazul defecțiunii liniei de bază. Acest sistem lucrează întotdeauna. Există o prevedere contractuală că în cazul unei defecțiuni, sistemul trebuie restabilit în 30 de minute. Ar fi trebuit ca Gazprombank să întrebe de ce aceste 7 ordine de plată au venit pe hârtie. Chiar dacă nu lucra sistemul SWIFT, ei puteau să sune. El ca specialist, el n-aș fi acceptat așa ordine de plată pe hîrtie, la așa sumă, în afara sistemului. Nu cunoaște alte cazuri ca să fi fost prezentat ordine de plată SWIFT pe hârtie.

*La întrebările avocatului în interesele inculpatului, martorul a declarat instanței că dacă Bîrcă ***** a avut careva legături la deschiderea contului corespondent al BEM în Gazprombank nu cunoaște. La formarea soldului în sumă de 100 421 000 dolari SUA la fel nu cunoaște dacă a avut vreo legătură. Dacă cunoaște că la 24.11.2014 a fost expediat în adresa Gazprombank 2 mesaje SWIFT privind efectuarea plăților de către PROVOLEROM și CARITAS în beneficiul a două companii nerezidente, fiecare plată a cîte 50 000 000, declară că acestea au fost plățile efectuate și declară că au existat aceste 2 mesaje SWIFT, deoarece în baza lor și a aflat că nu sunt mijloace suficiente. Dacă la data de 25.11.2014 au fost expediate în mod repetat mesaje SWIFT către Gazprombank privind efectuarea plăților de către PROVOLEROM și CARITAS GRUP, declară că nu poate spune cu siguranță acest lucru. Dacă ele au fost în sistem, înseamnă că au fost. Referitor la evenimentele din 24 și 25 noiembrie 2014 și încercările de a pune în executare mesajele SWIFT în favoarea lui PROVOLEROM și CARITAS GRUP și dacă a primit de la Gazprombank mesaje că acestea ar fi ajuns prea tîrziu, declară că posibil a primit. Nu a primit în luna 09.2014, 10.2014 și 11.2014 mesaje de la Gazprombank în legătură cu efectuarea decontărilor în baza celor 7 mesaje SWIFT prezentate supra. Ultimul mesaj de la Gazprombank a fost în luna septembrie și era extras din cont. Soldul contului coincidea. I-a fost prezentat la urmărirea penală originalul ordinului de plată SWIFT din 03.09.2014. Nu a atras atenția dacă acest mesaj SWIFT presupune transferul sumei către TRANS TOUR LLC. Nu ține minte destinatarul celor 7 mesaje SWIFT. Reieșind din filele 76-77-78 din rechizitoriu unde sunt prezente 3 ordine de plată SWIFT, comunică că aceste sunt datate cu 10.09.2014. Reieșind din aceste 3 SWIFT-uri, beneficiarul este TRANS TOUR Rusia și este același cont. Nu dispune de careva informații cine este beneficiarul companiei TRANS TOUR. Vizualizând fila 83 din rechizitoriu, declară că este un mesaj SWIFT ce reprezintă un ordin de transfer în valută străină. Ordonatorul este PROVOLEROM în sumă de 50 000 000 dolari. Beneficiarul este NORD LLP. Acest SWIFT este datat cu 24.11.2014. Nu cunoaște de ce acest SWIFT n-a fost executat. Cînd a afirmat că aceste mesaje SWIFT puteau fi culese la calculator, redactate în WORD sau scanate, a avut în vedere că merge vorba despre un document scanat la calculator, descifrat într-un redactor și cules la calculator. Aceste ordine de plată SWIFT pot fi scanate, plasate în WORD și modificate. Sau persoana care cunoaște structura mesajului SWIFT poate să le întocmească la*

calculator. Nu cunoaște cine a aplicat pe ordinele de plată ștampila ”Copia corespunde originalului”. În cazul în care se eliberează ordin de plată SWIFT pe hârtie în copie, dacă se aplică sau nu ștampila dreptunghiulară, declară că se aplică ștampila dreptunghiulară de secția Conturi corespondente și decontări. Nu dispune de careva informații privind implicarea lui Bîrcă ***** în delapidarea mijloacelor financiare prin folosirea a 7 ordine de plată SWIFT. Nu dispune de careva informații că cel puțin un cent din mijloacele decontate prin intermediul celor 7 ordine de plată SWIFT a ajuns la Bîrcă *****. Dacă dispune de careva informații ce ar permite excluderea faptului că semnăturile din numele lui Bargueva și a lui Bîrcă au fost scanate, declară că nu poate să se expună asupra acestui subiect. Nu deține de careva informații ce ar exclude faptul că aceste 7 mesaje ordine de plată SWIFT au fost făcute prin scanare de către beneficiarii din Federația Rusă.

- Declarațiile martorului Macarieva *****, care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că cunoaște persoana de pe banca acuzaților. Au fost colegi de muncă la Banca de Economii.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a comunicat instanței că în perioada anilor 2014 a activat la Banca de Economii, în secția Contabilitate, în calitate de specialist în cadrul secției Contabilitate. Ea efectua plățile SWIFT în conturile clienților persoane fizice și juridice. Dacă ceva nu era corect, anunța clientul ce era greșit și clientul preciza. Ea nu a activat mult timp în contabilitate, de aceea ea doar încasa banii și făceau investigații. Șeful ei era ***** Răilean, iar colega ei era ***** Raileanu. În acea perioadă deja era numit un supraveghetor de la Banca Națională. Nu a avut în atribuțiile sale verificarea soldurilor în conturile corespondente. Filiala Chișinău nr.1 introducea plățile, iar ei, ca centrală, verificau ca să fie completată plata corect. Băncile respondente erau obligate să informeze despre soldurile în cont. Dacă era o tranzacție, atunci veneau extrasele, dacă nu era o tranzacție, atunci nu veneau extrasurile. Ea cunoștea că Banca de Economii are conturi corespondente la Gazprombank. Nu cunoaște despre plasările a 50 000 0000 de dolari SUA de către Sisteme Informaționale Integrate în contul corespondent din Gazprombank. De obicei ei lucrau cu sumele în dolari cu Bank of New York, iar în euro prin Raifaisen și Comerț Bank. Referitor la 7 ordine SWIFT din 10.09.2014 nu cunoaște nimic. De întocmirea mesajelor SWIFT era responsabil șeful ***** Răileanu. Clientul venea la filială, filiala introducea, iar ei verificau deja mesajul și dacă era totul în regulă, ei transmiteau mesajul. Autorizarea plăților prin mesajul SWIFT, după ce erau semnate de către șefi, o făcea șeful ***** Răileanu. Ei verificau, ca exemplu, ca codul IBAN să constituie 24 de simboluri, vizual se uitau ca numele, prenumele, adresa beneficiarului să corespundă. Nu poate să spună exact suma, dar dacă suma era mare, atunci era necesară semnătura conducerii băncii. Nu ține minte de cine era curată Direcția Contabilitate. Nu a avut așa cazuri ca mesajele SWIFT să fie întocmite doar pe format de hârtie. Reieșind din ordinele SWIFT din 10.09.2014 care-i sunt prezentate, declară că nu-i sunt aceste ordine de plată și le-a văzut pentru prima dată la procuratură. Toate numerele sunt aceleași, iar asta deja este incorrect. Au aceiași oră. Declară că mai multe ordine de plată SWIFT nu pot să aibă aceeași oră, minută, secundă, număr și „check sume”. O dată cu efectuarea unei plăți prin SWIFT, ei păstrează o copie a acestor plăți. Despre existența mesajelor SWIFT din 24.11.2014 cu codul 103 nu cunoaște nimic. Nu cunoaște despre mesajele SWIFT cu codul 199 prin care au parvenit pe 24.11.2014 și 25.11.2021 prin care banca corespondentă Gazprombank informează Banca de economii despre imposibilitatea efectuării plăților din motivul lipsei mijloacelor din cont. Mesajele SWIFT informative erau procesate și de ea și de ***** Raileanu. Susține declarațiile date la faza de urmărire penală. Nu cunoaște noțiunea de delapidare.

La întrebările avocatului Vasile Nicoară, reieșind din funcția deținută la BEM, dacă a avut atribuții de gestionare a mijloacelor financiare din contul NOSTRO și LORO în Gazprombank, declară că nu avut. Șeful ***** Răileanu era responsabil de gestionarea acestor

mijloace. Sistemul în care se includea datele referitor la mesajele SWIFT, reprezenta o aplicație în calculator din biroul în care se aflau ea, ***** Railenau și ***** Raileanu. Acest birou era securizat. Acces aveau numai ei. În acest birou erau 3 calculatoare. Toate 3 calculatoare aveau programa de formare a mesajelor SWIFT. Alte calculatoare din bancă nu cunoaște dacă aveau programa de formare a mesajelor SWIFT. Nu cunoaște dacă în alte birouri din bancă erau calculatoare cu programa destinată creării mesajelor SWIFT. Imprimanta care avea legătură cu aceste 3 calculatoare se afla în biroul lor securizat. Două calculatoare erau conectate la o imprimantă, iar un calculator avea o imprimantă separată, dar toate erau în biroul securizat. Nu știe dacă a fost vreo verificare pentru a se stabili dacă cele 7 ordine de plată SWIFT care i-au fost prezentate, au fost imprimate la una din imprimantele din biroul securizat. Dacă programa destinată generării mesajelor SWIFT, aflată în acele 3 calculatoare din biroul securizat, era de natură să permită întocmirea concomitentă a 7 ordine de plată SWIFT cu același număr, dată, oră, minută și secundă, declară că nu poate să fie așa ceva. Nu dispune de careva informație ce ar permite să se înțeleagă unde au fost întocmite aceste 7 ordine de plată SWIFT. Nu dispune de careva informații că Bargueva a văzut la 10.09.2014 aceste ordine de plată SWIFT. Nu dispune de careva informație că la data de 10.09.2014, Bîrcă ***** a văzut aceste 7 ordine de plată SWIFT. De careva informație că Bîrcă ***** ar avea tangență cu sustragerea prin delapidare a celor 100 000 000 dolari prin intermediul programei SWIFT, nu dispune. Înțelege noțiunea de sustragere.

Suplimentar, în cadrul examinării cauzei, partea acuzării a mai prezentat spre cercetare în susținerea învinuirii formulate privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.191 alin.(5) din Cod penal următoarele probe:

Procese-verbale privind acțiunile de urmărire penală, documente și actele procedurale în care sunt consemnate rezultatele măsurilor speciale de investigații:

- Proces-verbal de examinare a documentelor din 04.11.2020, scopul examinării fiind stabilirea provenienței mijloacelor bănești în mărime de 50 milioane dolari pentru creditele subordonate acordate de către Acționarii minoritari ai BEM acordate SA Banca de Economii utilizarea acestor mijloace în cadrul Băncii. Stabilirea provenienței mijloacelor bănești în mărime de 50 mil. dolari SUA plasați ca depozit la 02.08.2013 de către ÎCS „Sisteme Informaționale Integrate” SRL în SA Banca de Economii și scopurile utilizării acestor mijloace bănești

Circumstanțele transferurilor mijloacelor bănești în sumă de 100 milioane dolari SUA, la 10.09.2014, din contul NOSTRO al SA Banca de Economii în Gazprombank, către companiile nerezidente: TRANSTUR, SKIF și REGHIONALINAIA FINANSOVAIA KOMPANIA. Obiectul examinării au constituit actele, documente oficiale ridicate - Actele ridicate în cadrul cauzei penale nr. 20***** de la Banca de Economii prin procesul verbal 03.11.2020 (v.IV f.d. 11-14); - Acțiunile procesuale cu actele anexă efectuate în cauza penală nr. 20***** ridicate prin ordonanța și procesul de ridicare din 08.09.2020 emise în cauza penală nr. 20***** (v.I, f.d.48-58); - Actele ridicate în cadrul cauzei penale nr. 20***** din cauza penală nr. ***** prin ordonanța și procesul verbal de ridicare din 03.11.2020 (f.d.127-131). Astfel, în cadrul examinării actelor ridicate se constată faptul că, la 02.08.2013 între SRL „Sisteme Informaționale Integrate” în calitate de debitor, în persoana lui Pancova ***** imir a fost semnat contractul de împrumut nr.08/13-1-РФК cu ООО «Региональная Финансовая Компания», în calitate de creditor, în persoana lui Planchin *****. Obiectul contractului fiind împrumutul de 50 mil. dolari SUA acordat de ООО «Региональная Финансовая Компания» către SRL „Sisteme Informaționale Integrate”, care urma a fi restituit până la 01.09.2014. În rubrica rechizite a SRL „Sisteme Informaționale Integrate” este indicat contul bancar din Banca de Economii SA-M***** 001521, iar contul corespondent pentru transfer în dolari fiind indicat IBAN contului corespondent al Băncii de Economii în Bank of New York Mellon: „SWIFT: *****”. În aceeași zi,

02.08.2013 administratorul SRL Sisteme Informaționale Integrate, ***** Gaidaciuc înaintează față de directorul Filialei nr. 1 al SA „Banca de Economii”, ***** Golovcenco o cerere de deschidere a contului de depozit în USD nr. *****. În aceeași zi, 02.08.2013, în baza cererii SRL Sisteme Informaționale Integrate, care a fost inclusă în ordinea de zi a Ședinței Consiliului Băncii (Procesul Verbal nr. 95 din 02.08.2013 ora 15.30) s-a discutat la Ședința Consiliului Băncii și anume la subiectul nr. 2 „cu privire la atragerea unui depozit la termen de la ÎCS „Sisteme Informaționale Integrate” SRL. În cadrul ședinței s-a decis acceptarea depozitului. Astfel la baza deciziei luate cât și condițiilor de acceptare a depozitului pe termen lung a stat Hotărârea Comitetului ALCO aprobată în cadrul procesului verbal nr. 27 din 18.04.2013. Urmare a hotărârii Consiliului Băncii exprimate în Procesul Verbal nr. 95 din 02.08.2013, de acceptare a atragerii depozitului în mărime de 50 milioane dolari de la SRL „Sisteme Informaționale Integrate”, a fost semnat contractul din 02.08.2013 nr. ***** , privind deschiderea contului de depozit la termen pentru suma de 50 milioane de dolari SUA, pentru un termen de 12 luni în sumă de 50 000 000,00 dolari SUA la o rată a dobânzii de 4,25%. Contractul fiind semnat de către ***** Gaidaciuc în calitate de Administrator al SRL Sisteme Informaționale Integrate și ***** Golovcenco, prim-director adjunct al Filialei nr. 1 al SA Banca de Economii. În scopul verificării parvenirii mijloacelor bănești în sumă de 50 milioane dolari SUA la data de 02.08.2013, în contul curent al SRL Sisteme Informaționale Integrate și plasarea ulterioară pe contul de depozit a fost examinate rulajul conturilor curente al persoanei juridice, în care se constată înscrierea în cont a mijloacelor bănești respective și tot la 02.08.2013 parvenite de la OOO «Региональная Финансовая Компания» în baza ordinului de plată (*****) destinația plății fiind indicată contractul nr. ***** (РФК), descris supra. În aceeași zi mijloacele bănești au fost plasate în contul de depozit în baza contractului de depozit încheiat și descris supra.

În continuare la 05.08.2013 în cadrul Ședinței Comitetului de Administrare a Activelor și pasivelor (ALCO) prin procesul verbal nr. 50 din 05.08.2013, s-a discutat subiectul cu privire la „modificarea ratelor dobânzii la depozitele la termen existente și cele noi atrase de la persoanele juridice, în valută străină”. În cadrul Ședinței s-a decis: ”...a stabili începând cu 07.08.2013 ratele dobânzii anuale la depozitele la termen existente și cele noi atrase de la persoanelor juridice, în valută străină după cum urmează...”. Adică dobânda pentru depozitele mai mari de 100 000 dolari SUA la termen de 12 luni a fost majorat de la 4,25% la 5%. Totodată stabilindu-se interdicția de a efectua vărsăminte suplimentare sau retrageri din cont.

Tot la 05.08.2013 în cadrul Ședinței Comitetului de Administrare a Activelor și pasivelor (ALCO) prin procesul verbal nr.51 din 05.08.2013, s-a discutat subiectul cu privire la „oferta opțiunilor pentru depozitele la termen în valută străină ale persoanelor juridice”. În cadrul ședinței s-a decis „a accepta pentru depozitele cu termen pentru depozitele cu termen de păstrare de 12 luni cu suma vărsământului inițial mai mult de 5 000 000, 00 unități monetare (USD sau respectiv EUR), vărsăminte suplimentare și retrageri parțiale din cont, cu condiția menținerii unui sold minim de 5 000 000,00 unități monetare (USD sau respectiv EUR). La lichidarea contului înainte de termen dobânda nu se achită. Direcția Trezorerie este responsabilă de controlul privind asigurarea respectării Regulamentului privind deschiderea, modificarea și închiderea conturilor în banca de Economii S.A. și ordinea efectuării operațiunilor la aceste conturi (aprobat prin hotărârea Consiliului Băncii nr. 24 din 10.04.2013) și Regulamentului BNM privind tranzacțiile băncii cu persoanele sale afiliate (nr. 297 din 30.12.2009).

În continuare în cadrul Ședinței Consiliului Băncii de Economii SA prin procesul verbal nr.98 din 07.08.2013 s-a discutat subiectul „Cu privire la modificarea condițiilor contractului de depozit la termen nr.***** din 02.08.2013 cu ICS ”Sisteme Informaționale Integrate” SRL în sumă de 50 000 000, 00 dolari SUA pe un 50 termen de 12 luni. (raportor: P. Țîpa, șef Direcție Trezorerie)”, urmare a ascultării raportului ***** Țîpa, care a avut la bază Hotărârea Comitetului

de Administrarea a Activelor și pasivelor nr. 50 și 51 din 05.08.2013, s-a decis: „Luând în considerație că, tranzacția se efectuează în același condiții ca și tranzacțiile cu persoanele neafiliate, a accepta încheierea unui acord adițional la contractul nr. ***** din 02 august 2013, privind modificarea ratei dobânzii la depozitul nominalizat, de la 4.25% la 5% și posibilitatea efectuării vărsămintelor suplimentare și retragerilor din cont cu condiția menținerii unui sold minim de 5 000 000,00 dolari SUA”.

În continuare, în baza procesului verbal nr.50 din 05.08.2013 al Ședinței Comitetului de Administrarea a Activelor și Pasivelor, Președintele SA Banca de Economii, ***** Crivceanschi emite Dispoziția nr.59 din 07 august 2013 prin care dispune: A stabili începând cu data de 07 august 2013 ratele dobânzii anuale la depozitele la termen existente și cele noi atrase de la persoanele juridice în valută străină și anume pentru vărsământul inițial mai mult de 10 000 USD, la termen de 12 luni, rata anuală a dobânzii fiind de 5%. La fel, fiind indicat că nu se acceptă vărsăminte suplimentare sau extrageri din cont.

În continuare la 07.08.2013 între SA Banca de Economii, în persoana lui ***** Golovcenco și SRL „Sisteme Informaționale Integrate”, în persoana lui ***** Gaidaciuc, a fost încheiat Acordul adițional nr.01 la contractul nr. ***** din 02.08.2013, privind deschiderea contului de depozit la termen al persoanei juridice. Astfel pct. 2.3. în noua redacție are următorul conținut: *Începând cu 07.08.2013, rata dobânzii aferentă mijloacelor din contul de depozit la termen se stabilește în mărime de 5.0% anual și este flotantă.* Totodată fiind completat de pct. 2.6. care prevede: *Banca acceptă vărsămintele suplimentare și permite retrageri parțiale din cont cu condiția menținerii unui sold minim de 5,000,000.00 dolari SUA.* Iar potrivit pct.III: *Prezentul Acord adițional este parte integrantă al contractului nr. ***** din 02 august 2013.*

Urmare a semnării la 07.08.2013 a acordului adițional nr.01 la contractul nr.***** din 02.08.2013, se înregistrează mișcări în contul de depozit nr. ***** , deschis de către SRL „Sisteme Informaționale Integrate” și anume în perioada de timp 07.08.2013-23.09.2013 obligațiile SA Banca de Economii față de SRL „Sisteme Informaționale Integrate”, conform contractului de depozit nr.***** din 02.08.2013, au fost diminuate cu 50 000 000, 00 dolari SUA, conform rulajului anexat la materialele cauzei. Se menționează faptul că la fiecare transfer a mijloacelor bănești din contul de depozit în contul curent al SRL Sisteme Informaționale Integrate, ***** Țîpa, Șef Direcție Trezorerie, informa în scris prin Notă informativă Consiliul Băncii cu privire la extragerile din contul de depozit. Iar în momentul când extragerile din cont au atins limita admisibilă de 5 000 000,00 Dolari SUA a propus rezilierea contractului de depozit cu stornarea dobânzii achitate.

*Fiind examinat soldul și rulajul contului NOSTRO al SA „Banca de Economii” în Gazprombank OJSC, din Federația Rusă se constată că la 02.08.2013 Banca de Economii deține în Gazprombank OJSC, din Federația Rusă 3 conturi corespondente (NOSTRO) după cum urmează contul nr. ***** (USD), nr. ***** (EUR), și nr. ***** (RUB) soldul în toate 3 conturi la începutul zilei de 02.08.2013 constituia 0,00 lei. Pe parcursul zilei de 02.08.2013 contul ***** (USD) a fost suplinit cu 50 milioane USD conform extrasului anexat.*

Fiind examinate extrasul din contul corespondent al BEM în GAZPROMBANK nr.***** (USD) se constată că în data de 02.08. 2018 au fost înscrși în cont suma de 50 milioane dolari SUA parvenit prin transfer de la Bank of New York Melon, conform extrasului anexat. Astfel se constată că mijloacele bănești transferate de către ООО «Региональная Финансовая Компания» în contul curent al SRL Sisteme Informaționale Integrate, au fost transferate de către Gazprombank prin intermediul Bank of New York Melon din SUA. Mijloacele bănești în mărime de 50 milioane dolari SUA fiind transferați în contul corespondent al BEM din Bank of New York Melon, ulterior Banca de Economii transferând soldul în contul corespondent din Gazprombank. Acest fapt este confirmat prin mesajul SWIFT de la Gazprombank din 02.08.2013, cu nr.*****

8N, în care se face referire la ordinul de plată *****, (indicat în rulajul contului curent la SRL Sisteme Informaționale Integrate): - la codul 32A.-fiind indicată suma transferului (50 000 000 USD) care au fost transferate din contul ***** al ООО «Региональная Финансовая Компания», - la codul 53A:- fiind indicat codul IBAN al Bank of New York Mellon (*****), adică mijloacele bănești au fost transferat prin intermediul contului corespondent al BEM în Bank of New York Mellon; - la codul 59 fiind indicat contul în interesul cui se efectuează transferul: M***** ce aparține SRL Sisteme Informaționale Integrate, conform mesajului SWIFT. Prin mesajul SWIFT 1146 ***** emis de către Banca de Economii SA se constată mesajul transmis în adresa Bank of New York Mellon (*****XXX) cu solicitarea de a efectua transferul sumei de 50 milioane dolari SUA din contul corespondent al BEM în Bank of New York Mellon (*****XXX) în contul corespondent din GAZPROMBANK. Prin mesajul SWIFT de la Gazprombank din 02.08.2013, cu nr.***** se constată că la 02.08.2013 contul corespondent BEM în GAZPROMBANK a fost creditat cu 50 milioane dolari SUA, conform mesajului SWIFT. În continuare conform rulajului contului bancar curent nr. *****1 al SRL Sisteme Informaționale Integrate se constată că 14 150 800,00 USD și 10 643 500,00 EUR au fost transferați către Sunbrough Industries LP (Edinburgh, UK) iar 18 850 600,00 USD au fost transferate către Armadale Business Services LLP (Edinburgh, UK), în scopurile indicate în coloana nr. 10 din tabel, conform extraselor indicate mai jos în procesul-verbal de examinare.

În asemenea circumstanțe au fost stinse obligațiunile SA Banca de Economii față de SRL Sisteme Informaționale Integrate în raport cu contractul de depozit nr.***** din 02.08.2013, fiind reziliat contractul de depozit cu stornarea dobânzii achitate. În continuare conform planului prestabilit, a fost creat Conceptul privind opțiunile de redresare a situației financiare a Băncii de Economii SA aprobat de către Ministerul Finanțelor și coordonat de către Agenția Proprietăți Publice din data de 11 iulie 2013. Potrivit concluziilor acestui studiu se recomandă: - în scopul atingerii obiectivelor stabilite privind redresarea activității Băncii de Economii S.A. se recomandă examinarea Opțiunii C. "Cedarea controlului unui investitor privat, cu menținerea de către stat a pachetului de blocaj (33,3(3)%+1)", Totodată, ținând cont de propunerea înaintată de acționarii minoritari privind redresarea situației financiare a Băncii, întru neadmiterea lezării intereselor statului în Banca de Economii S.A., se opinează pentru atragerea investițiilor private în următoarele condiții: 1. Majorarea capitalului social al Băncii de Economii S.A. cu nu mai mult de 80 249 700 lei din contul investițiilor private, prin emisiune suplimentară închisă de acțiuni ordinare nominative. Astfel se va garanta statului dreptul continuu de blocaj (1/3 din numărul total de acțiuni+1 acțiune) în procesul votării atribuțiilor exclusive ale adunării generale a acționarilor Băncii, chiar și în cazul când acțiunile preferențiale cu dividende fixate, vor avea dreptul la vot în cadrul adunării generale a acționarilor Băncii, în condițiile art. 27 alin (6) al Legii privind societățile pe acțiuni. 2. Acordarea unei datorii subordonate în sumă de cel puțin 600 mil. lei de către acționarii minoritari, în condiții avantajoase, care va stabili situația economicofinanciară a băncii.

Astfel, conform Legii instituțiilor financiare nr. 550-XIII din 21.07.1995, art.3, datoria subordonată este avantajoasă, în special în condiții de instabilitate, prin faptul 56 că conform prevederilor Legii instituțiilor financiare nr.550-XIII din 21.07.1995, datoria subordonată este o sumă de bani depusă, care îndeplinește următoarele criterii: - se acordă pe o perioadă de minim 5 ani; - este neasigurată; -nu este rambursabilă înainte de scadență, cu excepția cazului lichidării băncii; -în cazul lichidării băncii, se achită după executarea creanțelor tuturor creditorilor băncii, dar înaintea executării creanțelor acționarilor; - poate fi considerată drept componentă a capitalului reglementat în condițiile stabilite de Banca Națională a Moldovei; Acordarea unor astfel de datorii va permite Băncii să își planifice și realizeze pe termen lung acțiunile de redresare a situației financiare fără a fi influențată de riscul gradului de insolvabilitate. 3. Răscumpărarea

creditelor neperformante, de către acționarii minoritari, în sumă de cel puțin 300 mil. lei. Acest fapt va permite obținerea unui capital suplimentar pentru dezvoltarea produselor existente și a altor noi în vederea creșterii profitabilității.

În continuare, în aceeași zi la 11.07.2013, Acționarii Minoritari „Calteco Prim SRL”, „Vladox Grup SRL”, „ÎCS Sisteme Informaționale Integrate” și „CA Klassika Asigurări SA” au înaintat în adresa Comisiei pentru desfășurarea concursurilor comerciale și investiționale de privatizare a proprietății publice un demers prin care propun programul de reabilitare a Băncii, care prevede: - Demararea procedurii de emisie suplimentară închise de acțiuni, cu păstrarea de partea statului a pachetului de blocaj de voturi (1/3 voturi +1). - Mărimea emisiei suplimentare să fie de la 80 până la 85 milioane lei; - Punerea la dispoziția băncii de către acționarii minoritari a unui credit subordonat în mărime de 600 milioane lei; -Angajamentul Acționarilor Minoritari răsкупărarea creditelor subordonate în sumă de 300 milioane lei.

Fiind examinat Contractele de credit subordonat și formarea sumei de 100 mil. USD. Tot la 11 iulie 2013 prin procesul verbal nr.34 al ședinței Comisiei pentru desfășurarea concursurilor comerciale și investiționale de privatizare a proprietății publice, în cadrul căreia s-a discutat subiectul cu privire la opțiunile de atragere a investițiilor pentru dezvoltarea Băncii de Economii SA în condițiile Regulamentului privind atragerea investițiilor în societățile comerciale cu capital public sau public privat, aprobat prin Hotărârea Guvernului din 21.06.2013. Urmare a acestei ședințe comisia de concurs cu vot unanim s-a decis: *1. A accepta efectuarea emisiunii suplimentare închise de acțiuni fără participarea statului, dar cu păstrarea pachetului de acțiuni de blocaj (cel puțin 33,3(3)%+1 acțiune), mărimea emisiei va constitui 80 249 700 lei, la următoarele condiții: 57 a) volumul investițiilor - 980 249 700 Lei forma investițiilor - mijloace bănești (emisiune suplimentară închisă de acțiuni de fără participarea statului, dar cu păstrarea pachetului de acțiuni de blocaj; mărimea emisiei va constitui 80 249 700 lei, acordarea din partea acționarilor minoritari a unui credit subordonat în sumă de 600 mii. lei; asigurarea acționarilor minoritari a dreptului de răsкупărare a creditelor neperformante împreună cu bunurile gajate în sumă de cel puțin 300 mii. lei; b) numărul și tipul valorilor mobiliare din emisiunea respectivă – 16 049 940 acțiuni ordinare nominative cu drept de vot; c) termenul final de plasare a valorilor mobiliare din emisiunea respectivă - 20 zile de la data adoptării de către adunarea generală a acționarilor Băncii de Economii S.A. a hotărârii privind emisiunea valorilor mobiliare; d) modul și termenul de exercitare a dreptului de preemțiune al acționarilor societății la emisiunea valorilor mobiliare-15 zile de la data adoptării hotărârii privind emisiunea valorilor mobiliare de către adunarea generală a acționarilor Băncii de Economii S.A.; e) costul plasării valorilor mobiliare a emisiunii suplimentare va fi egal cu valoarea nominală a unei acțiuni ordinare nominative -5 lei; f) modul de emisiune a valorilor mobiliare - emisiune suplimentară de acțiuni fără ofertă publică (închisă), fără participarea statului. 2. A accepta acordarea Băncii de Economii S.A. din partea acționarilor minoritari a unui credit subordonat în sumă de 600 mii lei. 3. A accepta răsкупărarea de către acționarii minoritari a creditelor neperformante și a gajului în sumă de cel puțin 300 mii lei. 4. A pune în sarcină Ministerului Finanțelor și Agenției Proprietății Publice inițierea negocierilor cu acționarii minoritari în vederea încheierii, până la desfășurarea Adunării generale a acționarilor Băncii de Economii S.A. a unui acord privind garantarea executării angajamentelor sus menționate, sub sancțiunea nulității absolute, cu o supraveghere strictă a respectării tuturor condițiilor. 5. A pune în sarcină Ministerului Finanțelor eliberarea acordului privind majorarea capitalului social fără participarea statului, cu micșorarea cotei statului, dar cu păstrarea pachetului de acțiuni de blocaj (cel puțin (33,3(3)%+1 acțiune). 6. A pune în sarcină Ministerului Finanțelor asigurarea susținerii adoptării deciziei id majorarea capitalului social fără participarea statului cu micșorarea cotei statului cu păstrarea pachetului de acțiuni de blocaj (cel puțin (33,3(3)%+1 acțiune), în cadrul îării generale a acționarilor Băncii*

de Economii S.A. și renunțarea la dreptul de cmiune asupra acțiunilor cu drept de vot ce vor fi plasate cu cesionarea acestui drept acționarilor minoritari. 7. *A pune în sarcină Agenției Proprietății Publice eliberarea acordului privind majorarea capitalului social al Băncii de Economii S.A. fără participarea statului cu micșorarea cotei statului, dar cu păstrarea pachetului de acțiuni de blocaj (cel puțin 33(3)%+1 acțiune).* 8. *A solicita Băncii Naționale a Moldovei, supravegherea, în condițiile legii, a :esului de redresare a situației financiare a Băncii de Economii S.A. în vederea admiterii încălcărilor care ar duce la agravarea situației Băncii.* 9. *A asigura executarea de către autoritățile administrației publice vizate a deciziilor consemnate în prezentul proces verbal.*

În continuare la 01.08.2013 între Ministerul Finanțelor, Agenția Proprietăți Publice și Acționarii minoritari (SRL Sisteme Informaționale Integrate, Carmodean Development LTD, ООО Гарант Групп, Wall Trend Limited, SRL Calteco Prim, SRL Vladox Grup, CA Klassika Asigurări SA) a fost semnat Acordul de executare a obligațiunilor în scopul dezvoltării SA Banca de Economii. Potrivit prezentului Acord acționarii minoritari și-au asumat obligațiunea de a pune la dispoziția Băncii un credit subordonat în valoare de 600 000 000, 00 lei și răscumpărarea creditelor neperformante în sumă de 300 000 000,00 lei. Ulterior, la 19.08.2013 prin hotărârea nr. 167 a Consiliului de Administrare a Băncii Naționale a Moldovei s-a Hotărât: ”...pct.4-*În termen de 2 zile lucrătoare după înregistrarea în registrul acționarilor băncii a dreptului de proprietate asupra acțiunilor emisiunii suplimentare conform hotărârii Adunării generale extraordinare a acționarilor Băncii de Economii SA din 02.08.2013, ÎCS „SISTEME INFORMAȚIONALE INTEGRALE” SRL: a) va acorda Băncii de Economii SA un împrumut subordonat în lei sau în valută echivalent a 600 000 000 lei; b) va răscumpăra credite neperformante ale Băncii de Economii SA în mărime de cel puțin 300 000 000 lei...*”.

Se menționează că punctul 4 al prezentei Hotărâri fiind modificat prin Hotărârea nr. 183 al Consiliului de Administrare a Băncii Naționale, din 19 septembrie 2013 având următorul conținut: ”...pct.4: *în termen de 15 zile lucrătoare după înregistrarea în registrul acționarilor băncii a dreptului de proprietate asupra acțiunilor emisiunii suplimentare conform hotărârii Adunării generale extraordinare a acționarilor Băncii de Economii SA din 02.08.2013, ÎCS „SISTEME INFORMAȚIONALE INTEGRALE” SRL: a) va acorda sau va asigura acordarea de către persoane terțe Băncii de Economii SA a împrumuturilor subordonate în lei sau în valută, valoarea totală a căror va constitui echivalentul a 600 000 000 lei, fapt care va fi confirmat prin prezentarea la Banca Națională a copiilor contractelor de împrumut, a ordinelor de plată și a extraselor de cont bancar: b) va încheia sau va asigura încheierea de către persoane terțe a contractelor de cesiune a creditelor neperformante ale Băncii de Economii SA în mărime totală de cel puțin 300 000 000 lei, cu termenul de executare până la 31.12.2013, fapt care va fi confirmat prin prezentarea la Banca Națională a contractelor de cesiune...*”.

Astfel SRL Sisteme Informaționale Integrate fiind responsabilă de asigurarea acordării SA Banca de Economii a creditului subordonat în valoare de 600 milioane lei și răscumpărarea creditelor neperformante în mărime de 300 milioane lei. Întru executarea, asigurarea acordării creditului subordonat în mărime de 600 milioane de lei SRL Sisteme Informaționale Integrate prin scrisorile nr.***** din 23.09.2013 către Owen Trading Limited, nr. ***** din 23.09.2013 către Ayden Limited LTD, nr. ***** din 23.09.2013 către Carmodean Development LTD, nr.***** din 23.09.2013 către Wall Trend Limited, nr.***** din 23.09.2013 către Tintel Project LTD, nr.***** din 23.09.2013 către КОХСТАХТА ООО, prin care solicită de la aceștia să le expedieze pe adresa electronică ***** (utilizat de către Ulanov *****) contractul de credit subordonat încheiat cu Banca de Economii SA, confirmarea transferului creditului subordonat, dispoziția de plată, extrasul din contul bancar din ziua transferului creditului subordonat, pentru a fi prezentate în adresa BNM. Pentru asigurarea punerii la dispoziția creditului subordonat, la 04.

09.2013 Wall Trend Limited în persoana lui Voievod *****a Grigore încheie cu persoana juridică nerezidentă OOO «ТРАХСТУР» în persoana directorului general a companiei gestionare Planchin ***** , contractul de împrumut nr. ***** din 04.09.2013, a mijloacelor bănești în sumă de 7 100 000,00 dolari SUA, conform contractului rechizitele companiei debitoare (Wall Trend Limited) este indicat contul în dolari al companiei Wall Trend Limited și IBAN Banca de Economii SA: MD***** cât și IBAN-ul contului contul corespondent al Băncii de Economii SA „*****” din Bank of New York Mellon din SUA. În baza acestui contract la data de 04.09.2013 în baza Ordinului de plată în valută OPU/***** din contul 40***** (SWIFT GAZPRUMMA), compania LIMITED LIABILITY TRANSTUR a transferat la contul 2***** (WALL TREND Limited) din filiala nr.1, Chișinău, Banca de Economii S.A. suma de 7,100,000,00 USD cu destinația „acord de împrumut ***** din 04.09.2013”. conform mesajului SWIFT prezentat mai jos în procesul-verbal de examinare.

La 10 09.2013 între Wall Trend Limited în persoana lui Voievod *****a și SA Banca de Economii, în persoana președintelui băncii, Crivceanschi ***** a fost semnat contractul nr. 5 de punere la dispoziție a împrumutului subordonat, pentru suma de 7 099 900, 00 dolari SUA pe un termen de 6 ani. În baza contractului nr. 5 din 10.09.2013, la 13.09.2013 din contul 2***** la contul bilanțier ***** (Datorii subordonate cu termenul achitării mai mare de 5 ani) al oficiului Central, a fost transferată suma 7,099,900,00 USD, cu destinația plății „Împrumut subordonat”, conform extrasului prezentat mai jos în procesul-verbal de examinare. Tot la 04.09.2013 Tintel Project LTD în persoana lui Gvozdeva Xenia *****u, în calitate de debitor încheie cu OOO «ТРАХСТУР» în persoana directorului general a companiei gestionare Planchin ***** , contractul de împrumut nr. ***** din 04.09.2013, a mijloacelor bănești în sumă de 11 700 000,00 dolari SUA, conform contractului încheiat, rechizitele companiei debitoare (Tintel Project LTD) este indicat contul în dolari al companiei și IBAN Banca de Economii SA: MD***** cât și IBAN-ul contului contul corespondent al Băncii de Economii SA „*****” din Bank of New York Mellon din SUA. În baza acestui contract la data de 04.09.2013 în baza Ordinului de plată în valută OPU/***** din contul 40***** (SWIFT GAZPRUMMA), compania OOO «ТРАХСТУР» a transferat la contul 2***** (TINTEL PROJECT LTD) din filiala nr.1 Banca de Economii S.A. 11,700,000.00 USD, cu destinația „acord de împrumut nr. ***** din 04.09.2013”, conform mesajului SWIFT prezentat mai jos în procesul-verbal de examinare. La 10.09.2013 între Tintel Project LTD în persoana lui Gvozdeva ***** și SA Banca de Economii, în persoana președintelui băncii, Crivceanschi ***** a fost semnat contractul nr. 1 de punere la dispoziție a împrumutului subordonat, pentru suma de 11 699 900, 00 dolari SUA pe un termen de 6 ani. În baza contractului nr. 1 din 10.09.2013, la 13.09.2013 din contul 2***** la contul bilanțier 28***** (Datorii subordonate cu termenul achitării mai mare de 5 ani) al oficiului Central în baza contractului nr. 1 din 10.09.2013 a fost transferată suma 11,699,900.00 USD, cu destinația plății „împrumut subordonat”..., conform extrasului din cont prezentat mai jos în procesul-verbal de examinare. Tot la 04.09.2013 Calteco Prim SRL în persoana lui Trușevscaia Tetiana Nicolai, în calitate de debitor încheie cu OOO «СКИФ» în persoana directorului general a companiei gestionare, Planchin ***** , contractul de împrumut nr. ***** din 04.09.2013, a mijloacelor bănești în sumă de 9 200 000,00 dolari SUA, conform contractului încheiat, rechizitele companiei debitoare (Calteco Prim SRL) este indicat contul în dolari al companiei și IBAN Banca de Economii SA: M***** cât și contul corespondent al Băncii de Economii SA „*****” din Bank of New York Mellon din SUA. În baza contractului respectiv la 04.09.2013 OOO «СКИФ» efectuează un transfer bancar în sumă de 9 200 000,00 dolari SUA în contul curent al Calteco Prim SRL , fapt confirmat prin mesajul SWIFT și rulajul contului curent al Calteco Prim SRL prezentat mai jos în procesul-verbal de examinare.

Ulterior la 13.09.2013 Calteco Prim SRL în persoana lui Trușevscaia Tetiana Nicolai, în calitate de creditor încheie cu Ayden Managment LTD în persoana directorului, Zgadailov *****, contractul de împrumut nr.*****, potrivit căruia Calteco Prim SRL creditează Ayden Managment LTD cu suma de 9 199 900,00 Dolari SUA. În aceeași perioadă și anume la 10.09.2013 Ayden Managment LTD în persoana directorului, Zgadailov ***** în calitate de creditor încheie cu Banca de Economii SA, în persoana președintelui ***** Crivceanschi contractul nr.2 de acordarea a creditului subordonat băncii, în sumă de 9 199 900,00 dolari SUA pe o perioadă de 6 ani, iar la 13.09.2013 mijloacele bănești au fost transferate în contul Băncii de Economii.

Tot la 04.09.2013 SRL Vladox Grup în persoana directorului Starițina ***** *****, în calitate de debitor încheie cu OOO «СКИФ» în persoana directorului general a companiei gestionare, Planchin ***** *****, contractul de împrumut nr.***** din 04.09.2013, a mijloacelor bănești în sumă de 7 800 000,00 dolari SUA, conform contractului încheiat, rechizitele companiei debitoare (SRL Vladox Grup) este indicat contul în dolari al companiei și IBAN Banca de Economii SA: M***** cât și IBAN-ul contului corespondent al Băncii de Economii SA „*****” din Bank of New York Mellon din SUA. În baza acestui contract la 13.09.2013 OOO «СКИФ» efectuează un transfer bancar în sumă de 800 000,00 dolari SUA în contul curent al Vladox Grup SRL, fapt confirmat prin mesajul SWIFT prezentat în procesul-verbal de examinare.

Ulterior la 13.09.2013 Vladox Grup SRL în persoana directorului Starițina ***** *****, în calitate de creditor încheie cu Owen Trading Limited în persoana directorului, Cumirova *****, contractul de împrumut nr.***** potrivit căruia Vladox Grup SRL creditează Owen Trading Limited cu suma de 7 800 000,00 Dolari SUA. În aceeași zi în contul curent nr. 22240014983138 ce aparține Owen Trading Limited este înscrisă suma de 7 799 900,00 dolari SUA, parveniți de la Vladox Grup SRL. În aceeași perioadă și anume la 10.09.2013 Owen Trading Limited în persoana directorului, Cumurova ***** în calitate de creditor încheie cu Banca de Economii SA, în persoana președintelui ***** Crivceanschi contractul nr. 4 de acordare a creditului subordonat băncii, în sumă de 7 799 900,00 dolari SUA pe o perioadă de 6 ani, iar la 13.09.2013 mijloacele bănești sunt transferate în contul Băncii de Economii. Conform extrasului din contul curent prezentat mai sus. Tot la 10 septembrie 2013 a fost încheiat contractul de acordare a creditului subordonat nr. 3 între Carmodean Development LTD, și SA Banca de Economii conform căruia Carmodean Development LTD în calitate de creditor acordă Băncii un credit subordonat în mărime de 8 199 000,00 dolari SUA. Potrivit extrasului din contul curent nr. ***** al Carmodean Development LTD constatăm că la 04.09.2013 în cont este înscrisă suma de 8 200 000,00 dolari SUA, transferată din contul 40***** al companie imited Liability Company Transtur în baza contractului de împrumut ***** din 04.09.2013.

Ulterior la 13.09.2013 mijloacele bănești în mărime de 8 199 900,00 dolari SUA sunt transferate în contul bilanțier nr. 2***** al SA Banca de Economii, în baza contractului de credit subordonat nr. 3 din 10.09.2013. Faptul transferului mijloacelor bănești în sumă de 8 200 000,00 dolari SUA de la OOO «ТРАХСТУП» către Carmodean Development LTD, în data de 04.09.2013 este confirmat mesajul SWIFT din ziua respectivă, reflectat în procesul-verbal de examinare.

Tot la 10 septembrie 2013 a fost încheiat contractul de acordare a creditului subordonat nr. 3 între Constanta LLC (OOO КОНСТАХТА), și Banca de Economii SA conform căruia, Constanta LLC în calitate de creditor acordă Băncii un credit subordonat în mărime de 6 000 500,00 dolari SUA. Potrivit extrasului din contul curent nr. 2***** al Constanta LLC se constată că la 13.09.2013 în cont este înscrisă suma de 6 000 500,00 dolari SUA, transferată din contul *****1 al companie SRL Sisteme informaționale Integrate în baza contractului de împrumut nr.1-CS din 13.09.2013. Ulterior la 13.09.2013 mijloacele bănești în mărime de 6 000 500,00 dolari

SUA sunt transferate în contul bilanțier nr. 2***** al SA Banca de Economii, în baza contractului de credit subordonat nr.6 din 10.09.2013.

Potrivit rulajului contului curent nr. *****1 al SRL Sisteme Informaționale Integrate, la 04.09.2013 în contul curent al SRL Sisteme Informaționale Integrate se înscrie suma de 6 000 000,00 dolari SUA, parvenite în cont de la ООО «СКИФ», în baza contractului de împrumut nr. ***** din 04.09.2013. Fapt 68 confirmat și prin mesajul SWIFT de la Gazprombank din 04.09.2013, pentru suma de 6 000 000,00 dolari SUA.

Astfel în urma analizei contractelor de împrumuturi subordonate și rulajele conturilor bancare a companiilor care au acordat împrumuturi subordonate către SA Banca de Economii se constată că contractele de împrumut din numele ООО «СКИФ», ООО «ТРАНСТУР» și ООО «Региональная Финансовая Компания», au fost semnate de unul și același reprezentant Planchin ***** , cetățean al Federației Ruse, formând schemă, care este reflectată în procesul-verbal de examinare.

În asemenea circumstanțe de către SA Banca de Economii au fost acumulate obligațiuni față de creditorii subordonați: Owen Trading Limited, Ayden Limited LTD, Carmodean Development LTD, Wall Trend Limited, Tintel Project LTD și ООО КОИСТАИТА în mărime de 50 milioane dolari SUA. Astfel în contul corespondent al SA Banca de Economii în Gazprombank s-a format un sold în valoare de 100 milioane dolari SUA (50 milioane parveniți în urma plasării depozitului de către SRL Sisteme Informaționale Integrate și 50 milioane credite subordonate).

Totodată fiind examinat extrasul din contul NOSTRO a SA Banca de Economii în Gazprombank nr.***** (USD), se constată că mijloacele bănești împrumutate de către creditorii subordonați pentru a fi puse la dispoziția SA Banca de Economii au fost plasate în contul NOSTRO a SA Banca de Economii în Gazprombank la data de 04.09.2013, pînă la încheierea contractelor de depozit și necătând la faptul că conform rechizitelor incluse în contractele de împrumut contul băncii corespondente a fost indicat (*****) adică Bank of New York Mellon, mijloacele bănești au fost transferate direct în contul corespondent al BEM în Gazprombank.

Conform extrasului din contul NOSTRO a SA Banca de Economii în Gazprombank, conform evidenței contabile din cadrul Băncii de Economii se constată că mijloacele bănești în sumă de 50 milioane dolari SUA plaste în contul corespondent la Gazprombank au rămas intacte până la 24.11.2014. Însă conform extrasului din același cont din evidența Gazprombank mijloacele bănești au fost extrase la data de 10.09.2014.

În urma analizei înregistrărilor în contul 30***** (nr contului NOSTRO în evidența Gazprombank) conform extraselor prezentate, în comparație cu evidența contabilă în Banca de Economii SA la același cont ***** (nr contului LORO în evidența SA Banca de Economii) **se constată următoarea diferență în înscrierile în cont:** la 01.09.2014, soldul bilanțului contabil a contului NOSTRO atât în evidența Gazprombank (nr. contului 3*****) cât și în evidența SA Banca de Economii (nr contului *****) este identic 100 421 293,60 dolari SUA. Conform evidenței SA Banca de Economii în perioada de timp 01.09-24.09.2014 nu au fost înregistrate careva transferuri din cont. La 24.11.2014 în evidența SA Banca de Economii se înregistrează 2 transferuri a câte 50 milioane dolari SUA. Fapt care este diferit de contabilizarea aceluiași cont Nostro în evidența Gazprombank, în care sunt debitate 100 milioane dolari SUA la 10.09.2014. **Întru clarificarea divergențelor în contabilizarea contului corespondent a fost examinată corespondența BEM cu Gazprombank, ultima prezentând 7 mesaje SWIFT pe format de hârtie, din data de 10.09.2014 cu nr. de referință ***** , care au stat la baza debitării din contul NOSTRO a SA Banca de Economii în Gazprombank a 100 milioane dolari SUA.** Fiind prezentate și copiile autentificate a documentelor prezentate în Gazprombank care au stat la baza transferurilor se constată că acestea au fost efectuate în interesul ООО «Региональная

Финансовая Компания»- 50 milioane dolari SUA, ООО «СКИФ»- 23 000 000,00 dolari SUA și ООО «ТРАНСТУР» 27 000 000,00 dolari SUA în următoarele circumstanțe.

Fiind examinate cele 7 mesaje SWIFT prezentate de către Gazprombank s-a stabilit modalitatea de efectuare a plăților din data de 10.09.2014 și anume: prin întocmirea a 7 ordine de plată în format SWIFT cu același număr (*****) din aceeași dată și ora (10.09.2014 ora 16:22:11) și aceeași sumă de control (CHK:1*****), care conțineau semnăturile din numele persoanelor autorizate, din cadrul SA Banca de Economii – Președintele Băncii și Contabilul Șef, și aplicată ștampila Băncii, **care au fost prezentată în original la sediul Gazprombank din Federația Rusă.** În baza acestor acte fiind efectuat transferurile în sumă totală de 100 000 000,00 dolari SUA conform ordinelor de plată, reflectate în procesul-verbal de examinare. Astfel se constată că SRL Sisteme Informaționale Integrate la data de 10.09.2014 deținea în cont curent în SA Banca de Economii nr. 2*****, suma de 1635,68 dolari SUA, respectiv nu avea posibilitatea reală să ordone și să efectueze 2 transferuri în sumă de 50 milioane dolari în interesul ООО «Региональная Финансовая Компания», în care destinația plății a fost indicată „Loan Payment, Agreement contractul ***** din 02.08.2013”, ceia ce reprezintă contractul de împrumut care a stat la baza împrumutului banilor în sumă de 50 milioane dolari SUA de către SRL Sisteme Informaționale Integrate și 6 milioane dolari către ООО «СКИФ», cu destinația plății „Loan Payment, Agreement contractul N *****”.

Se menționează faptul că SA Banca de Economii nu avea careva obligațiuni față de ООО «СКИФ» pentru creditul subordonat acordat de către ООО «КОНСТАНТА», fiindcă ООО «СКИФ» a creditat cu 6 000 000,00 dolari SUA SRL Sisteme Informaționale Integrate, care la rândul său a creditat ООО «КОНСТАНТА» și aceasta la rândul său a pus la dispoziția SA Banca de Economii 6 000 500,00 dolari SUA în calitate de credit subordonat. La fel, fiind analizate conturile curente al SRL Sisteme Informaționale Integrate în SA Banca de Economii, se constată lipsa cărorva înregistrări în conturi cu privire la transferul sumei de 6 000 000,00 dolari SUA în interesul lui ООО «СКИФ». La fel, nu există înregistrări în conturile bancare cu privire la transferul sumei de 50 000 000,00 dolari SUA în interesul lui ООО «Региональная Финансовая Компания».

Potrivit respectivului ordin de plată cu același număr PAY/***** din data de 10.09.2014 **care fost întocmit fără a exista în interiorul SA Banca de Economii** careva documente primare pentru efectuarea plății, s-a dispus transferul sumei de 7 800 000,00 dolari SUA din contul bancar al VLADOX GRUP SRL nr. 2***** în interesul ООО «СКИФ», destinația plății fiind „Loan Payment, Agreement contractul Nr. *****”, adică stingerea datoriei conform contractului de împrumut din 04.09.2013, încheiat între SRL Vladox Grup și ООО «СКИФ». Este de menționat faptul că SA Banca de Economii nu avea careva obligațiuni față de ООО «СКИФ» pentru creditul subordonat în sumă 7 799 900,00 dolari SUA acordat de OWEN TRADING LIMITED, fiindcă ООО «СКИФ» a creditat SRL Vladox Grup, care la rândul său a creditat Owen Trading Limited și numai aceasta la rândul său a pus la dispoziția SA Banca de Economii 7 799 900,00 dolari SUA în calitate de credit subordonat. La fel, fiind analizate conturile curente al SRL Vladox Grup în SA Banca de Economii, nu există careva înregistrări cu privire la transferul sumei de 7 800 000,00 dolari SUA în interesul lui ООО «СКИФ». Totodată soldul contului bancar nr. 2***** la data de 10.09.2014 constituia, respectiv nu avea posibilitatea de a ordona transferul în cauză.

Potrivit respectivului ordin de plată cu același număr ***** din data de 10.09.2014, care fost întocmit fără a exista în interiorul SA Banca de Economii careva documente primare pentru efectuarea plății, s-a dispus transferul sumei de 9 200 000,00 dolari SUA din contul bancar al Calteco Prim SRL nr. 2***** în interesul ООО «СКИФ», destinația plății fiind „Loan Payment, Agreement contractul Nr. *****”, adică stingerea datoriei conform contractului de împrumut din

04.09.2013 încheiat între Calteco Prim SRL și ООО «СКИФ». Este de menționat faptul că SA Banca de Economii nu avea careva obligațiuni față de ООО «СКИФ» pentru creditul subordonat în sumă 9 200 000,00 dolari SUA acordat de Ayden Managment LTD, fiindcă ООО «СКИФ» a creditat SRL Calteco Prim, care la rândul său a creditat Ayden Managment LTD și numai aceasta la rândul său a pus la dispoziția SA Banca de Economii 9 200 000,00 dolari SUA în calitate de credit subordonat. La fel fiind analizate conturile curente al Calteco Prim SRL în SA Banca de Economii, nu există careva înregistrări cu privire la transferul sumei de 9 200 000,00 dolari SUA în interesul lui ООО «СКИФ». Totodată soldul contului bancar nr. 2***** la data de 10.09.2014 constituia 887,54 dolari SUA, respectiv nu avea posibilitatea de a ordona transferul în cauză.

Potrivit respectivului ordin de plată cu același număr ***** din data de 10.09.2014, care a fost întocmit fără a exista în interiorul SA Banca de Economii careva documente primare pentru efectuarea plății, s-a dispus transferul sumei de 7 100 000,00 dolari SUA din contul bancar al Wall Trend Limited nr. 2***** în interesul ООО «ТРАХСТУР», destinația plății fiind „Loan Payment, Agreement contr. Nr. *****”, adică stingerea datoriei conform contractului de împrumut din 04.09.2013 încheiat între Wall Trend Limited și ООО «ТРАХСТУР». Este de menționat faptul că SA Banca de Economii nu avea careva obligațiuni față de ООО «ТРАХСТУР» pentru creditul subordonat în sumă 7 100 000,00 dolari SUA pus la dispoziția băncii de către Wall Trend Limited, fiindcă ООО «ТРАХСТУР» a încheiat un contract de împrumut cu Wall Trend Limited, iar aceasta a pus la dispoziția SA Banca de Economii 7 100 000,00 dolari SUA în calitate de credit subordonat, respectiv Banca avea obligațiuni față de Wall Trend Limited. La fel fiind analizate conturile curente al Wall Trend Limited în SA Banca de Economii, nu există careva înregistrări cu privire la transferul sumei de 7 100 000,00 dolari SUA în interesul lui ООО «ТРАХСТУР». Totodată soldul contului bancar nr. 2***** la data de 10.09.2014 constituia 16249,65 dolari SUA, respectiv nu avea posibilitatea de a ordona transferul în cauză.

Potrivit respectivului ordin de plată cu același număr PAY/***** din data de 10.09.2014 care a fost întocmit fără a exista în interiorul SA Banca de Economii careva documente primare pentru efectuarea plății, s-a dispus transferul sumei de 11 700 000,00 dolari SUA din contul bancar al Tintel Project LTD nr. 2***** în interesul ООО «ТРАХСТУР», destinația plății fiind „Loan Payment, Agreement contr. Nr. *****”, adică stingerea datoriei conform contractului de împrumut din 04.09.2013 încheiat între Tintel Project LTD și ООО «ТРАХСТУР». Este de menționat faptul că SA Banca de Economii nu avea careva obligațiuni față de ООО «ТРАХСТУР» pentru creditul subordonat în sumă 11 700 000,00 dolari SUA pus la dispoziția băncii de către Tintel Project LTD, fiindcă ООО «ТРАХСТУР» a încheiat un contract de împrumut cu Tintel Project LTD, iar aceasta a pus la dispoziția SA Banca de Economii 11 700 000,00 dolari SUA în calitate de credit subordonat, respectiv Banca avea obligațiuni față de Tintel Project LTD. La fel, fiind analizate conturile curente al Tintel Project LTD în SA Banca de Economii, nu există careva înregistrări cu privire la transferul sumei de 11 700 000,00 dolari SUA în interesul lui ООО «ТРАХСТУР». Totodată soldul contului bancar nr. ***** la data de 10.09.2014 constituia 25808,53 dolari SUA, respectiv nu avea posibilitatea de a ordona transferul în cauză.

Potrivit respectivului ordin de plată cu același număr PAY/***** din data de 10.09.2014 care a fost întocmit fără a exista în interiorul SA Banca de Economii careva documente primare pentru efectuarea plății, s-a dispus transferul sumei de 8 200 000,00 dolari SUA din contul bancar al Carmodean Development LTD nr. ***** în interesul ООО «ТРАХСТУР», destinația plății fiind „Loan Payment, Agreement contractul Nr. *****”, adică stingerea datoriei conform contractului de împrumut din 04.09.2013 încheiat între Carmodean Development LTD și ООО «ТРАХСТУР». Este de menționat faptul că SA Banca de Economii nu avea careva obligațiuni față de ООО «ТРАХСТУР» pentru creditul subordonat în sumă 8 200 000,00 dolari SUA pus la

dispoziția băncii de către Carmodean Development LTD, fiindcă OOO «TPAHCTYP» a încheiat un contract de împrumut cu Carmodean Development LTD, iar aceasta a pus la dispoziția SA Banca de Economii 8 200 000,00 dolari SUA în calitate de credit subordonat, respectiv Banca avea obligațiuni față de Carmodean Development LTD. La fel, fiind analizate conturile curente al Carmodean Development LTD în SA Banca de Economii, nu există careva înregistrări cu privire la transferul sumei de 8 200 000,00 dolari SUA în interesul lui OOO «TPAHCTYP». Totodată soldul contului bancar nr. 2***** la data de 10.09.2014 constituia 19137,28 dolari SUA, respectiv nu avea posibilitatea de a ordona transferul în cauză.

Astfel decontările din contul NOSTRO la restituirea împrumuturilor care au fost descrise supra primite de către companiile: WALL TREND Limited; VLADOX GRUP SRL; TINTEL PROJECT LTD; CARMODEAN DEVELOPMENT LTD; ÎCS SISTEME INFORMAȚIONALE INTEGRATE SRL și COLTECO PRIM SRL, au fost efectuate în baza unor documente semnate de către persoanele împuternicite din Banca de Economii SA, care au servit ca temei pentru decontările din contul NOSTRO de la Gazprombank Federația Rusă. Totodată documentele care au stat la baza decontărilor făcute de către Gazprombank la 10.09.2014 iar ulterior, în anul 2015 au fost remise Băncii de Economii SA, (7 ordine de plată în format swift cu nr. ***** din 10.09.2014) au un indice de suspiciune pe motiv că dețin același număr și aceeași oră de executare, aceiași sumă de control a documentului electronic, emis de sistem (care reprezintă rezultatul unui algoritm numeric generat de sistem pentru identificarea sursei și autenticității fișierului electronic), fapt care indică direct la falsificarea acestor mesaje SWIFT, deoarece fizic nu este posibil a întocmi în aceeași secundă 7 mesaje SWIFT, cu atât mai mult cu același număr de referință și sistemul nu putea să genereze aceeași sumă de control pentru toate 7 mesaje. Mai mult ca atât sub numărul de referință a documentelor respective (*****) în evidența băncii este înregistrată o altă operațiune înregistrată la 03.09.2014 și anume sub acest număr de ordin este înregistrată plata dobânzii conform contractului nr.*****.

Odată cu efectuarea transferurilor în sumă de 100 000 000,00 dolari SUA, operațiuni care nu au fost reflectate în contabilitatea SA Banca de Economii, a fost creată o divergență la soldul corespondent în Gazprombank, comparativ cu evidența aceluiși cont în Evidența SA Banca de Economii. Astfel, pentru a ascunde urmele infracțiunii de delapidare la 10.09.2014 a mijloacelor bănești în sumă de 100 milioane dolari de pe contul corespondent al SA Banca de Economii în Gazprombank. La 24.11.2014 consiliul de administrare a SA Banca de Economii decide a acorda credite în valoare a câte 50 milioane dolari SUA lui SRL Provolirom și SRL Caritas Group, care în aceeași zi dispun transferul banilor Caritas Grup (50 000 000,00 dolari SUA) către Spectra Ventures LLP și SRL Provolirom (50 000 000,00 dolari SUA) către Nord LP cu conturile în PrivatBank Letonia. Înscrierile în cont a tranzacțiilor din data de 24.11.2014 în contabilitatea SA Banca de Economii efectuate de către SRL Caritas Grup (50 000 000,00 dolari SUA) către Spectra Ventures LLP și SRL Provolirom (50 000 000,00 dolari SUA) către Nord LP au fost fictive din următoarele considerente: Potrivit rulajului contului bancar LV***** al Spectra Ventures, ridicat din Privatbank Letonia, la data de 24.11.2014 nu au intrat în cont mijloace bănești în sumă de 50 000 000,00 dolari SUA. Același lucru se constată și în rulajul contului bancar L***** al companiei Nord LP ridicat din Privatbank Letonia, în ziua de 24.11.2014 nu au intrat în cont mijloace bănești în sumă de 50 000 000, 00 dolari SUA de la SRL Provolirom. Respectiv se constată că înscrierile în cont a tranzacțiilor din data de 24.11.2014 în contabilitatea SA Banca de Economii efectuate de către SRL Caritas Grup (50 000 000,00 dolari SUA) către Spectra Ventures LLP și SRL Provolirom (50 000 000,00 dolari SUA) către Nord LP a fost posibil în baza mesajelor SWIFT nr. de referință ***** și ***** din 24.11.2014 cu solicitarea de efectuare a plății (codul 103) de către clienții băncii „SRL Provolirom” și „SRL Caritas Group” în beneficiul nerezidenților NORD LP (L*****)și SPECTRA VENTURES LLP (LV*****) a câte

50 milioane dolari SUA, din contul corespondent a SA Banca de Economii din Gazprombank Federația Rusă. Ca răspuns la acest mesaj Gazprombank, prin mesajele SWIFT din 25.11.2014 la nr. de referință ***** și ***** , a refuzat executarea plății ordonate din motiv că mesajul a parvenit prea târziu, solicitând expedierea altui mesaj cu data de 25.11.2014. Acest refuz fiind unul justificat deoarece mesajul conform codului (177) care indică data și ora expedierii mesajului este indicat data de 24.11.2014 ora 20.12, respectiv fiind în afara orelor de program, în Gazprombank din Federația Rusă nu era personal care să proceseze tranzacția.

În acest sens SA Banca de Economii la 25.11.2014 în mod repetat a expediat mesajele SWIFT nr. de referință ***** și ***** din 25.11.2014 cu solicitarea de efectuare a plății (codul 103) de către clienții băncii „SRL Provoliom” și „SRL Caritas Group” în beneficiul nerezidenților NORD LP (L*****) și SPECTRA VENTURES LLP (LV*****) a câte 50 milioane dolari SUA, din contul corespondent a SA Banca de Economii din Gazprombank Federația Rusă. Ca răspuns la mesajele respective Gazprombank, prin mesajele SWIFT din 25.11.2014 la nr. de referință ***** și ***** , a refuzat executarea plăților ordonate pe motiv că în contul corespondent al SA Banca de Economii în Gazprombank nu sunt suficiente mijloace bănești pentru executarea plăților. Insuficiența mijloacelor bănești fiind cauzată de executarea acelor 7 mesaje SWIFT cu numărul de referință ***** din 10.09.2014 pentru suma totală de 100 milioane dolari SUA. Respectiv prin situația creată s-a încercat a ascunde urmele delapidării a 100 milioane de dolari SUA și anume prin dispunerea transferurilor a câte 50 milioane dolari din contul „SRL Provoliom” și „SRL Caritas Group” în beneficiul nerezidenților NORD LP (L*****) și SPECTRA VENTURES LLP (LV*****), tranzacții care au fost transmise spre executarea către Gazprombank, ultimele nefiind executate însă în evidența contabilă a SA Banca de Economii a fost posibil ajustarea soldului în contul corespondent al BEM în Gazprombank. Acest fapt fiind acceptat de către conducerea SA Banca de Economii în persoana lui ***** Bîrcă care coordona acțiunile sale cu președintele consiliului de Administrare a Băncii, ***** Șor (v.III, f.d.259-292);

- Nota informativă din 02.08.2013, conținutul căreia a fost examinat prin procesul-verbal de examinare a obiectelor din 04.11.2020 (v.III, f.d.260);

- Rulajul conturilor curente ale persoanelor juridice, conținutul căreia a fost examinat prin procesul-verbal de examinare a obiectelor din 04.11.2020 (v.III, f.d.261);

- Proces-verbal de ridicare din 27.02.2020, acțiune procesuală, în cadrul căreia de la cet. Timuș ***** , Șef Direcției securitate informatică a BC „Banca de Economii,, SA au fost ridicate următoarele documente: Extras din contul de depozit ***** USD (1 filă), agentul economic ICS Sistem informaționale integrate SRL, anii 02.08.2013-25.09.2015; Extras din contul de depozit ***** USD (3file), agentul economic ICS Sistem informaționale integrate SRL, anii 2013-2014; Extras din contul de depozit ***** EUR (1 filă), agentul economic ICS Sistem informaționale integrate SRL, anii 2013-2014; Extras din contul de depozit *****MDL (4 file), agentul economic ICS Sistem informaționale integrate SRL, anii 2012-2014; Copie autentificată a extrasului din Procesul-verbal nr. 27 din 18.04.2013 al ședinței Comitetului de administrare a activelor și pasivelor (2 file); Copie autentificată dispoziție nr.32 din 25.04.2013 de stabilire a ratei dobânzii anuale la depozitele noi atrase (1 filă); Copie autentificată extras din Procesul-verbal nr. 50 din 05.08.2013 al ședinței Comitetului de administrare a activelor și pasivelor (2 file); Copie autentificată a Procesul-verbal nr.51 din 05.08.2013 al ședinței Comitetului de administrare a activelor și pasivelor (2 file); Copie autentificată a dispoziției nr.59 din 07.08.2013 de stabilire a ratei dobânzii anuale la depozitele noi atrase (1 filă); Copie autentificată a notei informative din 02.08.2013 ref. la atragerea depozitului la termen de la agentul economic ICS Sisteme informaționale integrate SRL (2 file); Notă informativă din 07.08.2013 ref. la depozitul la termen deschis în numele agentului economic ICS Sisteme informaționale integrate SRL (2 file) în

original; Notă informativă din 08.08.2013 cu anexă ref. la depozitul la termen deschis în numele agentului economic ICS Sisteme informaționale integrate SRL (3 file) în original; Notă informativă din 09.08.2013 cu anexă ref. la depozitul la termen deschis în numele agentului economic ICS Sisteme informaționale integrate SRL (3 file) în original; Notă informativă din 15.08.2013 cu anexă ref. la depozitul la termen deschis în numele agentului economic ICS Sisteme informaționale integrate SRL (3 file) în original; Notă informativă din 16.08.2013 cu anexă ref. la depozitul la termen deschis în numele agentului economic ICS Sisteme informaționale integrate SRL (3 file) în original; Notă informativă din 22.08.2013 cu anexă ref. la depozitul la termen deschis în numele agentului economic cu ICS Sisteme informaționale integrate SRL (3 file) în original; Notă informativă din 29.08.2013 cu anexă ref. la depozitul la termen deschis în numele agentului economic cu ICS Sisteme informaționale integrate SRL (3 file) în original; Notă informativă din 30.08.2013 cu anexă ref. la depozitul la termen deschis în numele agentului economic cu ICS Sisteme informaționale integrate SRL (3 file) în original; Notă informativă din 02.08.2013 cu anexă ref. la depozitul la termen deschis în numele agentului economic cu ICS Sisteme informaționale integrate SRL (3 file) în original; Notă informativă din 10.08.2013 cu anexă ref. la depozitul la termen deschis în numele agentului economic cu ICS Sisteme informaționale integrate SRL (3 file) în original; Copia autenticată a contractului nr.***** privind deschiderea contului depozit la termen din 02.08.2013 (pe 2 file); Copia autenticată a acordului adițional nr. 01 la contractul nr. ***** din 02.08.2013 privind deschiderea contului de depozit la termen (1 filă); Copie autenticată a garanției de bună execuție a contractului nr.***** din 30.09.2013 (1 filă); Acord adițional nr.02 la Contractul de acordare a garanției bancare nr. ***** din 30.09.2013 (1 filă); Contract de acordare a garanției bancare nr.***** din 30.09.2013 (3 file); Acord adițional nr.01 la Contractul de gaj-amanet asupra depozitului bănesc nr.*****g din 16.07.2014 (1 filă); Contractul de gaj-amanet asupra depozitului bănesc nr. *****g din 30.09.2013 (2 file); Acord adițional nr.01 la Contractul de acordare a garanției bancare nr.***** din 30.09.2013 (1 filă); Contractul de gaj-amanet asupra depozitului bănesc nr.*****g1 din 30.09.2013 (2 file); Contractul de gaj-amanet asupra depozitului bănesc nr.*****g2 din 07.02.2014 (2 file); Contract de cesiune a fluxurilor de mijloace financiare din conturile curente nr.*****C din 30.09.2013 (2 file); Extras din Procesul-verbal nr.144 din 30.09.2013 al ședinței Consiliului băncii (1 filă); Cerere de eliberare de sub gaj a sumei de 662.000,00 USD (1 filă); Extras din Procesul-verbal nr.94 din 16.07.2014 al ședinței Consiliului băncii (1 filă); Concluzie la emiterea garanției bancare nr. ***** din 30.09.2013 (1 filă); Proces-verbal nr.06 din 30.09.2013 a Adunării generale extraordinare AVIA INVEST SRL (1 filă); Cerere „AVIA INVEST SRL de solicitare a garanției bancare (1 filă); Extras din baza de date SWIFT din 02.08.2013 (1 filă); Extras din baza de date SWIFT din 04.09.2013 (1 file); Extras din baza de date SWIF din 04.09.2013 (1 file); Nota de contabilitate nr.1 din 13.09.2013 pentru acordarea împrumutului conform contractului din 13.09.2013, pentru suma de 60 000 500.00; Extras din baza de date SWIFT din 20.08.2013 (1 file); Ordin de plată nr. ***** în valută din 20.08.2013; Extras din baza de date SWIFT din 07.08.2013 (2 file); Extras din baza de date SWIFT din 09.08.2013 (2 file); Extras din baza de date SWIFT din 15.08.2013 (2 file); Extras din baza de date SWIFT din 16.08.2013 (2 file); Extrase din baza de date SWIFT din 22.08.2013 (4 file); Extras din baza de date SWIFT din 23.09.2013 (2 file); Extras din baza de date SWIFT din 24.09.2013 (2 file); Extras din baza de date SWIFT din 29.08.2013 (2 file); Extras din baza de date SWIFT din 30.08.2013 (2 file); Extras din baza de date SWIFT din 10.09.2013 (2 file); Extras din baza de date SWIFT din 02.09.2013 (2 file); Ordin de plată în valută străină nr.5 din 08.08.2013 (1 filă); Copia autenticată a contractului privind acordarea garanției bancare nr.***** din 02.08.2013 (2 file); Copia autenticată a contractului de cesiune a fluxurilor de mijloace financiare din conturile curente

nr.***** din 02.08.2013 (1 filă); Copia autenticată a poliției nr.***** de asigurare facultativă a riscurilor financiar comerciale din 01.08.2013 (1 filă); Copie autenticată a contractului nr. ***** de asigurare facultativă a riscurilor financiar comerciale din 01.08.2013(6 file); Copie autenticată a procesului verbal al ședinței comitetului de credite nr.0416 din 02.08.2013 (3 file); Copie autenticată a extrasului din procesul verbal nr.95 al ședinței consiliului băncii din 02.08.2013 ora 15:30 (1 filă); Copie autenticată a concluziei Șefului Adjunct a Direcției Juridice *****imir Cîrjeu privind emiterea garanției bancare în sumă de 100 mii EUR, din 02.08.2013 (1 filă); Copie autenticată a traducerii în limba engleză a garanției bancare pentru participarea la proiectul de concesiune pentru suma de 100 mii EUR din 02.08.2013 (1 filă); Copie autenticată a garanției bancare pentru participarea la proiectul de concesiune pentru suma de 100 mii EUR din 02.08.2013 (1 filă); Copie autenticată a notei de plată nr.1 din 05.08.2013 (1 filă); Copie autenticată a cererii de acordare a garanției bancare pentru suma de 100 mii EUR din numele reprezentantului SA HABAROVSKII Aeroport din 02.08.2013 (1 filă); Copie autenticată a anchetei clientului a SA HABAROVSKII Aeroport (4 file); Copie autenticată a pașaportului cet. Federației Ruse Ashirov Yaroslav (1 filă); Copie autenticată a traducerii în limba ruse a procurii din numele SA HABAROVSKII Aeroport din data de 31.07.2013 (4 file); Copie autenticată a procurii din numele SA HABAROVSKII Aeroport din data de 31.07.2013 în limba rusă (3 file); Copie autenticată a procesului verbal nr. 6 a adunării generale extraordinare SRL Avia Invest din 30.09.2013 (1 filă); Copie autenticată a extrasului din Registrul de Stat a persoanelor Juridice nr. 275866 din 28.08.2013 (1 filă); Copie autenticată a buletinului de identitate pe numele lui Salov Boris (2 file); Copie autenticată a chestionarului pentru client a SRL Avia Invest (4 file); Copie autenticată a dosarului juridic SRL Sisteme Informaționale Integrate cusut, numerotat pe 110 file, sigilat cu ștampila pentru facturi a SA Banca de Economii, în proces de lichidare; Copie autenticată a extrasului din contul curent nr. 2***** în USD al agentului economic SRL Sisteme Informaționale Integrate (transferul către SUNBROUGH INDUSTRIES LP (1 filă); Copie autenticată a ordinului de plată în valută nr.8 din 15.08.2013, emis de SA Banca de Economii, filiala nr.1, Chișinău (1 filă); Copie autenticată INVOICE nr.SL 11751 din 12.08.2013 din numele SUNBROUGH INDUSTRIES LP către SRL Sisteme Informaționale Integrate (28 file); Copie autenticată a ordinului de plată în valută nr.7 din 15.08.2013 emis de Banca de Economii SA, filiala nr. 1, Chișinău (1 filă); Copie autenticată a cererii de cumpărare a valutei străine contra lei Moldovenești din 15.08.2013 din numele SRL Sisteme Informaționale Integrate (1 filă); Copie autenticată a ordinului de plată a SRL Sisteme Informaționale Integrate în valută nr. 9 din 16.08.2013, emis de Banca de Economii SA filiala nr. 1, Chișinău (1 filă); Copie autenticată a cererii de cumpărare a valutei străine contra lei Moldovenești din 16.08.2013 din numele SRL Sisteme Informaționale Integrate (1 filă); Copie autenticată a ordinului de plată a SRL Sisteme Informaționale Integrate în valută nr.10 din 16.08.2013 emis de Banca de Economii SA filiala nr. 1, Chișinău (1 filă); Copie autenticată a ordinului de plată a SRL Sisteme Informaționale Integrate în valută nr. 10 din 22.08.2013 emis de Banca de Economii SA filiala nr. 1, Chișinău (1 filă); Copie autenticată a ordinului de plată a SRL Sisteme Informaționale Integrate în valută nr.11 din 22.08.2013 emis de Banca de Economii SA, filiala nr. 1, Chișinău pe (1 filă); Copie autenticată a ordinului de plată a SRL Sisteme Informaționale Integrate în valută nr.12 din 22.08.2013 emis de Banca de Economii SA, filiala nr.1, Chișinău (1 filă); Copie autenticată a ordinului de plată a SRL Sisteme Informaționale Integrate în valută nr.13 din 22.08.2013 emis de Banca de Economii SA filiala nr. 1, Chișinău (1 filă); Copie autenticată a extrasului din contul curent nr. ***** în EUR al agentului economic SRL Sisteme Informaționale Integrate (transferul către SUNBROUGH INDUSTRIES LP (1 filă); Copie autenticată a ordinului de plată a SRL Sisteme Informaționale Integrate în valută nr.16 din 29.08.2013 emis de Banca de Economii SA filiala nr. 1, Chișinău (1 filă); Copie autenticată a cererii de cumpărare a valutei străine contra lei

Moldovenesti din 29.08.2013 din numele SRL Sisteme Informatiionale Integrate (1 fila); Copie autentificata a ordinului de plata a SRL Sisteme Informatiionale Integrate in valuta nr.17 din 30.08.2013 emis de Banca de Economii SA filiala nr. 1, Chisinau (1 fila); Copie autentificata a cererii de cumparare a valutei straine contra lei Moldovenesti din 30.08.2013 din numele SRL Sisteme Informatiionale Integrate (1 fila); Copie autentificata a ordinului de plata a SRL Sisteme Informatiionale Integrate in valuta nr.17 din 02.09.2013 emis de Banca de Economii SA filiala nr.1, Chisinau (1 fila); Copie autentificata INVOICE nr.3 SL 11751 din 30.08.2013 din numele SUNBUROUGH INDUSTRIES LP catre SRL Sisteme Informatiionale Integrate pentru suma de 10 milioane USD (17 file); Copie autentificata a cererii de cumparare a valutei straine contra lei Moldovenesti din 02.09.2013 din numele SRL Sisteme Informatiionale Integrate (1 fila); Copie autentificata a ordinului de plata a SRL Sisteme Informatiionale Integrate in valuta nr.18 din 10.09.2013 emis de Banca de Economii SA filiala nr. 1, Chisinau (1 fila); Copie autentificata a extrasului din contul curent nr. 2***** in USD al agentului economic SRL Sisteme Informatiionale Integrate (transferul catre ARMADALE BUSINESS SERVICES LLP (1 fila); Copie autentificata a ordinului de plata a SRL Sisteme Informatiionale Integrate in valuta nr.2 din 07.08.2013 emis de Banca de Economii SA filiala nr. 1, Chisinau (1 fila); Copie autentificata a ordinului de plata a SRL Sisteme Informatiionale Integrate in valuta nr. 3 din 07.09.2013 emis de Banca de Economii SA filiala nr. 1, Chisinau (1 fila); Copie autentificata INVOICE nr. SO 303756 din 05.08.2013 din numele ARMADALE BUSINESS SERVICES LLP catre SRL Sisteme Informatiionale Integrate pentru suma de 22 milioane USD (28 file); Copie autentificata a ordinului de plata a SRL Sisteme Informatiionale Integrate in valuta nr.2 din 08.08.2013 emis de Banca de Economii SA filiala nr. 1, Chisinau (1 fila); Copie autentificata a ordinului de plata a SRL Sisteme Informatiionale Integrate in valuta nr. 5 din 08.08.2013 emis de Banca de Economii SA filiala nr. 1, Chisinau (1 fila); Copie autentificata a ordinului de plata a SRL Sisteme Informatiionale Integrate in valuta nr. 7 din 09.08.2013 emis de Banca de Economii SA filiala nr. 1, Chisinau (1 fila); Copie autentificata a ordinului de plata a SRL Sisteme Informatiionale Integrate in valuta nr. 6 din 09.08.2013 emis de Banca de Economii SA filiala nr. 1, Chisinau (1 fila); Copie autentificata a cererii de cumparare a valutei straine contra lei Moldovenesti din 09.08.2013 din numele SRL Sisteme Informatiionale Integrate (1 fila) (v.II, f.d.22-27);

- *Un plic cu DVD-R in care sunt inregistrate copii a rulajelor bancare actionarilor BEM din 2013-2014*, a „WALL TREND LIMITED”, „Vladox Grup SRL”, „Tintei Project LTD”, „ICS Sisteme Informatiionale Integrate SRL”, „COLTECO PRIM SRL”, „OWEN TRADING LIMITED”, „CONSTANTA LLC”, „AYDEN MANAGMENT LTD”, „SRL CARITAS GRUP”, „ SRL PRIVOLIROM”, „CARMODEAN DEVELOPMENT LTD”, copiile materializate pe suport de hartie fiind anexate la materialele cauzei, CD recunoscut in calitate de corp delict prin ordonanta din 05.11.2020 (v.IV, f.d.15);

- *Proces-verbal de ridicare din 03.11.2020*, actiune procesuala, in cadrul careia de la cet. Timus *****, Sef Directiei securitate informatica a BC „Banca de Economii,, SA au fost ridicate urmatoarele documente: Copiile autentificate a dosarelor juridice, cusute, numerotate si sigilate cu stampila SA Banca de Economii in proces de lichidare si semnatura lui Timus ***** al companiei „Wall Trend Limited,, SRL pe 64 file, al companiei „Vladox Grup SRL” pe 105 file , al companiei „Tintei Project LTD” pe 113 file, al companiei „ICS Sisteme Informatiionale Integrate SRL” pe 120 file, al companiei „COLTECO PRIM SRL” pe 74 file, al companiei „OWEN TRADING LIMITED” pe 107 file, al companiei „CONSTANTA LLC” pe 109 file, al companiei „AZDEN MANAGMENT LTD” pe 108 file, al companiei „SRL CARITAS GRUP” pe 48 file, al companiei „SRL PRIVOLIROM” pe 48 file, al companiei „CARMODEAN DEVELOPMENT LTD” pe 152 file, Rulajul conturilor bancare in BEM a „WALL TREND LIMITED”, „Vladox Grup SRL”, „Tintei Project LTD”, „ICS Sisteme Informatiionale Integrate

SRL”, „COLTECO PRIM SRL”, „OWEN TRADING LIMITED”, „CONSTANTA LLC”, „AYDEN MANAGMENT LTD”, „SRL CARITAS GRUP”, „ SRL PRIVOLIROM”, „CARMODEAN DEVELOPMENT LTD”, pe 82 file și informația în format electronic pe un CD-R disc VERBATIM; Copia autenticată a raportului auditului tematic cu privire la elucidarea aspectelor ce țin de gestionarea conturilor Nostro a SA Banca de Economii, deschise în Gazprombank din Federația Rusă pentru perioada de timp anul 2013- septembrie 2015, pe 07 file; Copia autenticată a Raportului privind controlul tematic c privire la elucidarea aspectelor ce țin de gestionarea contului NOSTRO deschis în GAYPROMBANK din Federația Rusă, pentru perioada 24.11.2014-2.11.2014, pe 19 file; Rulajul conturilor Bancare a BEM în GAYPROMBANK din Federația Rusă, pentru perioada 01.07.2013-31.12.2014, pe 5 file, Informația privind soldul conturilor BEM în Gazprombank la începutul și finele zilelor de 02.08.2013, 03.08.2013, 05.08.2013, 06.08.2013, 01.09.2014, 08.09.2014, 10.09.2014, 24.11.2014, 25.11.2014, 31.12.2014, pe 10 file, Copie autenticată ale Mesajelor SWIFT cu Gazprombank din Federația Rusă în perioada 02.08.2013, 03.08.2013, 10.09.2014, 24.11.2014, 25.11.2014 pe 06 file; Copia autenticată a Corespondenței dintre BEM cu Gazprombank din Federația Rusă, referitor la transferurile efectuate din contul NOSTRO Gazprombank în data de 10.09.2014 către Limited Lability SKIF, Lability TRANSTUR și RGIONALINIAIA FINANSOVAIA KOMPANIA, în sumă de 100 milioane dolari SUA, pe 25 file, Copia autenticată la Ordinul de pată în valută M***** pe 1 filă, Ordinul de pată în valută OPU/***** pe 1 filă, ordinul de plată în valută OPU/***** pe 1 filă, Ordinul de plată în valută OPU/***** pe 1 filă, ordinul de plată în valută OPU/***** pe 1 filă, ordinul de plată în valută OPU/***** pe 1 filă, ordinul de plată în valută OPU/***** pe 1 filă, Copia autenticată la Contractul nr. ***** din 02.08.2003 pe 2 file, Copia autenticată la Contractul de depozit nr.***** din 02.08.2013 pe 3 file, Copia autenticată la Procesul verbal nr. 95 al Ședinței Consiliului Băncii de economii din 02.08.2013 și notele informative anexe la subiectele discutate pe 26 file, Copia autenticată la Hotărârea Comitetului de Administrare a Activelor și pasivelor din 18.04.2013 și notele informative anexe la procesul verbal nr. 27 din 18.04.2013 pe 13 fie, Copia autenticată la Procesul verbal nr.51 al ședinței Comitetului de administrare a activelor și Pasivelor din 05.08.2013 și notele informative anexe la acesta, pe 4 file, Copia autenticată la Dispoziția președintelui Băncii de Economii nr.59 din 07.08.2013, pe 1 filă; Copia autenticată la Soldul în contul bancar al SRL Sisteme Informaționale Integrate la începutul și finele zilei din 10.09.2014, pe 1 filă; Copia autenticată la procesul verbal al Adunării generale extraordinare a acționarilor BEM din 02.08.2013 și anexele la acesta, pe 20 file, Copia autenticată la Contractul de împrumut subordonat nr.***** din 04.09.2013, pe 02 file, Copie autenticată la Contractele de împrumut subordonat între SA Banca de Economii cu CONSTANT LLC, WALL TRADE LIMITED, OWEN TRADING LIMITED, CARMODEAN DEVELOPMENT LTD, AYDEN MANAGMENT LTD, TINTEL PROJECT LTD, pe 24 file, Copia autenticată la contractul de împrumut nr.***** din 04.09.2013 pe 2 file, Copia autenticată la contractul de împrumut nr.***** din 13.09.2013 între VLADOX GRUP SRL și OWEN TRADING Limited pe 02 file, Copia autenticată la contractul de împrumut nr.***** din 13.09.2013, între Ayden Managment LTD și COLTECO PRIM SRL pe 2 file, Copia autenticată la contractul de împrumut nr.***** din 04.09.2013, între OOO TRANSTUR și TINTEL PROJECT LTD pe 2 file (v.IV, f.d.11-14);

- *Extrasul din contul Gazprombank la data de 02.08.2013*, în valuta EUR, USD, RUB, prin care se atestă că la data de 02.08.2013 au fost înscrși în cont suma de 50 000 000 dolari SUA parvenit prin transfer de la Bank of New York Melon(v.IX, f.d.113-117);
- *Extrasul din soldul din cont Gazprombank din 02.08.2013*, prin care se atestă că la data de 02.08.2013 pe contul ***** (USD) GAZPROMBANK OJSC, MOSCOVA, RUSIA sold final

a constituit 50 000 000.00, iar în conturile ***** (EUR) și ***** (RUB) constituia 00.00 (v.IX, f.d.216);

- Copiile mesajelor SWIFT de la GAZPROMBANK din 02.08.2013, prin care se confirmă că de la Gazprombank din 02.08.2013, cu nr. *****

UM*****, în care se face referire la ordinul de plată ***** (indicat în rulajul contului curent la SRL Sisteme Informaționale Integrate): - la codul 32A.-fiind indicată suma transferului (50 000 000 USD) care au fost transferate din contul ***** al OOO «Региональная Финансовая Компания», - la codul 53A:- fiind indicat codul IBAN al Bank of New York Melon (*****), adică mijloacele bănești au fost transferat prin intermediul contului corespondent al BEM în Bank of New York Melon; - la codul 59 fiind indicat contul în interesul cui se efectuează transferul: MD*****1 ce aparține SRL Sisteme Informaționale Integrate. Prin mesajul SWIFT 1146 ***** emis de către Banca de Economii SA se constată mesajul transmis în adresa Bank of New York Melon (*****XXX) cu solicitarea de a efectua transferul sumei de 50 milioane dolari SUA din contul corespondent al BEM în Bank of New York Mellon (*****XXX) în contul corespondent din GAZPROMBANK. Prin mesajul SWIFT de la Gazprombank din 02.08.2013, cu nr.*****

***** se constată că la 02.08.2013 contul corespondent BEM în GAZPROMBANK a fost creditat cu 50 milioane dolari SUA (v.IX, f.d.17-19);

- Copia Hotărârii Băncii Naționale a Moldovei nr.167 din 19.08.2013 cu privire la permisiunea de majorare de către ICS „Sisteme Informaționale Integrate” SRL și de către dna ***** Gaidaichuk, în calitate de beneficiar efectiv al achiziției propuse, a cotei substanțiale în capitalul social al Băncii de Economii SA, prin care s-a hotărât: ”...1. Se permite ICS „Sisteme Informaționale Integrate,, SRL și dnei ***** Gaidaichuk, în calitate de beneficiar efectiv al achiziției propuse, majorarea cotei substanțiale în mărime ce nu atinge 50% din capitalul social al Băncii de Economii SA; 2. Punctul 1 al prezentei hotărâri intră în vigoare la data întrunirii cumulative a următoarelor condiții: a) depunerea de către asociatul OOO ”КОНСТАХТА”, cu sediul în Federația Rusă, or. Moscova, str. Șepkin, 25/20) a sumei de 80.500.000 lei în contul bancar al ICS „Sisteme Informaționale Integrate,, SRL în calitate de aport la capitalul social al acesteia; b) prezentarea la Banca Națională a declarațiilor scrise, pe proprie răspundere a ICS „Sisteme Informaționale Integrate,, SRL și a dnei ***** Gaidachuk privind statutul dnei ***** Gaidachuk de beneficiar efectiv al ICS „Sisteme Informaționale Integrate,, SRL ca urmare a realizării condiției de la litera a) din prezentul punct; c) prezentarea la Banca Națională a declarațiilor scrise, pe proprie răspundere, a ICS „Sisteme Informaționale Integrate,, SRL și a dnei ***** Gaidachuk privind respectarea prevederilor legislației privind prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, ca urmare a realizării condiției de la litera a) din prezentul punct; Întrunirea cumulativă a condițiilor de la litera a)-c) din prezentul punct va fi atestată de Banca Națională, la solicitarea a ICS „Sisteme Informaționale Integrate,, SRL și/sau a dnei ***** Gaidachuk, la care vor fi anexate actele confirmative. 3. Permișiunea își pierde valabilitatea dacă în termen de 6 luni din data intrării în vigoare a punctului 1 din prezenta hotărâre nu a avut loc majorarea cotei substanțiale în capitalul social al Băncii de Economii SA în condițiile prezentei hotărâri. 4. În termen de 2 zile lucrătoare după înregistrarea în registrul acționarilor băncii a dreptului de proprietate asupra acțiunilor emisiunii suplimentare conform hotărârii Adunării generale extraordinare a acționarilor Băncii de Economii SA din 02.08.2013, ÎCS „SISTEME INFORMAȚIONALE INTEGRALE” SRL: a) va acorda Băncii de Economii SA un împrumut subordonat în lei sau în valută echivalent a 600 000 000 lei; b) va răscumpăra credite neperformante ale Băncii de Economii SA în mărime de cel puțin 300 000 000 lei...” (v.III, f.d.144-145);

- Copia Hotărârii Băncii Naționale a Moldovei nr.183 din 19.09.2013 cu privire la modificarea Hotărârii Consiliului de administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr.167 din

19.08.2013 „cu privire la permisiunea de majorare de către ICS „Sisteme Informaționale Integrate” SRL și de către dna ***** Gaidaichuk, în calitate de beneficiar efectiv al achiziției propuse, a cotei substanțiale în capitalul social al Băncii de Economii SA”, prin care a fost modificat punctul 4 din Hotărârea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr.167 din 19.08.2013_având următorul conținut: „...în termen de 15 zile lucrătoare după înregistrarea în registrul acționarilor băncii a dreptului de proprietate asupra acțiunilor emisiunii suplimentare conform hotărârii Adunării generale extraordinare a acționarilor Băncii de Economii SA din 02.08.2013, ÎCS „SISTEME INFORMAȚIONALE INTEGRALE” SRL: a) va acorda sau va asigura acordarea de către persoane terțe Băncii de Economii SA a împrumuturilor subordonate în lei sau în valută, valoarea totală a căror va constitui echivalentul a 600 000 000 lei, fapt care va fi confirmat prin prezentarea la Banca Națională a copiilor contractelor de împrumut, a ordinelor de plată și a extraselor de cont bancar: b) va încheia sau va asigura încheierea de către persoane terțe a contractelor de cesiune a creditelor neperformante ale Băncii de Economii SA în mărime totală de cel puțin 300 000 000 lei, cu termenul de executare pînă la 31.12.2013, fapt care va fi confirmat prin prezentarea la Banca Națională a contractelor de cesiune...” (v.III, f.d.146);

- Copiile mesajelor SWIFT nr.OPU/***** și OPU/***** din 04.09.2013, potrivit cărora se constată că: 1) la data de 04.09.2013, în baza Ordinului de plată în valută OPU/***** din contul *****, compania LIMITED LIABILITY COMPANY TRANSTUR a transferat la contul ***** („CARMONDEAN DEVELOPMENT LTD,”) din filiala nr.1, Chișinău, Banca de Economii S.A. suma de 8,200,000,00 USD cu destinația „acord de împrumut ***** din 04.09.2013”; 2) la data de 04.09.2013, în baza Ordinului de plată în valută OPU/***** din contul *****, compania LIMITED LIABILITY COMPANY a transferat la contul *****1 (ICS „Sisteme Informaționale Integrate,, SRL) din filiala nr.1, Chișinău, Banca de Economii S.A. suma de 6,000,000,00 USD cu destinația „acord de împrumut ***** din 04.09.2013”; (v.IX, f.d.13);

- Copiile mesajelor SWIFT nr.OPU/***** și OPU/***** din 04.09.2013, potrivit cărora se constată că: 1) la data de 04.09.2013, în baza Ordinului de plată în valută OPU/***** din contul 40***** (SWIFT GAZPRUMMA), compania LIMITED LIABILITY TRANSTUR a transferat la contul 2***** (WALL TREND Limited) din filiala nr.1, Chișinău, Banca de Economii S.A. suma de 7,100,000,00 USD cu destinația „acord de împrumut ***** din 04.09.2013”; 2) Tot la 04.09.2013 Tintel Project LTD în baza Ordinului de plată în valută OPU/***** din contul 40***** (SWIFT GAZPRUMMA), compania OOO «ТРАХСТУР» a transferat la contul 2***** (TINTEL PROJECT LTD) din filiala nr.1 Banca de Economii S.A. 11,700,000.00 USD, cu destinația „acord de împrumut nr.***** din 04.09.2013” (v.IX, f.d.14);

- Copiile mesajelor SWIFT nr.OPU/***** și OPU/***** din 04.09.2013, potrivit cărora se constată că: 1) la data de 04.09.2013, în baza Ordinului de plată în valută OPU/***** din contul *****, compania LIMITED LIABILITY COMPANY a transferat la contul 2***** („VLADOX GRUP,, SRL) din filiala nr.1, Chișinău, Banca de Economii S.A. suma de 7,800,000,00 USD cu destinația „acord de împrumut 09/13-1-SK din 04.09.2013”; 2) la data de 04.09.2013, în baza Ordinului de plată în valută OPU/***** din contul *****, compania LIMITED LIABILITY COMPANY a transferat la contul 2***** („CALTECO PRIM,, SRL) din filiala nr.1, Chișinău, Banca de Economii S.A. suma de 9,200,000,00 USD cu destinația „acord de împrumut ***** din 04.09.2013”; (v.IX, f.d.16);

- Schema sustragerii a 50 000 000 de dolari SUA în interesul Limited LIABILITY SKIF și LIABILITY TRANSTUR, precum și sustragerea a 50 milioane de dolari SUA în interesul RFK (v.III, f.d.278);

- Înregistrările în contul 3***** „NOSTRO” Gazprombank conform extraselor prezentate în comparație cu evidența contabilă Banca de Economii SA la contul *****, potrivit

căroră se constată diferență în înscrierile în cont: la 01.09.2014, soldul bilanțului contabil a contului NOSTRO atât în evidența Gazprombank (nr. contului 3*****) cât și în evidența SA Banca de Economii (nr. contului *****) este identic 100 421 293,60 dolari SUA. Conform evidenței SA Banca de Economii în perioada de timp 01.09-24.09.2014 nu au fost înregistrate careva transferuri din cont. La 10.09.2014 se stabilește o diferență de 100 000 000 dolari SUA în înregistrările în contul 3*****, în evidența Gazprombank (v.IX, f.d.231);

- Extrasele de pe conturile bancare ale SPECTRA VENTURES LLP și NORD LLP pentru perioada de 20.11.2014-26.11.2014, prin care se atestă că la data de 24.11.2014 nu au intrat în cont mijloace bănești în suma de 50 000 000 dolari SUA pe contul bancar LV*****. Același lucru se stabilește și în rulajul contului bancar L***** al companiei NORD LP, ridicat de la Privatbank Letonia, în ziua de 24.11.2014 nu au intrat în cont mijloace bănești în suma de 50 000 000,00 dolari SUA de la SRL Provolirrom (v.III, f.d.289);

- Un plic cu copia discului DVD-R în care sunt înregistrate rulajelor bancare în format electronic din Privat Bank a companiilor SPECTRA VENTURES LLP și NORD LLP, ridicat prin procesul-verbal de ridicare și ordonanța din 03.11.2020 în cadrul cauzei penale nr.20***** (v.III, f.d.132);

- Proces-verbal de examinare a documentelor din 09.03.2020, acțiune procesuală efectuată în cauza penală nr.20*****, ridicat în cadrul cauzei penale nr. 20***** prin ordonanța și procesul verbal din 08.09.2020. Scopul examinării a constituit **urmărirea circulației mijloacelor bănești în mărime de 50 milioane dolari SUA** plasate în contul de depozit nr. *****, deschis de către SRL Sisteme Informaționale Integrate, în cadrul BEM, cât și stingerea datoriei BEM, față de SRL Sisteme Informaționale Integrate. Obiectul examinării-actele ridicate de la Banca de Economii prin procesul verbal 27.02.2020 (rulajul conturilor bancare curente și de depozit, dosarul juridic SRL Sisteme Informaționale Integrate, ședințele Consiliului de Administrare a BEM și Comitetului ALCO; Actele ridicate din cauza penală nr.***** prin procesul verbal de ridicare din 03.03.2020 (sesizările BEM nr. ***** din 21.09.2015, nr.*****1 din 16.11.2015 cu actele anexe), copiile autentificate a proceselor verbale a Consiliului BEM, nr. 95, 98 din 2013.

Fiind examinat raportul auditului tematic cu privire la elucidarea aspectelor ce țin de gestionarea conturilor „Nostro” a Băncii de Economii, deschise în Gazprombank din Federația Rusă, pentru perioada anului 2013-septembrie 2015, transmise în adresa Procuraturii Anticorupție, cu nr. *****, din 21 septembrie 2015 și Raportul privind controlul tematic „cu privire la elucidarea aspectelor ce țin gestionarea contului NOSTRO, deschis în Gazprombank din Federația Rusă”, pentru perioada 24.11.2014-25.11.2014, expediat în adresa Procuraturii anticorupție cu nr.*****1, din 16.11.2015, se constată că SRL Sisteme Informaționale Integrate închide datoria de 50 milioane de dolari primiți de la Reghionalinaia Finansovaia Compania din Federația Rusă, în baza contractului de împrumut (LOAN AGREEMENT *****) din 02.08.2013, prin intermediul unui transfer din data de 14.09.2014, din contul Nostro a BEM în Gazprombank din Federația Rusă către Compania LIMITED LIABILITY COMPANY REGIONALNAYA FINANSOVAYA COMPANIYA în circumstanțele descrise mai jos. Astfel, fiind efectuată o analiză a înregistrărilor în contul 30***** Nostro a BEM în Gazprombank conform extraselor prezentate, în comparație cu evidența contabilă în Banca de Economii SA la contul ***** se constată diferență în înscrierile în cont, **or la data de 01.09.2014, soldul bilanțului contabil a contului NOSTRO atât evidența Gazprombank cât și Banca de Economii este identic. La data de 10.09.2014 se stabilește o diferență 100.000.000 doalri SUA în înregistrările în cont.** Întru clarificarea acestor divergențe de către reprezentanții BEM a fost solicitată rulajul contului NOSTRO din evidența contabilă Gazprombank. În cadrul examinării rulajului au fost constatate efectuarea a 7 transferuri din contul NOSTRO în Gazprombank în sumă totală de 100.000.000

dolari SUA, inclusiv pentru suma de 50 milioane dolari SUA din numele SRL Sisteme Informaționale Integrate către LIMITED LIABILITY COMPANY REGIONALNAYA FINANSOVAYA COMPANIYA, destinația plății fiind indicată „Loan Payment, Agreement contr. ***** din 02.08.2013”, ceia ce reprezintă contractul de împrumut care a stat la baza împrumutului banilor în sumă de 50 milioane dolari SUA de către SRL Sisteme Informaționale Integrate de la LIMITED LIABILITY COMPANY REGIONALNAYA FINANSOVAYA COMPANIYA. Adică prin efectuarea transferului respectiv a fost stinsă datoria SRL Sisteme Informaționale Integrate față de LIMITED LIABILITY COMPANY REGIONALNAYA FINANSOVAYA COMPANIYA. În paralel fiind verificat soldul conturilor curente a persoanelor juridice din numele cărora a fost ordonate plățile s-a constatat că **la data transferurilor efectuate, 10.09.2014, SRL Sisteme Informaționale Integrate deține în cont suma de 1635,68 dolari SUA, respectiv nu avea posibilitatea reală să ordone și să efectueze 2 transferuri în sumă de 50 milioane dolari și 6 milioane dolari.**

De către Reprezentanții Banca de Economii în proces de lichidare, fiind solicitate documentele ce au stat la baza transferurilor efectuate din contul Nostro la data de 10.09.2014, au fost prezentat ordinului de plată nr. ***** , din 10 septembrie 2014, care a fost întocmit în format SWIFT pentru suma de 50 milioane dolari SUA. În ordinul de plată fiind indicat că ordonatorul plății este ÎCS „Sisteme Informaționale Integrate” SRL, beneficiarul plății fiind REGHIONALINAIA FINANSOVAIA COMPANIYA, temeiul plății fiind indicat achitarea împrumutului conform contractului nr.08/13-1 ПФК. Ordinul de plată fiind semnat de către Președintele interimar al Băncii de Economii SA, Bîrcă ***** și contabilă șef al Băncii - Bargueva *****. Respectivul ordin de plată fiind prezentat în original la oficiul Gazprombank din Federația Rusă. Din acest motiv nu a fost efectuată înscrierea în evidența contabilă a BEM contul NOSTRO în Gazprombank. Urmare a analizei financiare a rulajelor ridicate în coraport cu documente Consiliului, s-a stabilit că la 02.08.2013, în conformitate cu procesul-verbal al ședinței Consiliului Băncii de Economii S.A. nr.95 din 02.08.2013, la care au fost prezenți majoritatea membrilor Consiliului (Besarab S., Covaci M. și Hîncu M.), cu excepția reprezentanților statului - Voronin A. și Matveeva E., ce a fost convocată cu privire la atragerea depozitului în valoare de 50,0 mln. USD cu o dobândă de 4,25% la termen de la Î.C.S. „SISTEME INFORMAȚIONALE INTEGRATE” S.R.L., fiind acceptat depozitul la termen de 12 luni cu rambursarea integrală la 03.08.2014.

Astfel, Î.C.S. „SISTEME INFORMAȚIONALE INTEGRATE” S.R.L. a majorat cota substanțială în capitalul social al Băncii de Economii S.A. în mărimea sumei de 50,0 mln. USD, parvenite în calitate de împrumut extern de la compania „Региональная Финансовая Компания”, Federația Rusă. Ulterior, prin deciziile Comitetului de administrare a activelor și pasivelor a BĂNCII DE ECONOMII S.A. luate în carul proceselor verbale nr. 50 și 51 din 05.08.2013 și 07.08.2013 au fost modificate condițiile de acceptare în bancă a depozitelor la termen de 12 luni în valută străină, precum și majorate dobânzile pentru depozitele care vor fi primite de la persoane fizice și juridice. Ulterior, prin procesul verbal nr.98 al Consiliului Băncii, din 07.08.2013 au fost modificate prevederile contractului de depozit nr.***** din 02.08.2013 cu indicarea achitării unei dobânzi de 5,0% anual din suma de 50,0 mln. USD, precum și modificarea privind acceptarea vărsămintelor suplimentare și permiterea retragerii parțiale din cont cu condiția menținerii unui sold minim de 5,0 mln. USD. Astfel, mijloacele financiare depozitate de către I.C.S. „SISTEME INFORMAȚIONALE INTEGRATE” S.R.L., după constituirea depozitului menționat la 07.08.2013, au fost transferate de la contul de depozit la contul curent al Î.C.S. „SISTEME INFORMAȚIONALE INTEGRATE” S.R.L. și ulterior, treptat, fiind transferate în adresa a două societăți nerezidente ARMADALE BUSINESS SERVICE LLP și SUNBUROUGH INDUSTRIES LP în conformitate cu prevederile contractelor semnate anterior și a facturilor

anexate cu destinația „plata pentru tehnică”. La data de 23.09.2013 obligațiunile SA Banca de Economii față de SRL Sisteme Informaționale Integrate, în raport cu plasarea depozitului în mărime de 50 milioane de dolari au fost stinse în totalitate și reziliat contractul de depozit cu stornarea sumei achitate în calitate de dobândă (v.II f.d.28-37);

- Raport privind controlul tematic „Cu privire la elucidarea aspectelor ce țin de gestionarea conturilor NOSTRO, deschise în Gazprombank în Federația Rusă, pentru perioada 24.11.2014-25.11.2014 și anexele acestuia, potrivit **concluziilor** căruia depozitele garanții pe termen mediu înregistrate în bilanțul contabil al BEM la contul „NOSTRO” în EURO (Gazprombank) în perioada 24.07.2014 - 25.11.2014 n-au fost confirmate în evidența contabilă al Gazprombank din Federația Rusă. Documentele confirmative și persoanele care au inițiat operațiunile sunt indicate în ANEXA nr. 1; La data de 24.11.2014 (conform evidenței Băncii de Economii S.A.) în conturile valutare curente ale companiilor Provoliom SRL (cont *****) și Caritas SRL (*****) au fost efectuate operațiuni de transfer a „mijloacelor bănești din resursele creditare ale Băncii”, în finalul cărora companiile nerezidente NORD LP, INVERNESS și SPECTRA VENTURES LLP de fapt nu au „beneficiat” de acestea; Cu toate că companiile nerezidente NORD LP, INVERNESS și SPECTRA VENTURES LLP nu au beneficiat de mijloacele bănești transferate de către companiile Provoliom SRL (cont *****) și Caritas SRL (cont *****), la data de 26.11.2014 în conturile companiilor indicate au fost înscrise ca fiind returnate mijloace bănești cu destinație suspectă, „Plăți anterioare” [ADVANCED PAYMENT], iar ulterior cu mijloacele „returnate” de companiile NORD LP, INVERNESS și SPECTRA VENTURES LLP au fost achitate creditele contractate la data de 24.11.2014 de la Banca de Economii S.A. [ANEXA nr. 2). Se menționează că „returnarea” mijloacelor bănești a fost efectuată prin conturile corespondente deschise în Banca Socială S.A., iar ulterior rambursării creditelor, mijloacele bănești au fost folosite pentru constituirea unor „plasamente” în aceeași bancă; Analiza operațiunilor efectuate la data de 24.11.2014 și 25.11.2014 confirmă suspiciunea menționată în raportul auditului tematic „Cu privire la elucidarea aspectelor ce țin de gestionarea conturilor NOSTRO, deschise în Gazprombank din Federația Rusă, pentru perioada anului 2013 - prezent” din 18 septembrie 2015 și anume că prin operațiunile înregistrate în contul „NOSTRO” - ***** (conform evidenței Băncii de Economii S.A.) la data de 24.11.2014 și 25.11.2014, a fost ajustat soldul contului în concordanță cu soldul contului „NOSTRO”- 3***** (conform evidenței Gazprombank), ca urmare a restituirii anticipate la data de 10.09.2014 a mijloacelor bănești care constituiau împrumuturi subordonate în mărime de 50,000,000.00 USD și 50,000,000.00 USD reprezintă returnarea împrumutului acordat de către LIMITED LIABILITY COMPANY „REGIONALNAYA FINANSOVAYA COMPANIYA” 7612032 900 RF, YAROSLAV REG***** UGLICH CITY, YAROSLAVSKAYA STR.50,152610 companiei ÎCS Sisteme Informaționale Integrate S.R.L.; Conform condițiilor contractuale pentru împrumuturile subordonate contractate, au fost calculate și achitate dobânzi. Informația privind decontările aferente împrumuturilor subordonate în perioada 01.09.2014-30.09.2015 fiind prezentată în ANEXA nr. 3; În viziunea noastră, dobânzile calculate pentru perioada 10.09.2014-30.09.2015 în sumă de 1 587,500.00 USD urmează a fi stornate, iar pentru suma de 212,500.00 USD urmează a fi formate creanțe față de părțile contractante ca urmare a supraplății efectuate la transferarea dobânzii pentru perioada 01.09-31.10.2014 pe motivul că mijloacele bănești care au stat la baza constituirii împrumuturilor subordonate au fost returnate la data de 10.09.2014 din contul „Nostro” deschis în Gazprombank; În aceste condiții, Banca nu are posibilitate să se expună cu privire la recunoașterea sau nerecunoașterea sumelor înregistrate în conturile „Nostro” deschise în Banca Socială S.A. cu referire la tranzacțiile indicate în prezentul raport și v-a reveni la acest subiect în conformitate cu prevederile art. 38⁵ alin.(8), (9) al Legii Instituțiilor Financiare; Luând în considerație cele invocate în prezentul raport și în raportul privind exercițiul de audit tematic

„Cu privire la elucidarea aspectelor ce țin de gestionarea conturilor „NOSTRO”, deschise în Gazprombank din Federația Rusă, pentru perioada anului 2013 - prezent” din 18.09.2015, Banca urmează să solicite Băncii Naționale a Moldovei aprobările de rigoare în conformitate cu prevederile art.art. 38⁴ alin. (1) lit. g), 38⁶ al. (1) al Legii Instituțiilor Financiare privind recunoașterea îndoielnică a soldurilor împrumuturilor subordonate în mărime de 50,000,000.00 USD și recunoașterea datoriei ÎCS SISTEME INFORMAȚIONALE INTEGRATE S.R.L. față de Banca de Economii S.A. în sumă de 50,000,000.00 USD (v.III, f.d.110-126);

- Analiza înregistrărilor în contul 3***** „NOSTRO” Gazprombank conform extraselor prezentate în comparație cu evidența contabilă în Banca de Economii SA la contul *****, unde se atestă companiile beneficiare ale transferurilor menționate (v.III, f.d.87);

- Copiile ordinelor SWIFT cu același număr ***** din 10.09.2014 pentru suma de 7 100 000 dolari SUA, ordonatorul plății fiind WALL TREND LIMITED INTERNATIONAL în adresa TRANS TUR LLC în temeiul contractului N ***** din 04.09.2013; pentru suma de 9 200 000 dolari SUA, ordonatorul plății „Calteco Prim” SRL în adresa LLC „SKIF” în temeiul contractului Nr ***** din 04.09.2013; pentru suma de 7 800 000 dolari SUA, ordonatorul plății „Vladox Grup” SRL în adresa LLC „SKIF” în temeiul contractului Nr. ***** din 04.09.2013; pentru suma de 11 700 000 dolari SUA, ordonatorul plății Ținte Project LTD în adresa TRANS TUR LLC în temeiul contractului Nr. ***** din 04.09.2013; pentru suma de 8 200 000 dolari SUA, ordonatorul plății Carmodean Development LTD în adresa TRANS TUR LLC în temeiul contractului Nr. ***** din 10.09.2013; pentru suma de 50 000 000 dolari SUA, ordonatorul plății ÎCS Sisteme Informaționale Integrate în adresa LLC Regionalinaya Finansovaya Companiya, în temeiul contractului Nr. ***** din 02.08.2013; pentru suma de 6 000 000 dolari SUA, ordonatorul plății ÎCS Sisteme Informaționale Integrate în adresa LLC SKIF în temeiul contractului Nr. ***** din 04.09.2013 (v.III, f.d.91-97);

- Proces-verbal de examinare a obiectului din 28.10.2020, acțiune procesuală efectuată în vederea stabilirii locației și cercului de persoane care au planificat emisia suplimentară de acțiuni, creditele subordonate către SA „Banca de Economii”, în anul 2013 și intențiile acestora. Obiectul examinării-mesajele din poșta electronică ***** , ridicate în cadrul percheziției în oficiul lui Melnic ***** , amplasat în mun. Chișinău str.***** , din data de 27.07.2020, efectuate în cadrul cauzei penale nr. 20***** , ridicate prin ordonanța din 26 octombrie 2020 emisă în cauza penală nr. 20***** , care se află pe un hard de model Western Digital S/N W***** cu capacitatea de 320 GB. În cadrul examinării prin intermediul aplicației „ThunderbirdPortable.exe” au fost deschise fișierele extrase în cadrul procesului verbal de percheziție din 27.07.2020, constatând existența corespondenței în perioada de timp *****0 -27.07.2020.

În cadrul examinării cutie poștale ***** , care este utilizată de către ***** Melnic se constată existența la 18.07.2013 ora 12.41, a mesajului cu subiectul „BEM”, care este expediat de către utilizatorul cutiei poștale Shorholding ***** , către ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , la care sunt anexate 5 fișiere.

Fiind examinate fișierele anexate acesta reprezintă prin sine textul în formă digitală a următoarelor acte: „Anglia acord MF AP... rus_17.07.2013”-acordul de garantare a executării obligațiilor asumate de către acționarii minoritari ai SA „Banca de Economii”, conform acestui acord Ministerul Finanțelor își exprimă acordul la mărirea capitalului statutar fără participarea statului cu micșorarea cotei statului la 33,3 % din pachetul de acțiuni, cu condițiile ulterioare exprimate în acord. Acționarii minoritari și-au asumat obligațiunea de a pune la dispoziția Băncii de Economii credit subordonat în mărime de 600 000 000 lei MD și răscumpărarea creditelor neperformante în mărime de 300 000 000 lei MD. Fiind examinate proprietățile fișierului respectiv se constată că utilizatorul care a creat fișierul și care a efectuat modificări în conținutul

acestui are denumirea de „User”, iar compania unde acesta este conectat la rețea poartă denumirea de „Reanemator Extrem Edition”.

Fișierul „Aviz AGEAC 02.08.2013” reprezintă prin sine forma electronică a avizării acționarilor Băncii de Economii SA, privind demararea la 02.08.2013 a Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor Băncii de Economii. Fiind examinate proprietățile fișierului se constată că autor al documentului este ***** Țurcanu.

Fișierul „Hotărîrea de maj cap social 02.08.2013” reprezintă prin sine forma electronică a Hotărîrii Adunării Generale a acționarilor Băncii de Economii SA prin corespondență din data de 02 august 2013 privind majorarea capitalului social prin efectuarea emisiunii suplimentare închise de acțiuni ordinare normative cu drept de vot, aprobată de către Consiliul Băncii de Economii SA din 15.07.2013, fiind Anexa nr.1 la buletinul de vot. Fiind accesate proprietățile fișierului respectiv se constată că autor al acestuia este utilizatorul cu denumirea „hp530”.

Fișierul „Model Buletin de vot 02.08.2013” reprezintă prin sine modelul buletinului de vot pentru votarea la Adunarea Generală Extraordinară a Acționarilor Băncii prin corespondență, aprobat de Consiliul Băncii de Economii SA prin procesul verbal din 15.07.2013. Fiind examinate proprietățile acestui fișier se constată că autor al fișierului este utilizatorul ***** Țurcanu. Fișierul „pv 78” reprezintă prin sine textul în formă electronică a procesului verbal nr. 78 al Ședinței Consiliului Băncii de Economii, din 15 iulie 2013, ora 14.30 prin care s-a discutat anumite subiecte.

La 19.07.2013 ora 12.08 este înregistrat mesajul cu subiectul „BEM docs” expedit de la cutia poștală Shorholding ***** în adresa ***** Besarab*****, ***** și ***** , la care sunt anexate 4 fișiere. Astfel, fiind examinat fișierul „Grafik.pdf” se constată că acesta reprezintă prin sine un tabel sub formă de calendar în care sunt indicate la anumite date acțiunile ce urmează a fi întreprinse în raport cu emisia suplimentară de acțiuni a BEM și încheierea creditelor subordonate.

Fiind examinat fișierul „..._1.doc” se constată că acesta reprezintă prin sine forma electronică a acordului dintre acționarii minoritari ai SA Banca de Economii pe de o parte și Ministerul Finanțelor, Agenția Proprietăți Publice în care sunt indicate condițiile emisiei suplimentare de acțiuni. Fiind examinate proprietățile fișierului respectiv se constată că autorul fișierului este *****u.Grumeza iar persoana care a efectuat modificări în conținut este utilizatorul cu numele „Mario”.

Fiind examinat fișierul cu denumirea „APP-BNM” se constată că acesta reprezintă prin sine forma electronică a înștiințării emisă de Agenția Proprietăți Publice în adresa Băncii Naționale a Moldove privind micșorarea cotei Statului în capitalul social al SA „Banca de Economii” până la 33.3% + 1 acțiune., fiind examinate proprietățile fișierului respectiv se constată că autor a fișierului este utilizatorul cu denumirea „User”.

Fiind examinat fișierul cu denumirea „дорожная карта” se constată că acesta reprezintă prin sine comentarii la fiecare acțiune din plan cât și asigurările votului cu indicarea fracțiunilor parlamentare care vor asigura votul în Parlamentul Republicii Moldova cu privire la susținerea acțiunilor din plan. Fiind examinate proprietățile fișierului respectiv se constată că autor al fișierului este utilizatorul „*****u.Grumeza” iar persoana care a efectuat modificări în conținutul fișierului este utilizatorul cu numele „Stela2”.

La 22.07.2013 ora 11.02 este înregistrat mesajul cu subiectul „BEM dorojnaia final” expedit de la cutia poștală Shorholding ***** în adresa ***** și Cabinetul avocatului ***** Ulanov ***** , la care sunt anexate 2 fișiere. Mesajul respectiv reprezintă o redirectionare a mesajului de la cutia poștală „Stela Bellos *****” către ***** din data de 20.07.2013, 15:23. Fiind examinate anexele la mesaj se constată că anexa cu denumirea „Message01.eml reprezintă textul mesajului iar atașamentul cu denumirea „дорожная законодательство final.docx”

reprezintă prin sine planul de acțiuni ce urmau a fi efectuate în perioada de timp 27.06.2013-18.10.2013 în raport cu organizarea emisiei suplimentare de acțiuni la SA Banca de Economii cu indicarea hotărârilor ce urmau a fi luate la adunarea extraordinară a acționarilor BEM, indicarea deciziilor ce urmau a fi luate de către organele care reprezentau Statul în cadrul SA Banca de Economii etc.

Fiind examinate proprietățile fișierului respectiv se constată că autorul fișierului este utilizatorul „*****.u.Grumeza” iar persoana care a efectuat modificări în conținutul fișierului este utilizatorul cu numele „Stela2”. În continuare, la 25.07.2013 ora 09.28 este înregistrat mesajul cu subiectul „Дорожная карта” expediat de la cutia poștală Shorholding ***** în adresa *****, *****, Cabinetul avocatului ***** Ulanov *****_ulanov @legalarte.md și ***** Besarab *****, la care este anexat 1 fișier. Fiind examinată anexa la mesaj se constată că fișierul cu denumirea „дорожная карта финал 2.docx” reprezintă prin sine planul de acțiuni ce urmau a fi efectuate în perioada de timp 27.06.2013-18.10.2013 în raport cu organizarea emisiei suplimentare de acțiuni la SA Banca de Economii cu indicarea hotărârilor ce urmează a fi luate la adunarea extraordinară a acționarilor BEM, indicarea deciziilor ce urmează a fi luate de către organele care reprezentau Statul în cadrul SA Banca de Economii etc. Fiind examinate proprietățile fișierului respectiv putem constată că autor al fișierului este utilizatorul „*****.u.Grumeza” iar persoana care a efectuat modificări în conținutul fișierului este utilizatorul cu numele „Mario”.

În continuare, la 25.07.2013 ora 12.49 este înregistrat mesajul cu subiectul „СОГЛАШЕНИЕ МИНОРИТАРИИ-ГОСУДАРСТВО” expediat de la cutia poștală Cabinetul avocatului ***** Ulanov *****_***** în adresa ***** Besarab *****, Diaconu ***** *****, *****, *****. Cu puțin timp mai târziu, la 25.07.2013, ora 12.50 este înregistrat mesajul cu subiectul „СОГЛАШЕНИЕ МИНОРИТАРИИ- ГОСУДАРСТВО” expediat de la cutia poștală Cabinetul avocatului ***** Ulanov *****_***** în adresa ***** Besarab *****, Diaconu ***** *****, *****, *****, la care este anexat 1 fișier. Fiind examinată anexa la mesaj se constată că fișierul cu denumirea „соглашение государство_миноритарии.docx” reprezintă prin sine un proiect de acord între acționarii minoritari ai SA Banca de Economii și reprezentanții Statului în cadrul aceleiași bănci, cu referire la procesul de emisie suplimentară de acțiuni și condițiile de participare în acest proces. Fiind examinate proprietățile fișierului respectiv putem constată că autor al fișierului este utilizatorul „*****.u.Grumeza” iar persoana care a efectuat modificări în conținutul fișierului este utilizatorul cu numele „Admin” care conform mesajului expediat (Добрый день документ исправил, дополнил нужной терминологией и изменил структуру прошу изучить), aparține lui ***** Ulanov, utilizator al cutiei poștale ***** *****.

Ulterior, la 29.07.2013 ora 09.59 este înregistrat mesajul cu subiectul „Fwd: от Стеллы Пахоми” expediat de la cutia poștală Shorholding *****, către *****, *****, *****, care de fapt este o redirecționare a mesajului parvenit de la cutia poștală PARASCOVIA APOSTU expediat la 29.07.2013, ora 09.40, de către *****, la care sunt atașate 2 fișiere. Fiind examinate anexele la mesaj se constată că fișierul cu extensia .eml este textul mesajului iar fișierul cu denumirea „соглашение государство_миноритарии 1.1..docx” reprezintă prin sine proiect de acord între acționarii minoritari ai SA Banca de Economii și reprezentanții Statului ca acționar în cadrul aceleiași bănci, cu referire la procesul de emisie suplimentară de acțiuni și condițiile de participare în acest proces. În care sunt hașurate cu galben propunerile înaintate la acest acord. Fiind examinate proprietățile fișierului respectiv se constată că autor al fișierului este utilizatorul „*****.u.Grumeza” iar persoana care a efectuat modificări în conținutul fișierului este utilizatorul cu numele „User” (v. XIV, f.d.209-274);

- Copie unui suport electronic-DVD-R-în care este reflectată anexă la procesul-verbal de examinare din 28.10.2020, care reprezintă copiile actelor supuse examinării di cadrul cauzei penale nr.20***** (v. XIV, f.d.221);

- Proces-verbal de examinare a obiectelor din 15.02.2021, acțiune procesuală efectuată în vederea stabilirii mesajelor existente cu privire la acțiunile lui ***** Bîrcă în calitatea de vicepreședinte și ulterior președinte al SA Banca de Economii, inclusiv în data de 10.09.2014 când au fost efectuate 7 transferuri în sumă de 100 milioane dolari SUA din contul corespondent al SA Banca de Economii în Gazprombank din Federația Rusă, mijloace bănești care au fost delapidate, cît și acțiunile ulterioare de ascundere a urmelor infracțiunii. Obiectul examinării – *informațiile extrase din sistemele informatice ridicate de la Bîrcă ***** în cadrul percheziției la domiciliul acestuia* din mun. Chișinău str. Academicianul ***** Rădăuțanu 48, din data de 04.12.2020, efectuate în cadrul cauzei penale nr. 20***** și cutia poștală *****. Informația examinată fiind copiată pe un suport digital Hard disc de model Western Digital S/N: 1*****0 cu capacitatea de 320 GB.

Astfel, fiind examinată Arhiva zip ce conține programul de tip client poștal portabil „Thunderbird” cu mesajele extrase din contul ***** se constată existența mesajelor pentru perioada de timp din 20.03.2012-07.12.2020, conținând 1390 de mesaje. Fiind examinate mesajele existente se constată: existența mesajului în data de 26.12.2014, ora 14.22 cu subiectul „f” expedit de la cutia poștală ***** *****, către *****, la care este anexat un fișier în forma xls cu denumirea „Achitarea salariului decembrie 2014”. Fiind examinat fișierul anexat se constată existența unei liste de persoane cu denumirea „Salariu Decembrie 2014”, în lista respectivă fiind inclus și ***** Bîrcă. În dreptul acestuia fiind indicat salariul în mărime de 57600 lei. În colțul de sus pe dreapta a filei este indicat „Aprob _____ ***** Șor”, ce se prezumă că achitarea salariului respectiv este aprobat de către ***** Șor, care la acea perioadă nu deținea funcția de președinte al băncii sau contabil, respectiv nu avea atribuții de aprobare a salariului. Astfel aceste mijloace bănești erau achitate persoanelor nominalizate în listă pentru alte activități de cât cele ce urmau a fi îndeplinite în cadrul Băncii și din alte surse 104 decât contabilitatea SA Banca de Economii. La fel, se remarcă faptul că fila respectivă în formatul XLS este denumită „Moscova”.

În continuare la 27.12.2015, ora 21.06 este înregistrat mesajul de la cutia poștală ***** adresată către user@shorholding.com, la care este anexat un fișier în format „xls” cu denumirea „salariu din octombrie2015”. Fiind examinat fișierul anexat se constată: existența unei liste de persoane cu denumirea „Salariu Octombrie 2015” în lista respectivă fiind incluși colaboratori din cadrul SA Banca de Economii și SA Baca Socială printre persoane fiind și numele lui ***** Bîrcă. În dreptul numelui acestuia fiind indicat salariul în mărime de 57600 lei. În colțul de sus pe dreapta a filei este indicat „Aprob _____ ***** Șor”. În continuare la 23.03.2017 ora 16.58 este înregistrat mesajul de la cutia poștală ***** Bargaeva ***** ***** către *****, subiectul mesajului fiind indicat „Preambula BNM”, la care este anexat un fișier în format „docx” cu denumirea „prealabila BNM IB 23.3.2017”.

Fiind examinat fișierul atașat se constată că acesta reprezintă prin sine cererea prealabilă motivată asupra hotărîrii Comitetului Executiv al Băncii Naționale a Moldovei nr. 29 din 2 februarie 2017. În textul cererii respective este expusă poziția petiționarilor: ***** Ursu, ***** Bargaeva, ***** Bîrcă, ***** Budza și ***** Șor vizavi Hotărîrii Comitetului Executiv al Băncii Naționale a Moldovei nr. 29 din 2 februarie 2017, prin care petiționarii au fost amendați, pentru încălcările admise în cadrul activității la SA Banca de Economii.

În continuare la 24.03.2017, ora 06.36 este înregistrat mesajul cu subiectul „info suplimentar” parvenit de la cutia poștală ***** Bargaeva ***** ***** transmis către *****. La prezentul mesaj fiind atașat un fișier în format xlsx, cu denumirea „Rulaje GAZPROMBANK

2009-01.12.2014”, care au fost extrase conform anexei nr. 4 (în format doar electronic din cauza dimensiunii fișierului). Fiind examinat mesajul expedit, în concordanță cu fișierul atașat se constată că ***** Bargaeva se referă anume la creditele acordate la 24.11.2014 către SRL Caritas Group și SRL Provolrom, și înregistrările fictive înscrise în conturile curente ale acestora (просто внутренние проводки!) în baza cărora au fost echivalate soldurile contului corespondent în evidența Gazprombank și evidența internă a SA Banca de Economii. Да , не надо давать в объяснительной - информацию которую выделила в коментах на удаление, - т.е. не вдаемся в подробности что и как и на основании чего были произведены платежи от 24.11.2014!

În continuare la 03.04.2017, ora 17.45 este înregistrat mesajul cu subiectul „Doc I.V.” parvenit de la cutia poștală ***** Bargaeva ***** transmis către ***** ***** . La prezentul mesaj sunt atașate 3 fișiere dintre care 3 în format „JPG” care reprezintă prin sine poza buletinului de identitate pe numele lui ***** Bargaeva, și un fișier în format „pdf” care reprezintă prin sine o scanare a mostrelor de semnături din numele lui ***** Bargaeva. În continuare la 24.07.2017, ora 17.27 este înregistrat mesajul cu subiectul „Unele doc din 241 file ” parvenit de la cutia poștală ***** Bargaeva ***** transmis către ***** ***** , la care sunt atașate 3 fișiere două dintre care în format „pdf” și unul în format „JPG”.

Fiind examinate fișierul „Doc 1 2017-07-24.pdf” se constată că acesta reprezintă copii scanate a corespondenței poștale între SA „Banca de Economii” și OAO „Gazprombank” la care sunt anexate mesajele SWIFT din data de 10.09.2014 cu privire la transferul sumei de 100 milioane de dolari SUA din contul corespondent al BEM în Gazprombank. Fiind examinat fișierul „Doc 2 2017-07-24 (1)_1(1).jpg” se constată că acesta reprezintă o poză a soldului contului corespondent a BEM în Gazprombank. Fiind examinat fișierul „Doc 3 2017-07-24 (2).pdf” se constată că acesta reprezintă copii scanate a corespondenței poștale între SA „Banca de Economii” și OAO „Gazprombank”, ZAO AKB „AlefBank”, ZAO „METROBANK”, ZAO AKB „Interprombank”.

Următoarea informație supusă examinării este extrasă din telefonul mobil Apple Iphone Xs Max (A2104) model Iphone11.6, ICCID 8***** cu cartela SIM +373*****. În cadrul examinării informației extrase prin intermediul softului Xamin a fost vizualizată informația din sistemul informatic vizat supra în cadrul căreia se constată extragerea mai multor mesaje în format SMS&MMS în număr de 3173 mesaje, prin 110 intermediul aplicației Viber 28804 mesaje, prin intermediul aplicației WhatsApp – 4021 mesaje. Astfel fiind examinate mesajele SMS&MMS extrase, se stabilește existența comunicărilor între ***** Bîrcă cu interlocutorul necunoscut utilizator al numărului +3*****. Fiind căutat în contacte numărul respectiv se constată că aparține lui Țurcanu *****. Prin corespondența respectivă se constată că interlocutorii cunoșteau în data de 27.11.2014 la amiază despre administrarea specială ce urma să intervină în cadrul SA Banca de Economii și au întreprins măsuri pentru a nu avea probleme. La fel în cadrul examinării mesajelor SMS & MMS a fost constatată existența mesajelor între interlocutorul cu nr. +37*****, utilizatorul căruia nu este cunoscut.

Astfel se constată păstrarea relației între ***** Șor și ***** Bîrcă după eliberarea din funcție a lui ***** Bîrcă și ***** Șor.

La fel în cadrul examinării mesajelor SMS & MMS a fost constatată existența mesajelor între interlocutorul Ulanov ***** holding numărul de telefon +37369235774 cu utilizatorul sistemului informatic supus examinării. Din respectiva conversației se înțelege faptul că ***** Bîrcă avea telefon special pentru a comunica doar cu Ulanov *****. La fel, în cadrul examinării mesajelor SMS & MMS a fost constatată existența mesajelor între interlocutorul cu nr. +373*****, utilizatorul căruia este Maia. În continuare fiind examinate mesajele din aplicația Viber se constată existența mesaje ce au importanță pentru cauza penală. Astfel, sunt 531 sunete

și mesaje prin intermediul aplicației Viber cu interlocutorul Crivceanschi ***** numărul de telefon 0*****. Respectiv se constată legătura strânsă între ***** Crivceanschi grupul Șor și ***** Bîrca, care după destituirea din funcția președinte al SA Banca de Economii se supuneau lui ***** Șor și acționau în interesul acestuia, fapt confirmat prin mesaje. La fel, în aplicația Viber sunt identificate 2 mesaje cu interlocutorul Ilona nr. de telefon 0*****. Fiind accesate atașamentele la mesaje se constată că ele conțin informația cu privire la soldurile conturilor companiilor Caravita Co SRL și SRL „Business Estate Investments”, despre care ***** Șor în declarațiile sale în calitate de martor în dosarul Filat a făcut referire că acestea îi aparțin lui *****imîr Filat și anume pe contul acestor companii erau transferate mijloacele bănești, conform pasajului declarațiilor lui ***** Șor din rechizitoriul în cauza penală nr.20*****.

În continuare, la fel, în aplicația Viber se conțin 20 de sunete și mesaje cu interlocutorul Maia Holding nr. de telefon 07*****. Astfel prin corespondența respectiv din nou se indică la faptul că ***** Bîrcă este membru a grupului Șor și acționează în interesul acestuia. În continuare, fiind verificate mesajele existente și în restul aplicațiilor instalate nu au fost identificate mesaje relevante pentru cauza penală. Alt obiect al examinării fiind informația extrasă din sistemul informatic iPad Pro 12.9 2nd gen TD-LTE (A1671,A1821), ICCID 89013802297096111082. Fiind verificate aplicațiile existente pe sistemul informatic se constată că pe el sunt instalate mai multe aplicații, indicate în procesul-verbal de examinare. Fiind verificat conținutul mesajelor și informațiilor existente în prezentul sistem informatic se constată că acesta este un device familial și nu conține [careva date relevante pentru cauza penală](#).

Alt obiect al examinării fiind informația extrasă din sistemul informatic Nokia 130 Dual SIM (RM-1035). Fiind verificat conținutul mesajelor și informațiilor existente în prezentul sistem informatic se constată că acestea nu conține careva date relevante pentru cauza penală. Alt obiect al examinării fiind informația extrasă din sistemul informatic Nokia 130 Dual SIM (RM-103). Fiind verificate contactele existente în acest telefon se constată că în mare parte sunt contacte ale persoanelor din grupul Șor din cadrul SA Banca de Economii, Banca Socială și Unibank. Mai cu seamă la unele contacte sunt indicate abreviată „Hold” de la ȘorHolding. Fiind accesate mesajele expediate la acest telefon din nou se constată că acesta este un telefon pentru un anumit grup de persoane și anume cel din anturajul lui ***** Șor. Respectiv mesajele expediate de la numărul de telefon +37368686446, care aparține lui ***** Tiufanova, indică la faptul că în perioada de timp 05.01.2017-11.06.2017, ***** Bîrca participă la ședințe comune organizate de ***** Șor. În rest materialele extrase de pe sistemele informatice supuse examinării nu prezintă careva interes pentru cauza penală (v.XVI, f.d.28-89);

- Un disc de model Maxwell DVD-R, care conține Anexa la procesul-verbal de examinare din 15.02.2021, în format electronic (v.XVI, f.d.86);

- Un suport electronic- copia discului DVD-R Maxell, care conține Anexa la procesul-verbal de examinare din 28.10.2020, în cadrul cauzei penale nr.20*****, obiectul examinării căruia au fost mesajele din poșta electronică ***** (v.XIV, f.d.221);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 09.09.2020, acțiune procesuală în cadrul a fost supus examinării informația de pe suport electronic cu privire la mesajele SWIFT efectuate la SA Banca de Economii perioada luna septembrie 2014 de pe suportul electronic CD R Verbatim, ridicate din cauza penală nr. 20***** la 08 septembrie 2020 și anume a informației în format electronic pe suport electronic de model CD R Verbatim a tranzacțiilor SWIFT efectuate de către SA Banca de Economii în perioada lunii septembrie 2014. Urmare examinării informației în format electronic, se depistează mesaje SWIFT efectuate de SA Banca de Economii, începând de la nr. PAV14/7806 pînă la nr. PAV/14 7866, fapt ce atestă că programul SWIFT în perioada vizată SWIFT funcționa fără careva defecțiuni, abateri, întreruperi de la sistemul electronic. Mai mult ca atît, urmare examinării mapelor menționate nu au fost identificate mesaje SWIFT din

10.09.2014 prin care să fie înregistrate mesaje de transfer a mijloacelor bănești în sumă de 100 000 000 dolari SUA de pe contul corespondent NOSTRO amplasat în GazPromBank din Federația Rusă către companiile nerezidente LLC Regionalinaya Finansovaya Companiya, TRANS TUR LLC, SKIF LLC. Astfel, se constată că mesajele SWIFT din 10.09.2014 prin care s-a efectuat transferul mijloacelor bănești menționate supra de pe contul corespondent NOSTRO al SA Banca de Economii aflat în GazPromBank din Federația Rusă, nu au fost înregistrate în sistemul internațional de comunicare bancară și efectuare a plăților bancare SWIFT. Totodată această constatare atestă faptul că 7 ordine SWIFT din 10.09.2014 prin care s-au transferat mijloacele bănești în sumă de 100 000 000 dolari SUA de pe contul corespondent NOSTRO al SA Banca de Economii amplasat în GazPromBank din Federația Rusă către companiile nerezidente LLC Regionalinaya Finansovaya Companiya, TRANS TUR LLC, SKIF LLC sunt false (v.I, f.d.189-190);

- Plic cu copia discului CD-R Verbatim, în care se conține informația în format electronic privind mesajele SWIFT efectuate la SA Banca de Economii perioada lunii septembrie 2014, în special 05.09.2014-12.09.2014, examinate prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 09.09.2020 (v.I, f.d.188);

- Procesul verbal de examinare a obiectului din 27.01.2021, acțiune procesuală de examinare a documentelor ridicate din cauza penală nr.***** prin ordonanța din 26 ianuarie 2021, emisă în cadrul cauzei penale nr. 20***** conform căruia au fost examinate următoarele documente:-ordonanța Procurorului din 04.12.2014 de pornire a urmăririi penale cu atribuirea nr. ***** în baza elementelor infracțiunii prevăzute de art. 335 alin. (11) Cod penal, privind abuzul de serviciu comis de către factorii de decizie a BC Banca Socială SA; - ordonanța procurorului adjunct al Procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție din 02.06.2020 privind conexarea cauzelor penale nr.***** , ***** , 2015790011 cu atribuirea unui singur număr unic de evidență nr. *****; - ordonanța ofițerului de Urmărire Penală al S.U.P. a IP Ialoveni din 27.11.2014 de pornire a urmăririi penale cu atribuirea nr.2***** în baza elementelor infracțiunii prevăzute de art. 192¹ alin.(1) Cod penal, privind răpirea autocamionului de model Volkswagen LT35, cu n/î CKI 119 de către persoane necunoscute pe traseul Chișinău-Hîncești, în apropierea satului Bardar raionul Ialoveni;-ordonanța ofițerului superior urmărire penală al SUP pe linia criminalității organizate a DEUP CE a DGUP a IGP din 23.02.2018 de pornire a urmăririi penale cu atribuirea nr.20***** în baza elementelor infracțiunii prevăzute de art.360 alin.(1) Cod penal, pe faptul sustragerii, distrugerii documentelor, aparținând instituțiilor indiferent de tipul de proprietate;-ordonanța procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale din 23.02.2018 privind conexarea cauzelor penale nr.2***** , 20***** cu atribuirea unui singur număr unic de evidență nr. 2*****; - solicitarea șefului SUP IP Ialoveni nr. 15264 din 01.12.2014 adresată d-lui ***** Crivceavski Președinte al ”Băncii de economii” S.A. privind informarea în partea ce țin de actele ce au fost transmise Klassika Fo, pentru transportarea în arhiva SA Banca de Economii la 26.11.2014; -răspunsul ”Băncii de economii” S.A. furnizat conform solicitării din 01.12.2014 cu anexarea copiilor solicitate; -copia actului de primire predare în arhiva a dosarului prin care se atestă că a fost transmis spre arhivare dosarul de credit nr. ***** din 24.11.2014 în sumă de 50,000,000 USD și dosarul de credit nr.***** din 24.11.2014 în sumă de 50,000,000 USD, fiind predate de către Președintele interimar ***** Bîrca cu semnătura ultimului, însă lipsește semnătura persoanei care a primit și indicată mai jos și anume Ina Lupasciuc șef arhivă; -factura de expediere organizației de pază ”Klassika Force” prin care se atestă că Președintele interimar al Băncii de Economii ***** Bîrca a predat spre transportare în arhiva Băncii de Economii cet. ***** Tofan; -copia notei informative din 26.11.2014, privind transmitere dosarelor de creditare care conțin originalele documentelor existente la bancă inclusiv actele interne de aprobare a acestor credite în arhiva Băncii de

Economii. Nota informativă în cauză este contrasemnata de către șeful Direcției Trezorerie SA Banca de Economii ***** Țîpa; Șef al Direcției Operațiuni Valutare și Relații Externe ***** Juc; șef interimar al Direcției Credite ***** Butnaru; Contabilul șef ***** Bargaeva; șef secției secretariat și protocol ***** Osoianu; șef al Direcției juridice a Băncii ***** Balaban; Șef Direcției Administrare Gaj Ion Gaștea; Șef Direcției Securitate Economică ***** Timuș. Potrivit notei menționate, în aliniatul 8 al pct.1 este menționat contractul de credit eliberat SRL Caritas Group nr.*****4 din 24.11.2014 în sumă de 50 000 000 dolari SUA, aliniatul 9 al pct.1, contractul de credit eliberat SRL Provoliom nr.***** în sumă de 50 000 000 dolari SUA; -copia ordinului nr. 25 din 26 noiembrie 2014, privind transmiterea dosarelor în arhiva Băncii de Economii S.A. de către Direcția Gospodărie, Încasare și Protecție Tehnică fiind semnat de către Președintele interimar al Băncii de Economii ***** Bîrca, potrivit alin. 8), 9 a pct.1.1 contractul de credit eliberat SRL Caritas Group nr.***** din 24.11.2014 în sumă de 50 000 000 dolari SUA, aliniatul 9 al pct.1, contractul de credit eliberat SRL Provoliom nr. ***** în sumă de 50 000 000 dolari SUA, conform căreia dosarele de credit menționate au fost transmise în arhiva SA Băncii de Economii.

În rezultatul examinării documentelor menționate se constată că documentele în original ce se conțineau în dosarele de credit eliberat SRL Caritas Group nr.*****4 din 24.11.2014 în sumă de 50 000 000 dolari SUA, dosarul de credit eliberat SRL Provoliom nr.***** în sumă de 50 000 000 dolari SUA, în temeiul ordinului președintelui interimar al SA Banca de Economii ***** Bîrcă nr. 25 din 26 noiembrie 2014 au fost transmise spre păstrare în arhiva SA Băncii de Economii, însă în momentul transportării lor, mijlocul de transport ce aparținea companiei de securitate Klassika Force a fost sustras de persoane necunoscute și incendiat cu documentele menționate, toate documente ce vizau contractele de credit menționate și activitatea consiliului de administrație pentru perioada 2013 au fost arse în automobilul companiei de securitate. Pe faptul distrugerii documentelor menționate fiind pornite cauze penale descrise în ordonanțele de pornire descrise supra. Acuzarea de stat menționează că aceste acțiuni descrise pe baza copiilor documentelor examinate, atestă că ***** Șor, care din aprilie 2014 ocupa funcția de președinte al Consiliului de Administrație al SA Banca de Economii prin intermediul factorilor de decizie a SA Banca de Economii întru a distruge urmele acțiunilor sale infracționale comise în cadrul administrării SA Banca de Economii, au organizat cu concursul altor persoane distrugerea intenționată a documentelor indicate, ce indicau direct asupra acțiunilor lor ilegale, comuflînd acțiunile sale sub legenda sustragerii automobilului și incendierii lui de către persoane neidentificate (fapt care este investigat într-o procedură separată) (v.XIV f.d.159-165);

- Procesul verbal de examinare a obiectului din 27.01.2021 întocmit în cauza penală nr.20*****, acțiune procesuală de examinare a copiei autentificate a contractului de deschidere a conturilor corespondente a SA Banca de Economii în GazPromBank, în dolari SUA, ridicat prin ordonanța din 26 ianuarie 2021, potrivit căruia, contractul reprezintă o formă a contractului de deschidere a conturilor corespondente încheiat în limba rusă. Contractul este tipărit pe 9 file, încheiat în or. Moscova Federația Rusă la 01 august 2012 cu nr. *****. Contractul examinat este încheiat între OAO Газпромбанк și Societatea pe Acțiuni Banca de Economii. Din partea OAO Газпромбанк în temeiul procurii din 28.05.2012 nr. ***** a fost semnat de către Sadîgova Familia Carmilogî care ocupă funcția de vicepreședinte al băncii, din partea SA Banca de Economii contractul menționat a fost semnat de către președintele SA Banca de Economii ***** Crivceanschi. Potrivit contractului menționat SA Banca de Economii deschide un cont corespondent în dolari SUA în cadrul OAO Газпромбанк. Potrivit pct. 4.2 a copiei contractului menționat banca corespondentă în cazul de față OAO Газпромбанк, deschide Băncii respondente în cazul de față SA Banca de Economii cont corespondent în dolari SUA cu nr. 3*****. Numărul contului este transcris în contract cu un pix cu cerneală de culoare neidentificată. În continuare

potrivit pct. 4.11 a copiei contractului examinat părțile, adică OAO Газпромбанк și SA Banca de Economii au convenit ca principalul canal de corespondență între băncii referitor la gestionarea contului menționat a fost sistemul SWIFT și la efectuarea schimbului de dispoziții privind circulația mijloacelor bănești pe contul dat părțile vor utiliza codurile de identitate a Băncilor (BIC) după cum urmează: - OAO Газпромбанк – GAZPRUMM; - SA Banca de Economii – BECOMD2X. Totodată potrivit pct. 6.2. este stipulat că, OAO Газпромбанк nu poartă răspundere pentru neîndeplinirea dispozițiilor SA Banca de Economii și anume: - Dacă modalitatea de efectuare a plăților de pe contul corespondentului se regăsește în interdicțiile băncilor Rusești, nu este corect indicate rechizitele bancare pentru plată, cât și dacă suma dispoziției depășește soldul în cont corespondentului respondentului; - Dacă înregistrarea documentelor respondentului nu sunt în conformitate cu standardele internaționale și cu standardele SWIFT; - Dacă în contul corespondentului respondentului nu sunt suficiente mijloace pentru achitarea comisioanelor cu corespondentul reciproc în corespundere cu tariful. Potrivit pct. 7.1. este indicat că corespondentul primește de la respondent dispoziția de decontare a mijloacelor bănești prin canalul Telix, sistema SWIFT, cu obligarea codificării informației trimise, la fel prin curier pe suport de hârtie, codurile de autorizație cât și instrucțiunile de acces se eliberează reprezentantului respondentului în baza procurii și a documentelor care confirmă identitatea reprezentantului. În rezultatul examinării contractului menționat încheiat în limba rusă la 01 august 2013, s-a identificat că părțile au încheiat contractul menționat pentru deschiderea conturilor corespondente în dolari SUA a SA Banca de Economii în OAO Газпромбанк. Potrivit condițiilor contractuale se constată că modalitatea de efectuare a tranzacțiilor pe contul menționat poate fi efectuată și ordine de plată pe suport de hârtie. OAO Газпромбанк avea dreptul de a primi dispozițiile de plată a respondentului cu privire la mijloacele bănești aflate în conturile băncii corespondente. Totodată potrivit condițiilor contractuale deschiderea contului corespondent în dolari SUA al SA Banca de Economii în OAO Газпромбанк a fost deschis în defavoarea intereselor SA Banca de Economii, deoarece, clauzele contractuale sunt întocmite în așa fel, ca banca corespondentă, adică OAO Газпромбанк, să nu suporte careva răspundere pentru primirea spre executare a plăților prin documente aprobate de ambele părți, chiar dacă documentele de plată bancare SWIFT sunt întocmite contrar standardelor internaționale SWIFT și cu indicarea greșită a rechizitelor în ordinul SWIFT (v.XIV, f.d.181-182);

- Copia contractului nr.***** din 01.08.2013, în limba rusă, încheiat între SA Banca de Economii în GazPromBank privind deschiderea contului în valuta dolari SUA, ridicat prin procesul-verbal de ridicare din 26.01.2021 în cadrul cauzei penale nr.20***** (v.XIV, f.d.172-180);

- Raportul de expertiză nr.789-818 din 08 iulie 2020 emis în cadrul cauzei penale nr. 20*****, ridicat în temeiul ordonanței din 08 septembrie 2020 în cauza penală nr.20*****, potrivit concluziilor căruia; a) în imaginea semnăturilor de la numele contabilei șef al SA Banca de Economii ***** Bargaeva de pe cele 7 copii a ordinelor de plată datate cu 10.09.2014, enumerate în tabelul nr.1 al prezentului raport, prezentate în calitate de de material în litigiu, amplasate câte una în dreapta impresiunii copiei ștampilei SA "Banca de Economii" - nu sunt reproduși indicii scrisului și semnăturilor titulari...; b) impresiunile ștampilelor cu colorant albastru în limba rusă "Копия верна Начальник Архива Департамент бухгалтерского учёта и отчётности А.Заритовская" și impresiunile ștampilei de formă rotundă, cu textul "АО ГАЗПРОМБАНК", prezente câte una de fiecare fel pe fiecare din cele 7 copii a ordinelor de plată datate cu 10.09.2014... – au fost aplicate cu clișeu prin metoda umedă. Semnăturile aplicate cu colorant albastru din numele executorului, din cadrul impresiunilor de ștampile cu textul "Копия верна Начальник...", de pe fiecare din copiile actelor prezentate în calitate de material în litigiu – au fost executate cu instrument de scris cu bilă și colorant albastru de tip pastă; c) Careva semne

de montare sau alte caracteristici de fals tehnic din cele 7 copii a ordinelor de plată datate cu 10.09.2014 nu au fost depistate (v.I f.d. 104-121);

- Raportul de expertiză nr. 2367-2372 din 08 octombrie 2020 emis în cadrul cauzei penale nr. 20*****, potrivit concluziilor căruia; ...-b) în imaginile semnăturilor de pe cele 7 copii a ordinelor de plată SWIFT datate cu 10.09.2014 de la numele președintelui interimar al SA Banca de Economii - ***** Bîrca, plasate câte una în dreapta copiei impresiunii ștampilei SA Banca de Economii, superior primelor semnături (imaginilor semnăturilor de la numele lui Bargaeva *****) se reproduc indicii scrisului/semnăturii titularului (adică a lui Bîrcă *****), primele conținând probabil elemente de autodeghizare (în cazul copiilor acest lucru nu poate fi stabilit cu certitudine) (v.XIV f.d.115-127);

- Raportul privind rezultatele controlului tematic efectuat în perioada 26 mai 2015-19 iunie 2015 la SA Banca de Economii de către reprezentanții Băncii Naționale din Moldova (Bejan *****, Ion Burlea, Ion Roller). Potrivit raportului menționat efectuat de către Banca Națională din Moldova și obiectivului 5 și obiectivului 6 al raportului întocmit, de către comisie a fost constatat că, la 02.08.2013, în baza cererii SRL Sisteme Informaționale Integrate, care a fost inclusă în ordinea de zi a Ședinței Consiliului Băncii (Procesul Verbal nr. 95 din 02.08.2013 ora 15.30) s-a discutat la Ședința Consiliului Băncii și anume la subiectul nr. 2 „cu privire la atragerea unui depozit la termen de la ÎCS „Sisteme Informaționale Integrate” SRL. În cadrul ședinței s-a decis acceptarea depozitului. Astfel, la baza deciziei luate cât și condițiilor de acceptare a depozitului pe termen lung a stat Hotărârea Comitetului ALCO aprobată în cadrul procesului verbal nr.27 din 18.04.2013. Urmare a hotărârii Consiliului Băncii exprimate în Procesul Verbal nr.95 din 02.08.2013, de acceptare a atragerii depozitului în mărime de 50 milioane dolari de la SRL „Sisteme Informaționale Integrate”, a fost semnat contractul din 02.08.2013 nr.*****, privind deschiderea contului de depozit la termen pentru suma de 50 milioane de dolari SUA, pentru un termen de 12 luni în sumă de 50 000 000,00 dolari SUA la o rată a dobânzii de 4,25%. Contractul fiind semnat de către ***** Gaidaciuc în calitate de Administrator al SRL Sisteme Informaționale Integrate și ***** Golovcenco, prim-director adjunct al Filialei nr.1 al SA Banca de Economii.

În continuare la 05.08.2013 în cadrul Ședinței Comitetului de Administrare a Activelor și pasivelor (ALCO) prin procesul verbal nr. 50 din 05.08.2013, s-a discutat subiectul cu privire la „modificarea ratelor dobânzii la depozitele la termen existente și cele noi atrase de la persoanele juridice, în valută străină, în cadrul ședinței s-a decis că începând cu 07.08.2013 ratele dobânzii anuale la depozitele la termen existente și cele noi atrase de la persoanelor juridice, în valută străină după cum urmează, adică dobânda pentru depozitele mai mari de 100 000 dolari SUA la termen de 12 luni a fost majorat de la 4,25% la 5%. Totodată stabilindu-se interdicția de a efectua vărsăminte suplimentare sau retrageri din cont. Tot la 05.08.2013 în cadrul Ședinței Comitetului de Administrare a Activelor și pasivelor (ALCO) prin procesul verbal nr. 51 din 05.08.2013, s-a discutat subiectul cu privire la oferta opțiunilor pentru depozitele la termen în valută străină ale persoanelor juridice, în cadrul ședinței fiind decis de a accepta pentru depozitele cu termen pentru depozitele cu termen de păstrare de 12 luni cu suma vărsământului inițial mai mult de 5 000 000, 00 unități monetare (USD sau respectiv EUR), vărsăminte suplimentare și retrageri parțiale din cont, cu condiția menținerii unui sold minim de 5 000 000,00 unități monetare (USD sau respectiv EUR). La lichidarea contului înainte de termen dobânda nu se achită. Direcția Trezorerie este responsabilă de controlul privind asigurarea respectării Regulamentului privind deschiderea, modificarea și închiderea conturilor în banca de Economii S.A. și ordinea efectuării operațiunilor la aceste conturi (aprobat prin hotărârea Consiliului Băncii nr. 24 din 10.04.2013) și Regulamentului BNM privind tranzacțiile băncii cu persoanele sale afiliate (nr. 297 din 30.12.2009). În continuare în cadrul Ședinței Consiliului Băncii de Economii SA prin procesul

verbal nr. 98 din 07.08.2013 s-a discutat subiectul „Cu privire la modificarea condițiilor contractului de depozit la termen nr. ***** din 02.08.2013 cu ICS Sisteme Informaționale Integrate” SRL în sumă de 50 000 000, 00 dolari SUA pe un termen de 12 luni, urmare a ascultării raportului ***** Țipa, s-a decis că, tranzacția se efectuează în același condiții ca și tranzacțiile cu persoanele neafiliate, a fost acceptată încheierea unui acord adițional la contractul nr.***** din 02 august 2013, privind modificarea ratei dobânzii la depozitul nominalizat, de la 4.25% la 5% și posibilitatea efectuării vărsămintelor suplimentare și retragerilor din cont cu condiția menținerii unui sold minim de 5 000 000,00 dolari SUA. În continuare, în baza procesului verbal nr. 50 din 05.08.2013 al Ședinței Comitetului de Administrarea a Activelor și Pasivelor, Președintele SA Banca de Economii, ***** Crivceanschi emite Dispoziția nr. 59 din 07 august 2013 prin care a stabilit că începând cu data de 07 august 2013 ratele dobânzii anuale la depozitele la termen existente și cele noi atrase de la persoanele juridice în valută străină și anume pentru vărsământul inițial mai mult de 10 000 USD, la termen de 12 luni, rata anuală a dobânzii fiind de 5%. La fel, fiind indicat că nu se acceptă vărsăminte suplimentare sau extrageri din cont. În continuare la 07.08.2013 între SA Banca de Economii, în persoana lui ***** Golovcenco și SRL „Sisteme Informaționale Integrate”, în persoana lui ***** Gaidaciuc, a fost încheiat Acordul adițional nr.01 la contractul nr.***** din 02.08.2013, privind deschiderea contului de depozit la termen al persoanei juridice. Astfel pct. 2.3. în noua redacție că, începând cu 07.08.2013, rata dobânzii aferentă mijloacelor din contul de depozit la termen se stabilește în mărime de 5.0% anual și este flotantă. Totodată fiind completat de pct. 2.6. conform căruia Banca acceptă vărsămintele suplimentare și permite retrageri parțiale din cont cu condiția menținerii unui sold minim de 5 000 000,00 dolari SUA. Iar potrivit pct. III, acordul adițional este parte integrantă al contractului nr. ***** din 02 august 2013. Urmare a semnării la 07.08.2013 a acordului adițional nr. 01 la contractul nr. ***** din 02.08.2013, se înregistrează mișcări în contul de depozit nr. ***** , deschis de către SRL „Sisteme Informaționale Integrate” și anume în perioada de timp 07.08.2013 - 23.09.2013 obligațiile SA Banca de Economii față de SRL „Sisteme Informaționale Integrate”, conform contractului de depozit nr. ***** din 02.08.2013, au fost diminuate cu 50 000 000, 00 dolari SUA. În continuare potrivit obiectivului 6 al controlului menționat s-a efectuat analiza circuitului tranzacțiilor efectuate de către SRL Sisteme Informaționale Integrate în adresa nerezidentului Armadale Business LP și Sunbrough Industries LP în contextul utilizării mijloacelor financiare depozitate la SA Banca de Economii, inclusiv sursa utilizată pentru transfer. Astfel urmare efectuării controlului s-a stabilit că conform extrasului din toate conturile curente a ÎCS Sisteme Informaționale Integrate s-a constatat că, de pe contul agentului economic pe parcursul perioadei august – septembrie 2013 au avut loc operațiuni de transfer a mijloacelor către Armadale Business Services LLP în sumă de 18 900 000 dolari SUA și Sunbrough Industries LP în sumă totală de 14 200 000 dolari SUA și 10 600 000 euro, cu destinația plății – plata în avans pentru mărfuri produse electrocasnice de consum (v.X f.d.9-133);

- Raportul privind exercițiul de audit tematic din 18.09.2015 ”cu privire la elucidarea aspectelor ce țin de gestionarea conturilor NOSTRO, deschise în GazPromBank din Federația Rusă pentru perioada anului 2013-prezent” efectuate de către auditorii Ion Guzun și *****u Dimitriev, potrivit concluziilor cărora s-a constatat că, companiile care au acordat SA banca de Economii împrumuturi subordonate, la data de 10.09.2014 în lipsa disponibilităților în conturile curente, au beneficiat de restituirea împrumuturilor, fapt ce contravine contractelor cu privire la acordarea creditelor subordonate, acțiuni exprimate prin semnarea de către persoanele împuternicite cu acest drept în SA Banca de Economii a documentelor ce au servit temei pentru decontări la banca corespondentă (adică GazPromBank). Pe lângă aceasta nu s-a efectuat contabilizarea respectivă din contul b*****țier sintetic 2822 în conturile curente ale companiilor WALL TREND LIMITED, TINTEL PROJECT LTD, CARMODEAN DEVELOPMENT LTD,

OWEN TRADING LIMITED, CONSTANTA LLC, AYDEN MANAGMENT LTD. La situația din 18.09.2015 în b*****țul Băncii de Economii SA, sunt înregistrate obligațiuni în sumă de 50 000 000 dolari SUA, pentru care sunt calculate dobânzi conform contractelor încheiate (v.IX, f.d.226-232);

- Raportul privind controlul tematic din 03.11.2015 "cu privire la elucidarea aspectelor ce țin de gestionarea conturilor NOSTRO, deschise în GazPromBank din Federația Rusă pentru perioada 24.11.2013-25.11.2014" efectuate de către auditorii Ion Guzun și *****u Dimitriev, concluziile cărora fiind identice cu cele efectuate în cadrul raportului întocmit la 18.09.2015 (v.IX, f.d.233-238).

c. Argumentele, probele părții apărării.

În continuare, instanța de judecată menționează că prin prisma art.24 alin.(3) din Cod de procedură penală, care prevede că „părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor, în ședința de judecată din 26.04.2021 instanța de judecată a admis cererea apărătorului inculpatului (v.XVIII, f.d.38-39) privind audierea următoarelor persoane în calitate de martori: ***** Drăguțanu, ***** Tabîrță, *****turzu, ***** Moloșag, Aureliu Cincilei, ***** Crivceanschi, ***** Burlacu, ***** Sajin, *****a Calașnic, ***** Țipa, precum și audierea experților Piotr Petcovici și Olga Cataraga. La fel, a solicitat examinarea materialelor a 38 cauze penale conexe.

Însă, în ședința de judecată din 18 ianuarie 2022 partea apărării **a renunțat** în mod expres de la audierea martorilor invocați, insistând doar la audierea experților Piotr Petcovici și Olga Cataraga.

Astfel, după cum urmează:

- Declarațiile expertului Olga Catarga, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată aceasta a declarat instanței că are toate rapoartele de expertiză întocmite în prezenta cauză penală. Referitor la raportul de expertiză din 08 iulie 2020, nr.789-818 de la vol. I, fila dos. 103 – 122, comunică că ea a întocmit și ea a semnat acest raport de expertiză. Până a fi întocmit acest raport, a comunicat în scris fapt ce se atestă prin scrisoarea cu nr. 711 din 08.05.2020. Ea a comunicat în scris cine va întocmi raportul de expertiză solicitat și cât urma să fie achitat. Ulterior, în mod verbal a solicitat modele de acte cu semnături care i s-au transmis la 22.05.2020 prin scrisoarea nr.636. Mai este o scrisoare nr.4861 din 15.05.2020 prin care s-a garantat plata expertizei. Ultima este scrisoarea de însoțire prin care a fost informat organul de urmărire penală că a fost întocmit raportul de expertiză. În contextul scrisorii cu nr.711 din 08.05.2020, experții au fost desemnați de către conducătorul instituției de expertiză prin intermediul șefului de laborator și anume Valentina Țurcan conform analizei solicitării. Materialul a fost repartizat de către șeful laboratorului Valentina Țurcan, despre ce experții au semnat în fișa de analiză a solicitării la data de 18.05.2020. Valentina Țurca ca șef de laborator și conform fișei de post are în atribuțiile sale repartizarea materialelor și desemnarea experților din acest laborator. În același timp, aceste atribuții le au și directorul și directorii adjuncți care exercită și activități de expert judiciar, funcție de competențele pe care le dețin. În cazul dat, expertiza a fost repartizată laboratorului de expertiză judiciară criminalistică de către directorul Cataraga Olga, după care Valentina Țurcan face înregistrările în registrul laboratorului și funcție de competență repartizează experților care au sau care dețin licențe. Toate aceste momente sunt scrise în fișa de analiză a solicitărilor și sunt și semnăturile respective. Valentina Țurcan este șefa de laborator de expertize judiciare criminalistice. Ea are încheiat contract de muncă în secția de cadre și ca toată lumea care activează în centru, este subalternă ei. Ea este subalternă ei doar în mod administrativ. Piotr Petcovici este director adjunct al CNEJ și el este angajat prin ordinul ministrului de justiție ca și ea și ca și celălalt director adjunct. Conform HG 1412 din 2016, directorul CNEJ propune

candidații ministrului la funcția de directori adjuncți și dacă se acceptă, ei sunt numiți prin ordinul ministrului de justiție. În conformitate cu legislația, experții care exercită activitatea profesională de expert judiciar au aceste drepturi și obligații explicate de către ordonatori, în conformitate cu prevederile din ordonanță de dispunere a expertizei. Alt răspuns nu are. Raportul de expertiză judiciară 789-818 reprezintă o expertiză judiciară primară grafoscopică și tehnică a documentelor. Referitor la materialele care i-au fost prezentate inclusiv, dacă erau valabile pentru stabilirea indicilor generali și individuali ai scrisului și semnăturii, comunică că la expertiză expertul apreciază separat materialul comparat și materialul în litigiu. Cu privire la materialul comparativ, s-a constatat în timpul expertizei că în piesele prezentate sunt manifestate suficiente caracteristici generale și particulare ale scrisului/semnăturilor și pot fi recunoscute valabile pentru efectuate examenului comparativ. Dacă de vorbit despre materialul în litigiu, examinând ei au constatat că obiectele grafoscopice prezentau imagini ale semnăturilor, de aceea a utilizat metoda de examinare a obiectelor grafoscopice în copii, cu toate particularitățile ale acestui examen expuse în metoda CNEJ-ului și altă lectură de specialitate care este menționată în raport. A menționat despre acest fapt la pagina 6-7 din raport. Referitor la mostre care i-au fost prezentate de organul de urmărire penală, ele erau suficiente pentru efectuarea examenului comparativ. Rezultatul examenului comparativ se apreciază și se soluționează întrebările în dependență de acestea. Ei niciodată nu stabilesc dacă este de ajuns materialul pentru rezolvarea întrebărilor. Doar dacă este suficient pentru examenul comparativ. După ce s-a efectuat examenul comparativ, s-a trecut la apreciere și urmare a acesteia s-a stabilit cu referire la imaginile semnăturilor de la numele lui Bargaeva că nu se reproduc indicii scrisului semnăturii acesteia. Cu referire la imaginile semnăturile de la numele lui Bîrcă, s-a stabilit imposibilitate de a se expune asupra faptului dacă se reproduc sau nu în aceste imagini indicii scrisului semnăturii acestuia din materialul comparativ. Ea nu a obținut grad științific, dar are lucrări științifice publicate. Referitor la pagina 3 din raportul de expertiză, aici este literatura care se conține în metoda tip și procedura de efectuare a expertizelor grafoscopice și ea este doar cea mai importantă parte. Raportul de expertiză este fundamentat inclusiv pe aceste raporturi, dar în general pe procedura și metoda de efectuare a expertizelor grafoscopice, inclusiv tehnice a documentelor din cadrul CNEJ. În rapoarte de obicei se indică asta cu unele particularități. Ceva poate fi adăugat, iar ceva poate să fie extras. Metoda CNEJ se află în acord cu această literatură, dar și a fost validată la Consiliul metodico-științific. Literatura indicată poate fi mai veche și s-au luat în considerație la elaborarea metodicii doar aspectele tradiționale și fundamentale din această literatură în combinație cu ajunsurile noi ale științei. Nu a stabilit indici de contrafacere tehnică a semnăturii lui Bargaeva. Ei despre aceasta au scris în raport. Potrivit concluziilor din primul raport de expertiză, nu a stabilit indice de contrafacere a semnăturii lui Bargaeva, deoarece nu i-a fost pusă această întrebare. Concretizează că nu poate răspunde la întrebarea dacă a stabilit indice de contrafacere, deoarece ea nu înțelege ce are în vedere apărarea prin contrafacere. Ei sunt obligați să constate semne de contrafacere tehnică. Respectiv, în raportul de expertiză la pagina 6 este scris că nu pot să se expună asupra eventualului fals tehnic și a condițiilor de executare a obiectelor examinate. Dacă a stabilit indici de copiere sau prin imitația semnăturii lui Bargaeva, ei în raport au scris că careva semne de montaj nu au stabilit și la fel la pagina 6 a menționat ce nu s-a mai putut stabili din cauză că aceste obiecte sunt în copie. În obiectele în copie nu este posibil de stabilit indici de reproducere prin copiere sau imitare dacă nu sunt evidente. În cazul la Bargaeva indici evidenți nu au fost stabiliți. Dacă a stabilit indici de reproducere a semnăturii prin copiere sau imitare în cazul lui Bîrcă, ei au spus că nu este posibil de determinat dacă se reproduc sau nu indicii semnăturii lui. Indici de imitare nu au fost stabiliți la nimeni, deoarece nu s-au căutat. Dacă a avut ca obiectiv din partea ordonatorului și dacă a examinat aspecte ce țin de imprimarea ștampilelor, conform obiectivelor ordonatorului, întrebarea către expert a fost stabilirea metodei

de aplicare a impresiunilor de ștampile cu colorant albastru și înscricțiuni în limba rusă „Gazprombank” și rotundă, la care ei au răspuns că au fost aplicate prin clișeu cu metodă umedă. În partea ce ține de expertiza tehnică a documentului și dacă a efectuat examinarea plasamentului și a poziției reciproce a impresiunilor de ștampilă circulară a BEM-ului și a celor două semnături în litigiu, în conformitate cu obiectivul ordonat de către ordonator ei au examinat acele aspecte care sunt necesare pentru a soluționa obiectul pus de către ordonator. Concretizează că referitor la ștampilele BEM nu ține minte. Întrebare vis-a-vis de aceste impresiuni de ștampilă nu a fost pusă. Dacă a examinat aspectele ce țin de faptul dacă scrisul (textul) și semnăturile au fost aplicate pînă la sau după aplicarea ștampilelor, comunică că întrebarea nu se referă la raportul ei de expertiză, avînd în vedere obiectele examinate. Pentru a formula concluziile în ce privește analiza tehnică a documentului, dacă a pus în aplicare metoda științifică care presupunea compararea documentelor litigioase cu cele în litigiu, comunică că această întrebare nu se referă la obiectul raportului ei de expertiză, deoarece nu se referă la ceea ce a făcut ea în raportul ei. În partea ce ține de expertiza tehnică, pentru a stabili un posibil fals tehnic, dacă a examinat aspectele ce permit acest fals prin colaj, ei au constatat că nu au fost depistat careva semne de montare și colaj în cele 7 ordine de plată SWIFT. Dacă a efectuat suprapunerea elementelor de text a impresiunilor de ștampilă, a semnăturilor din cuprinsul ordinelor de plată, în vederea constatării existenței sau lipsei indicilor de contrafacere, comunică că nu se referă la întrebarea la care au răspuns ei în expertiză. Și ei nu au spus că este sau nu, ei au spus că nu au fost depistate. Referitor la pagina 9 din raportul de expertiză, ca răspuns la întrebarea „c” ei nu au depistat indici de fals tehnic. Referitor la raportul de expertiză 2367-2372 din 08.10.2020 de la vol.XIV, fila dosarului 114-127, dacă după întocmirea primului raport, nu ține minte să fi avut obiecții de la organul de urmărire penală că este incomplet. Nu ține minte să-i fi fost solicitat careva explicații pe marginea primului raport de expertiză. După finalizarea întocmirii primului raport de expertiză, nu ține minte să fi fost audiată de către organul de urmărire penală. Dacă întrebarea referitor la semnătura lui Bîrcă ***** este una nouă în comparație cu primul raport de expertiză, comunică că nu. Diferența este că în primul raport s-a pus întrebarea împreună cu Bagueva, iar în al doilea raport doar ce-l vizează pe Bîrcă *****. Al doilea raport de expertiză este suplimentar, deoarece s-au prezentat informații suplimentare. Dacă în rezultatul examinării indicilor de scris și semnătura lui Bîrcă ***** ea a încercat să stabilească dacă acești indici au fost sau nu reproduse prin mijloace tehnice, comunică că în acest caz ei au identificat și au studiat indicii din toate cele 7 semnături-imagini în conformitate cu metodica CNEJ, inclusiv cu manualul de bune practici, versiunea a 2-a de la ENFSI, avînd în vedere că aceste semnături reprezintă imagini, indiferent cum ele sunt aplicate pe documente. Ei au examinat acești indici care se văd în aceste imagini, avînd scopul de a vedea similitudinea acestora. Reieșind din scop, ei au făcut ceea ce prevede metodica, din start operînd cu noțiunea de imagini. În raportul de expertiză nu i s-a pus sarcina de către ordonator de a stabili dacă indicii de semnătură sau scris au fost reproduse prin folosirea metodelor și mijloacelor tehnice. Ei au efectuat expertiza grafoscopică. Ei în primul raport de expertiză au stabilit că acestea sunt imagini și ei au examinat doar ceea ce se vede în imagini, reieșind din obiectiv. În expertiza primară, demonstrînd că acestea nu sunt instrument de scris, dar reprezintă imagini. Fila 7 din primul raport, comparația se referă la imaginile semnăturilor lui Bîrcă, la semnăturile și scrisului acestuia. Aici este comparată imaginea semnăturii în litigiu cu mostrele lui Bîrcă și este indicat la pct.9 direcția mișcărilor la îndeplinirea acestuia element care reprezintă mișcarea față de planul suportului și în raportul 2, pagina 5, este scris la fel la pct.9, iar la pct.10 este expus semnul care reprezintă semnul care reprezintă direcția față de liniatură sau laturii de jos a hîrtiei. Acestea sunt semnele indicate. Potrivit rapoartelor de expertiză, dacă la semnăturile în litigiu, punctul incipient se găsește întotdeauna în afara ovalului, iar închiderea ovalului se face prin interior, de cele mai multe ori intersectînd circumferința și ieșind în afara ovalului prin partea ovalului,

comunică că în raport nu sunt așa constatări și ea nu poartă răspundere la constatările făcute de alt expert. Dacă concluziile efectuate în ambele rapoarte de expertiză și dacă acestea au la bază constatări în ce privește modalitatea de efectuare a semnăturilor din punct de vedere a dinamismului, aspectul dizvoluntar, aspectul artificial, aspectul static, repetitiv al reproducerii indicilor de expertiză, comunică că aprecierea este dată în raport. Referitor la raportul 2 de expertiză, dacă aspectul probabil al auto deghizării are la bază metoda reflectată în lucrarea de la pagina 3, sau o altă metodă științifică de determinare, comunică că în raport că în concluzie este scris probabil elemente de auto deghizare și mai este scris că în cazul copiilor acest lucru nu poate fi constatat cu certitudine. În literatura de la pagina 3, menționată de avocat, metoda stabilirii a deghizării se referă la obiectele grafoscopice clasice, adică cele executate cu element scris direct pe suport și puse în fața expertului. În cazul examinării copiilor s-a aplicat examinarea complexă și indicii identificați reieșind din natura acestor obiecte. Menține răspunsul menționat la întrebarea anterioară. Elementele de auto deghizare au fost stabilite în complex. Elementele generale și particulare sunt menționate în răspuns. Cu atât mai mult că este scris probabil. Referitor la ambele rapoarte de expertiză, în ceea ce privește sintagma „caracteristici de fals tehnic”, dacă a constatat sau nu că imaginile ștampilelor aplicate pe documentele litigioase este diferită decât ștampila aplicată pe documentele de comparație, declară că această întrebare nu se referă la rapoartele 1 și 2 pe care le-a întocmit pe marginea acestui raport.

Fiind continuată audierea la data de 10.02.2022, expertul Olga Cataraga la întrebările acuzatorului de stat, a declarat instanței că:

În cel 7 ordine de SWIFT dacă a găsit indici de fals tehnic, comunică ca în conformitate cu ordonanțele ei au examinat într-un singur raport din 08 iulie, a examinat fiecare act separat, în aceste acte careva semne de montare, fals tehnic nu au fost depistate. În conformitate cu ordonanța, după cum și s-a expus în obiectivele expertizei, a fost formulată că dacă a fost imaginea semnăturilor (se citește întrebarea a) din Raport), comunică că în conformitate cu examen prealabil făcut de experți, reieșind din metodica de efectuare a expertizei grafoscopice, s-a stabilit că într-adevăr semnăturile asupra cărora s-a pus întrebarea nu au fost executate un instrument de scris pe suport de hirtie dar reprezintă imagini, respectiv nu este posibil de formulată întrebarea dacă a fost executată de persoană, și metodica de efectuare a expertizelor recomandă formularea întrebării în felul în care ei au reformulat, fără ca ei să modifice sensul și cu acordul ordonatorului. Respectiv examinarea obiectelor grafoscopice în copii se face doar în sensul stabilirii faptului dacă în imaginile obiectelor respective se reproduc sau nu indicii semnăturilor/scrisului executorului presupus. Astfel sensul a fost doar reformulat în scopul corectitudinii efectuării examinărilor și alogicii lucrurilor. La fel, adaugă că așa este recomandat în manualul bunurilor practice ENFS. Toată metodica permite să modifice redacția întrebării în scopul bunei înțelegerii a materialului. Metodica presupune examinarea a diferitor tipuri de copii, ei le numesc reproduceri, principal este să aibă calitatea respectivă și asta se face în fiecare caz separat. În conformitate cu metodica de expertizare a scrisului indicii de neobișnuiță se recomandă de a fi stabilit înainte de a purcede la examinarea propriu zisă a materialului grafic. Metodicile recomandă lucru acesta de făcut doar la semnături. Însă având în vedere dezvoltarea societății în sensul digitalizării proceselor expertii de câțiva ani examinează și la scris indicii de neobișnuiță și mai ales la cei care caracterizează fals tehnic. În cazul expertizei lor pe copii nu este posibil cu certitudine de stabilit absența acestora, despre care fapt se menționează în raport și asta este una din particularitățile de examinare a obiectelor grafice în copii.

La întrebarea apărătorului, expertul a declarat instanței suplimentar că pentru experți nu numai din Centru dar și pentru ea principiu de independența este stipulat în Legea cu privire la independența expertului, potrivit căruia expertul este independent în alegerea metodelor de cercetare cu scopul de a soluționa întrebările, raportat la art.69 din CPP. Nici o metodica de

efectuare a expertizei nu se aplică în forma care este ea este scrisă. Metodica specificată aplicată pentru soluționarea întrebării este detaliat descrisă în textul raportului de expertiză în partea de examinare și lucru acesta este specificat în diferite lucrări ale sale cu referire la metodici și ceea ce este scris în metodic cele publicate sunt doar recomandări sau elucidări a unor spețe practice și ele nu pot fi aplicate direct pentru soluționarea întrebării specifice. Având în vedere că fiecare obiect al expertizei este unic, irepetabil iar calea prin care expertul ajunge la concluzie este expus în fiecare raport de expertiza separat. În expertiza lor nu a fost prezentată semnătura dar imaginea semnăturii. Referitor la actele de care a avut nevoie pentru stabilirea executorului semnăturii sau scrisului nu se referă la întrebările supuse pentru examinare la expertiză.

La întrebarea inculpatului, expertul a declarat instanței că ea nu poate să răspundă cu certitudine la întrebarea dacă semnăturile au fost executate de Bîrcă *****, pentru că astfel de întrebarea nu a fost acordată.

- *Declarațiile expertului Piotr Petcovici*, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată aceasta a declarat instanței că primesc materialul din cancelarie, după care le primește șeful laboratorului de expertiză care este răspunzător de numirea experților. Organul de urmărire penală sau procurorul pe marginea prezentei cauze penale nu l-a desemnat ca expert. Pe ei nimeni și niciodată separat nu-i preîntâmpină de răspundere penală la întocmirea rapoartelor de expertiză. Are în vedere alin.(2) de la prima pagină a rapoartelor de expertiză. Referitor la ambele rapoarte de expertiză, ei nu aduc la cunoștință părților și în speță lui Bîrcă ***** despre efectuare expertizei, iar ceea ce a făcut procurorul nu cunoaște. Pînă la începutul efectuării expertizei, nu este în drept nimănui să aducă la cunoștință materialele expertizei. El nu a adus la cunoștință nimănui materialele expertizei, deoarece nu este în drept și n-a solicitat materiale suplimentare de la inculpat. Dacă este cazul ei comunică cu procurorul sau cu avocatul. Pînă la dispunerea efectuării expertizei, sau pînă la începerea efectuării expertizei, comunică că el n-a fost la procuratură, deoarece nu avea dreptul să meargă. La întocmirea ambelor rapoarte de expertiză el a participat fără traducător, deoarece el scrie bine în limba română. Mai mult decît atît, a scris Olga Cataraga, iar el doar a asistat și a aprobat. Azi în ședință se teme să dea declarații în limba română. Referitor la ambele rapoarte de expertiză, dacă i-a fost pusă întrebarea dacă semnăturile din numele lui Bîrcă ***** au fost aplicate de către acesta, comunică că da. Întrebarea pusă în primul raport de expertiză întocmit în prezenta cauză penală ține de competențele expertului. Ei pot reformula întrebările cu acordul ordonatorului, conform metodicii investigației grafoscopice. Referitor la reformulare, ei au avut coordonare cu ordonatorul. Atunci cînd au fost aduse materialele, atunci și au fost corectate întrebările cu procurorul. Referitor la activitatea de efectuare a expertizei, el și colegul său expert, dacă a răspuns la întrebarea dacă semnăturile din documentele litigioase au fost executate de către Bîrcă și dacă poate spune cu certitudine că semnăturile din documentele litigioase au fost aplicate cu certitudine de Bîrcă, comunică că ei au indicat în concluzie că imaginile semnăturilor din document reprezintă simbolurile semnăturii lui Bîrcă. Dacă el ca expert, pe marginea acestor două rapoarte de expertiză întocmite în cadrul prezentei cauze penale, poate spune cu certitudine instanței dacă a ajuns la concluzia că anume Bîrcă a aplicat semnăturile și nu altă persoană, comunică că dacă aș fi avut originalul documentelor unde a fost aplicată semnătura, el ar fi răspuns sigur, dar așa ei dau răspuns probabil, deoarece au analizat doar copiile. Nu a răspuns la prima întrebare din primul raport de expertiză, dar a modificat întrebarea, comunică că a răspuns la întrebarea modificată. A modificat prima întrebare din primul raport din 08 iulie 2020, comunică că ei au răspuns la întrebarea modificată. El este expert tehnic și grafoscopic. Dacă pentru a stabili dacă documentele litigioase conțin caracteristic de fals tehnic era necesar să stabilească dacă ștampila aplicată din numele BEM corespunde cu ștampilele BEM nr.1 și 2 și dacă a făcut o asemenea expertiză, comunică că ei n-au examinat copiile ștampilelor. În sensul elementelor de fals tehnic al documentelor, dacă

stabilirea faptului că ștampila aplicată din numele BEM care sunt aplicate pe documentele litigioase nu aparțin BEM denotă fals tehnic, comunică că ei n-au examinat copiile ștampilelor, deoarece nu le-a fost pusă asemenea întrebare. În legătură cu raportul de expertiză din 08 iulie 2020, dacă el ca expert a avut suficient material valabil pentru a răspunde la toate întrebările care au fost puse, comunică că nu au fost destule materiale și ei au solicitat modele de acte suplimentare pe 20 mai 2020 de la procuror. Pe 22 mai 2020 a primit aceste documente suplimentare. După ce a primit documentele suplimentare, atunci a fost destul material pentru a porcede la examinare. Atunci când a ajuns la etapa concluziilor, imposibilitatea răspunderii la întrebarea procurorului cu privire la semnătura lui Bîrcă și dacă această imposibilitate se explică sau nu prin insuficiența materialului comparativ, comunică că la această întrebare nu le-a ajuns material comparativ.

Fiind continuată audierea la data de 08.02.2022, expertul Piotr Petcovici a declarat instanței că:

În pagina nr.9 din Raportul de expertiză din 08.07.2020 lipsa din caracteristici de fals tehnic se referă în întregime la toate 7 ordine SWIFT. Întrebarea cu referire la cum puteau să existe 7 ordine de plat SWIFT emise la aceeași data, ora și secundă nu se referă la întrebările puse pentru expertiză. Răspunsul lor se bazează pe concluziile din expertiză și anume că este indicat că nu sunt semne de contrafacere, alte concluzii și răspunsuri nu sunt. El explică că concluziile au fost efectuate doar asupra celor 7 ordine SWIFT, alte documente ei nu au examinat acțiunile de urmărire penală care au întreprins, este altă acțiune. Cu referire la caracteristicile ordinelor (coincide numărul, ora), că ordonatorul este diferit-ei aceste chestiuni nu au examinat, ei au examinat semnăturile în ordine. Sunt metode pentru efectuare expertizelor grafoscopice în baza la scris și semnătură care are subpunctele referitor la posibilitatea efectuării expertiziei grafoscopice în baza copiilor în situații de excepție dacă originalele sunt pierdute sau nu pot fi găsite. La examinarea copiilor semnăturilor în comparație cu speciemenle prezentate pentru examinare expertul face concluzia despre corespunderea imaginii semnăturii cu obiectul cercetat. Concluzia în baza copiilor se efectuează cu probabilitate referitor la autorul semnăturii.

Fiind continuată audierea la data de 09.02.2022, expertul Piotr Petcovici la întrebările acuzatorului de stat, a declarat instanței că:

Cu referire la faptul dacă poate să fie catalogate fals tehnic, faptul că în cele 7 ordine SWIFT sunt date identice, ei au stabilit că aceste acte nu conțin fals tehnic. Fals tehnic constituie verificarea dacă actele au fost suplinite cu înscrisuri suplimentare și în speța imaginea semnăturii dacă nu a fost completată. Cu referire la faptul că de ce nu a răspuns la întrebare din raportul de expertiză despre autorul semnăturii din motiv că actele au fost prezentate în copii și răspunsul se dă cu probabilitate, pentru acolo se examinează imaginea semnăturii și nu semnătură. Dacă sunt metode științifice de identificare autorului semnăturii după imagine comunică că sunt acele care au fost utilizate de ei cu condiția că copia este copia exactă a actului. Dacă influențează modul în care s-a executat imaginea semnăturii asupra concluziei formulate în raportul de expertiză din iulie, comunică că nu poate concret să afirme reieșind din faptul că actele au fost prezentate în copii. Ei nu verifică dacă copiile corespund originalelor atît timp cît nu au originalul în față pentru examinare, considerent din care concluziile se elaborează cu aproximație. În cazul dat ei examinează și fac comparație imaginii semnăturii cu actele prezentate spre examinare cu materialele comparative pentru examinare, efectuând o concluzie cu aproximație, dar la prezentarea actului original se efectuează o altă expertiză și se răspunde la întrebarea cu privire la modul de executare a semnăturii și dacă semnătura aparține sau nu persoanei.

La întrebările de concretizare a avocatului Nicoară Vasole, expertul a declarat că dacă modul de amplasare a textului ordinelor de plata Swift, distanța între rânduri, cuvinte au reprezentat indici pentru a formula concluzia că lipsesc semne de montare și caracteristici de fals

tehnic comunică că în cazul dat ei au examinat tipul ștampilei dar nu conținutul textului actelor suspuse expertizării. Concluzia din raport p.5 din Raportul de expertiză de fapt sunt enumerate caracteristicile luate în calcul pentru concluzii, comunică că ei au examinat și s-au expus prin prisma falsului tehnic al actului și a constat că ele sunt făcute de pe original și nu sunt careva ștersături și adăugiri. În cazul în care s-ar fi luat o mostră semnăturii originale s-ar fi lipit pe act, iar după s-ar fi făcut o copie sau scanare poate fi identificat stabilit dacă este sau fals, poate fi identificată semnătura falsă dacă a fost făcută o copie calitativă. Concretizează, că în dependența calității scannerului, calitate culorii poate fi stabilită falsul sau nu al actului supus expertizării. La examinarea actelor date a verificat aspectele date prin mărirea semnăturii dar careva semne de falsificare nu a depistat. A ajuns la concluzia că examinând copiile date, că această reprezintă prima copia a actului supus expertizării.

Suplimentar, la etapa examinării cauzei penale în fond, în cadrul ședinței de judecată a fost admisă cererea părții apărării (v.XVIII, f.d.185-214) și anexate la materialele cauzei penale:

- Raportul de expertiză criminalistică grafică nr.2122 din 10.01.2022, precum și Nota de consultantă din 05.01.2022 (v.XVIII, f.d.216-248) întocmite de către experții independenți autorizați din România, iar obiectul expertizei a vizat materialul litigios și cel de comparație pus la dispoziție experților de către organul de urmărire penală.

Astfel, potrivit concluziilor prezentate din Raport nr.2122 din 10.01.2022, s-a stabilit că:
1. Semnăturile în litigiu, ale căror imagini sunt redade la poziția corespunzătoare președintelui interimar al Băncii de Economii ” SA, ***** Bîrcă, în cuprinsul fotocopiilor celor șapte ordine de plată SWIFT, toate cu numărul de referință *****, datate cu 10.09.2014, nu au fost executate de numitul Bîrcă *****. Aceste semnături sunt rezultatul unor operațiuni complexe de contrafacere prin copiere și imitație. 2. În absența exemplarelor originale ale documentelor în litigiu, nu pot stabili dacă semnăturile în cauză au fost executate cu aplicarea unor mijloace și procedee tehnice.

La fel, prin cererea formulată partea apărării a solicitat soluționarea cererii prin aplicarea constatărilor cu valoarea de principiu expuse la **&720-735 din Hotărîrea CtEDO emisă la 25.07.2023 în cauza Khodorkovskiy și Lebedev vs.Rusia (cerere nr.11082/06)**.

În susținerea poziției sale, partea apărării a solicitat prin cerere dispunerea expertizei judiciare complexe: grafoscopice și tehnică a documentelor (v.XIX, f.d.131-135), cerere care a fost admisă prin încheierea din 31.05.2023 (v.XIX, f.d.137-145).

În rezultat, la data de 03.11.2023 a fost întocmit **Raportul de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-2129 (v.XIX, f.d.181-194)**, potrivit concluziilor căruia s-a stabilit că **semnăturile (7 la număr) de la numele președintelui interimar al SA „Banca de Economii,, Bîrcă *******, ale căror imagini sunt redade pe cele 7 copii ale Ordinilor de plată SWIFT toate cu număr de referință ***** din 10.09.2014 (cîte una pe fiecare act), reproduc structura grafică (aspectul) semnăturilor autentice ale lui Bîrcă *****. Reieșind din ipoteza, că cele 7 semnături de la numele președintelui interimar al SA „Banca de Economii,, Bîrcă *****, ale căror imagini sunt redade pe cele 7 copii ale Ordinilor de plată SWIFT toate cu număr de referință ***** din 10.09.2014 (cîte una pe fiecare act), au fost probabil redade prin copierea unor detalii prin transparență și/sau imitare, a stabili-dacă acestea, au fost sau nu executate de însuși titularul Bîrcă ***** nu este posibil. A stabili dacă semnăturile (7 la număr) de la numele președintelui interimar al SA „Banca de Economii,, Bîrcă *****, ale căror imagini sunt redade pe cele 7 copii ale Ordinilor de plată SWIFT toate cu număr de referință ***** din 10.09.2014 (cîte una pe fiecare act), au fost sau nu executate cu aplicarea/utilizarea unor mijloace tehnice (procedee de montaj/colaj, etc) nu este posibil, din lipsa actelor în original.

La fel, în cadrul examinării cauzei penale partea apărării în susținerea poziției sale a înaintat o **cerere privind constatarea nulității actului de sesizare a instanței de judecată/referință la rechizitoriul**, prin care a menționat următoarele.

În speță sunt prezente mai multe temeuri ce justifică aplicarea sancțiunii nulității actelor procedurale de acuzare, în special, a rechizitoriului. Toate aceste sunt afectate de vicii fundamentale în sensul art.6 pct.44) CPP, situație care afectează echitatea procedurii, inclusiv, datorită încălcării principiilor fundamentale ale procesului penal cum ar fi: accesul liber la justiție; al aflării adevărului cât și principiul caracterului personal al răspunderii penale.

Făcînd trimitere la aspecte generale privind contradictorialitatea procesului, aspecte generale privind dreptul la apărare în sensul art.6 & 3 CEDO, precum și aspecte generale privind încadrarea juridică a faptei penale, aspecte generale privind principiul legalității incriminării și a pedepsei, precizează partea apărării în sensul celor afirmate că la originea acuzațiilor penale se află ordonanța privind începerea urmăririi penale din 08.09.2020, în care, printre altele, a fost indicat: „***** Bîrcă administrînd activitatea SA „Banca de Economii” prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu membrii Consiliului de administrație al SA „Banca de Economii”, persoane juridice rezidente și nerezidente ..., acționînd în interesul grupului criminal care gestiona activitatea agenților economici menționați au falsificat 7 ordine de plată în format SWIFT datate cu 10 septembrie 2014 pe suport de hîrtie format A4, care au fost prezentate la oficiul Gazprombank OJSC Federația Rusă, în temeiul cărora s-a transferat ilegal 100 milioane dolari SUA din contul NOSTRO a SA „Banca de Economii” în conturile companiilor nerezidente” (7 companii). în ordonanță au fost reținute modalitățile normative de realizare a laturii obiective: a) însușirea-, b) dispunerea-, c) folosirea ilegală a bunurilor, d) refuzul de a le restitui.

La fel, relatează că prin ordonanța de punere sub învinuire din 05.12.2020, ***** Bîrcă a fost acuzat de faptul, că „avînd atribuții de organizare a activității băncii și de asigurare a utilizării raționale a fondurilor financiare ale Băncii de Economii SA, asumîndu-și controlul și adoptarea deciziilor cu caracter administrativ, juridic și economico-financiar la nivelul organelor de conducere a Băncii de Economii SA și-a executat rolul de participație în calitate de coautor la sustragerea mijloacelor Băncii de Economii SA în mărime de 100 mln. dolari SUA, atribuit acestuia conform planului criminal, în comun cu coparticipanții săi și anume: un grup de acționari ai Băncii de Economii SA, care erau controlați de către ***** Șor cât și președintele Consiliului de Administrație al Băncii de Economii ***** Șor precum și persoane juridice nerezidente din Federația Rusă afiliate conducătorului grupului criminal ***** Șor și alte persoane fizice neidentificate...”. Ulterior, în conținutul ordonanței au fost descrise unele elemente faptice, care se referă la perioada 02.08.2013-13.09.2013, Bîrcă ***** nefiind vizat în evenimentele respective, ultimul fiind acuzat că „prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu președintele Consiliului de Administrație al Băncii de Economii ***** Șor, **persoane juridice rezidente și nerezidente** ... persoane fizice, **persoane publice**, acționînd în interesul grupului criminal condus de ***** Șor ...au falsificat 7 ordine de plată în format SWIFT, prin ... imitarea semnăturii din numele contabilului șef Irina Borgueva”. Acțiunile inculpatului au fost raportate la norma veche de incriminare, Bîrcă ***** fiind acuzat de faptul că în calitate de **coautor** a comis „delapidarea averii străine, adică însușirea bunurilor altei persoane de către cel căruia i-au fost încredințate, care a produs daune considerabile, săvârșite de mai multe persoane, de administratorul unei bănci, de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari”.

Mai menționează partea apărării că prin ordonanța de punere sub învinuire din 23.02.2021, Bîrcă ***** a fost acuzat de comiterea faptei de delapidare a averii străine. De această dată, procurorul a modificat esența faptelor puse la baza acuzațiilor penale. în acest sens, la prima pagină din ordonanță a fost indicată informația privind restrîngerea cercului participanților la comiterea infracțiunii. Astfel, a fost exclusă din învinuire sintagma referitoare la coparticipanți: „și persoane nerezidente din Federația Rusă afiliate conducătorului grupului criminal ***** Șor și”. Aceeași sintagmă a fost exclusă și la descrierea elementelor faptice

privind falsificarea a 7 ordine de plată în format SWIFT. Invocând prezența grupului criminal organizat, existența și realizarea planului criminal, Bîrcă ***** a fost acuzat de faptul că *"fiind numit în temeiul deciziei Consiliului de Administrație al SA Banca de Economii nr. 53 din 30.04.2014"* în funcția de Președinte interimar al SA „Banca de Economii”, în perioada 02.08.2013- 13.09.2013 a comis careva acțiuni infracționale legate de exercitarea funcției respective. Invocă că la încadrarea juridică a faptei nu au fost descrise elementele obligatorii ce redau semnele componenței de infracțiune desprinse din norma de incriminare. Acțiunile lui Bîrcă ***** au fost încadrate în baza art.191 alin.(5) CP, fără a fi descrise elementele calificative ale infracțiunii.

Invocă partea apărării că actul de sesizare a instanței de judecată, după conținut, nu coincide cu ultima ordonanță de punere sub învinuire. Explică că la pag. 151 din rechizitoriu, în sarcina inculpatului a fost reținută infracțiunea prevăzută la art.191 alin.(5) CP, incriminându-i-se și unele semne ale componenței infracțiunii/semne calificative în sensul prevederilor art.113 CP coroborat art.281 alin.(2) CP, care nu se regăsesc în ordonanța de punere sub învinuire din 23.02.2021. De la sine, această situație denotă că actul de sesizare a instanței de judecată este afectat de nulitate. Or, rechizitoriul nu poate să conțină alte acuzații decât cele ce se conțin în ordonanța de punere sub învinuire.

De asemenea, partea apărării specifică că esența viciilor fundamentale care generează sancțiunea nulității rechizitoriului reprezintă încălcarea drepturilor garantate prin art.6 & 3; 7 CEDO datorită incriminării participăției penale sub formă de grup criminal organizat, făcînd în acest context trimitere la prevederilor art.art.296, alin.(2), 281, alin.(2), 46 din Cod de procedură penală.

Explică partea apărării că elementele faptice descrise în rechizitoriu sunt contradictorii, nefiind clare cauzele și natura acuzațiilor penale privind participarea inculpatului în calitate de membru al grupului criminal organizat. În context, dat fiind obligația pozitivă a statului de a asigura efectiv drepturile garantate de art.6 & 3, 7 CEDO, aduce în atenție următoarele circumstanțe importante pentru soluționarea cauzei penale. Cu privire la prima condiție a existenței grupului criminal organizat-o reuniune stabilă de persoane, scoatem în evidență grave lacune în activitatea organului de urmărire penală, care afectează grav echitatea procesului în ansamblu, datorită încălcării, inclusiv a principiilor: accesului liber la justiție, transpus la art.19 alin.(3) CP și a principiului aflării adevărului (art.254 CPP), vicii fundamentale deghizate prin acțiuni procesuale de disjungere a cauzelor penale. În acest sens este relevant, că de la caz la caz, structura grupului criminal organizat, condus de ***** Șor, este diferită, fapt stabilit prin actele de procedură în cauzele penale nr.201497815; 20*****; 20*****; 2021960008; 20*****, etc. Această situație denotă lipsa condiției legale a existenței formei respective a participăției penale. Ignorând impactul pe care îl are acuzațiile penale bazate pe participăția penală respectivă, organul de urmărire penală invocă formal calitatea de membru al grupului criminal organizat, cel puțin fără a încerca să probeze prezența laturii subiective a participăției. În context, invocă încălcarea prevederilor art.101 alin.(2) coroborat art.296 alin.(2) CPP. Ori, rechizitoriul trebuie să conțină informația privind „analiza probelor care confirmă fapta” sau „argumentele invocate de învinuit în apărarea sa și rezultatele verificării acestor argumente”. La caz, asemenea informații lipsesc, ceea ce înseamnă că au fost încălcate prevederi legale cu privire la sesizarea instanței de judecată, în sensul art.251 CPP.

Consideră partea apărării că pentru a asigura efectiv garanțiile oferite de art.6 & 3, 7 CEDO, organul de urmărire penală a avut obligația să-l informeze detaliat pe învinuit despre natura și cauzele acuzațiilor penale axate pe forma respectivă a participăției, în special despre structura grupului criminal organizat, cu indicarea datelor de identitate a persoanelor, oferindu-i învinuitului posibilitatea reală pentru a se apăra. Ori, informațiile din rechizitoriu sunt de așa

natură încât creează confuzii în legătură cu forma respectivă a participației penale. În special, nu este clar de ce Bîrcă ***** a fost acuzat în cazul în care el nu a elaborat planuri pretinse și nu este vizat ca persoana care trebuie să realizeze acțiunile respective. Nu este clar de ce persoanele care au tangență cu aceste planuri, cum ar fi: ***** Țurcanu (pag.92, 94 din rechizitoriu), ***** Besarab (pag.95, 97 din rechizitoriu); Al-dru Grumeza (pag.95, 98 din rechizitoriu) nu doar că nu au fost acuzate penal dar nici nu au fost audiate în cadrul cauzei penale, situație ce denotă încălcarea art.7 și 14 CEDO.

Reiterează că organul de urmărire penală s-a axat pe existența „unui plan bine determinat”, element ce ar confirma existența grupului criminal organizat. Planul ar fi fost pus în aplicare (conform rechizitoriului) începând cu 02 august 2013, deci ar fi fost elaborat anterior. Respectiv, dacă planul este bine determinat, acesta conținea planificarea activității infracționale, fără ca inculpatului să-i fi fost atribuit careva rol. Ori, acest plan nu putea să presupună realizarea unor activități infracționale din partea lui Bîrcă ***** , care a fost desemnat în funcție la 30.04.2014, confirmat de BNM mai târziu. Aceasta, în situația în care, potrivit învinuirii, în conformitate cu *planul bine determinat*, primul eveniment ar fi avut loc la data de 02.08.2013 (când a fost încheiat Contractul de împrumut nr. *****) sau poate și mai devreme, când a fost descris contul corespondent NOSTRO al BNM în Gazprombank.

Mai invocă că viciile fundamentale prezente în speță, cele ce țin de încălcarea dreptului la apărare în sensul art.6 & 3 CEDO, se datorează, în primul rând, ignorării impactului Legii nr.179/2018 asupra incriminării infracțiunii de delapidare a averii străine. Concretizează că după modificările operate în art.191 CP, datorită Legii nr. 179/2018, *obiectul material* al infracțiunii reprezintă bunurile care i-au fost încredințate făptuitorului în **baza unui titlu** și cu un anumit scop. În lipsa acestei condiții nu există *obiectul material* al infracțiunii. În acest sens, susține că modul de redactare a ordonanței de punere sub învinuire din 23.02.2021, denotă ignorarea în totalitate a aspectelor legate de *obiectul material* al infracțiunii, nefiind identificat și indicat „titlul” concret ce a stat la baza încredințării pretinsului făptuitor a bunurilor litigioase, fapt care după părerea părții apărării, duce la îngrădirea dreptului la apărare în condiții ilegale.

Cu referire la latura obiectivă a infracțiunii incriminate, invocă că modalitatea normativă a latura obiectivă a infracțiunii incriminate „*însușirea ilegală*” presupune luarea ilegală a bunurilor altei persoane în stăpânire de către făptuitor, care se comportă față de acestea ca și când ar avea calitatea de proprietar. La fel, făcând trimitere la concluziile doctrinare invocă că reprezentând o infracțiune de sustragere, delapidarea săvârșită prin însușirea ilegală a bunurilor se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune ilegal de bunurile altuia la propria sa *****ță. În acest sens, precizează partea apărării că actul de sesizare a instanței de judecată a fost redactat prin ignorarea în totalitate a regimului juridic a infracțiunii de delapidare, fiind trecute cu vederea (ignoreate) aspectele ce țin de faptul, că infracțiunea prevăzută la art.191 CP este una materială. Aceasta denotă încălcarea principiului legalității incriminării, și, în același timp, exigențele privind încadrarea juridică a faptei, ceea ce îngreădește nejustificat dreptul la apărare.

Relatează că în speță, încadrarea juridică a faptei a avut loc pornindu-se de la ideea, că în ipoteza infracțiunii specificate la alin.(1) art.191 CP, făptuitorul este, în același timp, și subiectul care săvârșește sustragerea, și posesorul legal al bunurilor împotriva cărora se comite sustragerea. Această abordare contravine sensului legii penale. Excluderea din învinuire a unor subiecți care ar fi autorii sustragerii mijloacelor financiare, cum ar fi companiile nerezidente și persoanele din Federația Rusă, care au intrat în posesia mijloacelor financiare, fie ca efect al rambursării împrumuturilor, fie în rezultatul îmbogățirii fără justă cauză (SRL „Sisteme Informaționale Integrate” prin transferurile către LLC Regionalinaya Financovaya Companiya - 50 000 000 dolari SUA; către LLC SKIF - 6 000 000 dolari SUA), nu înseamnă altceva decât faptul, că

urmărirea penală a mers pe o pistă greșită, fiind afectat principiul aflării adevărului. Consideră partea apărării că pentru a pune în sarcina Bîrcă ***** infracțiunea de sustragere prin delapidare (însușire), era necesar să se stabilească, că acesta a intrat direct sau prin intermediul beneficiarilor finali a mijloacelor financiare în posesia bunurilor respective, cel puțin parțial. Un lucru este cert, Bîrcă ***** nu a avut de beneficiat, nu a intrat, nici pentru un moment, în posesia ilegală a mijloacelor financiare, în acest sens, nu sunt clare cauzele și natura acuzațiilor penale.

Susține că în rechizitoriu au fost descrise mai multe etape de realizare a laturii obiective a infracțiunii de delapidare. Din punct de vedere legal, doctrinar sau a interpretării jurisprudențiale a prevederilor legale privind calificarea infracțiunii, aceste așa numite „etape” nu au nimic comun cu elementele laturii obiective a infracțiunii de delapidare. Din aceste considerente, se vor axa pe informația ce se conține la capitolul „Etapa finală nemijlocită de sustragerea a mijloacelor bănești în mărime de 100 000 000 SUA de pe contul corespondent NOSTRO al SA Banca de Economii în Gazprombank”. Din analiza dosarului rezultă, că doar această așa numită „etapă” urmează a fi luată în calcul în contextul prevederilor art.51, 52, 113 coroborat art.191 CP. Ori, potrivit procurorului, la această etapă au fost falsificate 7 ordine de plată SWIFT, date cu 10.09.2014, prezentate la oficiul Gazprombank de Federația Rusă și transferate din contul corespondent al BEM la conturile companiilor nerezidente.

Cu referire la subiectul infracțiunii de delapidare a averii străine, partea apărării susține că acesta are calitate specială, în speță, insistându-se asupra calității speciale de administrator al băncii-SA „Banca de Economii”. În context invocă partea apărării că nu este clar dacă acuzațiile penale țin cont de prevederile art.134¹³ CP sau de alte norme legale ce reglementează calitatea administratorului unei bănci. Cu titlu de exemplu invocă un singur fapt, Bîrcă ***** este acuzat că a comis infracțiunea incriminată în calitate de Președinte interimar al SA „Banca de Economii”, insistându-se că a fost numit în funcție la 30.04.2014. În același timp, potrivit modului de redactare a ordonanței de punere sub învinuire, în calitatea sa specială de „Președinte interimar al SA „Banca de Economii”, ar fi comis fapte prejudiciabile începând cu „4 iulie 2013”. Astfel, caracterul contradictoriu al învinuirii este evident. Aceste contradicții nu vor putea fi înlăturate de către instanța de judecată, având în vedere prevederile art.24 CPP.

De asemenea, afirmă partea apărării că la calificarea infracțiunii este obligatorie stabilirea scopului special-a scopului de cupiditate. Actul de sesizare a instanței de judecată ca și Ordonanța de punere sub învinuire din 23.02.2021 nu conține informația potrivit căreia, Bîrcă ***** ar fi acționat în vederea realizării scopului de cupiditate. Respectiv, legea penală a fost pusă în aplicare contrar art. 7 CEDO. Aceasta se datorează și faptului, că prin derogare de la prevederile art.96 alin.(1) pct.1) CPP, organul de urmărire penală nu a administrat probe ce ar dovedi, că inculpatul ar fi acționat în acest scop, prin derogare de la prevederile art.296 alin.(2) CPP, rechizitoriul nu conține analiza probelor ce dovedesc prezența laturii subiective a infracțiunii în sensul acuzațiilor penale aduse inculpatului Bîrcă *****.

Susține că din conținutul ordonanței de punere sub învinuire nu este clar de ce fapta a fost încadrată în baza art.191 CP și nu în conform art.197 alin.(3) CP sau altă normă penală. Aceasta, inclusiv datorită standardului probațiunii dincolo de orice dubiu rezonabil - standard ignorat de procuror la încadrarea juridică a faptei, tot așa după cum au fost ignorate și prevederile art.96 alin.(1) pct.1) CPP coroborat art.101 alin.(2) CPP, în special sub aspectul evaluării arbitrare a probelor de către organul de urmărire penală, mai precis, a omisiunii de a evalua probele din dosar.

Un alt aspect pune în evidență partea apărării, cum ar fi, asigurarea aflării adevărului privind condițiile în care au fost falsificate 7 ordine de plată în format SWIFT. În acest sens precizează că la data de 08.09.2020, în adresa autorităților competente din Federația Rusă a fost expediată o cerere de asistență juridică internațională în materie penală (v.13, f.d.6-28), unde au

fost invocate aspecte legate de efectuarea tranzacțiilor din 10.09.2014, în baza a 7 ordine de plată în format SWIFT, solicitându-se efectuarea mai multor acțiuni, inclusiv ridicarea de documente și audierea unor persoane privind circumstanțele efectuării transferurilor litigioase. Indică că la etapa respectivă a procesului organul de urmărire penală a constatat prin acte de procedură, că urmărirea penală nu poate fi finalizată până la parvenirea rezultatelor la cererea de asistență juridică internațională în materie penală (v.1, f.d. 28, 29). Ulterior, nu au intervenit careva evenimente, nu au fost administrate careva elemente de fapt ce ar fi permis schimbarea situației (*ce ar justifica finalizarea urmăririi penale în lipsa rezultatelor respective*). Concluzionează partea apărării asupra faptului că finalizarea urmăririi penale în lipsa *rezultatelor* indicate *supra* afectează grav echitatea procedurii, în special *principiul aflării adevărului și cel al accesului liber la justiție*. Consideră partea apărării că lacunele invocate anterior au creat impedimente serioase în administrarea probelor necesare la dosar, făcând imposibil și soluționarea unor întrebări de către experți (*a se vedea v.14 f.d.119, textul „pe copii nu este posibil de a se expune în acest sens...”*). Caracterul incomplet al urmăririi penale, lipsa unei „*anchete eficiente*”, respectiv ignorarea garanțiilor ce asigură echitatea procedurii se datorează omisiunii de a dispune o expertiză judiciară complexă gazoscopică și tehnică a documentelor de plată litigioase (*puse la baza învinuirii*) cu formularea unor întrebări relevante pentru a stabili circumstanțele importante ale cazului, inclusiv modul în care au fost falsificate documentele, ținând cont și de declarațiile martorilor, în special, era și este necesar de aflat concluziile experților la următoarele întrebări: semnăturile din cele 7 ordine de plată în format SWIFT (*puse la baza acuzațiilor penale*) au fost executate cu instrument scriptural sau prin altă metodă sau procedee tehnice?; care este vechimea semnăturilor litigioase, au fost acestea reproduse (*aplicate*) la data întocmirii celor 7 ordine de plată în format SWIFT, anterior sau posterior perioadei de timp indicată în conținutul documentelor?; impresiunea (le) de ștampilă a SA „Banca de Economii” din cele 7 ordine de plată în format SWIFT (*puse la baza acuzațiilor penale*) a (au) fost aplicată cu ajutorul unui clișeu sau prin altă metodă?; care este consecutivitatea (cronologia) aplicării impresiunii(lor) de ștampilă din cele 7 ordine de plată în format SWIFT (*puse la baza acuzațiilor penale*) în raport cu executarea înscrisului(lor), textului tipărit sau semnăturii (lor)?; textele dactilografiate din cele 7 ordine de plată în format SWIFT (*puse la baza acuzațiilor penale*) au fost tipărite cu aceleași mijloace tehnice care se foloseau în cadrul SA „Banca de Economii” la întocmirea unor asemenea ordine de plată sau cu ajutorul altor mijloace tehnice?.

Prin cererea formulată a solicitat asigurarea examinării obiecțiilor și a solicitărilor invocate conform principiului contradictorialității; în temeiul art.29 alin.(4) CPP a constata violarea art.6 & 3, 7 CEDO; a constata nulitatea actului de sesizare a instanței de judecată, conform obiecțiilor formulate.

În altă ordine de idei, partea apărării a depus o **cerere privind asigurarea eficacității dreptului la apărare și a echității procedurii în sensul art.6 CEDO**, menționând că pentru a asigura examinarea în contradictoriu a argumentelor invocate de apărare și, în același timp, pentru a asigura efectiv dreptul la apărare, solicită furnizarea informațiilor privind *natura și cauza* acuzațiilor aduse în speță, după cum urmează.

Invocă că potrivit actului de acuzare, inculpatului i se incriminează că ar fi acționat în calitate de membru al grupului criminal organizat condus de ***** Șor. În realitate, potrivit materialelor din dosar, în timpul în care ar fi fost realizată latura obiectivă a infracțiunii de delapidare, relațiile dintre inculpat și ***** Șor erau bazate pe statutul SA „Banca de Economii” și regulamentele interioare ale instituției financiare, ultimul deținând funcția de Președinte al Consiliului BEM. Potrivit pct. 8.34 din statutul instituției financiare (BEM), printre altele, Consiliul băncii exercită conducerea generală și supraveghează activitatea băncii, elaborează și asigură aplicarea politicilor băncii, iar potrivit pct. 8.40 din statut, organul respectiv decide cu

privire la încheierea tranzacțiilor de proporții; decide cu privire la încheierea tranzacțiilor cu conflict de interese ce nu depășesc 10% din valoarea activelor băncii; decide cu privire la numirea concedierii din funcție a administratorilor, alege membrii Comitetului de Conducere numește Președintele Comitetului; stabilește scopurile, direcțiile de dezvoltare prioritare principalele obiective de dezvoltare, precum și asigură disponibilitatea resurselor umane financiare necesare pentru atingerea acestor obiective; aprobă tranzacțiile băncii persoanele sale afiliate în limitele stabilite de actele normative ale BNM și deciziile privitor la încheierea oricărei tranzacții care va conduce la formarea expunerii mari. Pe de altă parte, conform pct.8.55 din statut, Comitetul de conducere a instituției financiare, pe lângă altele, organizează, supraveghează și asigură executarea decizii Consiliului Băncii.

Susține partea apărării că având în vedere, că inculpatul era obligat să asigure executarea deciziilor Consiliului BEM, acesta aflându-se în relații de subordonare în raport cu Președintele Consiliului BE conform actelor ce reglementează activitatea instituției financiare, partea acuzării are obligația să-l informeze detaliat pe inculpat *de ce relațiile de muncă, cadrul instituției bancare sunt tratate ca cooperare infracțională în cadrul grupe criminal organizat?* Inculpatul trebuie să fie informat cu privire la esența acestor criterii. Respectiv, solicită o informație clară dacă prezența formei participației penale se bazează doar pe existența „unui plan bine determinat” așa după cum este indicat în rechizitoriu, sau și pe alte criterii, care este timpul elaborării acestui plan? Când a fost elaborat acest plan și de către cine? care este componența grupului criminal organizat, cel puțin pentru a putea solicita confruntarea (*audierea* membrii grupului, contribuind în așa mod la elucidarea circumstanțelor privind prezența lipsei laturii subiective a participației penale; care este baza ce indică, că în sensul acestui „plan” inculpatul trebuie să fie numit, la 30.04.2014, în funcția de Președinte interimar Comitetului de Conducere a BEM, atribuindu-i-se în acest sens un rol infracțional? Deținând funcție din anul 2014, cum putea Bîrcă ***** să participe la elaborarea sau realizarea planului în anul 2013? Persoanele care gestionau companiile ce au sustras 100 000 000 dolari SUA și persoanele cu putere decizională din cadrul Gazprombank, sunt sau nu „membrii grupului criminal organizat” în contextul acuzațiilor penale aduse inculpatului Bîrcă *****? Care este baza faptică care indică că inculpatul a interacționat cu persoanele respective? Care este baza faptică ce indică, că Bîrcă ***** a primit cel puțin un cent din mijloacele financiare sustrase? Cine a prezentat ordinele SWIFT falsificate la sediul Gazprombank? Sunt aceste persoane „membrii grupului criminal organizat”? Care este esența laturii obiective a infracțiunii puse la baza acuzațiilor penale? Fapta prejudiciabilă se exprimă prin însușire sau prin alte modalități normative, dacă da, care sunt ele? Care este timpul comiterii acțiunii de sustragere? Care este locul comiterii infracțiunii puse la baza acuzațiilor penale? în ce loc a fost realizată modalitatea normativă a laturii obiective a infracțiunii? Când și în ce loc a fost consumată infracțiunea de sustragere? Cine a avut posibilitatea reală de a folosi sau a dispune de bunuri de sustragere?

În raport cu cele invocate, *solicită* ca autoritățile statului să valorifice „*obligațiile pozitive*” în vederea asigurării dreptului la apărare și a altor garanții fundamentale ce însoțesc dreptul la un proces echitabil prin furnizarea informațiilor cu privire la natura și cauzele acuzațiilor penale aduse, în sensul celor invocate *supra*, cât și comunicarea pieselor din cauzele penale.

Prin urmare, în sensul argumentelor invocate de partea apărării în susținerea poziției sale, completul de judecată reține că va da apreciere circumstanțelor invocate în cumul cu toate probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, în partea respectivă a Sentinței.

În concluzie, respectând principiile generale ale judecării cauzei penale, drepturile tuturor participanților la proces, completul a oferit posibilitate egală părților de a-și prezenta poziția, specificând în acest sens că partea apărării, în afară de cele enumerate *supra*, alte probe nu a prezentat.

4. **Aprecierea completului de judecată.**

Conform prevederilor art.384 din Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. La fel, urmează ca instanța de judecată să își întemeieze sentința numai pe probele care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată.

Potrivit prevederilor art.93 alin.(1) din Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art.101, alin.(1)-(4) din Cod de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) din Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

În conformitate cu prevederile art. 8 din Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art.21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale-prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

Astfel, la adoptarea unei hotărâri de condamnare prin prisma jurisprudenței CtEDO, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la fel se reține că pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Subsecvent se reține că potrivit prevederilor art.325, alin.(1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În concordanță cu conținutul art.389 alin.(1) și (2) din Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri. Astfel, sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Ori toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. În contextul prevederilor legale citate *supra* și în coraport cu circumstanțele de fapt ale cauzei constatate în cadrul cercetării judecătorești în prezenta cauză penală, completul de judecată constată *dincolo de orice dubiu* rezonabil că, în privința inculpatului Bîrca *****, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, completul de judecată atestă că prin prisma art.6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului *i-a fost adus la cunoștință* atât natura

și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta prin rechizitoriul întocmit.

În mod particular, completul de judecată reține că prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art.100 alin.(4) din Cod de procedură penală și apreciindu-le în sensul art.101 alin.(1) din Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, se constată că probele prezentate spre cercetare în cadrul ședinței de judecată de părți, în ansamblu, confirmă vinovăția lui Bîrca ***** în comiterea infracțiunii prevăzută de art.191 alin.(5) din Cod penal.

Or, prin cumulul probelor cercetate în cadrul ședinței de judecată, completul de judecată a stabilit că Bîrca ***** *a comis în calitate de coautor delapidarea averii străine, adică însușirea, bunurilor altei persoane de către cel căruia i-au fost încredințate în baza unui titlu, care a produs daune considerabile, săvârșită de mai multe persoane, de administratorul unei bănci, de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari.*

În context, se reține că completul de judecată va pune la baza Sentinței de condamnare în privința Bîrca ***** declarațiile reprezentantului părții vătămate BC "Banca de Economii" (în proces de lichidare), Gr*****e Olaru, care în susținerea circumstanțelor de fapt descrise în rechizitoriul și învinuirii formulate în privința inculpatului Bîrca ***** a declarat următoarele: *"...activează în Banca de Economii din aprilie 2015. Mai întâi în calitate de administrator special, iar din octombrie 2015 lichidator al Băncii de Economii. Pe parcursul anului 2015, în urma unor solicitări către mai multe bănci din Federația Rusă, inclusiv GazPromBank, a obținut mai multă informație, rulajele bancare a conturilor Băncii de Economii în băncile date. Ca urmare a analizei acestor rulaje, în septembrie 2015 a constatat că de pe conturile lor în GazPromBank au fost sustrate 100 000 000 dolari SUA, datorii înregistrate în b*****țul băncii ca depozit de plasamente de la Sisteme Informaționale Integrate și 50 000 000 dolari SUA ce reprezintă datorii subordonate a 6 companii nerezidente. Ulterior, s-au adresat către GazPromBank cu o solicitare de a le prezenta documentele primare în care au fost transferate aceste mijloace bănești, adică 100 000 000 dolari din conturile băncii. Ca răspuns, le-au parvenit 7 mesaje SWIFT care aveau ștampilă „corespunde cu originalul” a GazPromBank. În urma analizei acestor documente, a constatat că ele reprezintă o formă de mesaj SWIFT, dar cu semnătură fizică fabricată. Semnăturile aparțineau domnului Bîrcă și doamnei Bargaeva și aveau ștampila umedă a băncii. Primind aceste documente, în calitate sa de administrator special a dispus un audit intern al băncii. Auditul a fost petrecut de 2 colaboratori ai băncii, domnul Dmitriev și domnul Guzun. În urma auditului s-a constatat că aceste documente primare, mesajele SWIFT, conțin unele indici care nu pot să existe real. Și anume sunt toate formate la aceeași oră, secundă, ceea ce tehnic nu este posibil. În plus, codul mesajului SWIFT la toate este identic, ceea ce iarăși nu poate să existe. S-a stabilit că sub acest cod este alt mesaj SWIFT..., ...Aceste 100 000 000 de dolari stau până acum în evidența băncii ca datorie față de companiile care le-a menționat, adică către Sisteme Informaționale și 6 companii subordonate..., ...controlul tematic a fost numit în scopul clarificării situației referitor la contul NOSTRO în Gazprombank în urma primirii informației despre solduri și rulajele în acest cont, primită de la Gazprombank. S-au verificat mai multe conturi corespondente de la mai multe bănci din Federația Rusă. I-se-pare 5 au fost. El a făcut cunoștință cu controlul efectuat de către subalterni. Până la 10 septembrie în contul Gazprombank erau aproximativ 104 000 000 dolari. Suma constatată în urma controlului efectuat de către Guzun și Dimitriev este 100 421 322, 08 USD. Nu cunoaște descrierea amănunțită, deoarece în conturi se fac diferite operațiuni. Ne având extrasul la mână, nu poate da această informație concretă, dar cea mai mare parte este compusă din împrumutul de la Sisteme Informaționale Integrate 50 000 000 și datoriile subordonate tot în sumă de 50 000 000 dolari SUA. Constant LLC, Carmodean, OWEN tdd,*

Tintent Project LTD, AYDEN Menegement LTD, WALL Trand Limited. Agenții în cauză o parte erau acționari ai băncii. Erău acționari Tintent Project, AYDEN. Despre ceilalți nu poate spune, deoarece nu are informație. Nu poate spune informația cu privire atragerea acestor mijloace. Din câte își aduce aminte, cu privire la 50 000 0000 de la Sisteme Informaționale Integrate, au fost trecute de pe cont de împrumut pe cont de depozit. Acești bani până pe 10.09.2009 erau pe contul de depozit. În perioada anului 2013, luna august, au fost extrase mijloacele pentru necesitățile companiei..., ...El a citit contractele de credit subordonate care au fost acordate Băncii de Economii. Condițiile contractelor de credit subordonate cu acționarii băncii cu cele 6 companii menționate, condițiile pe care le ține minte țin de următoarele: imposibilitatea retragerii anticipate a mijloacelor de către aceste 6 companii și termenul contractelor 6 ani..., ...**Ordinul SWIFT reprezintă un document de plată electronic care stă la baza transferurilor de mijloace bănești. El se efectuează prin sistemul SWIFT electronic și fiecare ordin are caracteristicile lui individuale. Transferul mijloacelor bănești prin sistemul SWIFT, Banca de Economii are regulamentul propriu cu privire la aceste transferuri. Acesta este un sistem informațional care se reglementează prin regulamente emise de această companie SWIFT. Nu cunoaște cum se numește exact. Este un mijloc electronic...**, ...O dată cu efectuarea transferului prin intermediul Swift, transferul în cauză este văzut, coordonat, reglementat de către BNM. Din câte cunoaște, mesajele SWIFT sunt înregistrate, văzute de către BNM, dar ele nu se coordonează cu BNM. Sunt mijloace între bănci corespondente. La BNM apare doar informativ. Banca emitentă a tranzacției prin sistemul electronic Swift, nu este obligată să informeze BNM. BNM vede transferul, dar nu stă obligațiunea de al raporta. Procedura referitor la efectuarea transferului interbancar prin SWIFT se face, din câte cunoaște, **inițial apare dispoziția clientului de transfer a mijloacelor bănești (ordin de plată a clientului). Primind acest ordin, Direcția contabilitate formează acest mesaj SWIFT electronic. El se face electronic, dar se face și copie pe hârtie care este vizată de către superiorii persoanei care a format acest mesaj. Superiorii sunt șeful secției, șeful direcției. În cazul BEM sunt șeful secție, șeful adjunct de direcție și în unele cazuri, de către președintele băncii. Formatul de hârtie care este confirmare pentru bancă, se păstrează în direcția contabilitate și fiecare operațiune este înregistrată în registru special. Ulterior aceste registre se arhivează. Obligatoriu trebuie să fie dispoziția de plată a clientului băncii cu privire la efectuarea transferului de bani. Fără dispoziția de plată, teoretic nu este posibil de efectuat transferul de bani. Din câte cunoaște, nu este posibil acest lucru. A verificat copiile ordinelor SWIFT parvenite de la GazpromBank în septembrie 2015 în BEM cu privire a transferului de 100 000 000 dolari SUA de pe contul corespondent BEM în Gazprombank. Ca urmare a verificării, s-a constatat lipsa oricăror înscrisuri sau documente privind aceste transferuri. În bancă nu era nici o informație cu privire la transferul dat. O dată cu parvenirea ordinelor SWIFT, în urma examinării acestor 7 ordine, de o dată i-a atras atenția ora formării acestor documente, care era aceeași oră la toate mesajele și codul tranzacției, care iarăși era același la toate, ceea ce practic este imposibil de a forma 7 ordine în aceeași oră, minută și secundă. Codul tranzacției este un cod prin care se identifică acest mesaj SWIFT. El nu poate să fie același. La două tranzacții nu poate să fie același cod. Așa e făcută sistema. Cu privire la Ordinele SWIFT din 10 septembrie 2014, din copiile primite de la Gazprombank a constatat că este semnătura lui Bîrcă ***** și a doamnei Bargaeva ***** care la acel moment, Bîrcă avea funcția de președinte interimar, iar doamna Bargaeva deținea funcția de contabil șef al băncii. Pe document era aplicată ștampila băncii. Mai era ștampila Gazprombank că copia corespunde cu originalul. Odată cu efectuare transferurilor prin SWIFT, la momentul efectuării tranzacției se face echilibrarea de către direcția contabilitate a băncii. Mai ales că în BEM, direcția care se ocupă de mesajele SWIFT este în direcția Contabilitate. În cazul efectuării transferului prin SWIFT, în fiecare dimineață, a doua zi după tranzacție, Gazprombank urma să anunțe despre**

tranzacțiile efectuate în contul corespondent NOSTRO al Băncii de Economii. În cazul transferului din 10 septembrie 2014, Gazprombank nu a informat despre efectuarea tranzacțiilor menționate. Ei trebuiau să informeze despre starea soldului corespondent. În cazul BEM, în contabilitatea BEM, tranzacțiile de retragere a acestor mijloace n-au fost înregistrate în contabilitatea BEM-ului nici în ziua de azi, deoarece în cazul înregistrării acestor tranzacții, din conturile Băncii de Economii trebuia să dispară datoria Băncii de Economii față de aceste companii care au acordat datoriile subordonate. Contul NOSTRO este un cont activ, iar datoriile subordonate erau înregistrate la contul de pasiv. Dacă era făcută operațiunea corectă, ele dispăreau și de la activ și de la pasiv. Adică se echilibrău. După 10 septembrie, relațiile contractuale dintre Banca de Economii și aceste 6 companii n-au fost întrerupte. După câte cunoaște, dobânzile la aceste credite subordonate se calculau. Nu cunoaște dacă erau careva plăți. Referitor la credite acordate companiilor SRL CARITAS și SRL Proveleron, banca a dat ordinul SWIFT către Gazprombank de a transfera mijloacele suma de 100 000 000 dolari SUA la care a primit răspunsul electronic că deja ziua operațională a trecut și nu se pot efectua transferul inițial, la care a doua zi la mesajul repetat de transfer a acestor mijloace, a primit răspuns de la Gazprombank despre insuficiența mijloacelor bănești în contul NOSTRO. **Pe data de 24 septembrie 2014 s-a înregistrat două operațiuni. Prima – extragerea de pe contul NOSTRO de la GAZPROMBANK și acordarea creditelor către companiile Caritas și Proveleron. A doua operațiune – acordarea creditelor către aceste companii menționate...**, ...Fiindu-i prezentat extrasul din contul corespondent al BEM-lui în GazpromBank în Federația Rusă, **la data de 01.09.2014** menționează că suma de 100 000 000 **soldul în GazpromBank este intactă și n-a fost diminuată cu careva sume...**, ...**Ordinele de plată SWIFT din 10.09.2014 n-au trecut prin sistemul electronic.** Modul de transmitere a acestor ordine către Gazprombank nu-l cunoaște..., ...În urma extragerii acestor mijloace în sumă de 100 000 000 dolari, s-a format prejudiciu de 100 000 000 dolari, deoarece banca urmează să restituie aceste mijloace către clienții băncii. Reieșind din documente, în urma celor declarate anterior cu privire la falsificarea ordinelor de plată, reiese că aceste mesaje SWIFT din 10.09.2014 prin care au fost transferate mijloacele bănești în sumă de 100 000 000 din contul NOSTRO al BEM-ului în Gazprombank, sunt false..., ...sustine cerințele privind încasarea sumei de 1 442 210 000 lei de la persoanele vinovate în sustragerea resurselor financiare..., ...Bîrcă ***** a fost confirmat de către Banca Națională la funcția de președinte interimar al băncii în aprilie 2014. Nu cunoaște că Banca Națională a emis o hotărâre în privința numirii lui Bîrcă ***** în funcția de președinte interimar al Băncii de Economii. Nu cunoaște de ce Bîrcă ***** a fost numit președinte interimar și nu președinte cu drepturi depline în luna aprilie 2014. Referitor la circumstanțele în care a fost încheiat contractul din 01 august 2012 dintre BEM, în persoana lui ***** Crivceanschii și Gazprombank privind deschiderea contului corespondent, nu poate să relateze careva informații. Condițiile contractului dintre BEM și Gazprombank privitor la deschiderea contului corespondent, contractul l-a văzut, dar toate condițiile nu le ține minte. Unele din ele poate le ține minte, dacă va fi întrebarea mai concretă. Până la numirea lui Bîrcă ***** în calitate de președinte interimar la BEM, nu cunoaște dacă această instituție financiară se afla sub supravegherea BNM, deoarece a intrat în gestiune la Banca de Economii ca administrator principal în luna aprilie 2015..., ...Cu privire la esența procedurii de supraveghere din partea BNM a unei instituții financiare, această procedură se instituie de către BNM în cazul apariției unor probleme ce țin de activitatea băncii. Poate să fie probleme de ordin financiar, cât și de ordin a acționariatului băncii. Despre faptul că în perioada 2013-2014, inclusiv în perioada în care Bîrcă era președinte interimar, orice operațiune bancară efectuată de către BEM era monitorizată de către BNM, reiterează răspunsul, având în vedere că nu era colaborator al BNM, nu cunoaște procedura de monitorizare și ce acte se prezentau. Cunoaște faptul că în luna iulie

2013, valoarea creditelor neperformante ale BEM constituiau circa 300 000 000 lei, din raportările care există în bancă. Careva atribuții Bîrcă ***** la elaborarea și adoptarea hotărârii din 11 iulie 2013 reflectată în procesul-verbal nr.34 al ședinței Comisiei pentru desfășurarea concursurilor comerciale și investiționale de privatizarea proprietății publice în partea ce ține de atragerea investițiilor pentru dezvoltarea BEM, ce ține de aportul inculpatului, nu are careva informații care atestă implicarea nemijlocită a acestuia în petrecerea acestui concurs și atragerea investițiilor. Nu cunoaște dacă Bîrcă ***** are vreo atribuție la semnarea acordului din 01 august 2013 între Ministerul Finanțelor, Agenția proprietății Publice și acționarii minoritari menționați anterior. Nu cunoaște dacă Bîrcă ***** a avut vreo atribuție la încheierea contractului din 02 august 2013 între SRL Sisteme Informaționale Integrate și OOO Regionalinaia Finansovaia Compania..., ...La acest moment, nu dispune de informații privind implicarea lui Bîrcă ***** care a devenit președinte interimar în luna mai 2014, în adoptarea hotărârii Consiliului Băncii din 02 august 2013, procesul verbal nr.95 privind atragerea depozitului în mărime de 50 000 000 dolari de la Sisteme Informaționale Integrate. Pentru a da un răspuns trebuie de ridicat nota informativă de la consiliu. În calitate de reprezentat al părții vătămate și a părții civile, a avut acces la materialele cauzei și la rechizitoriu. Careva informație că Bîrcă ***** a avut vreo atribuție la semnarea contractelor privind creditele subordonate în valoare de 50 000 000 dolari SUA plasate în contul corespondent al Băncii de Economii al Gazprombank, ce ține de semnarea acestor documente, nu erau semnate de către Bîrcă, ce ține de pregătirea sau negocierea acestora, nu are careva informații. **În anul 2013, Bîrcă făcea parte din Comitetul Executiv al băncii.** Informație că Bîrcă ***** ar fi contribuit sau ar fi cunoscut despre Hotărârea Guvernului nr.776 din 25.09.2014 privind proiectul de lege pentru modificarea și completarea unor proiecte de acte legislative ce ține de activitatea instituției financiare BEM, în special privind modificarea legii cu privire la datoria publică, garanții de stat și recreditarea de stat, privind completarea și modificarea legii cu privire la datoria publică, garanții de stat și recreditarea de stat, nu poate să se expună dacă a cunoscut Bîrcă *****..., ...fiind administrator apoi lichidator al BEM în proces de lichidare, în cadrul activității băncii, banca însuși ca persoană juridică dacă poartă careva responsabilități față de creditorii acționarilor săi, declară că nu poate să dea acest răspuns. După el, nu. Dacă este în drept banca să achite careva datorii creanțe a acționarilor săi față de creditori, la momentul lichidării se întocmește lista creanțelor băncii. Careva creanțe față de creditorii acționarilor nu au fost înregistrate. Dacă banca răspunde material față de datoriile acționarilor față de terțe persoane, declară că după el banca nu răspunde de datoriile acționarilor față de persoane terțe. Creditele subordonate alocate băncii erau o clauză obligatorie, deoarece a fost inclusă în ceva încheiat între acționarii minoritari, Ministerul Finanțelor, Banca de Economii și Agenția Servicii Publice. În afară de clauza dată, mai era o clauză obligatorie și anume înlăturarea unor credite performante din activele băncii în sumă de 300 000 000 lei. A treia clauză era menținere cotei substanțiale nu mai mică de 33 %. Când a devenit administrator și apoi lichidator, a făcut cunoștință cu conținutul contractelor de credit subordonat. În 2019, luna septembrie banca urma să restituie creditele subordonate. Exista o clauză privitor la restituirea anticipată, reglementată expres și prin care era interzisă până la expirarea termenului în luna septembrie 2019. El acest document care atestă temeiul transferului în sumă de 78 000 dolari SUA, nu l-a văzut..., ...în privința deschiderii acestui cont corespondent NOSTRO nu deține informații că a participat domnul Bîrcă, deoarece acordul de deschidere a contului a fost semnat de altă persoană. Nu deține informații despre implicarea lui Bîrcă ***** în plasarea sumei de 50 000 000 la contul de depozit de către Sisteme Informaționale Integrate. Nu cunoaște în ce circumstanțe ***** Crivceanschii a încheiat contractele de credit subordonat. Ce ține de creditul subordonat în speță comunică că el avea termen de 6 ani de zile, ceea ce presupune rambursarea acestor mijloace la termenul stabilit în

contract. Creditele subordonate în valoare de 50 000 000 dolari, aceste mijloace bănești nu au fost restituite. Concretizează că în evidența contabilă a băncii, aceste datorii nu au fost rambursate. Totodată ele au fost returnate acestor creditori prin niște acte, documente SWIFT false. Bani au ajuns nu nemijlocit la companiile cu care au fost încheiate, dar au ajuns la niște companii care au împrumutat banii acestor 6 companii care au încheiat creditele subordonate, deoarece termenul de scadență era anul 2019, persistă riscul unor pretenții din partea companiilor care au semnat contractele față de BEM. Deoarece mergea urmărirea penală, nu s-a făcut acte de verificare, deoarece în primul rînd mergea urmărirea penală. În al doilea rînd: companiile menționate nu s-au adresat către BEM cu nici un demers. Vorbește de companiile acționari. Ca urmare, pînă la finalizarea cauzelor penale, nu a efectuat careva înregistrări contabile sau corectări. Pentru perioada indicată în rechizitoriu, careva informații că Bîrcă ***** ar avea careva atribuții la companiile WALL TREND LIMITED, Carmadean Development, Tintent Project, *****ox Group, Calteco Prim, Sisteme Informaționale Integrate, OWEN Treding, Aydin Managemnet, Constanta LLC, SKIF LLC, *****ex Group, Trans Tour, Regionalinaia Finansovaia Compania – companii indicate în rechizitoriu, poate să menționeze că dumnealui nu este ca acționar sau administrator la aceste companii. Alte informații nu are. Din actele care sunt prezente la BEM, nu rezultă că Bîrcă ***** are careva tangențe cu aceste companii. Nu este asociat sau administrator la aceste companii și nici beneficiar final. Careva informații (timpul, locul, mijloacele, circumstanțele) falsificării a 7 ordine de plată ce ține de extragerea din contul corespondent al BEM în Gazprombank a sumei de 100 000 000, ce ține de timpul, locul și modul de falsificare a acestor documente nu cunoaște unde au fost. Informația despre aceste documente a aflat-o la momentul primirii răspunsului de la GazpromBank, în baza adresării sale ca lichidator special. Conform ordinelor de plată electronice SWIFT pe suport de hîrtie, 3 ordine din numărul total de SWIFT-uri presupun și au avut ca efect transferarea mijloacelor financiare la contul Trans Tour LLC în baza ordinelor SWIFT cu numărul ***** datate cu 10.09.2014. Despre faptul că a existat în original un SWIFT cu asemenea număr privind transferul la 03.09.2014 a unei sume de 78 000 dolari tot către companii Trans Tour LLC, cunoaște acest număr al ordinului SWIFT, a fost utilizat pentru operațiune făcută anterior, dar nu poate spune dacă anume către compania Trans Tour neavînd documentul. Potrivit materialelor dosarului toate 7 SWIFT-uri ar fi fost întocmite la 10.09.2014, ora 16:22 minute și 11 secunde. Comunică că nu este posibil acest lucru, deoarece nici tehnic și nici fizic nu este posibil de generat așa documente. În așa caz, nu cunoaște cînd au fost ele de facto efectuate. O instituție financiară-banca, avînd în vedere circumstanțele speței, dacă Gazprom era în drept să accepte acele 7 ordine SWIFT falsificate spre executare, în opinia lui, nu ar trebui să accepte așa ordine de plată spre executare fără a verifica proveniența..., ...În perioada ce vizează învinuirea din rechizitoriu, anul 2013-2014, în bancă există o multitudine de ștampile. El cunoaște doar de o ștampilă. El nu a fost prim-administrator la care de către fostul administrator special Ion Ropot au fost primite careva ștampile. Mai mult ca atît, din cîte cunoaște, ștampila băncii nu i-a fost transmisă direct, dar a fost găsită ascunsă într-un local din Banca de Economii. Persoana responsabilă de ștampilă în perioada 2013-2014 era doamna Osoianu. Careva informații privind circumstanțele reproducerii ștampilei BEM pe 7 ordine de plată SWIFT false, în special dacă ștampila a fost aplicată prin reproducerea ca efect al unor metode tehnice de copiere sau prin aplicarea ștampilei umede, el nu cunoaște cum au fost falsificate aceste documente. Nu cunoaște cînd a fost confecționată ștampila reprodușă pe 7 ordine de plată SWIFT. În cea ce privește 7 ordine de plată SWIFT indicate în rechizitoriu, dacă a văzut vreo dată vreun exemplar cu ștampila umedă a BEM-ului, comunică că nu le-a văzut. Ștampila aplicată pe ordinul de plată SWIFT ***** în 03.09.2014, referitor la suma de 78 000 dolari, dacă este sau nu după formă identică cu ștampila reprodușă pe 7 ordine de plată SWIFT cu același număr din 10.09.2014,

declară că el nu a analizat sub acest aspect aceste documente. Cunoaște despre faptul că Bîrcă ***** este învinuit de infracțiunea de sustragere. Nu cunoaște careva informații dacă Bîrcă ***** a intrat în posesia mijloacelor financiare ca efect al sustragerii..., ...referitor la actele prezentate, comunică că aceste 7 ordine de plată SWIFT sunt copii și este ștampila Gazprombank precum că copiile corespund originalelor. Dacă el personal sau angajații băncii au văzut în față originalele acestor acte, comunică că el personal nu le-a văzut în original, iar despre angajații băncii nu cunoaște. Ștampila a fost aplicată, deoarece ei au primit aceste ordine de plată de la Gazprombank în copie cu ștampila precum că copia corespunde originalului și ei au considerat că aceste sunt originalele de la Gazprombank și le-a prezentat organului de urmărire penală. Ștampila Băncii de Economii a fost aplicată de colaboratorul băncii, dar nu ține minte exact cine. Cel care a aplicat Ștampila Băncii de Economii "copia corespunde originalelor" n-a văzut aceste acte în original. În luna aprilie 2021 s-a adresat cu o reclamație către Gazprombank prin care a spus că dumnealor au executat careva ordine de plată, care, după părerea lor, sunt falsificate..., ...În legătură cu primul ordin de plată SWIFT, dacă cunoaște companiile SKIFF, CONSTANTA au încheiat vreun contract de cesiune a creanței, comunică că nu cunoaște acest lucru. Nu cunoaște dacă companiile SKIFF, OWEN TRADING LIMITED, *****OX, au încheiat contract de cesiune a creanțelor. Dacă era un așa contract era să fie menționat în documente. În bancă așa contract nu este. Nici nu a studiat acest aspect. Fiindu-i prezentate ordinele de plată SWIFT, reieșind din unul, beneficiar este TRANSTUR. Comunică că față de TRANSTUR nu au careva acțiuni. Din 2014 până în 2021, față de beneficiarii mijloacelor financiare conform ordinelor de plată SWIFT n-a fost inițiate acțiuni civile. Față de Gazprombank, la fel, n-a fost inițiată acțiune civilă. Problema este complexă și se examinează. În corespondența cu Gazprombank, i-se-pare nu a solicitat informație cu privire la persoanele care au prezentat aceste 7 ordine de plată SWIFT în vederea decontării. Altă corespondență decât cea din materialele cauzei penale nu a avut cu Gazprombank. Nu este specialist în domeniul SWIFT, dar presupune că informația din colțul stâng sus ora expedierii, iar jos ora creării. Mesajele SWIFT se fac doar electronic. Informația din colțul stâng sus este timpul real al expedierii. Dacă mijloacele financiare acordate cu titlu de credit subordonat au fost sau nu sustrase de la Banca de Economii, declară că au fost. Dacă mijloacele financiare indicate în ordinele SWIFT reprezintă sau nu valoarea creditelor subordonate, declară că 50 000 000 sunt credite subordonate, iar 50 000 000 sunt un depozit al Sisteme Informaționale Integrate..., ...cu referire la ce ora a fost înscris în sistem eliberarea creditului în suma de 50 000 000 dolari SUA către Caritas Grup și cine a făcut această operațiune, poate să comunice că în sistem este înregistrată operațiunea dată, a fost inițiată pe data de 24.11.2014 la orele 19:00 min. de către colaboratorul filialei nr.1 a BEM Ursu *****. Ulterior, la 19:01 min. a fost transmisă către plată către Sar***** *****, a fost confirmată de către Cîrșleanu ***** și la 19:09 min. a fost finalizată de către Mihalaș *****a. Ce ține de cel a 2 credit eliberat lui Provolerom SRL iarăși operațiunea a fost efectuată la data de 24.11.2014, inițierea a fost la ora 18:52 min. de către Ursu ***** către plată a fost utilizată de către Sar***** *****, a fost confirmată de către Gîrleanu ***** și la 18:56 min, operațiunea a fost finalizată de către Mihalaș *****a”.

În contextul celor analizate *supra*, completul de judecată reține că apreciază declarațiile reprezentantului părții vătămate Olaru Gr*****e ca pertinente, concludente și utile, care nu conțin careva divergențe între ele, fiind depuse sub jurământ, și care în ansamblu confirmă faptul existenței mijloacelor de bani pe contul S.A. „Banca de Economii,, cuantumul acestei sume, faptul sustragerii mijloacelor bănești, perioada de activitate a inculpatului Bîrcă ***** , precum și procedura de emiteră a ordinelor SWIFT.

Suplimentar, completul constată că declarațiile reprezentantului părții vătămate S.A. „Banca de Economii,, în proces de lichidare, Olaru Gr*****e se află în coroborare cu alte

mijloace de probă cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume se face trimitere la conținutul declarațiilor martorului Guzun ***** care se afla cu Bîrcă ***** în relații de serviciu în perioada cînd Bîrcă ***** era președinte interimar S.A. „Banca de Economii,, precum și a efectuat auditul tematic referitor la gestionarea conturilor corespondente în Gazprom Bank a S.A. „Banca de Economii,,. Astfel, în sensul învinuirilor formulate în privința inculpatului Bîrcă *****, martorul Guzun Ion a declarat completului de judecată că *”...auditul tematic referitor la gestionarea conturilor corespondente în Gazprom Bank, temeiul controlului a fost dispoziția lichidatorului băncii privind verificarea corespunderii înregistrărilor contului NOSTRO în Gazprom Bank cu evidența contabilă a băncii. Controlul a fost efectuat împreună cu colegul Dmitriev *****u. Ei în cadrul controlului au verificat informația privind soldurile și rulajele înregistrate în contul NOSTRO în Gazprom Bank. Au verificat pentru perioada 2013- septembrie 2015 rulajele privind conturile în Gazprom Bank. Ca urmare s-a constatat că unele operațiuni înregistrate în evidența Băncii de Economii nu sunt reflectate în extrasul parvenit de la banca corespondentă Gazprom Bank. Conform evidenței extrasului contului NOSTRO în Gazprom Bank la data de 10.09.2014, în contul NOSTRO au fost efectuate unele operațiuni care nu au fost înregistrate în evidența Băncii de Economii, în sumă totală de 100 000 000 dolari. Din informația prezentată de la Gazprom Bank aceste operațiuni constau în returnarea împrumuturilor acordate anterior unui șir de companii care au beneficiat de împrumuturile respective de la companiile din Rusia. Ca urmare a acestor împrumuturi au fost încheiate contracte de împrumut pe oficiul central al băncii, adică s-a deschis contul de împrumut subordonat. Companiile erau Sisteme Informaționale Integrate, Wall Trens limited, *****ox Group, Intel Project LTD, Carmodean Development LTD, Overtrading Limited, Constant LLC și AIDEN Management. În cadrul auditului au fost analizate rulajele în conturile companiilor enumerate mai sus și s-a constatat că Sisteme Informaționale Integrate a beneficiat de un împrumut de la compania Regionalina Finansasovaia Compania în sumă de 50 000 000 dolari care au fost înregistrate în contul curent la data de 02.08.2013. Tot la aceeași dată, mijloacele au fost transferate la contul de depozit al companiei date în Banca de Economii. Ulterior, mijloacele bănești au fost retrase și transferate pe contul de decontare a companiei respective pînă pe 22.09.2013, de pe contul de depozit au fost transferate la contul de decontare suma de 50 000 000 dolari SUA care au fost utilizați în activitatea întreprinderii. Consideră că suma respectivă depozitul în sumă de 50 000 000 dolari a fost retras, adică obligațiile băncii au fost stinse față de compania respectivă. Totodată, din informația primită de la Gazprom Bank referitor la operațiunile din 10.09.2014, suma de 50 000 000 dolari a fost returnată împrumutul de către Sisteme Informaționale Integrate către compania din Federația Rusă-Regionalina Finansasovaia Compania. **Operațiunea din 10.09.2014 n-a fost reflectată în sistemul informațional al băncii.** Celelalte companii care au beneficiat de împrumuturi de la companiile din Federația Rusă în sumă totală de 50 000 000 dolari, banii au venit pe conturile lor de decontare, ulterior plasați ca împrumuturi subordonate pe contul următoarelor companii: Valtred Limited au înregistrat în contul... Concretizează suma de 50 000 000 dolari la contul 2822 datorii subordonate cu termenul mai mare de 5 ani, denumirea contului sintetic. Conform extrasului din 10.09.2014 din contul NOSTRO din Gazprom Bank, conform evidenței lor, a avut loc returnarea împrumuturilor către companiile din Federația Rusă, operațiuni care nu au fost înregistrate în evidența băncii. Din răspunsurile parvenite de la Gazprom Bank, a verificat soldurile la 31.12.2013 și 31.12.2014 corespund cu soldurile înregistrate în evidența Băncii de Economii. Operațiunile înregistrate în contul NOSTRO în Gazprom Bank la 10.09.2014, din informațiile prezentate de partea corespondentă, au fost efectuate în baza unor documente care nu au fost cu semnăturile persoanelor împuternicite ale băncii. Concretizează că au fost efectuate în baza unor documente care au fost semnate și avizate de persoanele cu dreptul la semnătură din bancă. Documentele au fost semnate*

*președintele băncii Bîrcă ***** și contabilă șef Bargaeva *****.* Nu ține minte dacă era aplicată și ștampila. Documentele se numeau-dispoziție de plată. Operațiunile de returnare a împrumuturilor nu au fost înregistrate în evidența băncii. El împreună cu domnul Dmitriev a întocmit raportul privind elucidarea aspectelor ce țin de gestionarea conturilor NOSTRO deschise în Gazprom Bank din Federația Rusă pentru perioada 2013-2015. Concluziile le-a făcut el împreună cu domnul Dmitriev. Raportul privind controlul tematic din noiembrie 2015 cu privire la elucidarea aspectelor ce țin de gestionarea contului NOSTRO deschise în Gazprom Bank din Rusia pentru perioada 24 noiembrie 2013-25 noiembrie 2014 l-a întocmit împreună cu Dmitriev. Concluziile în cadrul acestui raport le-a făcut el împreună cu Dmitriev..., ...referitor la gestionarea contului NOSTRO a Băncii de Economii în Gazprom Bank, referitor la circumstanțele în care președintele Băncii de Economii ***** Crivceanschii a deschis acest cont, comunică că nu cunoaște în ce circumstanțe. Circumstanțe ce țin de gestionarea mijloacelor financiare, cât și modul de înregistrare în evidența contabilă a mijloacelor financiare parvenite la contul de depozit de la SRL Sisteme Informaționale Integrate, referitor la circumstanțele în care șefa filialei nr.1 a BEM a încheiat contractele cu această întreprindere, comunică că nu cunoaște. Referitor la care filială a executat ordinele de plată a SRL Sisteme informaționale Integrate în vederea gestionării mijloacelor financiare de la contul de depozit, comunică că contul de depozit și contul curent a fost deschis la filiala nr.1 Chișinău al Băncii de Economii. Nu-și aduce aminte cine era Șeful filialei nr.1 la momentul deschiderii contului de depozit. Domnul Bîrcă ***** nu era șef al filialei. Comunică că este adevărat faptul că SRL Walltrend Limited a încheiat contract de împrumut subordonat cu BEM. Nu cunoaște în ce circumstanțe Crivceanschii ***** a încheiat acest contract. Compania Tintel Proiect LTD a încheiat contract de împrumut subordonat cu BEM. Nu cunoaște circumstanțele în care ***** Crivceanschii a încheiat acest contract cu BEM. Comunică că nu cunoaște circumstanțele în care ***** Crivceanschii a încheiat celelalte contracte de împrumut subordonate despre care a relatat, cum ar fi AYDEN Management LTD și altele. Nu-și aduce aminte circumstanțe privind constituirea soldului de 100 000 000 dolari SUA în contul corespondent al SA Banca de Economii în Gazprom, și anume persoanele și circumstanțele în care a avut loc constituirea acestui sold. Nu cunoaște denumirea companiilor care au acordat împrumuturi acționarilor BEM în cadrul procedurii de emisie suplimentară de acțiuni. Nu a examinat aspectele ce țin de întocmirea și executarea ordinului de plată SWIFT ***** privind transferul mijloacelor bănești de 78 000 dolari SUA din 03.09.2014-transfer efectuat de către WALL Trend Limited în adresa companiei nerezidente Trans Tour LLC. În cadrul controlului de audit intern, dacă a stabilit sau nu dacă ordinele SWIFT 7 la număr privind gestionarea mijloacelor financiare în sumă de 100 000 000 dolari SUA din contul NOSTRO a BEM în GazPrombank au fost perfectate prin copierea datelor de identificare a ordinului de plată SWIFT ***** , declară că **ele aveau același număr și aceleași date de identificare**. Referitor la SWIFT-ul de 78 000 dolari SUA care are numărul Pay 14/76/74, celelalte ordine SWIFT menționate de avocat în număr de 7 au aceleași elemente de identificare ca și ordinul din 03.09.2014. Probabil că ora emiterii celorlalte ordine de plată SWIFT era aceeași. Datele de identificare a celor 7 SWIF-uri au aceleași date de identificare ca și operațiunea din 03.09.2014 în sumă de 78 000 euro. Probabil că timpul de executare este același. Referitor la aspectele relatate de el, și anume faptul că toate 7 ordine de plată SWIFT aveau același număr și fiind întocmite în același interval de timp, declară că ordinele de plată prezentau un caracter suspect având în vedere intervalul de timp și numărul de înregistrare a acestora. Referitor la caracterul suspect și anume ca Gaz Prom Bank să nu execute aceste ordine de plată, nu poate să răspundă..., ...În mod normal, soldurile în conturile corespondente ar trebui să coincidă. Reieșind din concluziile și considerentele expuse în actele de audit, dacă a avut posibilitate BEM, contabilul acestei instituții financiare să reflecte în evidența contabilă operațiunile bancare

privind executarea celor ordine de plată SWIFT reieșind din faptul că Gazprom Bank nu a comunicat în termen rezonabil despre efectuarea acestor operațiuni, declară că **operațiunile au fost efectuate în baza ordinelor SWIFT pe suport de hârtie**. Documentele respective au fost prezentate de Gazprom Bank ca documente confirmative privind efectuarea operațiunilor în contul corespondent. Operațiunile respective nu puteau să fie reflectate în evidența BEM-ului, deoarece companiile respective nu aveau mijloace financiare suficiente în conturile lor curente de cel puțin 100 000 000 dolari pentru rambursarea împrumuturilor către companiile nerezidente. Activează la BEM din anul 2005 pînă în prezent. În perioada 2013 pînă în 2014, dacă BEM s-a aflat sub supraveghere specială din partea BNM, declară că nu-și aduce aminte. Referitor la cîte ștampile erau folosite de către BEM pentru autentificarea documentelor, declară că nu cunoaște cîte ștampile erau la BEM. În perioada 2013-2014, nu cunoaște la cine se păstra ștampila BEM-ului. Referitor la semnătura lui Bargaeva pe 7 ordine de plată SWIFT și cine a reprodus-o, declară că nu cunoaște. Referitor la semnătura lui Bîrcă și cine a reprodus-o pe 7 ordine de plată SWIFT, declară că nu cunoaște. Declară că nu cunoaște cine a reprodus ștampila pe 7 ordine de plată SWIFT. Careva informații ce ar indica asupra faptului că Bîrcă ***** are careva tangențe cu companiile care au beneficiat de mijloace financiare în baza celor 7 ordine de plată SWIFT, declară că nu cunoaște. În cadrul controlului de audit intern, dacă a stabilit careva indici că Bîrcă ***** ar fi sustras mijloace financiare în baza 7 ordine de plată SWIFT false, declară că controlul a avut la bază ordinul de plată transmis de banca Gazprom Bank care confirmă operațiunile efectuate în contul NOSTRO pe care erau semnăturile lui Bîrcă ***** și a contabilului șef. Nu a stabilit careva indici că Bîrcă ***** sau contabilul șef ar fi intrat în posesia a cel puțin un cent din sumele respective..., ...Împrumuturile subordonate stau la evidența Băncii de Economii. Ele nu au fost închise pînă în prezent. Referitor la întrebarea de ce aceste solduri nu au fost închise în cazul în care chiar ei au stabilit prin audit că aceste întreprinderi au beneficiat de rambursarea lor, declară că la momentul când s-au efectuat operațiunile în contul NOSTRO în Gazprom Bank la 10.09.2014, aceste 7 ordine de plată SWIFT nu s-au reflectat în evidența Băncii de Economii. Dacă erau să fie închise aceste conturi, soldurile din conturile împrumuturilor subordonate trebuia să fie transferate pe conturile întreprinderilor date...”.

Prin urmare, completul reține că apreciază declarațiile martorului Guzun ***** cercetate în cadrul ședinței de judecată, ca pertinente, concludente și utile, care coroborează cu declarațiile reprezentantului părții vătămate, nu conține divergențe, veridicitatea și legalitatea cărora nu a fost contestată de către partea apărării, considerente din care instanța le va pune la baza prezentei hotărâri, or declarații martorului conțin date importante cu privire la operațiunile bancare care au fost efectuate în perioada iulie 2013-septembrie 2014, în contul NOSTRO a S.A. „Banca de Economii,, în Gazprom Bank, companiile implicate, precum și faptul care a fost temeiul operațiunilor bancare din 10.09.2014, persoanele semnatare acestor acte.

Mai mult decît, completul constată că circumstanțele de fapt comunicate de către martorul Guzun *****e află în coroborarea precum și se detaliază prin conținutul mijloacelor de probă scrise, cercetate în cadrul ședinței de judecată, pe care completul le reține, și anume se face trimitere la Raportul privind exercițiul de audit tematic din 18.09.2015 ”cu privire la elucidarea aspectelor ce țin de gestionarea conturilor NOSTRO, deschise în GazPromBank din Federația Rusă pentru perioada anului 2013-prezent” efectuate de către auditorii Ion Guzun și *****u Dimitriev, potrivit concluziilor cărora s-a constatat că, companiile care au acordat SA Banca de Economii împrumuturi subordonate, la data de 10.09.2014 în lipsa disponibilităților în conturile curente, au beneficiat de restituirea împrumuturilor, fapt ce contravine contractelor cu privire la acordarea creditelor subordonate, acțiuni exprimate prin semnarea de către persoanele împuternicite cu acest drept în SA Banca de Economii a documentelor ce au servit temei pentru decontări la banca corespondentă (adică GazPromBank). Pe lângă aceasta nu s-a efectuat

contabilizarea respectivă din contul bilanțier sintetic 2822 în conturile curente ale companiilor WALL TREND LIMITED, TINTEL PROJECT LTD, CARMODEAN DEVELOPMENT LTD, OWEN TRADING LIMITED, CONSTANTA LLC, AYDEN MANAGMENT LTD. La situația din 18.09.2015 în bilanțul Băncii de Economii SA, sunt înregistrate obligațiuni în sumă de 50 000 000 dolari SUA, pentru care sunt calculate dobânzi conform contractelor încheiate (v.IX, f.d.226-232);, precum și conținutul Raportului privind controlul tematic din 03.11.2015 "cu privire la elucidarea aspectelor ce țin de gestionarea conturilor NOSTRO, deschise în GazPromBank din Federația Rusă pentru perioada 24.11.2013-25.11.2014" efectuate de către auditorii Ion Guzun și *****u Dimitriev, concluziile cărora fiind identice cu cele efectuate în cadrul raportului întocmit la 18.09.2015 (v.IX, f.d.233-238).

Nu în ultimul rând, completul de judecată reține și le pune la baza Sentinței de condamnare în privința inculpatului Bîrca ***** declarațiile martorului Iovu *****, care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat că "...prin prisma atribuțiilor de serviciu, în secția în care activează, **monitoriza în perioada 2013-2014 activitatea BEM în ce privește informația prezentată zilnic de către bancă precum și informația prezentată prin rapoartele financiare. BEM prezenta rapoarte lunare și unele trimestriale. Se mai prezenta informație zilnică cu privire la indicatorii principali din b*****țul consolidat. Cu referire la controlul din oficiu, ca rezultat a fost constatate mai multe neajunsuri ce țin de activitatea băncii. Merge vorba de acordarea unor credite cu încălcarea normelor de creditare. Totodată, este vorba despre transferul din 10 septembrie efectuat din contul Băncii de Economii, un transfer care s-a efectuat cu semnarea fizică a unor SWIFT-uri și cu prezentarea lor fizică la Gazprombank. Prin aceste constatări s-au încălcat mai multe acte normative ale Băncii Naționale ce țin de Regulamentul cu privire la expuneri mari. Prin această tranzacție s-au mai încălcat acte normative ce țin de evidența contabilă. Ca urmare a acestor încălcări, **au fost aplicate sancțiuni în formă de amendă** unor foști administratori ai Băncii de Economii. Au fost aplicate sancțiuni lui ***** Bîrcă, Bargaeva ***** , ***** Șor, ***** Ursu și Budza. PROVOLEROM și CARITAS GROUP le cunoaște din informația prezentată de bancă precum că aceste persoane juridice au fost creditate. La 24 septembrie banca a menționat că s-a majorat articolul Credite și Împrumuturi prin faptul că s-a acordat mai multe credite unor persoane juridice. În acea zi CARITAS și PROVOLEROM, fiind argumentate că aceste împrumuturi sunt asigurate cu garanții bancare din Federația Rusă. Respectiv, la acel moment nu putea fi identificat că aceste credite sunt acordate cu încălcări, deoarece expunerea era nulă, avînd în vedere garanția bancară. Ulterior, în cadrul controlului din oficiu, a fost **constatat că garanțiile bancare nu sunt reale**. Prin urmare, **creditele s-au acordat cu încălcarea actelor normative ale Băncii Naționale**. Ce țin de transferul din 10.09.2014 din contul Băncii de Economii deschis la Gazprombank, acest transfer a fost efectuat în baza unor SWIFT-uri tipărite și semnate fizic, ceea ce de regulă, acest lucru se face automat, prin transferuri SWIFT electronic. S-au făcut transferuri către 7 persoane juridice. Banca nu a reflectat în evidența contabilă ieșirea acestor mijloace din cont. În perioada octombrie-noiembrie 2014, la acel moment nu a constatat că nu au fost raportate toate tranzacțiile, dar ulterior s-a stabilit că Banca de Economii nu a reflectat în evidența contabilă ieșire aceste 100 000 000. Rapoartele care erau prezentate zilnic și lunar la BNM de către BEM, erau semnate de către președintele băncii. Nu ține minte dacă erau semnate de către contabilul șef. După regulament, cunoaște că trebuia să fie semnate de către președintele băncii..., ...nu deține de careva informații privind condițiile încheierii contractului privind deschiderea contului corespondent al BEM în Gazprombank. Circumstanțele în care a avut loc constituirea contului cu suma 100 421 923 al BEM în Gazprombank nu le cunoaște. Circumstanțe în care au fost încheiate contracte subordonate ale BEM, **cunoaște că au fost încheiate așa contracte. Aceste datorii au fost atrase pe termen lung pînă la 5 ani. Referitor la condițiile în****

care a fost încheiat contract conform căruia Sisteme Informaționale Integrate a plasat la contul de depozit al BEM suma de 50 000 000 dolari SUA, declară că a fost așa contract de plasare a acestor mijloace, dar condițiile încheierii acestui contract nu le ține minte. Banca de Economii **nu s-a aflat sub supraveghere specială**. Banca de Economii **s-a aflat sub administrare specială din noiembrie 2014 până la data retragerii licenței**. Banca de Economii în anul 2013 deja se afla sub supraveghere. Acest lucru înseamnă că ei în fiecare zi Banca prezenta informații cu privire la indicatorii principali și argumentările cu privire la modificarea acestora. Această informație se raporta zilnic membrilor comitetului executiv al Băncii Naționale. S-a instituit această procedură, deoarece au fost instituite controale complexe la Bancă și în baza încălcărilor constatate în activitatea acesteia. ***** **Șor și membrii consiliului de administrare au fost sancționați, deoarece s-a încălcat actul normativ cu privire la acordarea creditelor**. Dacă în hotărâre sunt menționate celelalte companii, înseamnă că ele la fel au primit credite și ele erau să fie menționate în hotărâre. Nu știe dacă Hotărârea de sancționare din 2 februarie 2017 vizează și alte persoane juridice. De careva informații care ar indica că contractele încheiate de BEM cu PROVOLEROM și CARITAS sunt fictive nu dispune. **Bargueva a fost sancționată pentru semnarea SWIFT-urilor privind transferul celor 100 000 000**. Referitor la operațiunile bancare a decontărilor prin ordinele de plată SWIFT, dacă banca care execută ordinul de plată are obligația să informeze cealaltă bancă, declară că nu este specialist și nu cunoaște acest lucru. Nu cunoaște când Gazprombank a informat BEM despre efectuarea decontărilor în baza SWIFT-urilor din 10.09.2014. Această informație a fost primită de la Banca de Economii. Referitor la 24 noiembrie 2014, dacă BEM-ul a reflectat în evidența contabilă date veridice referitor la soldul contului NOSTRO în Gazprombank, după cum a menționat și la audieri, la 24.11 a fost reflectată în evidența contabilă ieșirea acestor mijloace, adică a fost egalat b*****tul. Dacă fără un mesaj SWIFT privind executarea ordinelor de plată SWIFT prin decontare, adică în lipsa documentului primar, dacă BEM putea să reflecteze în evidența contabilă operațiunile ce țin de executarea acestor 7 ordine de plată SWIFT, declară că, după părerea ei, dacă banca a semnat aceste documente fizic și ar fi argumente că aceste mijloace au plecat legal și totodată au explicații de ce nu s-a făcut transferul clasic în SWIFT, această tranzacție trebuia să fie evidențiată în evidența bancară. Nu cunoaște cine a beneficiat total sau parțial de mijloacele financiare decontate de la BEM în baza celor 7 ordine de plată SWIFT din 10.09.2014, ține minte cum au fost transferate. **Au beneficiat 7 companii, din care făceau parte și acționari ai băncii**. Reieșind din cunoștințele pe care le are, dacă cunoaște că 7 ordine de plată SWIFT datate cu 10.09.2014 aveau același număr și timp de formare (an, lună, dată, minută și secundă), declară că nu poate să răspundă la această întrebare. Așa situație nu a întâlnit. Dacă cunoaște când acele 7 ordine de plată au fost decontate, declară că banca a raportat la BNM că mijloacele au ieșit la 10.09.2014 (data raportării a fost ulterioară). De facto, decontarea acestor sume nu cunoaște când a avut loc, deoarece această informație nu a fost raportată la BNM. Despre aceste tranzacții a fost informată de către Banca de Economii ulterior. Controlul s-a făcut de către specialiștii din cadrul secției, dar ea are atribuție, deoarece ea este șeful Secției. Dacă a stabilit careva informații care ar permite să se înțeleagă când a aflat Bargueva și Bîrcă despre existența 7 ordine de plată SWIFT și despre decontările în baza acestor ordine de plată, declară că nu a stabilit. Careva informații că Bîrcă ***** ar fi sustras suma de 100 000 000 dolari SUA aflate la contul corespondent al BEM în Gazprombank, declară că nu cunoaște acest aspect. În legătură cu dosarul numit „Frauda Bancară” ea a fost audiată doar în acest dosar. La urmărire penală a fost invitată de 2 ori. În materialele dosarului este doar un proces-verbal de audiere, deoarece a venit prima dată, i-au pus întrebări și i-au spus că poate să pregătească aceste răspunsuri în formă scrisă și să vină a doua zi să le prezinte. Nu cunoaște dacă pe 24.11.2014 au fost întocmite 2

ordine de plată SWIFT privind transferul a câte 50 000 000 dolari legate de companiile CARITAS și PROVOLEROM.

Astfel, analizând declarațiile martorului Iovu *****, completul constată că acesta **indică** în mod **direct** despre încălcările care au avut loc în activitatea S.A. „Banca de Economii,” în perioada anilor 2013-2014, depistate în urma unui control din oficiu, precizând că încălcările țin de acordarea unor credite cu încălcarea normelor de creditare, transferul bancar din 10 septembrie 2014, precum și subiecții sancționării pentru acțiunile efectuate (încălcarea legislației privind acordarea creditelor), printre care a fost și Bîrca *****, precum și beneficiarii a transferurilor în baza celor 7 ordine SWIFT. Completul apreciază aceste declarații ca pertinente și le pune la baza Sentinței de condamnare în privința inculpatului Bîrca *****.

Nu în ultimul rînd, completul de judecată reține că va pune la baza Sentinței de condamnare și declarațiile martorului Bargeva *****, care era în relații de colegialitate cu inculpatul Bîrca ***** în perioada descrisă în actul de învinuire, și care în vederea confirmării circumstanțelor din rechizitoriul a declarat următoarele: *”...a venit la Banca de Economii în anul 2005 în calitate de prim-adjunct al Filialei nr.1 de pe str.Puşkin. În anul 2006 a trecut în funcția de director al acestei filiale, iar în anul 2007 a fost invitată în calitate de contabil-șef în sediul central al Băncii de Economii. Acolo a lucrat pînă în anul 2014, 9 decembrie. Domnul Bîrcă era atunci director al auditului intern și se întâlneau ca colegi. După plecarea lui Gacichevici, a fost Burlacu, după aceasta a fost Criveanschi și în final a fost numit ***** Bîrcă. Bîrcă ***** mai întîi a lucrat în audit, după aceasta a ocupat funcția de vice-președinte și în final funcția de președinte interimar. Cînd Bîrcă ***** era președinte, el coordona activitatea contabilității..., ...Cîndva ***** Albu a fost președinte de comisie de control al Băncii de Economii. Știe că ***** Șor a ocupat funcția de președinte al consiliului de administrație al băncii, dar nu cunoaște în ce perioadă. SWIFT este un sistem de plată internațional care se folosește în practica internațională. Acolo sunt reguli stricte. Cine este participant al acestei rețele, trebuie să respecte strict regulile impuse și regulamentele. Ca să se efectueze un transfer internațional, în bancă au loc anumite proceduri. Se inițiază un document primar care la nivel de filiale se primește și se semnează de executor. Acolo la nivelul filialei este un manager care verifică și semnează în sistemul electronic al băncii. Documentul vine în oficiul central, secția SWIFT, se tapează, se efectuează careva verificări și se semnează documentul și se verifică în dependență de cine coordonează tranzacția. Se efectuează un control suplimentar de către acei care coordonează această tranzacție. Aceasta poate fi secția valutară, direcția trezorerie și alte direcții. După aceasta documentul SWIFT ajunge la contabilul șef sau la adjunctul acestuia. În acea perioadă, secția SWIFT era condusă de adjunctul contabilului șef ***** Răilean. Banca de Economii era limitată în anumite sume, documentele contabilului șef se prezentau pentru semnare în sumă mai mari de 50 000 lei, dar dispozițiile de plată mai mari de 100 000 lei mergeau la președintele sau vicepreședintele băncii. După ce venea mapa cu documentele semnate, se efectua tranzacțiile în sistemul electronic SWIFT. O copie al documentului de plată SWIFT rămânea în arhiva contabilității. Ștampila mare, rotundă a băncii era în cancelarie. Documentele de la fila 65-71, volumul I le-a mai văzut anterior. I-au fost prezentate la urmărirea penală, iar ulterior la Banca Națională. Aceste documente reprezintă vizual un format SWIFT. Acest document a venit de la Gazprom Bank, prin care Gazprom Bank explică Băncii de Economii în temeiul cărora a făcut tranzacții de pe contul corespondent al Băncii de Economii în Gazprom Bank. După regulile SWIFT, oricare tranzacție efectuată pe conturi corespondente trebuia să se reflecte în extras și să se prezinte băncii corespondente. În cazul de față, Banca de Economii. Pe document este data ștampilă aplicată de Gazprom Bank cu data de 10 septembrie 2014, dar, ea asigură că pînă în luna noiembrie aceste extrase de pe documente, Banca de Economii nu le-a primit din luna septembrie pînă în luna noiembrie 2014. Pe acest document,*

pe fiecare filă, este semnătura care seamănă cu a ei și semnătura care seamănă cu cea a domnului Bîrcă și ștampila care se aseamnă cu ștampila Băncii. Vizualizând actele date, comunică că semnătura nu-i aparține. Ea își exprimă poziția că și prima semnătura este falsă. **Reieșind din documentele prezentate ei, Gazprom Bank a scos suma de 100 000 000 dolari SUA. Documentele de tip SWIFT nu au fost înregistrate în nici un fel. Pînă în luna noiembrie, anul 2014, banca nu a cunoscut că acești bani nu sunt pe contul corespondent. În luna noiembrie, banca a dorit să facă un depozit Overnight. Gazprom Bank nu a îndeplinit și a trimis un mesaj că nu sunt resurse financiare suficiente pe cont. Aceste documente au venit în baza unei cereri suplimentare din partea băncii. După procedură, trebuie să înceapă corespondența între Gazprom Bank și Banca de Economii. Ea consideră că n-au reușit, deoarece a fost instituită administrarea specială din partea Băncii Naționale în cazul căreia se suspendă activitatea și toate interpelările au fost făcute de către Banca Națională. Contabilitatea nu coordona conturile corespondente în alte bănci. Ea, în calitate de contabil șef, cînd a aflat că nu sunt bani suficienți pe contul corespondent, l-a înștiințat imediat pe ***** Bîrcă care era președintele băncii interimar. Din partea lui Bîrcă ***** a primit răspuns că se vor clarifica și să aștepte indicații. Nu cunoaște dacă a fost inițiată vreo verificare internă în privința dispariției banilor și dacă au fost informate organele competente. Ordinul de plată SWIFT se inițiază în baza cererii clientului băncii. Clientul poate fi și persoană fizică și persoană juridică. Dacă nu este cererea clientului băncii prin SWIFT, banca nu este în drept să efectueze transferul mijloacelor bănești prin SWIFT la inițiativa băncii. Nu cunoaște dacă au fost livrate credite la companiile Provoliorom și Caritas în sumă de 100 000 000 dolari SUA. După prima ei interogare la procuratură, ea a vorbit cu Bîrcă ***** pe marginea cauzei respective. Procurorul nu i-a spus că nu trebuie să vorbească cu Bîrcă *****. Pe fila 25 din volumul XIV este semnătura ei personală. Pe fila 27, volumul XIV este scris de ea și este scrisul ei. Scrisul de pe actele sale pe care le deține asupra ei în ședință de judecată este scrisul ei personal...,Consideră că semnătura ei nu-i aparține, deoarece vede că este desenată. Mișcările semnăturii, cînd persoana se semnează, este apăsare ușoară. Semnătura ei este scrisă, desenată dintr-o singură apăsare. Litera G nu este a ei. Analogic, semnătura din numele lui Bîrcă ***** este desenată în același mod ca și a ei. În afară de aceasta, ea a ridicat documentele pe care le-a putut găsi cu semnătura domnului Bîrcă *****. Ea are două documente originale semnate nemijlocit de Bîrcă *****. Aceste documente sunt informații fiscale despre veniturile persoanei fizice pentru anii 2013-2014. În această perioadă, documentele care ieșeau din bancă se semnav de Bîrcă *****. Plus la aceasta, pe site-ul Băncii de Economii a găsit toate dările de seamă care erau semnate de domnul Bîrcă. Pentru ea, a comparat toate semnăturile. Reieșind din ordinele de plată SWIFT prezentate ei spre vizualizare, referitor la numărul de identificare, aceste numere sunt identice, ceea ce este imposibil. Data, ora și secunda (17:21:58) este aceeași, lucru inadmisibil, avînd în vedere că este sistem electronic..., ...Declară că Gazprom Bank nu avea dreptul să primească pentru executare toate 7 ordine de plată pe 10.09.2014, reieșind din faptul că toate ordine de plată au același număr, dată, oră și secundă. După regulile SWIFT, totul trebuie să fie în format electronic. În cazul în care sistemul a căzut sau s-a întîmplat un forse-major, aceste tranzacții pot fi în format de hîrtie. Asta în teorie. Careva informații că suma de 100 000 000 dolari SUA, sau o parte din acești bani, desigur că nu deține. În perioada 2013-2014, BEM se afla sub supraveghere specială din partea Băncii Naționale. Procedura de supraveghere din partea Băncii Naționale asupra BEM-ului reprezintă prezentarea zilnică a informației din partea tuturor direcțiilor despre toate tranzacțiile mai mari de 2 000 000 lei și pînă la ora 14:00 a doua zi și explicațiile tranzacțiilor. În cazul tranzacțiilor suspecte, în cadrul procedurii de supraveghere specială, Banca Națională avea împuterniciri de a interveni..., ...Ce ține de tranzacțiile de bani în sumă de 100 000 000 milioane dolari SUA, ea nu a scris Băncii Naționale..., ...nu este expert în**

*expertize grafologice, dar este părerea ei că semnătura nu-i aparține domnului Bîrcă *****. Din punct de vedere al evidenței contabile, sumele de bani care sunt ca depozit la bancă, declară că acești bani sunt ai depunătorilor. Din moment ce a văzut ordinele SWIFT, ea personal nu s-a adresat la poliție, CNA sau alte organe, deoarece ea nu are asemenea împuterniciri. Ea nu a fost de acord cu acele semnături și nimeni nu a informat-o ca persoană fizică că trebuie să se adreseze”.*

Analizând conținutul declarațiilor martorului Bargaeva ***** imir, care la momentul comiterii infracțiunii de delapidare a averii străine deținea funcție de șef-contabil a S.A. „Banca de Economii,, completul de judecată le reține că le apreciază ca pertinente, concludente și utile, care reflectă informații importante pentru examinarea cauzei penale, comunicând procedura de efectuare a operațiunilor bancare prin intermediul sistemului de plată internațional SWIFT, faptul că toate dispozițiile de plată mai mari de 100 000 lei mergeau la președintele sau vicepreședintele băncii pentru semnare, precum și faptul că în perioada 2013-2014 documentele care ieșeau din bancă se semnau de Bîrcă *****.

De asemenea, completul de judecată reține că apreciază critic declarațiile martorului Bargaeva ***** în partea ce ține de apartenența semnăturii de pe ordinele SWIFT din 10.09.2014 inculpatului Bîrcă ***** , or pe lângă faptul că martorul în sensul prevederilor art.90 din Cod de procedură penală urmează să comunice doar informații cu privire la circumstanțele de fapt pe care le cunoaște, dar nu să expună părerea sa personală în privința anumitor chestiuni, completul constată că aceasta nu este expertul în domeniul grafologic/grafoscopic, considerente din care completul respinge declarațiile martorului Bargaeva ***** în aceasta parte.

În altă ordine de idei, se reține că completul ia în considerare și declarațiile martorului acuzării Răileanu *****, care a fost colega inculpatului Bîrcă ***** în perioada comiterii acțiunilor ilegale descrise în rechizitoriu, fiind în relații de subordonare, interacționând în mod direct cu inculpatul, datorită specificul muncii pe care îl realiza. Astfel, în susținerea învinuirilor formulate în privința inculpatului Bîrcă ***** , martorul Răileanu ***** a declarat completului că *”...în perioada anului 2014 a activat în Banca de Economii SA în calitate de **contabil coordonator în secția conturi corespondente și decontări, Direcția Contabilitate**. Lucra în aceeași secția cu ***** Macarieva, contabil și ***** Railean care era șeful lor. Atribuțiile de bază erau verificarea soldurilor conturilor, perfectarea, prelucrarea transferurilor efectuate de către sau primite în favoarea persoanelor fizice și juridice. Și la fel managementul conturilor. Verifica soldurile conturilor corespondente pe care le deținea Banca de Economii în alte bănci. Verificarea soldurilor corespondente constau în primirea în fiecare dimineață a mesajelor SWIFT MT950, soldurile conturilor și verificarea cu contabilitatea băncii și informația care era în sistemul băncii. Mesajul SWIFT este un mesaj electronic ce conține informații despre plăți și mișcări în conturi, în dependență de mesaj. În cazul înregistrării unor mișcări de către banca corespondentă în conturi, ea trebuie să primească indicații prin SWIFT, adică aceleași mesaje, doar prin SWIFT. Banca corespondentă este obligată să informeze, fie în aceeași zi, fie în a doua zi lucrătoare. Este în dependență de clauzele contractuale. Reieșind din vol.I, fila 65-71, aceste documente le-a văzut anterior, acestea sunt, după părerea ei, niște plăți fictive, deoarece au aceeași dată și timp de creare, ceea ce este imposibil. Are în vedere minută în minută și secundă în secundă. Plus, ele toate au același număr de referință..., ...Se aseamănă cu un document *****. ***** este un mesaj de efectuare a unei plăți. Reieșind din documentele prezentate, primul document are suma de 6 000 000 dolari SUA, al doilea 9 200 000 dolari SUA, al treilea- 7 100 000 dolari SUA, al patrulea-7 800 000 dolari SUA, al cincilea-11 700 000 dolari SUA, al șaselea-8 200 000 dolari SUA, al șaptelea-50 000 000 dolari SUA. Semnăturile de pe ele seamănă cu cea a domnului Bîrcă și cu cea a doamnei Bargaeva. **Ștampila este a Băncii de Economii**. Tranzacțiile în cauză au fost efectuate pe contul băncii Gazprom Bank din Moscova, Rusia. În*

cadrul secției unde activează, mesajele SWIFT care parveneau din Banca de Economii spre executare erau efectuate de către persoanele **responsabile din filialele băncii**. După ce erau verificate de persoanele responsabile, pe care nu le poate numi, deoarece erau foarte multe, după verificare lor în filială prin același sistem VA BANK, ei le primeau, le verificau, și anume verifica SWIFT codul băncii, IBAN și în general dacă era făcut corect și-l exporta în sistemul SWIFT. După ce el era exportat, ei îi atribuiau un număr de referință, apoi îl tipăreau, acest document era semnat de către executor, apoi de către șeful secției ***** Răileanu, după care era semnat de cineva din direcția valutară-de ***** Juc sau ***** Vieru, după care urma contabilul șef ***** Bargeva, și **apoi era semnat de conducerea băncii, în perioada 2014 fiind domnul Bîrcă**. Documentele pe care le tipărea și le exporta, ele toate rămâneau în suport de hârtie și puse în mape. **Ordinele care i s-au prezentat, ei nu le-au tipărit și pus în mape. Ea le-a văzut pentru prima dată la organul de urmărire penală. Nu au fost cazuri în practica ei de efectuare a plăților prin suport de hârtie. Ei efectuau plăți doar prin sistemul SWIFT-program electronic.** Consideră că nu este posibil ca ordinele de plată să fie prezentate fizic la banca corespondentă. În cazul în care erau prezentate fizic, trebuia să fie și ceva electronic prin alt sistem. Referitor la efectuarea plăților prin SWIFT din contul corespondent BEM în Gazprom Bank în ziua de 24 noiembrie 2014, în beneficiul a doua companii nerezidente SPECTRA VENTURES LLP ȘI NORD LP în sumă totală de 100 000 000 dolari SUA, a câte 50 000 000 la fiecare companie, declară că în acea zi a primit prin sistemul VA BANK două plăți a câte 50 000 000 dolari SUA fiecare care au fost expediate ulterior cu toate semnăturile de rigoare. La acel moment, în contul Gazprom Bank nu era nici o suspiciune legată de faptul că nu există mijloacele bănești, de aceea, când a primit mesaj SWIFT MT 199 de la Gazprom Bank despre faptul că era peste timp și plata nu putea fi efectuată. Peste timp înseamnă că fiecare bancă au anumiți termeni de executare "cat of time". Merge vorba despre ora până când ele pot fi executate și transferate mai departe. Respectiv, nu a avut dubii că ceva se întâmplă. A doua zi, a făcut din nou aceleași transferuri și a primit un al mesaj MT 199 în care era indicat că nu sunt mijloace bănești în cont și plățile nu pot fi efectuate. Mai departe a înștiințat pe ***** Răilean care a înștiințat, conform scării ierarhice mai departe pe toți, inclusiv și conducerea băncii. Acesta a fost un moment neobișnuit pentru bancă, a fost foarte stresant. Ea personal nu cunoaște ce măsuri au fost întreprinse, dar bănuiește că ceva s-a întreprins cu siguranță. Ce ține de procedura de eliberare a creditelor, nu poate să comunice nimic, deoarece nu este de competența ei. O dată cu exportarea în sistemul SWIFT a mijlocului de plată, o dată cu transferarea, se înregistrează și modificările în conturile curente. **Administrarea specială în bancă a fost instituită la sfârșit de noiembrie 2014...**, ...În cazul eliberării creditelor în adresa unor companii de către o bancă, banca ia banii de pe conturile sale. Companiile Provolerom și Caritas Grup aveau conturi în BEM și transferul s-a efectuat din conturile din BEM..., ...Circumstanțele în care BEM a înregistrat la contul de depozit al SRL Sisteme Informaționale Integrate în anul 2013 a mijloacelor financiare în sumă de 50 000 000 dolari SUA, dacă această sumă a venit prin intermediul SWIFT, atunci probabil că cunoaște aceste circumstanțe. Nu-și aduce aminte exact. Dacă ei au înregistrat această sumă în contul clientului, atunci este un document MT 103 obișnuit. Cele relatate de ea nu sunt valabile în cazul în care aceste mijloace au parvenit la contul de depozit..., ...Circumstanțe în care a fost constituit soldul în mărime de 100 000 000 dolari SUA în contul corespondent al SA Banca de Economii în Gazprom Bank nu-și aduce aminte. Reieșind din volumul I, fila 65-71, dacă pe aceste înscrisuri există vreo semnătură a executorului, declară că nu. Semnătura lui ***** Răilean nu există pe ele. Semnătura lui Juc ***** sau adjunctului direcției valutare ***** Vieru la fel nu este. Reieșind din informația din aceste înscrisuri și dacă aceste mesaje, conform competenței, în cazul în care ordinele de plată erau reale, trebuia să fie întocmite de către filiala unde se deserveste clientul respectiv. Având în față înscrisurile, nu poate să declare în ce circumstanțe au fost

întocmite și nici cine le-a întocmit. La data de 10 sau 11 septembrie, dacă a primit vreun mesaj de la Gazprom Bank privind operațiunile bancare cu sume în total de 100 000 000 dolari SUA, efectuate în baza actelor de la filele 65-71, volumul I, declară că nu a primit. La data de 24 noiembrie 2014, dacă a existat de la Gazprom Bank informația cu privire la operațiunile bancare cu suma de 100 000 000 dolari SUA în baza înscrisurilor de la fila 65-71, volumul I, declară că în afară de mesajul MT 199 nu a primit nimic. Acest mesaj este un mesaj informativ, prin care le-a informat la acea dată că nu poate executa plățile, deoarece este peste timp. Plățile date a câte 50 000 000 dolari SUA, au fost efectuate din contul Caritas Grup și Provoliom. Nu cunoaște cui îi aparțin aceste două companii. Mesajele privind transferurile bancare de la SRL Provoliom și Caritas Grup către Nord LP și Spectra Ventures, adică două transferuri a câte 50 000 000 dolari SUA, din data de 24 noiembrie, declară că erau reale. Aceleași mesaje din 25 noiembrie 2014 la fel erau reale. Mesajele electronice privind executarea mesajelor electronice SWIFT au o formă prestabilită. Mesajul MT 199 este unul cu titlu informativ pe care l-a primit pe data de 25 noiembrie 2014 și el nu reprezintă răspuns la efectuare plăților din 10 septembrie 2014..., ... Cu referire la circumstanțele întocmirii SWIFT-ului, inclusiv cererea din partea lui Provolerom și Caritas Grup, se întocmesc la filiala nr.1...”.

Astfel, completul stabilește că declarațiile martorului acuzării Răileanu ***** sunt pertinente, coroborează cu declarațiile martorului Bargaeva *****, care nu conțin careva divergențe esențiale, depuse sub jurământ, considerente din care, completul le va pune la baza Sentinței de condamnare.

Suplimentar, completul reține că nu mai puțin relevante și pertinente în prezenta cauză penală sunt declarațiile martorului Juc *****, care în susținerea învinuirii formulate în privința inculpatului Bîrcă ***** a declarat completului următoarele: ”...cu privire la mesajele SWIFT care i-au fost prezentate pe parcursul audierii, erau 7 mesaje SWIFT în sumă totală de 100 000 000 dolari. Atunci le-a studiat și a atras atenția că aveau un număr de referință și timpul de emisie a mesajelor, pe toate mesajele era același. În opinia ei, nu este posibil de a emite astfel de mesaje cu același număr și în același timp. Cunoaște pe inculpatul Bîrcă *****, deoarece au fost colegi la Banca de Economii. La Banca de Economii a activat din 2004 până în luna februarie 2014, în calitate de **șef Direcția operațiuni valutare și relații externe. O perioadă de timp Bîrcă deținea funcția de șef al Direcției Trezorerie și ulterior a fost promovat în funcția de președinte interimar al Băncii de Economii și erau în relații de subordonare. Curatorul ei direct a fost Constantin Paladi. Referitor la mesajele SWIFT, emise în septembrie 2014, a avut suspiciuni deoarece aveau un număr de referință și au fost emise în același timp, minută în minută, secundă în secundă și oră exactă. I-au fost prezentate mesajele SWIFT emise în favoarea clienților băncii PROVOLEROM și CARITAS câte 50 000 000 dolari fiecare transmise spre Gazprombank Rusia, după ce Gazprombank a transmis un mesaj prin care au fost informați că ordinele de plată nu au fost efectuate, deoarece mesajele au fost primite în afara orelor de lucru a programului de primire a plăților, ceea ce însemna refuzul de efectuare a plăților. În următoarea zi mesajele date au fost repetate, adică transmise din nou..., ...atribuțiile sale de serviciu erau negocierile cu băncile și organizațiile internaționale de plăți rapide (WesterUn***** Money Gram și altele), adică efectuarea și primirea plăților din și în străinătate, monitorizarea activității caselor de schimb valutar, monitorizării activității băncii în domeniul transferurilor rapide, operațiunile documentare, efectuarea raportării a diferitor rapoarte și altele. În perioada activității a fost membru al Comitetului Activelor și Pasivelor din cadrul băncii. O perioadă de timp a fost membru al Comitetului de Credite. Membru al Comitetului Activelor și Pasivelor a fost pe toată perioada activității, iar al Comitetului de Credite nu ține minte perioada exactă, deoarece a fost inclusă atunci când în Comitet s-a concediat o persoană. Nu ține minte și la inițiativa cui a fost inițiată colaborarea cu banca, deoarece a fost un lucru obișnuit și foarte**

multe bănci au inițiat negocieri cu bănci din exterior. Cu Gazprombank nu ține minte exact anul inițierii colaborării. Direcția lor a trimis setul de documente pentru completarea dosarului la Gazprombank. Transmiterea acestor acte a avut loc prin poșta rapidă sau obișnuită. După primirea documentelor, se efectuează schimb de chei SWIFT. Partea aceasta se efectua în Direcția Contabilitate de personale responsabile de SWIFT. Ulterior, în cazul Gazprombank, nu ține minte exact dacă a fost transmiterea unor documente suplimentare care vizează persoanele aprobate în managementul băncii, dacă se schimbă componența managementului băncii. A fost semnate contractele referitor la deschiderea conturilor corespondente în Gazprombank. Nu cunoaște cine a inițiat deschiderea contului corespondent NOSTRO în Gazprombank. **Aprobarea deschiderii contului s-a efectuat la Consiliul Băncii de Economii.** Când Gazprombank a primit documentele lor, ei au primit răspuns pozitiv pentru deschiderea contului, atunci trebuia să fie efectuat schimb de chei SWIFT, după care băncile pot transmite mesajele-ordinele de plată direct către bancă. În contabilitatea băncii s-a reflectat deschiderea contului de persoanele responsabile de această tranzacție. Ulterior au fost efectuate transferuri. **Referitor la Monitorizarea rulajelor în contul respectiv, Serviciul SWIFT primea extrasele din cont în care au fost indicate soldurile la începutul zilei, tranzacțiile efectuate pe parcursul zilei și soldul final.** Ulterior contabilitatea băncii de Economii reflecta aceste tranzacții în sistemul intern al băncii și deja secția Conturi Corespondente vedea această informație în sistem. Zilnic se completa raportul unde au fost indicate toate soldurile în toate băncile din străinătate. Acest raport mai conținea informații privind conturi LORO și informații privind soldurile privind băncile care dețineau conturi corespondente în Banca de Economii, plasare și atrageri a depozitelor pe piața interbancară. Acest raport a fost necesar și pentru uz intern și se transmitea zilnic la Banca Națională. Pentru uz intern are în vedere că această informație, la solicitarea altor subdiviziuni, conducerii băncii era prezentată. Referitor la semnarea ordinului privind plasarea mijloacelor financiare în contul din Gazprombank NOSTRO, comunică că la Consiliul Băncii de Economii a fost aprobată deschiderea contului, a mai fost stabilită limita mijloacelor bănești care puteau fi plasate în țările străine. Președintele aproba limita de plasare a mijloacelor în băncile numite. Ulterior Direcția lor efectua tranzacția de plasări și atragere a mijloacelor bănești pe piața interbancară, în limitele stabilite. Limitele nu-și aduce aminte. Direcția lor emitea un document cu privire la limitele de plasări a mijloacelor financiare în conturile corespondente, care ulterior se remitea președintelui băncii pentru aprobare și semnare. Referitor la cazul scoaterii mijloacelor financiare din conturile corespondente, în filialele băncii se întocmeau ordinele de plată a clienților în corespundere cu soldul mijloacelor în contul clientului. Ordinul se transmitea în Direcția Contabilitate, serviciul SWIFT și, în dependență unde se duc banii, în ce bancă, unde Banca de Economii avea mijloacele necesare într-o anumită valută străină, în dependență de contul clientului beneficiarului plății, se efectua transferul. **Referitor la o procedură de verificare pînă la efectuarea transferului, comunică că prin DOVRE și prin alte subdiviziuni ale băncii trecea documentul de tranzit în format SWIFT care a fost vizat ulterior de contabilul șef și președintele băncii. Limita sumei nu ține minte care era cînd nu trebuia să fie vizat președintele, dar era aproximativ de câteva mii lei, poate 100 000 lei.** La fel, aceste ordine SWIFT treceau prin direcția Operațiuni Valutare și Relații Externe unde activa și ea. Această procedură se efectua în cazul în cînd efectuarea transferurilor era posibilă din punct de vedere a existenței mijloacelor în conturile băncii..., ...Din 2004 pînă în 2013 nu era un astfel de cont corespondent. Cunoaște că BEM a avut conturi corespondente deschise la Sberbank, Alevbank și încă cîteva conturi corespondente la alte bănci. În cazul în care apăreau neclarități în relațiile cu băncile, în diferite situații, diferite subdiviziuni puteau să negocieze soluționarea problemelor. Serviciul SWIFT prin transmiterea mesajelor de tip unic, sau mesajelor în formă liberă, direcția lor prin transmiterea scrisorilor sau prin telefon, negociau

soluționarea acestor probleme. **Responsabil** pentru relațiile corespondente în străinătate era curatorul lor Constantin Paladi, **vicepreședintele Băncii de Economii**. Necesitatea deschiderii unui cont corespondent în Rusia în dolari și nu în ruble, declară că nu ține minte exact care a fost argumentarea deschiderii conturilor în dolari, dar precum pe piața interbancară se lucrează în diferite valute, atunci și conturile corespondente în străinătate se deschideau în diferite valute. Presupune că pentru comoditatea clienților băncii de a efectua transferuri în favoarea contrapărților clienților Băncii de Economii, care dețineau conturi în valută străină în băncile din Rusia. Nu poate spune care a fost cauza plasării mijloacelor bănești în contul corespondent NOSTRO al BEM la Gazprombank în sumă de 50 000 000 dolari. Presupune că în băncile din străinătate, nu în toate băncile se plasează banii cu stabilirea ratei de dobândă. Presupune că Gazprombank achita dobândă sau a fost negociată achitarea posibilă a dobânzii la acest sold. Aportul direcției DOVRE consta în semnarea contractelor de plasarea a mijloacelor cu Gazprombank și transmiterea contractelor către Gazprombank. Nu ține minte cine anume a inițiat plasarea mijloacelor bănești. Totodată, această plasare, ca și alte plasări, a fost aprobată și semnată conform procedurii de către conducerea băncii..., ...Transferuri din contul corespondent al Băncii de Economii, la ordinul clienților băncii în favoarea contrapărților din străinătate se efectua prin SWIFT conform procedurii stabilite de bancă. Se efectua ordinul în filiala băncii de către persoanele responsabile, se transmiteau mesajele la serviciul SWIFT din Direcția Contabilitate, serviciul SWIFT întocmea ordinul în format electronic și acest document trebuia să fie vizat de către subdiviziunile implicate în procedura respectivă. **Ulterior acest document trebuia să fie semnat de către contabilul șef, președintele băncii sau persoanele care înlocuiau pe aceștia în absența lor.** După semnare, serviciul SWIFT transmitea mesajul conform procedurii interne. Referitor la cine gestiona în BEM mesajele SWIFT, declară că acest lucru se efectua de către serviciul SWIFT din cadrul Direcției Contabilitate care era responsabil de transmiterea, primirea, prelucrarea mesajelor SWIFT. DOVRE cunoștea ce fel de transferuri au fost efectuate de clienții băncii când trebuia să fie vizate mesajele SWIFT completate de Serviciul SWIFT. DOVRE nu monitoriza tranzacțiile clienților care solicitau efectuarea sau care primeau transferuri din străinătate. DOVRE nu a fost responsabilă pentru prelucrarea transferurilor, analizarea lor. DOVRE vedea tranzacțiile care au fost primite sau efectuate de Serviciul SWIFT, deoarece se reflectau în Contabilitatea băncii și în sistemul intern al Băncii de Economii. După introducea acestor tranzacții în sistemul intern, DOVRE vedea situația în conturile NOSTRO și în conturile LORO ale Băncii de Economii. După aceasta se completa raportul privind soldurile băncii. Serviciul SWIFT este un serviciu al băncii care se subordona nemijlocit contabilului șef. DOVRE avea acces fizic în incinta Serviciului SWIFT doar cu acordul acestora. La sistemul SWIFT, DOVRE nu avea acces pentru a efectua plăți sau primi plăți din partea băncilor din străinătate, deoarece numai persoanele autorizate din partea Băncii de Economii aveau acces la transmiterea și primirea mesajelor SWIFT. Persoanele autorizate au fost ***** Răilean care era contabil șef adjunct al Băncii de Economii și persoană responsabilă de Serviciul SWIFT. În cadrul Serviciului SWIFT au mai activat câteva persoane. Nu ține minte cine anume și în ce perioadă a activat, dar era ***** Răileanu, ***** Macariev și alte persoane care în perioada 2013-2014 erau în concediul de maternitate. **Din conducerea băncii, acces în incinta Serviciului SWIFT putea să aibă fiecare persoană, dar nu cunoaște exact dacă au avut acces.** În Banca de Economii a fost sistem intern de reflectare a operațiunilor de contabilitate a băncii, dar nu se folosește pentru schimbul de mesaje. Mai era poșta electronică prin care se transmitea mesajele între direcții. Concomitent această poștă se folosea și pentru mesaje la extern. Ce ține de mesajele SWIFT aferente tranzacțiilor Sistemelor Integrate, DOVRE nu avea atribuții la întocmirea acestor mesaje. Acele 7 Mesaje SWIFT care i-au fost prezentate la audiere, nu ține minte dacă astfel de mesaje au fost întocmite și au fost prezentate lui DOVRE pentru vizare. Dacă

astfel de mesaje au fost întocmite de clienții Băncii de Economii în filiale băncii, dacă au fost transmise în Serviciul SWIFT pentru efectuarea transferurilor prin Gazprombank, atunci mesajele date urmau să fie transmise către subdiviziunile băncii, inclusiv DOVRE spre vizare. Ulterior, la contabilul șef și președinte. Nu cunoaște despre cazuri de efectuare a plăților din contul clienților Băncii de Economii în favoarea altor bănci din străinătate sau contrapărților din străinătate pe suport de hârtie sau curierat. Nu este la curent când și în ce condiții au dispărut mijloace în sumă de 100 000 000 de dolari SUA din contul NOSTRO al Băncii de Economii în Gazprombank. Nu-și aduce aminte exact când și cine a informat DOVRE privind absența banilor în cont. În asemenea cazuri, DOVRE trebuia să fie informată privind absența banilor, conducerea băncii și respectiv la discreția conducerii băncii, în așa cazuri, trebuia să fie luate măsuri de soluționare a problemei și de inițiere a investigațiilor. Prin SWIFT, la telefon, ea nu ține minte dacă DOVRE a primit indicație de la conducerea băncii privind careva măsuri. Referitor la mesajul din 25.11.2014 parvenit de la Gazprombank precum că în contul BEM nu sunt mijloace suficiente pentru efectuarea plăților în cont, comunică că nu ține minte dacă DOVRE a primit vreun mesaj privind absența acestor bani în cont. Serviciul SWIFT era logic să raporteze mesajul parvenit de la Gazprombank privind lipsa mijloacelor bănești nu doar DOVRE, dar și altor subdiviziuni, contabilului șef și deja contabilul șef trebuia să informeze președintele băncii. În mod normal, dacă cineva nu era pe loc în acel moment, Serviciul SWIFT putea informa direct conducerea băncii. Până la data de 20-25.11.2014, mesaje cu informarea băncii privind insuficiența banilor în cont au mai fost, dar sumele nu au fost așa de mari. La data de 25.11.2014, DOVRE a completat raportul intern privind soldurile băncilor corespondente NOSTRO și LORO, luând datele din sistemul contabil al băncii și acest raport a fost transmis către BNM conform procedurii standarde, ca și în zilele precedente, în format electronic. Era un canal specific divizat pentru transmiterea rapoartelor interne din partea Băncii de Economii la BNM. În acest proces au fost implicate câteva direcții ale Băncii de Economii. Fiecare Direcție prezenta careva date statistice sau operaționale pentru ziua precedentă. Raportul din 25 viza data din 24. Nu ține minte până în ce dată se transmiteau rapoartele din partea Băncii de Economii la BNM. Aceasta era procedura zilnică obligatorie. Raportul se completa în mod automat și se transmitea la fel în mod automat. Acum nu poate spune cum DOVRE transmitea raportul prin Direcția Economico-financiară sau direct către BNM, dar această procedură era zilnică și obișnuită..., ...referitor la 01.08.2013, când s-a semnat acest contract, ***** Crivceanschii a fost președintele Băncii de Economii. Relațiile dintre BEM și Gazprombank în ce ține gestionarea mijloacelor financiare din contul corespondent erau reglementate de reglementările Sistemului SWIFT care sunt obligatorii de către membrii sistemului. Nu poate confirma faptul plasării într-o anumită bancă a banilor anumitor clienți. Banca efectuează tranzacții de plasare din numele propriu..., ...Referitor la perioada august 2013, președintele comitetului ALCO a fost domnul Crivceanschii care deținea funcția de președinte al băncii. Referitor la care a fost procedura care a avut loc până la această ședință a comitetului 05.08.2013 la care a fost semnat procesul verbal nr.51, declară că probabil clientul dat apelat la filiala Nr.1 cu propunerea de a plasa mijloace bănești la contul de depozit, deoarece suma care clientul intenționa să plaseze în cont a fost o sumă considerabilă și în dependență de termenul pe care clientul intenționa să plaseze depozitul, presupune că directorul filialei nr.1 a transmis această adresare către oficiul central al băncii precum că această tranzacție este una specifică, deoarece suma era mare. Comitetul de Administrarea al activelor și pasivelor era format din 6-7 persoane..., ...Serviciul SWIFT a fost plasat într-un birou în clădirea sediului Central de pe str.Columna și intrarea a fost securizată. Codul BIC este o abreviere a codului băncii, constă din câteva litere și cifre, iar cheia este parola. În procesul autorizării persoanelor pentru a efectua careva tranzacții din numele băncii, se aplică o anumită procedură pentru securizare. Ea a folosit expresia „cheie” când a vorbit despre

schimbul cheilor dintre BEM și Gazprombank, deoarece majoritatea băncilor au acces la SWIFT. Băncile pot să efectueze un schimb de mesaje în format liber cu orice bancă. Totodată, când merge vorba despre efectuarea plăților, primirea plăților, efectuarea tranzacției de plasare sau atragerea mijloacelor bănești, băncile trebuie să efectueze un schimb de parole la stabilirea relațiilor contractuale. Ținând cont de modul de funcționare a SWIFT, din punct de vedere tehnic, dacă este posibil ca 7 mesaje SWIFT pe hirtie să fie întocmite la aceeași dată, minută și secundă, declară că nu pot fi emise în aceleași condiții și cu același număr de referință..., ...Referitor la 24.11.2014 că prin mesaje SWIFT s-a încercat efectuarea transferurilor bancare și anume de la SRL PROVOLEROM și CARITAS GROUP către NORD LP și SPECTRA VENTURES, dacă poate spune că companiile care au solicitat transferul dispuneau de mijloace în cont, declară că mesajul SWIFT putea fi completat numai în cazul aflării în banilor în contul clientului conform procedurii interne a băncii. Clienții băncii se deserveau la diferite filiale. Acești clienți se deserveau la filiala Chișinău”.

La fel, completul de judecată apreciază ca pertinente și le pune la baza prezentei Sentințe de condamnare declarațiile martorului Filip *****, care fiind audiată sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat că ”...cunoaște persoana de pe banca acuzaților. Au fost colegi la Banca de Economii. Cu privire la transferurile efectuate pe data de 10 septembrie 2014 în sumă de 100 000 000 dolari SUA de către clienții Băncii de Economii, filiala 1 Chișinău și anume Sisteme Informaționale Integrate, WALLTREND LIMITED, CARMODIAN DEVELOPMENT, *****OX GROUP, TINTEL PROJEC și încă o companie pe care n-o ține minte, poate să explice următoarele: plățile au fost posibile de efectuat din contul corespondent NOSTRO al Băncii de Economii la Gazprombank Rusia în baza la 7 ordine de plată perfectate ca SWIFT MT 103 pe suport de hârtie cu numărul unic de referință toate 7 și anume ***** pe care a fost aplicată ștampila băncii și semnăturile din numele domnului ***** Bîrca președinte interimar și doamna ***** Bargaeva, contabil șef a băncii cu data de perfectare 10.09.2014, în suma totală de 100 000 000 dolari SUA prezentate pentru decontare la Gazprombank. De menționat că pe data de 10.09.2014, contabilizarea internă a ordinelor date nu a fost efectuată. În baza de date a băncii, a mesajelor SWIFT, nu există confirmări în format de extras din cont MT950 de la Gazprombank care confirmă soldurile contului corespondent Băncii de Economii în perioada 10.09.2014 pînă la 25.11.2014. Conform condițiile contractului, Gazprombank avea obligațiunea de a trimite extrasele din cont a doua zi după efectuarea operațiunilor confirmând soldul contului și la sfârșitul lunii. Din ce cauză Gazprombank n-a executat obligațiunile, nu este clar. Deoarece n-a fost trimise extrase din cont din data de 10.09.2014, a apărut divergența în evidența contabilă în reflectarea soldului contului corespondent de către Gazprombank și Banca de Economii. Totodată, au fost verificate conturile de decontare clienților menționați de ea mai sus, ordonatorii la plăți și s-a constatat că clienții nu au avut mijloace suficiente în conturi pentru a dispune plata către partenerii săi în sumă totală de 100 000 000 dolari în data de 10.09.2014. Astfel, nu sunt executate documente primare pentru plățile menționate de către clienți și angajații filialei nr.1 Chișinău a băncii, deoarece sistemul intern nu permite executarea transferurilor fără mijloace suficiente. După cum își amintește, la data de 25.11.2014, reprezentantul secției Decontări a spus că a parvenit mesajul de la Gazprombank că nu sunt mijloace suficiente pentru efectuarea transferurilor. Despre ce transferuri a fost vorba la momentul acela, nu a știut, n-a auzit și n-a intrat în detalii. Din 2015, deja în cadrul administrării speciale, a executat corespondența cu Gazprombank Rusia cu privire la prezentarea extraselor din contul corespondent și copiilor autentificate a ordinelor de plată în baza cărora au fost efectuate transferuri. Situația pentru ea a fost deja mai clară, pentru că a obținut ordinele de plată de la Gazprombank care au confirmat efectuarea celor 7 transferuri în data de 10.09.2014. În 2018 a fost efectuată corespondența cu Gazprombank cu privire la prezentarea extraselor din cont

pentru perioada 2014 prin care la fel s-a confirmat decontarea sumei 100 000 000 dolari în baza ordinelor de plată cu număr identic de referire *****. Cine a prezentat ordinele de plată date la Gazprombank ea nu cunoaște și reprezentanții Gazprombank la fel n-au prezentat această informație..., ...Secția Decontări primește prin SWIFT mesaje de la bănci corespondente. Șeful secției ***** Răilean a raportat doamnei Juc că a parvenit acest mesaj cu privire la insuficiența mijloacelor în cont. În secția Operațiuni documentare și transferuri internaționale a activat din 2004. Secția a fost inclusă în Direcția Operațiuni Valutare și Relații externe. Șeful direcției a fost Juc *****. Ea a gestionat operațiuni documentare și anume acreditive și garanții bancare și sistemele internaționale de transfer Western Union ***** Contact, Money Gram. De evidența contabilă a fost responsabilă Secția Decontări din cadrul Direcției Contabilitate. Ea și nici secția în care activa n-a avut nici o tangență cu deschiderea și gestionarea contului corespondent NOSTRO în Gazprombank. Referitor la CARMOMDIAN DEVELOPMENT, TINTEL PROJECT LTD ȘI WALL TREND LIMITED INTERNATIONAL, declară că n-a avut tangență cu aceste persoane juridice. A făcut cunoștință cu ele din ordinele de plată prezentate de Gazprombank. Ea nu cunoaște informație de ce Banca de Economii nu a solicitat extrasele din cont de la Gazprombank la finele lunilor septembrie și octombrie 2014. Ar fi trebuit s-o facă Secția Decontări care gestionează conturi corespondente. Ea nu cunoaște care au fost acțiunile doamnei Juc la raportarea informației parvenite de la Gazprombank de către ***** Răileanu. Despre faptul că nu sunt mijloace suficiente nu au fost convorbiri între colegi. Ei nu au discutat această situație cu nimeni. Nu este cunoscută cu persoanele juridice *****OX GRUP, SISTEME INFORMAȚIONALE INTEGRATE ȘI CALTECO PRIM, deoarece nu a avut tangență cu persoanele juridice. Cu referire la TRANS TOUR LLC, REGEONALINAIA FINANSOVAIA COMPANIA ȘI SKIF, declară că nu cunoaște aceste companii, deoarece nu a avut tangență cu companiile menționate. Ea nu a participat și nu a fost membru la careva organe de decizie în cadrul Băncii de Economii. Prin prisma funcției pe care a avut-o, acces la baza de date SWIFT pînă la anul 2012 a avut și anume la mesaje de tip grupa 7 și anume: acreditive și garanții bancare – numai perfecta pentru autorizarea ulterioară de către conducerea băncii. După 2012 ei nu au eliberat garanții și acreditive și accesul a fost restricționat. Subliniază că nu a perfectat ordinele de plată în format 103 sau 202, deoarece asta nu a intrat în obligațiunile sale. Ordinele 102 și 202 prevedeau transferuri de către clienții băncii și transferuri între bănci. SWIFT este sistemă foarte bine securizată și accesul poate fi restricționat pe categorii de mesaje. Putea fi restricționat de către persoană autorizată din Secția Decontări. Sistemul SWIFT a fost administrat de ***** Răilean, dar ce restricții se impuneau, aceste lucruri se stipulează în cadrul băncii conform obligațiunilor de serviciu. Nu cunoaște dacă conducerea băncii avea acces la serviciul SWIFT..., ...datorită atribuțiilor de serviciu pe care le are, dacă a avut tangență cu ordinele de plată SWIFT privind efectuarea transferurilor către persoane juridice în perioada începând cu septembrie 2014 și pînă la 27 noiembrie 2014, declară că în perioada menționată ea nu a avut tangență. După 27 noiembrie și pînă la audierea ei la urmărirea penală, declară că a avut tangență și anume recepționarea corespondenței de la Gazprombank. În procesul administrării speciale, a avut mai multe atribuții, inclusiv gestionarea bazei de date SWIFT a Băncii de Economii. Baza de date SWIFT conține toată informația și cu persoane fizice și cu persoane juridice. La etapa urmăriri penale i-au fost prezentate două rapoarte. Ea a făcut cunoștință cu rapoartele după finalizarea audierii. Ea explică faptul că a făcut declarații la urmărirea penală pe marginea rapoartelor și anume că nu a făcut explicații pe marginea raportului, dar în baza informației pe care o cunoaște reieșind din obligațiunile sale. Nu cunoaște circumstanțele în care la 01 august 2013 ***** Crivceanschii a semnat contractul de deschidere a contului corespondent în Gazprombank. Nu deține careva informații că Bîrcă ***** ar avea vreo legătură cu deschiderea acestui cont. Nu dispune de careva informații privind atragerea

mijloacelor financiare în sumă de 50 000 000 dolari SUA la BEM prin plasarea acestei sume de Sisteme Informaționale Integrate la depozit. Nu dispune de careva informații privind atragerea în perioada anului 2013 a mijloacelor financiare în sumă de 50 000 000 dolari de către BEM în baza contractelor de credit subordonat. Nu dispune de careva informații privind faptul că din contul sumei de 100 000 000, 50 000 000 dolari SUA au fost decontate în folosul întreprinderilor care au acordat credite subordonate. De careva informații că cele 7 ordine de plată SWIFT aveau același număr, dată, oră și secundă de formare, declară că ea a văzut copiile acestor 7 mesaje și confirmă că au același număr de referință ***** și aceeași oră, minută și secundă. Cu același număr de referire și dată poate să există mesaje, deoarece numărul ***** este pus manual. Dar făcute într-o secundă, este imposibil. Nu deține de careva informații privind locul în care au fost confecționate aceste 7 ordine de plată SWIFT. Nu deține de careva informații privind persoanele care au întocmit aceste 7 ordine de plată SWIFT. Nu cunoaște cine a aplicat semnătura din numele lui Bargeva și a lui Bîrcă *****. Aceste semnături seamănă, cine a aplicat semnăturile ea nu cunoaște. Ele seamănă cu semnătura persoanelor din lista persoanelor autorizate. Nu cunoaște cum au ajuns aceste 7 ordine de plată la Gazprombank. Despre comunicatul SWIFT expediat de către Gazprombank în adresa BEM privind neexecutarea ordinelor de plată SWIFT în legătură cu expirarea termenului de executare a acestora, declară că cunoaște pentru că a prezentat mesajul dat la procuror. În cadrul ordonanței ea a făcut extras din cadrul bazei de date SWIFT pe care o gestionează. De careva informații privind când au fost efectuate decontările în baza la 7 ordine de plată SWIFT unde este indicată data de 10 septembrie, declară că **dispune de informații din ordinele de plată SWIFT pe care este aplicată ștampila „TRECUT” cu data de 10.09.2014.** Dacă după data de 27.11.2014, Banca de Economii a solicitat informații de la Gazprombank pentru a înțelege de ce banca din Federația Rusă nu a comunicat despre efectuarea decontărilor, declară că ea a făcut solicitări în luna martie 2015. Despre alte solicitări nu cunoaște. Ea relatează doar despre solicitările efectuate de ea. Nu dispune de careva informații că Bîrcă ***** ar avea tangență cu întreprinderile menționate mai sus. Nu dispune de careva informații că Bîrcă ***** a sustras integral sumele în baza celor 7 ordine de plată SWIFT. Dacă Bîrcă ***** , în calitate de președinte interimar al BEM era în subordinea Consiliului de Administrare și a Președintelui și dacă era obligat să execute dispozițiile acestui organ, declară că nu cunoaște obligațiunile domnului Bîrcă *****”.

De asemenea, instanța va pune la baza Sentinței declarațiile martorului Osoianu *****, care cunoaște inculpatul Bîrcă ***** , fiind anterior colegi de serviciu, care în sensul învinuirii formulate în privința inculpatului a declarat că ”...**în perioada 2013-2014 activa la Banca de Economii în calitate de șef Serviciul Secretariat și protocol. Era ca secretar al consiliului, secretar al adunării generale, secretar al comisei TENDER, secretar al Comitetului de conducere.** Dacă era secretar al consiliului, se subordona consiliului. **În rest, ce ține de activitatea băncii, se subordona președintelui băncii care la acel moment era ***** Bîrcă.** În funcția de secretar, avea liber acces la actele de corespondență cu alte bănci, dar acces la actele cu bifă „confidențial” nu avea acces. **Toată corespondența de ieșire se înregistrează în anticameră.** Ea nu era în anticameră, era specialistul principal care înregistrează toate corespondența la ieșire. Din anticameră era un coridor, iar pe partea stîngă era un birou unde era amplasată ea. Biroul domnului Bîrcă era peste perete. Cînd ieși din anticameră, era al treilea birou. **Ca șefă a Serviciului Protocol ea deținea ștampila băncii în safeu. Ștampila care i-a fost prezentată de procuror în ședință seamănă cu ștampila băncii.** Documentele la ieșire se înregistrau. Conform regulamentului sau în baza unui ordin, a unui document deținea ștampila. Nu ține minte cu exactitate în baza la ce. Evidența corespondenței se ducea **manual.** Era înregistrată într-un **registru.** Era specialistul principal din cameră care deținea registrul corespondenței ieșire-intrare. De regulă, toate mapele se duceau de către specialistul principal la semnat, după care,

cînd se întorcea, de regulă, verifica mapele. Respectiv, specialistul verifica dacă sunt toate semnăturile și cunoștea toate rapoartele, le selecta și aplica ștampila. Ce ține de actele externe, se pune număr din registru de ieșire. Nu-și aduce aminte de careva documente ștampilate ce ține de corespondența dintre Banca de Economii și Gazprombank. Cu referire la cele 7 ordine de plată SWIFT, **ea nu poate să spună cu exactitate că ea a aplicat ștampila pe aceste documente.** Pe actele SWIFT, de regulă, nu aplica ștampila. Ea nu ține minte să fi aplicat ștampila pe acte SWIFT. **În cazul în care ea lipsea de la serviciu, ștampila se preda conducătorului băncii. De regulă, președintelui băncii.** În perioada septembrie 2014, careva discuții sau aluzii la actele care au fost trimise la Gazprombank și referitor la răspunsul care a parvenit referitor la mijloace insuficiente, comunică că nu au fost așa discuții. Raportul de muncă cu Banca de Economii s-a încheiat la sfârșitul anului 2014. Luna noiembrie-decembrie. Nu cunoaște cu exactitate. Când s-a instituit administrarea specială ea mai lucra în bancă. Poșta electronică pe care o utiliza era bem.md. ***** este adresa ei electronică pe care a utilizat-o anterior. Acum nu o mai folosește. Pe data de 26 decembrie 2014, nu-și aduce aminte să fi primit mesaj pe poșta ei electronică cu numele generic: Moscova și care viza salariul pentru luna decembrie..., ...**ea transmitea ștampila băncii domnului Bîrcă ***** în mod fizic, liber, fără careva acte confirmatoare. Ștampila se afla în safeu.** Când s-a instituit administrarea specială, ei i s-a făcut rău și ea a plecat și a ascuns ștampila. Când i s-a făcut rău, ea a ieșit, a lăsat totul deschis și a plecat. Nu i-a spus nimeni să ascunde ștampila..., ...în anul 2014, a fost vara în concediu, în ce lună nu-și aduce aminte. Referitor la cele 7 ordine de plată SWIFT, declară că nu ține minte cu exactitate că le-a văzut în bancă. Ele i-au fost prezentate la urmărirea penală. De careva informații cine și în ce circumstanțe a confecționat 7 ordine de plată SWIFT nu dispune. De careva informații privind persoana sau persoanele care au aplicat semnătura pe acele 7 ordine de plată SWIFT nu dispune. Nu cunoaște câte ștampile rotunde erau în bancă BEM în perioada 2013-2014. **Ea deținea doar una.** Specialistul care verifica mapa se numește ***** Pruteanu. Referitor la vol.1, fila 65-71, ștampila dreptunghiulară copie nu-i aparține Băncii de Economii. În secția pe care ea o conducea, așa ștampilă nu era. Nu cunoaște în ce circumstanțe ștampila care seamănă cu a Băncii de Economii a apărut pe 7 ordine de plată SWIFT. Ea asista la ședințele Consiliului de Administrare condus de ***** Șor. La Consiliul de Administrare asistau și alți șefi de subdiviziuni, în caz de necesitate. La moment nu poate să spună nume de familii, deoarece erau ședințe multe cu diverse subiecte. De regulă **asista Bîrcă *******, iar când era necesitate, se invitau și alți șefi de subdiviziuni. Relațiile dintre Bîrcă ***** și ***** Șor, din câte a văzut, erau de serviciu, de executare a anumitor sarcini de atragere a clienților, de marketing și alte sarcini ce țin de activitatea băncii. Aceste sarcini era obligat să execute sarcinile puse de Consiliu. De careva informații privind sustragerea sumei de 100 000 000 dolari SUA din contul corespondent al BEM în Gazprombank nu deține”.

Completul de judecată apreciază declarațiile martorului acuzării Osoianu ***** ca pertinente, concludente, utile, comunicând informații importante cu privire la deținerea, accesul la ștampila S.A. „Banca de Economii,, la care avea acces inclusiv și inculpatul Bîrcă *****, fiind transmisă acestuia fără careva acte confirmatoare, iar în lipsa martorului la serviciu ștampila se transmitea conducătorului Băncii.

La fel, în vederea demonstrării circumstanțelor de fapt descrise în actul de învinuire întocmit în privința inculpatului Bîrcă ***** , acuzarea de stat a prezentat spre cercetare declarațiile specialistului Bejan *****, care a fost executorul raportului controlului tematic din luna mai 2015 care a fost efectuat la solicitarea CNA, declarînd următoarele circumstanțe de fapt: ”...Raportul pe care ei l-au întocmit cuprindea **aspecte cu privire la contul corespondent NOSTRO al Băncii de Economii în Gazprombank.** La CNA i-a fost adresată o singură întrebare. Nu a fost o întrebare ce ținea nemijlocit de controlul efectuat. I s-a adresat întrebarea referitor la

plățile efectuate de către un agent economic în favoarea altor agenți și anume referitor la Banca prin intermediul căroră au fost efectuate plățile. Denumirea băncii este Gazprombank. Acest aspect n-a fost specificat în raport. **Răspunsul a reieșit din documentele prezentate de Banca de Economii care au fost anexate la raport. Controlul tematic a fost efectuat de o echipă formată din 3 persoane. Ea care era șef al controlului și colegii ei din cadrul BNM Ion Burlea și Ion Roler.** Raportul a fost semnat doar de ea, deoarece în perioada când acesta a fost expediat către CNA, colegii ei se aflau în concediu de odihnă anual..., ...este specialist în domeniul „Supraveghere bancară”. La momentul întocmirii raportului activa în același domeniu. În cazul în care actul de control întocmit de către specialiștii BNM conține date denaturate, nu cunoaște dacă aceștea sunt pasibili de răspundere disciplinară. În cadrul controlului efectuat, dacă a elucidat și constatat circumstanțele în care în luna august 2013 a fost deschis contul corespondent în Gazprombank, din câte își amintește, declară că da. Nu-și amintește la moment circumstanțele deschiderii contului corespondent în Gazprombank. Ea a fost atrasă în calitate de specialist pe marginea acestui dosar după efectuarea controlului tematic. De careva informații privind întocmirea a 7 ordine de plată SWIFT datate cu luna 09, 2014 și privind modul de efectuare a decontărilor în baza acestor 7 ordine de plată SWIFT a sumei de 100 000 000 dolari SUA, la moment nu-și amintește, deoarece nu a fost obiectul controlului efectuat la solicitarea CNA. Referitor la mijloacele financiare în mărime de 50 000 000 dolari SUA plasate de Sisteme Informaționale Integrate la contul de depozit și dacă au parvenit de la Finansovaia Regionalinaia Compania sau de la alt agent economic, declară că conform informației obținute de la bancă în cadrul controlului care ulterior a fost reflectată în raport, **mijloacele au parvenit din împrumutul de la Finansovaia Regionalinaia Compania.** Dacă a elucidat circumstanțe în care în luna 09, 2014, Gazprombank a efectuat decontări din contul corespondent al BEM prin transferarea în beneficiul companiei Regionalinaia Finansovaia Compania a sumei de 50 000 000 dolari SUA, din câte își amintește, perioada controlului n-a inclus această perioadă. (09.2014). De careva informații în acest sens nu dispune. Ca efect al controlului de echipa de control sau din alte surse, de careva informații privind circumstanțele în care în luna 09, 2014 au fost efectuate decontări din contul corespondent al BEM în Gazprombank privind transferul a mai multor sume în total în valoare de 50 000 000 dolari SUA către companiile care anterior au acordat credite subordonate lui BEM, nu dispune. Reieșind din rezultatele controlului, dacă au fost stabiliți indici privind delapidarea mijloacelor financiare de la BEM de către Bîrcă *****, declară că nu. Dacă dispune sau nu de cunoștințe în partea ce ține de regulile de perfectare și punere în executare a ordinelor de plată SWIFT, declară că nu este specialist în acest domeniu”.

În continuare, completul constată că declarațiile specialistului Bejan ***** coroborează cu declarațiile specialistului Burlea ***** care a declarat că cunoaște persoana de pe banca acuzaților ca rezultat al activității sale, concretizând că **”...a participat la controlul tematic efectuat în perioada 26 mai-19 iunie 2015. La întocmirea raportului a participat ca membru al echipei. N-a semnat raportul, deoarece era în concediu când a fost pregătit spre examinare raportul. Nu a avut careva opinii separate față de ceea ce este scris în raport. Cu privire la aspectul ce a vizat verificarea tranzacțiilor de pe contul corespondent al Băncii de Economii în Gazprombank, declară că, din câte își aduce aminte, controlul a vizat și unele aspecte aferente din contul corespondent al BEM în Gazprombank pentru perioada august 2013. În rezultatul controlului cu referire la plasarea a 50 000 000 dolari SUA, ei au constatat în raport că **prima dată banii au intrat pe contul la Sisteme Informaționale Integrate ca urmare a unui transfer de la o companie din Rusia, scopul fiind un împrumut.** A verificat și ce s-a făcut ulterior cu banii dați și, conform datelor prezentate de BEM, **au fost făcute mai multe achitări cu două companii străine pe parcursul lunii august 2013 în sume foarte mari.** Cu referire la plasarea 50 000 000 dolari SUA parvenite din credite subordonate, declară că nu a verificat el acest aspect..., ...în**

cazul în care actul de control conține date neobiective, față de cei care efectuează controlul, nu cunoaște ce sancțiuni se aplică. A fost atras în calitate de specialist pe marginea prezentei cauze penale. Controlul în cauză s-a efectuat în baza unei ordonanțe CNA din anul 2015. Ulterior a fost chemat la Procuratura Anticorupție la începutul anului 2021 ca specialist. Înainte de a începe executarea acestei ordonanțe, nu ține minte dacă a fost invitat la organul de urmărire penală pentru a-i fi explicate drepturile și obligațiile. Pe marginea acestui dosar, a fost pentru prima dată în anul 2021 la organul de urmărire penală. El a mai fost la CNA și Procuratură, dar nu știe pe ce dosar. În rezultatul acestui control, sau din alte surse, dacă i-au devenit cunoscute circumstanțele în care în 2013 a fost deschis contul corespondent al BEM în Gazprombank, declară că parțial au fost acoperite aceste aspecte în raport, dar detaliile nu-și aduce aminte. Circumstanțele în care au fost întocmite 7 ordine de plată SWIFT datate cu luna 09.2014 în baza cărora Gazprombank a decontat 100 000 000 dolari SUA și în special cine a întocmit, unde, când, în ce loc, cine le-a prezentat spre executare, declară că acest aspect parcă nu era acoperit de scopul controlului și nu ține minte să se fi verificat și să se fi scris despre asta în raport. Nu dispune de careva informații privind timpul, locul, persoana care a întocmit aceste 7 ordine de plată SWIFT, persoana care le-a prezentat la Gazprombank. Dacă cunoaște cine concret a dispus prin ordinele de plată SWIFT din 2014 decontarea în favoarea companiei Finansovaia Regionalinaia Compania a sumei de 50 000 000 dolari SUA, declară că prima etapă prin care s-au plasat banii ei au verificat-o în timpul controlului, dar a doua parte din 2014, nu ține minte să fi fost verificată. Cel puțin de el, deoarece controlul este efectuat de mai multe persoane. De informații în acest sens nu dispune. De careva informații privind persoana sau persoanele care în baza ordinelor de plată SWIFT datate cu luna 09.2014, a dispus decontarea în favoarea companiilor care au acordat credite subordonate anterior, a sumei de 50 000 000 dolari SUA, examinând raportul, declară că nu cunoaște. Dacă există la BNM un act normativ care ar indica că un act de control poate fi considerat încheiat în lipsa semnăturilor tuturor persoanelor care au efectuat controlul, declară că nu cunoaște să existe un așa act intern care reglementează modul de semnare a actelor de control întocmite. Reieșind din faptul că din contul SII, adică nu din contul corespondent, au fost efectuate transferuri către două companii nerezidente în sumă de 50 000 000 dolari SUA, din câte își aduce aminte, din **contul la SII au fost efectuate mai multe plăți către mai multe companii nerezidente în august 2013**, reieșind din informația prezentată de BEM. Nu dispune de careva informație care ar indica asupra faptului că Bîrcă ***** a delapidat 100 000 000 dolari SUA de la BEM”.

În contextul celor stabilite, completul reține că declarațiile specialiștilor Bejan ***** și Burlea ***** **afără în coroborare, precum și se completează, detaliază prin conținutul mijloacelor de probe scrise**, cercetate în cadrul ședinței de judecată, pe care completul le reține și le pune la baza Sentinței de condamnare în privința inculpatului Bîrcă *****. Astfel, în context se face trimitere la conținutul Raportului privind rezultatele controlului tematic efectuat în perioada 26 mai 2015-19 iunie 2015 la SA Banca de Economii de către reprezentanții Băncii Naționale din Moldova (Bejan ***** , Ion Burlea, Ion Roller), potrivit căruia a fost constatat că, la **02.08.2013, în baza cererii SRL Sisteme Informaționale Integrate**, care a fost inclusă în ordinea de zi a Ședinței Consiliului Băncii (Procesul Verbal nr.95 din 02.08.2013 ora 15.30) s-a discutat la Ședința Consiliului Băncii și anume la subiectul nr. 2 „cu privire la atragerea unui depozit la termen de la ÎCS „Sisteme Informaționale Integrate” SRL. În cadrul ședinței s-a decis acceptarea depozitului. Astfel, la baza deciziei luate cât și condițiilor de acceptare a depozitului pe termen lung a stat Hotărârea Comitetului ALCO aprobată în cadrul procesului verbal nr.27 din 18.04.2013. Urmare a hotărârii Consiliului Băncii exprimate în Procesul Verbal nr.95 din 02.08.2013, de acceptare a atragerii depozitului în mărime de 50 milioane dolari de la SRL „Sisteme Informaționale Integrate”, a fost semnat contractul din 02.08.2013 nr.***** , privind

deschiderea contului de depozit la termen pentru suma de 50 milioane de dolari SUA, pentru un termen de 12 luni în sumă de 50 000 000,00 dolari SUA la o rată a dobânzii de 4,25%. Contractul fiind semnat de către ***** Gaidaciuc în calitate de Administrator al SRL Sisteme Informaționale Integrate și ***** Golovcenco, prim-director adjunct al Filialei nr.1 al SA Banca de Economii. În continuare la 05.08.2013 în cadrul Ședinței Comitetului de Administrare a Activelor și pasivelor (ALCO) prin procesul verbal nr. 50 din 05.08.2013, s-a discutat subiectul cu privire la „modificarea ratelor dobânzii la depozitele la termen existente și cele noi atrase de la persoanele juridice, în valută străină, în cadrul ședinței s-a decis că începând cu 07.08.2013 ratele dobânzii anuale la depozitele la termen existente și cele noi atrase de la persoanelor juridice, în valută străină după cum urmează, adică dobânda pentru depozitele mai mari de 100 000 dolari SUA la termen de 12 luni a fost majorat de la 4,25% la 5%. Totodată stabilindu-se interdicția de a efectua vărsăminte suplimentare sau retrageri din cont. Tot la 05.08.2013 în cadrul Ședinței Comitetului de Administrare a Activelor și pasivelor (ALCO) prin procesul verbal nr. 51 din 05.08.2013, s-a discutat subiectul cu privire la oferta opțiunilor pentru depozitele la termen în valută străină ale persoanelor juridice, în cadrul ședinței fiind decis de a accepta pentru depozitele cu termen pentru depozitele cu termen de păstrare de 12 luni cu suma vărsământului inițial mai mult de 5 000 000, 00 unități monetare (USD sau respectiv EUR), vărsăminte suplimentare și retrageri parțiale din cont, cu condiția menținerii unui sold minim de 5 000 000,00 unități monetare (USD sau respectiv EUR). La lichidarea contului înainte de termen dobânda nu se achită. Direcția Trezorerie este responsabilă de controlul privind asigurarea respectării Regulamentului privind deschiderea, modificarea și închiderea conturilor în banca de Economii S.A. și ordinea efectuării operațiunilor la aceste conturi (aprobat prin hotărârea Consiliului Băncii nr. 24 din 10.04.2013) și Regulamentului BNM privind tranzacțiile băncii cu persoanele sale afiliate (nr. 297 din 30.12.2009). În continuare în cadrul Ședinței Consiliului Băncii de Economii SA prin procesul verbal nr.98 din 07.08.2013 s-a discutat subiectul „Cu privire la modificarea condițiilor contractului de depozit la termen nr. ***** din 02.08.2013 cu ICS Sisteme Informaționale Integrate” SRL în sumă de 50 000 000, 00 dolari SUA pe un termen de 12 luni, urmare a ascultării raportului ***** Țîpa, s-a decis că, tranzacția se efectuează în același condiții ca și tranzacțiile cu persoanele neafiliate, a fost acceptată încheierea unui acord adițional la contractul nr.***** din 02 august 2013, privind modificarea ratei dobânzii la depozitul nominalizat, de la 4.25% la 5% și posibilitatea efectuării vărsămintelor suplimentare și retragerilor din cont cu condiția menținerii unui sold minim de 5 000 000,00 dolari SUA. În continuare, în baza procesului verbal nr. 50 din 05.08.2013 al Ședinței Comitetului de Administrarea a Activelor și Pasivelor, Președintele SA Banca de Economii, ***** Crivceanschi emite Dispoziția nr. 59 din 07 august 2013 prin care a stabilit că începând cu data de 07 august 2013 ratele dobânzii anuale la depozitele la termen existente și cele noi atrase de la persoanele juridice în valută străină și anume pentru vărsământul inițial mai mult de 10 000 USD, la termen de 12 luni, rata anuală a dobânzii fiind de 5%. La fel, fiind indicat că nu se acceptă vărsăminte suplimentare sau extrageri din cont. În continuare la 07.08.2013 între SA Banca de Economii, în persoana lui ***** Golovcenco și SRL „Sisteme Informaționale Integrate”, în persoana lui ***** Gaidaciuc, a fost încheiat Acordul adițional nr.01 la contractul nr.***** din 02.08.2013, privind deschiderea contului de depozit la termen al persoanei juridice. Astfel pct. 2.3. în noua redacție că, începând cu 07.08.2013, rata dobânzii aferentă mijloacelor din contul de depozit la termen se stabilește în mărime de 5.0% anual și este flotantă. Totodată fiind completat de pct. 2.6. conform căruia Banca acceptă vărsămintele suplimentare și permite retrageri parțiale din cont cu condiția menținerii unui sold minim de 5 000 000,00 dolari SUA. Iar potrivit pct. III, acordul adițional este parte integrantă al contractului nr. ***** din 02 august 2013. Urmare a semnării la 07.08.2013 a acordului adițional nr. 01 la contractul nr. ***** din 02.08.2013, se înregistrează mișcări în contul de depozit nr. *****,

deschis de către SRL „Sisteme Informaționale Integrate” și anume în perioada de timp 07.08.2013 - 23.09.2013 obligațiile SA Banca de Economii față de SRL „Sisteme Informaționale Integrate”, conform contractului de depozit nr. ***** din 02.08.2013, au fost diminuate cu 50 000 000, 00 dolari SUA. În continuare potrivit obiectivului 6 al controlului menționat s-a efectuat analiza circuitului tranzacțiilor efectuate de către SRL Sisteme Informaționale Integrate în adresa nerezidentului Armadale Business LP și Sunbough Industries LP în contextul utilizării mijloacelor financiare depozitate la SA Banca de Economii, inclusiv sursa utilizată pentru transfer. Astfel urmare efectuării controlului s-a stabilit că conform extrasului din toate conturile curente a ÎCS Sisteme Informaționale Integrate s-a constatat că, de pe contul agentului economic pe parcursul perioadei august – septembrie 2013 au avut loc operațiuni de transfer a mijloacelor către Armadale Business Services LLP în sumă de 18 900 000 dolari SUA și Sunbrough Industries LP în sumă totală de 14 200 000 dolari SUA și 10 600 000 euro, cu destinația plății – plata în avans pentru mărfuri produse electrocasnice de consum (v.X f.d.9-133).

În aceeași ordine de idei, completul de judecată stabilește că nu mai puțin relevante și pertinente sunt *declarațiile specialistului Zemciuc Eduard*, care în contextul învinuirilor formulate a declarat completului că *”...cu referire la funcția pe care a deținut-o în 2013-2014, atribuțiile sale de serviciu erau decontările internaționale în cadrul BNM. Cu referire la serviciul SWIFT, direcția lor se ocupă cu operațiunile lor și nu controlau operațiunile băncilor comerciale. Puteau fi chemați la unele controale de către colegii de la Supraveghere bancară, dar funcția lor, nemijlocit, nu se ocupau cu controlul operațiunilor din băncile comerciale. Sistemul SWIFT este conceput și folosit pentru schimbul între bănci sau entități financiare pentru schimbul mesajelor financiare care sunt standardizate. Referitor la evidență, din câte cunoaște, în sistemul SWIFT, orice mesaj care a fost compus, creat sau importat din alt sistem, el rămâne acolo și sistemul SWIFT asigură păstrarea mesajelor SWIFT timp de 124 de zile. Pentru mai mult timp, deja este problema fiecărui utilizator. Fiecare utilizator SWIFT trebuie să asigure păstrarea sigură, securizată și integrală. Mesajele SWIFT pot fi create nemijlocit într-o interfață SWIFT sau care sunt generate de alte sisteme „cord banking” și deja se importează în interfața SWIFT cu care lucrează banca. Interfața SWIFT asigură gestionarea mesajelor SWIFT de către utilizatorul SWIFT în sistemul SWIFT. Conform standardelor SWIFT, se spune că **fiecare mesaj SWIFT trebuie să aibă număr unic. Dar această chestiune nu se verifică de SWIFT, dacă utilizatorul la mai multe mesaje SWIFT a pus unul și același număr.** Despre dată, oră și secundă, nu se poate expune exact, dar este puțin probabil ca mai multe mesaje să fie înregistrate în sistem la aceeași dată, ora, minută și secundă. Astea sunt chestii tehnice care țin de alt domeniu. Mesajul SWIFT poate fi apreciat ca un document contabil care este reglementat de legislația națională. Presupune că el poate fi tratat conform legii contabilității. La urmărirea penală, din păcate nu poate să se expună dacă i-au fost prezentate 7 ordine de plată SWIFT datate cu 10.09.2014, deoarece a fost la mai multe audieri. Cu referire la 7 ordine de plată SWIFT din 10.09.2014 și unul cu același număr, dar datata cu 03.09.2014, dorește să spună că **mesajele SWIFT se consideră originale în sistemul SWIFT și în interfața SWIFT sau într-un sistem specializat care păstrează integral mesajele sigur și securizat. Astea de pe hârtie, se poate spune că coincid cu originalul**, dar nu poate spune sigur că este mesajul original. Ce ține de defectiunile sistemului SWIFT în una din băncile comerciale, asta nu ține de domeniul lor. Din câte ține minte, din ianuarie 2013 a fost pornit sistemul SWIFT FIN COPY la BNM de care poartă răspundere alt departament. Din ianuarie 2013 copiile mesajelor SWIFT cu conținut financiar și care conțin instrucțiuni de plată și transfer, sistemul SWIFT FIN COPY face automat copia la BNM. Asupra acestor aspecte crede că mai bine pot să se expună colegii din subdiviziunea respectivă. Totodată, din câte cunoaște, la fel din ianuarie 2013, în regulamentul Transfer de credit este stipulat că banca, în cazul în care nu funcționează sistemul SWIFT, este obligată să înregistreze cazul în*

registru și să raporteze la BNM, din ce cauză nu lucrează SWIFT-ul și la fel dacă folosește alternativă sistemului SWIFT..., ...a fost invitat la organul de urmărire penală în calitate de specialist pe mesageria SWIFT. La urmărirea penală, organul de urmărire penală nu l-a întrebat în ce circumstanțe puteau fi fabricate aceste 7 ordine de plată SWIFT. Dacă cele 7 ordine de plată SWIFT date cu 10.09.2014 putea fi fabricate în afara instituției bancare și în afara sistemului SWIFT, declară că pe hârtie nu sunt încrezuți că corespunde cu originalul și, dacă presupune că ele au fost făcute în afara sistemului, atunci nu contează unde. Ce ține de cele 7 ordine de plată SWIFT pe hârtie, **ele puteau fi perfectate în afara instituției bancare și în afara sistemului SWIFT.** Aceste 7 ordine de plată SWIFT puteau fi create la orice calculator prin metoda culegerii sau scanării unui alt document SWIFT. Aceste 7 ordine de plată SWIFT puteau fi perfectate prin metoda scanării unui alt document SWIFT. Destinatarul mesajului SWIFT, instituția financiară bancară care efectuează decontări (Gazprombank) în baza mesajului SWIFT, dacă are obligația să informeze banca emitentă (BEM) a mesajului, declară că destinatarul mesajului SWIFT nu este tot timpul banca corespondentă la care este deținut contul. Poate să fie o bancă intermediară. Dacă mesajul SWIFT cu instrucțiunea respectivă este transmisă la destinatar care deține contul corespondent al băncii respective, și deja în dependență de conținutul instrucțiunii, banca corespondentă, în baza acordului bilateral informează corespunzător deținătorul contului despre debitarea contului corespunzător. Nu dorește să se expună pe baza la niște documente pe hârtie care sunt originale sau nu. În cazul în care ar fi fost originale aceste acte, atunci Gazprombank trebuia să informeze BEM despre tranzacția efectuată. Cu referire la timpul în care trebuia să informeze, termenul este indicat în acordul de bilateral între părți. Faptul că se prezintă în aceeași zi, 7 ordine de plată SWIFT pe hârtie, emitent al mesajului financiar fiind BEM, toate 7 având același număr, dată, oră, minut și secundă de formare, dacă această situație denotă prezența unor dubii privind falsificarea lor, declară că la așa întrebare ar putea să răspundă specialiștii în alte domenii care ar putea să spună care este capacitatea sistemului ca în aceeași secundă să fie mai multe mesaje. Din punctul lui de vedere asta este mai puțin probabil. La fel, contrapartea, Gazpromul, persoana căruia i-au fost prezentate aceste acte pe hârtie, trebuia să se conducă de acordul dintre BEM și Gazprombank privind deservirea conturilor și cum se procedează în cazul în care nu lucrează sistemul SWIFT. În primul rând trebuia să fie respectată această procedură. Neconcordanțe avute în vedere de el la urmărirea penală reieșind din cele 7 ordine de plată SWIFT, declară că nu ține minte dacă a spus la urmărirea penală despre neconcordanțe. La urmărirea penală i-au fost prezentate ordine de plată SWIFT, dar nu ține minte câte. Dacă a stabilit prezența unor neconcordanțe în conținutul acestora, declară că în copiile mesajelor SWIFT pe care le are acum în mâna lui, declară că dacă sunt 7 tranzacții diferite cu aceleași număr, asta deja nu este corect, deoarece fiecare tranzacție trebuie să aibă numărul său unic. Aceste neconcordanțe, în mod normal, ar trebuie să fie evidente pentru un angajat bancar, dar nu vreau să dea el apreciere la asta, deoarece sunt experți în domeniu care trebuie să se expună”.

Completul de judecată reține că va pune la baza Sentinței de condamnare în privința inculpatului Bîrca *****, **declarațiile martorului Răilean *****,** care a fost coleg cu Bîrca ***** la Banca de Economii, nefiind în relații de subordonare, iar în susținerea circumstanțelor de fapt invocate în actul de învinuire a declarat completului următoarele: **”...activa ca contabil șef adjunct la Banca de Economii în perioada 2007-2016. Mai deținea o subfuncție-șef secție Conturi corespondente și decontări.** Activitatea de bază a secției era efectuarea tranzacțiilor internaționale în valută străină prin sistemul SWIFT și în monedă națională prin sistemul SAPI. **Toate tranzacțiile din numele clientului sau din numele băncii era efectuate prin intermediul secției sale.** Deschiderea conturilor corespondente în băncile din străinătate țineau de Direcția valutară, adică încheierea contractelor cu băncile corespondente. Secția în care activa era

responsabilă de deschiderea acestor conturi în b*****țul băncii cu informarea ulterioară a băncilor corespondente prin sistemul SWIFT despre deschiderea acestora. După ce au fost deschise conturile, au început să se efectueze transferuri. **Contul corespondent în Gazprombank a fost deschis în 2013 și în cont, pe numele unui client pe care nu și-l aduce aminte, a venit o sumă în două tranșe în sumă totală de 100 000 000 dolari.** Prin anul 2014, un client al băncii, a efectuat transferuri, indicând banca corespondentă Gazprombank. Prin sistemul SWIFT se fac transferuri în valută prin conturile corespondente deschise de BEM, atât și mesaje de comunicare și de informare. Dacă apărea o careva neclaritate în cauza unui transfer, ei comunicau cu banca doar prin SWIFT, deoarece comunicarea prin SWIFT era unica soluție acceptabilă de către bănci. Referitor la subiect, nu este sigur denumirea agentului economic, dar a fost transfer în valută străină (dolari SUA). Referitor la sumă nu este sigur. După ce a expediat plățile, de la Gazprombank prin care urma să treacă plata, **a parvenit un mesaj unde a fost indicat că banca nu dispune de mijloace bănești în contul său corespondent în valoarea transferurilor efectuate. Adică transferul n-a trecut.** Despre acest fapt a fost informată conducerea, nemijlocit pe Bargeeva ***** care era contabil șef, deoarece el era subalternul ei direct. După aceasta a fost informat conducerea băncii direct în persoana lui Bîrcă ***** care ocupa funcția de **președinte interimar al băncii.** Înainte de a efectua fiecare transfer, se verifică soldul contului în banca corespondentă. Adică se ia ultimul extras din cont transmis de către Gazprombank. **Ultimul extras din cont indica suma de 100 400 000 dolari SUA.** De asta transferul și a mers mai departe cu toate semnăturile, adică a fost efectuat. După careva timp, **i s-a comunicat că conducerea este la curent cu situația creată și trebuie să aștepte.** Conform regulamentului trebuia să investigheze cazul insuficienței mijloacelor bănești prin comunicarea prin SWIFT și neconcordanța informației pe care o deținea Banca de Economii și Gazprombank. După aceasta a intervenit administrarea specială Băncii Naționale în persoana lui Ropot. Le-au strâns pe toți și li s-a spus că toate investigațiile ulterioare le va efectua Banca Națională. Cazul n-a fost investigat, dar pe la începutul anului 2015 el continua să activeze în bancă, dar avea acces restricționat. **A fost invitat în anul 2015 de către persoane de la Banca Națională, auditul intern și Burlacu *****.** Era în biroul doamnei Burlacu și i s-a prezentat o copie a mesajului SWIFT efectuat de către un client al Băncii de Economii către altă destinație pe care n-o ține minte. Nu i s-a părut nimic neobișnuit la prima vedere. **SWIFT-ul era o foaie A4 unde era informație despre SWIFT, doar că era semnat și ștampilat de către Bîrcă ***** și Bargeeva ***** și avea aplicată ștampila rotundă a băncii.** De obicei, eliberarea copiilor mesajelor SWIFT clienților băncii era vizat și ștampilat de către colaboratorii secției sale. **Imediat după aceasta i s-a prezentat încă un mesaj.** Clientul la fel nu-l ține minte. **Suma era diferită, doar că numărul mesajului era identic cu cel precedent, ceea ce era imposibil, deoarece numerele mergeau după rînd.** După aceasta i s-a prezentat încă 5 mesaje cu același număr, dată, doar că sumele erau diferite. Cel mai important că cifra de control a mesajului la fel era identică, ceea ce este imposibil în sistemul SWIFT. I s-a propus să verifice dacă sub așa număr există în arhiva de mesaje a băncii SWIFT cu așa număr. SWIFT-ul exista cu același număr, doar că clientul era diferit, data era diferită și, i-se-pare, și destinația era diferită. L-au întrebat dacă cunoaște proveniența acestor mesaje. **Mesajele date le-a văzut pentru prima dată în momentul prezentării.** Răspunsul a fost să nu întreprindă nimic, deoarece conducerea este la curent și investighează cazul. Mesajul i-a fost trimis de către Bargeeva. Ei nu puneau întrebări conducerii, ei doar executau indicațiile. Nu a solicitat de la Bargeeva soldul contului la ziua aceea din Gazprombank. **I s-au prezentat în total 7 ordine de plată SWIFT.** Copiile se păstrează în baza de date. Este o bază de date din sistemul SWIF. **Copia mesajului se tipărește din SWIFT. În sistem nu era așa ordine de plată. Era doar acel anterior, original.** Nu cunoaște nimic despre creditele acordate lui PROVOLEROM și CARITAS, deoarece nu avea acces la așa informație. **Creditele se**

acordau de secția creditară, filiala 1, după care clientul efectua transfer la fel în filiala 1. În secția SWIFT transferul venea întocmit din filială. Curatorul Direcției Contabilitate era Bîrcă ***. Curatorul Direcției Valutare nu-l ține minte. Despre orice mișcare în contul corespondent al Băncii de Economii deținut în Gazprombank, Gazprombank trebuia să informeze Banca de Economii imediat a doua zi. La ora 09:00 dimineață ei deja aveau informație cu privire la soldurile în cont. Vizualizând ordinele SWIFT prezentate de către acuzatorul de stat, comunică că aceste mesaje SWIFT sunt aceleași ordine de plată care i-au fost prezentate la începutul anului 2015 de către ***** Burlacu și persoanele care se aflau în biroul ei. El, ca specialist, în primul rând, observă că numărul de referință este identic la toate mesajele și timpul de executare a mesajelor este același. Ar fi posibil ca într-o secundă să treacă 3 mesaje, dar 7 este imposibil. Numărul de referință îl pun și ei manual și puteau greși. Puteau pune un număr de referință la 2 mesaje, dar nu la 7. Al treilea punct este cel mai important: este un câmp de sistem generat de către sistemul SWIFT. El este unicul număr alfa numeric (în engleză: check sume) în tot sistemul. Nu poate fi același număr la mai multe mesaje. Ei trebuia să facă ordin valutar al unui client. Ordin valutar înseamnă că clientul împuternicește banca de a efectua un transfer valutar din contul său deținut în bancă către alt client. Ordinele valutare se efectuează prin conturile corespondente ale băncii deținute în străinătate. După inițierea administrației speciale de către Banca Națională, la începutul anului 2015, prin intermediul ***** Bargeeva a primit propunere de o eventuală angajare la (IPTH) clădirea de la Ștefan cel Mare intersecție cu Ismail. Încă nu era stabilit concret unde. Mergea vorba despre activitatea de contabilitate și transferuri. Se spunea că se strîng persoane care au activa în bancă. **Se vorbea că din aceste 3 bănci o să se formeze altă bancă și va fi necesar lucrători. Din colegii lui erau Bargeeva, Bîrcă ***** , ***** Botnaru. Mai erau persoane la Banca Socială și Unibank. I s-a transmis un plic prin intermediul lui Bîrcă ***** cu suma identică pe care o primea în bancă, adică suma de 12 500 de lei care era și salariul lui la Banca de Economii. El a fost de 2-3 ori la IPTH și n-a stat acolo o perioadă constantă. Potrivit atribuțiilor de serviciu, el era unica persoană care autoriza plățile prin SWIFT. 7 ordine de plată SWIFT prezentate anterior n-au fost autorizate de el. **Aceste 7 ordine de plată SWIFT n-au fost întocmite în Banca de Economii, deoarece persoanele care puteau să efectueze așa ordine erau la curent cu faptul că numărul nu poate fi același, ora nu poate fi aceeași și altele.** Are impresia că ele au fost făcute de persoane care nu cunosc sistemul SWIFT. Faptul că pe ele sunt ștampila băncii și semnăturile conducerii băncii nu-le poate explica. Soldul din Gazprombank nu cunoaște cum s-a format. Plasarea în conturile corespondente în alte bănci nu ținea de direcția lui. Proveniența acestor bani nu o cunoaște. Înainte de a fi efectua un transfer din cont, clientul băncii urmează să depună o cerere către Direcția valutară. Responsabilul din filială efectuează transferul. **Sisteme Informaționale Integrate, *****OX GRUP SRL, CALTECO PRIM SRL, ALLTREND LIMITED, TINTEL PROJECT și CARMODEAN DEVELOPMENT LTD au fost toți clienții băncii.** Printre acestea nu cunoaște dacă sunt și acționari ai băncii. Nu cunoaște dacă exista vreo cerere a unei persoane juridice menționate supra privitor la efectuarea transferurilor de pe contul corespondent al BEM în Gazprombank. Susține pe deplin declarațiile date la urmărirea penală. Sensul noțiunii de delapidare o înțelege ca fiind o sustragere a unor mijloace bănești fără acordul persoanei sau forțat. După părerea lui, ordinele de plată SWIFT nu trebuiau să fie executate. Consideră că ordinele de plată SWIFT prezentate lui azi au semne de falsificare. **Din câte vede, ștampila Băncii de Economii este pe ordinele de plată SWIFT și semnăturile lui Bargeeva și a lui Bîrcă...**, ...în perioada 2013-2014 nu ține minte să fi existat cazuri să nu funcționeze sistemul SWIFT. Există sistem de rezervă în cazul defecțiunii liniei de bază. Acest sistem lucrează întotdeauna. Există o prevedere contractuală că în cazul unei defecțiuni, sistemul trebuie restabilit în 30 de minute. Ar fi trebuit ca Gazprombank să întrebe de ce aceste 7 ordine de plată****

au venit pe hârtie. Chiar dacă nu lucra sistemul SWIFT, ei puteau să sune. El ca specialist, el n-aș fi acceptat așa ordine de plată pe hârtie, la așa sumă, în afara sistemului. Nu cunoaște alte cazuri ca să fi fost prezentat ordine de plată SWIFT pe hârtie..., ...dacă Bîrcă ***** a avut careva legături la deschiderea contului corespondent al BEM în Gazprombank nu cunoaște. La formarea soldului în sumă de 100 421 000 dolari SUA la fel nu cunoaște dacă a avut vreo legătură. Dacă cunoaște că la 24.11.2014 a fost expediat în adresa Gazprombank 2 mesaje SWIFT privind efectuarea plăților de către PROVOLEROM și CARITAS în beneficiul a două companii nerezidente, fiecare plată a câte 50 000 000, declară că acestea au fost plățile efectuate și declară că au existat aceste 2 mesaje SWIFT, deoarece în baza lor și a aflat că nu sunt mijloace suficiente. Dacă la data de 25.11.2014 au fost expediate în mod repetat mesaje SWIFT către Gazprombank privind efectuarea plăților de către PROVOLEROM și CARITAS GRUP, declară că nu poate spune cu siguranță acest lucru. Dacă ele au fost în sistem, înseamnă că au fost. Referitor la evenimentele din 24 și 25 noiembrie 2014 și încercările de a pune în executare mesajele SWIFT în favoarea lui PROVOLEROM și CARITAS GRUP și dacă a primit de la Gazprombank mesaje că acestea ar fi ajuns prea târziu, declară că posibil a primit. Nu a primit în luna 09.2014, 10.2014 și 11.2014 mesaje de la Gazprombank în legătură cu efectuarea decontărilor în baza celor 7 mesaje SWIFT prezentate supra. Ultimul mesaj de la Gazprombank a fost în luna septembrie și era extras din cont. Soldul contului coincidea. I-a fost prezentat la urmărirea penală originalul ordinului de plată SWIFT din 03.09.2014. Nu a atras atenția dacă acest mesaj SWIFT presupune transferul sumei către TRANS TOUR LLC. Nu ține minte destinatarul celor 7 mesaje SWIFT. Reieșind din filele 76-77-78 din rechizitoriu unde sunt prezente 3 ordine de plată SWIFT, comunică că aceste sunt datate cu 10.09.2014. Reieșind din aceste 3 SWIFT-uri, beneficiarul este TRANS TOUR Rusia și este același cont. Nu dispune de careva informații cine este beneficiarul companiei TRANS TOUR. Vizualizând fila 83 din rechizitoriu, declară că este un mesaj SWIFT ce reprezintă un ordin de transfer în valută străină. Ordonatorul este PROVOLEROM în sumă de 50 000 000 dolari. Beneficiarul este NORD LLP. Acest SWIFT este datat cu 24.11.2014. Nu cunoaște de ce acest SWIFT n-a fost executat. Când a afirmat că aceste mesaje SWIFT puteau fi culese la calculator, redactate în WORD sau scanate, a avut în vedere că merge vorba despre un document scanat la calculator, descifrat într-un redactor și cules la calculator. Aceste ordine de plată SWIFT pot fi scanate, plasate în WORD și modificate. Sau persoana care cunoaște structura mesajului SWIFT poate să le întocmească la calculator. Nu cunoaște cine a aplicat pe ordinele de plată ștampila "Copia corespunde originalului". **În cazul în care se eliberează ordin de plată SWIFT pe hârtie în copie, dacă se aplică sau nu ștampila dreptunghiulară, declară că se aplică ștampila dreptunghiulară de secția Conturi corespondente și decontări.** Nu dispune de careva informații privind implicarea lui Bîrcă ***** în delapidarea mijloacelor financiare prin folosirea a 7 ordine de plată SWIFT. Nu dispune de careva informații că cel puțin un cent din mijloacele decontate prin intermediul celor 7 ordine de plată SWIFT a ajuns la Bîrcă *****. Dacă dispune de careva informații ce ar permite excluderea faptului că semnăturile din numele Bargueva și a lui Bîrcă au fost scanate, declară că nu poate să se expună asupra acestui subiect. Nu deține de careva informații ce ar exclude faptul că aceste 7 mesaje ordine de plată SWIFT au fost făcute prin scanare de către beneficiarii din Federația Rusă”.

Astfel reieșind din conținutul declarațiilor martorului acuzării Răilean *****, pe care completul apreciază ca pertinente, concludente și utile, acesta în virtutea funcției sale pe care ocupa (șef secție Conturi corespondente și decontări, iar activitatea de bază era efectuarea tranzacțiilor internaționale în valută străină prin sistemul SWIFT și în monedă națională prin sistemul SAPI), ca rezultat toate tranzacțiile din numele clientului sau din numele băncii erau efectuate prin intermediul secției sale, a comunicat completului circumstanțe importante a cauzei

penale, și anume a descris consecutivitatea acțiunilor îndreptate spre descoperirea soldului insuficient a contului corespondent NOSTRO a S.A. „Banca de Economii,, informarea conducerii Băncii, circumstanțele în care a făcut cunoștință cu cele 7 ordine SWIFT, faptul că în acea perioadă ”...creditele se acordau de secția creditară, filiala 1..., ...Curatorul Direcției Contabilitate era Bîrcă *****”, precum și faptul primirii prin intermediul lui Bîrcă ***** a plicului cu suma bănească în valoare de 12 500 lei pentru activitatea desfășurată. Ca rezultat, completul reține declarațiile martorului acuzării Răilean ***** și le pune la baza Sentinței.

La fel, completul stabilește că declarațiile martorului Răilean ***** se află în coroborare cu declarațiile martorului Macarieva *****, pe care instanța le apreciază ca pertinente și le pune la baza Sentinței, care în perioada anilor 2014 a activat la Banca de Economii, în secția Contabilitate, în calitate de specialist în cadrul secției Contabilitate, care în senul învinuirilor formulate în privința inculpatului Bîrcă ***** a declarat completului că ”...**Ea efectua plățile SWIFT în conturile clienților persoane fizice și juridice. Dacă ceva nu era corect, anunța clientul ce era greșit și clientul preciza. Ea nu a activat mult timp în contabilitate, de aceea ea doar încasa banii și făcea investigații. Șeful ei era ***** Răilean, iar colega ei era ***** Raileanu. În acea perioadă deja era numit un supraveghetor de la Banca Națională. Nu a avut în atribuțiile sale verificarea soldurilor în conturile corespondente. Filiala Chișinău nr.1 introducea plățile, iar ei, ca centrală, verificau ca să fie completată plata corect. Băncile respondente erau obligate să informeze despre soldurile în cont. Dacă era o tranzacție, atunci veneau extrasele, dacă nu era o tranzacție, atunci nu veneau extras-urile. Ea cunoștea că Banca de Economii are conturi corespondente la Gazprombank. Nu cunoaște despre plasările a 50 000 0000 de dolari SUA de către Sisteme Informaționale Integrate în contul corespondent din Gazprombank. De obicei ei lucrau cu sumele în dolari cu Bank of New York, iar în euro prin Raifaisen și Comert Bank. Referitor la 7 ordine SWIFT din 10.09.2014 nu cunoaște nimic. **De întocmirea mesajelor SWIFT era responsabil șeful ***** Răileanu.** Clientul venea la filială, filiala introducea, iar ei verificau deja mesajul și dacă era totul în regulă, ei transmiteau mesajul. Autorizarea plăților prin mesajul SWIFT, după ce erau semnate de către șefi, o făcea șeful ***** Răileanu. Ei verificau, ca exemplu, ca codul IBAN să constituie 24 de simboluri, vizual se uitau ca numele, prenumele, adresa beneficiarului să corespundă. Nu poate să spună exact suma, dar dacă suma era mare, atunci era necesară semnătura conducerii băncii. Nu ține minte de cine era curată Direcția Contabilitate. Nu a avut așa cazuri ca mesajele SWIFT să fie întocmite doar pe format de hârtie. Reieșind din ordinele SWIFT din 10.09.2014 care-i sunt prezentate, declară că nu-i sunt aceste ordine de plată și le-a văzut pentru prima dată la procuratură. Toate numerele sunt aceleași, iar asta deja este incorect. Au aceeași oră. Declară că **mai multe ordine de plată SWIFT nu pot să aibă aceeași oră, minută, secundă, număr și „check sume”.** O dată cu efectuarea unei plăți prin SWIFT, ei păstrează o copie a acestor plăți. Despre existența mesajelor SWIFT din 24.11.2014 cu codul 103 nu cunoaște nimic. Nu cunoaște despre mesajele SWIFT cu codul 199 prin care au parvenit pe 24.11.2014 și 25.11.2021 prin care banca corespondentă Gazprombank informează Banca de economii despre imposibilitatea efectuării plăților din motivul lipsei mijloacelor din cont. Mesajele SWIFT informative erau procesate și de ea și de ***** Raileanu. Susține declarațiile date la faza de urmărire penală. Nu cunoaște noțiunea de delapidare..., ...reieșind din funcția deținută la BEM, dacă a avut atribuții de gestionare a mijloacelor financiare din contul NOSTRO și LORO în Gazprombank, declară că nu avut. Șeful ***** Răileanu era responsabil de gestionarea acestor mijloace. **Sistemul în care se includea datele referitor la mesajele SWIFT, reprezenta o aplicație în calculator din biroul în care se aflau ea, ***** Raileanu și ***** Raileanu. Acest birou era securizat. Acces aveau numai ei. În acest birou erau 3 calculatoare. Toate 3 calculatoare aveau programa de formare a mesajelor SWIFT. Alte calculatoare din bancă nu cunoaște dacă aveau programa de formare a****

mesajelor SWIFT. Nu cunoaște dacă în alte birouri din bancă erau calculatoare cu programa destinată creării mesajelor SWIFT. **Imprimanta care avea legătură cu aceste 3 calculatoare se afla în biroul lor securizat. Două calculatoare erau conectate la o imprimantă, iar un calculator avea o imprimantă separată, dar toate erau în biroul securizat.** Nu știe dacă a fost vreo verificare pentru a se stabili dacă cele 7 ordine de plată SWIFT care i-au fost prezentate, au fost imprimate la una din imprimantele din biroul securizat. Dacă programa destinată generării mesajelor SWIFT, aflată în acele 3 calculatoare din biroul securizat, era de natură să permită întocmirea concomitentă a 7 ordine de plată SWIFT cu același număr, dată, oră, minută și secundă, declară că nu poate să fie așa ceva. Nu dispune de careva informație ce ar permite să se înțeleagă unde au fost întocmite aceste 7 ordine de plată SWIFT. Nu dispune de careva informații că Bargeeva a văzut la 10.09.2014 aceste ordine de plată SWIFT. Nu dispune de careva informație că la data de 10.09.2014, Bîrcă ***** a văzut aceste 7 ordine de plată SWIFT. De careva informație că Bîrcă ***** ar avea tangență cu sustragerea prin delapidare a celor 100 000 000 dolari prin intermediul programei SWIFT, nu dispune. Înțelege noțiunea de sustragere”.

În altă ordine de idei, completul reține că **apreciază critic** declarațiile martorilor acuzării Vieru ***** și Golovcenco ***** , or aceste prin conținutul său factologic nu au comunicat careva date importante pentru elucidarea anumitor circumstanțe de fapt din rechizitoriu, depunând declarații incerte, iar la majoritatea întrebărilor formulate au oferit răspunsuri „nu ține minte,/,„nu cunoaște,,

În mod particular martorul acuzării Vieru *****, care a activat la S.A. „Banca de Economii,, în perioada 2004-2016 în calitate de șef adjunct al DOVRE, a declarat completului că **”...Nu ține minte cine cura activitatea direcției lor. El era șeful secției Monitorizare și control. Atribuțiile sale erau: prezentarea și perfectarea rapoartelor la BNM, gestionarea activității caselor de schimb valutar ale băncii. Despre colaborarea dintre BEM și Gazprombank în 2013-2014 nu cunoaște**, deoarece secția Corespondența bancară nu era în subordinea lui. Cu referire la rapoartele pe care le prezenta la BNM, erau 2-3 persoane în secție care din sistemul operațional bancar extrăgeau date. În baza datelor din sistem se făceau rapoarte. Ulterior, aceste rapoarte se tipăreau pe hîrtie, dar în ultima perioadă se trimiteau în format electronic. Aceste rapoarte erau pregătite și erau date la semnare conducerii băncii. În perioada 24-25 noiembrie **nu ține minte** dacă au fost prezentate rapoarte la BNM. În aceste zile se proceda ca în fiecare zi de lucru. Dacă trebuia de prezentat un raport, îl prezenta. El nu prezenta la BNM rapoarte cu privire la plasări de mijloace bănești în Gazprombank. **Nu cunoaște** cine prezenta așa informații. **Nu cunoaște** companiile CARMODEAN DEVELOPMENT, TINTEL PROJECT WALL TREND LIMITED. Sisteme Informaționale Integrate **i-se-pare** a fost acționar al băncii, dar nu poate spune exact. Despre CALTECO și *****IX GRUP **nu cunoaște**. Regionalinaia Finansovaia Compania, TRANSTOUR, SKIF la fel **nu le cunoaște**. Despre delapidarea a sumei de 100 000 000 dolari SUA din contul BEM NOSTRO în Gazprombank a aflat de la procurori..., ...companiile PROVOLEROM și CARITAS GROUP **nu-i sunt cunoscute**. NORD LP și SPECTRA VENTURES la fel **nu le cunoaște**, deoarece nu a lucrat cu clienți. Reieșind din toată informația pe care o cunoaște, **nu dispune de informații** că Bîrcă ***** a delapidat suma de 100 000 000 dolari SUA. Despre 7 ordine de plată SWIFT din 10.09.2014, declară că ele i-au fost prezentate prima dată la Procuratură de către procurori”.

La rîndul său, martorul acuzării Golovcenco *****, care fiind audiată sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat că **”...cunoaște persoana de pe banca acuzaților. Au activat împreună la Banca de Economii..., ...în perioada 2013, pînă la 22 martie a ocupat funcția de șef al Secției Economice. Începând cu 22 martie 2013 i-a fost încredințată funcția de **prim-direktor adjunct al Filialei nr.1 Chișinău** pînă la închiderea Băncii de Economii, aproximativ 16 ianuarie**

2016. În perioada 2013-2014, în cadrul Băncii de Economii nu a fost membru a nici unui organ de conducere. Persoanele juridice CARMODEAN, TINTEL PROJECT și WALL TREND LIMITED **nu le cunoaște**, deoarece banca a avut foarte mulți clienți. Despre Sisteme Informaționale Integrate își aduce minte. **A fost deschis depozit** la Banca de Economii de către Sisteme Informaționale Integrate. Depozitul a fost deschis în baza cererii de deschidere și documentelor conform procedurii. Cu referire la plasamentul de 50 000 000, declară că procesul-verbal al consiliului de administrare nr.95 din 02.08.2013 nu a parvenit la filiala Nr.1. După părerea ei s-a semnat cererea de deschidere și contractele de depozit cu privire la plasamentul de la Sisteme Informaționale Integrate. **Nu poate explica** faptul documentării în termeni ireali de reduși a operațiunilor cu privire la deschiderea depozitului de către Sisteme Informaționale Integrate. **Nu-și aduce aminte** dacă au parvenit careva indicații la demararea acestei proceduri fulger. Au fost respectate procedurile interne ale băncii la intrarea banilor în cont. Ea **nu poate să spună** pe ce cont au intrat banii la ora 15:27, deoarece nu are extrasele în față și nu poate să se expună. Despre cele 7 mesaje SWIFT din 10.09.2014 care vizează suma de 100 000 000 dolari **nu cunoaște** nimic. CARITAS GROUP și PROVOLEROM au fost clienții băncii. Careva tangență la contul corespondent al Băncii de Economii în Gazprombank **nu a avut tangență** niciodată. Despre mesajele SWIFT cu cod 199 din 24.11.2014 parvenite de la Gazprombank **nu cunoaște** nimic și nici despre conținutul acestor mesaje la fel **nu cunoaște** nimic. Despre mesajele SWIFT cu cod 103 din 24.11.2014 la fel **nu cunoaște** nimic. **Nu-și aduce aminte** dacă Filiala nr.1 a avut careva tangență cu transferul de la CARITAS GRUP și PROVOLEROM către SPECTRA VENTURES și NORD LP. Filiala nr.1 **n-a avut tangență** cu operațiunile de plasare a 50 000 000 dolari SUA la 13.09.2013 sub formă de credite subordonate. Dacă la emiterea ordinelor de plată, dacă a verificat acoperirea bănească și dacă sunt bani în cont, declară că toate tranzacțiile se execută din conturile clienților în baza ordinelor de plată prezentate de către client doar dacă sunt mijloace bănești suficiente în cont. În cazul la Sisteme Informaționale Integrate s-a verificat obligatoriu dacă au fost mijloace bănești suficiente în cont. Dacă a fost decizia consiliului băncii, atunci a avut dreptul să semneze un asemenea contract..., ...**nu cunoaște** circumstanțele în care ***** Crivcesnschii a încheiat contract cu Gazprombank cu privire la deschiderea contului corespondent. Deschiderea contului de depozit de către Sisteme Informaționale Integrate **nu-și aduce aminte** când a avut loc și **nu-și aduce aminte** dacă până a face plasarea de 50 000 000 a avut cont de depozit la Banca de Economii. În ceea ce privește Sisteme Informaționale, încheierea contractului de depozit și plasarea mijloacelor financiare în sumă de 50 000 000 dolari, dacă a intrat în contul de depozit la 02.08.2013, înseamnă că s-a finalizat în ziua respectivă. Bîrcă ***** a fost numit în funcția de președinte interimar al Băncii de Economii în anul 2014, dar **nu-și aduce aminte** exact. Fiind audiată la urmărirea penală în legătură cu transferurile din 24.11.2014 și 25.11.2014, mai bine zis întocmirea documentelor de plată din numele clienților băncii PROVOLEROM și CARITAS GRUP în beneficiul nerezidenților NORD LP și SPECTRAVENTURES, dacă ordinele de plată de la companiile nominalizate sunt reale și au fost întocmite în cadrul nr.1, dacă au trecut pe extrasele clienților și au fost înregistrate în sistemul contabil al băncii, atunci ele au fost prezentate și sunt reale. Referitor că la 24 și 25.11.2014, dacă puteau fi întocmite ordine de plată SWIFT dacă PROVOLEROM și CARITAS nu ar fi avut mijloace financiare în cont, declară că **nu poate să răspundă** la întrebare, deoarece partea de SWIFT a fost în componența Oficiului Central al Băncii. **Nu cunoaște** în ce legătură a fost necesar întocmirea ordinelor de plată la data de 25.11.2014 privind efectuarea plăților din contul clienților PROVOLEROM și CARITAS GROUP în cazul în care ordine de plată similare au fost întocmite și expediate anterior pe 24.11.2014. **De careva informații** privind implicarea lui Bîrcă ***** în sustragerea, delapidarea mijloacelor financiare în sumă de 100 000 000 din contul corespondent al Băncii de Economii în Gazprombank **nu dispune**. De careva **informații** că

Banca de Economii ar fi înaintat o acțiune civilă privind încasarea sumei de 100 000 000 dolari SUA de la Gazprombank **nu dispune**. Dacă hotărârile Consiliului băncii erau/sunt obligatorii pentru ea, în funcția pe care a deținut-o și oricare alt angajat al băncii, declară că erau. **Nu cunoaște** cine a redactat procesul verbal nr.95 al Consiliului Băncii din 02.08.2013. Dacă procesul verbal nr.95 conținea clauzele esențiale ale contractului încheiat ulterior cu Sisteme Informaționale Integrate privind atragerea sumei de 50 000 000 dolari SUA, declară că ea în general **nu-și aduce aminte** dacă a văzut acest proces verbal. Dacă clauzele contractului încheiat cu Sisteme informaționale Integrate privind atragerea sumei de 50 000 000 dolari SUA ar fi conținut condițiile procesului verbal nr.95 din 02.08.2013, declară că ea **nu a văzut** acel proces-verbal. Probabil a fost o circulară care ar fi conținut anumite condiții cu legătură la aceleași clauze contractuale care sunt și în procesul verbal nr.95 din 02.08.2013. **Nu cunoaște** că mijloacele financiare în sumă de 50 000 000 dolari parvenite la contul curent al Sisteme Informaționale Integrate au fost transferate de către OOO REGEONALINAIA FINANSOIVA COMPANIA sau de altă companie..., ...susține declarațiile date în ședință de judecată. Concretizează că nu a văzut acel proces verbal nr.95 din 02.08.2013. A trecut un an și jumătate și sunt consecințele Covid-ului care afectează memoria. La momentul actual **nu ține minte** cu exactitate și **nu poate să-și aducă aminte**. Tranzacțiile mari n-au fost niciodată negociate de către Filiala nr.1 Chișinău. Foarte rar a semnat contracte de depozit cu suma de la 50 000 000 dolari SUA. **Nu poate spune** dacă ține minte sau nu ține minte detaliile acestor contracte. Ține minte că a fost un așa contract cu sumă de la 50 000 000 dolari SUA. Proiectul contractului a fost întocmit de către Secția Economică a filialei. Conform procedurii tot pachetul și cererea de deschidere se prezintă de către client. Ulterior se deschide contul de depozit, iar după aprobarea depozitului de către conducerea filialei (contabilul șef și ea) se deschide depozitul. Ea a studiat clauzele contractuale. Ea a avut dreptul să semneze așa contracte, dacă a fost decizia băncii. Contractul a fost încheiat în baza deciziei Oficiului Central. În cazul dat, a fost decizia Consiliului Băncii. **Nu-și aduc aminte** cine era conducătorul consiliului băncii la acel moment. **Nu ține minte** dacă a stat împreună și dacă a văzut persoana contrasemnatară a contractului. **Nu ține minte unde a spus adevărul. Acum sau la urmărirea penală**”.

În rezultat, completul de judecată respinge declarațiile martorilor acuzării Vieru ***** și Golovcenco ***** și nu le va pune la baza prezentei Sentințe.

Suplimentar celor analizate *supra*, completul stabilește că declarațiile martorilor acuzării Guzun ***** Juc ***** , Bargueva ***** , Răileanu Oxanu, Macarieva ***** , Filip ***** , Iovu ***** , Răilean ***** , Osoianu ***** , precum și declarațiile specialiștilor Zemciuc Eduard, Bejan ***** , Burlea ***** cercetate în cadrul ședinței de judecată, coroborează cu conținutul mijloacelor de probă materiale, prin care se confirmă, se completează circumstanțele de fapt și de drept descrise în rechizitoriul, întocmit în privința inculpatului Bîrca *****.

Astfel, în acest context, completul de judecată face trimitere la conținutul Notei informative din 02.08.2013, conținutul căreia a fost examinat prin procesul-verbal de examinare a obiectelor din 04.11.2020 (v.III, f.d.260); Rulajul conturilor curente ale persoanelor juridice, conținutul căreia a fost examinat prin procesul-verbal de examinare a obiectelor din 04.11.2020 (v.III, f.d.261), Un plic cu DVD-R în care sunt înregistrate copii a rulajelor bancare acționarilor BEM din 2013-2014, a „WALL TREND LIMITED”, „*****ox Grup SRL”, „Țintei Project LTD”, „ICS Sisteme Informaționale Integrate SRL”, „COLTECO PRIM SRL”, „OWEN TRADING LIMITED”, „CONSTANTA LLC”, „AYDEN MANAGMENT LTD”, „SRL CARITAS GRUP”, „SRL PRIVOLIROM”, „CARMODEAN DEVELOPMENT LTD”, copiiile materializate pe suport de hîrtie fiind anexate la materialele cauzei, CD recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 05.11.2020 (v.IV, f.d.15); coroborat cu conținutul procesului-verbal de examinare a documentelor din 04.11.2020, acțiune procesuală în cadrul căreia obiectul

examinării au constituit actele, documente oficiale ridicate - Actele ridicate în cadrul cauzei penale nr. 20***** de la Banca de Economii prin procesul-verbal 03.11.2020 (v.IV f.d.11-14); - Acțiunile procesuale cu actele anexă efectuate în cauza penală nr.20***** ridicate prin ordonanța și procesul de ridicare din 08.09.2020 emise în cauza penală nr. 20***** (v.I, f.d.48-58); - Actele ridicate în cadrul cauzei penale nr.20***** din cauza penală nr. ***** prin ordonanța și procesul verbal de ridicare din 03.11.2020 (f.d.127-131).

Astfel, în cadrul examinării actelor ridicate **se constată** faptul că, la 02.08.2013 între SRL „Sisteme Informaționale Integrate” în calitate de debitor, în persoana lui Pancova ***** *****imiri a fost semnat contractul de împrumut nr.08/13-1-РФК cu ООО «Региональная Финансовая Компания», în calitate de creditor, în persoana lui Planchin ***** *****. Obiectul contractului fiind împrumutul de 50 mil. dolari SUA acordat de ООО «Региональная Финансовая Компания» către SRL „Sisteme Informaționale Integrate”, care urma a fi restituit până la 01.09.2014. În rubrica rechizite a SRL „Sisteme Informaționale Integrate” este indicat contul bancar din Banca de Economii SA-M*****001521, iar contul corespondent pentru transfer în dolari fiind indicat IBAN contului corespondent al Băncii de Economii în Bank of New York Melon: „SWIFT: *****”. În aceeași zi, 02.08.2013 administratorul SRL Sisteme Informaționale Integrate, ***** Gaidaciuc înaintează față de directorul Filialei nr.1 al SA „Banca de Economii”, ***** Golovcenco o cerere de deschidere a contului de depozit în USD nr.*****. În aceeași zi, 02.08.2013, în baza cererii SRL Sisteme Informaționale Integrate, care a **fost inclusă în ordinea de zi a Ședinței Consiliului Băncii** (Procesul Verbal nr.95 din 02.08.2013 ora 15.30) s-a discutat la Ședința Consiliului Băncii și anume **la subiectul nr.2 „cu privire la atragerea unui depozit la termen de la ÎCS „Sisteme Informaționale Integrate” SRL**. În cadrul ședinței s-a decis acceptarea depozitului. Astfel la baza deciziei luate cât și condițiilor de acceptare a depozitului pe termen lung a stat Hotărârea Comitetului ALCO aprobată în cadrul procesului verbal nr.27 din 18.04.2013. **Urmare a hotărârii Consiliului Băncii exprimate în Procesul-Verbal nr.95 din 02.08.2013**, de acceptare a atragerii depozitului în mărime de 50 milioane dolari de la SRL „Sisteme Informaționale Integrate”, a fost semnat contractul din 02.08.2013 nr.*****, privind deschiderea contului de depozit la termen pentru suma de 50 milioane de dolari SUA, pentru un termen de 12 luni în sumă de 50 000 000,00 dolari SUA la o rată a dobânzii de 4,25%. Contractul fiind semnat de către ***** Gaidaciuc în calitate de Administrator al SRL Sisteme Informaționale Integrate și ***** Golovcenco, prim-director adjunct al Filialei nr.1 al SA Banca de Economii. În scopul verificării parvenirii mijloacelor bănești în sumă de 50 milioane dolari SUA la data de 02.08.2013, în contul curent al SRL Sisteme Informaționale Integrate și plasarea ulterioară pe contul de depozit **a fost examinate rulajul** conturilor curente al persoanei juridice, în care se constată înscrierea în cont a mijloacelor bănești respective și tot la 02.08.2013 parvenite de la ООО «Региональная Финансовая Компания» în baza ordinului de plată (*****) destinația plății fiind indicată contractul nr.***** (РФК), descris supra. În aceeași zi mijloacele bănești au fost plasate în contul de depozit în baza contractului de depozit încheiat și descris supra.

În continuare la 05.08.2013 în cadrul Ședinței Comitetului de Administrare a Activelor și pasivelor (ALCO) prin procesul verbal nr.50 din 05.08.2013, s-a discutat subiectul cu privire la „modificarea ratelor dobânzii la depozitele la termen existente și cele noi atrase de la persoanele juridice, în valută străină”. În cadrul Ședinței s-a decis: *”...a stabili începând cu 07.08.2013 ratele dobânzii anuale la depozitele la termen existente și cele noi atrase de la persoanelor juridice, în valută străină după cum urmează...”*. Adică dobânda pentru depozitele mai mari de 100 000 dolari SUA la termen de 12 luni a fost majorat de la 4,25% la 5%. Totodată stabilindu-se interdicția de a efectua vărsăminte suplimentare sau retrageri din cont. Tot la 05.08.2013 în cadrul Ședinței Comitetului de Administrare a Activelor și pasivelor (ALCO) prin procesul-verbal nr.51 din 05.08.2013, s-a discutat subiectul cu privire la „oferta opțiunilor pentru depozitele la termen în

valută străină ale persoanelor juridice”. În cadrul ședinței s-a decis „a accepta pentru depozitele cu termen pentru depozitele cu termen de păstrare de 12 luni cu suma vărsământului inițial mai mult de 5 000 000, 00 unități monetare (USD sau respectiv EUR), vărsăminte suplimentare și retrageri parțiale din cont, cu condiția menținerii unui sold minim de 5 000 000,00 unități monetare (USD sau respectiv EUR). La lichidarea contului înainte de termen dobânda nu se achită. Direcția Trezorerie este responsabilă de controlul privind asigurarea respectării Regulamentului privind deschiderea, modificarea și închiderea conturilor în banca de Economii S.A. și ordinea efectuării operațiunilor la aceste conturi (aprobat prin hotărârea Consiliului Băncii nr. 24 din 10.04.2013) și Regulamentului BNM privind tranzacțiile băncii cu persoanele sale afiliate (nr. 297 din 30.12.2009).

În continuare în cadrul Ședinței Consiliului Băncii de Economii SA prin procesul-verbal nr.98 din 07.08.2013 s-a discutat subiectul „*Cu privire la modificarea condițiilor contractului de depozit la termen nr.***** din 02.08.2013 cu ICS "Sisteme Informaționale Integrate" SRL în sumă de 50 000 000, 00 dolari SUA pe un 50 termen de 12 luni. (raportor: P. Țîpa, șef Direcție Trezorerie)*”, urmare a ascultării raportului ***** Țîpa, care a avut la bază Hotărârea Comitetului de Administrarea a Activelor și Pasivelor nr.50 și 51 din 05.08.2013, s-a decis: „*Luând în considerație că, tranzacția se efectuează în același condiții ca și tranzacțiile cu persoanele neafiliate, a accepta încheierea unui acord adițional la contractul nr.***** din 02 august 2013, privind **modificarea ratei dobânzii** la depozitul nominalizat, de la 4.25% la 5% și posibilitatea efectuării vărsămintelor suplimentare și retragerilor din cont cu condiția menținerii unui sold minim de 5 000 000,00 dolari SUA*”.

În continuare, în baza procesului-verbal nr.50 din 05.08.2013 al Ședinței Comitetului de Administrarea a Activelor și Pasivelor, Președintele SA Banca de Economii, ***** Crivceanschi emite Dispoziția nr.59 din 07 august 2013 prin care dispune: A stabili începând cu data de 07 august 2013 ratele dobânzii anuale la depozitele la termen existente și cele noi atrase de la persoanele juridice în valută străină și anume pentru vărsământul inițial mai mult de 10 000 USD, la termen de 12 luni, rata anuală a dobânzii fiind de 5%. La fel, fiind indicat că nu se acceptă vărsăminte suplimentare sau extrageri din cont.

În continuare la 07.08.2013 între SA ”Banca de Economii”, în persoana lui ***** **Golovcenco** și SRL „Sisteme Informaționale Integrate”, în persoana lui ***** Gaidaciuc, a fost încheiat Acordul adițional nr.01 la contractul nr.***** din 02.08.2013, privind deschiderea contului de depozit la termen al persoanei juridice. Astfel pct.2.3. în noua redacție are următorul conținut: *Începând cu 07.08.2013, rata dobânzii aferentă mijloacelor din contul de depozit la termen se stabilește în mărime de 5.0% anual și este flotantă. Totodată fiind completat de pct.2.6. care prevede: Banca acceptă vărsămintele suplimentare și permite retrageri parțiale din cont cu condiția menținerii unui sold minim de 5,000,000.00 dolari SUA. Iar potrivit pct.III: Prezentul Acord adițional este parte integrantă al contractului nr. ***** din 02 august 2013.*

Urmare a semnării la 07.08.2013 a **acordului adițional nr.01** la contractul nr.***** din 02.08.2013, se înregistrează mișcări în contul de depozit nr. ***** , deschis de către SRL „Sisteme Informaționale Integrate” și anume în perioada de timp 07.08.2013-23.09.2013 obligațiile SA ”Banca de Economii” față de SRL „Sisteme Informaționale Integrate”, conform contractului de depozit nr.***** din 02.08.2013, au fost diminuate cu 50 000 000, 00 dolari SUA, conform rulajului anexat la materialele cauzei. Se menționează faptul că la fiecare transfer a mijloacelor bănești din contul de depozit în contul curent al SRL Sisteme Informaționale Integrate, ***** Țîpa, Șef Direcție Trezorerie, informa în scris prin Notă informativă Consiliul Băncii cu privire la extragerile din contul de depozit. Iar în momentul când extragerile din cont au atins limita admisibilă de 5 000 000,00 Dolari SUA a propus rezilierea contractului de depozit cu stornarea dobânzii achitate.

Suplimentar s-a stabilit că *fiind examinat soldul și rulajul contului NOSTRO al SA „Banca de Economii” în Gazprombank OJSC, din Federația Rusă* se constată că **la 02.08.2013 Banca de Economii deține** în Gazprombank OJSC, din Federația Rusă **3 conturi corespondente** (NOSTRO) după cum urmează contul nr. ***** (USD), nr. ***** (EUR), și nr. ***** (RUB) soldul în toate 3 conturi la începutul zilei de 02.08.2013 constituia 0,00 lei. **Pe parcursul zilei de 02.08.2013 contul ***** (USD) a fost suplinit cu 50 milioane USD** conform extrasului anexat.

Fiind examinate extrasul din contul corespondent al BEM în GAZPROMBANK nr.***** (USD) se constată că în data de 02.08.2018 au fost înscrși în cont suma de 50 milioane dolari SUA **parvenit prin transfer de la Bank of New York Melon**, conform extrasului anexat. Astfel, se constată că mijloacele bănești transferate de către ООО «Региональная Финансовая Компания» în contul curent al SRL Sisteme Informaționale Integrate, au fost transferate de către Gazprombank prin intermediul Bank of New York Melon din SUA. Mijloacele bănești în mărime de 50 milioane dolari SUA fiind transferați în contul corespondent al BEM din Bank of New York Melon, ulterior Banca de Economii transferând soldul în contul corespondent din Gazprombank. Acest fapt este confirmat prin mesajul SWIFT de la Gazprombank din 02.08.2013, cu nr.*****8N, în care se face referire la ordinul de plată ***** , (indicat în rulajul contului curent la SRL Sisteme Informaționale Integrate): - la codul 32A.-fiind indicată suma transferului (50 000 000 USD) care au fost transferate din contul ***** al ООО «Региональная Финансовая Компания», - la codul 53A:- fiind indicat codul IBAN al Bank of New York Melon (*****), adică mijloacele bănești au fost transferat prin intermediul contului corespondent al BEM în Bank of New York Melon; - la codul 59 fiind indicat contul în interesul cui se efectuează transferul: M***** ce aparține SRL Sisteme Informaționale Integrate, conform mesajului SWIFT. Prin mesajul SWIFT 1146 ***** emis de către "Banca de Economii" SA se constată mesajul transmis în adresa Bank of New York Melon (*****XXX) cu solicitarea de a efectua transferul sumei de 50 milioane dolari SUA din contul corespondent al BEM în Bank of New York Mellon (*****XXX) în contul corespondent din GAZPROMBANK. Prin mesajul SWIFT de la Gazprombank din 02.08.2013, cu nr.***** se constată că la 02.08.2013 contul corespondent BEM în GAZPROMBANK a fost creditat cu 50 milioane dolari SUA, conform mesajului SWIFT. În continuare conform rulajului contului bancar curent nr.*****1 al SRL Sisteme Informaționale Integrate se constată că 14 150 800,00 USD și 10 643 500,00 EUR au fost transferați către Sunbrough Industries LP (Edinburgh, UK) iar 18 850 600,00 USD au fost transferate către Armadale Business Services LLP (Edinburgh, UK), în scopurile indicate în coloana nr.10 din tabel, conform extraselor indicate mai jos în procesul-verbal de examinare.

În asemenea circumstanțe au fost stinse obligațiunile SA Banca de Economii față de SRL Sisteme Informaționale Integrate în raport cu contractul de depozit nr.***** din 02.08.2013, fiind reziliat contractul de depozit cu stornarea dobânzii achitate. În continuare conform planului prestabilit, a fost creat Conceptul privind opțiunile de redresare a situației financiare a Băncii de Economii SA aprobat de către Ministerul Finanțelor și coordonat de către Agenția Proprietăți Publice din data de 11 iulie 2013. Potrivit concluziilor acestui studiu se recomandă:- în scopul atingerii obiectivelor stabilite privind redresarea activității Băncii de Economii S.A. se recomandă examinarea Opțiunii C. "Cedarea controlului unui investitor privat, cu menținerea de către stat a pachetului de blocaj (33,3(3)%+1)", Totodată, ținând cont de propunerea înaintată de acționarii minoritari privind redresarea situației financiare a Băncii, întru neadmiterea lezării intereselor statului în Banca de Economii S.A., se opinează pentru atragerea investițiilor private în următoarele condiții: *1.Majorarea capitalului social al Băncii de Economii S.A. cu nu mai mult de 80 249 700 lei din contul investițiilor private, prin emisiune suplimentară închisă de acțiuni ordinare nominative. Astfel se va garanta statului dreptul continuu de blocaj (1/3 din numărul total de acțiuni+1 acțiune) în procesul votării atribuțiilor exclusive ale adunării generale a*

acționarilor Băncii, chiar și în cazul când acțiunile preferențiale cu dividende fixate, vor avea dreptul la vot în cadrul adunării generale a acționarilor Băncii, în condițiile art.27 alin.(6) al Legii privind societățile pe acțiuni. 2. Acordarea unei datorii subordonate în sumă de cel puțin 600 mil. lei de către acționarii minoritari, în condiții avantajoase, care va stabiliza situația economicofinanciară a băncii.

Astfel, conform Legii instituțiilor financiare nr.550-XIII din 21.07.1995, art.3, datoria subordonată este avantajoasă, în special în condiții de instabilitate, prin faptul că conform prevederilor Legii instituțiilor financiare nr.550-XIII din 21.07.1995, datoria subordonată este o sumă de bani depusă, care îndeplinește următoarele criterii: - se acordă pe o perioadă de minim 5 ani; - este neasigurată; -nu este rambursabilă înainte de scadență, cu excepția cazului lichidării băncii; -în cazul lichidării băncii, se achită după executarea creanțelor tuturor creditorilor băncii, dar înaintea executării creanțelor acționarilor; -poate fi considerată drept componentă a capitalului reglementat în condițiile stabilite de Banca Națională a Moldovei; Acordarea unor astfel de datorii va permite Băncii să își planifice și realizeze pe termen lung acțiunile de redresare a situației financiare fără a fi influențată de riscul gradului de insolvabilitate. 3.*Răscumpărarea creditelor neperformante, de către acționarii minoritari, în sumă de cel puțin 300 mil. lei. Acest fapt va permite obținerea unui capital suplimentar pentru dezvoltarea produselor existente și a altor noi în vederea creșterii profitabilității.*

În continuare, în aceeași zi la **11.07.2013**, Acționarii Minoritari „Calteco Prim SRL”, „Vladox Grup SRL”, „ÎCS Sisteme Informaționale Integrate” și „CA Klassika Asigurări SA” au înaintat în adresa Comisiei pentru desfășurarea concursurilor comerciale și investiționale de privatizare a proprietății publice un demers prin care propun programul de reabilitare a Băncii, care prevede: - Demararea procedurii de emisie suplimentară închise de acțiuni, cu păstrarea de partea statului a pachetului de blocaj de voturi (1/3 voturi +1). -Mărimea emisiei suplimentare să fie de la 80 până la 85 milioane lei; - Punerea la dispoziția băncii de către acționarii minoritari a unui credit subordonat în mărime de 600 milioane lei; -Angajamentul Acționarilor Minoritari răscumpărarea creditelor subordonate în sumă de 300 milioane lei.

Fiind examinate Contractele de credit subordonat și formarea sumei de 100 mil. USD. Tot la 11 iulie 2013 prin procesul verbal nr.34 al ședinței Comisiei pentru desfășurarea concursurilor comerciale și investiționale de privatizare a proprietății publice, în cadrul căreia s-a discutat subiectul cu privire la opțiunile de atragere a investițiilor pentru dezvoltarea Băncii de Economii SA în condițiile Regulamentului privind atragerea investițiilor în societățile comerciale cu capital public sau public privat, aprobat prin Hotărârea Guvernului din 21.06.2013. Urmare a acestei ședințe comisia de concurs **cu vot unanim s-a decis: 1. A accepta efectuarea emisiei suplimentare închise de acțiuni fără participarea statului, dar cu păstrarea pachetului de acțiuni de blocaj** (cel puțin 33,3(3)%+1 acțiune), mărimea emisiei va constitui 80 249 700 lei, la următoarele condiții: 57 a) volumul investițiilor - 980 249 700 Lei forma investițiilor - mijloace bănești (emisiune suplimentară închisă de acțiuni de fără participarea statului, dar cu păstrarea pachetului de acțiuni de blocaj; mărimea emisiei va constitui 80 249 700 lei, acordarea din partea acționarilor minoritari a unui credit subordonat în sumă de 600 mii. lei; asigurarea acționarilor minoritari a dreptului de răscumpărare a creditelor neperformante împreună cu bunurile gajate în sumă de cel puțin 300 mii. lei; b) numărul și tipul valorilor mobiliare din emisiunea respectivă – 16 049 940 acțiuni ordinare nominative cu drept de vot; c) termenul final de plasare a valorilor mobiliare din emisiunea respectivă-20 zile de la data adoptării de către adunarea generală a acționarilor Băncii de Economii S.A. a hotărârii privind emisiunea valorilor mobiliare; d) modul și termenul de exercitare a dreptului de preemțiune al acționarilor societății la emisiunea valorilor mobiliare-15 zile de la data adoptării hotărârii privind emisiunea valorilor mobiliare de către adunarea generală a acționarilor Băncii de Economii S.A.; e) costul plasării valorilor mobiliare a

emisiunii suplimentare va fi egal cu valoarea nominală a unei acțiuni ordinare nominative-5 lei; f) modul de emisiune a valorilor mobiliare-emisiune suplimentară de acțiuni fără ofertă publică (închisă), fără participarea statului. 2. ***A accepta acordarea Băncii de Economii S.A. din partea acționarilor minoritari a unui credit subordonat în sumă de 600 mii lei.*** 3. *A accepta răscumpărarea de către acționarii minoritari a creditelor neperformante și a gajului în sumă de cel puțin 300 mii lei.* 4. *A pune în sarcină Ministerului Finanțelor și Agenției Proprietății Publice inițierea negocierilor cu acționarii minoritari în vederea încheierii, până la desfășurarea Adunării generale a acționarilor "Băncii de Economii" S.A. a unui acord privind garantarea executării angajamentelor sus menționate, sub sancțiunea nulității absolute, cu o supraveghere strictă a respectării tuturor condițiilor.* 5. *A pune în sarcină Ministerului Finanțelor eliberarea acordului privind majorarea capitalului social fără participarea statului, cu micșorarea cotei statului, dar cu păstrarea pachetului de acțiuni de blocaj (cel puțin (33,3(3)%+1 acțiune).* 6. *A pune în sarcină Ministerului Finanțelor asigurarea susținerii adoptării deciziei id majorarea capitalului social fără participarea statului cu micșorarea cotei statului cu păstrarea pachetului de acțiuni de blocaj (cel puțin (33,3(3)%+1 acțiune), în cadrul adunării generale a acționarilor Băncii de Economii S.A. și renunțarea la dreptul de cmițiune asupra acțiunilor cu drept de vot ce vor fi plasate cu cesionarea acestui drept acționarilor minoritari.* 7. *A pune în sarcină Agenției Proprietății Publice eliberarea acordului privind majorarea capitalului social al Băncii de Economii S.A. fără participarea statului cu micșorarea cotei statului, dar cu păstrarea pachetului de acțiuni de blocaj (cel puțin 33(3)%+1 acțiune).* 8. *A solicita Băncii Naționale a Moldovei, supravegherea, în condițiile legii, a procesului de redresare a situației financiare a Băncii de Economii S.A. în vederea admiterii încălcărilor care ar duce la agravarea situației Băncii.* 9. *A asigura executarea de către autoritățile administrației publice vizate a deciziilor consemnate în prezentul proces verbal.*

În continuare la 01.08.2013 între Ministerul Finanțelor, Agenția Proprietăți Publice și Acționarii minoritari (***SRL Sisteme Informaționale Integrate, Carmodean Development LTD, ООО Гарант Грынн, Wall Trend Limited, SRL Calteco Prim, SRL Vladox Grup, CA Klassika Asigurări SA***) a fost semnat Acordul de executare a obligațiilor în scopul dezvoltării SA Banca de Economii. Potrivit prezentului Acord acționarii minoritari și-au asumat obligațiunea de a pune la dispoziția Băncii un credit subordonat în valoare de 600 000 000, 00 lei și răscumpărarea creditelor neperformante în sumă de 300 000 000,00 lei. Ulterior, la 19.08.2013 prin hotărârea nr.167 a Consiliului de Administrare a Băncii Naționale a Moldovei s-a Hotărât: "...pct.4-În termen de 2 zile lucrătoare după înregistrarea în registrul acționarilor băncii a dreptului de proprietate asupra acțiunilor emisiunii suplimentare conform hotărârii Adunării generale extraordinare a acționarilor Băncii de Economii SA din 02.08.2013, ÎCS „Sisteme Informaționale Integrale” SRL: a) va acorda Băncii de Economii SA un împrumut subordonat în lei sau în valută echivalent a 600 000 000 lei; b) va răscumpăra credite neperformante ale Băncii de Economii SA în mărime de cel puțin 300 000 000 lei...". Se menționează că pct. 4 al prezentei Hotărâri fiind modificat prin Hotărârea nr.183 al Consiliului de Administrare a Băncii Naționale, din 19.09.2013 având următorul conținut: „...pct.4: în termen de 15 zile lucrătoare după înregistrarea în registrul acționarilor băncii a dreptului de proprietate asupra acțiunilor emisiunii suplimentare conform hotărârii Adunării generale extraordinare a acționarilor Băncii de Economii SA din 02.08.2013, ÎCS „Sisteme Informaționale Integrale” SRL: a) va acorda sau va asigura acordarea de către persoane terțe Băncii de Economii SA a împrumuturilor subordonate în lei sau în valută, valoarea totală a căror va constitui echivalentul a 600 000 000 lei, fapt care va fi confirmat prin prezentarea la Banca Națională a copiilor contractelor de împrumut, a ordinelor de plată și a extraselor de cont bancar: b) va încheia sau va asigura încheierea de către persoane terțe a contractelor de cesiune a creditelor neperformante ale Băncii de Economii SA în mărime totală

de cel puțin 300 000 000 lei, cu termenul de executare pînă la 31.12.2013, fapt care va fi confirmat prin prezentarea la Banca Națională a contractelor de cesiune... ”.

Astfel, **SRL Sisteme Informaționale Integrate fiind responsabilă de asigurarea acordării SA Banca de Economii a creditului subordonat în valoare de 600 milioane lei și răscumpărarea creditelor neperformante în mărime de 300 milioane lei.** Întru executarea, asigurarea acordării creditului subordonat în mărime de 600 milioane de lei SRL Sisteme Informaționale Integrate prin scrisorile nr.***** din 23.09.2013 către Owen Trading Limited, nr.***** din 23.09.2013 către Ayden Limited LTD, nr.***** din 23.09.2013 către Carmodean Development LTD, nr.***** din 23.09.2013 către Wall Trend Limited, nr.***** din 23.09.2013 către Tintel Project LTD, nr.***** din 23.09.2013 către КОHCTAHTA OOO, prin care solicită de la aceștia să le expedieze pe adresa electronică *****, **(utilizat de către Ulanov *****)** contractul de credit subordonat încheiat cu Banca de Economii SA, confirmarea transferului creditului subordonat, dispoziția de plată, extrasul din contul bancar din ziua transferului creditului subordonat, pentru a fi prezentate în adresa BNM. Pentru asigurarea punerii la dispoziția creditului subordonat, la 04.09.2013 Wall Trend Limited în persoana lui Voievod *****a Grigore încheie cu persoana juridică nerezidentă OOO «TPAHCTYP» în persoana directorului general a companiei gestionare Planchin ***** *****, contractul de împrumut nr.***** din 04.09.2013, a mijloacelor bănești în sumă de 7 100 000,00 dolari SUA, conform contractului rechizitele companiei debitoare (Wall Trend Limited) este indicat contul în dolari al companiei Wall Trend Limited și IBAN ”Banca de Economii” SA: MD***** cât și IBAN-ul contului contul corespondent al Băncii de Economii SA „*****” din Bank of New York Mellon din SUA. În baza acestui contract la data de 04.09.2013 în baza Ordinului de plată în valută OPU/***** din contul 40***** (SWIFT GAZPRUMMA), compania Limited Liability Transtur a transferat la contul 2***** (Wall Trend Limited) din filiala nr.1, Chișinău, Banca de Economii S.A. suma de 7,100,000,00 USD cu destinația „acord de împrumut ***** din 04.09.2013”. conform mesajului SWIFT, prezentat mai jos în procesul-verbal de examinare.

La 10.09.2013 între Wall Trend Limited în persoana lui Voievod *****a și SA Banca de Economii, în persoana președintelui băncii, Crivceanschi ***** a fost semnat contractul nr.5 de punere la dispoziție a împrumutului subordonat, pentru suma de 7 099 900,00 dolari SUA pe un termen de 6 ani. În baza contractului nr.5 din 10.09.2013, la 13.09.2013 din contul 2***** la contul bilanțier ***** (Datorii subordonate cu termenul achitării mai mare de 5 ani) al oficiului Central, a fost transferată suma 7,099,900,00 USD, cu destinația plății „Împrumut subordonat”, conform extrasului prezentat mai jos în procesul-verbal de examinare. Tot la 04.09.2013 Tintel Project LTD în persoana lui Gvozdeva Xenia *****u, în calitate de debitor încheie cu OOO «TPAHCTYP» în persoana directorului general a companiei gestionare Planchin ***** *****, contractul de împrumut nr.***** din 04.09.2013, a mijloacelor bănești în sumă de 11 700 000,00 dolari SUA, conform contractului încheiat, rechizitele companiei debitoare (Tintel Project LTD) este indicat contul în dolari al companiei și IBAN ”Banca de Economii” SA: MD***** cât și IBAN-ul contului contul corespondent al Băncii de Economii SA „*****” din Bank of New York Mellon din SUA. În baza acestui contract la data de 04.09.2013 în baza Ordinului de plată în valută OPU/***** din contul 40***** (SWIFT GAZPRUMMA), compania OOO «TPAHCTYP» a transferat la contul 2***** (TINTEL PROJECT LTD) din filiala nr.1 Banca de Economii S.A. 11,700,000.00 USD, cu destinația „acord de împrumut nr.***** din 04.09.2013”, conform mesajului SWIFT prezentat mai jos în procesul-verbal de examinare. La 10.09.2013 între TINTEL PROJECT LTD în persoana lui Gvozdeva ***** și SA Banca de Economii, în persoana președintelui băncii, Crivceanschi ***** a fost semnat **contractul nr.1** de punere la dispoziție a împrumutului subordonat, pentru suma de 11 699 900, 00 dolari SUA pe un termen de 6 ani. În baza contractului nr.1 din 10.09.2013, la 13.09.2013 din contul 2***** la contul bilanțier

28***** (Datorii subordonate cu termenul achitării mai mare de 5 ani) al oficiului Central în baza contractului nr.1 din 10.09.2013 a fost transferată suma 11,699,900.00 USD, cu destinația plății „împrumut subordonat”..., conform extrasului din cont prezentat mai jos în procesul-verbal de examinare. Tot la 04.09.2013 Calteco Prim SRL în persoana lui Trușevscaia Tetiana Nicolai, în calitate de debitor încheie cu ООО «СКИФ» în persoana directorului general a companiei gestionare, Planchin ***** contractul de împrumut nr.***** din 04.09.2013, a mijloacelor bănești în sumă de 9 200 000,00 dolari SUA, conform contractului încheiat, rechizitele companiei debitoare (Calteco Prim SRL) este indicat contul în dolari al companiei și IBAN Banca de Economii SA: MD02BE0000 2***** cât și contul corespondent al Băncii de Economii SA „*****” din Bank of New York Mellon din SUA. În baza contractului respectiv la 04.09.2013 ООО «СКИФ» efectuează un transfer bancar în sumă de 9 200 000,00 dolari SUA în contul curent al Calteco Prim SRL, fapt confirmat prin mesajul SWIFT și rulajul contului curent al Calteco Prim SRL, prezentat mai jos în procesul-verbal de examinare.

Ulterior, la 13.09.2013 Calteco Prim SRL în persoana lui Trușevscaia ***** Nicolai, în calitate de creditor, încheie cu Ayden Management LTD în persoana directorului, Zgadailov ***** contractul de împrumut nr.***** potrivit căruia Calteco Prim SRL creditează Ayden Management LTD cu suma de 9 199 900,00 Dolari SUA. În aceeași perioadă și anume la 10.09.2013 Ayden Management LTD în persoana directorului, Zgadailov ***** în calitate de creditor încheie cu Banca de Economii SA, în persoana președintelui ***** Crivceanschi **contractul nr.2** de acordarea a creditului subordonat băncii, în sumă de 9 199 900,00 dolari SUA pe o perioadă de 6 ani, iar la 13.09.2013 mijloacele bănești au fost transferate în contul Băncii de Economii.

Tot la 04.09.2013 SRL Vladox Grup în persoana directorului Starițina *****u, în calitate de debitor încheie cu ООО «СКИФ» în persoana directorului general a companiei gestionare, Planchin ***** contractul de împrumut nr.***** din 04.09.2013, a mijloacelor bănești în sumă de 7 800 000,00 dolari SUA, conform contractului încheiat, rechizitele companiei debitoare (SRL Vladox Grup) este indicat contul în dolari al companiei și IBAN Banca de Economii SA: M***** cât și IBAN-ul contului corespondent al Băncii de Economii SA „*****” din Bank of New York Mellon din SUA. În baza acestui contract la 13.09.2013 ООО «СКИФ» efectuează un transfer bancar în sumă de 800 000,00 dolari SUA în contul curent al Vladox Grup SRL, fapt confirmat prin mesajul SWIFT prezentat în procesul-verbal de examinare.

Ulterior, la 13.09.2013 Vladox Grup SRL în persoana directorului Starițina *****u, în calitate de creditor încheie cu Owen Trading Limited în persoana directorului, Cumirova ***** contractul de împrumut nr.***** potrivit căruia *****ox Grup SRL creditează Owen Trading Limited cu suma de 7 800 000,00 dolari SUA. În aceeași zi în contul curent nr.22240014983138 ce aparține Owen Trading Limited este înscrisă suma de 7 799 900,00 dolari SUA, parveniți de la *****ox Grup SRL. În aceeași perioadă și anume la 10.09.2013 Owen Trading Limited în persoana directorului, Cumurova ***** în calitate de creditor încheie cu Banca de Economii SA, în persoana președintelui ***** Crivceanschi **contractul nr.4** de acordare a creditului subordonat băncii, în sumă de 7 799 900,00 dolari SUA pe o perioadă de 6 ani, iar la 13.09.2013 mijloacele bănești sunt transferate în contul Băncii de Economii. Conform extrasului din contul curent prezentat mai sus. Tot la 10 septembrie 2013 a fost încheiat **contractul de acordare a creditului subordonat nr. 3** între Carmodean Development LTD, și SA Banca de Economii conform căruia Carmodean Development LTD în calitate de creditor acordă Băncii un credit subordonat în mărime de 8 199 000,00 dolari SUA. Potrivit extrasului din contul curent nr.***** al Carmodean Development LTD se constată că la 04.09.2013 în cont este înscrisă suma de 8 200 000,00 dolari SUA, transferată din contul 40***** al companie Limited Liability Company Transtur în baza contractului de împrumut nr.***** din 04.09.2013.

Ulterior la 13.09.2013 mijloacele bănești în mărime de 8 199 900,00 dolari SUA sunt transferate în contul bilanțier nr.2***** al SA "Banca de Economii", în baza contractului de credit subordonat nr.3 din 10.09.2013. Faptul transferului mijloacelor bănești în sumă de 8 200 000,00 dolari SUA de la OOO «ТРАНСТУР» către Carmodean Development LTD, în data de 04.09.2013 este confirmat mesajul SWIFT din ziua respectivă, reflectat în procesul-verbal de examinare.

Tot la 10.09.2013 a fost încheiat contractul de acordare a creditului subordonat nr.3 între Constanta LLC (OOO КОНСТАХТА), și Banca de Economii SA conform căruia, Constanta LLC în calitate de creditor acordă Băncii un credit subordonat în mărime de 6 000 500,00 dolari SUA. Potrivit extrasului din contul curent nr. 2***** al Constanta LLC se constată că la 13.09.2013 în cont este înscrisă suma de 6 000 500,00 dolari SUA, transferată din contul *****1 al companie SRL Sisteme informaționale Integrate în baza contractului de împrumut nr.1-CS din 13.09.2013. Ulterior la 13.09.2013 mijloacele bănești în mărime de 6 000 500,00 dolari SUA sunt transferate în contul bilanțier nr.2***** al SA "Banca de Economii", în baza contractului de credit subordonat nr.6 din 10.09.2013. Potrivit rulajului contului curent nr. *****1 al SRL Sisteme Informaționale Integrate, la 04.09.2013 în contul curent al SRL Sisteme Informaționale Integrate se înscrie suma de 6 000 000,00 dolari SUA, parvenite în cont de la OOO «СКИФ», în baza contractului de împrumut nr. ***** din 04.09.2013. Fapt 68 confirmat și prin mesajul SWIFT de la Gazprombank din 04.09.2013, pentru suma de 6 000 000,00 dolari SUA.

Astfel în urma analizei contractelor de împrumuturi subordonate și rulajele conturilor bancare a companiilor care au acordat împrumuturi subordonate către SA Banca de Economii se constată că contractele de împrumut din numele OOO «СКИФ», OOO «ТРАНСТУР» și OOO «Региональная Финансовая Компания», au fost semnate de unul și același reprezentant Planchin *** *****, cetățean al Federației Ruse, formând schemă, care este reflectată în procesul-verbal de examinare.**

În asemenea circumstanțe de către SA Banca de Economii au fost acumulate obligațiuni față de creditorii subordonați: Owen Trading Limited, Ayden Limited LTD, Carmodean Development LTD, Wall Trend Limited, Tintel Project LTD și OOO КОНСТАХТА în mărime de 50 milioane dolari SUA. Astfel în contul corespondent al SA Banca de Economii în Gazprombank s-a format un sold în valoare de 100 milioane dolari SUA (50 milioane parveniți în urma plasării depozitului de către SRL Sisteme Informaționale Integrate și 50 milioane credite subordonate).

Totodată fiind examinat extrasul din contul NOSTRO a SA Banca de Economii în Gazprombank nr.***** (USD), se constată că **mijloacele bănești împrumutate** de către creditorii subordonați pentru a fi puse la dispoziția SA Banca de Economii **au fost plasate în contul NOSTRO** a SA Banca de Economii în Gazprombank la data de **04.09.2013, pînă la încheierea contractelor de depozit și necătând la faptul că conform** rechizitelor incluse în contractele de împrumut contul băncii corespondente a fost indicat (*****) adică Bank of New York Mellon, mijloacele bănești au fost transferate **direct în contul corespondent al BEM în Gazprombank.**

Conform extrasului din contul NOSTRO a SA Banca de Economii în Gazprombank, conform evidenței contabile din cadrul Băncii de Economii se constată că mijloacele bănești în sumă de 50 milioane dolari SUA plase în contul corespondent la Gazprombank au rămas intacte pînă la 24.11.2014. Însă, conform extrasului din același cont din evidența Gazprombank mijloacele bănești au fost extrase la data de 10.09.2014.

În urma analizei înregistrărilor în contul 30***** (nr.contului NOSTRO în evidența Gazprombank) conform extraselor prezentate, în comparație cu evidența contabilă în Banca de Economii SA la același cont ***** (nr.contului LORO în evidența SA Banca de Economii) **se constată următoarea diferență în înscrierile în cont:** la 01.09.2014, soldul b*****țului contabil

a contului NOSTRO atât în evidența Gazprombank (nr. contului 3*****) cât și în evidența SA Banca de Economii (nr. contului *****) este identic 100 421 293,60 dolari SUA. Conform evidenței SA Banca de Economii în perioada de timp 01.09-24.09.2014 nu au fost înregistrate careva transferuri din cont. La 24.11.2014 în evidența SA Banca de Economii se înregistrează 2 transferuri a câte 50 milioane dolari SUA. Fapt care este diferit de contabilizarea aceluiași cont Nostro în evidența Gazprombank, în care sunt debitate 100 milioane dolari SUA la 10.09.2014. **Întru clarificarea divergențelor în contabilizarea contului corespondent a fost examinată corespondența BEM cu Gazprombank, ultima prezentând 7 mesaje SWIFT pe format de hârtie, din data de 10.09.2014 cu nr. de referință *****, care au stat la baza debitării din contul NOSTRO a SA Banca de Economii în Gazprombank a 100 milioane dolari SUA.** Fiind prezentate și copiile autentificate a documentelor prezentate în Gazprombank care au stat la baza transferurilor se constată că acestea au fost efectuate în interesul ООО «Региональная Финансовая Компания»- 50 milioane dolari SUA, ООО «СКИФ»-23 000 000,00 dolari SUA și ООО «ТРАНСТУР» 27 000 000,00 dolari SUA în următoarele circumstanțe.

Fiind examinate cele 7 mesajele SWIFT prezentate de către Gazprombank s-a stabilit modalitatea de efectuare a plăților din data de 10.09.2014 și anume: prin întocmirea a 7 ordine de plată în format SWIFT cu același număr (*****) din aceeași dată și ora (10.09.2014 ora 16:22:11) și aceeași sumă de control (CHK:1*****), care conțineau semnăturile din numele persoanelor autorizate, din cadrul SA Banca de Economii – Președintele Băncii și Contabilul Șef, și aplicată ștampila Băncii, **care au fost prezentată în original la sediul Gazprombank din Federația Rusă.** În baza acestor acte fiind efectuat transferurile în sumă totală de 100 000 000,00 dolari SUA conform ordinelor de plată, reflectate în procesul-verbal de examinare. Astfel se constată că SRL Sisteme Informaționale Integrate la data de 10.09.2014 deținea în cont curent în SA Banca de Economii nr. 2*****, suma de 1635,68 dolari SUA, respectiv nu avea posibilitatea reală să ordone și să efectueze 2 transferuri în sumă de 50 milioane dolari în interesul ООО «Региональная Финансовая Компания», în care destinația plății a fost indicată „Loan Payment, Agreement contractul ***** din 02.08.2013”, ceia ce reprezintă contractul de împrumut care a stat la baza împrumutului banilor în sumă de 50 milioane dolari SUA de către SRL Sisteme Informaționale Integrate și 6 milioane dolari către ООО «СКИФ», cu destinația plății „Loan Payment, Agreement contractul N *****”. Se menționează faptul că SA ”Banca de Economii” nu avea careva obligațiuni față de ООО «СКИФ» pentru creditul subordonat acordat de către ООО «КОНСТАНТА», fiindcă ООО «СКИФ» a creditat cu 6 000 000,00 dolari SUA SRL Sisteme Informaționale Integrate, care la rândul său a creditat ООО «КОНСТАНТА» și aceasta la rândul său a pus la dispoziția SA Banca de Economii 6 000 500,00 dolari SUA în calitate de credit subordonat. La fel, fiind analizate conturile curente al SRL Sisteme Informaționale Integrate în SA Banca de Economii, se constată lipsa cărorva înregistrări în conturi cu privire la transferul sumei de 6 000 000,00 dolari SUA în interesul lui ООО «СКИФ». La fel, nu există înregistrări în conturile bancare cu privire la transferul sumei de 50 000 000,00 dolari SUA în interesul lui ООО «Региональная Финансовая Компания».

Potrivit respectivului ordin de plată cu același număr PAY/***** din data de 10.09.2014 **care fost întocmit fără a exista în interiorul SA Banca de Economii** careva documente primare pentru efectuarea plății, s-a dispus transferul sumei de 7 800 000,00 dolari SUA din contul bancar al VLADOX GRUP SRL nr. 2***** în interesul ООО «СКИФ», destinația plății fiind „Loan Payment, Agreement contractul Nr.*****, adică stingerea datoriei conform contractului de împrumut din 04.09.2013, încheiat între SRL Vladox Grup și ООО «СКИФ». Este de menționat faptul că SA Banca de Economii nu avea careva obligațiuni față de ООО «СКИФ» pentru creditul subordonat în sumă 7 799 900,00 dolari SUA acordat de OWEN TRADING LIMITED, fiindcă ООО «СКИФ» a creditat SRL Vladox Grup, care la rândul său a creditat Owen Trading

Limited și numai aceasta la rândul său a pus la dispoziția SA Banca de Economii 7 799 900,00 dolari SUA în calitate de credit subordonat. La fel, fiind analizate conturile curente al SRL Vladox Grup în SA Banca de Economii, nu există careva înregistrări cu privire la transferul sumei de 7 800 000,00 dolari SUA în interesul lui ООО «СКИФ». Totodată soldul contului bancar nr. 2***** la data de 10.09.2014 constituia, respectiv nu avea posibilitatea de a ordona transferul în cauză.

Potrivit respectivului ordin de plată cu același număr ***** din data de 10.09.2014, care fost întocmit fără a exista în interiorul SA Banca de Economii careva documente primare pentru efectuarea plății, s-a dispus transferul sumei de 9 200 000,00 dolari SUA din contul bancar al Calteco Prim SRL nr.2***** în interesul ООО «СКИФ», destinația plății fiind „Loan Payment, Agreement contractul Nr. *****, adică stingerea datoriei conform contractului de împrumut din 04.09.2013 încheiat între Calteco Prim SRL și ООО «СКИФ». Este de menționat faptul că SA Banca de Economii nu avea careva obligațiuni față de ООО «СКИФ» pentru creditul subordonat în sumă 9 200 000,00 dolari SUA acordat de Ayden Management LTD, fiindcă ООО «СКИФ» a creditat SRL Calteco Prim, care la rândul său a creditat Ayden Management LTD și numai aceasta la rândul său a pus la dispoziția SA Banca de Economii 9 200 000,00 dolari SUA în calitate de credit subordonat. La fel fiind analizate conturile curente al Calteco Prim SRL în SA Banca de Economii, nu există careva înregistrări cu privire la transferul sumei de 9 200 000,00 dolari SUA în interesul lui ООО «СКИФ». Totodată soldul contului bancar nr. 2***** la data de 10.09.2014 constituia 887,54 dolari SUA, respectiv nu avea posibilitatea de a ordona transferul în cauză.

Potrivit respectivului ordin de plată cu același număr ***** din data de 10.09.2014, care a fost întocmit fără a exista în interiorul SA Banca de Economii careva documente primare pentru efectuarea plății, s-a dispus transferul sumei de 7 100 000,00 dolari SUA din contul bancar al Wall Trend Limited nr. 2***** în interesul ООО «ТРАХСТУР», destinația plății fiind „Loan Payment, Agreement contr. Nr. *****, adică stingerea datoriei conform contractului de împrumut din 04.09.2013 încheiat între Wall Trend Limited și ООО «ТРАХСТУР». Este de menționat faptul că SA Banca de Economii nu avea careva obligațiuni față de ООО «ТРАХСТУР» pentru creditul subordonat în sumă 7 100 000,00 dolari SUA pus la dispoziția băncii de către Wall Trend Limited, fiindcă ООО «ТРАХСТУР» a încheiat un contract de împrumut cu Wall Trend Limited, iar aceasta a pus la dispoziția SA Banca de Economii 7 100 000,00 dolari SUA în calitate de credit subordonat, respectiv Banca avea obligațiuni față de Wall Trend Limited. La fel fiind analizate conturile curente al Wall Trend Limited în SA Banca de Economii, nu există careva înregistrări cu privire la transferul sumei de 7 100 000,00 dolari SUA în interesul lui ООО «ТРАХСТУР». Totodată soldul contului bancar nr. 2***** la data de 10.09.2014 constituia 16249,65 dolari SUA, respectiv nu avea posibilitatea de a ordona transferul în cauză.

Potrivit respectivului ordin de plată cu același număr PAY/***** din data de 10.09.2014 care a fost întocmit fără a exista în interiorul SA Banca de Economii careva documente primare pentru efectuarea plății, s-a dispus transferul sumei de 11 700 000,00 dolari SUA din contul bancar al Tintel Project LTD nr. 2***** în interesul ООО «ТРАХСТУР», destinația plății fiind „Loan Payment, Agreement contr. Nr. *****, adică stingerea datoriei conform contractului de împrumut din 04.09.2013 încheiat între Tintel Project LTD și ООО «ТРАХСТУР». Este de menționat faptul că SA Banca de Economii nu avea careva obligațiuni față de ООО «ТРАХСТУР» pentru creditul subordonat în sumă 11 700 000,00 dolari SUA pus la dispoziția băncii de către Tintel Project LTD, fiindcă ООО «ТРАХСТУР» a încheiat un contract de împrumut cu Tintel Project LTD, iar aceasta a pus la dispoziția SA Banca de Economii 11 700 000,00 dolari SUA în calitate de credit subordonat, respectiv Banca avea obligațiuni față de Tintel Project LTD. La fel, fiind analizate conturile curente al Tintel Project LTD în SA Banca de Economii, nu există careva înregistrări cu privire la transferul sumei de 11 700 000,00 dolari SUA

în interesul lui OOO «TPAHCTYP». Totodată soldul contului bancar nr. ***** la data de 10.09.2014 constituia 25808,53 dolari SUA, respectiv nu avea posibilitatea de a ordona transferul în cauză.

Potrivit respectivului ordin de plată cu același număr PAY/***** din data de 10.09.2014 care a fost întocmit fără a exista în interiorul SA Banca de Economii careva documente primare pentru efectuarea plății, s-a dispus transferul sumei de 8 200 000,00 dolari SUA din contul bancar al Carmodean Development LTD nr. ***** în interesul OOO «TPAHCTYP», destinația plății fiind „Loan Payment, Agreement contractul Nr. *****”, adică stingerea datoriei conform contractului de împrumut din 04.09.2013 încheiat între Carmodean Development LTD și OOO «TPAHCTYP». Este de menționat faptul că SA Banca de Economii nu avea careva obligațiuni față de OOO «TPAHCTYP» pentru creditul subordonat în sumă 8 200 000,00 dolari SUA pus la dispoziția băncii de către Carmodean Development LTD, fiindcă OOO «TPAHCTYP» a încheiat un contract de împrumut cu Carmodean Development LTD, iar aceasta a pus la dispoziția SA Banca de Economii 8 200 000,00 dolari SUA în calitate de credit subordonat, respectiv Banca avea obligațiuni față de Carmodean Development LTD. La fel, fiind analizate conturile curente al Carmodean Development LTD în SA Banca de Economii, nu există careva înregistrări cu privire la transferul sumei de 8 200 000,00 dolari SUA în interesul lui OOO «TPAHCTYP». Totodată soldul contului bancar nr. 2***** la data de 10.09.2014 constituia 19137,28 dolari SUA, respectiv nu avea posibilitatea de a ordona transferul în cauză.

Astfel decontările din contul NOSTRO la restituirea împrumuturilor care au fost descrise *supra* primite de către companiile: WALL TREND Limited; *****OX GRUP SRL; TINTEL PROJECT LTD; CARMODEAN DEVELOPMENT LTD; ÎCS SISTEME INFORMAȚIONALE INTEGRATE SRL și COLTECO PRIM SRL, **au fost efectuate în baza unor documente semnate de către persoanele împuternicite din Banca de Economii SA, care au servit ca temei pentru decontările din contul NOSTRO de la Gazprombank Federația Rusă.** Totodată documentele care au stat la baza decontărilor făcute de către Gazprombank la 10.09.2014 iar ulterior, în anul 2015 au fost remise Băncii de Economii SA, (7 ordine de plată în format swift cu nr. ***** din 10.09.2014) au un indice de suspiciune pe motiv că dețin același număr și aceeași oră de executare, aceiași sumă de control a documentului electronic, emis de sistem (care reprezintă rezultatul unui algoritm numeric generat de sistem pentru identificarea sursei și autenticității fișierului electronic), fapt care indică direct la falsificarea acestor mesaje SWIFT, deoarece fizic nu este posibil a întocmi în aceeași secundă 7 mesaje SWIFT, cu atât mai mult cu același număr de referință și sistemul nu putea să genereze aceiași sumă de control pentru toate 7 mesaje. Mai mult ca atât sub numărul de referință a documentelor respective (*****) în evidența băncii este înregistrată o altă operațiune înregistrată la 03.09.2014 și anume sub acest număr de ordin este înregistrată plata dobânzii conform contractului nr.*****.

Odată cu efectuarea transferurilor în sumă de 100 000 000,00 dolari SUA, **operațiuni care nu au fost reflectate în contabilitatea SA Banca de Economii**, a fost creată o **divergență la soldul** corespondent în Gazprombank, comparativ cu evidența aceluiași cont în Evidența SA Banca de Economii. Astfel, pentru a ascunde urmele infracțiunii de delapidare la 10.09.2014 a mijloacelor bănești în sumă de 100 milioane dolari de pe contul corespondent al SA Banca de Economii în Gazprombank. La 24.11.2014 consiliul de administrare a SA Banca de Economii decide a acorda credite în valoare a câte 50 milioane dolari SUA lui SRL Provolirom și SRL Caritas Group, care în aceeași zi dispun transferul banilor Caritas Grup (50 000 000,00 dolari SUA) către Spectra Ventures LLP și SRL Provolirom (50 000 000,00 dolari SUA) către Nord LP cu conturile în PrivatBank Letonia. Înscrierile în cont a tranzacțiilor din data de 24.11.2014 în contabilitatea SA Banca de Economii efectuate de către SRL Caritas Grup (50 000 000,00 dolari SUA) către Spectra Ventures LLP și SRL Provolirom (50 000 000,00 dolari SUA) către Nord LP

au fost fictive din următoarele considerente: Potrivit rulajului contului bancar LV***** al Spectra Ventures, ridicat din Privatbank Letonia, la data de 24.11.2014 nu au intrat în cont mijloace bănești în sumă de 50 000 000,00 dolari SUA. Același lucru se constată și în rulajul contului bancar L***** al companiei Nord LP ridicat din Privatbank Letonia, în ziua de 24.11.2014 nu au intrat în cont mijloace bănești în sumă de 50 000 000, 00 dolari SUA de la SRL Provoliom. Respectiv se constată că înscrierile în cont a tranzacțiilor din data de 24.11.2014 în contabilitatea SA Banca de Economii efectuate de către SRL Caritas Grup (50 000 000,00 dolari SUA) către Spectra Ventures LLP și SRL Provoliom (50 000 000,00 dolari SUA) către Nord LP a fost posibil în baza mesajelor SWIFT nr. de referință ***** și ***** din 24.11.2014 cu solicitarea de efectuare a plății (codul 103) de către clienții băncii „SRL Provoliom” și „SRL Caritas Group” în beneficiul nerezidenților NORD LP (L*****), și SPECTRA VENTURES LLP (LV*****), a câte 50 milioane dolari SUA, din contul corespondent a SA Banca de Economii din Gazprombank Federația Rusă. Ca răspuns la acest mesaj Gazprombank, prin mesajele SWIFT din 25.11.2014 la nr.de referință ***** și ***** , **a refuzat executarea plății** ordonate din motiv că mesajul a parvenit prea târziu, solicitând expedierea altui mesaj cu data de 25.11.2014. Acest refuz fiind unul justificat deoarece mesajul conform codului (177) care indică data și ora expedierii mesajului este indicat data de 24.11.2014 ora 20.12, respectiv fiind în afara orelor de program, în Gazprombank din Federația Rusă nu era personal care să proceseze tranzacția.

În acest sens SA Banca de Economii la 25.11.2014 **în mod repetat a expedit** mesajele SWIFT nr. de referință ***** și ***** din 25.11.2014 cu solicitarea de efectuare a plății (codul 103) de către clienții băncii „SRL Provoliom” și „SRL Caritas Group” în beneficiul nerezidenților NORD LP (LV36PRTT0265022 062300) și Spectra Ventures LLP (LV*****), a câte 50 milioane dolari SUA, din contul corespondent a SA Banca de Economii din Gazprombank Federația Rusă. Ca răspuns la mesajele respective Gazprombank, prin mesajele SWIFT din 25.11.2014 la nr.de referință ***** și ***** , a refuzat executarea plăților ordonate pe motiv că în contul corespondent al SA Banca de Economii în Gazprombank **nu sunt suficiente mijloace bănești pentru executarea plăților. Insuficiența mijloacelor bănești fiind cauzată de executarea acelor 7 mesaje SWIFT cu numărul de referință ***** din 10.09.2014 pentru suma totală de 100 milioane dolari SUA.** Respectiv prin situația creată s-a încercat a ascunde urmele delapidării a 100 milioane de dolari SUA și anume prin dispunerea transferurilor a câte 50 milioane dolari din contul „SRL Provoliom” și „SRL Caritas Group” în beneficiul nerezidenților NORD LP (L*****), și Spectra Ventures LLP (LV*****), tranzacții care au fost transmise spre executarea către Gazprombank, ultimele nefiind executate însă în evidența contabilă a SA Banca de Economii a fost posibil ajustarea soldului în contul corespondent al BEM în Gazprombank. Acest fapt fiind acceptat de către conducerea SA Banca de Economii în persoana lui ***** Bîrcă care coordona acțiunile sale cu președintele consiliului de Administrare a Băncii, ***** Șor (v.III, f.d.259-304).

Astfel, completul reține că prin conținutul mijloacelor de probă supuse analizei supra se demonstrează **proveniența mijloacelor bănești în mărime de 50 milioane dolari pentru creditele subordonate** acordate de către Acționarii minoritari ai BEM, acordate SA Banca de Economii, **utilizarea** acestor mijloace în cadrul Băncii, se stabilește proveniența mijloacelor bănești în mărime de 50 mil. dolari SUA plasați ca depozit la 02.08.2013 de către ÎCS „Sisteme Informaționale Integrate” SRL în SA Banca de Economii și scopurile utilizării acestor mijloace bănești, **circumstanțele transferurilor** mijloacelor bănești în sumă de **100 milioane dolari SUA**, la 10.09.2014, din contul NOSTRO al SA Banca de Economii în Gazprombank, către companiile nerezidente: TRANSTUR, SKIF și REGHIONALINAIA FINANSOVAIA KOMPANIA, mijloace de probă pe care completul le va pune la baza Sentinței de condamnare în privința

inculpatului Bîrca ***** privind comiterea de către acesta a infracțiunii de delapidare a averii străine.

Suplimentar, completul atestă că circumstanțele stabilite prin *procesului-verbal de examinare a documentelor din 04.11.2020*, supus analizei *supra* (v.III, f.d.259-304), coroborează cu circumstanțele de fapt, constatate prin conținutul *Extrasului din contul Gazprombank la data de 02.08.2013*, în valuta EUR, USD, RUB, prin care se atestă că la **data de 02.08.2013** au fost înscrși în cont suma de **50 000 000 dolari SUA** parvenit prin transfer de la **Bank of New York Melon**(v.IX, f.d.113-117); *Extrasul din soldul din cont Gazprombank din 02.08.2013*, prin care se atestă că la data de **02.08.2013** pe contul ***** (USD) GAZPROMBANK OJSC, MOSCOVA, RUSIA **sold final a constituit 50 000 000.00**, iar în conturile ***** (EUR) și ***** (RUB) constituia 00.00 (v.IX, f.d.216); *Copiile mesajelor SWIFT de la GAZPROMBANK din 02.08.2013*, prin care se confirmă că de la Gazprombank din **02.08.2013**, cu nr.0***** PRUM*****, în care se face referire la ordinul de plată ***** (indicat în rulajul contului curent la SRL Sisteme Informaționale Integrate): - la codul 32A.-fiind indicată **suma transferului (50 000 000 USD)** care au fost transferate din contul ***** al ООО «Региональная Финансовая Компания», - la codul 53A:- fiind indicat codul IBAN al Bank of New York Melon (*****), adică mijloacele bănești au fost transferat prin intermediul contului corespondent al BEM în Bank of New York Melon; - la codul 59 fiind indicat contul în interesul cui se efectuează transferul: MD***** ce aparține SRL Sisteme Informaționale Integrate. Prin mesajul SWIFT 1146***** emis de către Banca de Economii SA se constată mesajul transmis în adresa Bank of New York Melon (*****XXX) cu **solicitarea de a efectua transferul sumei de 50 milioane dolari SUA din contul corespondent al BEM în Bank of New York Mellon (*****XXX) în contul corespondent din GAZPROMBANK**. Prin mesajul SWIFT de la Gazprombank din 02.08.2013, cu nr.***** se constată că la **02.08.2013 contul corespondent BEM în GAZPROMBANK a fost creditat cu 50 milioane dolari SUA** (v.IX, f.d.17-19); *Copiile mesajelor SWIFT nr.OPU/***** și OPU/***** din 04.09.2013*, potrivit cărora se constată că: **1)** la data de 04.09.2013, în baza Ordinului de plată în valută OPU/***** din contul 40*****, compania LIMITED LIABILITY COMPANY TRANSTUR a transferat la contul ***** („CARMONDEAN DEVELOPMENT LTD,.) din filiala nr.1, Chișinău, Banca de Economii S.A. suma de 8,200,000,00 USD cu destinația „acord de împrumut ***** din 04.09.2013”; **2)** la data de 04.09.2013, în baza Ordinului de plată în valută OPU/***** din contul *****, compania LIMITED LIABILITY COMPANY a transferat la contul *****1 (ICS „Sisteme Informaționale Integrate, SRL) din filiala nr.1, Chișinău, Banca de Economii S.A. suma de 6,000,000,00 USD cu destinația „acord de împrumut ***** din 04.09.2013”; (v.IX, f.d.13); *Copiile mesajelor SWIFT nr.OPU/***** și OPU/***** din 04.09.2013*, potrivit cărora se constată că: **1)** la data de 04.09.2013, în baza Ordinului de plată în valută OPU/***** din contul 40*****, (SWIFT GAZPRUMMA), compania LIMITED LIABILITY TRANSTUR a transferat la contul 2***** (WALL TREND Limited) din filiala nr.1, Chișinău, Banca de Economii S.A. suma de 7,100,000,00 USD cu destinația „acord de împrumut ***** din 04.09.2013”; **2)** Tot la 04.09.2013 Tintel Project LTD în baza Ordinului de plată în valută OPU/***** din contul 40*****, (SWIFT GAZPRUMMA), compania ООО «ТРАХСТУР» a transferat la contul 2***** (TINTEL PROJECT LTD) din filiala nr.1 Banca de Economii S.A. 11,700,000.00 USD, cu destinația „acord de împrumut nr.***** din 04.09.2013” (v.IX, f.d.14); *Copiile mesajelor SWIFT nr.OPU/***** și OPU/***** din 04.09.2013*, potrivit cărora se constată că: **1)** la data de 04.09.2013, în baza Ordinului de plată în valută OPU/***** din contul *****, compania LIMITED LIABILITY COMPANY a transferat la contul 2***** („VLADOX GRUP, SRL) din filiala nr.1, Chișinău, Banca de Economii S.A. suma de 7,800,000,00 USD cu destinația „acord de împrumut 09/13-1-SK din 04.09.2013”; **2)** la data de 04.09.2013, în baza Ordinului de plată în

valută OPU/***** din contul *****, compania LIMITED LIABILITY COMPANY a transferat la contul 2***** („CALTECO PRIM,, SRL) din filiala nr.1, Chişinău, Banca de Economii S.A. suma de 9,200,000,00 USD cu destinația „acord de împrumut *****din 04.09.2013”; (v.IX, f.d.16); Schema sustragerii a 50 000 000 de dolari SUA în interesul Limited LIABILITY SKIF și LIABILITY TRANDTUR, precum și sustragerea a 50 milioane de dolari SUA în interesul RFK (v.III, f.d.278); Înregistrările în contul 3***** „NOSTRO” Gazprombank conform extraselor prezentate în comparație cu evidența contabilă Banca de Economii SA la contul *****, potrivit cărora se constată diferență în înscrierile în cont: la 01.09.2014, soldul bilanțului contabil a contului NOSTRO atât în evidența Gazprombank (nr. contului 3*****) cât și în evidența SA Banca de Economii (nr. contului *****) este identic 100 421 293,60 dolari SUA. Conform evidenței SA Banca de Economii în perioada de timp 01.09-24.09.2014 nu au fost înregistrate careva transferuri din cont. La 10.09.2014 se stabilește o diferență de 100 000 000 dolari SUA în înregistrările în contul 3*****, în evidența Gazprombank (v.IX, f.d.231); Extrasele de pe conturile bancare ale SPECTRA VENTURES LLP și NORD LLP pentru perioada de 20.11.2014-26.11.2014, prin care se atestă că la data de 24.11.2014 nu au intrat în cont mijloace bănești în suma de 50 0000 000 dolari SUA pe contul bancar LV*****. Același lucru se stabilește și în rulajul contului bancar L***** al companiei NORD LP, ridicat de la Privatbank Letonia, în ziua de 24.11.2014 nu au intrat în cont mijloace bănești în suma de 50 000 000,00 dolari SUA de la SRL Provolirom (v.III, f.d.289); Un plic cu copia discului DVD-R în care sunt înregistrate rulajelor bancare în format electronic din Privat Bank a companiilor SPECTRA VENTURES LLP și NORD LLP, ridicat prin procesul-verbal de ridicare și ordonanța din 03.11.2020 în cadrul cauzei penale nr.20***** (v.III, f.d.132).

Nu în ultimul rând, se reține că completul va pune la baza sentinței și procesul-verbal de ridicare din 27.02.2020, acțiune procesuală, în cadrul căreia de la cet. Timuș *****, Șef Direcției securitate informatică a BC „Banca de Economii,, SA au fost ridicate următoarele documente: Extras din contul de depozit ***** USD (1 filă), agentul economic ICS Sistem informaționale integrate SRL, anii 02.08.2013-25.09.2015; Extras din contul de depozit ***** USD (3file), agentul economic ICS Sistem informaționale integrate SRL, anii 2013-2014; Extras din contul de depozit ***** EUR (1 filă), agentul economic ICS Sistem informaționale integrate SRL, anii 2013-2014; Extras din contul de depozit *****MDL (4 file), agentul economic ICS Sistem informaționale integrate SRL, anii 2012-2014; Copie autentificată a extrasului din Procesul-verbal nr. 27 din 18.04.2013 al ședinței Comitetului de administrare a activelor și pasivelor (2 file); Copie autentificată dispoziție nr.32 din 25.04.2013 de stabilire a ratei dobânzii anuale la depozitele noi atrase (1 filă); Copie autentificată extras din Procesul-verbal nr. 50 din 05.08.2013 al ședinței Comitetului de administrare a activelor și pasivelor (2 file); Copie autentificată a Procesul-verbal nr.51 din 05.08.2013 al ședinței Comitetului de administrare a activelor și pasivelor (2 file); Copie autentificată a dispoziției nr.59 din 07.08.2013 de stabilire a ratei dobânzii anuale la depozitele noi atrase (1 filă); Copie autentificată a notei informative din 02.08.2013 ref. la atragerea depozitului la termen de la agentul economic ICS Sisteme informaționale integrate SRL (2 file); Notă informativă din 07.08.2013 ref. la depozitul la termen deschis în numele agentului economic ICS Sisteme informaționale integrate SRL (2 file) în original; Notă informativă din 08.08.2013 cu anexă ref. la depozitul la termen deschis în numele agentului economic ICS Sisteme informaționale integrate SRL (3 file) în original; Notă informativă din 09.08.2013 cu anexă ref. la depozitul la termen deschis în numele agentului economic ICS Sisteme informaționale integrate SRL (3 file) în original; Notă informativă din 15.08.2013 cu anexă ref. la depozitul la termen deschis în numele agentului economic ICS Sisteme informaționale integrate SRL (3 file) în original; Notă informativă din 16.08.2013 cu anexă ref. la depozitul la termen deschis în numele agentului economic ICS Sisteme informaționale integrate

SRL (3 file) în original; Notă informativă din 22.08.2013 cu anexă ref. la depozitul la termen deschis în numele agentului economic cu ICS Sisteme informaționale integrate SRL (3 file) în original; Notă informativă din 29.08.2013 cu anexă ref. la depozitul la termen deschis în numele agentului economic cu ICS Sisteme informaționale integrate SRL (3 file) în original; Notă informativă din 30.08.2013 cu anexă ref. la depozitul la termen deschis în numele agentului economic cu ICS Sisteme informaționale integrate SRL (3 file) în original; Notă informativă din 02.08.2013 cu anexă ref. la depozitul la termen deschis în numele agentului economic cu ICS Sisteme informaționale integrate SRL (3 file) în original; Notă informativă din 10.08.2013 cu anexă ref. la depozitul la termen deschis în numele agentului economic cu ICS Sisteme informaționale integrate SRL (3 file) în original; Copia autenticată a contractului nr.***** privind deschiderea contului depozit la termen din 02.08.2013 (pe 2 file); Copia autenticată a acordului adițional nr. 01 la contractul nr. ***** din 02.08.2013 privind deschiderea contului de depozit la termen (1 filă); Copie autenticată a garanției de bună execuție a contractului nr.***** din 30.09.2013 (1 filă); Acord adițional nr.02 la Contractul de acordare a garanției bancare nr. ***** din 30.09.2013 (1 filă); Contract de acordare a garanției bancare nr.***** din 30.09.2013 (3 file); Acord adițional nr.01 la Contractul de gaj-amanet asupra depozitului bănesc nr.*****g din 16.07.2014 (1 filă); Contractul de gaj-amanet asupra depozitului bănesc nr. *****g din 30.09.2013 (2 file); Acord adițional nr.01 la Contractul de acordare a garanției bancare nr.***** din 30.09.2013 (1 filă); Contractul de gaj-amanet asupra depozitului bănesc nr.*****g1 din 30.09.2013 (2 file); Contractul de gaj-amanet asupra depozitului bănesc nr.*****g2 din 07.02.2014 (2 file); Contract de cesiune a fluxurilor de mijloace financiare din conturile curente nr.*****C din 30.09.2013 (2 file); Extras din Procesul-verbal nr.144 din 30.09.2013 al ședinței Consiliului băncii (1 filă); Cerere de eliberare de sub gaj a sumei de 662. 000,00 USD (1 filă); Extras din Procesul-verbal nr.94 din 16.07.2014 al ședinței Consiliului băncii (1 filă); Concluzie la emiterea garanției bancare nr. ***** din 30.09.2013 (1 filă); Proces-verbal nr.06 din 30.09.2013 a Adunării generale extraordinare AVIA INVEST SRL (1 filă); Cerere „AVIA INVEST SRL de solicitare a garanției bancare (1 filă); Extras din baza de date SWIFT din 02.08.2013 (1 filă); Extras din baza de date SWIFT din 04.09.2013 (1 file); Extras din baza de date SWIF din 04.09.2013 (1 file); Nota de contabilitate nr.1 din 13.09.2013 pentru acordarea împrumutului conform contractului din 13.09.2013, pentru suma de 60 000 500.00; Extras din baza de date SWIFT din 20.08.2013 (1 file); Ordin de plată nr. ***** în valută din 20.08.2013; Extras din baza de date SWIFT din 07.08.2013 (2 file); Extras din baza de date SWIFT din 09.08.2013 (2 file); Extras din baza de date SWIFT din 15.08.2013 (2 file); Extras din baza de date SWIFT din 16.08.2013 (2 file); Extrase din baza de date SWIFT din 22.08.2013 (4 file); Extras din baza de date SWIFT din 23.09.2013 (2 file); Extras din baza de date SWIFT din 24.09.2013 (2 file); Extras din baza de date SWIFT din 29.08.2013 (2 file); Extras din baza de date SWIFT din 30.08.2013 (2 file); Extras din baza de date SWIFT din 10.09.2013 (2 file); Extras din baza de date SWIFT din 02.09.2013 (2 file); Ordin de plată în valută străină nr.5 din 08.08.2013 (1 filă); Copia autenticată a contractului privind acordarea garanției bancare nr.***** din 02.08.2013 (2 file); Copia autenticată a contractului de cesiune a fluxurilor de mijloace financiare din conturile curente nr.***** din 02.08.2013 (1 filă); Copia autenticată a poliției nr.***** de asigurare facultativă a riscurilor financiar comerciale din 01.08.2013 (1 filă); Copie autenticată a contractului nr.***** de asigurare facultativă a riscurilor financiar comerciale din 01.08.2013 (6 file); Copie autenticată a procesului verbal al ședinței comitetului de credite nr.0416 din 02.08.2013 (3 file); Copie autenticată a extrasului din procesul verbal nr.95 al ședinței consiliului băncii din 02.08.2013 ora 15:30 (1 filă); Copie autenticată a concluziei Șefului Adjunct a Direcției Juridice *****imir Cîrjeu privind emiterea garanției bancare în sumă de 100 mii EUR, din 02.08.2013 (1 filă); Copie autenticată a traducerii în limba engleză a

garanției bancare pentru participarea la proiectul de concesiune pentru suma de 100 mii EUR din 02.08.2013 (1 filă); Copie autentificată garanției bancare pentru participarea la proiectul de concesiune pentru suma de 100 mii EUR din 02.08.2013 (1 filă); Copie autentificată a notei de plată nr.1 din 05.08.2013 (1 filă); Copie autentificată a cererii de acordare a garanției bancare pentru suma de 100 mii EUR din numele reprezentantului SA HABAROVSKII Aeroport din 02.08.2013 (1 filă); Copie autentificată a anchetei clientului a SA HABAROVSKII Aeroport (4 file); Copie autentificată a pașaportului cet. Federației Ruse Ashirov Yaroslav (1 filă); Copie autentificată a traducerii în limba ruse a procurii din numele SA HABAROVSKII Aeroport din data de 31.07.2013 (4 file); Copie autentificată a procurii din numele SA HABAROVSKII Aeroport din data de 31.07.2013 în limba rusă (3 file); Copie autentificată a procesului verbal nr. 6 a adunării generale extraordinare SRL Avia Invest din 30.09.2013 (1 filă); Copie autentificată a extrasului din Registrul de Stat a persoanelor Juridice nr.275866 din 28.08.2013 (1 filă); Copie autentificată a buletinului de identitate pe numele lui Salov Boris (2 file); Copie autentificată a chestionarului pentru client a SRL Avia Invest (4 file); Copie autentificată a dosarului juridic SRL Sisteme Informaționale Integrate cusut, numerotat pe 110 file, sigilat cu ștampila pentru facturi a SA Banca de Economii, în proces de lichidare; Copie autentificată a extrasului din contul curent nr. 2***** în USD al agentului economic SRL Sisteme Informaționale Integrate (transferul către SUNBUROUGH INDUSTRIES LP (1 filă); Copie autentificată a ordinului de plată în valută nr.8 din 15.08.2013, emis de SA Banca de Economii, filiala nr.1, Chișinău (1 filă); Copie autentificată INVOICE nr.SL 11751 din 12.08.2013 din numele SUNBUROUGH INDUSTRIES LP către SRL Sisteme Informaționale Integrate (28 file); Copie autentificată a ordinului de plată în valută nr.7 din 15.08.2013 emis de Banca de Economii SA, filiala nr. 1, Chișinău (1 filă); Copie autentificată a cererii de cumpărare a valutei străine contra lei Moldovenești din 15.08.2013 din numele SRL Sisteme Informaționale Integrate (1 filă); Copie autentificată a ordinului de plată a SRL Sisteme Informaționale Integrate în valută nr. 9 din 16.08.2013, emis de Banca de Economii SA filiala nr. 1, Chișinău (1 filă); Copie autentificată a cererii de cumpărare a valutei străine contra lei Moldovenești din 16.08.2013 din numele SRL Sisteme Informaționale Integrate (1 filă); Copie autentificată a ordinului de plată a SRL Sisteme Informaționale Integrate în valută nr.10 din 16.08.2013 emis de Banca de Economii SA filiala nr.1, Chișinău (1 filă); Copie autentificată a ordinului de plată a SRL Sisteme Informaționale Integrate în valută nr. 10 din 22.08.2013 emis de Banca de Economii SA filiala nr.1, Chișinău (1 filă); Copie autentificată a ordinului de plată a SRL Sisteme Informaționale Integrate în valută nr.11 din 22.08.2013 emis de Banca de Economii SA, filiala nr. 1, Chișinău pe (1 filă); Copie autentificată a ordinului de plată a SRL Sisteme Informaționale Integrate în valută nr.12 din 22.08.2013 emis de Banca de Economii SA, filiala nr.1, Chișinău (1 filă); Copie autentificată a ordinului de plată a SRL Sisteme Informaționale Integrate în valută nr.13 din 22.08.2013 emis de Banca de Economii SA filiala nr. 1, Chișinău (1 filă); Copie autentificată a extrasului din contul curent nr.***** în EUR al agentului economic SRL Sisteme Informaționale Integrate (transferul către SUNBUROUGH INDUSTRIES LP (1 filă); Copie autentificată a ordinului de plată a SRL Sisteme Informaționale Integrate în valută nr.16 din 29.08.2013 emis de Banca de Economii SA filiala nr.1, Chișinău (1 filă); Copie autentificată a cererii de cumpărare a valutei străine contra lei Moldovenești din 29.08.2013 din numele SRL Sisteme Informaționale Integrate (1 filă); Copie autentificată a ordinului de plată a SRL Sisteme Informaționale Integrate în valută nr.17 din 30.08.2013 emis de Banca de Economii SA filiala nr.1, Chișinău (1 filă); Copie autentificată a cererii de cumpărare a valutei străine contra lei Moldovenești din 30.08.2013 din numele SRL Sisteme Informaționale Integrate (1 filă); Copie autentificată a ordinului de plată a SRL Sisteme Informaționale Integrate în valută nr.17 din 02.09.2013 emis de Banca de Economii SA filiala nr.1, Chișinău (1 filă); Copie autentificată INVOICE nr.3 SL 11751 din 30.08.2013 din numele SUNBUROUGH INDUSTRIES LP către

SRL Sisteme Informaționale Integrate pentru suma de 10 milioane USD (17 file); Copie autentificată a cererii de cumpărare a valutei străine contra lei Moldovenești din 02.09.2013 din numele SRL Sisteme Informaționale Integrate (1 filă); Copie autentificată a ordinului de plată a SRL Sisteme Informaționale Integrate în valută nr.18 din 10.09.2013 emis de Banca de Economii SA filiala nr.1, Chișinău (1 filă); Copie autentificată a extrasului din contul curent nr. 2***** în USD al agentului economic SRL Sisteme Informaționale Integrate (transferul către ARMADALE BUSINESS SERVICES LLP (1 filă); Copie autentificată a ordinului de plată a SRL Sisteme Informaționale Integrate în valută nr.2 din 07.08.2013 emis de Banca de Economii SA filiala nr. 1, Chișinău (1 filă); Copie autentificată a ordinului de plată a SRL Sisteme Informaționale Integrate în valută nr. 3 din 07.09.2013 emis de Banca de Economii SA filiala nr.1, Chișinău (1 filă); Copie autentificată INVOICE nr. SO 303756 din 05.08.2013 din numele ARMADALE BUSINESS SERVICES LLP către SRL Sisteme Informaționale Integrate pentru suma de 22 milioane USD (28 file); Copie autentificată a ordinului de plată a SRL Sisteme Informaționale Integrate în valută nr.2 din 08.08.2013 emis de Banca de Economii SA filiala nr. 1, Chișinău (1 filă); Copie autentificată a ordinului de plată a SRL Sisteme Informaționale Integrate în valută nr. 5 din 08.08.2013 emis de Banca de Economii SA filiala nr. 1, Chișinău (1 filă); Copie autentificată a ordinului de plată a SRL Sisteme Informaționale Integrate în valută nr. 7 din 09.08.2013 emis de Banca de Economii SA filiala nr. 1, Chișinău (1 filă); Copie autentificată a ordinului de plată a SRL Sisteme Informaționale Integrate în valută nr. 6 din 09.08.2013 emis de Banca de Economii SA filiala nr. 1, Chișinău (1 filă); Copie autentificată a cererii de cumpărare a valutei străine contra lei Moldovenești din 09.08.2013 din numele SRL Sisteme Informaționale Integrate (1 filă) (v.II, f.d.22-27); precum și Procesul-verbal de ridicare din 03.11.2020, acțiune procesuală, în cadrul căreia de la cet. Timuș *****, Șef Direcției securitate informatică a BC „Banca de Economii, SA au fost ridicate următoarele documente: Copiile autentificate a dosarelor juridice, cusute, numerotate și sigilate cu ștampila SA Banca de Economii în proces de lichidare și semnătura lui Timuș ***** al companiei „Wall Trend Limited,, SRL pe 64 file, al companiei „Vladox Grup SRL” pe 105 file , al companiei „Țintei Project LTD” pe 113 file, al companiei „ICS Sisteme Informaționale Integrate SRL” pe 120 file, al companiei „COLTECO PRIM SRL” pe 74 file, al companiei „OWEN TRADING LIMITED” pe 107 file, al companiei „CONSTANTA LLC” pe 109 file, al companiei „AZDEN MANAGMENT LTD” pe 108 file, al companiei „SRL CARITAS GRUP” pe 48 file, al companiei „SRL PRIVOLIROM” pe 48 file, al companiei „CARMODEAN DEVELOPMENT LTD” pe 152 file, Rulajul conturilor bancare în BEM a „WALL TREND LIMITED”, „Vladox Grup SRL”, „Țintei Project LTD”, „ICS Sisteme Informaționale Integrate SRL”, „COLTECO PRIM SRL”, „OWEN TRADING LIMITED”, „CONSTANTA LLC”, „AYDEN MANAGMENT LTD”, „SRL CARITAS GRUP”, „ SRL PRIVOLIROM”, „CARMODEAN DEVELOPMENT LTD”, pe 82 file și informația în format electronic pe un CD-R disc VERBATIM; Copia autentificată a raportului auditului tematic cu privire la elucidarea aspectelor ce țin de gestionarea conturilor Nostro a SA Banca de Economii, deschise în Gazprombank din Federația Rusă pentru perioada de timp anul 2013- septembrie 2015, pe 07 file; Copia autentificată a Raportului privind controlul tematic c privire la elucidarea aspectelor ce țin de gestionarea contului NOSTRO deschis în GAYPROMBANK din Federația Rusă, pentru perioada 24.11.2014-2.11.2014, pe 19 file; Rulajul conturilor Bancare a BEM în GAYPROMBANK din Federația Rusă, pentru perioada 01.07.2013-31.12.2014, pe 5 file, Informația privind soldul conturilor BEM în Gazprombank la începutul și finele zilelor de 02.08.2013, 03.08.2013, 05.08.2013, 06.08.2013, 01.09.2014, 08.09.2014, 10.09.2014, 24.11.2014, 25.11.2014, 31.12.2014, pe 10 file, Copie autentificată ale Mesajelor SWIFT cu Gazprombank din Federația Rusă în perioada 02.08.2013, 03.08.2013, 10.09.2014, 24.11.2014, 25.11.2014 pe 06 file; Copia autentificată a Corespondenței dintre BEM cu Gazprombank din

Federația Rusă, referitor la transferurile efectuate din contul NOSTRO Gazprombank în data de 10.09.2014 către Limited Liability SKIF, Liability TRANSTUR și REGIONALINAIA FINANSOVAIA KOMPANIA, în sumă de 100 milioane dolari SUA, pe 25 file, Copia autentificată la Ordinul de plată în valută M***** pe 1 filă, Ordinul de plată în valută OPU/***** pe 1 filă, ordinul de plată în valută OPU/***** pe 1 filă, Ordinul de plată în valută OPU/***** pe 1 filă, ordinul de plată în valută OPU/***** pe 1 filă, ordinul de plată în valută OPU/***** pe 1 filă, Copia autentificată la Contractul nr. ***** din 02.08.2003 pe 2 file, Copia autentificată la Contractul de depozit nr.***** din 02.08.2013 pe 3 file, Copia autentificată la Procesul verbal nr. 95 al Ședinței Consiliului Băncii de economii din 02.08.2013 și notele informative anexe la subiectele discutate pe 26 file, Copia autentificată la Hotărârea Comitetului de Administrare a Activelor și pasivelor din 18.04.2013 și notele informative anexe la procesul verbal nr. 27 din 18.04.2013 pe 13 file, Copia autentificată la Procesul verbal nr.51 al ședinței Comitetului de administrare a activelor și Pasivelor din 05.08.2013 și notele informative anexe la acesta, pe 4 file, Copia autentificată la Dispoziția președintelui Băncii de Economii nr.59 din 07.08.2013, pe 1 filă; Copia autentificată la Soldul în contul bancar al SRL Sisteme Informaționale Integrate la începutul și finele zilei din 10.09.2014, pe 1 filă; Copia autentificată la procesul verbal al Adunării generale extraordinare a acționarilor BEM din 02.08.2013 și anexele la acesta, pe 20 file, Copia autentificată la Contractul de împrumut subordonat nr.***** din 04.09.2013, pe 02 file, Copie autentificată la Contractele de împrumut subordonat între SA Banca de Economii cu CONSTANT LLC, WALL TRADE LIMITED, OWEN TRADING LIMITED, CARMODEAN DEVELOPMENT LTD, AYDEN MANAGMENT LTD, TINTEL PROJECT LTD, pe 24 file, Copia autentificată la contractul de împrumut nr.***** din 04.09.2013 pe 2 file, Copia autentificată la contractul de împrumut nr.***** din 13.09.2013 între VLADOX GRUP SRL și OWEN TRADING Limited pe 02 file, Copia autentificată la contractul de împrumut nr.***** din 13.09.2013, între Ayden Management LTD și COLTECO PRIM SRL pe 2 file, Copia autentificată la contractul de împrumut nr.***** din 04.09.2013, între OOO TRANSTUR și TINTEL PROJECT LTD pe 2 file (v.IV, f.d.11-14).

În altă ordine de idei, completul de judecată stabilește că circumstanțele de fapt ce țin de **gestionarea conturilor „Nostro” a Băncii de Economii, deschise în Gazprombank din Federația Rusă, pentru perioada anului 2013-septembrie 2015**, precum și acțiunile ilegale realizate de către conducerea Băncii în acest context, **se demonstrează** prin conținutul procesului-verbal de examinare a documentelor din 09.03.2020, acțiune procesuală efectuată în cauza penală nr.20*****, ridicat în cadrul cauzei penale nr.20***** prin ordonanța și procesul-verbal din 08.09.2020. Scopul examinării a constituit **urmărirea circulației mijloacelor bănești în mărime de 50 milioane dolari SUA** plasate în contul de depozit nr.*****, deschis de către SRL Sisteme Informaționale Integrate, în cadrul BEM, cât și stingerea datoriei BEM, față de SRL Sisteme Informaționale Integrate. Obiectul examinării-actele ridicate de la Banca de Economii prin procesul verbal 27.02.2020 (rulajul conturilor bancare curente și de depozit, dosarul juridic SRL Sisteme Informaționale Integrate, ședințele Consiliului de Administrare a BEM și Comitetului ALCO; Actele ridicate din cauza penală nr.***** prin procesul verbal de ridicare din 03.03.2020 (sesizările BEM nr. ***** din 21.09.2015, nr.*****1 din 16.11.2015 cu actele anexe), copiile autentificate a proceselor verbale a Consiliului BEM, nr. 95, 98 din 2013.

Astfel, fiind examinat raportul auditului tematic cu privire la elucidarea aspectelor ce țin de gestionarea conturilor „Nostro” a Băncii de Economii, deschise în Gazprombank din Federația Rusă, pentru perioada anului 2013-septembrie 2015, transmise în adresa Procuraturii Anticorupție, cu nr.*****, din 21 septembrie 2015 și Raportul privind controlul tematic „cu privire la elucidarea aspectelor ce țin gestionarea contului NOSTRO, deschis în Gazprombank din Federația Rusă”, pentru perioada 24.11.2014-25.11.2014, expediat în adresa Procuraturii

anticorupție cu nr.*****1, din 16.11.2015, **se constată** că SRL Sisteme Informaționale Integrate închide datoria de 50 milioane de dolari primiți de la Reghionalinaia Finansovaia Compania din Federația Rusă, în baza contractului de împrumut (LOAN AGREEMENT *****) din 02.08.2013, prin intermediul unui transfer din data de 14.09.2014, din contul Nostro a BEM în Gazprombank din Federația Rusă către Compania Limited Liability Company Regionalnaia Finansovaya Companiya în circumstanțele descrise mai jos. Astfel, fiind efectuată o analiză a înregistrărilor în contul 30***** Nostro a BEM în Gazprombank conform extraselor prezentate, **în comparație cu evidența contabilă** în Banca de Economii SA la contul ***** **se constată diferență în înscrierile în cont, or la data de 01.09.2014, soldul bilanțului contabil a contului NOSTRO atît evidența Gazprombank cît și Banca de Economii este identic. La data de 10.09.2014 se stabilește o diferență 100.000.000 doalri SUA în înregistrările în cont.** Întru clarificarea acestor divergențe de către reprezentanții BEM a fost solicitată rulajul contului NOSTRO din evidența contabilă Gazprombank. În cadrul examinării rulajului **au fost constatate efectuarea a 7 transferuri din contul NOSTRO în Gazprombank în sumă totală de 100.000.000 dolari SUA**, inclusiv pentru suma de 50 milioane dolari SUA din numele SRL Sisteme Informaționale Integrate către LIMITED LIABILITY COMPANY REGIONALNAYA FINANSOVAYA COMPANIYA, destinația plății fiind indicată „Loan Payment, Agreement contr. ***** din 02.08.2013”, ceia ce reprezintă contractul de împrumut care a stat la baza împrumutului banilor în sumă de 50 milioane dolari SUA de către SRL Sisteme Informaționale Integrate de la LIMITED LIABILITY COMPANY REGIONALNAYA FINANSOVAYA COMPANIYA. Adică prin efectuarea transferului respectiv a fost stinsă datoria SRL Sisteme Informaționale Integrate față de LIMITED LIABILITY COMPANY REGIONALNAYA FINANSOVAYA COMPANIYA. În paralel fiind verificat soldul conturilor curente a persoanelor juridice din numele cărora a fost ordonate plățile s-a constatat că **la data transferurilor efectuate, 10.09.2014, SRL Sisteme Informaționale Integrate deține în cont suma de 1635,68 dolari SUA, respectiv nu avea posibilitatea reală să ordone și să efectueze 2 transferuri în sumă de 50 milioane dolari și 6 milioane dolari.**

De către Reprezentanții Banca de Economii în proces de lichidare, fiind solicitate documentele ce au stat la baza transferurilor efectuate din contul Nostro la data de 10.09.2014, au fost prezentat **ordinului de plată nr.*****, din 10 septembrie 2014**, care a fost întocmit în format SWIFT pentru suma de **50 milioane dolari SUA**. În ordinul de plată fiind indicat că ordonatorul plății este ÎCS „Sisteme Informaționale Integrate” SRL, beneficiarul plății fiind REGHIONALINAIA FINANSOVAIA COMPANIYA, temeiul plății fiind indicat achitarea împrumutului conform contractului nr.08/13-1 РФК. **Ordinul de plată fiind semnat de către Președintele interimar al Băncii de Economii SA, Bîrcă ***** și contabilă șef al Băncii - Bargaeva *****.** Respectivul ordin de plată fiind prezentat în original la oficiul Gazprombank din Federația Rusă. Din acest motiv nu a fost efectuată înscrierea în evidența contabilă a BEM contul NOSTRO în Gazprombank. Urmare a analizei financiare a rulajelor ridicate în coraport cu documente Consiliului, s-a stabilit că la 02.08.2013, în conformitate cu procesul-verbal al ședinței Consiliului Băncii de Economii S.A. nr.95 din 02.08.2013, la care au fost prezenți majoritatea membrilor Consiliului (Besarab S., Covaci M. și Hîncu M.), cu excepția reprezentanților statului - Voronin A. și Matveeva E., ce a fost convocată cu privire la atragerea depozitului în valoare de 50,0 mln. USD cu o dobândă de 4,25% la termen de la Î.C.S. „SISTEME INFORMAȚIONALE INTEGRATE” S.R.L., fiind acceptat depozitul la termen de 12 luni cu rambursarea integrală la 03.08.2014. Astfel, Î.C.S. „SISTEME INFORMAȚIONALE INTEGRATE” S.R.L. a majorat cota substanțială în capitalul social al Băncii de Economii S.A. în mărimea sumei de 50,0 mln. USD, parvenite în calitate de împrumut extern de la compania „Региональная Финансовая Компания”, Federația Rusă. Ulterior, prin deciziile Comitetului de administrare a activelor și

pasivelor a BĂNCII DE ECONOMII S.A. luate în carul proceselor verbale nr.50 și 51 din 05.08.2013 și 07.08.2013 au fost modificate condițiile de acceptare în bancă a depozitelor la termen de 12 luni în valută străină, precum și majorate dobânzile pentru depozitele care vor fi primite de la persoane fizice și juridice. Ulterior, prin procesul verbal nr.98 al Consiliului Băncii, din 07.08.2013 au fost modificate prevederile contractului de depozit nr.***** din 02.08.2013 cu indicarea achitării unei dobânzi de 5,0% anual din suma de 50,0 mln. USD, precum și modificarea privind acceptarea vărsămintelor suplimentare și permiterea retragerii parțiale din cont cu condiția menținerii unui sold minim de 5,0 mln. USD. Astfel, mijloacele financiare depozitate de către I.C.S. „SISTEME INFORMAȚIONALE INTEGRATE” S.R.L., după constituirea depozitului menționat la 07.08.2013, au fost transferate de la contul de depozit la contul curent al Î.C.S. „SISTEME INFORMAȚIONALE INTEGRATE” S.R.L. și ulterior, treptat, fiind transferate în adresa a două societăți nerezidente ARMADALE BUSINESS SERVICE LLP și SUNBUROUGH INDUSTRIES LP în conformitate cu prevederile contractelor semnate anterior și a facturilor anexate cu destinația „plata pentru tehnică”. La data de 23.09.2013 obligațiunile SA Banca de Economii față de SRL Sisteme Informaționale Integrate, în raport cu plasarea depozitului în mărime de 50 milioane de dolari au fost stinse în totalitate și reziliat contractul de depozit cu stornarea sumei achitate în calitate de dobândă (v.II f.d.28-37); Raport privind controlul tematic „Cu privire la elucidarea aspectelor ce țin de gestionarea conturilor NOSTRO, deschise în Gazprombank fin Federația Rusă, pentru perioada 24.11.2014-25.11.2014 și anexele acestuia, potrivit **concluziilor** căruia depozitele garanții pe termen mediu înregistrate în bilanțul contabil al BEM la contul „NOSTRO” în EURO (Gazprombank) în perioada 24.07.2014-25.11.2014 n-au fost confirmate în evidența contabilă al Gazprombank din Federația Rusă. Documentele confirmative și persoanele care au inițiat operațiunile sunt indicate în ANEXA nr. 1; La data de 24.11.2014 (conform evidenței Băncii de Economii S.A.) în conturile valutare curente ale companiilor Provoliom SRL (cont *****) și Caritas SRL (*****) au fost efectuate operațiuni de transfer a „mijloacelor bănești din resursele creditare ale Băncii”, în finalul cărora companiile nerezidente NORD LP, INVERNESS și SPECTRA VENTURES LLP de fapt nu au „beneficiat” de acestea; Cu toate că companiile nerezidente NORD LP, INVERNESS și SPECTRA VENTURES LLP nu au beneficiat de mijloacele bănești transferate de către companiile Provoliom SRL (cont *****) și Caritas SRL (cont *****), la data de 26.11.2014 în conturile companiilor indicate au fost înscrise ca fiind returnate mijloace bănești cu destinație suspectă, „Plăți anterioare” [ADVANCED PAYMENT), iar ulterior cu mijloacele „returnate” de companiile NORD LP, INVERNESS și SPECTRA VENTURES LLP au fost achitate creditele contractate la data de 24.11.2014 de la Banca de Economii S.A. [ANEXA nr. 2). Se menționează că „returnarea” mijloacelor bănești a fost efectuată prin conturile corespondente deschise în Banca Socială S.A., iar ulterior rambursării creditelor, mijloacele bănești au fost folosite pentru constituirea unor „plasamente” în aceeași bancă; Analiza operațiunilor efectuate la data de 24.11.2014 și 25.11.2014 confirmă suspiciunea menționată în raportul auditului tematic „Cu privire la elucidarea aspectelor ce țin de gestionarea conturilor NOSTRO, deschise în Gazprombank din Federația Rusă, pentru perioada anului 2013 - prezent” din 18 septembrie 2015 și anume că prin operațiunile înregistrate în contul „NOSTRO”-***** (conform evidenței Băncii de Economii S.A.) la data de 24.11.2014 și 25.11.2014, a fost ajustat soldul contului în concordanță cu soldul contului „NOSTRO”- 3***** (conform evidenței Gazprombank), ca urmare a restituirii anticipate la data de 10.09.2014 a mijloacelor bănești care constituiau împrumuturi subordonate în mărime de 50,000,000.00 USD și 50,000,000.00 USD reprezintă returnarea împrumutului acordat de către LIMITED LIABILITY COMPANY „REGIONALNAYA FINANSOVAYA COMPANIYA” 7612032 900 RF, YAROSLAV REGION, UGLICH CITY, YAROSLAVSKAYA STR.50,152610 companiei ÎCS Sisteme

Informaționale Integrate S.R.L.; Conform condițiilor contractuale pentru împrumuturile subordonate contractate, au fost calculate și achitate dobânzi. Informația privind decontările aferente împrumuturilor subordonate în perioada 01.09.2014-30.09.2015 fiind prezentată în ANEXA nr. 3; dobânzile calculate pentru perioada 10.09.2014-30.09.2015 în sumă de 1 587,500.00 USD urmează a fi stornate, iar pentru suma de 212,500.00 USD urmează a fi formate creanțe față de părțile contractante ca urmare a supraplății efectuate la transferarea dobânzii pentru perioada 01.09-31.10.2014 pe motivul că mijloacele bănești care au stat la baza constituirii împrumuturilor subordonate au fost returnate la data de 10.09.2014 din contul „Nostro” deschis în Gazprombank; În aceste condiții, Banca nu are posibilitate să se expună cu privire la recunoașterea sau nerecunoașterea sumelor înregistrate în conturile „Nostro” deschise în Banca Socială S.A. cu referire la tranzacțiile indicate în prezentul raport și v-a reveni la acest subiect în conformitate cu prevederile art.38⁵ alin.(8), (9) al Legii Instituțiilor Financiare; Luând în considerație cele invocate în prezentul raport și în raportul privind exercițiul de audit tematic „Cu privire la elucidarea aspectelor ce țin de gestionarea conturilor „NOSTRO”, deschise în Gazprombank din Federația Rusă, pentru perioada anului 2013 - prezent” din 18.09.2015, Banca urmează să solicite Băncii Naționale a Moldovei aprobările de rigoare în conformitate cu prevederile art.art. 38⁴ alin. (1) lit. g), 38⁶ al. (1) al Legii Instituțiilor Financiare privind recunoașterea îndoielnică a soldurilor împrumuturilor subordonate în mărime de 50,000,000.00 USD și recunoașterea datoriei ÎCS SISTEME INFORMAȚIONALE INTEGRATE S.R.L. față de Banca de Economii S.A. în sumă de 50,000,000.00 USD (v.III, f.d.110-126); Analiza înregistrărilor în contul 3***** „NOSTRO” Gazprombank conform extraselor prezentate în comparație cu evidența contabilă în Banca de Economii SA la contul *****, unde se atestă companiile beneficiare ale transferurilor menționate (v.III, f.d.87).

De asemenea, completul reține că **temeiul a celor 7 transferuri** internaționale din contul NOSTRO în Gazprombank în sumă totală de **100.000.000 dolari SUA, pretinse a fi efectuate în baza celor 7 ordine SWIFT din 10.09.2014**, la care se face trimitere atât în actul de învinuire cât și mijloace de probă scrise, analizate *supra*, se demonstrează prin Copiile ordinelor SWIFT cu același număr ***** din 10.09.2014 pentru suma de **7 100 000 dolari SUA**, ordonatorul plății fiind WALL TREND LIMITED INTERNATIONAL în adresa TRANS TUR LLC în temeiul contractului N ***** din 04.09.2013; pentru suma de **9 200 000 dolari SUA**, ordonatorul plății „Calteco Prim” SRL în adresa LLC „SKIF” în temeiul contractului Nr ***** , din 04.09.2013; pentru suma de **7 800 000 dolari SUA**, ordonatorul plății „*****ox Grup” SRL în adresa LLC „SKIF” în temeiul contractului Nr.***** , din 04.09.2013; pentru suma de **11 700 000 dolari SUA**, ordonatorul plății Țintei Project LTD în adresa Trans Tur LLC în temeiul contractului Nr.***** , din 04.09.2013; pentru suma de **8 200 000 dolari SUA**, ordonatorul plății Carmodean Development LTD în adresa Trans Tur LLC în temeiul contractului Nr.***** din 10.09.2013; pentru suma de **50 000 000 dolari SUA**, ordonatorul plății ÎCS Sisteme Informaționale Integrate în adresa LLC Regionalinaya Finansovaya Companiya, în temeiul contractului Nr.***** , din 02.08.2013; pentru suma de **6 000 000 dolari SUA**, ordonatorul plății ÎCS Sisteme Informaționale Integrate în adresa LLC SKIF în temeiul contractului Nr.***** din 04.09.2013 (v.III, f.d.91-97), precum și conținutul Procesul-verbal de examinare a obiectului din 09.09.2020, acțiune procesuală în cadrul a fost supus examinării informația de pe suport electronic cu privire la mesajele SWIFT efectuate la SA Banca de Economii perioada luna septembrie 2014 de pe suportul electronic CD R Verbatim, ridicate din cauza penală nr. 20***** la 08 septembrie 2020 și anume a informației în format electronic pe suport electronic de model CD R Verbatim a tranzacțiilor SWIFT efectuate de către SA Banca de Economii în perioada lunii septembrie 2014. Urmare examinării informației în format electronic, se depistează mesaje SWIFT efectuate de SA Banca de Economii, începând de la nr.PAV14/7806 pînă la nr.PAV/14 7866, fapt ce atestă că

programul SWIFT în perioada vizată SWIFT funcționa fără careva defecțiuni, abateri, întreruperi de la sistemul electronic. Mai mult ca atât, urmare examinării mapelor menționate **nu au fost identificate mesaje SWIFT din 10.09.2014** prin care să fie înregistrate mesaje de transfer a mijloacelor bănești în sumă de 100 000 000 dolari SUA de pe contul corespondent NOSTRO amplasat în GazPromBank din Federația Rusă către companiile nerezidente LLC Regionalinaya Finansovaya Companiya, Trans Tur LLC, SKIF LLC. Astfel, se constată că mesajele SWIFT din 10.09.2014 prin care s-a efectuat transferul mijloacelor bănești menționate *supra* de pe contul corespondent NOSTRO al SA Banca de Economii aflat în GazPromBank din Federația Rusă, nu au fost înregistrate în sistemul internațional de comunicare bancară și efectuare a plăților bancare SWIFT. Totodată această constatare atestă faptul că 7 ordine SWIFT din 10.09.2014 prin care s-au transferat mijloacele bănești în sumă de 100 000 000 dolari SUA de pe contul corespondent NOSTRO al SA Banca de Economii, amplasat în GazPromBank din Federația Rusă către companiile nerezidente LLC Regionalinaya Finansovaya Companiya, Trans Tur LLC, SKIF LLC sunt false (v.I, f.d.189-190); precum și Plic cu copia discului CD-R Verbatim, în care se conține informația în format electronic privind mesajele SWIFT efectuate la SA Banca de Economii perioada lunii septembrie 2014, în special 05.09.2014-12.09.2014, examinate prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 09.09.2020 (v.I, f.d.188).

Completul apreciază mijloace de probă cercetate *supra* ca pertinente, utile și concludente, care coroborează cu declarațiile reprezentatului părții vătămate, precum și declarațiile martorilor acuzării, fiind dobândite în conformitate cu legea, considerente din care le va pune la baza prezentei Sentințe.

Completul stabilește că **apartenența semnăturilor de pe cele 7 ordine SWIFT**, date 10.09.2014, care au constituit temeiul tranferurilor internaționale de pe contul corespondent NOSTRO a S.A. „Banca de Economii”, **se demontează** prin concluziile cumulative a Rapoartelor de expertiză, întocmite în cadrul cauzei penale, și anume se face trimitere la Raportul de expertiză nr.789-818 din 08 iulie 2020 emis în cadrul cauzei penale nr.20*****, ridicat în temeiul ordonanței din 08 septembrie 2020 în cauza penală nr.20*****, potrivit concluziilor căruia: *a) în imaginea semnăturilor de la numele contabilei șef al SA Banca de Economii ***** Bargaeva de pe cele 7 copii a ordinelor de plată datate cu 10.09.2014, enumerate în tabelul nr.1 al prezentului raport, prezentate în calitate de de material în litigiu, amplasate câte una în dreapta impresiunii copiei ștampilei SA "Banca de Economii" - nu sunt reproduși indicii scrisului și semnăturilor titularului...; b) impresiunile ștampilelor cu colorant albastru în limba rusă "Копия верна Начальник Архива Департамент бухгалтерского учёта и отчётности А.Заритовская" și impresiunile ștampilei de formă rotundă, cu textul "АО ГАЗПРОМБАНК", prezente câte una de fiecare fel pe fiecare din cele 7 copii a ordinelor de plată datate cu 10.09.2014...-au fost aplicate cu clișeu prin metoda umedă. Semnăturile aplicate cu colorant albastru din numele executorului, din cadrul impresiunilor de ștampile cu textul "Копия верна Начальник...", de pe fiecare din copiile actelor prezentate în calitate de material în litigiu-au fost executate cu instrument de scris cu bilă și colorant albastru de tip pastă; c) Careva semne de montare sau alte caracteristici de fals tehnic din cele 7 copii a ordinelor de plată datate cu 10.09.2014 nu au fost depistate (v.I f.d. 104-121); concluziile Raportului de expertiză nr.2367-2372 din 08.10.2020 emis în cadrul cauzei penale nr.20*****, potrivit căruia; ...-b) în imaginile semnăturilor de pe cele 7 copii a ordinelor de plată SWIFT datate cu 10.09.2014 **de la numele președintelui interimar al SA Banca de Economii - ***** Bîrca**, plasate câte una în dreapta copiei impresiunii ștampilei SA Banca de Economii, superior primelor semnături (imaginilor semnăturilor de la numele lui Bargaeva *****) **se reproduc indicii scrisului/semnăturii titularului (adică a lui Bîrcă *****)**, primele conținând probabil elemente de autodeghizare (în cazul copiilor acest lucru nu poate fi stabilit cu certitudine) (v.XIV f.d.115-127), precum și concluziile Raportului de expertiză judiciară*

*nr.34/12/1-R-2129 din 03.11.2023, care a fost întocmit la cererea părții apărării și potrivit concluziilor căruia s-a stabilit că semnăturile (7 la număr) de la numele președintelui interimar al SA „Banca de Economii,, Bîrca *****, ale căror imagini sunt redată pe cele 7 copii ale Ordinilor de plată SWIFT toate cu număr de referință ***** din 10.09.2014 (cîte una pe fiecare act), reproduc structura grafică (aspectul) semnăturilor autentice ale lui Bîrcă *****. Reieșind din ipoteza, că cele 7 semnături de la numele președintelui interimar al SA „Banca de Economii,, Bîrca *****, ale căror imagini sunt redată pe cele 7 copii ale Ordinilor de plată SWIFT toate cu număr de referință ***** din 10.09.2014 (cîte una pe fiecare act), au fost probabil redată prin copierea unor detalii prin transparență și/sau imitare, a stabili-dacă acestea, au fost sau nu executate de însuși titularul Bîrcă ***** nu este posibil. A stabili dacă semnăturile (7 la număr) de la numele președintelui interimar al SA „Banca de Economii,, Bîrca *****, ale căror imagini sunt redată pe cele 7 copii ale Ordinilor de plată SWIFT toate cu număr de referință ***** din 10.09.2014 (cîte una pe fiecare act), au fost sau nu executate cu aplicarea/utilizarea unor mijloace tehnice (procedee de montaj/colaj, etc) nu este posibil, din lipsa actelor în original. (v.XIX, f.d.181-194).*

În contextul Rapoartelor de expertiză întocmite, completul de judecată reține că le apreciază ca pertinente, concludente și utile, fiind administrate cu respectarea prevederilor legale, dobîndite în modul prevăzut de lege, de partea apărării nefiind prezentate mijloace de probe legale și admisibile, care să infirme concluziile Rapoartelor de expertiză întocmite la data de 08.07.2020, la 08.10.2020, la 03.11.2023, considerente din care completul le pune la baza Sentinței de condamnare.

Subsidiar, completul notează că deși experții ***** Cataraga și Piotr Petcovici, fiind audiați la demersul părții apărării, cît prin concluziile sale scrise în Rapoartele de Expertiză din 08.07.2020 și din 08.10.2020, atît în ședința de judecată, au depus concluzii **cu probabilitate** (reieșind din materialul prezentat) cu privire la apartenența semnăturii de pe cele 7 ordine SWIFT lui Bîrca *****, completul le va pune la baza prezentei Sentințe, or careva răspuns cert cu privire la excluderea în orice variantă a apartenenței semnăturii inculpatului de pe ordinele din litigiu nu a fost oferit, precum și de partea apărării nefiind prezentate mijloace de probe **legale și admisibile**, care să infirme concluziile Rapoartelor de expertiză întocmite la data de 08.07.2020, la 08.10.2020.

La fel, se apreciază ca pertinente și se pune la baza Sentinței Copia Hotărîrii Băncii Naționale a Moldovei nr.167 din 19.08.2013 cu privire la permisiunea de majorare de către ICS „Sisteme Informaționale Integrate” SRL și de către dna ***** Gaidaichuk, în calitate de beneficiar efectiv al achiziției propuse, a cotei substanțiale în capitalul social al Băncii de Economii SA, prin care s-a hotărît: ”...1. Se permite ICS „Sisteme Informaționale Integrate,, SRL și dnei ***** Gaidaichuk, în calitate de beneficiar efectiv al achiziției propuse, majorarea cotei substanțiale în mărime ce nu atinge 50% din capitalul social al Băncii de Economii SA; 2. Punctul 1 al prezentei hotărîri intră în vigoare la data întrunirii cumulative a următoarelor condiții: a) depunerea de către asociatul OOO ”KOHCTAHTA”, cu sediul în Federația Rusă, or. Moscova, str. Șepkin, 25/20) a sumei de 80.500.000 lei în contul bancar al ICS „Sisteme Informaționale Integrate,, SRL în calitate de aport la capitalul social al acesteia; b) prezentarea la Banca Națională a declarațiilor scrise, pe proprie răspundere a ICS „Sisteme Informaționale Integrate,, SRL și a dnei ***** Gaidachuk privind statutul dnei ***** Gaidachuk de beneficiar efectiv al ICS „Sisteme Informaționale Integrate,, SRL ca urmare a realizării condiției de la litera a) din prezentul punct; c) prezentarea la Banca Națională a declarațiilor scrise, pe proprie răspundere, a ICS „Sisteme Informaționale Integrate,, SRL și a dnei ***** Gaidachuk privind respectarea prevederilor legislației privind prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, ca urmare a realizării condiției de la litera a) din prezentul punct; Întrunirea

cumulativă a condițiilor de la litera a)-c) din prezentul punct va fi atestată de Banca Națională, la solicitarea a ICS „Sisteme Informaționale Integrate,, SRL și/sau a dnei ***** Gaidachuk, la care vor fi anexate actele confirmative. 3. Permisuniunea își pierde valabilitatea dacă în termen de 6 luni din data intrării în vigoare a punctului 1 din prezenta hotărâre nu a avut loc majorarea cotei substanțiale în capitalul social al Băncii de Economii SA în condițiile prezentei hotărâri. 4. În termen de 2 zile lucrătoare după înregistrarea în registrul acționarilor băncii a dreptului de proprietate asupra acțiunilor emisiunii suplimentare conform hotărârii Adunării generale extraordinare a acționarilor Băncii de Economii SA din 02.08.2013, ÎCS „SISTEME INFORMAȚIONALE INTEGRALE” SRL: a) va acorda Băncii de Economii SA un împrumut subordonat în lei sau în valută echivalent a 600 000 000 lei; b) va răscumpăra credite neperformante ale Băncii de Economii SA în mărime de cel puțin 300 000 000 lei...” (v.III, f.d.144-145); precum și Copia Hotărârii Băncii Naționale a Moldovei nr.183 din 19.09.2013 cu privire la modificarea Hotărârii Consiliului de administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr.167 din 19.08.2013 „cu privire la permisuniunea de majorare de către ICS „Sisteme Informaționale Integrate” SRL și de către dna ***** Gaidachuk, în calitate de beneficiar efectiv al achiziției propuse, a cotei substanțiale în capitalul social al Băncii de Economii SA”, prin care a fost modificat punctul 4 din Hotărârea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a Moldovei nr.167 din 19.08.2013 având următorul conținut: „...în termen de 15 zile lucrătoare după înregistrarea în registrul acționarilor băncii a dreptului de proprietate asupra acțiunilor emisiunii suplimentare conform hotărârii Adunării generale extraordinare a acționarilor Băncii de Economii SA din 02.08.2013, ÎCS „SISTEME INFORMAȚIONALE INTEGRALE” SRL: a) va acorda sau va asigura acordarea de către persoane terțe Băncii de Economii SA a împrumuturilor subordonate în lei sau în valută, valoarea totală a căror va constitui echivalentul a 600 000 000 lei, fapt care va fi confirmat prin prezentarea la Banca Națională a copiilor contractelor de împrumut, a ordinelor de plată și a extraselor de cont bancar: b) va încheia sau va asigura încheierea de către persoane terțe a contractelor de cesiune a creditelor neperformante ale Băncii de Economii SA în mărime totală de cel puțin 300 000 000 lei, cu termenul de executare pînă la 31.12.2013, fapt care va fi confirmat prin prezentarea la Banca Națională a contractelor de cesiune...” (v.III, f.d.146).

Completul reține că în urma examinării cauzei penale, s-a stabilit incontestabil **legătura** dintre Bîrcă ***** și ***** Shor, existența înțelegerii prealabile cu privire la delapidarea averii străine, **faptul că acesta este membru grupului criminal organizat și acționa în interesele acestuia** se demonstrează prin conținutul Procesului-verbal de examinare a obiectelor din 15.02.2021, (anexa căruia în format electronic este înregistrată pe un disc de model Maxwell DVD-R (v.XVI, f.d.86)), acțiune procesuală efectuată în vederea stabilirii mesajelor existente cu privire la acțiunile lui ***** Bîrcă în calitatea de vicepreședinte și ulterior președinte al SA Banca de Economii, inclusiv în data de 10.09.2014 cînd au fost efectuate 7 transferuri în sumă de 100 milioane dolari SUA din contul corespondent al SA Banca de Economii în Gazprombank din Federația Rusă, mijloace bănești care au fost delapidate, cît și acțiunile ulterioare de ascundere a urmelor infracțiunii. Obiectul examinării- informațiile extrase din sistemele informatice ridicate de la Bîrcă ***** în cadrul percheziției la domiciliul acestuia din mun. Chișinău str. Academicianul ***** Rădăuțanu 48, din data de 04.12.2020, efectuate în cadrul cauzei penale nr. 20***** și cutia poștală *****. Informația examinată fiind copiată pe un suport digital Hard disc de model Western Digital S/N: 1*****0 cu capacitatea de 320 GB.

Astfel, potrivit procesului-verbal de examinare a obiectelor din 15.02.2021, fiind examinată Arhiva zip ce conține programul de tip client poștal portabil „Thunderbird” cu mesajele extrase din contul ***** se **constată existența mesajelor pentru perioada de timp din 20.03.2012-07.12.2020**, conținând 1390 de mesaje. Fiind examinate mesajele existente se

constată: existența mesajului în data de 26.12.2014, ora 14.22 cu subiectul „f” expedit de la cutia poștală ***** *****, către *****, la care este anexat un fișier în forma xls cu denumirea „Achitarea salariului decembrie 2014”. Fiind examinat fișierul anexat se constată existența unei liste de persoane cu denumirea „Salariu Decembrie 2014”, în lista respectivă fiind inclus și ***** Bîrcă. În dreptul acestuia fiind indicat salariul în mărime de 57600 lei. În colțul de sus pe dreapta a filei este indicat „Aprob _____ ***** Șor”, ce se prezumă că achitarea salariului respectiv este aprobat de către ***** Șor, care la acea perioadă nu deținea funcția de președinte al băncii sau contabil, respectiv nu avea atribuții de aprobare a salariului. Astfel aceste mijloace bănești erau achitate persoanelor nominalizate în listă pentru alte activități de cât cele ce urmau a fi îndeplinite în cadrul Băncii și din alte surse decât contabilitatea SA Banca de Economii. La fel, se remarcă faptul că fila respectivă în formatul XLS este denumită „Moscova”. În continuare la 27.12.2015, ora 21.06 este înregistrat mesajul de la cutia poștală ***** adresată către user@shorholding.com, la care este anexat un fișier în format „xls” cu denumirea „salariu din octombrie2015”. Fiind examinat fișierul anexat se constată: existența unei liste de persoane cu denumirea „Salariu Octombrie 2015” în lista respectivă fiind incluși colaboratori din cadrul SA Banca de Economii și SA Baca Socială printre persoane fiind și numele lui ***** Bîrcă. În dreptul numelui acestuia fiind indicat salariul în mărime de 57600 lei. În colțul de sus pe dreapta a filei este indicat „Aprob _____ ***** Șor”. În continuare la 23.03.2017 ora 16.58 este înregistrat mesajul de la cutia poștală ***** Bargeva *****.****** către *****, subiectul mesajului fiind indicat „Preambula BNM”, la care este anexat un fișier în format „docx” cu denumirea „prealabila BNM IB 23.3.2017”.

Fiind examinat fișierul atașat se constată că acesta reprezintă prin sine cererea prealabilă motivată asupra hotărârii Comitetului Executiv al Băncii Naționale a Moldovei nr.29 din 2 februarie 2017. În textul cererii respective este expusă poziția petiționarilor: ***** Ursu, ***** Bargeva, ***** Bîrcă, ***** Budza și ***** Șor vizavi Hotărârii Comitetului Executiv al Băncii Naționale a Moldovei nr.29 din 2 februarie 2017, prin care petiționarii au fost amendați, pentru încălcările admise în cadrul activității la SA Banca de Economii.

În continuare la 24.03.2017, ora 06.36 este înregistrat mesajul cu subiectul „info suplimentar” parvenit de la cutia poștală ***** Bargeva *****.****** transmis către *****. La prezentul mesaj fiind atașat un fișier în format xlsx, cu denumirea „Rulaje GAZPROMBANK 2009-01.12.2014”, care au fost extrase conform anexei nr.4 (în format doar electronic din cauza dimensiunii fișierului). Fiind examinat mesajul expedit, în concordanță cu fișierul atașat se constată că ***** Bargeva se referă anume la creditele acordate la 24.11.2014 către SRL Caritas Group și SRL Provoliom, și înregistrările fictive înscrise în conturile curente ale acestora((просто внутренние проводки!)) în baza cărora au fost echivalate soldurile contului corespondent în evidența Gazprombank și evidența internă a SA Banca de Economii. Да, не надо давать в объяснительной - информацию которую выделила в коментах на удаление,-т.е. не вдаемся в подробности что и как и на основании чего были произведены платежи от 24.11.2014!

În continuare la 03.04.2017, ora 17.45 este înregistrat mesajul cu subiectul „Doc I.V.” parvenit de la cutia poștală ***** Bargeva *****.****** transmis către *****. La prezentul mesaj sunt atașate 3 fișiere dintre care 3 în format „JPG” care reprezintă prin sine poza buletinului de identitate pe numele lui ***** Bargeva, și un fișier în format „pdf” care reprezintă prin sine o scanare a mostrelor de semnături din numele lui ***** Bargeva. În continuare la 24.07.2017, ora 17.27 este înregistrat mesajul cu subiectul „Unele doc din 241 file ” parvenit de la cutia poștală ***** Bargeva *****.****** transmis către *****, la care sunt atașate 3 fișiere două dintre care în format „pdf” și unul în format „JPG”.

Fiind examinate fișierul „Doc 1 2017-07-24.pdf” se constată că acesta reprezintă copii scanate a corespondenței poștale între SA „Banca de Economii” și OAO „Gazprombank” **la care sunt anexate mesajele SWIFT din data de 10.09.2014 cu privire la transferul sumei de 100 milioane de dolari SUA** din contul corespondent al BEM în Gazprombank. Fiind examinat fișierul „Doc 2 2017-07-24 (1)_1(1).jpg” se constată că acesta reprezintă o poză a soldului contului corespondent a BEM în Gazprombank. Fiind examinat fișierul „Doc 3 2017-07-24 (2).pdf” se constată că acesta reprezintă copii scanate a corespondenței poștale între SA „Banca de Economii” și OAO „Gazprombank”, ZAO AKB „AlefBank”, ZAO „METROBANK”, ZAO AKB „Interprombank”.

Următoarea informație supusă examinării este extrasă din telefonul mobil Apple Iphone Xs Max (A2104) model Iphone11.6, ICCID 8***** cu cartela SIM +373*****. În cadrul examinării informației extrase prin intermediul softului Xamin a fost vizualizată informația din sistemul informatic vizat supra în cadrul căreia se constată extragerea mai multor mesaje în format SMS&MMS în număr de 3173 mesaje, prin 110 intermediul aplicației Viber 28804 mesaje, prin intermediul aplicației WhatsApp-4021 mesaje. Astfel fiind examinate mesajele SMS & MMS extrase, se stabilește existența **comunicărilor între ***** Bîrcă cu interlocutorul necunoscut utilizator al numărului +3*******. Fiind căutat în contacte numărul respectiv se constată că **aparține lui Țurcanu *******. Prin corespondența respectivă se constată că interlocutorii **cunoșteau în data de 27.11.2014 la amiază despre administrarea specială** ce urma să intervină în cadrul SA Banca de Economii **și au întreprins măsuri pentru a nu avea probleme**. La fel, în cadrul examinării mesajelor SMS & MMS a fost constatată existența mesajelor între interlocutorul cu nr.+373*****, utilizatorul căruia nu este cunoscut. Astfel se **constată păstrarea relației între ***** Șor și ***** Bîrcă după eliberarea din funcție a lui ***** Bîrcă și ***** Șor**.

La fel, în cadrul examinării mesajelor SMS & MMS a fost constatată existența mesajelor între interlocutorul **Ulanov ******* holding numărul de telefon +37369235774, cu utilizatorul sistemului informatic supus examinării. Din respectiva conversației se înțelege faptul că ******* Bîrcă avea telefon special pentru a comunica doar cu Ulanov *******. La fel, în cadrul examinării mesajelor SMS & MMS a fost constatată existența mesajelor între interlocutorul cu nr.+373*****, utilizatorul căruia este Maia. În continuare fiind examinate mesajele din aplicația Viber se constată existența mesaje ce au importanță pentru cauza penală. Astfel, sunt 531 sunete și mesaje prin intermediul aplicației Viber **cu interlocutorul Crivceanschi ******* numărul de telefon 0*****. Respectiv **se constată legătura strînsă între ***** Crivceanschi grupul Șor și ***** Bîrcă, care după destituirea din funcția președinte al SA Banca de Economii se supuneau lui ***** Șor și acționau în interesul acestuia, fapt confirmat prin mesaje**. La fel, în aplicația Viber sunt identificate 2 mesaje cu interlocutorul Ilona nr. de telefon 0*****. Fiind accesate atașamentele la mesaje se constată că ele conțin informația cu privire la soldurile conturilor companiilor Caravita Co SRL și SRL „Busines Estate Investments”, despre care ******* Șor în declarațiile sale în calitate de martor în dosarul Filat a făcut referire că acestea îi aparțin lui *****imир Filat și anume pe contul acestor companii erau transferate mijloacele bănești, conform pasajului declarațiilor lui ***** Șor din rechizitoriul în cauza penală nr.20*******.

În continuare, la fel, în aplicația Viber se conțin 20 de sunete și mesaje cu interlocutorul **Maia Holding nr.de telefon 07*******. Astfel **prin corespondența respectiv din nou se indică la faptul că ***** Bîrcă este membru a grupului Șor și acționează în interesul acestuia**. În continuare, fiind verificate mesajele existente și în restul aplicațiilor instalate nu au fost identificate mesaje relevante pentru cauza penală.

Alt obiect al examinării fiind informația extrasă din sistemul informatic Nokia 130 Dual SIM (RM-103). Fiind verificate contactele existente în acest telefon se constată că în mare parte

sunt contacte ale persoanelor din grupul Șor din cadrul SA Banca de Economii, Banca Socială și Unibank. Mai cu seamă la unele contacte sunt indicate abreviată „Hold” de la ȘorHolding. Fiind accesate mesajele expediate la acest telefon din nou se constată că acesta este un telefon pentru un anumit grup de persoane și anume cel din anturajul lui ***** Șor. Respectiv mesajele expediate de la numărul de telefon +37368686446, care aparține lui ***** Tiufanova, indică la faptul că în perioada de timp 05.01.2017-11.06.2017, ***** Bîrca participă la ședințe comune organizate de ***** Șor. (v.XVI, f.d.28-89).

În contextul celor analizate și anume achitarea sumelor/salariului, proveniența căruia este alta decît salariu oficial pentru munca efectuată în cadrul S.A. „Banca de Economii,, care a fost transmisă inclusiv și prin intermediul Bîrca ***** se demontrează și prin declarațiile martorului Răilean ***** , care în acest context a comunicat completului de judecată: ”...După inițierea administrației speciale de către Banca Națională, la începutul anului 2015, prin intermediul ***** Bărgueva a primit propunere de o eventuală angajare la (IPTH) clădirea de la Ștefan cel Mare intersecție cu Ismail. Încă nu era stabilit concret unde. Mergea vorba despre activitatea de contabilitate și transferuri. Se spunea că se strîng persoane care au activă în bancă. Se vorbea că din aceste 3 bănci o să se formeze altă bancă și va fi necesar lucrători. Din colegii lui erau Bărgueva, Bîrcă ***** , ***** Botnaru. Mai erau persoane la Banca Socială și Unibank. ***I s-a transmis un plic prin intermediul lui Bîrcă ***** cu suma identică pe care o primea în bancă, adică suma de 12 500 de lei care era și salariul lui la Banca de Economii. El a fost de 2-3 ori la IPTH și n-a stat acolo o perioadă constantă. Potrivit atribuțiilor de serviciu, el era unica persoană care autoriza plățile prin SWIFT...***”.

De asemenea, completul reține și le pune la baza Sentinței mijloace de probă scrise, cercetate în cadrul ședinței de judecată în vederea confirmării circumstanțelor de fapt descrise în rechizitoriul, și anume Un suport electronic- copia discului DVD-R Maxell, care conține Anexa la procesul-verbal de examinare din 28.10.2020, în cadrul cauzei penale nr.20***** , obiectul examinării căruia au fost mesajele din poșta electronică ***** (v.XIV, f.d.221) coroborat cu conținutul Procesului-verbal de examinare a obiectului din 28.10.2020, acțiune procesuală efectuată **în vederea stabilirii locației și cercului de persoane care au planificat emisia suplimentară de acțiuni, creditele subordonate către SA „Banca de Economii”, în anul 2013 și intențiile acestora.** Obiectul examinării-mesajele din poșta electronică ***** , ridicate în cadrul percheziției în oficiul lui Melnic ***** , amplasat în mun.Chișinău str.***** , din data de 27.07.2020, efectuate în cadrul cauzei penale nr. 20***** , ridicate prin ordonanța din 26 octombrie 2020 emisă în cauza penală nr 20***** , care se află pe un hard de model Western Digital S/N W***** cu capacitatea de 320 GB. În cadrul examinării prin intermediul aplicației „ThunderbirdPortable.exe” au fost deschise fișierele extrase în cadrul procesului verbal de percheziție din 27.07.2020, constatând existența corespondenței în perioada de timp *****0 - 27.07.2020. În cadrul examinării cutiei poștale ***** , care este utilizată de către ***** Melnic se constată existența la 18.07.2013, ora 12.41, a mesajului cu subiectul „BEM”, care este expediat de către utilizatorul cutiei poștale Șorholding ***** , către ***** , ***** , ***** , ***** _ ***** , la care sunt anexate 5 fișiere. Fiind examinate fișierele anexate acesta reprezintă prin sine textul în formă digitală a următoarelor acte: „Anglia acord MF AP... rus_17.07.2013”-acordul de garantare a executării obligațiilor asumate de către acționarii minoritari ai SA „Banca de Economii”, conform acestui acord Ministerul Finanțelor își exprimă acordul la mărirea capitalului statutar fără participarea statului cu micșorarea cotei statului la 33,3 % din pachetul de acțiuni, cu condițiile ulterioare exprimate în acord. Acționarii minoritari și-au asumat obligațiunea de a pune la dispoziția Băncii de Economii credit subordonat în mărime de 600 000 000 lei MD și răscumpărarea creditelor neperformante în mărime de 300 000 000 lei MD. Fiind examinate proprietățile fișierului respectiv se constată că utilizatorul care a creat fișierul și care a efectuat

modificări în conținutul acestuia are denumirea de „User”, iar compania unde acesta este conectat la rețea poartă denumirea de „Reanemator Extrem Edition”. Fișierul „Aviz AGEAC 02.08.2013” reprezintă prin sine forma electronică a avizării acționarilor Băncii de Economii SA, privind demararea la 02.08.2013 a Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor Băncii de Economii. Fiind examinate proprietățile fișierului se constată că autor al documentului este ***** **Turcanu (care printre altele interacționa direct și cu Bîrca *****)**. Fișierul „Hotărîrea de maj cap social 02.08.2013” reprezintă prin sine forma electronică a Hotărîrii Adunării Generale a acționarilor Băncii de Economii SA prin corespondență din data de 02 august 2013 privind majorarea capitalului social prin efectuarea emisiunii suplimentare închise de acțiuni ordinare normative cu drept de vot, aprobată de către Consiliul Băncii de Economii SA din 15.07.2013, fiind Anexa nr.1 la buletinul de vot. Fiind accesate proprietățile fișierului respectiv se constată că autor al acestuia este utilizatorul cu denumirea „hp530”. Fișierul „Model_Buletin_de_vot_02.08.2013” reprezintă prin sine modelul buletinului de vot pentru votarea la Adunarea Generală Extraordinară a Acționarilor Băncii prin corespondență, aprobat de Consiliul Băncii de Economii SA prin procesul verbal din 15.07.2013. Fiind examinate proprietățile acestui fișier se constată că autor al fișierului este utilizatorul ***** **Turcanu**. Fișierul „pv 78” reprezintă prin sine textul în formă electronică a procesului verbal nr. 78 al Ședinței Consiliului Băncii de Economii, din 15 iulie 2013, ora 14.30 prin care s-a discutat anumite subiecte. La 19.07.2013 ora 12.08 este înregistrat mesajul cu subiectul „BEM docs” expediat de la cutia poștală Shorholding ***** în adresa ***** Besarab*****, ***** și ***** , la care sunt anexate 4 fișiere. Astfel, fiind examinat fișierul „Grafik.pdf” se constată că acesta reprezintă prin sine un tabel sub formă de calendar în care sunt indicate la anumite date acțiunile ce urmează a fi întreprinse în raport cu emisia suplimentară de acțiuni a BEM și încheierea creditelor subordonate. Fiind examinat fișierul „..._1.doc” se constată că acesta reprezintă prin sine forma electronică a acordului dintre acționarii minoritari ai SA ”Banca de Economii” pe de o parte și Ministerul Finanțelor, Agenția Proprietăți Publice în care sunt indicate condițiile emisiei suplimentare de acțiuni. Fiind examinate proprietățile fișierului respectiv se constată că autorul fișierului este *****u.Grumeza iar persoana care a efectuat modificări în conținut este utilizatorul cu numele „Mario”. Fiind examinat fișierul cu denumirea „APP-BNM” se constată că acesta reprezintă prin sine forma electronică a înștiințării emisă de Agenția Proprietăți Publice în adresa Băncii Naționale a Moldove privind micșorarea cotei Statului în capitalul social al SA „Banca de Economii” până la 33.3% + 1 acțiune., fiind examinate proprietățile fișierului respectiv se constată că autor a fișierului este utilizatorul cu denumirea „User”.

La 22.07.2013 ora 11.02 este înregistrat mesajul cu subiectul „BEM dorojnaia final” expediat de la cutia poștală Shorholding ***** în adresa ***** , ***** și Cabinetul avocatului ***** Ulanov ***** , la care sunt anexate 2 fișiere. Mesajul respectiv reprezintă o redirectionare a mesajului de la cutia poștală „Stela Bellos *****” către ***** din data de 20.07.2013, 15:23. Fiind examinate anexele la mesaj se constată că anexa cu denumirea „Message01.eml reprezintă textul mesajului iar atașamentul cu denumirea „дорожная законодательство final.docx” reprezintă prin sine **planul de acțiuni ce urmau a fi efectuate în perioada de timp 27.06.2013-18.10.2013 în raport cu organizarea emisiei suplimentare** de acțiuni la SA Banca de Economii cu indicarea hotărîrilor ce urmau a fi luate la adunarea extraordinară a acționarilor BEM, **indicarea deciziilor ce urmau a fii luate** de către organele care reprezentau Statul în cadrul SA Banca de Economii etc. Fiind examinate proprietățile fișierului respectiv putem constată că autor al fișierului este utilizatorul „*****u.Grumeza” iar persoana care a efectuat modificări în conținutul fișierului este utilizatorul cu numele „Mario”.

În continuare, la 25.07.2013 ora 12.49 este înregistrat mesajul cu subiectul „СОГЛАШЕНИЕ МИНОРИТАРИИ-ГОСУДАРСТВО” expediat de la cutia poștală Cabinetul

avocatului ***** Ulanov ***** în adresa ***** Besarab ***** , Diaconu ***** ,
*****, *****. Cu puțin timp mai târziu, la 25.07.2013, ora 12.50 este înregistrat mesajul cu
subiectul „СОГЛАШЕНИЕ МИНОРИТАРИИ- ГОСУДАРСТВО” expediat de la cutia poștală
Cabinetul avocatului ***** Ulanov ***** în adresa ***** Besarab ***** , Diaconu *****
*****, ***** , ***** , la care este anexat 1 fișier. Fiind examinată anexa la mesaj se constată că
fișierul cu denumirea „соглашение государство_миноритарии.docx” reprezintă prin sine un
**proiect de acord între acționarii minoritari ai SA Banca de Economii și reprezentanții
Statului în cadrul aceleiași bănci, cu referire la procesul de emisie suplimentară de acțiuni și
condițiile de participare în acest proces.** Fiind examinate proprietățile fișierului respectiv se
constată că autor al fișierului este utilizatorul „*****u.Grumeza” iar persoana care a efectuat
modificări în conținutul fișierului este utilizatorul cu numele „Admin” care conform mesajului
expediat (Добрый день документ исправил, дополнил нужной терминологией и изменил
структуру прошу изучить), aparține lui ***** Ulanov, utilizator al cutiei poștale *****.
Ulterior, la 29.07.2013 ora 09.59 este înregistrat mesajul cu subiectul „Fwd: от Стеллы Пахоми”
expediat de la cutia poștală Shorholding ***** , către ***** , ***** , ***** , care de fapt este o
redirecționare a mesajului parvenit de la cutia poștală PARASCOVIA APOSTU expediat la
29.07.2013, ora 09.40, de către ***** , la care sunt atașate 2 fișiere. Fiind examinate anexele la
mesaj se constată că fișierul cu extensia.eml este textul mesajului iar fișierul cu denumirea
„соглашение государство_миноритарии 1.1..docx” reprezintă prin sine **proiect de acord** între
acționarii minoritari ai SA Banca de Economii și reprezentanții Statului ca acționar în cadrul
aceleiași bănci, cu referire la procesul de emisie suplimentară de acțiuni și condițiile de
participare în acest proces. În care sunt hașurate cu galben propunerile înaintate la acest acord.
Fiind examinate proprietățile fișierului respectiv se constată că autor al fișierului este utilizatorul
„*****u.Grumeza” iar persoana care a efectuat modificări în conținutul fișierului este utilizatorul
cu numele „User” (v. XIV, f.d.209-274).

La fel, completul de judecată reține procesul verbal de examinare a obiectului din
27.01.2021, acțiune procesuală de examinare a documentelor ridicate din cauza penală nr.*****
prin ordonanța din 26 ianuarie 2021, emisă în cadrul cauzei penale nr. 20***** conform căruia au
fost examinate, printre altele, următoarele documente:-ordonanța Procurorului din 04.12.2014 de
pornire a urmăririi penale cu atribuirea nr. ***** în baza elementelor infracțiunii prevăzute de art.
335 alin. (11) Cod penal, privind abuzul de serviciu comis de către factorii de decizie a BC Banca
Socială SA; - ordonanța procurorului adjunct al Procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție din
02.06.2020 privind conexarea cauzelor penale nr.***** , ***** , 2015790011 cu atribuirea unui
singur număr unic de evidență nr. *****;-ordonanța ofițerului de Urmărire Penală al S.U.P. a IP
Ialoveni din 27.11.2014 de pornire a urmăririi penale cu atribuirea nr.2***** în baza elementelor
infracțiunii prevăzute de art.192¹ alin.(1) din Cod penal, privind răpirea autocamionului de model
Volkswagen LT35, cu n/î CKI 119 de către persoane necunoscute pe traseul Chișinău-Hîncești, în
apropierea satului Bardar raionul Ialoveni;-ordonanța ofițerului superior urmărire penală al SUP
pe linia criminalității organizate a DEUP CE a DGUP a IGP din 23.02.2018 de pornire a urmăririi
penale cu atribuirea nr.20***** în baza elementelor infracțiunii prevăzute de art.360 alin.(1) Cod
penal, pe faptul sustragerii, distrugerii documentelor, aparținând instituțiilor indiferent de tipul de
proprietate;-ordonanța procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și
Cauze Speciale din 23.02.2018 privind conexarea cauzelor penale nr.2***** , 20***** cu
atribuirea unui singur număr unic de evidență nr. 2*****;-solicitarea șefului SUP IP Ialoveni
nr.15264 din 01.12.2014 adresată d-lui ***** Crivceavski Președinte al ”Băncii de economii”
S.A. privind informarea în partea ce țin de actele ce au fost transmise Klassika Fo, pentru
transportarea în arhiva SA Banca de Economii la 26.11.2014; -răspunsul ”Băncii de economii”
S.A. furnizat conform solicitării din 01.12.2014 cu anexarea copiilor solicitate; **-copia actului de**

primire predare în arhiva a dosarului prin care se atestă că a fost transmis spre arhivare dosarul de credit nr. ***** din 24.11.2014 în sumă de 50,000,000 USD și dosarul de credit nr.***** din 24.11.2014 în sumă de 50,000,000 USD, fiind predate de către Președintele interimar ***** Bîrca cu semnătura ultimului, însă lipsește semnătura persoanei care a primit și indicată mai jos și anume Ina Lupasciuc șef arhivă; -factura de expediere organizației de pază ”Klassica Force” prin care se atestă că Președintele interimar al Băncii de Economii ***** Bîrca a predat spre transportare în arhiva Băncii de Economii cet. ***** Tofan; -copia notei informative din 26.11.2014, privind transmitere dosarelor de creditare care conțin originalele documentelor existente la bancă inclusiv actele interne de aprobare a acestor credite în arhiva Băncii de Economii. Nota informativă în cauză este contrasemnata de către șeful Direcției Trezorerie SA Banca de Economii ***** Țîpa; Șef al Direcției Operațiuni Valutare și Relații Externe ***** Juc; șef interimar al Direcției Credite ***** Butnaru; Contabilul șef ***** Bargaeva; șef secției secretariat și protocol ***** Osoianu; șef al Direcției juridice a Băncii ***** Balaban; Șef Direcției Administrare Gaj Ion Gaștea; Șef Direcției Securitate Economică ***** Timuș. Potrivit notei menționate, în aliniatul 8 al pct.1 este menționat contractul de credit eliberat SRL Caritas Group nr.*****4 din 24.11.2014 în sumă de 50 000 000 dolari SUA, aliniatul 9 al pct.1, contractul de credit eliberat SRL Provolirom nr.***** în sumă de 50 000 000 dolari SUA; -copia ordinului nr. 25 din 26 noiembrie 2014, privind transmiterea dosarelor în arhiva Băncii de Economii S.A. de către Direcția Gospodărie, Încasare și Protecție Tehnică fiind semnat de către Președintele interimar al Băncii de Economii ***** Bîrca, potrivit alin.8), 9 a pct.1.1 contractul de credit eliberat SRL Caritas Group nr.***** din 24.11.2014 în sumă de 50 000 000 dolari SUA, aliniatul 9 al pct.1, contractul de credit eliberat SRL Provolirom nr. ***** în sumă de 50 000 000 dolari SUA, conform căreia dosarele de credit menționate au fost transmise în arhiva SA Băncii de Economii.

Se reține că în rezultatul examinării documentelor menționate se constată că documentele în original ce se conțineau în dosarele de credit eliberat SRL Caritas Group nr.*****4 din 24.11.2014 în sumă de 50 000 000 dolari SUA, dosarul de credit eliberat SRL Provolirom nr.***** în sumă de 50 000 000 dolari SUA, în temeiul ordinului președintelui interimar al SA Banca de Economii ***** Bîrcă nr. 25 din 26 noiembrie 2014 au fost transmise spre păstrare în arhiva SA Băncii de Economii, însă în momentul transportării lor, mijlocul de transport ce aparținea companiei de securitate Klassika Force a fost sustras de persoane necunoscute și incendiat cu documentele menționate, toate documente ce vizau contractele de credit menționate și activitatea consiliului de administrație pentru perioada 2013 au fost arse în automobilul companiei de securitate. Pe faptul distrugerii documentelor menționate fiind pornite cauze penale descrise în ordonanțele de pornire descrise supra. Acuzarea de stat menționează că aceste acțiuni descrise pe baza copiilor documentelor examinate, atestă că ***** Șor, care din aprilie 2014 ocupa funcția de președinte al Consiliului de Administrație al SA Banca de Economii prin intermediul factorilor de decizie a SA Banca de Economii întru a distruge urmele acțiunilor sale infracționale comise în cadrul administrării SA Banca de Economii, au organizat cu concursul altor persoane distrugerea intenționată a documentelor indicate, ce indicau direct asupra acțiunilor lor ilegale, comuflînd acțiunile sale sub legenda sustragerii automobilului și incendierii lui de către persoane neidentificate (fapt care este investigat într-o procedură separată) (v.XIV f.d.159-165).

La fel, potrivit procesului-verbal de examinare a obiectului din 27.01.2021 întocmit în cauza penală nr.20*****, acțiune procesuală de examinare a copiei autentificate a contractului de deschidere a conturilor corespondente a SA Banca de Economii în GazPromBank, în dolari SUA, ridicat prin ordonanța din 26 ianuarie 2021, potrivit căruia, contractul reprezintă o formă a contractului de deschidere a conturilor corespondente încheiat în limba rusă. Contractul este

tipărit pe 9 file, încheiat în or. Moscova Federația Rusă la 01 august 2013 cu nr. *****. Contractul examinat este încheiat între OAO Газпромбанк și Societatea pe Acțiuni Banca de Economii. Din partea OAO Газпромбанк în temeiul procurii din 28.05.2012 nr. ***** a fost semnat de către Sadîgova Familia Carmilogli care ocupă funcția de vicepreședintele băncii, din partea SA Banca de Economii contractul menționat a fost semnat de către președintele SA Banca de Economii ***** **Crivceanschi. Potrivit contractului menționat SA Banca de Economii deschide un cont corespondent în dolari SUA** în cadrul OAO Газпромбанк. Potrivit pct.4.2 a copiei contractului menționat banca corespondentă în cazul de față OAO Газпромбанк, deschide Băncii respondente în cazul de față SA Banca de Economii cont corespondent în dolari SUA cu nr. 3*****. Numărul contului este transcris în contract cu un pix cu cerneală de culoare neidentificată. În continuare potrivit pct.4.11 a copiei contractului examinat părțile, adică OAO Газпромбанк și SA Banca de Economii au convenit ca **principalul canal de corespondență** între băncii referitor la gestionarea contului menționat a **fost sistemul SWIFT** și la efectuarea schimbului de dispoziții privind circulația mijloacelor bănești pe contul dat părțile vor utiliza codurile de identitate a Băncilor (BIC) după cum urmează: - OAO Газпромбанк – GAZPRUMM; - SA Banca de Economii – BECOMD2X. Totodată potrivit pct. 6.2. este stipulat că, OAO Газпромбанк **nu poartă răspundere pentru neîndeplinirea dispozițiilor** SA Banca de Economii și anume: - Dacă modalitatea de efectuare a plăților de pe contul corespondentului se regăsește în interdicțiile băncilor Rusești, nu este corect indicate rechizitele bancare pentru plată, cât și dacă suma dispoziției depășește soldul în cont corespondentului respondentului; -Dacă înregistrarea documentelor respondentului nu sunt în conformitate cu standardele internaționale și cu standardele SWIFT; -Dacă în contul corespondentului respondentului nu sunt suficiente mijloace pentru achitarea comisioanelor cu corespondentul reciproc în corespundere cu tariful. Potrivit pct. 7.1. este indicat că corespondentul primește de la respondent dispoziția de decontare a mijloacelor bănești prin canalul Telix, sistema SWIFT, cu obligarea codificării informației trimise, la fel prin curier pe suport de hârtie, codurile de autorizație cât și instrucțiunile de acces se eliberează reprezentantului respondentului în baza procurii și a documentelor care confirmă identitatea reprezentantului. În rezultatul examinării contractului menționat încheiat în limba rusă la 01 august 2013, s-a identificat că părțile au încheiat contractul menționat pentru deschiderea conturilor corespondente în dolari SUA a SA Banca de Economii în OAO Газпромбанк. Potrivit condițiilor contractuale se constată că modalitatea de efectuare a tranzacțiilor pe contul menționat poate fi efectuată și ordine de plată pe suport de hârtie. OAO Газпромбанк avea dreptul de a primi dispozițiile de plată a respondentului cu privire la mijloacele bănești aflate în conturile băncii corespondente. Totodată potrivit condițiilor contractuale deschiderea contului corespondent în dolari SUA al SA Banca de Economii în OAO Газпромбанк a fost deschis **în defavoarea intereselor** SA Banca de Economii, deoarece, clauzele contractuale sunt întocmite în așa fel, ca banca corespondentă, adică OAO Газпромбанк, să nu suporte careva răspundere pentru primirea spre executare a plăților prin documente aprobate de ambele părți, chiar dacă documentele de plată bancare SWIFT sunt întocmite contrar standardelor internaționale SWIFT și cu indicarea greșită a rechizitelor în ordinul SWIFT (v.XIV, f.d.181-182), circumstanțe care coroborează cu conținutul copiei contractului nr. ***** din 01.08.2013, în limba rusă, încheiat între SA Banca de Economii în GazPromBank privind deschiderea contului în valuta dolari SUA, ridicat prin procesul-verbal de ridicare din 26.01.2021 în cadrul cauzei penale nr.20***** (v.XIV, f.d.172-180).

Astfel, completul reține că fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele, și corectitudinea

căroră nu poate fi pusă sub semnul întrebării, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpatului Bîrca *****.

În contextul celor analizate *supra*, completul reține că **apreciază critic poziția susținută de inculpatul Bîrca ******* și invocată de apărătorul acestuia pe parcursul cercetării judecătorești privind nerecunoașterea vinovăției, or această versiune a apărării nu corespunde adevărului și este prezentată în scopul eschivării inculpatului de la răspunderea penală pentru faptele comise, aceasta se combate de ansamblu probator analizat și apreciat prin prisma prevederilor art.101 din Codul de procedură penală și care integral demonstrează vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate.

Or, în susținerea versiunii sale cu privire la nevinovăția sa, în vederea combaterii circumstanțelor de fapt descrise în actul de învinuire, inculpatul Bîrca ***** a declarat completului următoarele: *"...Ce ține de grupul criminal Șor care a activat în perioada iulie 2013-septembrie 2014, menționează că el în perioada anului 2012 mai 2014 a activat în calitate de vice-președinte al Băncii de Economii. Respectiv, în perioada iulie-septembrie 2013, el nu putea să facă parte din grupul criminal condus de Șor, din simplu motiv că în **acesta perioada nici nu cunoștea pe ***** Șor și nici nu-l văzuse vizual. Ce ține de emisia de acțiuni suplimentară la Banca de Economii la care s-a făcut referință, menționează că în perioada dată el a activat în calitate de vice-președinte al Băncii de Economii și deciziile care au fost luate pentru a efectua emisiunea de acțiuni, au fost luate de către Consiliul Băncii și de către Adunarea Generală a acționarilor. Ulterior, rezultatele acestei emisiuni de acțiuni au fost aprobate de către BNM și CNPF. Referitor la planuri de măsuri găsit la ***** Melnic, menționat în rechizitoriul, menționează faptul că în acest plan, sunt indicate structurile statului, de exemplu, Parlament, Guvern, BNM, partide politice. El în calitate de vice președinte al BEM, nu este indicat în acest plan și nu figurează. Ce ține depozitul efectuat de către Sistemul Informațional Integrate din data 02.08.2013 în mărimile de 50 000 000 dolari SUA, menționează că în perioada dată el a activat în calitate de vice președinte al BEM, condițiile depozitului dat au fost aprobate de către Comitetul administrare pasivelor și activelor, care era compus din 7 membri, în frunte cu președintele Băncii, el fiind doar unul din membri. De asemenea, contractele de depozit încheiate între SRL SII a fost semnat de către președintele Băncii în acea perioadă, dl ***** Crivceanschi. Ce ține de contractele cu creditele subordonate din data de 10.09.2013, la fel, menționează că în perioada dată el deținea funcția de vice președinte al Băncii. Acordarea acestor credite a fost o condiție care a fost la efectuarea emisiunii suplimentare de acțiuni, condițiile date au fost semnate de către reprezentatul Ministerului Finanțelor, care era acționar majoritar al Băncii și acționari minoritari. De asemenea, menționează, că contractele de credit subordonate în mărime de 50 000 000 dolari SUA din 10.09.2013 au fost semnate de către președintele BEM la momentul dat, dl ***** Crivceanschi. Ce ține de perioada anului 2014, menționează că în perioada mai-noiembrie 2014, sau 2-3 decembrie, a activat în calitate de președinte interimar al BEM, de asemenea, în calitate președintele consiliului al BEM în aceiași perioadă mai-noiembrie era dl ***** Șor. Ce ține de acordarea creditelor acordate companiilor SRL Caritas Group și SRL PROVOLIRO la sfârșitul lunii noiembrie el a primit indicații de la președintele Consiliului Băncii dl ***** Șor pentru ca să pregătească materiale necesare pentru a fi prezentate la Consiliul, ca acesta să poate lua decizia de acordare a două credite companiilor menționate *supra*. La data de 24.11.2014, în urma adoptării deciziei de către Consiliul de acordare a creditelor menționate el a primit indicații de la președintele consiliului ***** Șor ca să elibereze aceste plăți. La data de 24.11.2014, seara, nu-și amintește ora, când a încercat să efectueze plățile a fost informat de către ***** Railean, șeful secției SWIFT, că plățile nu au trecut. La concretizare lui care este cauza că nu au trecut, el a primit răspuns că Gazprombank a informat că este o oră prea târzie că să efectueze plata, ulterior a informat pe președintele consiliului***

***** Șor despre acest lucru și i s-a spus că o să revină la această chestiune a doua zi. A doua zi, la data de 25.11.2014, iarăși a fost contactat de președintele consiliului ***** Șor și a primit indicația să efectueze plățile care nu au trecut așeară. Respectiv, a informat subalternii ca să efectueze plățile, după care a fost informat iarăși de ***** Railean că **Gazprombank a informat BEM printr-un mesaj SWIFT că nu sunt mijloace suficiente de a efectua plățile. Această situație era una neordinară, deoarece ei toți știau că acolo sunt mijloace în mărime de 100 000 000 de dolari SUA.** Respectiv el l-a informat pe președintele consiliului Băncii despre recepționarea mesajului dat, la care el i-a răspuns că se va clarifica. Ulterior, după aplicarea administrării speciale la 27.11.2014, el nu a mai fost implicat în acest proces. Ce ține de cele 7 ordine SWIFT, menționează că **prima data** aceste 7 ordine SWIFT, **le-a văzut când a fost invitat în Procuratura Anticorupție, la începutul anului 2020, a doua oară i-au fost prezentate la data de 04.12.2020, după reținere.** Dorește să facă o remarcă că specialiștii în SWIFT în sistemul bancar se consideră specialiști înguști, în Bănci de obicei sunt doar 3-4 persoane care cunosc detaliat sistemul dat. Cu toate acestea, când i-au fost prezentate aceste 7 ordine de plată SWIFT, el din start a menționat că ele sunt false, deoarece semnele de falsificare erau evidente, cum ar fi ora, data, numărul. Totodată, **el s-a expus convins că ele nici nu au fost perfectate în Bancă nici de colaboratorii Băncii, anume din considerentele care le-a menționat mai sus.** De asemenea menționează că el a cerut să-i fie prezentate exemplarul doi ai acestor ordine de plată, ce are el în vedere: de obicei la semnare se prezentau 2 exemplare de plată ordine SWIFT. Ceea ce i-a fost prezentat lui, se considera exemplarul nr.1, exemplarul nr.2 era exact același document doar că era contrasemnat de subdiviziunile responsabile de inițiere și efectuare a plății, plus direcția juridică și securitate. La organul de urmărire penală exemplarul nr.2 lui nu i-a fost prezentat. La data de 02.12.2020, fiind audiat suplimentar, iarăși i-au fost prezentat ordinele date și un raport de expertiza. In momentul dat **el și-a permis să aibă dubii că putea să fie tras într-o cursă de către președintele consiliul ***** Șor, ca să-i infiltreze ordinele date spre semnare, acesta părere și-a format luînd în considerație tot ce a apărut în perioada anului 2014-2020 în presă și în mass-media despre ceea ce spune că a făcut ***** Șor.** Respectiv, avea și o stare emotivă personală deoarece el consideră că din cauza lui el a avut de suferit și i s-a adus prejudiciu sub formă că i-a fost stricată toată cariera și reputația. Ulterior, când a analizat documentele primite de la organul de urmărire penală, la calm, acasă, uitându-se suplimentar la aceste 7 ordine SWIFT i-au apărut iarăși suspiciuni referitor la faptul că **dacă putea el să semneze ori nu aceste documente și a ajuns la concluzia că totuși nu a semnat și nici nu ține minte să fi semnat astfel de documente.** Aici menționează că și la procesul-verbal de audiere în momentul că a admis că putea să semneze la fel a menționat că **nu ține minte să fi semnat.** Ține să menționeze, că după cum și a citit el rechizitoriul și organul de urmărire penală susține același lucru, el nu a avut interes material și **nu a intrat în posesia mijloacelor financiare ilegale din nici-o tranzacție.** In opinia lui, că aceste 7 ordine SWIFT au fost efectuate în baza ordinelor de plată SWIFT PAY14/76-64 din 03.09.2014 în mărime de 78 000 dolari SUA transferate de către WALL TREND LIMITED în adresa TRANSTUR LLC. Concretizează că SWIFT menționat a fost efectuat tot prin Gazprombank. Luând în considerație în cele 7 ordine SWIFT tot figurează compania TRANSTUR LLC, efectuate tot prin Gazprombank presupune că una din companiile acestea a solicitat de la banca o copie a ordinului SWIFT efectuat la data 03.09.2014 și în baza lui a falsificat acestea 7 ordine de plată. Presupunerea sa reiese din faptul că aceste 7 ordine de plată au același număr ca și ordinul de plată din 03.09.2014. Consideră că o persona profesionistă, care știa sistemul nu putea să facă astfel de greșeli. De asemenea, reieșind din cele menționate cu toată atitudinea lui negativă față de ***** Șor nu crede că el era la curent cu aceste lucruri (falsificare) deoarece în cazul în care el cunoștea de aceste plăți el nu vede sensul ca să inițieze o procedură întregă de eliberare a creditelor companiilor Provoliom SRL și

Caritas Group SRL, cu implicarea membrilor consiliului băncii și cu insistența de a efectua plățile cât mai repede.

Suplimentar a comunicat completului că **cu privire la evoluția declarațiilor sale comunică că la procesul-verbal de audiere din 04.12.2020, când a fost întrebat despre acest 7 ordine SWIFT el a menționat că aceste ordine de plată sunt false, au fost întocmite nu în cadrul BEM, a spus de ce ordinele sunt false și de ce semnăturile nu îi aparțin. Menționează că **pe tot parcursul urmării penale el niciodată nu a spus că semnăturile aceste de pe ordine îi aparțin. Ce ține de procesul-verbal din 05.02.2020 unde a fost întrebat ca să concretizeze iar referitor la aceste semnături de pe ordine SWIFT, el a presupus că ele au putut fi infiltrate de către președintele consiliului ***** Șor pentru a le semna, luând în considerație că el așa ordine semna pe zi sute, dar a menționat că el nu ține minte să fie semnat aceste ordine SWIFT.** Acest fapt a fost indicat în procesul-verbal. Referitor la procesul-verbal din 21.12.2020, la fel a fost pusă întrebarea referitor la solicitările de transfer de pe contul BEM în adresa companiilor nerezidente, aici a răspuns că nu cunoștea despre acest fapt și a făcut iarăși trimitere la procesele-verbale anterioare și anume din 05.12.2020, acest fapt rezultă din declarațiile sale unde el a presupus că ele puteau fi infiltrate. **La momentul acela el a avut o părere, o presupunere, a momentul de azi când are dosarul în mână, el are altă părere. Azi el consideră că companiile nerezidente din Federația Rusă acestea au fost direct implicate în falsificarea ordinelor de plată. Niciodată nu a recunoscut că a semnat aceste ordine de plată, la fel reiterează că doar în procesul-verbal din 05.12.2020 a presupus că ele au putut fi infiltrate.** Nu are nici afiliere cu nicio companie rezidentă și nerezidentă menționate în dosar și nu este beneficiar a nici unei companii, de asemenea, menționează că **nu a fost beneficiar a nici unei tranzacții sau a unor sume de bani** menționate în actul de învinuire. Nu a urmărit scopul și nu a acționat în vederea rambursării creditelor nesubordonate și împrumuturilor către persoanele fizice care au acordat asemenea credite BEM. Nu a avut interes și nu a beneficiat în nici un mod de în urma tranzacțiilor efectuate prin intermediul acestor 7 ordine SWIFT, inclusiv ce ține de decontări și de rambursări și de onorarea altor obligațiuni pe care le aveau aceste companii.**

Suplimentar a comunicat completului că la ziua de 10.09.2014 mijloacele bănești care se aflau pe conturile Gazprombank ale BEM aparțineau Companiei Sisteme Informaționale Integrale. **Soldul** mijloacelor bănești din contul corespondent al BEM în Gazprombank **aparțineau BEM** în suma de 100 000 000 dolari SUA. **El a fost ales în calitate de președinte interimar a BEM la data de 30.04.2014, dar intrarea în funcție intervine doar după aprobarea BNM, respectiv aceasta aprobarea a avut loc în prima decada a lunii mai. Ce ține de perioada în care a activat în calitate de vice președinte, atribuțiile pe care le avea în calitate de vice-președinte erau descrise în statutul Băncii și în Regulamentul comitetului de conducere, acum nu poate să le enumere toate, dar ținea de gestionarea subdiviziunilor curate de vice președinte de care era responsabil urmare a ordinii emis de vice președintele băncii.** Respectiv, în perioada menționată, subdiviziunile curate de el erau următoarele: **Direcție trezorerie, Direcția contabilitate, Serviciu monitorizării spălării banilor, filialele.** Atribuțiile lui erau de îndeplinirea tuturor regulamentelor, actelor normative interne, etc.; îndeplinirea sarcinilor consiliului Băncii și președintelui Consiliului, îndeplinirea sarcinilor președintelui BEM; monitorizarea activității subdiviziunilor menționate-acestea în linii generale. **A fost numit în calitate de președinte interimar la ședința consiliului din 30.04.2014, la inițiativa președintelui consiliului ***** Șor.** Atribuțiile la fel erau descrise în statutul Băncii și regulamentele interne, la fel era respectarea actelor normative interne și cele naționale, respectarea deciziilor consiliului băncii și președintelui Consiliului Băncii, controlul executării deciziilor luate în cadrul ședințelor consiliului, iar subdiviziunile curate erau următoarele: **direcția securitate, direcția cadre, cred că era direcția credite, gajul, în linii generale acestea. Nu se repetau subdiviziunile care erau în**

calitate de vice-președinte. El a menționat acest lucru și în proces-verbal de audiere, **a avut întâlniri cu reprezentanții băncii nerezidente Gazprombank, o singură întâlnire, la sfârșitul anului 2013, sfârșitul lunii noiembrie-decembrie, unde el făcea parte dintr-un grup de delegați în frunte cu președintele Băncii Crivceanshii, la fel, cu un vice-președinte Constantin Palade, Albot *****-la moment acela era crede că Președinte la Banca Socială, putea să fie la Unibank, și dna *****a Rahoba-de la Banca Socială. Vizita a durat o zi, a avut întâlnire la nivel de 2 vicepreședinți ai Gazprombank, toate discuțiile și tema acestora a fost ghidate de către președintele BEM ***** Crivceanschi și ***** Albot. A relatat și la procesul-verbal de audiere că în urma acestei deplasări în Federația Rusă el nu a înțeles care a fost scopul acestei vizite, deoarece s-a discutat la general de niște proiecte de colaborare care nu au fost discutate anterior cu el ca ei să fie pregătiți pentru întâlnirile date, pentru a se comporta într-un fel sau altul. Ulterior, în urma acestei vizite, el neînțelegând care a fost sensul acestei deplasări, a întrebat într-o discuție pe președintele BEM ***** Crivceanschi, posibil a fost și Albot, cine a organizat această întâlnire. Ei i-au comunicat că această întâlnire a **fost organizată de către ***** Șor**. In urma emisiunii suplimentare de acțiuni din anul 2013, unde a fost schimbată structura acționarilor Băncii cel mai mare număr de acțiuni era deținut de către SII dacă nu greșește, în mărime de 33%, și încă o serie de acționari, care au fost indicați în cadrul urmăririi penal, susține declarațiile în partea dată. In momentul când pînă a ajuns ***** Șor a devenit președintele consiliului Băncii în structura acționarilor a apărut compania WEB CAPITAL. Respectiv, **la momentul numirii lui în funcția de președintele Consiliului, el a înțeles că aceste companii au afiliere cu ***** Șor**, prin modul în care el fiind președintele consiliului se interesa verbal de companiile acestea cu privire la solduri pe cont, creditele acordate, comparativ cu altele companii el avea mai multe întrebări. Mai ales că el a fost înaintat în calitate de membru al consiliului de la una din companiile menționate ca acționari, fapt care a fost susținut de majoritatea companiilor. Din cîte el înțelege, banca nu poartă răspundere pentru datoriile acționarilor săi. In perioada când era vice-președinte și președinte interimar al BEM, BEM s-a încadrat în toți parametri reglementați de BNM, inclusiv în parametri ce ține de respectarea indicatorilor de lichiditate și în cazul în care erau încălcate aceste indicatori Banca trebuia să fie sancționată. Luînd în considerație că emisia suplimentară de acțiuni a avut loc în urma petrecerii Adunării generale extraordinare a acționarilor subdiviziunea responsabilă de pregătirea, petrecerea și ulterior aprobării materialelor urmare petrecerii acestei adunări, în perioada anului 2013, în cadrul BEM erau puse în sarcina Direcției Trezoreriei prin decizia Consiliului Băncii. Menționează că acest lucru a avut loc în toată perioada activării sale în BEM. Respectiv, el fiind curator la Direcția Trezorerie a fost numit responsabil de controlul îndeplinirii de către Direcția Trezorerie a tuturor materialelor necesare pentru petrecerea Adunării Generale Extraordinare în termenele stabilite de lege. Acesta Adunarea Generală Extraordinară a avut loc prin corespondență de aceea trebuia să urmărească foarte multe date limite pentru ca să se încadreze în norma legală ca ulterior toate materialele să fie aprobate de BNM și CNPF, urmare cărora emisiunea de acțiuni se considera valabilă. **Despre toate acțiunile efectuate în perioada când era președinte interimar și vice-președinte era la curent**. In perioada dată a avut loc schimbarea de 2-3 ori a membrilor consiliului Băncii și respectiv la momentul schimbării membrilor Consiliului Băncii el iarăși era implicat să le explice cum ei trebuie să se încadreze tehnic în termene. Decizia de a petrece adunarea generală extraordinară unde în ordine de zi era inclusă întrebarea referitor la emisia suplimentară de acțiuni a fost luată la consiliul Băncii, el la acea ședință a consiliul **nu a participat**, dar a participat ***** Crivceanshii ca invitat. Nu poate să răspundă la întrebarea care a fost necesitatea emisiunii suplimentare a acțiunilor. Cu referire la posibilitate dacă mijloace banești pot să apară pe cont înainte de semnarea contractului, după cum a menționat în procesul-verbal de audiere el în calitate de vice președinte al BEM nu s-a**

ocupat cu contractele de subordonate și nu a semnat el aceste credite, aceste contracte au fost semnate de președintele băncii ***** Crivceanshii, de asemenea el nu a participat la procesul de negociere și semnare la contractele între Ministerul Finanțelor și acționarilor minoritari, urmare care au apărut aceste contracte. **El nu a fost antrenat în procesul de semnare creditelor subordonate, poate să menționeze suplimentar că aceste contracte de credite subordonate trebuia să fie aprobate de BNM deoarece ele nici nu erau valide în caz contrar, respectiv au fost atâtea filtre. Mijloacele bănești din creditele subordonate urmau a fi executate conform rechizitelor din contract. In perioada cît a activat ca președinte interimar al BEM, el a participat la unele ședințe consiliului Băncii, în calitate de invitat. Nu poate să menționeze numărul ședințelor la care a fost, dar era invitat pentru a comunicat informații suplimentare ce ține de întrebările introduse în ordinea de zi de către Consiliul Băncii și pentru ca în urma luării unor decizii în cadrul Consiliul, deciziile date să fie implementate mai rapid, el fiind invitat trebuia ca în cadrul petrecerii ședinței consiliului să dea indicații ca unele procese să fie urgentate. Menționează că în cadrul acestor ședințe el nu avea dreptul de vot. Toate creditele care depășeau suma de 1 000 000 000 lei conform unei dispoziții a BNM din 2012 dacă nu greșește, trebuiau să fie aprobate obligatoriu de către Consiliul Băncii. De asemenea, în perioada cît el a activat ca președinte-interimar, Banca s-a aflat sub monitorizare permanentă de către BNM, aceasta însemnând o măsură suplimentară aplicată de BNM pentru a vedea toate tranzacțiile efectuate de BEM, practic în mod online. In cazul în care BNM avea obiecții față de tranzacție sau altă această tranzacție era blocată pînă nu era clarificată necesitatea efectuării acestei tranzacții. Nu ține minte dacă a participat la ședința Consiliului dar urmare a acestei decizii pînă la ședința el a fost apelat de către președintele consiliul ***** Șor pentru urgenta pregătirea materialelor, pentru a fi aprobate la consiliul, aceste materiale țin de setul de documente care trebuia pregătit de către subdiviziunile Băncii, direcția de creditare, gaj, filiale, ca să fie pregătite materiale mai repede: bilanțuri, dările de seamă etc. Când s-au pregătit actele el crede că au fost verificate lichiditățile băncii vizavi de sumele Băncii care urmau a fi eliberate, consideră că acest aspect era verificat și Banca avea suficiente mijloace financiare, în mod contrar creditul nu putea fi eliberat. Dacă au fost încheiate contracte cu companiile Provolerom SRL și SRL Caritas înseamnă că banca avea mijloace financiare indicate în contract. Înscrierea în datele contabile a datelor referitor la transferul creditului obișnuit de aceste 2 companii de la Gazprombank, ulterior bani transferați la contul din Banca Litona Nor LP și Spectru Anventurus constituie o eroare contabilă, urmare acestei erori membrii consiliul băncii el și contabilul au fost sancționați de către BNM cu amendă în mărime de 100 000 lei. Decizia BNM de sancționare a contestat. Controlul de la BNM și sancțiunea a fost aproximativ în anul 2016. Ultima zi cînd a luat decizia a fost de data de 02.12.2014. După 27.11.2014 el posibil că a semnat careva acte interne. După plecarea lui din BEM, el nu a primit careva onorarii nici în numerar nici în virament de la ***** Șor, și nici nu a activat la nicio companie care ar avea legătură cu ***** Șor. Cu referire la alți colaboratori al băncii el nu cunoaște că cineva ar activa în cadrul companii a lui ***** Șor, or să primească careva mijloace bănești. Suplimentar, comunică că în cadrul urmării penale a fost întrebat despre situații cînd el s-a aflat în cadrul sediul Ipteh, ianuarie-februarie 2015, motivul aflării sale în sediul dat a fost ca în urma unei discuții cu ***** Șor, el l-a rugat ca în contextul în care el consideră că în viitorul apropiat de atunci el își va întoarce controlul asupra celor trei bănci și va fi propusă pentru vânzarea unui investitor din Federația Rusă. Rugămintea a constat în acea că el să pregătească un material consolidat pentru a-l convinge acest investitor ca să facă investiția dată. Pe parcursul acestei perioade el pînă la urmă nu a putut să onoreze rugămintea dată de Șor deoarece el nu avea toate materiale necesare, iar Șor i-a promis că el va avea parte de aceste materiale. In urma perchițiilor efectuate de către CNA din februarie 2015, această activitate s-a încheiat, el acolo nu a mai fost și cu ***** Șor pe acesta temă nu a mai**

*vorbî. Cutia poștală ***** îi aparține. Documente din cutia poștală cu referire la salariile indicate comunică că în lista aceasta sunt persoane care nu activau la Banca atunci, cum ar fi ***** Crivceanschi, dar este înscris în colaboratori BEM. Această listă reprezintă un document care a fost cerut de către ***** Șor ca el să înțeleagă care erau salariile din statele de funcții care erau la ei pentru ca în cazul în care va reuși proiectul despre care au discutat anterior, ei să fie antrenați oficial cu salariile respective. În dependență de *****ța a lui ***** Șor aceste documente au fost prezentate. Se fixa perioada concretă în liste deoarece că în perioadele date se agitau spiritele de ***** Șor în sensul proiectului menționat anterior referitor la consolidarea celor trei bănci.*

*Inculpatul suplimentar a declarat completului că după instituirea administrării speciale la BEM și pînă la reținerea lui, el a continuat să dețină un telefon mobil separat cu care a comunicat cu ***** Șor, l-a deținut aproximativ o lună sau 2, ce ține de Crivceanschi și Oлару au comunicat, dar nu prin telefon. Cu referire la mesajul din 24.03.2017 primit de la Bargaeva în adresa cutiei poștale *****@gmail.com ce îi aparține, comunică că acesta a fost mesaj care se referea la obiecțiile pe care le pregăteau ei-el și Bargaeva ***** la demersul înaintat de BNM privind contestarea hotărârii de sancționare, prin care a fost aplicată amendă. Luând în considerație că el nu este inițiat atât de profund în contabilitate și niciodată nu a activat în acest domeniu, el i-a remis Bargaeva hotărîrea dată, ca dumneaei, ca contabil șef, să pregătească obiecții la hotărîrea dată, luînd în considerație că ei pregătiseră un draft. Cu referire la mesajul din 24.07.2014 de la Bargaeva ***** primit pe cutia lui poștală, comunică că luînd în considerație cele menționate mai sus la întrebarea anterioară, ei, pregătind obiecțiile față de hotărîrea BNM, cînd au primit informația dată, el nici nu a intrat în esența la fișierele primite pentru că discuta de procedurile contabile, respectiv la acel moment nu se punea întrebarea în genere de cele 7 ordine SWIFT, dar despre închiderea sumelor la companiile Caritas și Provilirom, de aceea la informația anexată nu a atras atenția, considerînd-o neimportantă, crezînd că merge vorba despre procedurile contabile, mesaje SWIFT, de care el oricum nu era foarte inițiat. Cu referire la telefonul de model Iphone, cu cartela SIM 0***** , ridicat în cadrul percheziției comunică că acesta îi aparține. Cu referire la mesajele din telefonul lui de la Maia, comunică că periodic, putea fi o dată în lună sau 2-3 ori în lună, nu erau regulate, ***** Șor îl invita să discute referitor la consolidarea celor trei bănci. Menționează că pe parcursul acestei perioade el a înțeles că aceste discuții erau acelea la care nu vedea continuitate, de aceea nu tot timpul se prezenta, de aceea sunt mesaje în care el vine cu propunerea unde o să vină să-l ia și o să-l ducă. Discuțiile aveau loc la așa numită reședința sa-str.***** , intersecție cu str.***** Cebotari, clădirea sindicatelor, erau două birouri, nu era restaurant, discuțiile se petreceau cu privire la consolidarea celor trei băncii, nu se discuta de bani. Ilona de care se menționează în mesaje era o rudă apropiată lui ***** Șor și o persoană de încredere. **Întâlniri cu ea a avut doar ocazionale**, fără că să aibă o întâlnire fizică, tet-a-tet. A avut câteva discuții cu ea telefonice pe probleme pe care acum nu le ține minte, nu au fost relevante, nu întrebări serioase, era foarte arogantă. Ce ține de conversațiile în perioada 2015-2016 cu Crivceanschi, comunică că **noțiunea „șef,, se adresa lui ***** Șor. El nu a transmis nimănui nici un plic cu bani, mai mult ca atît salariu, de aceea nu este de acord cu afirmațiile lui ***** Railean** ce ține de transmiterea de către el a sumelor de bani. Ce ține de contactele din telefonul mobil Nokia 130 ridicat în cadrul percheziției, comunică că acesta telefonul nu era pentru discuții cu anturajul din ***** Șor, la fel, menționează că toate mijloacele de comunicare ridicate în urma percheziției au fost prezentate benevol de el, ce ține de lista persoanelor enumerate, menționează că în lista au fost extrase doar numerele de telefon care țineau doar de Hold și de Banca, dar lista este mult mai mare. Acum nu poate să comunice cine este ***** Chiufovanova. Reieșind din mesajele care au fost citite de acuzatorul de stat ***** Chiufovanova crede că este secretara lui ***** Șor. În*

perioada de cînd a fost instituită administrarea specială, nu s-a adresat la organele de drept sau altor organe de control cu referire la tranzacțiile dubioase din 10.09.2014 și anume transferurile la Nord LP și SHIF LC și Regionalinaia Finansovaia Compania, deoarece în perioada dată problema era de ce banii nu sunt la Gazprombank, dar nu ce a fost pe 10.09.2014. În anul 2014 noiembrie, cînd s-a constatat că nu sunt mijloace bănești, pe data de 24 noiembrie 2014 Gazprombank a transmis că este prea târziu de efectuat plățile, pe data de 25.11.2014, Gazprombak a informat că nu sunt mijloace suficiente, ceea ce nu înseamnă că nu sunt toate 100 000 000 dolari SUA, dar înseamnă că nu sunt mijloace suficiente de a efectua plățile. El a raportat situația dată președintelui consiliul pe data de 25 noiembrie care i-a răspuns că el se va lămuri, ulterior, pe data de 27 noiembrie a fost instituită administrarea specială el fiind înlăturat de la administrarea băncii ceea ce înseamnă că el nu avea pârghii să afle care era situația la moment. În anul 2015-2017, cînd a apărut hotărârea de amendare de către BNM, ei s-au axat pe procesul contabil. Cu rapoartele de audit efectuate la BEM referitor la cele 7 ordine SWIFT și tranzacțiile de 100 000 000 dolari SUA a făcut cunoștință la etapa urmării penale. Pe chestiunea ce ține asigurări personal cu ***** Șor a discutat doar pe 25 decembrie, alte discuții referitor la tranzacțiile el nu le-a avut, ei au discutat doar cu referire la obiectivele de la BNM cu ***** Bargaeva. A avut ședințe cu reprezentării BNM în perioada cînd activa ca președinte interimar BEM. Au fost cazuri cînd la unele ședințe participa reprezentanții fondului monetar internațional și Băncii Mondiale. Au fost întrebați de către aceștea cu privire la mijloace financiare din contul corespondent Gazprombak și nu numai, dar despre toate conturile corespondente care aveau o pondere mai mare, și de ce aceste 100 000 000 dolari SUA se țin pe cont. Răspunsul era aceste mijloace erau rezervate pe acest contul pentru ca în momentul în care președintele consiliului ***** Șor, el a menționat ca mijloacele date o să fie utilizate doar cu acceptul lui, fapt care și a transmis reprezentărilor de la fondului monetar internațional și Băncii Mondiale..., ...Cu referire la sintagma "coautor" din actul din învinuire, menționează că nu-i este clar ce se are în vedere prin sintagma dată și a menționat acest fapt în primele ședințe cînd a fost întrebat dacă ii este clară învinuirea. Cu referire la timpul comiterii sustragerii indicat în actul de învinuire, comunică că el nu înțelege care este timpul care i se incriminează deoarece în învinuire se vorbește și de anul 2013, cînd el nu a avut nici o atribuție la cele descrise în rechizitoriul, dar și se vorbește de anul 2014, unde activa în calitate de președinte interimar. Cu referire la descifrările telefonice, comunicări scrise, verbale din poșta electronică după noiembrie 2014 care au fost prezentate de organul de urmărire penală, ce ține comunicările care ar fi avut loc pînă septembrie 2014 nu i-au fost prezentate de către organul de urmărire penală. Aproximativ în luna iulie 2014, ***** Șor a convocat o conferință de presă în calitate de președintele consiliul BEM, la care a participat și el, la casa sindicatelor. Menționează că această conferință de presă, care este și azi în mass media, în cadrul ei ***** Șor a adus la cunoștință opiniei publice despre inițierea unui proiect privind fuziunea BEM, cu Unibank. În conferința data el s-a expus detaliat la toate momente juridice, organizatorice, iar el la rîndul său, a menționat despre beneficiile pe care le avea sistemul bancar și clienții acestor două bănci. Mai mult, ulterior, la conferința dată Consiliul BEM, a luat o decizie privind efectuarea unui audit extern, din afara Băncii, de către compania Grand Thortum, rezultatul căruia va fi prezentarea unui bilanț a celor două bănci. Referitor la potențialul investitor care urma să vină pe piața RM se discuta despre Banca din FR WEB care era și acționar majoritar la acel moment la BEM. Această banca era o Bancă de stat 100%. La răspunsurile oferite dlui acuzator de stat anume la acest tip de proiect s-a referit cînd a menționat despre mesajele întâlnirilor cu ***** Șor. Menționează că din Consiliul acestei băncii WEB făceau parte membrii Guvernului rus și președintele consiliul era prim ministru al Federație Ruse și în momentul în care ei fiind acționari de 33% unde ei prezentau lor informații cu privire la activitate băncii și ei nouă, ca să le prezinte la BNM, acest moment era ca un

moment care le făcea să creadă în acest proiect, că el este viabil. Poziția lui cu referire la primirea salariilor în plic la urmărirea penală era următoarea că a menționat că **nu a transmis nimănui salariu, bani etc.**, și referitor la faptul dacă a primit. Rezultatele verificării acestor declarații la urmărirea penală nu i-au fost prezentate. Cu referire la fondatorii sau beneficiarii companiilor care au beneficiat de mijloacele financiare în mărime de 50 000 000 dolari SUA care reprezintă contravaloarea creditelor subordonate, comunică că nu cunoaște. Cu referire la fondatorul companiei Regioanalinaia Finansovaia compania care a beneficiat de mijloacele financiare în mărime de 50 000 000 dolari SUA, nu cunoaște cine este. Cu referire la faptul dacă a discutat cu reprezentanții companiilor care au beneficiat de sume de 100 000 000 dolari SUA comunică că nu a discutat. La data de **10.09.2014 s-a aflat în Republica Moldova**, deoarece la începutul lunii august el a fost în concediu, iar ulterior nu putea să fie plecat decât delegat la un seminar sau conferință. Astfel din câte ține minte din teritoriul RM nu a ieșit, pînă la data de 20 septembrie, de asemenea, menționează că în anul 2014 el în genere nu a fost în Federația Rusă. Nu cunoaște cine a prezentat cele 7 ordine SWIFT, ceea ce a menționat la urmărirea penală, organul de urmărire penală nu i-a prezentat probe contrare. Nu cunoaște în ce circumstanțe în care a fost falsificată semnătura lui Bargueva în documentele litigioase, fapt care a menționat și la urmărirea penală. Nu cunoaște în ce circumstanțe în care a fost falsificată semnătura lui în documentele litigioase, fapt care a menționat și la urmărirea penală. Ordinul de plata din 03.09.2014 pe suma de 78 000 dolari SUA, transferate de către Old Trend Limited către Transtur LLC este în original. Cu referire la faptul dacă poate fi considerat ordin în original dacă nu este generat de sistemul SWIFT, comunică că un ordin de plată SWIFT se consideră original doar în cazul în care este generat de SWIFT și în practica lui el nu a întâlnit caz ca să prezinte un ordin SWIFT pe suport de hârtie la altă bancă..., ...suplementar la cele declarate dorește să comunice instanței că el ieri a relatat că a avut loc o conferință de presă în luna iulie 2014, unde s-a discutat despre planuri de dezvoltare a băncii, despre planurile acționarilor WEB Capital și despre comasarea celor 2 bănci Unibank și BEM. Ieri vizualizând suplimentar înregistrarea video care este disponibilă pe pagina web, poate comunica că au avut loc 2 conferințe de presă-una în luna iulie-la aceasta conferință s-a relatat în special despre prioritățile acționarului majoritar de atunci WEB Capital și altă conferință din 10.09.2014 la care subiectul a fost procesul de comasarea a celor 2 bănci. Luînd în considerație că lui i se incriminează că este coautor a acestei sustrageri nu este clar cînd și la ce a fost coautor. Conferințele de presă sunt pe Youtube și nu a găsit modalitate cum să acestea.”

În context, analizînd **declarațiile inculpatului Bîrca ******* sub aspectul factologic în coraport cu cumulum materialelor cauzei penale cercetate în cadrul ședinței de judecată, completul de judecată stabilește că acesta a depus declarații contradictorii, avînd tendința să prezinte o stare de fapt nereală și neplauzibilă, care să-i atenueze răspunderea penală, deoarece aceste declarații se combat prin cumulumul de probe administrate.

Or, cu întîietate, completul de judecată atestă că inculpatul **nu a avut o poziție certă și indubitabilă** cu privire la nesemnarea celor 7 ordine SWIFT, emise cu data de 10.09.2014, care au constituit temei pentru delapidarea averii străine în proporții deosebit de mari-100 000 000 dolari SUA, declarînd în acest sens că ”...**a presupus că ele au putut fi infiltrate de către președintele consiliului ***** Șor pentru a le semna, luînd în considerație că el așa ordine semna pe zi sute, dar el nu ține minte să fie semnat aceste ordine SWIFT...**”, totodată fiind convins că ”...**ele nici nu au fost perfectate în Bancă nici de colaboratorii Băncii**”, iar ulterior declarînd că nu a semnat acte de acest gen.

La fel, completul nu poate trece cu vederea nici faptul că inculpatul a explicat că ”...**el și-a permis să aibă dubii că putea să fie tras într-o cursă de către președintele consiliul ***** Șor, ca să-i infiltreze ordinele date spre semnare, acesta părere și-a format luînd în considerație tot ce a**

*apărut în perioada anului 2014-2020 în presă și în mass-media despre ceea ce spune că a făcut ***** Șor...*”, astfel completul constatînd că inculpatul își formează părerea cu privire la semnarea ordinelor SWIFT, pune la baza nu starea de fapt reală care ar fi avut loc, dar informații apărute în presă în perioada anului 2014-2020 în privința ***** Șor, circumstanțe care pun la îndoială credibilitatea declarațiilor sale sub aspectul stării de fapt în acest sens. De asemenea, sub aspectul semnăturilor de pe cele 7 ordine SWIFT, inculpatul la fel își formează opinia reieșind din materialele cauzei penale cu care a făcut cunoștință, fapt care denotă că acesta nu a declarat obiectiv și real circumstanțele care au avut loc, ci creează o tactică de apărare, declarînd că ”... **La momentul acela el a avut o părere, o presupunere, la momentul de azi când are dosarul în mână, el are altă părere...**”.

La fel, completul constată că inculpatul oferă o poziție **contradictorie** cu privire la implicarea lui ***** Șor în acțiunile ilegale ce țin de cele 7 ordine SWIFT, or pe de o parte declară că acestea ”...**au putut fi infiltrate de către președintele consiliului ***** Șor pentru a le semna...**”, iar pe de altă parte, ulterior a declarat că ”...*cu toată atitudinea lui negativă față de ***** Șor nu crede că el era la curent cu aceste lucruri (falsificare) deoarece în cazul în care el cunoștea de aceste plăți el nu vede sensul ca să inițieze o procedură întreagă de eliberare a creditelor companiilor Provolrom SRL și Caritas Group SRL, cu implicarea membrilor consiliului băncii și cu insistența de a efectua plățile cît mai repede...*”.

Întru al doilea rînd, completul **apreciază critic** argumentele inculpatului Bîrca ***** precum că acesta nu a participat la luarea deciziei privind emisia de acțiuni suplimentară la S.A. „Banca de Economii”, și deciziile care au fost luate pentru a efectua emisiunea de acțiuni, pasînd responsabilitatea pe Consiliul Băncii și Adunarea Generală a acționarilor, că nu are atribuție la planuri de măsuri găsit la ***** Melnic, din motiv că ”...*nu este indicat în acest plan și nu figurează...*”, că nu ar fi fost implicat la semnarea depozitului, efectuat de către Sistemul Informațional Integrate din data 02.08.2013 în mărimea de 50 000 000 dolari SUA, menționînd că contractul fiind semnat de Crivceanschi, iar ”*condițiile depozitului dat au fost aprobate de către Comitetul administrare pasivelor și activelor, care era compus din 7 membri, în frunte cu președintele Băncii, el fiind doar unul din membri*” (iarăși pasînd responsabilitatea pe alte persoane), că condițiile contractelor privind creditele subordonate din data de 10.09.2013, au fost semnate de către reprezentatul Ministerului Finanțelor, care era acționar majoritar al Băncii de Economii și acționari minoritari, precum și președintele BEM la momentul dat, dl ***** Crivceanschi, că nu a înțeles care a fost scopul vizitei a delegației în Federația Rusă la sfîrșitul anului 2013, organizată de ***** Șor, din care a făcut parte și Bîrca ***** ”...*deoarece s-a discutat la general de niște proiecte de colaborare care nu au fost discutate anterior cu el ca ei să fie pregătiți pentru întîlnirile date, pentru a se comporta într-un fel sau altul...*”, or conform versiunii inculpatului toate aceste circumstanțe ar fi avut loc fără participarea și cunoștința de cauză a inculpatului, **în condițiile în care Bîrca ***** în perioada respectivă ocupa o funcție responsabilă de conducere în cadrul S.A. „Banca de Economii”, și anume-vice-președinte al Băncii de Economii**, specificînd în acest sens că ”...*ținea de gestionarea subdiviziunilor curate de vice președinte de care era responsabil urmare a ordinii emis de vice președintele băncii. Respectiv, în perioada menționată, subdiviziunile curate de el erau următoarele: Direcție trezorerie, Direcția contabilitate, Serviciu monitorizării spălării banilor, filialele. Atribuțiile lui erau de îndeplinirea tuturor regulamentelor, actelor normative interne, etc.; îndeplinirea sarcinilor consiliului Băncii și președintelui Consiliului, îndeplinirea sarcinilor președintelui BEM; monitorizarea activității subdiviziunilor menționate-acestea în linii generale...*”.

Ca rezultat, completul **respinge ca neîntemeiate** argumentele inculpatului Bîrca ***** privind ”...*Cu referire la timpul comiterii sustragerii indicat în actul de învinuire, comunică că el nu înțelege care este timpul care i se incriminează deoarece în învinuire se vorbește și de anul*

2013, cînd **el nu a avut nici o atribuție la cele descrise** în rechizitoriul, dar și se vorbește de anul 2014, unde activa în calitate de președinte interimar...”

Întru al treilea rînd, completul reține că va **aprecia critic** și ca rezultat va respinge declarațiile inculpatului Bîrca ***** în partea ce ține că acesta ”...nu a primit careva onorarii nici în numerar nici în virament de la ***** Șor, și nici nu a activat la nicio companie care ar avea legătură cu ***** Șor. Cu referire la alți colaboratori al băncii el nu cunoaște că cineva ar activa în cadrul companii a lui ***** Șor, or să primească careva mijloace bănești...”, precum și faptul că motivul aflării sale la sediul IPTEH în ianuarie-februarie 2015, ar fi fost să pregătească un material consolidat pentru a convinge un investitor din Federația Rusă ca să facă investiția în proiectul privind consolidarea celor trei bănci, circumstanțe care **se combat prin declarațiile martorului acuzării Răilean *******, care în acest sens a declarat că ”...După inițierea administrației speciale de către Banca Națională, la începutul anului 2015, prin intermediul ***** Bargaeva a primit propunere de o eventuală angajare la (IPTH) clădirea de la Ștefan cel Mare intersecție cu Ismail. Încă nu era stabilit concret unde. Mergea vorba despre activitatea de contabilitate și transferuri. Se spunea că se strîng persoane care au activa în bancă. Se vorbea că din aceste 3 bănci o să se formeze altă bancă și va fi necesar lucrători. **Din colegii lui erau Bargaeva, Bîrcă *******, ***** Botnaru. **Mai erau persoane le Banca Socială și Unibank. Is-a transmis un plic prin intermediul lui Bîrcă ***** cu suma identică pe care o primea în bancă, adică suma de 12 500 de lei care era și salariul lui la Banca de Economii. El a fost de 2-3 ori la IPTH și n-a stat acolo o perioadă constantă...**”, precum și prin conținutul Procesului-verbal de examinare a obiectelor din 15.02.2021 (v.XVI, f.d.28-89).

Completul atrage atenția și constată faptul că **legătura** inculpatului Bîrca ***** în calitate de **membu** a grupului criminal organizat de ***** Shor, constatat *supra* prin mijloace de probă scrise, se confirmă suplimentar și prin declarațiile inculpatului depuse în cadrul ședinței de judecată, care a menționat despre ”...**el a continuat să dețină un telefon mobil separat cu care a comunicat cu ***** Șor...**”, ”...**Cu referire la mesajele din telefonul lui de la Maia, comunică că periodic, putea fi o dată în lună sau 2-3 ori în lună, nu erau regulate, ***** Șor îl invita să discute referitor la consolidarea celor trei bănci..., ... de aceea sunt mesaje în care el vine cu propunerea unde o să vină să-l ia și o să-l ducă...**”, ”... **Ilona de care se menționează în mesaje era o rudă apropiată lui ***** Șor și o persoană de încredere. Întâlniri cu ea a avut doar ocazionale, fără că să aibă o întâlnire fizică, tet-a-tet...**”, ”...**Ce ține de conversațiile în perioada 2015-2016 cu Crivceanschii, comunică că noțiunea „sef,, se adresa lui ***** Șor...**”, ”...**Reieșind din mesajele care au fost citite de acuzatorul de stat ***** Chifanova crede că este secretara lui ***** Șor...**”, acțiuni care au fost efectuate în perioada după anul 2014, fapt care denotă despre existența unor legături strînse și durabile în timp a inculpatului Bîrca ***** cu ***** Șor, inculpatul continuînd intercaționarea directă cu ***** Shor și persoane din anturajul acestuia, **în circumstanțele în care Bîrca ***** ”...27 noiembrie 2014 a fost instituită administrarea specială, el fiind înlăturat de la administrarea băncii...**”.

De reținut, că în susținerea poziției sale cu privire apartența semnăturii de pe cele 7 ordine SWIFT, date cu 10.09.2014, partea apărării, a prezentat declarațiile experților ***** Cataraga și Piotr Petcovici, care au întocmit Rapoartele de expertiză în prezenta cauza penală, la etapa urmării penale.

Astfel, expertul ***** Cataraga a declarat completului că ”...**Referitor la raportul de expertiză din 08 iulie 2020, nr.789-818 de la vol. I, fila dos.103-122, comunică că ea a întocmit și ea a semnat acest raport de expertiză. Pînă a fi întocmit acest raport, a comunicat în scris fapt ce se atestă prin scrisoarea cu nr.711 din 08.05.2020. Ea a comunicat în scris cine va întocmi raportul de expertiză solicitat și cît urma să fie achitat. Ulterior, în mod verbal a solicitat modele de acte cu semnături care i s-au transmis la 22.05.2020 prin scrisoarea nr.636. Mai este o**

scrisoare nr.4861 din 15.05.2020 prin care s-a garantat plata expertizei. Ultima este scrisoarea de însoțire prin care a fost informat organul de urmărire penală că a fost întocmit raportul de expertiză. În contextul scrisorii cu nr.711 din 08.05.2020, experții au fost desemnați de către conducătorul instituției de expertiză prin intermediul șefului de laborator și anume Valentina Țurcan conform analizei solicitării. Materialul a fost repartizat de către șeful laboratorului Valentina Țurcan, despre ce experții au semnat în fișa de analiză a solicitării la data de 18.05.2020. Valentina Țurca ca șef de laborator și conform fișei de post are în atribuțiile sale repartizarea materialelor și desemnarea experților din acest laborator. În același timp, aceste atribuții le au și directorul și directorii adjuncți care exercită și activități de expert judiciar, funcție de competențe pe care le dețin. În cazul dat, expertiza a fost repartizată laboratorului de expertiză judiciară criminalistică de către directorul Cataraga *****, după care Valentina Țurcan face înregistrările în registrul laboratorului și funcție de competență repartizează experților care au sau care dețin licențe. Toate aceste momente sunt scrise în fișa de analiză a solicitărilor și sunt și semnăturile respective. Valentina Țurcan este șefa de laborator de expertize judiciare criminalistice. Ea are încheiat contract de muncă în secția de cadre și ca toată lumea care activează în centru, este subalterna ei. Ea este subalterna ei doar în mod administrativ. Piotr Petcovici este director adjunct al CNEJ și el este angajat prin ordinul ministrului de justiție ca și ea și ca și celălalt director adjunct. Conform HG 1412 din 2016, directorul CNEJ propune candidații ministrului la funcția de directori adjuncți și dacă se acceptă, ei sunt numiți prin ordinul ministrului de justiție. În conformitate cu legislația, experții care exercită activitatea profesională de expert judiciar au aceste drepturi și obligații explicate de către ordonatori, în conformitate cu prevederile din ordonanță de dispunere a expertizei. Alt răspuns nu are.

Raportul de expertiză judiciară nr.789-818 reprezintă o expertiză judiciară primară grafoscopică și tehnică a documentelor. Referitor la materialele care i-au fost prezentate inclusiv, dacă erau valabile pentru stabilirea indicilor generali și individuali ai scrisului și semnăturii, comunică că la expertiză expertul apreciază separat materialul comparat și materialul în litigiu. Cu privire la materialul comparativ, s-a constatat în timpul expertizei că în piesele prezentate sunt manifestate **suficiente caracteristici generale și particulare ale scrisului/semnăturilor și pot fi recunoscute valabile pentru efectuate examenului comparativ.** Dacă de vorbit despre materialul în litigiu, examinând ei au constatat că obiectele grafoscopice prezentau **imagini ale semnăturilor**, de aceea a utilizat metodica de examinare a obiectelor grafoscopice în copii, cu toate particularitățile ale acestui examen expuse în metodica CNEJ-ului și altă lectură de specialitate care este menționată în raport. A menționat despre acest fapt la pagina 6-7 din raport. Referitor la mostre care i-au fost prezentate de organul de urmărire penală, ele erau **suficiente** pentru efectuarea examenului comparativ. Rezultatul examenului comparativ se apreciază și se soluționează întrebările în dependență de acestea. Ei niciodată nu stabilesc dacă este de ajuns materialul pentru rezolvarea întrebărilor. Doar dacă este suficient pentru examenul comparativ. După ce s-a efectuat examenul comparativ, s-a trecut la apreciere și urmare a acesteia **s-a stabilit cu referire la imaginile semnăturilor de la numele lui Bargaeva că nu se reproduc indicii scrisului semnăturii acesteia.** Cu referire la imaginile semnăturile de la numele lui Bîrcă, s-a stabilit **imposibilitate de a se expune** asupra faptului dacă se reproduc sau nu în aceste imagini indicii scrisului semnăturii acestuia din materialul comparativ. Ea nu a obținut grad științific, dar are lucrări științifice publicate. Referitor la pagina 3 din raportul de expertiză, aici este literatura care se conține în metodica tip și procedura de efectuare a expertizelor grafoscopice și ea este doar cea mai importantă parte. Raportul de expertiză este fundamentat inclusiv pe aceste raporturi, dar în general pe procedura și metodica de efectuare a expertizelor grafoscopice, inclusiv tehnice a documentelor din cadrul CNEJ. În rapoarte de obicei se indică asta cu unele particularități. Ceva poate fi adăugat, iar ceva poate să fie extras.

Metodica CNEJ se află în acord cu această literatură, dar și a fost validată la Consiliul metodic-științific. Literatura indicată poate fi mai veche și s-au luat în considerație la elaborarea metodicii doar aspectele tradiționale și fundamentale din această literatură în combinație cu ajunsurile noi ale științei. **Nu a stabilit indici de contrafacere tehnică a semnăturii lui Bargaeva.** Ei despre aceasta au scris în raport. Potrivit concluziilor din primul raport de expertiză, nu a stabilit indice de contrafacere a semnăturii lui Bargaeva, **deoarece nu i-a fost pusă această întrebare.** Concretizează că nu poate răspunde la întrebarea dacă a stabilit indice de contrafacere, deoarece ea nu înțelege ce are în vedere apărarea prin contrafacere. Ei sunt obligați să constate semne de contrafacere tehnică. Respectiv, în raportul de expertiză la pagina 6 este scris că nu pot să se expună asupra eventualului fals tehnic și a condițiilor de executare a obiectelor examinate. Dacă a stabilit indici de copiere sau prin imitația semnăturii lui Bargaeva, ei în raport au scris că **careva semne de montaj nu au stabilit și la fel la pagina 6 a menționat ce nu s-a mai putut stabili din cauză că aceste obiecte sunt în copie.** În obiectele în copie nu este posibil de stabilit indici de reproducere prin copiere sau imitare dacă nu sunt evidente. În cazul la Bargaeva indici evidenți nu au fost stabiliți. Dacă a stabilit indici de reproducere a semnăturii prin copiere sau imitare în cazul lui Bîrcă, ei au spus că nu este posibil de determinat dacă se reproduc sau nu indicii semnăturii lui. **Indici de imitare nu au fost stabiliți la nimeni, deoarece nu s-au căutat.** Dacă a avut ca obiectiv din partea ordonatorului și dacă a examinat aspecte ce țin de imprimarea ștampilelor, conform obiectivelor ordonatorului, întrebarea către expert a fost stabilirea metodei de aplicare a **impresiunilor de ștampile cu colorant albastru și înscripții în limba rusă „Gazprombank” și rotundă,** la care ei au răspuns că **au fost aplicate prin clișeu cu metodă umedă.** În partea ce ține de expertiza tehnică a documentului și dacă a efectuat examinarea plasamentului și a poziției reciproce a impresiunilor de ștampilă circulară a BEM-ului și a celor două semnături în litigiu, în conformitate cu obiectivul ordonat de către ordonator ei au examinat acele aspecte care sunt necesare pentru a soluționa obiectul pus de către ordonator. Concretizează că referitor la ștampilele BEM nu ține minte. Întrebare vis-a-vis de aceste impresiuni de ștampilă nu a fost pusă. Dacă a examinat aspectele ce țin de faptul dacă scrisul (textul) și semnăturile au fost aplicate pînă la sau după aplicarea ștampilelor, comunică că întrebarea nu se referă la raportul ei de expertiză, avînd în vedere obiectele examinate. Pentru a formula concluziile în ce privește analiza tehnică a documentului, dacă a pus în aplicare metoda științifică care presupunea compararea documentelor litigioase cu cele în litigiu, comunică că această întrebare nu se referă la obiectul raportului ei de expertiză, deoarece nu se referă la ceea ce a făcut ea în raportul ei. În partea ce ține de expertiza tehnică, pentru a stabili un posibil fals tehnic, dacă a examinat aspectele ce permit acest fals prin colaj, ei au constatat că **nu au fost depistat careva semne de montare și colaj în cele 7 ordine de plată SWIFT.** Dacă a efectuat suprapunerea elementelor de text a impresiunilor de ștampilă, a semnăturilor din cuprinsul ordinelor de plată, în vederea constatării existenței sau lipsei indicilor de contrafacere, comunică că nu se referă la întrebarea la care au răspuns ei în expertiză. Și ei nu au spus că este sau nu, ei au spus că nu au fost depistate. Referitor la pagina 9 din raportul de expertiză, ca răspuns la întrebarea „c” ei nu au depistat indici de fals tehnic. **Referitor la raportul de expertiză 2367-2372 din 08.10.2020 de la vol.XIV, fila dosarului 114-127,** dacă după întocmirea primului raport, nu ține minte să fi avut obiecții de la organul de urmărire penală că este incomplet. Nu ține minte să-i fi fost solicitat careva explicații pe marginea primului raport de expertiză. După finalizarea întocmirii primului raport de expertiză, nu ține minte să fi fost audiată de către organul de urmărire penală. Dacă întrebarea referitor la semnătura lui Bîrcă ***** este una nouă în comparație cu primul raport de expertiză, comunică că nu. **Diferența este că în primul raport s-a pus întrebarea împreună cu Bargaeva, iar în al doilea raport doar ce-l vizează pe Bîrcă *****.** Al doilea raport de expertiză este suplimentar, deoarece s-au prezentat

informații suplimentare. Dacă în rezultatul examinării indicilor de scris și semnătura lui Bîrcă ***** ea a încercat să stabilească dacă acești indici au fost sau nu reproduși prin mijloace tehnice, comunică că în acest caz ei au identificat și au studiat indicii din toate cele 7 semnături-imagini în conformitate cu metoda CNEJ, inclusiv cu manualul de bune practici, versiunea a 2-a de la ENFSI, avînd în vedere că **aceste semnături reprezintă imagini**, indiferent cum ele sunt aplicate pe documente. Ei au examinat acești indici care se văd în aceste imagini, avînd scopul de a vedea similitudinea acestora. Reieșind din scop, ei au făcut ceea ce prevede metoda, din start operînd cu noțiunea de imagini. În raportul de expertiză nu i s-a pus sarcina de către ordonator de a stabili dacă indicii de semnătură sau scris au fost reproduse prin folosirea metodelor și mijloacelor tehnice. Ei au efectuat expertiza grafoscopică. Ei în primul raport de expertiză au stabilit că acestea sunt imagini și ei au examinat doar ceea ce se vede în imagini, reieșind din obiectiv. În expertiza primară, demonstrînd că acestea nu sunt instrument de scris, dar reprezintă imagini. **Fila 7 din primul raport, comparația se referă la imaginile semnăturilor lui Bîrcă, la semnăturile și scrisului acestuia. Aici este comparată imaginea semnăturii în litigiu cu mostrele lui Bîrcă și este indicat la pct.9 direcția mișcărilor la îndeplinirea acestuia element care reprezintă mișcarea față de planul suportului și în raportul 2, pagina 5, este scris la fel la pct.9, iar la pct.10 este expus semnul care reprezintă semnul care reprezintă direcția față de liniatură sau laturii de jos a hîrtiei. Acestea sunt semnele indicate.** Potrivit rapoartelor de expertiză, dacă la semnăturile în litigiu, punctul incipient se găsește întotdeauna în afara ovalului, iar închiderea ovalului se face prin interior, de cele mai multe ori intersectînd circumferința și ieșind în afara ovalului prin partea ovalului, comunică că în raport nu sunt așa constatări și ea nu poartă răspundere la constatările făcute de alt expert. Dacă concluziile efectuate în ambele rapoarte de expertiză și dacă acestea au la bază constatări în ce privește modalitatea de efectuare a semnăturilor din punct de vedere a dinamismului, aspectul dizvoluntar, aspectul artificial, aspectul static, repetitiv al reproducerii indicilor de expertiză, comunică că aprecierea este dată în raport. Referitor la raportul 2 de expertiză, dacă aspectul probabil al auto deghizării are la bază metoda reflectată în lucrarea de la pagina 3, sau o altă metodă științifică de determinare, comunică că în raport în concluzie este scris probabil elemente de auto deghizare și mai este scris că în cazul copiilor acest lucru nu poate fi constatat cu certitudine. În literatura de la pagina 3, menționată de avocat, **metoda stabilirii a deghizării se referă la obiectele grafoscopice clasice, adică cele executate cu element scris direct pe suport și puse în fața expertului.** În cazul examinării copiilor s-a aplicat examinarea complexă și indicii identificați reieșind din natura acestor obiecte. Menține răspunsul menționat la întrebarea anterioară. **Elementele de auto deghizare au fost stabilite în complex.** Elementele generale și particulare sunt menționate în răspuns. Cu atît mai mult că este scris probabil. Referitor la ambele rapoarte de expertiză, în ceea ce privește sintagma „caracteristici de fals tehnic”, dacă a constatat sau nu că imaginile ștampilelor aplicate pe documentele litigioase este diferită decât ștampila aplicată pe documentele de comparație, declară că această întrebare nu se referă la rapoartele 1 și 2 pe care le-a întocmit pe marginea acestui raport..., ...In cel 7 ordine SWIFT dacă a găsit indici de fals tehnic, comunică ca în conformitate cu ordonanțele ei au examinat într-un singur raport din 08 iulie, a examinat fiecare act separat, în aceste acte careva semne de montare, fals tehnic nu au fost depistate. În conformitate cu ordonanțata, după cum și s-a expus în obiectivele expertizei, a fost formulată că dacă a fost imaginea semnăturilor (se citește întrebarea a) din Raport), comunică că în conformitate cu examen prealabil făcut de experți, reieșind din metoda de efectuare a expertizei grafoscopice, **s-a stabilit** că într-adevăr **semnăturile asupra cărora s-a pus întrebarea nu au fost executate un instrument de scris pe suport de hîrte dar reprezintă imagini**, respectiv nu este posibil de formulată întrebarea dacă a fost executată de persoană, și metoda de efectuare a expertizelor recomandă formularea

întrebării în felul în care ei au reformulat, fără ca ei să modifice sensul și cu acordul ordonatorului. Respectiv examinarea obiectelor grafoscopice în copii se face doar în sensul stabilirii faptului dacă în imaginile obiectelor respective se reproduc sau nu indicii semnăturilor/scrișului executorului presupus. Astfel sensul a fost doar reformulat în scopul corectitudinii efectuării examinărilor și alogicii lucrurilor. La fel, adaugă că așa este recomandat în manualul bunurilor practici ENFS. Toată metodică permite să modifice redacția întrebării în scopul bunei înțelegerii a materialului. Metodică presupune examinarea a diferitor tipuri de copii, ei le numesc reproduceri, principal este să aibă calitatea respectivă și asta se face în fiecare caz separat. În conformitate cu metodică de expertizare a scrișului indicii de neobișnuință se recomandă de a fi stabilit înainte de a purcede la examinarea propriu zisă a materialului grafic. Metodicele recomandă lucru acesta de făcut doar la semnături. Însă având în vedere dezvoltarea societății în sensul digitalizării proceselor expertiză de câțiva ani examinează și la scriș indicii de neobișnuință și mai ales la cei care caracterizează fals tehnic. În cazul expertizei lor **pe copii nu este posibil cu certitudine de stabilit absența acestora**, despre care fapt se menționează în raport și asta este una din particularitățile de examinare a obiectelor grafice în copii..., ...pentru experți nu numai din Centru dar și pentru ea principiu de independența este stipulat în Legea cu privire la independența expertului, potrivit căruia expertul este **independent** în alegerea metodelor de cercetare cu scopul de a soluționa întrebările, raportat la art.69 din CPP. Nici o metodică de efectuare a expertizei nu se aplică în forma care este ea scrișă. Metodică specificată aplicată pentru soluționarea întrebării este detaliat descrișă în textul raportului de expertiză în partea de examinare și lucru acesta este specificat în diferite lucrări ale sale cu referire la metodici și ceea ce este scriș în metodic cele publicate sunt doar recomandări sau elucidări a unor spețe practice și ele nu pot fi aplicate direct pentru soluționarea întrebării specifice. Având în vedere că fiecare obiect al expertizei este unic, irepetabil iar calea prin care expertul ajunge la concluzie este expus în fiecare raport de expertiză separat. **In expertiza lor nu a fost prezentată semnătura dar imaginea semnăturii**. Referitor la actele de care a avut nevoie pentru stabilirea executorului semnăturii sau scrișului nu se referă la întrebările supuse pentru examinare la expertiză..., ...ea **nu poate să răspundă cu certitudine la întrebarea dacă semnăturile au fost executate de Bîrcă *****, pentru că astfel de întrebarea nu a fost acordată”**.

De asemenea, expertul Piotr Petcovici, la întrebările formulate privind întocmirea rapoartelor de expertiză, a declarat completului ”...primeșc materialul din cancelarie, după care le primește șeful laboratorului de expertiză care este răspunzător de numirea experților. Organul de urmărire penală sau procurorul pe marginea prezentei cauze penale nu l-a desemnat ca expert. Pe ei nimeni și niciodată separat nu-i preîntâmpină de răspundere penală la întocmirea rapoartelor de expertiză. Are în vedere alin.(2) de la prima pagină a rapoartelor de expertiză.Referitor la ambele rapoarte de expertiză, ei nu aduc la cunoștință părților și în speță lui Bîrcă ***** despre efectuare expertizei, iar ceea ce a făcut procurorul nu cunoaște. Pînă la începutul efectuării expertizei, nu este în drept nimănu să aducă la cunoștință materialele expertizei. El nu a adus la cunoștință nimănu materialele expertizei, deoarece nu este în drept și n-a solicitat materiale suplimentare de la inculpat. Dacă este cazul ei comunică cu procurorul sau cu avocatul. Pînă la dispunerea efectuării expertizei, sau pînă la începerea efectuării expertizei, comunică că el n-a fost la procuratură, deoarece nu avea dreptul să meargă. La întocmirea ambelor rapoarte de expertiză el a participat fără traducător, deoarece el scrie bine în limba romînă. Mai mult decît atît, a scriș Olga Cataraga, iar el doar a asistat și a aprobat. Azi în ședință se teme să dea declarații în limba romînă. Referitor la ambele rapoarte de expertiză, dacă i-a fost pusă întrebarea dacă semnăturile din numele lui Bîrcă ***** au fost aplicate de către acesta, comunică că da. Întrebarea pusă în primul raport de expertiză întocmit în prezenta

cauză penală ține de competențele expertului. **Ei pot reformula** întrebările cu acordul ordonatorului, conform metodicii investigației grafoscopice. Referitor la reformulare, ei au avut coordonare cu ordonatorul. Atunci când au fost aduse materialele, atunci și au fost corectate întrebările cu procurorul. Referitor la activitatea de efectuare a expertizei, el și colegul său expert, dacă a răspuns la întrebarea dacă semnăturile din documentele litigioase au fost executate de către Bîrcă și dacă poate spune cu certitudine că semnăturile din documentele litigioase au fost aplicate cu certitudine de Bîrcă, comunică că **ei au indicat în concluzie că imaginile semnăturilor din document reprezintă simbolurile semnăturii lui Bîrcă**. Dacă el ca expert, pe marginea acestor două rapoarte de expertiză întocmite în cadrul prezentei cauze penale, poate spune cu certitudine instanței dacă a ajuns la concluzia că anume Bîrcă a aplicat semnăturile și nu altă persoană, comunică că **dacă as fi avut originalul documentelor unde a fost aplicată semnătura, el ar fi răspuns sigur, dar așa ei dau răspuns probabil, deoarece au analizat doar copiile**. Nu a răspuns la prima întrebare din primul raport de expertiză, dar a modificat întrebarea, comunică că a răspuns la întrebarea modificată. A modificat prima întrebare din primul raport din 08 iulie 2020, comunică că ei au răspuns la întrebarea modificată. El este expert tehnic și grafoscopic. Dacă pentru a stabili dacă documentele litigioase conțin caracteristic de fals tehnic era necesar să stabilească dacă ștampila aplicată din numele BEM corespunde cu ștampilele BEM nr.1 și 2 și dacă a făcut o asemenea expertiză, comunică că ei n-au examinat copiile ștampilelor. În sensul elementelor de fals tehnic al documentelor, dacă stabilirea faptului că ștampila aplicată din numele BEM care sunt aplicate pe documentele litigioase nu aparțin BEM denotă fals tehnic, comunică că ei n-au examinat copiile ștampilelor, deoarece nu le-a fost pusă asemenea întrebare. În legătură cu raportul de expertiză din 08 iulie 2020, dacă el ca expert a avut suficient material valabil pentru a răspunde la toate întrebările care au fost puse, comunică că nu au fost destule materiale și ei au solicitat modele de acte suplimentare pe 20 mai 2020 de la procuror. Pe 22 mai 2020 a primit aceste documente suplimentare. După ce a primit documentele suplimentare, atunci a fost destul material pentru a purcede la examinare. Atunci când a ajuns la etapa concluziilor, imposibilitatea răspunderii la întrebarea procurorului cu privire la semnătura lui Bîrcă și dacă această imposibilitate se explică sau nu prin insuficiența materialului comparativ, comunică că la această întrebare nu le-a ajuns material comparativ..., ...In pagina nr.9 din Raportul de expertiză din 08.07.2020 **lipsa din caracteristici de fals tehnic se referă în întregime la toate 7 ordine SWIFT**. Întrebarea cu referire la cum puteau să existe 7 ordine de plat SWIFT emise la aceeași data, ora și secundă nu se referă la întrebările puse pentru expertiză. Răspunsul lor se bazează pe concluziile din expertiză și anume că este indicat că nu sunt semne de contrafacere, alte concluzii și răspunsuri nu sunt. El explică că concluziile au fost efectuate doar asupra celor 7 ordine SWIFT, alte documente ei nu au examinat acțiunile de urmărire penală care au fost întreprinse, este altă acțiune. Cu referire la caracteristicile ordinelor (coincide numărul, ora), că ordonatorul este diferit-ei aceste chestiuni nu au examinat, **ei au examinat semnăturile în ordine**. Sunt metode pentru efectuare expertizelor grafoscopice în baza la scris și semnătură care are subpunctele referitor la posibilitatea efectuării expertiziei grafoscopice în baza copiilor în situații de excepție dacă originalele sunt pierdute sau nu pot fi găsite. La examinarea copiilor semnăturilor în comparație cu speciemenele prezentate pentru examinare expertul face concluzia despre corespunderea imaginii semnăturii cu obiectul cercetat. **Concluzia în baza copiilor se efectuează cu probabilitate referitor la autorul semnăturii...**, ...Cu referire la faptul dacă poate să fie catalogate fals tehnic, faptul că în cele 7 ordine SWIFT sunt date identice, **ei au stabilit că aceste acte nu conțin fals tehnic**. Fals tehnic constituie verificarea dacă actele au fost suplinite cu înscrisuri suplimentare și în speța imaginea semnăturii dacă nu a fost completată. Cu referire la faptul că **de ce nu a răspuns la întrebare din raportul de expertiză despre autorul semnăturii din**

motiv că actele au fost prezentate în copii și răspunsul se dă cu probabilitate, pentru acolo se examinează imaginea semnăturii și nu semnătură. Dacă sunt metode științifice de identificare autorului semnăturii după imagine comunică că sunt acele care au fost utilizate de ei cu condiția că **copia este copia exactă a actului.** Dacă influențează modul în care s-a executat imaginea semnăturii asupra concluziei formulate în raportul de expertiză din iulie, comunică că nu poate concret să afirme reieșind din faptul că actele au fost prezentate în copii. **Ei nu verifică dacă copiile corespund originalelor atît timp cît nu au originalul în fața pentru examinare, considerent din care concluziile se elaborează cu aproximație.** În cazul dat ei examinează și fac comparație imaginii semnăturii cu actele prezentate spre examinare cu materialele comparative pentru examinare, efectuând o concluzie cu aproximație, dar la prezentarea actului original se efectuează o altă expertiză și se răspunde la întrebarea cu privire la modul de executare a semnăturii și dacă semnătura aparține sau nu persoanei..., ...dacă modul de amplasare a textului ordinelor de plata Swift, distanța între rânduri, cuvinte au reprezentat indici pentru a formula concluzia că lipsesc semne de montare și caracteristici de fals tehnic comunică că în cazul dat **ei au examinat tipul ștampilei dar nu conținutul textului actelor suspuse expertizării.** Concluzia din raport p.5 din Raportul de expertiză de fapt sunt enumerate caracteristicile luate în calcul pentru concluzii, comunică că ei au examinat și s-au expus prin prisma falsului tehnic al actului și a constat că ele sunt făcute de pe original și nu sunt careva ștersături și adăugiri. În cazul în care s-ar fi luat o mostră semnăturii originale s-ar fi lipit pe act, iar după s-ar fi făcut o copie sau scanare poate fi identificat stabilit dacă este sau fals, poate fi identificată semnătura falsă dacă a fost făcută o copie calitativă. Concretizează, că în dependența calității scannerului, calitate culorii poate fi stabilită falsul sau nu al actului supus expertizării. La examinarea actelor date a verificat aspectele date prin mărirea semnăturii dar careva semne de falsificare nu a depistat. A ajuns la concluzia că examinând copiile date, că această reprezintă prima copia a actului supus expertizării”.

Astfel, completul reține că analizînd declarațiile experților Olga Cataraga și Piotr Petcoviici, în coraport cu concluziile Raportului de expertiză nr.789-818 din 08.07.2020 (v.I, f.d.104-121) și Raportului de expertiză judiciară nr.2367-2372 din 08.10.2020 (v.XIV, f.d.115-127), se constată că declarațiile acestora nu contravin concluziilor efectuate, aceștea necomunicînd careva informații, concluzii contradictorii celor expuse anterior, precum și au confirmat prin descrierea detaliată a acțiunilor efectuate, legalitatea procedurii de expertiză judiciară, nefiind puse la îndoială valabilitatea și veridicitatea acestora.

Suplimentar, completul atestă că în vederea combaterii concluziilor emise prin Raportul de expertiză nr.789-818 din 08.07.2020 (v.I, f.d.104-121) și Raportul de expertiză judiciară nr.2367-2372 din 08.10.2020 (v.XIV, f.d.115-127), partea apărării a anexat la materialele cauzei penale **Raportul de expertiză criminalistică grafică nr.2122 din 10.01.2022**, precum și **Nota de consultantă din 05.01.2022** (v.XVIII, f.d.216-248), întocmite de către experții independenți autorizați din **România**, iar obiectul expertizei a vizat materialul litigios și cel de comparație pus la dispoziție experților de către organul de urmărire penală, potrivit concluziilor cărora s-a stabilit că: 1. **Semnăturile în litigiu, ale căror imagini sunt redade la poziția corespunzătoare președintelui interimar al Băncii de Economii ” SA, ***** Bîrcă, în cuprinsul fotocopiilor celor șapte ordine de plată SWIFT, toate cu numărul de referință *****, datate cu 10.09.2014, nu au fost executate de numitul Bîrcă *****.** Aceste semnături sunt rezultatul unor operațiuni complexe de contrafacere prin copiere și imitație. 2. În absența exemplarelor originale ale documentelor în litigiu, nu pot stabili dacă semnăturile în cauză au fost executate cu aplicarea unor mijloace și procedee tehnice.

În context, cu privire la concluziile Raportului de expertiză criminalistică grafică nr.2122 din 10.01.2022, precum și Notei de consultantă din 05.01.2022 (v.XVIII, f.d.216-248), anexată de

partea apărării, completul reține că le **apreciază critic și le respinge**, or aceste înscrisuri au fost administrate **contrar** prevederilor prevăzute de art.art.142-153 din Cod de procedură penală, **contrar** prevederilor Legii Nr.68 din 14-04-2016 cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar (în vigoare la data întocmirii raportului și a Notei), precum și **contrar** Tratatului bilateral între Republica Moldova și România privind asistența juridică în materie civilă și penală, semnat la Chișinău la 06.07.1996, în vigoare din 20.03.1998 și ratificat prin Decretul președintelui RM nr.339 din 12.11.1996 (*obiectul căreia este printre altele-asistența juridică internațională privind efectuarea unei expertize*), **fiind afectată astfel valabilitatea actelor**, or acestea acte au fost întocmite de către experții independenți autorizați din România.

În context, potrivit prevederilor art.95, alin.(1), (2) din Cod de procedură penală, *Sînt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prezentul cod. (2) Chestiunea admisibilității datelor în calitate de probe o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată.*

În altă ordine de idei, cu referire la **cererea privind constatarea nulității actului de sesizare a instanței de judecată/referință la rechizitoriu (v.XVII, f.d.181-193)**, formulată de partea apărării, completul reține că o va respinge ca neîntemeiată din următoarele considerente.

Examinînd conținutul cererii formulate și argumentele acesteia (care sunt redată în compartimentul Sentinței-”argumentele părții apărării”), completul stabilește că partea apărării în calitate de temei de nulitate a rechizitoriului invocă ”...că actul de sesizare a instanței de judecată, după conținut, nu coincide cu ultima ordonanță de punere sub învinuire. Explică că la pag.151 din rechizitoriu, în sarcina inculpatului a fost reținută infracțiunea prevăzută la art.191 alin.(5) CP, *incriminându-i-se și unele semne ale componenței infracțiunii/semne calificative în sensul prevederilor art.113 CP coroborat art.281 alin.(2) CPP, care nu se regăsesc în ordonanța de punere sub învinuire din 23.02.2021. De la sine, această situație denotă că actul de sesizare a instanței de judecată este afectat de nulitate. Or, rechizitoriul nu poate să conțină alte acuzații decât cele ce se conțin în ordonanța de punere sub învinuire...*”.

Analizînd argumentul invocat, completul stabilește că acesta este unul neîntemeiat, or examinînd conținutul factologic și juridic ultimei ordonanțe de punere sub învinuire din 23.02.2021 (v.XVI, f.d.98-106) și actului de sesizare a instanței-rechizitoriul, întocmit la data de 11.03.2021 (v.XVII, f.d.1-155), se constată că actele procedurale sunt identice, atît sub aspectul factologic, atît sub aspectul calificării infracțiunii incriminate. Mai mult decît, completul stabilește că ordonanța de punere sub învinuire din 23.02.2021 (v.XVI, f.d.98-106), înaintată lui Bîrca ***** corespunde prevederilor legale, prevăzute de art.281, alin.(2) Cod de procedură penală, cuprinzînd astfel toate elemente obligatorii, prevăzute de legiuitor. La fel, verificînd corespunderea rechizitoriului prevederilor legale prevăzute de art.296, alin.(2) Cod de procedura penală, completul stabilește respectarea acestora la întocmirea actului procedural.

În altă ordine de idei, completul stabilește că printre alte temeiuri de nulitate a rechizitoriului, întocmit la data de 11.03.2021, partea apărării a invocat ”...încălcarea drepturilor garantate prin art.6 & 3; 7 CEDO datorită incriminării participației penale sub formă de grup criminal organizat...”, făcînd în acest context trimitere la prevederilor art.art.296, alin.(2), 281, alin.(2), 46 din Cod de procedură penală (“...Ori, rechizitoriul trebuie să conțină informația privind „analiza probelor care confirmă fapta” sau „argumentele invocate de învinuit în apărarea sa și rezultatele verificării acestor argumente”. La caz, asemenea informații lipsesc, ceea ce înseamnă că au fost încălcate prevederi legale cu privire la sesizarea instanței de judecată, în sensul art.251 CPP...”); a invocat ”...încălcarea dreptului la apărare în sensul art.6 & 3 CEDO, se datorează, în primul rînd, ignorării impactului Legii nr.179/2018 asupra incriminării infracțiunii de delapidare a averii străine...” (concretizează că după modificările operate în

art.191 CP, datorită Legii nr.179/2018, *obiectul material* al infracțiunii reprezintă bunurile care i-au fost încredințate făptuitorului *în baza unui titlu* și cu un anumit scop. În lipsa acestei condiții nu există *obiectul material* al infracțiunii. În acest sens, susține că modul de redactare a ordonanței de punere sub învinuire din 23.02.2021, denotă ignorarea în totalitate a aspectelor legate de *obiectul material* al infracțiunii, nefiind identificat și indicat „*titlul*” concret ce a stat la baza încredințării pretinsului făptuitor a bunurilor litigioase, fapt care după părerea părții apărării, duce la îngrădirea dreptului la apărare în condiții ilegale); în contextul laturii obiective a indicat că ”...actul de sesizare a instanței de judecată a fost redactat prin ignorarea în totalitate a regimului juridic a infracțiunii de delapidare, fiind trecute cu vederea (ignore) aspectele ce țin de faptul, că infracțiunea prevăzută la art.191 CP este una materială. Aceasta denotă încălcarea principiului legalității incriminării, și, în același timp, exigențele privind încadrarea juridică a faptei, ceea ce îngrădește nejustificat dreptul la apărare...”; cu referire la subiectul infracțiunii de delapidare a averii străine, partea apărării susține că *”...nu este clar dacă acuzațiile penale țin cont de prevederile art.134¹³ CP sau de alte norme legale ce reglementează calitatea administratorului unei bănci, indicând asupra caracterul contradictoriu al învinuirii înaintate...”*; invocă partea apărării că *”...actul de sesizare a instanței de judecată ca și Ordonanța de punere sub învinuire din 23.02.2021 nu conține informația potrivit căreia, Bîrcă ***** ar fi acționat în vederea realizării scopului de cupiditate...”*; indică partea apărării alt aspect *”...asigurarea aflării adevărului privind condițiile în care au fost falsificate 7 ordine de plată în format SWIFT...”*, (concretizînd că organul de urmărire penală a finalizat urmărirea penală în lipsa rezultatelor cererii privind asistența juridică internațională), precu și îngrădirea dreptului de a formula întrebări experților la dispunerea expertizei-astfel partea apărării conciderînd că criticile aduse învinuirii formulate ar constitui temei de nulitate a actului de sesizare, prin prisma prevederilor art.251 Cod de procedură penală.

În contextul celor stabilite, completul face trimitere la prevederile art.251 alin.(1) din Cod de procedură penală, în conformitate cu care *Încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea aceluia act, fie au fost afectate caracterul echitabil al procesului penal sau drepturile părților.*

Raportînd prevederile legale citate *supra* la circumstanțele de fapt ale cauzei și argumentele invocate de către partea apărării, completul constată că motivele de anulare a rechizitoriului întocmit la 11.03.2021 nu poate constitui temei de nulitate a actului de procedură, or în sine acestea nu reprezintă o eventuală încălcare a normelor procesuale **ci constituie în esență criticile și dezacordul** aduse de către partea apărării asupra învinuirii formulate în privința lui Bîrcă *****.

De asemenea, cu referire la argumentul părții apărării privind *”...asigurarea aflării adevărului privind condițiile în care au fost falsificate 7 ordine de plată în format SWIFT...”*, (concretizînd că organul de urmărire penală a finalizat urmărirea penală în lipsa rezultatelor cererii privind asistența juridică internațională), completul reține că îl apreciază critic și îl respinge, or normele Codului de procedură penală reglementează o singură situație juridică cînd rechizitoiul se trimite în instanța de judecată doar după executarea acesteia-și anume în cazul înaintării acuzării învinuitului aflat peste hotarele țării, conform prevederilor art.282¹ Cod de procedură penală. Iar potrivit art.297 alin.(2²) din Cod de procedură penală (2²) *În cazul prevăzut la art. 282¹, cauza se trimite în judecată doar după executarea cererii de comisie rogatorie de către statul străin.*

Prin urmare, completul va respinge ca neîntemeiate argumentele invocate precum că în speță sunt prezente mai multe temeiuri ce justifică aplicarea sancțiunii nulității actelor procedurale de acuzare, în special, a rechizitoriului, iar toate aceste sunt afectate de vicii fundamentale în sensul art.6 pct.44) CPP, situație care afectează echitatea procedurii, inclusiv,

datorită încălcării principiilor fundamentale ale procesului penal cum ar fi: accesul liber la justiție; al aflării adevărului cât și principiul caracterului personal al răspunderii penale. Iar în vederea asigurării examinării obiectivelor și a solicitărilor invocate de partea apărării, conform principiului contradictorialității ce ține de elementele constitutive a componenței de infracțiune incriminate, completul notează că detaliat acestea vor fi supuse analizei în compartimentul „*incadrarea juridică a faptei incriminate*„.

În altă ordine de idei, cu referire la **cererea privind asigurarea eficacității dreptului la apărare și a echității procedurii în sensul art.6 CEDO (v.XVII, f.d.194-199)**, formulată de partea apărării, prin care s-a solicitat furnizarea informațiilor privind *natura* și *cauza* acuzațiilor aduse în speță, în esență reprezentând o cerere privind explicarea unor chestiuni din învinuire, completul constată că această cerere de fapt este adresată acuzării de stat și a fost soluționată prin prezentarea în acest sens a explicațiilor în scris, de către acuzatorul de stat, anexate la materialele cauzei (v.XVIII, f.d.26-30), considerente din care nu se va expune asupra acesteia.

Cu referire la **cererea părții apărării (v.XVIII, f.d.185-214)**, prin care s-a solicitat anexarea la materialele cauzei penale *Raportul de expertiză criminalistică grafică nr.2122 din 10.01.2022*, precum și *Nota de consultanță din 05.01.2022* (v.XVIII, f.d.216-248), suspuse analizei *supra*, partea apărării a mai solicitat **soluționarea cererii prin aplicarea constatărilor cu valoarea de principiu expuse la &&720-735 din Hotărârea CtEDO emisă la 25.07.2023 în cauza Khodorkovskiy și Lebedev vs.Rusia (cerere nr.11082/06)**, în contextul căreia completul reține că acestea **nu sunt aplicabile prezentei spețe**, supusă examinării, la caz situația juridică sub aspectul posibilității administrării probelor apărării fiind alta.

Astfel, potrivit concluziilor și constatărilor CtEDO, expuse în Hotărârea emisă la 25.07.2023 în cauza *Khodorkovskiy și Lebedev vs.Rusia (cerere nr.11082/06)*, se stabilește că:

&720: *Motivele Tribunalului Districtual pentru respingerea „probelor de expertiză” produse de apărare nu au fost întotdeauna clare. După ce a examinat hotărârea și hotărârile de procedură din martie 2005, Curtea observă că argumentele Judecătoriei cu privire la acest tip de probe pot fi împărțite în linii mari în două grupe. Unele dintre aceste argumente se refereau la relevanța, utilitatea și fiabilitatea „probelor de expertiză” ale apărării, în timp ce altele se refereau la inadmisibilitatea formală a acestora.*

& 721: *În ceea ce privește primul grup, Curtea reiterează că cerința unui proces echitabil nu impune unei instanțe de fond o obligație de a dispune o expertiză sau orice altă măsură de investigație doar pentru că o parte a solicitat-o. În speță, Tribunalul Districtual a reținut că opiniile mai multor „experti” pentru apărare au vizat chestiuni juridice, și anume interpretarea legislației ruse și, prin urmare, au fost inutile pentru instanță. În opinia Curții, și în lumina naturii susținerilor acestor „experti”, irelevanța/inutilitatea pentru instanță a fost argumentul central pentru respingerea acestora. Acesta a vizat observațiile orale și scrise ale domnului Shchekin, domnului Semenov, domnului Grechishkin, domnului Lubenchenko, domnul Gulyaev și, într-o anumită măsură, ale doamnei Petrova, domnului Bochko și domnului Pleshkov (a se vedea punctele 199 și următoarele, 214, 222 și 225 și următoarele).*

& 724: *Curtea va apela acum la „probe de expertiză” respinse de Judecătorie din motive legate nu de conținutul acesteia, ci de forma și originile.*

& 725: *Curtea reține că apărarea a prezentat instanței rapoartele de audit ale Ernst and Young și Price Waterhouse Coopers (a se vedea paragrafele 215 și 216 de mai sus), însă Tribunalul Districtual a refuzat să le admită. Curtea reiterează că revine în primul rând instanței naționale să judece dacă adăugarea unui element de probă la cererea apărării ar avea vreun scop util (a se vedea H. împotriva Franței, 24 octombrie 1989, §§ 60 61, Seria A nr. 162-A și Fruni, citată mai sus, § 126). Cu toate acestea, rămâne sarcina Curții să verifice dacă modul în care au fost luate probele a fost echitabil. De exemplu, în circumstanțe excepționale, necesitatea*

de a obține o a doua opinie de expertiză cu privire la un aspect important al cazului poate fi evidentă de la sine, iar eșecul instanței de a obține probele de expertiză solicitate de apărare poate face ca procesul să fie inechitabil (a se vedea, de exemplu, G.B. împotriva Franței, nr.44069/98, § 69, CEDO 2001 X).

& 726: Curtea reține că, spre deosebire de „probele de specialitate” analizate mai sus, rapoartele Ernst and Young și Price Waterhouse Coopers **erau în esență nelegale**. Primul a evaluat acțiunile Apatit în diferite perioade de timp, în timp ce al doilea a analizat prețul concentratului de apatit. În continuare, Curtea subliniază că aceste două rapoarte au vizat în esență aceleași chestiuni ca și rapoartele întocmite de acuzare (a se vedea paragrafele 165 și 166 de mai sus), care au fost acceptate de Tribunalul Districtual în probe. În aceste condiții, încercările reclamantilor de a obține opinii ale profesioniștilor din domeniile contabilității, evaluării activelor și prețurilor pieței au fost justificate. Prin urmare, „irelevanța” acestor rapoarte nu ar putea și nu ar trebui să joace niciun rol major în respingerea lor.

& 727: După cum reiese din hotărârile de procedură ale Tribunalului Meshchanskiy, aceste rapoarte au fost respinse, printre altele, din cauza unor vicii legate de formă (a se vedea în special punctele 219 și 220 de mai sus)...

& 728: Judecătoria districtuală a hotărât că acele rapoarte de audit **nu corespundeau niciunui tip de „probă” admisibilă conform dreptului intern**. În sensul prezentei cauze, **Curtea este pregătită să accepte interpretarea CCRP propusă de Tribunalul Districtual Meshchanskiy ca fiind rezonabilă** (a se vedea Perić împotriva Croației, nr. 34499/06, § 17, 27 martie 2008). Acestea fiind spuse, Curtea subliniază că normele privind admisibilitatea probelor pot fi **uneori** contrare principiilor egalității armelor și procedurilor contradictorii sau pot afecta echitatea procedurii în alt mod (a se vedea, de exemplu, Tamminen împotriva Finlandei, nr. 40847/98, §§ 40-41, 15 iunie 2004). **Deși „articolul 6 nu ajunge până la a impune ca apărării să i se acorde aceleași drepturi ca și acuzarea în obținerea de probe”** (a se vedea Mirilashvili, citată mai sus, § 225), **acuzatul ar trebui să aibă dreptul să caute și să producă probe „în temeiul aceleiași condiții” ca și acuzarea** (a se vedea, mutatis mutandis, Dombo Beheer B.V. împotriva Țărilor de Jos, 27 octombrie 1993, § 33, Seria A nr. 274; a se vedea și Perić, citată mai sus, § 19). În mod clar, acele „condiții” nu pot fi exact aceleași în toate privințele; astfel, de exemplu, apărarea nu poate avea aceleași puteri de percheziție și sechestrul ca și acuzarea. Cu toate acestea, după cum rezultă din textul articolului 6 § 3 (d), apărarea trebuie **să aibă posibilitatea de a desfășura o apărare activă** – de exemplu, chemând martori în numele său sau aducând alte probe.

& 729: Procuratura din prezenta cauză a încercat să dovedească un anumit punct prin obținerea de rapoarte de expertiză și depunerea acestora la instanță. Rapoartele au fost obținute în cadrul cercetării prelabile, adică nu în contradictoriu și, în speță, fără nicio participare a apărării. Astfel, apărarea nu a putut să formuleze întrebări experților, să-i conteste pe experți sau să propună proprii experți pentru includerea în echipă etc. Instanța de fond a admis acele rapoarte în dovezi, deoarece în temeiul CPC acuzarea avea dreptul de a le colecta.

& 730: Pe de altă parte, apărarea nu avea un astfel de drept. În temeiul CPC, interpretat în mod restrâns, numai procuratura sau instanțele erau îndreptățite să obțină „rapoarte de expertiză” (a se vedea paragraful 401 și 409). Într-adevăr, teoretic, apărarea ar putea contesta un raport de expertiză întocmit de acuzare și poate cere instanței să solicite o nouă expertiză. Totuși, pentru a obține o astfel de nouă examinare, apărării îi revenea să convingă instanța că raportul întocmit de parchet este incomplet sau deficitar. Curtea reține că apărarea **nu a putut să cheme pe unii dintre experții care au întocmit rapoartele la cererea acuzării și să pună la îndoială credibilitatea acestora. Acest fapt a condus la o constatare separată a unei încălcări în temeiul articolului 6 § 3 litera (d)** (a se vedea paragraful 716 de mai sus) și, fără îndoială, a îngreunat sarcina apărării de a dovedi utilitatea contraraporturilor.

& 731: În plus, Curtea subliniază că poate fi dificil să contestați un raport al unui expert fără asistența unui alt expert în domeniul relevant. Astfel, simplul drept al apărării de a cere instanței să dispună o altă expertiză nu este suficient. Pentru a realiza efectiv acest drept, apărarea trebuie să aibă aceeași oportunitate de a-și introduce propriile „probe expert”.

& 732: Acest drept nu este absolut și formele în care apărarea poate solicita asistența unor experți pot varia. **În speță, apărarea a încercat să introducă propriile „probe expertize” propunând instanței două rapoarte pe care le-a obținut de la terți.** Aceste rapoarte erau relevante, dar instanța a refuzat să le admită. În opinia Judecătoriei, aceste rapoarte nu erau admisibile nici ca „rapoarte de specialitate”, nici ca „alte documente” (a se vedea paragrafele 221 și 250 de mai sus).

& 733: Guvernul **nu a explicat ce alte opțiuni erau disponibile pentru apărare pentru a-și prezenta probele de expertiză.** CCrP, așa cum a fost interpretat de Judecătoria, nu a permis apărării să colecteze rapoarte scrise de „experti” sau „specialiști”. Avocații apărării au putut, într-adevăr, să obțină consultații de la specialiști relevanți în afara procesului, dar acest lucru nu este suficient pentru a egaliza pozițiile acuzării și ale apărării. În plus, în cadrul procedurilor contradictorii, probele trebuie în mod normal produse direct la proces.

& 734: Ultima opțiune disponibilă pentru apărare a fost de a obține interogarea orală a „specialiștilor” la proces (a se vedea paragraful 411 de mai sus). Cu toate acestea, este clar că statutul de „specialist” în dreptul rus este diferit de cel de „expert”. Deși un specialist poate „explica părților și instanței chestiuni care intră în competența sa profesională”, rolul său principal este de a asista instanța și părțile în desfășurarea acțiunilor de investigare care necesită abilități sau cunoștințe speciale (a se vedea paragraful 402 de mai sus.). În orice caz, apărarea s-ar putea baza doar pe interogarea orală a „specialiștilor” la proces, în timp ce acuzarea a putut să întocmească rapoarte scrise întocmite în prealabil de „experti”. În cele din urmă, după cum reiese din raționamentul Judecătoriei Meshchanskiy, „specialiștii” invitați de apărare, spre deosebire de „experții” pentru urmărire penală, nu au avut acces direct la copia originală a dosarului cauzei, iar instanța nu era pregătită să-și admită concluzii bazate pe copiile materialelor cauzei furnizate acestora de către apărare (a se vedea paragraful 252 de mai sus).

& 735: În aceste circumstanțe, Curtea concluzionează că așa cum a fost interpretat de Judecătoria Meshchanskiy, a creat un dezechilibru între apărare și acuzare în domeniul strănerii și aducerii „probelor de specialitate”, încălcând astfel egalitatea armelor între părți. Prin urmare, a existat o încălcare a articolului 6 §§ 1 și 3 (d) din acest motiv...”

Astfel, analizând concluziile expuse, completul atestă că sub aspectul administrării probelor, în speță, se ridică problema că rapoartele de expertiză întocmite de doi experți la demersul acuzării au fost încuviințate cu titlu de probe **fără ca apărarea să le poată contesta.** Curtea a considerat în primul rând că faptul că acuzarea obține rapoarte de expertiză la care apărarea nu a participat **nu ridică în sine o problemă din perspectiva Convenției, cu condiția ca apărarea să aibă posibilitatea de a le examina și de a contesta atât raportul propriu-zis, cât și credibilitatea autorilor lui prin întrebări directe adresate în timpul ședinței.** Reclamanții s-au mai plâns de refuzul instanței de a examina rapoartele de expertiză (două rapoarte de audit, întocmite de Ernst and Young și, respectiv, Price Waterhouse Coopers) și care au fost respinse din motive care nu aveau legătură cu conținutul, **ci cu forma și proveniența lor,** iar prin excluderea acestor rapoarte din dezbateri, instanța a pus apărarea într-o poziție dezavantajată.

Astfel, Curtea a considerat că, pentru a putea contesta în mod efectiv rapoartele de expertiză, este necesar ca și apărării să i se ofere posibilitatea de a prezenta propriile rapoarte. Nu este suficientă încuviințarea ca apărarea să solicite instanței o expertiză nouă. În practică, singura posibilitate pe care dreptul rus o oferea apărării consta în citarea în fața instanței a unor

„specialiști” pentru a fi interogați în ședință, însă aceștia din urmă nu beneficiau de același statut ca și „experți” în procedură deoarece nu aveau acces la originalele înscrisurilor depuse la dosar, iar concluziile lor scrise au fost excluse din dezbateri de către instanță. **În aceste condiții**, decizia instanței de a respinge cele două rapoarte de expertiză în litigiu a cauzat, între apărare și acuzare, un dezechilibru în materie de strângere și prezentare a probelor cu experți, contrar principiului egalității armelor.

În context. completul notează că **deși în prezenta cauza penală de învinuire lui Bîrca ***** privind comiterea infracțiunii prevăzută de art.191, alin.(5) din Cod penal, ca și în cauza *Khodorkovskiy și Lebedev vs.Rusia (cerere nr.11082/06)* au fost respinse probele apărării ca inadmisibile (aici se face trimitere la Raportul de expertiză criminalistică grafică nr.2122 din 10.01.2022, precum și Nota de consultanță din 05.01.2022 (v.XVIII, f.d.216-248), întocmite de către experții independenți autorizați din România), spre deosebire de cauza *Khodorkovskiy și Lebedev vs.Rusia*, în cauza penală de învinuire lui Bîrca *******, părții apărării s-a **oferit posibilitatea de a desfășura o apărare activă** (conform concluziilor din & 728 cauza *Khodorkovskiy și Lebedev vs.Rusia*), manifestată prin:

1) **admiterea cererii părții apărării și audierea experților Olga Cataraga și Piotr Petcovici, care au participat la întocmirea Raportului de expertiză nr.789-818 din 08.07.2020 (v.I, f.d.104-121) și Raportului de expertiză nr.2367-2372 din 08.10.2020 (v.XIV, f.d.115-127), la care partea apărării pretinde că nu avut posibilitate să acorde întrebări experților la etapa urmăririi penale, astfel partea apărării avînd posibilitatea de a le examina și de a contesta atât rapoartele propriu-zise, cât și credibilitatea autorilor lui prin întrebări directe adresate în timpul ședinței de judecată;**

2) **prin admiterea cererii părții apărării de dispunere unei expertize la etapa examinării cauze, ca rezultat fiind întocmit la data de 03.11.2023 Raportul de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-2129 (v.XIX, f.d.181-194), potrivit concluziilor căruia s-a stabilit că *semnăturile (7 la număr) de la numele președintelui interimar al SA „Banca de Economii,, Bîrca ******, ale căror imagini sunt redată pe cele 7 copii ale Ordinilor de plată SWIFT toate cu număr de referință ***** din 10.09.2014 (cîte una pe fiecare act), reproduc structura grafică (aspectul) semnăturilor autentice ale lui Bîrcă *****. Reieșind din ipoteza, că cele 7 semnături de la numele președintelui interimar al SA „Banca de Economii,, Bîrca *****, ale căror imagini sunt redată pe cele 7 copii ale Ordinilor de plată SWIFT toate cu număr de referință ***** din 10.09.2014 (cîte una pe fiecare act), au fost probabil redată prin copierea unor detalii prin transparență și/sau imitare, a stabili-dacă acestea, au fost sau nu executate de însuși titularul Bîrcă ***** nu este posibil. A stabili dacă semnăturile (7 la număr) de la numele președintelui interimar al SA „Banca de Economii,, Bîrca *****, ale căror imagini sunt redată pe cele 7 copii ale Ordinilor de plată SWIFT toate cu număr de referință ***** din 10.09.2014 (cîte una pe fiecare act), au fost sau nu executate cu aplicarea/utilizarea unor mijloace tehnice (procedee de montaj/colaj, etc) nu este posibil, din lipsa actelor în original.**

În concluzie, raportînd concluziile CtEDO în Hotărîrea emisă la 25.07.2023 în cauza *Khodorkovskiy și Lebedev vs.Rusia (cerere nr.11082/06)*, la circumstanțele de fapt și de drept prezentei cauze penale, completul stabilește că **între partea apărării și partea acuzării nu a fost creat un dezechilibru în materie de strângere și prezentare a probelor cu experți, fiind respectate toate priciniciile, drepturile și garanțiile părților.**

Astfel, în sensul circumstanțelor invocate de partea apărării în susținerea poziției sale, completul de judecată reține că de fapt, prin audierea inculpatului Bîrca *****

apărarea nu răstoarnă în mod categoric și echivoc învinuirea adusă lui Bîrca *****, privind comiterea infracțiunii prevăzută de art.191 alin.(5) Cod d eprocedură penală.

Prin urmare, completul consideră necesar de a respinge solicitarea avocatului inculpatului, cu privire la achitarea inculpatului Bîrca ***** pentru infracțiunea prevăzută de art.191 alin.(5) din Cod penal, or, reieșind din probele prezentate de către partea acuzării și administrate în cadrul cercetării judecătorești de către instanța de judecată și reieșind din declarațiile reprezentantului părții vătămate, declarațiile martorilor și a specialiștilor, precum și altor mijloace materiale de probă, s-a confirmat în totalitate vinovăția inculpatului Bîrca ***** de comiterea infracțiunii prevăzută de art.191 alin.(5) din Cod penal, de către avocat nefiind prezentate careva probe pertinente și concludente, sau careva argumente verosimile, care să combată probele acuzării în acest sens, or probele cercetate nu au trezit careva dubii instanței referitor la veridicitatea acestora.

Or, completul de judecată a stabilit că prin acțiunile sale intenționate Bîrca ***** ***a comis în calitate de coautor infracțiunea prevăzută la art.191 alin.(5) din Codul penal, delapidarea averii străine, adică însușirea, bunurilor altei persoane de către cel cărui i-au fost încredințate în baza unui titlu, care a produs daune considerabile, săvârșită de mai multe persoane, de administratorul unei bănci, de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari.***

În continuare, **sub aspectul încadrării juridice a faptei incriminate lui Bîrca *******, instanța reține că conform art.113 alin.(1) Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. În acest sens, instanța de judecată relevă că în cauza „*Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993*” CtEDO a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

În continuare, instanța de judecată stabilește că *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art.191 Cod penal are un caracter complex: *obiectul juridic principal* în formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile; *obiectul juridic secundar* îl constituie relațiile sociale cu privire la executarea corectă a atribuțiilor de administrare în privința bunurilor încredințate.

Obiectul material al infracțiunii specificate îl reprezintă bunurile care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții: 1) *au existență materială*, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor; 2) *sunt încredințate* de către o altă persoană în administrarea făptuitorului.

Încredințarea bunurilor în administrarea făptuitorului este un act cu semnificație juridică de manifestare a voinței persoanei, care răspunde următoarelor trei condiții: 1) creează în sarcina făptuitorului - dreptul de a deține bunurile respective, precum și atribuția de a le administra; 2) făptuitorului îi revine răspunderea pentru respectarea regimului de utilizare a bunurilor încredințate, precum și pentru asigurarea integrității lor; 3) nu se face în scopul de a transmite dreptul de proprietate asupra bunurilor către cel care le dobândește.

În prezenta speță, obiectul material îl reprezintă mijloace bănești în sumă de 100 000 000 dolari SUA, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la ziua de 10

septembrie 2014 constituia suma de 1 422 210 000 lei MD, **fiind încredințată în administrarea** Bîrcă ***** în virtutea funcției pe care o ocupa de către S.A. „Banca de Economii,, or potrivit materialelor cauzei penale începînd cu 30.04.2014 acesta a ocupat funcția de Președinte interimar al S.A. „Banca de Economii,, iar în perioada anului 2013 funcția de vicepreședinte S.A. „Banca de Economii,, iar președintele Consiliului de administrație al S.A. „Banca de Economii,, fiind ***** Șor. Ca rezultat inculpatului Bîrcă ***** , îi revinea răspunderea pentru respectarea regimului de utilizare a bunurilor încredințate, precum și pentru asigurarea integrității lor.

Victima infracțiunii de delapidare a averii străine este posesorul mijlocit, acesta încredințînd bunurile sale în administrarea făptuitorului, care are rolul de posesor nemijlocit, la caz fiind S.A. „Banca de Economii,, în proces de lichidare.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzută de art.191 Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de însușire ilegală, adică de sustragere bunurilor altei persoane de către cel căruia i-au fost încredințate în baza unui titlu, săvârșită de mai multe persoane, de administratorul unei bănci, de un grup criminal organizat; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial în proporții deosebit de mari, și care are un caracter considerabil; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Un anumit specific a acțiunii de *sustragere* este condiționat de particularitățile obiectului material al infracțiunii prevăzute la alin.(5) art.191 CP RM: făptuitorul săvârșește luarea bunurilor ce-i sunt străine, dar care, la moment, se află în detenția lui legitimă, el profitînd de atribuția de a administra aceste bunuri.

Este adevărat că, în cazul infracțiunii prevăzute la art.191 CP RM, făptuitorul este persoana căreia bunurile i-au fost încredințate în temeiul legii. Însă, ele i-au fost încredințate pentru executarea unor atribuții strict determinate, nu pentru a fi sustrate. Atunci când făptuitorul comite infracțiunea specificată la art.191 CP RM, bunurile respective pot continua să se afle în același loc (sau alt loc) **însă ele nu vor mai exista pentru persoana care a încredințat bunurile sale**. În concluzie se poate menționa că făptuitorul ia bunurile ce i-au fost încredințate, transformându-se din detentor legitim în pretins proprietar, avînd intenția de a le poseda pentru sine, nu pentru posesorul mijlocit ce i-a încredințat bunurile.

În contextul laturii obiective, completul reține că prin cererea sa privind constatarea nulității actului de sesizare a instanței de judecată/referință la rechizitoriu (v.XVII, f.d.181-193), **partea apărării invocă** *”...modalitatea normativă a laturii obiective a infracțiunii incriminate ”însușirea ilegală” presupune luarea ilegală a bunurilor altei persoane în stăpînire de către făptuitor, care se comportă față de acestea ca și când ar avea calitatea de proprietar. La fel, făcînd trimitere la concluziile doctrinare invocă că reprezentînd o infracțiune de sustragere, delapidarea săvârșită prin însușirea ilegală a bunurilor se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune ilegal de bunurile altuia la propria sa *****ță, circumstanțe care conform opiniei expuse de partea apărării nu au fost demonstrate de acuzarea de stat, invocîndu-se încălcarea principiului legalității incriminării. Relatează că în speță, încadrarea juridică a faptei a avut loc pornindu-se de la ideea, că în ipoteza infracțiunii specificate la alin.(1) art.191 CP, făptuitorul este, în același timp, și subiectul care săvârșește sustragerea, și posesorul legal al bunurilor împotriva cărora se comite sustragerea. Această abordare contravine sensului legii penale. **Excluderea din învinuire a unor subiecți care ar fi autorii sustragerii mijloacelor financiare, cum ar fi companiile nerezidente și persoanele din Federația Rusă, care au intrat în posesia mijloacelor financiare, fie ca efect al rambursării împrumuturilor, fie în rezultatul îmbogățirii fără justă cauză (SRL „Sisteme Informaționale Integrate” prin transferurile către LLC Regionalinaya Financovaya Companiya - 50 000 000 dolari SUA; către LLC SKIF - 6 000 000 dolari SUA), nu înseamnă altceva decît faptul, că urmărirea penală a mers pe o pistă greșită, fiind afectat principiul aflării adevărului.***

*Consideră partea apărării că pentru a pune în sarcina Bîrcă ***** infracțiunea de sustragere prin delapidare (însușire), era necesar să se stabilească, că acesta a intrat direct sau prin intermediul beneficiarilor finali a mijloacelor financiare în posesia bunurilor respective, cel puțin parțial. Un lucru este cert, Bîrcă ***** nu a avut de beneficiat, nu a intrat, nici pentru un moment, în posesia ilegală a mijloacelor financiare, în acest sens, nu sunt clare cauzele și natura acuzațiilor penale...”.*

În contextul celor invocate de partea apărării, privind lipsa elementului laturii obiective, acțiune de sustragere în acțiunile Bîrcă ***** , invocînd argumentul de bază că inculpatul nu a intrat direct sau prin intermediul beneficiarilor finali a mijloacelor financiare în posesia bunurilor delapidate cel puțin parțial, el nu a avut de beneficiat, nu a intrat, nici pentru un moment, în posesia ilegală a mijloacelor financiare, circumstanțe susținute în cadrul ședinței de judecată de către inculpatul Bîrcă ***** , completul de judecată notează că în ipoteza sa partea apărării, în sensul consumării acțiunii de sustragere omite să ia în considerare un element indispensabil în prezentă speță, și anume faptul că inculpatului se incriminează delapidarea averii străine, însușirea ilegală, ”**săvârșită de mai multe persoane, de administratorul unei bănci, de un grup criminal organizat**”, realizarea și consumarea căreia se deosebește de faptul dacă infracțiunea de delapidare a averii străine ar fi fost comisă de o singură persoană.

Conform art.41 Cod penal *Se consideră participatie cooperarea cu intenție a două sau mai multor persoane la săvîrșirea unei infracțiuni intenționate.*

Potrivit art.42, alin.(1), (2) Cod penal *(1) Participanții sînt persoanele care contribuie la săvîrșirea unei infracțiuni în calitate de autor, organizator, instigator sau complice. (2) Se consideră autor persoana care săvîrșește în mod nemijlocit fapta prevăzută de legea penală, precum și persoana care a săvîrșit infracțiunea prin intermediul persoanelor care nu sînt pasibile de răspundere penală din cauza vîrstei, iresponsabilității sau din alte cauze prevăzute de prezentul cod.*

În continuare, completul reține că *Grupul criminal organizat este o reuniune stabilă de persoane care s-au organizat în prealabil pentru a comite una sau mai multe infracțiuni.*

În context, cu referire la dezacordul părții apărării invocate în acest sens (timpul, etapele comiterii infracțiunii în coraport cu acțiunile inculpatului), completul notează că deși din definiția legală dată autorului nu rezultă acest lucru, totuși, atât doctrina, cât și practica demonstrează existența și celei de-a treia formă a autoratului, și anume: *coautoratul*, care a fost incriminat inculpatului Bîrcă *****.

În contextual argumentelor invocate de partea apărării în acest sens, completul reține că *coautorul* este participantul la infracțiune care, nemijlocit, realizează **parțial** sau **integral** latura obiectivă a infracțiunii, împreună cu încă cel puțin un coautor sau poate îndeplini doar **parțial** latura obiectivă a infracțiunii.

În același timp, completul notează că vom fi în prezența coautoratului chiar dacă **contribuția** coautorilor la săvârșirea infracțiunii **este diferită după gradul de participare sau după intensitate**. Chiar și cea mai nesemnificativă cooperare poate avea valoare de act cu caracter de executare. Relevant e ca toți coautorii să dorească săvârșirea aceleiași fapte infracționale, indiferent de faptul dacă acțiunea unuia sau altuia a fost determinantă în survenirea urmării prejudiciabile. Coautoratul poate fi concomitent sau succesiv, cu înțelegere prealabilă sau fără înțelegere prealabilă. În cazul coautoratului concomitent autorii simultan săvârșesc infracțiunea. În cazul coautoratului **succesiv** autorii săvârșesc infracțiunea **pe etape** (după cum a fost constatat în prezenta speță). Deci, pot fi considerați coautori nu doar persoanele care s-au aflat împreună în același loc, la comiterea infracțiunii, ci și cei care **au executat părți ale acțiunii constitutive în locuri și în momente diferite**.

Astfel, revenind la acțiunea de sustragere și criticile aduse de partea apărării în acest sens, completul notează că **sustragere săvârșită de către un grup de persoane** se consideră săvârșirea acțiunilor la care au participat două sau mai multe persoane care s-au înțeles, în prealabil sau ocazional, să săvârșească în comun infracțiunea și care au participat nemijlocit la realizarea ei integral sau parțial. Această formă de participare încadrează și acțiunile persoanelor care fac parte din grupul criminal, deși nu au participat nemijlocit la sustragerea averii, însă până la săvârșirea sustragerii, în procesul înțelegerii prealabile dintre participanții grupului, a avut loc repartizarea de comun acord a rolurilor, fiecare realizând partea sa.

Prin prisma celor constatate *supra*, caracteristicile coautoratului, completul notează că acțiunea de sustragere, însușirea bunurilor străine, **în cazul realizării acesteia de către un grup criminal organizat, în interesele acestuia**, se consideră consumată din momentul **când cel puțin un membru al grupului a obținut posibilitatea** reală de a se folosi sau a dispune ilegal de bunurile altuia la propria sa *****ță. Or, grup criminal organizat se caracterizează printre altele prin faptul că este un grup stabil; **scopul organizării este săvârșirea** uneia sau mai multor infracțiuni, organizat în prealabil, cu existența unui grad de coordonare mai înalt a activității infracționale, între participanți stabilindu-se relații trainice, de solidaritate. Astfel, membrii grupului sunt uniți în vederea realizării unui sau mai multor scopuri comune, având de cele mai dese ori o intenție unică.

Infracțiunea prevăzută la art.191 CP RM este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune ilegal de bunurile altuia la propria sa *****ță.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzută de art.191, alin.(5) din Cod penal se exprimă, în primul rând în vinovăție sub formă de intenție directă. În afară de aceasta, la calificare este obligatorie stabilirea scopului special-a scopului de cupiditate, circumstanțe care au fost demonstrate în prezenta speță, iar argumentele părții apărării în acest sens precum că *"...prin derogare de la prevederile art.96 alin.(1) pct.1) CPP, organul de urmărire penală nu a administrat probe ce ar dovedi, că inculpatul ar fi acționat în acest scop, prin derogare de la prevederile art.296 alin.(2) CPP, rechizitoriul nu conține analiza probelor ce dovedesc prezența laturii subiective a infracțiunii în sensul acuzațiilor penale aduse inculpatului Bîrcă *****"*, completul va respinge ca neîntemeiate, avînd un caracter declarativ.

Completul reiterează că calitatea de **membru** a grupului criminal organizat de către ***** Sor, a inculpatului Bîrcă ***** , a fost demonstrat prin probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, supuse analizei *supra*, iar argumentele părții apărării în acest context privind *"...în timpul în care ar fi fost realizată latura obiectivă a infracțiunii de delapidare, relațiile dintre inculpat și ***** Șor erau bazate pe statutul SA „Banca de Economii” și regulamentele interioare ale instituției financiare, ultimul deținând funcția de Președinte al Consiliului BEM..."*, completul le apreciază critic și le respinge, or, în cadrul examinării cauzei, **prin durata (2013-2016), caracterul comunicărilor, cercul persoanelor cu care interacționa inculpatul (din anturajul ***** Sor, care nu activau în Banca), deținerea unor mijloace speciale de comunicare (telefon mobil separat), votarea candidaturii lui Bîrcă ***** la funcția de Președinte interimar la propunerea lui ***** Șor (fapt confirmat de inculpat), îndeplinirea „indicațiilor,, lui ***** Șor, care erau obligatorii pentru inculpat (reieșind din declarațiile acestuia), lipsa plîngerii la organele de drept din partea lui Bîrcă ***** în urma ”depistării” lipsei mijloacelor bănești de pe conturile bancare a S.A. „Banca de Economii,, și altele, denotă faptul că Bîrcă ***** era membru grupului criminal organizat și acționa în interesele acestuia.**

Subiectul infracțiunii prevăzute la art.191, alin.(5) Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani și care are calitatea

specială de administrator. Prin „administrator” se înțelege persoana care vine în contact direct cu bunurile altei persoane, datorită atribuțiilor sale legate de păstrarea, prelucrarea, vânzarea transportarea sau folosirea bunurilor. Dacă - fără a avea contact direct cu bunurile aparținând altei persoane, administratorul are dreptul de a da dispoziții cu privire la păstrarea, prelucrarea (livrarea), vânzarea, transportarea sau folosirea de bunuri - răspunderea i se va aplica în corespundere cu lit.d), alin.(2) art.191 CP RM.

În context, potrivit prevederilor art.134¹³ din Cod penal (conform versiunii la data comiterii infracțiunii) *Prin administrator al băncii, în sensul art.191 alin.(2¹), art. 197 alin. (3), art. 239¹ alin. (2) și art. 239², se înțelege persoana definită astfel prin Legea instituțiilor financiare nr. 550-XIII din 21 iulie 1995.*

Astfel, potrivit art.3 din Legea instituțiilor financiare nr. 550-XIII din 21 iulie 1995 (conform versiunii în vigoare la data comiterii infracțiunii) **administrator** – reprezintă membru al consiliului, al organului executiv, al comisiei de cenzori, contabilul-șef, conducătorul filialei persoanei, precum și altă persoană investită prin lege sau statut să-și asume obligații, de sine stătător sau împreună cu alții, în numele și în contul persoanei.

Raportînd prevederile legale citate *supra*, completul constată că inculpatul Bîrca *****, întrunește calitățile subiectului infracțiunii de delapidare a averii străine conform art.191, alin.(5) Cod penal, avînd calitate specială, deținînd funcția de conducere a S.A. „Banca de Economii,,. Prin urmare, argumentele părții apărării cu privire la că în prezenta speță ”...nu este clar dacă acuzațiile penale țin cont de prevederile art.134¹³ CP sau de alte norme legale ce reglementează calitatea administratorului unei bănci. Cu titlu de exemplu invocă un singur fapt, Barcă ***** este acuzat că a comis infracțiunea incriminată în calitate de Președinte interimar al SA „Banca de Economii”, insistându-se că a fost numit în funcție la 30.04.2014. În același timp, potrivit modului de redactare a ordonanței de punere sub învinuire, în calitatea sa specială de „Președinte interimar al SA „Banca de Economii”, ar fi comis fapte prejudiciabile începînd cu „4 iulie 2013”. Astfel, caracterul contradictoriu al învinuirii este evident...” completul le apreciază critic și le respinge ca neîntemeiate.

În concluzie, în ceea ce din urmă, starea de fapt reținută și de drept apreciată duce la aceea ca, completul de judecată să califice cu convingere acțiunile infracționale ale lui Bîrca ***** conform art.191 alin.(5) din Codul penal, întrucât probele legal administrate și verificate de către instanță, care au fost detaliate mai sus, confirmă cu certitudine și fără ambiguități, comiterea de către inculpat a infracțiunii delapidarea averii străine.

Astfel, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, instanța de judecată a stabilit *întrunirea tuturor elementelor infracțiunii* în acțiunile lui Bîrca *****, prin urmare, completul ajunge la concluzia că vina inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.191 alin.(5) din Cod penal a fost demonstrată incontestabil, potrivit principiului „*in dubio pro reo*”.

4. Referitor la stabilirea categoriei și a termenului de pedeapsă.

De către acuzatorul de stat, în dezbaterile judiciare a fost solicitată recunoașterea inculpatului Bîrca ***** vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.191 alin. (5) din Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 12 ani, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul financiar bancar pe un termen de 5 ani. A aplica în privința inculpatului ***** Bîrca măsura preventivă-arest preventiv, cu reținerea lui în sala de judecată. A admite acțiunea civilă reprezentantului părții civile G.Olaru și a încasa din contul inculpatului Bîrca ***** în folosul

S.A. „Banca de Economii,, în proces de lichidare a prejudiciului material în valoare de 1 422 210 000 lei MD. A menține sechestrul aplicat pînă la intrarea sentinței în vigoare. Corpurile delictive a le păstra la materialele cauzei penale.

Reprezentantul părții vătămate S.A. „Banca de Economii,, în proces de lichidare, Grigore Olaru, nu s-a prezentat în ședința de judecată la etapa dezbaterilor judiciare, dar le-a prezentat instanței de judecată în formă scrisă, prin intermediul Direcției de evidență procesuală. În dezbateri judiciare a solicitat admiterea întregală a acțiunii civile formulate (inclusiv concretizate) și încasarea prejudiciului de la persoanele în comiterea infracțiunii în suma totală de 100 000 000 dolari SUA.

Apărătorul inculpatului Bîrca *****, avocatul Vasile Nicoară, în dezbaterile judiciare a solicitat instanței soluționarea cererilor depuse în ședința preliminară, acestea avînd legătură directă cu fondul cauzei, asigurarea efectivă a drepturilor garantate de art.art.6, 7, 14 CEDO, în temeiul art.29, alin.(4) Cod de procedură penală a constata încălcarea drepturilor fundamentale garantate de art.art.6-7 CEDO, prin prisma jurisprudenței CtEDO invocate, a dispune achitarea inculpatului Bîrca ***** în temeiul art.390, alin.(1), pct.1) Cod de procedură penală, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, sau în subsidiar, în temeiul art.390, alin.(1), pct.2) din Cod de procedură penală, din motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat, ori în temeiul art.390, alin.(1), pct.3) din Cod de procedură penală din motiv ca fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, poziția apărătorului fiind susținută de inculpatul Bîrca *****.

Potrivit art.24 alin.(2) din Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, avînd deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținînd seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia

În continuare instanța de judecată la individualizarea pedepsei, se va ghida de prevederile art.art.7, 75 din Cod penal. Astfel, norma prevăzută la art.7 alin.(1) din Cod penal, stipulează că, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală, norma indicată coroborată cu prevederile art.75 alin.(1) Cod penal, care stabilește că persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Ca urmare din dispoziția art.75 alin.(1) din Cod penal, se desprind criteriile de individualizare a pedepselor și anume că pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, criteriile date răspund la cum trebuie să fie aplicată pedeapsa.

În contextul celor expuse supra și potrivit prevederilor art.61 alin.(1) din Cod penal, care indică că, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, alin.(2) al articolului precizat prevede că, „pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea

condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art.51 alin.(2) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Astfel, în prezenta speță se constată, atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui Bîrca ***** la răspundere penală pe componența de infracțiune prevăzute de art.191 alin.(5) din Cod penal.

Completul de judecată reține că fapta prevăzută de art.191 alin.(5) din Cod penal, comisă de inculpatul Bîrca ***** *la data comiterii* infracțiunii reprezintă o infracțiune *deosebit de gravă*, concluzia rezultă din interpretarea sistemică a prevederilor art.191 alin.(5) din Cod penal, iar legea penală în vigoare, prevăzută de art.191, alin.(5) din Cod penal, stabilind o pedeapsa sub formă de închisoare de la 8 la 15 ani.

Reieșind din circumstanțele expuse *supra* instanța de judecată la stabilirea pedepsei lui Bîrca ***** urmează să aplice limitele pedepsei penale *de la data comiterii faptei*.

Subsidiar, completul notează că la stabilirea pedepsei inculpatului Bîrca ***** , *urmează să se țină cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii incriminate, de faptul că inculpatul nu a fost anterior condamnat, fapt confirmat prin revendicarea, anexată la materialele cauzei (v.XV, f.d.1), nu se află la evidența medicului narcolog sau medicului psihiatru (v.XV, f.d.3, 5), este angajat în câmpul muncii, căsătorit, 3 copii minori la întreținere, relațiile sociale la care a atentat inculpatul prin acțiunile sale ilegale, precum și mărimea prejudiciului cauzat, care nu a fost restituit pînă în prezent, precum și rolul inculpatului de coautor în comiterea infracțiunii incriminate.*

Circumstanțele prevăzute de art.76 din Cod penal nu au fost stabilite.

Circumstanțele prevăzute de art.77 din Cod penal au fost stabilite-comiterea infracțiunii de un grup criminal organizat.

Totodată se atestă că, temeieri pentru liberarea inculpatului Bîrca ***** de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal nu sunt.

Astfel, constatând vinovăția inculpatului Bîrca ***** în comiterea infracțiunii incriminate, completul urmează să-i stabilească acestuia pedeapsa penală capabilă să corecteze făptuitorul.

În ceea ce privește categoria pedepsei ce urmează a fi stabilită inculpatului Bîrca ***** , completul de judecată, se va călăuzi de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de necesitatea apărării societății împotriva comiterii unor astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea.

În circumstanțele elucidate mai sus, instanța de judecată consideră la caz că, corectarea și reeducarea inculpatului Bîrca ***** , este posibilă prin aplicarea în privința ultimului a unei pedepse penale sub formă de *închisoare pe un termen de 10 ani*.

Subsecvent, în contextul demersului formulat de acuzatorul de stat în debateri judiciare, completul reține că potrivit prevederilor art.65, alin.(1)-(2) din Cod penal, *privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii. Alin.(2) Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi stabilită de instanța de judecată pe un termen de la 1 la 5 ani, iar în cazurile expres prevăzute în Partea specială a prezentului cod – pe un termen de la un an la 15 ani.*

La caz, deși în dispoziția normei incriminate nu este prevăzută pedeapsa complimentară obligatorie sub formă de privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, prin prisma prevederilor legale citate *supra*, reieșind din caracterul infracțiunii comise, relațiile sociale la care a atentat inculpatul, pericol sporit, completul ajunge la concluzia de a admite demersul acuzatorului de stat și de a aplica în privința inculpatului Bîrca ***** pedeapsa complimentară sub formă de *privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul financiar bancar pe un termen de 5 ani*.

5. Cu referire la acțiunea civilă, repararea prejudiciului.

Completul de judecată notează că, în conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.10), 11), 13), 14) și 15) din Codul de procedură penală, *la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; ce trebuie să se facă cu corpurile delictive; cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului*.

În contextul normelor enunțate, completul stabilește că potrivit materialelor cauzei penale, în calitate de reprezentant al părții vătămate S.A. „Banca de Economii în proces de lichidare,, (v.XIV, f.d.47) a fost recunoscut Olaru Grigore, potrivit ordonanței din 05.11.2020 (v.XIV, f.d.50-52).

La fel, prin ordonanța din 06.11.2020 (v.XIV, f.d.59), S.A. „Banca de Economii”, în proces de lichidare a fost recunoscută în calitate de partea civilă în cadrul cauzei penale nr.20*****, declarând despre un prejudiciu în mărime de 1 442 210 000 lei, iar în calitate de reprezentant al părții civile fiind recunoscut Olaru Grigore prin ordonanța din 06.11.2020 (v.XIV, f.d.62).

De asemenea, se atestă că la etapa urmăririi penale, lichidatorul S.A. „Banca de Economii,, Grigore Olaru a formulat **o acțiune civilă** prin care s-a solicitat *încasarea prejudiciului material de la persoanele bănuite care vor fi recunoscute ulterior vinovate în comiterea infracțiunii în suma totală de 100 000 000 dolari SUA, care conform cursului oficial al BNM la 10.09.2014 constituie 1 442 210 000, 00 lei MD* (v.XIV, f.d.54-58).

În motivarea solicitărilor sale, autorul cererii a indicat că un grup de persoane aflat la conducerea Băncii de Economii S.A., având pârghii administrative de influență asupra angajaților Băncii, au elaborat un plan ilegal de sustragere a mijloacelor financiare ale SA Banca de Economii din conturile corespondente ale acesteia, deschise la Gazprombank.

Relatează că la situația din 31.12.2013, conform softul Bancar BEM WORKPLACE, (soft prin intermediul căruia se efectuează operațiunile bancare) soldurile la conturile de tip „NOSTRO” în USD, EURO și RUB au constituit respectiv 100,421,322.08 USD, 0,00 EURO și 0,00 RUB, iar la situația din 31.12.2014 aceleași conturi în toate valutele menționate mai sus n-au înregistrat solduri.

Informația privind soldurile menționate mai sus la situația din 31.12.2013 și 31.12.2014 din softul Bancar BEM WORKPLACE corespund cu confirmările prezentate de Gazprombank potrivit scrisorilor nr.15-3/135 din 03.07.2014 și nr.15-3/64 din 20.02.2015. Rulaje în contul „NOSTRO” în EURO ***** în sumă de 117,795,000.00 euro au fost înregistrate în perioada 24.07.2014-25.11.2014, cu destinația plăților ”atragerea depozitelor de la Gazprombank” și „închiderea depozitelor la Gazprombank”. Rulaje în contul „NOSTRO” în USD ***** în sumă de 1,277,681,393.60 USD au fost efectuate în perioada 02.08.2013-31.12.2014.

Menționează că de către bancă au fost analizate cele mai relevante operațiuni efectuate în contul ”NOSTRO” ***** de următoarele companii: WALL TREND Limited; *****OX GRUP

SRL; TINTEL Project LTD; CARMODEAN DEVELOPMENT LTD; ÎCS SISTEME INFORMAȚIONALE INTEGRATE SRL; COLTECO PRIM SRL; OWEN TRADING LIMITED; CONSTANT LLC; AYDEN MANAGEMENT LTD și plasarea depozitelor unor bănci (Unibank și GAZPROMBANK), în rezultatul analizei fiecare companii în parte s-a constatat următoarele.

Invocă că cu referire la ÎCS SISTEME INFORMAȚIONALE INTEGRATE SRL (22*****), la data de 02.08.2013 în baza Ordinului de plată în valută MTT 130802FE67110 din contul ***** (SWIFT GAZPRUMMA), entitatea REGIONALNAYA FINANSOVAYA COMPANIYA a transferat la contul 2***** deschis în filiala nr.1 al Băncii de Economii S.A., 50,000,000.00 USD cu destinația „acord de împrumut”, numărul contractului ***** din 02.08.2013. În aceeași zi suma menționată mai sus a fost transferată la contul de depozit ***** în baza contractului nr.***** din 02.08.2013, pe termen de 12 luni. Ulterior, în perioadă 07.08.2013-23.09.2013, mijloacele din contul de depozit au fost transferate la contul valutar curent al companiei ÎCS SISTEME INFORMAȚIONALE INTEGRATE SRL (2*****) din care au fost utilizate pentru necesitățile companiei. Astfel la situația din 23.09.2013 obligațiunile Băncii de Economii S.A. au fost diminuate cu 50,000,000.00 dolari. Ca mențiune, pentru toate operațiunile de extragere a mijloacelor bănești din contul de depozit și transferarea lor pe contul curent al SRL „Sisteme Informaționale Integrate” erau întocmite Note informative de către Șeful Direcției Trezorerie, domnul ***** Țipa, cu informarea Consiliului băncii despre operațiunile efectuate și soldul contului de depozit.

Susține autorul cererii că la data de 04.09.2013 în baza Ordinului de plată în valută OPU/***** din contul 40***** (SWIFT GAZPRUMMA), compania LIMITED LIABILITY SKIF a transferat la contul 2***** (ÎCS SISTEME INFORMAȚIONALE INTEGRATE SRL) din filiala nr.1, Chișinău, Banca de Economii S.A. 6,000,000.00 USD cu destinația „acord de împrumut nr.***** din 04.09.2013”. La data de 13.09.2013 din contul 2***** la contul 22***** al companiei CONSTANT LLC cu destinația „Acordarea împrumutului conform contractului nr.1-CS din 13.09.2013, au fost transferate mijloace bănești în sumă de 6,000,500.00 USD. La data de 13.09.2013 din contul 2***** la contul bilanțier 2***** (Datorii subordonate cu termenul achitării mai mare de 5 ani) al oficiului Central, în baza contractului nr.6 din 10.09.2013 a fost transferată suma 6.000.500,00 USD cu destinația plății „împrumut subordonat”.

La 10.09.2014 ÎCS SISTEME INFORMAȚIONALE INTEGRATE SRL restituie împrumutul către REGIONALNAYA FINANSOVAYA COMPANIYA în sumă de 50 000 000,00 USD și către LIMITED LIABILITY SKIF suma de 6,000,000.00 USD, care la acea etapă avea în cont doar 1635,68 dolari SUA.

În ceea ce privește compania WALL TREND Limited (2*****), la data de 04.09.2013 în baza Ordinului de plată în valută OPU/***** din contul 40***** (SWIFT GAZPRUMMA), compania LIMITED LIABILITY TRANSTUR a transferat la contul 2***** (WALT TREND Limited) din filiala nr.1, Chișinău, Banca de Economii S.A. suma de 7,100,000,00 USD cu destinația „acord de împrumut ***** din 04.09.2013”. La data de 13.09.2013 din contul 2***** la contul bilanțier ***** (Datorii subordonate cu termenul achitării mai mare de 5 ani) al oficiului Central, în baza contractului nr.5 din 10.09.013 a fost transferată suma 7,099,900,00 USD, cu destinația plății „împrumut subordonat”. Închiderea datoriei formate în baza contractului de împrumut de către WALL TREND Limited către LIABILITY TRANSTUR a fost făcută la 10.09.2014 din contul „NOSTRO” în „Gazprombank” fiind decontată suma de 7,100,000.00 USD. Totodată în acea perioadă pe contul companiei WALL TREND Limited în Filiala nr.1 al Băncii de Economii SA erau doar 16249,65 dolari SUA. Decontările din contul NOSTRO la restituirea împrumutului fiind făcut în baza documentului de plată semnat de către președintele

băncii și contabil prezentat de către „Gazprombank” și care nu sunt în evidența Băncii de Economii SA, banca nedispunând de documente primare.

Cu referire la compania VLADOX GRUP SRL (2*****), menționează că la data de 04.09.2013 în baza Ordinului de plată în valută OPU/***** din contul 40***** (SWIFT GAZPRUMMA), compania LIMITED LIABILITY SKIF a transferat la contul 2***** (VLADOX GRUP SRL) din filiala nr. 1, Chișinău, Banca de Economii S.A., 7,800,000.00 USD cu destinația „acord de împrumut nr.09/13-1-SK din 04.09.2013”. La data de 13.09.2013 din contul ***** la contul 2***** al companiei OWEN TRADING LIMITED cu destinația „Acordarea împrumutului, conform contractului nr.***** din 13.09.2013, au fost transferate mijloace bănești în sumă de 7,799,900,00 USD. La data de 13.09.2013 din contul 22247018403138 la contul bilanțier-2***** (Datorii subordonate cu termenul achitării mai mare de 5 ani) al oficiului Central în baza contractului nr.4 din 10.09.2013 a fost transferată suma de 7,799,900.00, cu destinația plății „împrumut subordonat”. La 10.09.2014 a fost efectuat transferul de 7,800,000,00 USD din contul corespondent în Gazprombank, destinația plății fiind indicată: restituit împrumutul către LIMITED LIABILITY SKIF, Ordonatorul plății fiind VLADOX GRUP SRL, astfel restituind datoria sa față de LIMITED LIABILITY SKIF. În perioadă când a fost făcută restituirea, VLADOX GRUP SRL avea în cont 893,04 dolari SUA.

Cât privește COLTECO PRIM SRL (2*****), la data de 04.09.2013 în baza Ordinului de plată în valută OPU/***** din contul ***** SWIFT GAZPRUMMA), compania LIMITED LIABILITY SKIF a transferat la contul 2***** (COLTECO PRIM SRL) din filiala nr.1 Banca de Economii S.A. suma de 9,200,000.00 USD cu destinația „acord de împrumut nr.***** din 04.09.2013”. La data de 13.09.2013 din contul 2***** la contul 2***** al companiei nerezidente AYDEN MANAGEMENT LTD cu destinația „Acordarea împrumutului” conform contractului nr.***** din 13.09.2013 au fost transferate 9,199,900.00 USD. Tot în această zi suma de 9,199,900.00 USD din contul 2***** a fost transferată cu destinația ”Plata împrumutului subordonat conform contractului nr.2 din 10.09.2013” la contul 2***** (Datorii subordonate cu termenul achitării mai mare de 5 ani) al oficiului Central. La 10.09.2014 a fost restituit împrumutul către compania LIMITED LIABILITY SKIF în valoare de 9.200.000,00 USD de către COLTECO PRIM SRL, care la acea perioadă avea în cont doar 887,54 dolari SUA.

Cu referire la CARMODEAN DEVELOPMENT LTD (*****), la data de 04.09.2013 în baza Ordinului de plată în valută OPU/***** din contul 40***** (SWIFT GAZPRUMMA), compania LIMITED LIABILITY TRANSTUR a transferat la contul ***** (CARMODEAN DEVELOPMENT LTD) deschis în filiala nr.1 a Băncii de Economii S.A. 8,200,000.00 USD cu destinația „acord de împrumut nr.***** din 04.09.2013”. La data de 13.09.2013 din contul ***** la contul bilanțier 2***** (Datorii subordonate cu termenul achitării mai mare de 5 ani) al oficiului Central, în baza contractului nr. 3 din 10.09.2013, a fost transferată suma 8,199,900.00 USD, cu destinația plății „împrumut subordonat”. La 10.09.2014 a fost restituit împrumutul acordat de către LIMITED LIABILITY TRANSTUR companiei CARMODEAN DEVELOPMENT LTD, care la acea perioadă avea pe cont doar 19137,28 dolari SUA.

Menționează autorul cererii că în ceea ce privește compania TINTEL PROJECT LTD (2*****), la data de 04.09.2013 în baza Ordinului de plată în valută OPU/***** din contul 40***** (SWIFT GAZPRUMMA), compania LIMITED LIABILITY TRANSTUR a transferat la contul 2***** (TINTEL PROJECT LTD) din filiala nr.1 Banca de Economii S.A. 11,700,000.00 USD, cu destinația „acord de împrumut nr.***** din 04.09.2013”. La data de 13.09.2013 din contul 2***** la contul bilanțier 28***** (Datorii subordonate cu termenul achitării mai mare de 5 ani) al oficiului Central în baza contractului nr.1 din 10.09.2013 a fost transferată suma 11,699,900.00 USD, cu destinația plății „împrumut subordonat”. La 10.09.2014 a fost restituit împrumutul către LIMITED LIABILITY TRANSTUR în valoare de 11,700,000.00 USD de către

TINTEL PROJECT LTD, care la acea perioadă avea doar 25808,53 dolari SUA. De menționat că conform bilanțului contabil soldul la contul sintetic 2822 „Datorii subordonate cu termen de achitare mai mare de 5 ani”, constituie suma de 50,000,000.00 USD. Decontările din contul NOSTRO la restituirea împrumuturilor care au fost descrise supra primite de către companiile: WALL TREND Limited; VLADOX GRUP SRL; TINTEL PROJECT LTD; CARMODEAN DEVELOPMENT LTD; ÎCS SISTEME INFORMATIONALE INTEGRATE SRL și COLTECO PRIM SRL, au fost efectuate în baza unor documente semnate de către persoanele împuternicite din Banca de Economii SA, care au servit ca temei pentru decontările din contul NOSTRO de la Gazprombank Federația Rusă. Totodată documentele care au stat la baza decontărilor făcute de către Gazprombank la 10.09.2014 iar ulterior, în anul 2015 au fost remise Băncii de Economii SA, (7 ordine de plată în format swift cu nr. ***** din 10.09.2014) au un indice de suspiciune pe motiv că dețin același număr și aceeași oră de executare, mai mult ca atât sub numărul documentelor respective în evidența băncii este înregistrată o altă operațiune înregistrată la 03.09.2014 și anume plata dobânzii conform contractului nr.*****. În baza ordinului de plată ***** din 03.09.2014. Pentru împrumuturile subordonate care au fost încheiate între Banca de Economii și CONSTANT LLC; CARMONDEAN DEVELOPMENT LTD; OWEN TRADING LIMITED; TINTEL PROJECT LTD; AYDEN MANAGEMENT LTD și WALL TREND LIMITED, dobânzile au fost achitate de către Banca de Economii SA până în perioada octombrie 2014. La momentul efectuării controlului dobânzile la fel se calculau dar ele nu se achitau agenților economici.

De asemenea s-a stabilit că în baza analizei extraselor prezentate de către Gazprombank a soldului contului NOSTRO în comparație cu evidența contabilă a Băncii de Economii este diferit pe aceleași perioade. Astfel, în evidența Băncii de Economii SA au fost înregistrate operațiuni la data de 08.09., 10.09., și 25.11.2014, care reprezintă atragerea și respectiv returnarea depozitelor plasate de Gazprombank, care nu sunt reflectate în extrasul contului NOSTRO din Gazprombank. Operațiunile înregistrate în contul „NOSTRO” ***** (conform evidenței Băncii de Economii S.A.) din data 24.11.2014 reprezintă plățile efectuate de SRL CARITAS GROUP (50,000,000.00 USD) către SPECTRA VENTURES LLP, BELFAST NORTHERN IRELAND,UK și PROVOLIROM SRL (50,000,000.00 USD) în favoarea NORD LP, INVERNESS, SCOTLAND, GREAT BRITAIN. Sumele date au fost alocate companiilor menționate mai sus din resursele creditare ale Băncii, în pofida faptului că conform extraselor din contul „NOSTRO”-3***** (conform evidenței Gazprombank) soldul contului la această dată a constituit 421,293.60 USD, ne având deci acoperire în cont pentru efectuarea operațiunilor respective.

Concluzionează autorul cererii asupra faptului că, companiile care au acordat Băncii de Economii S.A. împrumuturi subordonate, la data de 10.09.2014, conform Extrasului din contul „NOSTRO” și documentelor ce au servit ca bază pentru decontări prezentate de Gazprombank, în lipsa disponibilităților în conturile curente, au beneficiat de restituirea acestora, fapt ce contravine prevederilor „contractelor cu privire la acordarea creditelor subordonate”, acțiuni exprimate prin semnarea de către persoanele împuternicite cu acest drept din Banca de Economii S.A a documentelor ce au servit temei pentru decontări la banca corespondentă. Totodată cele relatate mai sus se confirmă și prin faptul că nu s-a efectuat contabilizarea respectivă din contul bilanțier sintetic 2822 în conturile curente ale companiilor Wall Trend Limited; Tintel Project LTD; Carmodean Development LTD; Owen Trading Limited; Constant LLC; Ayden Management LTD.

Astfel prin acțiunile unui grup de persoane fizice și juridice din cadrul SA Banca de Economii și Gazprombank din Federația Rusă și altor persoane, SA Băncii de Economii în proces de lichidare, urmare sustragerii mijloacelor bănești menționate supra ia fost cauzat un prejudiciu

material în sumă de 100 milioane dolari SUA, care conform cursului oficial al BNM la 10.09.2014 constituie 1 442 210 000, 00 Lei MD.

Ulterior, în cadrul examinării cauzei în instanța judecată, lichidatorul S.A. „Banca de Economii,, în proces de lichidare, Grigore Olaru a formulat o **cerere privind concretizarea acțiunii civile** (v.XIX, f.d.9-10), prin care a solicitat *”încasarea de la partea civilmente responsabilă O.A.O. Gazprombank Российская Федерация г.Москва, ул.Наметкина дом 16 корпус 1 cît și de la persoanele care vor fi recunoscute vinovate în comiterea infracțiunii incriminate a prejudiciului material cauzat SA Banca de Economii în proces de lichidare în suma de 100 000 000 dolari SUA”*.

De asemenea, la data de 02.03.2022, Lichidatorul S.A. „Banca de Economii,, în proces de lichidare, Grigore Olaru prin **cerere privind recunoașterea și atragerea părții civilmente responsabile precum și concretizarea acțiunii civile**, (v.XIX, f.d.79-81) a solicitat repetat recunoașterea O.A.O. Gazprombank Российская Федерация г.Москва, ул.Наметкина дом 16 корпус 1 SA în calitate de parte civilmente responsabilă în cadrul cauzei penale, cu atragerea acesteia în proces judiciar, precum și încasarea din contul inculpatului Bîrca ***** și din contul părții civilmente responsabile O.A.O. Gazprombank Российская Федерация г.Москва, ул.Наметкина дом 16 корпус 1 în beneficiul părții vătămate S.A. „Banca de Economii,, în proces de lichidare a prejudiciului material cauzat în suma de 100 000 000 dolari SUA.

Completul stabilește, că în ședința de judecată, în contextul acțiunii civile formulate, reprezentantul S.A. „Banca de Economii,, în proces de lichidare, Grigore Olaru a declarat că *”...În urma extragerii acestor mijloace în sumă de 100 000 000 dolari, s-a format prejudiciu de 100 000 000 dolari, deoarece banca urmează să restituie aceste mijloace către clienții băncii..., ...susține cerințele privind încasarea sumei de 1 442 210 000 lei de la persoanele vinovate în sustragerea resurselor financiare..., ...BEM a înaintat pretenții față de Gazprom luna trecută, aprilie 2021. Încă nu a primit nici un răspuns. Prin pretenție a solicitat returnarea mijloacelor bănești în sumă de 100 000 000 dolari, echivalent 1 400 000 000 lei, ceea ce consideră că a fost prejudiciată Banca de Economii în urma acceptării acestor documente SWIFT..., ...Ideea era că Gazprombank n-au întreprins toate măsurile necesare cînd au primit aceste documente spre plată. Prin această reclamație a solicitat returnarea banilor. Banii n-au fost returnați. A primit răspuns la această reclamație și o să prezinte ulterior instanței...”*.

În rezultat, în sensul acțiunii civile formulate și supuse examinării, completul reține că în conformitate cu art.219 alin.(1) Cod de procedură penală, *acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.*

În temeiul dispozițiilor art.219 alin.(2) din Codul de procedură penală, *persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.*

Potrivit prevederilor art.225 alin.(2) din Codul de procedură penală, *la adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere.*

În conformitate cu art.387 alin.(1) Cod de procedură penală, *o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.*

Instanța de judecată atestă că, prezentei spețe îi sunt aplicabile normele de drept material din Codul civil, în vigoare anterior datei de 01 martie 2019, prin prisma art.7 din Codul civil republicat, ținând cont de faptul că faptele infracționale au fost comise în perioada anului 2013-septembrie 2014.

Conform art.1398 alin.(1) din Codul civil, *cel care acționează față de altul în mod ilicit, este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, cu vinovăție și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune. Pentru angajarea răspunderii delictuale este necesară, potrivit regulii generale și vinovăția autorului faptei ilicite.*

Din conținutul normei citate *supra*, se deduce că pentru apariția răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic. Acest rol îl îndeplinește temeiul răspunderii delictuale, care este componenta delictului civil. Componenta delictului civil constituie o totalitate de elemente esențiale formulate de legiuitor ca necesare și suficiente pentru angajarea răspunderii delictuale. Astfel, răspunderea delictuală poate fi angajată în temeiul componentei delictului civil, care include următoarele elemente: prejudiciul, fapta ilicită, raportul causal dintre faptă și prejudiciu și vinovăția, iar lipsa unei condiții, potrivit regulii generale, exclude răspunderea delictuală, cu excepția cazurilor expres prevăzute de lege când răspunderea delictuală se poate angaja și în lipsa unor condiții.

În speță, completul constată prezența tuturor elementelor componentei răspunderii delictuale și anume faptei ilicite, cauzarea prejudiciului, raportul causal dintre faptă și prejudiciu și vinovăția.

Or, reieșind din circumstanțele factice ale cauzei penale și în contextul normelor enunțate, completul de judecată consideră că în mod indubitabil prejudiciul cauzat în urma infracțiunii urmează a fi recuperat de către persoanele vinovate.

Totuși, este imperios de menționat că la soluționarea acțiunii civile, instanța urmează să se expună nu doar despre satisfacerea pretențiilor civile, dar și asupra unui cumul de probe pertinente care confirmă concluziile referitoare la existența circumstanțelor importante pentru soluționarea justă a cazului, bunăoară datele care probează mărimea prejudiciului, precum și **în folosul cui și în ce sumă** urmează a fi admisă.

Completul a constatat prezența tuturor elementelor componentei răspunderii delictuale și anume faptei ilicite, cauzarea prejudiciului, raportul causal dintre faptă și prejudiciu și vinovăția inculpatului Bîrca *****, motive din care în mod indubitabil prejudiciul cauzat în urma infracțiunii urmează a fi recuperat de către inculpat Bîrca *****, vinovăția căruia a fost stabilită și demonstrată în cadrul examinării cauzei.

Or, de menționat că prin acțiunile inculpatului Bîrca ***** au fost lezate relațiile sociale ce vizează circulația corectă în operațiunile financiare a mijloacelor bănești, a bunurilor sau a veniturilor, în consecință perturbând întreaga activitate din sfera financiar-bancară a Republicii Moldova, concomitent influențând în mod negativ întreaga economie a țării.

În acest context, completul de judecată atestă că prejudiciul cauzat prin infracțiune de Bîrcă ***** constituie suma de 100 000 000 dolari SUA, fapt pentru care ultimul fără echivoc urmează să recupereze prejudiciul cauzat.

Completul de judecată explică, că pe lângă faptul reprezentantul părții civile S.A. „Banca de Economii,, în proces de lichidare, Grigore Olaru, formulează pretenții materiale în privința unui cerc nedeterminat de persoane, poziție susținută inclusiv și în dezbateri judiciare, folosind următoare expresie ”...încasarea prejudiciului **de la persoanele în comiterea infracțiunii în suma**

totală de 100 000 000 dolari SUA... ”, circumstanță care nu împiedică instanța de judecată de a se expune pe marginea acțiunii civile.

Mai mult, completul de judecată apreciază critic o astfel de abordare a dlui Grigore Olaru, care de altfel are scop de a duce completul de judecată în eroare.

Faptul că Grigore Olaru în calitate de în calitate de reprezentant al părții vătămate S.A. „Banca de Economii în proces de lichidare, nu a formulat cereri în termen nici la etapa urmăririi penale și nici în instanța de judecată în vederea stabilirii cercului de participanți al acțiunii civile, la fel și formulările foarte vagi din acțiunea civilă înaintată denotă o lipsă de atitudine din partea lui Olaru Grigore. Acțiuni care de altfel demonstrează că dl Olaru Grigore că nu a acționat cu bună voință pe parcursul examinării prezentei cauze penale, în interesele S.A. „Banca de Economii în proces de lichidare.

Completul de judecată nu va reține argumentele avocatului Nicoară Vasile, care a opinat că admiterea acțiunii civile, încasarea prejudiciului material de la Bîrcă *****, ar face imposibil ca ulterior lichidatorul S.A. „Banca de Economii în proces de lichidare să se adreseze cu acțiune civilă față de alte părți responsabile.

Completul de judecată consideră că interpretarea avocatului Nicolară Vasile este una eronată. Or legislația civilă și procesual civilă reglementează expres inclusiv și astfel de situații. Respectiv admiterea acțiunii civile în prezenta cauză penală, nu poate constitui impediment de intentarea și a unui proces civil față de alte părți responsabile.

6. Cu referire la sechestrul bunurilor.

Potrivit art.203 din Cod de procedură penală punerea sub sechestrul a bunurilor este o măsură procesuală de constrângere, care constă în inventarierea bunurilor și interzicerea proprietarului sau posesorului de a dispune de ele, iar în caz de necesitate, de a se folosi de aceste bunuri. După punerea sub sechestrul a conturilor și a depozitelor bancare sînt încetate orice operațiuni în privința acestora. Punerea sub sechestrul a bunurilor se aplică pentru a asigura repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, acțiunea civilă sau eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor ori a contravalorii bunurilor prevăzute la art.106 alin. (2) și art.106¹ din Codul penal.

Conform art.204 alin.(1) din Cod de procedură penală *Pentru repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune pot fi puse sub sechestrul bunurile bănuțului, învinuțului, inculpatului sau ale părții civilmente responsabile în suma valorii probabile a pagubei.*

În conformitate cu prevederile art.205 alin.(1) din Codul de procedură penală, ***punerea sub sechestrul a bunurilor poate fi aplicată de către organul de urmărire penală sau de către instanță numai în cazurile în care există o bănuială rezonabilă că bunurile urmărite vor fi tănuite, deteriorate sau cheltuite, iar alin.(3) prevede că în ordonanța organului de urmărire penală sau, după caz, în încheierea instanței de judecată cu privire la punerea bunurilor sub sechestrul vor fi indicate bunurile supuse sechestrului, în măsura în care ele sunt stabilite în procedura cauzei penale, precum și valoarea bunurilor necesare și suficiente pentru asigurarea acțiunii civile.***

În acest sens, se atestă că potrivit materialelor cauzei penale prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr.12-63/2021 din 28.01.2021 a fost dispus autorizarea sechestrului în scopul reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune în suma acțiunii civile înaintate în valoare de 100 000 000 dolari SUA, care conform cursului oficial al BNM constituie suma de 1 442 210 000 lei asupra bunurilor deținute indirect cu drept de proprietate și în calitate de beneficiar efectiv de către Bîrcă ***** și anume:

- cota parte de ½ din proprietatea în devălmășie, asupra bunului imobil, teren pentru construcții cu nr. cadastral *****, cu adresa în m*****, cu suprafața de 0,0794 ha, cu drept de

proprietate înregistrat pe Bîrca ***** a.n. *****7, IDNP ***** , al cărui preț mediu de piață constituie 2 808 605 lei MD potrivit avizului consultativ al specialistului nr. 35 din 25.01.2021 (*cota parte de ½ constituind 1 404 302,5 lei MD*);

- cota parte de ½ din proprietatea în devălmășie, asupra bunului imobil, casa de locuit individuală cu nr. cadastral *****.01, cu adresa în ***** , cu suprafața de 262,7 m², cu drept de proprietate înregistrat pe Bîrca ***** a.n.*****7, IDNP ***** , al cărui preț mediu de piață constituie 3 263 376 lei MD potrivit avizului consultativ al specialistului nr. 35 din 25.01.2021 (*cota parte de ½ constituind 1 631 688 lei MD*);

- cota parte de ½ din proprietatea în devălmășie, asupra bunului imobil, încăpere locativă cu nr. cadastral ***** cu adresa în ***** , cu suprafața de 61,1 m², cu drept de proprietate înregistrat pe Bîrca ***** a.n.***** și ***** a.n.*****0, al cărui preț mediu de piață constituie 1 330 593 lei MD potrivit avizului consultativ al specialistului nr.36 din 25.01.2021 (*cota parte de ½ constituind 665 296,5 lei MD*). (v.XII, f.d.181-192).

În contextul celor constatate, cmpletul notează că instituția aplicării sechestrului în procesul penal, reprezintă mecanismul ce constă dintr-un șir de măsuri (mijloace) procesuale menite să garanteze posibilitatea unei executări efective a unei hotărâri judecătorești în cazul satisfacerii pretențiilor părții civile. Prin urmare, cmpletul conchide că, indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ține de substanța obiectului acțiunii, instanța urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil se afirmă un risc al unei eventuale imposibilități de executare.

Examinînd materialele cauzei penale, luînd în considerare acțiunea civilă formulată, mărimea prejudiciului cauzat prin infracțiune, precum și temeiurile de aplicare a sechestrului, instanța stabilește că motive care au stat la baza aplicării sechestrului asupra bunurilor imobile a inculpatului Bîrca ***** și-au păstrat actualitatea, considerente din care cmpletul ajunge la concluzia de **a menține** sechestrul nominalizat pîna la executarea.

Subsidiar, cmpletul subliniază că la acest capitol și jurisprudența CtEDO, care a statuat în cauza *Dogmoch contra Germaniei (hotărârea din 08 septembrie 2006)*, că sechestrul asigurător nu reprezintă o acuzație în materie penală, în sensul art.6 din CEDO. CtEDO în continuare a notat că, în cadrul unei investigații penale, sechestrul asigurător vizează în principal garantarea executării unei eventuale creanțe, ce va fi recunoscută în favoarea unor terți lezați prin infracțiunea ce face obiectul judecății ori pentru a se garanta executarea unei eventuale pedepse constând în confiscarea unor bunuri. Totuși, CtEDO a constatat că atât stabilirea unor drepturi de creanță ale unor terți, cât și confiscarea sunt măsuri ce urmează a fi luate în cadrul unor proceduri separate, ulterioare, astfel încât procedura de instituire a sechestrului nu constituie o judecată asupra unei acuzații în materie penală în sensul art.6 CEDO.

Astfel, cmpletul remarcă că, deși este indubitabil că sechestrul urmărește în sine un scop preventiv, finalitatea esențială a acestuia este de a permite luarea unor măsuri de siguranță (confiscarea specială sau confiscarea extinsă), aplicarea unei pedepse (amenda penală), recuperarea cheltuielilor judiciare și recuperarea prejudiciului produs prin fapta care a dat naștere raportului juridic de drept penal, aceste calități atribuind o semnificație specială, prin dobîndirea valenței de mijloc de garantare procesuală apriorică, dar și posterioară. Astfel, instanța indică, că sechestrul nu are caracter punitiv, ci eminentement preventiv și provizoriu, întrucât acesta se dispune pe durata procesului penal.

7. Cu referire la corpuri delictive.

Astfel, conform prevederilor art.158 alin.(1) din Cod de procedură penală „corpuri delictive sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit

obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale”.

Subsecvent, art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. *Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali*, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Baniile marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictelor rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictelor, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Astfel, prin ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict la cauza penală din 09.09.2020, a fost recunoscut ca corp delict *suportul electronic de model CD R Verbatim cu informația despre mesajele și ordine SWIFT a S.A. Banca de Economii efectuate în perioada 08.09.2014-12.09.2014* (v.I, f.d.191, 188).

De asemenea, prin ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict din 05.11.2020 au fost recunoscute în calitate de corp delict un șir de *materiale în original și copii autentificate, menționate în partea descriptivă a ordonanței și examinate prin proces-verbal de examinare* din 09.03.2020, care reprezintă acte bancare (v.III, f.d.293-304).

Prin ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict din 18.02.2021 a fost recunoscut în această calitate-*informațiile copiate din cutiile poștale ***** și *****, pe hard discul de model Western Digital S/N: ***** cu capacitatea de 320 GB*, care au fost transmise în camera de păstrare a corpurilor delictelor Procuraturii Anticorupție (v.XVI, f.d.87-89).

Prin urmare, pornind de la natura și caracterul corpurilor delictelor și prevederile legale citate *supra* completul ajunge la concluzia de a le lăsa spre păstrare la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a acestuia.

8. Cu referire la cheltuielile judiciare.

Completul de judecată notează că prin prisma prevederilor art.385 alin.(1) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată urmează să soluționeze chestiunea cu privire la cheltuielile judiciare.

Astfel, în context, referitor la *încasarea de la inculpatul Bîrca ***** în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată în mărime de 32 550 lei, suportate la efectuarea expertizelor judiciare, completul va reține următoarele.*

Potrivit art.227 alin.(1), (2) din Cod de procedură penală cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictelor; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru

restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Conform art.229 alin.(1), (2) și (3) din Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.

De asemenea, potrivit prevederilor art.143 din Cod de procedură penală, intitulat „Cazurile cînd efectuarea expertizei este obligatorie: (1) Expertiza se dispune și se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: 6) altor cazuri cînd prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

Ținînd cont de faptul că alin.(2) art.143 Cod de procedură penală, a fost abrogat prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr.316, potrivit căruia „Plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin.(1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat”, completul ajunge la concluzia privind încasarea de la inculpatul Bîrca ***** în beneficiul statului, a cheltuielilor judiciare în mărime de 32 550 lei, or din materialele cauzei penale se atestă că la data de 08.07.2020 a fost întocmit raportul de expertiza judiciară nr.789-818 (v.I, f.d.104-121), iar cheltuielile suportate în cadrul examinărilor efectuate pe raportul de expertiză constituie suma în mărime de **16 800 lei** (v.I, f.d.122). La fel, la data de 08.10.2020 a fost întocmit Raportul de expertiză judiciară nr.2367-2372 (v.XIV, f.d.115-127), iar cheltuielile suportate în cadrul examinărilor efectuate pe raportul de expertiză constituie suma în mărime de **3 150 lei** (v.XIV, f.d.113-114). La data de 29.01.2021 a fost întocmit Raportul de expertiză judiciară nr.186-195 (v.XVI, f.d.12-26), iar cheltuielile suportate în cadrul examinărilor efectuate pe raportul de expertiză constituie suma în mărime de **12 600 lei** (v.XVI, f.d.27), în total suma cheltuielilor judiciare constituind 32 550 lei.

9. Referitor la măsura preventivă.

Potrivit art.395 alin.(1), pct.5 din Cod de procedură penală *în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.*

La fel, potrivit art.175 alin.(2) din Cod de procedură penală măsurile preventive sînt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bînuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori *spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.*

Astfel, reieșind din normele procesuale indicate și circumstanțele faptice, caracterul și gravitatea infracțiunii incriminate, de categoria și termenul pedepsei stabilite inculpatului, completul consideră necesar, *de a aplica* în privința inculpatului Bîrca ***** măsura preventivă, prevăzută de art.178, alin.(2) din Cod de procedură penală-**obligarea de a nu părăsi țara**, fapt determinat de „...*asigurarea executării sentinței*”, și care urmează a fi menținută pînă la rămânerea definitivă a Sentinței, după care inculpatul urmează a fi luat sub strajă.

Subsidiar, completul notează că în ordinea prevederilor art.186, alin.(6) Cod de procedură penală, în termenul de executare a pedepsei a inculpatului Bîrca ***** urmează a fi inclusă perioada aflării acestuia în stare de arest, care include timpul în care persoana a fost reținută și arestată preventive, a fost sub arest la domiciliu sau s-a aflat într-o instituție medicală, la decizia judecătorului de instrucție sau a instanței, pentru expertiză judiciară în condiții de staționar, precum și la tratament, în urma aplicării în privința ei a măsurilor de constrângere cu caracter medical.

În acest sens, este imperios de precizat că potrivit materialelor cauzei penale, inculpatul Bîrca ***** a fost reținut la 04.12.2020, ora 07:50 (v.XV, f.d.129-131), cu aplicarea arestului la domiciliu pînă 03.01.2021 prin încheierea din 05.12.2020 (v.XV, f.d.169-185), arest la domiciliu prelungit pînă la 02.02.2021 prin încheierea din 29.12.2020 (v.XV, f.d.201-203), arest la domiciliu prelungit pînă la 04.03.2021 prin încheierea din 01.02.2021 (v.XV, f.d.221-223), arest la domiciliu prelungit pînă la 03.04.2021 prin încheierea din 02.03.2021 (v.XVI, f.d.127-137), arest la domiciliu prelungit pînă la 02.05.2021 prin încheierea din 22.03.2021 (v.XVII, f.d.209-219), iar prin încheierea din 27.04.2021 arest la domiciliu înlocuit cu liberarea provizorie sub control judiciar (v.XVIII, f.d.78-92).

Prin urmare se stabilește că perioada aflării inculpatului Bîrca ***** în stare de arest în prezenta cauza penală constituie perioada 04.12.2020-27.04.2021, care urmează a fi inclusă în termenul de executare a pedepsei stabilite.

În conformitate cu prevederile art.art.162, 219, 227-229, 382-389, 392-395 din Cod de procedură penală, completul de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat **Bîrca *******, născut la *****, de comiterea infracțiunii prevăzută de art.191, alin.(5) Cod penal.

Se condamnă Bîrca ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin.(5) Cod penal și ai, stabili pedeapsa penală sub formă de 10 /zece/ ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar tip închis.

În temeiul art.65 Cod penal, se stabilește lui Bîrca ***** pedeapsa complementară sub formă de privare de dreptul de a ocupa funcții în domeniu financiar bancar pe un termen de 5 /cinci/ ani.

Termenul executării pedepsei cu închisoare, stabilite lui Bîrca ***** , a-l calcula din momentul intrării Sentinței în vigoare, cu includerea în termenul executării pedepsei cu închisoare, a perioadei aflării lui Bîrca ***** în stare de arest: 04.12.2020-27.04.2021.

A aplica în privința lui Bîrca ***** măsura preventivă-obligare de a nu părăsi țara, cu menținerea acesteia pînă la intrarea Sentinței în vigoare, după care Bîrca ***** urmează a fi luat sub strajă.

A admite acțiunea civilă formulată de reprezentantului părții civile SA ”Banca de Economii”, în proces de lichidare, Grigore Olaru.

Se încasează de la Bîrca ***** în beneficiul SA "Banca de Economii", în proces de lichidare prejudiciul material în sumă 100 000 000 /una sute milioane/ dolari SUA, convertiți în moneda națională cu aplicarea cursului oficial al leului moldovenesc valabil la data executării Sentinței.

Se menține sechestrul aplicat, asupra:

- cota parte de $\frac{1}{2}$ din proprietatea în devălmășie, asupra bunului imobil, teren pentru construcții cu nr. cadastral *****, cu adresa în m*****, cu suprafața de 0,0794 ha, cu drept de proprietate înregistrat pe Bîrca ***** ***** a.n. *****7, IDNP *****, al cărui preț mediu de piață constituie 2 808 605 lei MD potrivit avizului consultativ al specialistului nr. 35 din 25.01.2021 (*cota parte de $\frac{1}{2}$ constituind 1 404 302,5 lei MD*);

-cota parte de $\frac{1}{2}$ din proprietatea în devălmășie, asupra bunului imobil, casa de locuit individuală cu nr. cadastral *****.01, cu adresa în *****, cu suprafața de 262,7 m², cu drept de proprietate înregistrat pe Bîrca ***** ***** a.n.*****7, IDNP *****, al cărui preț mediu de piață constituie 3 263 376 lei MD potrivit avizului consultativ al specialistului nr. 35 din 25.01.2021 (*cota parte de $\frac{1}{2}$ constituind 1 631 688 lei MD*);

-cota parte de $\frac{1}{2}$ din proprietatea în devălmășie, asupra bunului imobil, încăpere locativă cu nr. cadastral ***** cu adresa în *****, cu suprafața de 61,1 m², cu drept de proprietate înregistrat pe Bîrca ***** ***** a.n.***** și ***** ***** a.n.*****0, al cărui preț mediu de piață constituie 1 330 593 lei MD potrivit avizului consultativ al specialistului nr.36 din 25.01.2021 (*cota parte de $\frac{1}{2}$ constituind 665 296,5 lei MD*).

Corpurile delictive:

- *suportul electronic de model CD R Verbatim cu informația despre mesajele și ordine SWIFT a S.A. Banca de Economii efectuate în perioada 08.09.2014-12.09.2014,*

-*materiale în original și copii autentificate, menționate în partea descriptivă a ordonanței, precum și*

-*informațiile copiate din cutiile poștale ***** și ***** pe hard discul de model Western Digital S/N: ***** cu capacitatea de 320 GB, care au fost transmise în camera de păstrare a corpurilor delictive a Procuraturii Anticorupție-a se păstra la materialele cauzei penale pe tot termen de păstrare a dosarului.*

Se încasează din contul Bîrca ***** în beneficiul Statului suma în mărime de 32 550 /treizeci și două mii cinci sute cincizeci/ lei, cu titlu de cheltuieli judiciare, suportate în legătură cu întocmirea Rapoartelor de expertiză.

Se remite copia Sentinței către Inspectoratul de Poliție Rîșcani, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, în partea executării măsurii preventive-obligarea de nepărsire a țării.

Se remite copia Sentinței către Agenția Servicii Publice pentru informare.

Judecătorul raportor-Ana Cucerescu, a formulată opinie separată pe marginea Sentinței și anume în partea măsurii preventive aplicate și termenul executării pedepsei.

Sentița poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței
Judecător -raportor**

Ana CUCERESCU

judcători

Petru PĂUN

Lidmila BEȘLIU

cauza penală nr.1-698/2021

OPINIE SEPARATĂ

Prin prezenta, comunic că pe data de 29 ianuarie 2024 am pronunțat Sentița de condamnare în cadrul cauzei penale de învinuire a lui Bîrcă ***** de comiterea infracțiunii prevăzută de art.191, alin.(5) Cod penal, prin care s-a decis:

Se recunoaște vinovat **Bîrca *******, născut la *****, de comiterea infracțiunii prevăzută de art.191, alin.(5) Cod penal.

Se condamnă Bîrca ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin.(5) Cod penal și ai, stabili pedeapsa penală sub formă de 10 /zece/ ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar tip închis.

În temeiul art.65 Cod penal, se stabilește lui Bîrca ***** pedeapsa complementară sub formă de privare de dreptul de a ocupa funcții în domeniu financiar bancar pe un termen de 5 /cinci/ ani.

Termenul executării pedepsei cu închisoare, stabilite lui Bîrca *****, a-l calcula din momentul intrării Sentinței în vigoare, cu includerea în termenul executării pedepsei cu închisoare, a perioadei aflării lui Bîrca ***** în stare de arest: 04.12.2020-27.04.2021.

A aplica în privința lui Bîrca ***** măsura preventivă-obligare de a nu părăsi țara, cu menținerea acesteia până la intrarea Sentinței în vigoare, după care Bîrca ***** urmează a fi luat sub strajă.

A admite acțiunea civilă formulată de reprezentantul părții civile SA "Banca de Economii", în proces de lichidare, Grigore Olaru.

Se încasează de la Bîrca ***** în beneficiul SA "Banca de Economii", în proces de lichidare prejudiciul material în sumă 100 000 000 /una sute milioane/ dolari SUA, convertiți în moneda națională cu aplicarea cursului oficial al leului moldovenesc valabil la data executării Sentinței.

Se menține sechestrul aplicat, asupra:

- cota parte de ½ din proprietatea în devălmășie, asupra bunului imobil, teren pentru construcții cu nr. cadastral *****, cu adresa în m*****, cu suprafața de 0,0794 ha, cu drept de proprietate înregistrat pe Bîrca ***** a.n. *****, IDNP *****, al cărui preț mediu de piață constituie 2 808 605 lei MD potrivit avizului consultativ al specialistului nr. 35 din 25.01.2021 (cota parte de ½ constituind 1 404 302,5 lei MD);

-cota parte de ½ din proprietatea în devălmășie, asupra bunului imobil, casa de locuit individuală cu nr. cadastral *****.01, cu adresa în *****, cu suprafața de 262,7 m², cu drept de proprietate înregistrat pe Bîrca ***** a.n. *****, IDNP *****, al cărui preț mediu de piață constituie 3 263 376 lei MD potrivit avizului consultativ al specialistului nr. 35 din 25.01.2021 (cota parte de ½ constituind 1 631 688 lei MD);

-cota parte de ½ din proprietatea în devălmășie, asupra bunului imobil, încăpere locativă cu nr. cadastral ***** cu adresa în *****, cu suprafața de 61,1 m², cu drept de proprietate înregistrat pe Bîrca ***** a.n. ***** și ***** a.n. *****0, al cărui preț mediu de piață constituie 1 330 593 lei MD potrivit avizului consultativ al specialistului nr.36 din 25.01.2021 (cota parte de ½ constituind 665 296,5 lei MD).

Corpurile delictive:

- suportul electronic de model CD R Verbatim cu informația despre mesajele și ordine SWIFT a S.A. Banca de Economii efectuate în perioada 08.09.2014-12.09.2014,

-materiale în original și copii autentificate, menționate în partea descriptivă a ordonanței, precum și

*-informațiile copiate din cutiile poștale *****, pe hard discul de model Western Digital S/N: ***** cu capacitatea de 320 GB, care au fost transmise în camera de păstrare a corpurilor delictive a Procuraturii Anticorupție-a se păstra la materialele cauzei penale pe tot termen de păstrare a dosarului.*

*Se încasează din contul Bîrca ***** în beneficiul Statului suma în mărime de 32 550 /treizeci și două mii cinci sute cincizeci/ lei, cu titlu de cheltuieli judiciare, suportate în legătură cu întocmirea Rapoartelor de expertiză.*

Se remite copia Sentinței către Inspectoratul de Poliție Rîșcani, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, în partea executării măsurii preventive-obligarea de nepărsire a țării.

Se remite copia Sentinței către Agenția Servicii Publice pentru informare.

În context, menționez că în rezultatul deliberărilor completului asupra chestiunii cu privire la termenul de punere în executare a Sentinței și aplicarea măsurii preventive în cadrul cauzei penale de învinuire a lui Bîrcă ***** de comiterea infracțiunii prevăzută de art.191, alin.(5) Cod penal am ajuns la o altă concluzie, decît cea pronunțată, din care cauză expun prezenta opinie.

Potrivit art.395 alin.(1), pct.5 din Cod de procedură penală în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă când sentința va deveni definitivă.

La fel, potrivit art.175 alin.(2) din Cod de procedură penală măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

Potrivit materialelor dosarului, în prezenta cauza penală Bîrca ***** a fost reținut la 04.12.2020, ora 07:50 (v.XV, f.d.129-131), cu **aplicarea** arestului la domiciliu pînă 03.01.2021 prin încheierea din 05.12.2020 (v.XV, f.d.169-185), arest la domiciliu **prelungit** pînă la 02.02.2021 prin încheierea din 29.12.2020 (v.XV, f.d.201-203), arest la domiciliu prelungit pînă la 04.03.2021 prin încheierea din 01.02.2021 (v.XV, f.d.221-223), arest la domiciliu prelungit pînă la 03.04.2021 prin încheierea din 02.03.2021 (v.XVI, f.d.127-137), arest la domiciliu prelungit pînă la 02.05.2021 prin încheierea din 22.03.2021 (v.XVII, f.d.209-219), iar prin încheierea din 27.04.2021 arest la domiciliu **înlocuit** cu liberarea provizorie sub control judiciar (v.XVIII, f.d.78-92), urmează a fi inclusă în termenul de executare a pedepsei stabilit.

Potrivit prevederilor art.186 alin.(6) din Cod de procedură penală În termenul de ținere a învinuitului, inculpatului în stare de arest se include timpul în care persoana: 1) a fost reținută și arestată preventiv; 2) a fost sub arest la domiciliu; 3) s-a aflat într-o instituție medicală, la decizia judecătorului de instrucție sau a instanței, pentru expertiză judiciară în condiții de staționar, precum și la tratament, în urma aplicării în privința ei a măsurilor de constrîngere cu caracter medical.

Consider că reieșind din normele procesuale indicate și circumstanțele faptei, este necesar, de a aplica în privința inculpatului Bîrcă ***** măsura preventivă prevăzută de art. 185 Cod procedură penală - arestul preventiv, din momentul reținerii, pînă ce sentința va intra în vigoare.

Raționamentul aplicării măsurii preventive reținute la caz se explică prin faptul că aceasta are drept scop realizarea principiului inevitabilității executării pedepsei penale stabilite de instanță inculpatului Bîrcă *****.

Or, stabilind fără echivoc vinovăția lui Bîrcă ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art 191 alin. (5) Cod penal, cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani la fel și cu încasarea prejudiciului material în mărime de 100 000 000 dolari SUA, dar executarea Sentinței să fie realizată după intrarea acesteia în vigoare, nu este rațional și nici nu este corect.

Or, o astfel de abordare și sub aspect unui *observator obiectiv* ar vedea în circumstanțele cauzei o sursă de îngrijorare în acest sens.

Reieșind din pedeapsa stabilită de 10 ani închisoare, logica lucrurilor deduce obligatoriu ca termenul punerii în executare a pedepsei să fie din data reținerii cu aplicarea de măsură preventivă sub formă de arest preventiv, care se execută imediat.

Menționez că fapta comisă de inculpatul Bîrcă *****, face parte din cauza penală denumită generic *Frauda Bancară*. Fapta comisă a adus prejudicii imense SA ”Banca de Economii”, în proces de lichidare, concomitent influențând în mod negativ întreaga economie a țării.

Prin neaplicarea măsurii preventive-arestul preventiv, în vederea asigurării punerii în executare a prezentei Sentințe, consider că pedeapsa este una iluzorie și respectiv caracterul punitiv al acesteia se amîină neîntemeiat.

Mai mult, motiv de aplicare a măsurii preventive sub formă de obligarea de nepărăsire a țării nu este, or astfel de argumente nu se regăsesc.

În această ordine de idei, luând în considerare cele relatate *supra*, judecătorul Ana Cucerescu ajunge la concluzia că circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei penale nu condiționau dispunerea ca: *Termenul executării pedepsei cu închisoare, stabilite lui Bîrcă *****, a-l calcula din momentul intrării Sentinței în vigoare, cu includerea în termenul executării pedepsei cu închisoare, a perioadei aflării lui Bîrcă ***** în stare de arest: 04.12.2020-27.04.2021.*

*A aplica în privința lui Bîrcă ***** măsura preventivă-obligare de a nu părăsi țara, cu menținerea acesteia pînă la intrarea Sentinței în vigoare, după care Bîrcă ***** urmează a fi luat sub strajă.*

dar urma a fi dispus:

-Termenul executării pedepsei cu închisoare de a-l calcula din reținerii, cu includerea în acest termen a perioadei în care Bîrcă *** s-a aflat în arest 04.12.2020-27.04.2021.**

Se aplică în privința lui Bîrcă *** măsura preventivă- arest preventiv, care se execută imediat cu menținerea acesteia pînă la intrarea Sentinței în vigoare.**

Judecător

Ana CUCERESCU
