

Dosarul nr. 1-2504/2022
1-22140993-12-1-28092022

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

24 octombrie 2023

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, (*sediul Buiucani*)

în componență:

Președintele ședinței, judecător,
Grefier

Elena Costiuc
Tatiana Mătăsar, Vacari Iana

Cu participarea:

Procurorul din cadrul Procuraturii Chișinău Oficiul reprezentarea învinuirii în instanța de judecată, Daniela Buinovski;

Apărătorul, avocatul Holban Ion, ce acționează în interesele inculpatului Tcaci Alexandr,

Examinând în ședință publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui

Tcaci Alexandr Ilia, ***** a.n., IDNP *****, în *****, domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, ***** un copil minor la întreținere, neangajat oficial în câmpul muncii, nu are grade de invaliditate, nu are titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, cunoaște limba de stat parțial, nu are antecedente penale, în această cauză penală nu s-a aflat în stare de reținere sau arest, a primit informația în scris cu privire la drepturile și obligațiile lui procedurale, a primit copia rechizitoriului în limba de stat,

de comiterea infracțiunii prevăzute de *art. 190 alin. (1) Cod penal*

Cauza penală se află în proces de examinare din data de 29 septembrie 2022, potrivit încheierii de stabilire a termenului pentru desfășurarea ședinței preliminare.

Procedura de citare legală a fost îndeplinită.

Procurorul a pledat pentru condamnarea inculpatului în baza art. 190 alin. (1) Cod Penal, și în coroborare cu art. 364¹ CPP și art. 80¹ Cod penală - a-i aplica pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 u.c.

A admite acțiunea civilă înaintată de reprezentantul legal al părții vătămate SRL „VerilarProiect”.

Avocatul inculpatului și inculpatul au solicitat aplicarea pedepsei sub formă de amendă, prin prisma procedurii simplificate care a fost solicitată de către inculpat, în proporții minime. Referitor la acțiunea civilă recunosc doar suma de 113 mii lei, în rest absolut neîntemeiată, deoarece au fost făcute careva calcule, care nu au fost probate.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală și prezentate spre examinare în ședința de judecată, instanța de judecată,-

A C O N S T A T A T :

Inculpatul Tcaci Alexandr, în perioada de timp din 18 ianuarie 2022 până la 02 martie 2022, urmărind scopul dobândirii ilicite a burărilor altei persoane, acționând cu intenție directă, având un comportament viclean, obținând încrederea, sub pretextul că acționează în numele companiei SRL "Verilarproiect", cu sediul în municipiul Chișinău, str. Academiei 17/a, prin prezentarea unor delegații și facturi fiscale semnate de el, din numele companiei, deși nu era angajat sau împuternicit de către ultima, a obținut și ridicat prin înșelăciune de la compania "Nelimot-com" SRL, situată în *****, materiale de construcții în sumă totală de 113487,94 lei, astfel, cauzând companiei "Nelimot-com" SRL, un prejudiciu material, în sumă de 113487,94 lei.

Prin acțiunile sale intenționate Tcaci Alexandr Ilia, a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod Penal, - escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărate a unei fapte mincinoase, în privința naturii actului juridic anulabil, determinată de comportamentul viclean al făptuitorului.

În cadrul ședinței preliminare, inculpatul Tcaci Alexandr, fiind asistat de avocatul Holban Ion, a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, astfel, a cerut ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța, analizând cererea inculpatului, susținută de apărător, ascultând opinia procurorului care a pledat pentru examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate rezultă că fapta inculpatului este stabilită și sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea din 25 septembrie 2023, a dispus admiterea cererii inculpatului Tcaci Alexandr Ilia, cu judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În ședința de judecată, **inculpatul Tcaci Alexandr Ilia**, fiind audiat sub jurământ, a declarat că recunoaște că a luat materialele fără consimțământul companiei „VerilarProiect”, pe procura altei persoane angajat al magazinului Nanu Market, compania „Neklimod”. A luat materialele în sumă de 113 000 lei aproximativ, dintre care 9000 de lei a restituit companiei atunci când a fost depistat de săvârșirea infracțiunii. Acele 9000 de lei au fost oferite contabilității companiei. După ce a fost depistată situația a încercat cu compania Verilar să rezolve problema pe cale amiabilă, dar având în vedere starea materialului a dînsului, să restituie în întregime nu a reușit. Pentru cele comise se căiește și va fi nevoit să întoarcă banii. Este de acord să restituie paguba. Din acțiunea civilă recunoaște suma de 113480 lei, dintre care 9000 de lei au fost restituiți. Cu materialele de construcție a finisat proiectul de construcție la Liceul Lomonosov.

Pe lângă recunoașterea vinei de către Ferar Samir, faptele acestuia se confirmă prin probele administrate în faza de urmărire penală, care au fost recunoscute de către inculpat și anume:

- *declarațiile reprezentantului legal al victimei Carp Serghei Gavril*, potrivit cărora activează ca jurist în compania „Nelimot-Com” S.R.L., de aproximativ 6 ani. Referitor la cazul dat poate menționa că, în luna aprilie 2022, a fost informat de către directorul financiar al companiei în care activează despre o datorie pe care o are „Verilarproiect” S.R.L. față de ei, în sumă de 113486,94 lei, pe care ultima nu o recunoaște, susținând că nu a recepționat mărfurile de suma respectivă. Ulterior, în comun cu reprezentanții „Verilarproiect” S.R.L., a constatat că mărfurile de suma sus-indicată au fost dobândite ilicit de către cet. Tcaci Alexandru a.n. *****. Ulterior, cet. Tcaci Alexandr (IDNP *****), s-a prezentat la sediul SC „Nelimot-Com” S.R.L., unde a recunoscut fapta comisă și s-a angajat să restituie suma totală a pagubei, în adresa "Verilarproiect” SRL pentru ca ultima să facă transfer bancar în adresa S.C.„NELIMOT-COM” S.R.L. (declarația se anexează), dar cu părere de rău acest lucru nu a avut loc până la moment. În consecință, prin acțiuni ilegale de înșelăciune, dl Tcaci Alexandr (IDNP*****) a dobândit ilicit bunurile ce aparțin S.C. „NELIMOT- COM” S.R.L., acțiunile respective au cauzat companiei S.C. „NELIMOT-COM” S.R.L. un prejudiciu material în proporții mari, de 1 13 486,94 lei; (f.d. 45);

- *declarațiile martorului Țoi Alexandr Constantin*, potrivit cărora activează ca administrator în compania „VerilarProiect” S.R.L. Referitor la cazul dat poate menționa că în luna aprilie 2022, el a fost telefonat de către reprezentanții ”Nelimot-com” S.R.L., și a fost informat că compania, „VerilarProiect” S.R.L, pe care o reprezintă are datorii față de ei, în sumă de 113 486 lei. El a răspuns că o să verifice proveniența datoriei și a ordonat contabilității să verifice de unde a provenit datoria dată. Ca răspuns, persoanele de la contabilitate i-au răspuns că datoria dată în-adevăr există, însă nu au nici o factură fiscală. El a presupus că cineva ar fi luat din numele lor materiale de la ”Nelimot-com” S.R.L, iar facturile fiscale nu le-ar fi predat în contabilitate. Ulterior, ei au aflat că materialele date ar fi fost luate din numele lor de către cet. Tcaci Alexandr a.n. *****. El l-a telefonat pe ultimul și cet. Tcaci Alexandr a.n. ***** i-a comunicat că el a primit de la ”Nelimot-com” S.R.L materiale de construcție în sumă de 113 486, din numele companie pe care el o reprezintă, dar a spus că el o să achite toată suma. După asta, cet. Țoi Alexandr în repetate rânduri îi amintea să plătească datoria față de ”Nelimot-com” S.R.L., iar el doar promitea. La un moment dat, Tcaci Alexandr a adus 9000 lei în contul stingerii datoriei, însă contabilitatea lor a refuzat să primească suma dată, explicând că nu poate să primească bani în numerar dar trebuie să achite toată suma prin intermediul băncii. Ei s-au înțeles că contabilitatea o să ia această sumă de 9000 lei la păstrare, iar când cet. Tcaci Alexandru o să aducă toată suma, o să plece împreună la bancă și o să efectueze tranzacția, și ulterior ei deja urmează să recunoască facturile fiscale, o să le ia la evidență, iar lui o să îi acorde altele, ca la cumpărător. După aceasta, cet. Tcaci Alexandru a dispărut, neachitând datoria. Cu cet. Tcaci Alexandru, acesta fiind administratorul companiei „Termogaz Ingeeniring” S.R.L., se cunoaște de aproximativ 6 ani, din motiv că compania acestuia uneori efectua pentru compania sa unele lucrări ce țin de electricitate sau alte lucrări similare. A fost un caz când în contul lucrărilor executate, compania sa s-a răsplatit cu cet. Tcaci Alexandru cu materiale de construcție, luate de compania sa, „VerilarProiect” S.R.L de la ”Nelimot-com” S.R.L, iar cet. Tcaci Alexandru a asistat la primirea materialelor și a văzut procedura primirii materialelor de construcție și întocmirea actelor fiscale. Poate menționa că el niciodată nu l-a trimis pe cet. Tcaci Alexandru la compania ”Nelimot-com” S.R.L ca să procure materiale de construcție pentru compania pe care o administrează. Suma de 181 151, 45 el a indicat-o în

plângere din motiv că el a gândit că anume această sumă o să o ceară compania "Nelimot-com" S.R.L de la compania pe care el o reprezintă. La cerințele companiei "Nelimot-com" S.R.L de a achita datoria de 113 486 lei, el a răspuns că nu o să achite suma dată, din motiv că materialele de construcție care au fost procurate, nu au fost recepționate de compania „VerilarProiect” S.R.L., mai mult ca atât, că ele au fost procurate fără consimțământul companiei pe care el o reprezintă. Datoria dată nu o să o achite și consideră că la moment a avut de suferit un prejudiciu material doar compania "Nelimot-com" S.R.L. Poate menționa că el le-a comunicat că materialele de construcție au fost ridicate de către cet. Tcaci Alexandru la inițiativă proprie, iar ei oricum au spus ca compania sa să achite suma dată. La fel, reprezentanții companiei "Nelimot-com" S.R.L l-au telefonat pe cet. Tcaci Alexandru, iar ultimul și lor le-a promis că o să achite personal datoria. Anexează la procesul-verbal de audiere, extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice, care confirmă faptul că este administrator al companiei „VerilaProiect” S.R.L. și poate reprezenta interesele acesteia. (f.d. 47-48);

- *declarațiile martorului Cebotari Ion Valeriu*, potrivit cărora activează ca șofer în cadrul companiei „VerilarProiect” S.R.L, de aproximativ 3 ani. Referitor la cazul dat poate menționa că, în obligațiile lui de serviciu intră primirea mărfurilor de la diferite magazine, în baza delegației (procurii) și predarea mărfurilor către „VerilarProiect”. Delegațiile date se întocmesc lunar și se predau către operatorii companiei, de la care procură mărfuri, ele urmând să se introducă în baza de date. Delegațiile rămân în bază, iar el când primește mărfurile nu prezintă de fiecare dată delegația, dar prezintă doar un act de identitate. Când urmează să întocmească facturile fiscale, de fiecare dată prezenta permisul de conducere. Mărfurile indicate în facturile fiscale prezentele el nu le-a luat și nici nu este semnătura lui. Despre faptul că cineva a luat mărfuri și a semnat în locul său a aflat la data 17 august 2022, fiind citat la poliție pentru a da declarații. În această perioadă când au fost luate mărfurile indicate în facturile date, el activa la „VerilarProiect”, dar lua de la magazine doar mărfurile care îi erau solicitate de ultimii. Cum a fost posibil ca altă persoană să cumpere în locul său mărfuri el nu cunoaște. Referitor la cazul când „VerilarProiect” s-a achitat cu cet. Tcaci Alexandru cu bunuri procurate de la „Nelimot-com” S.R.L., poate menționa că aceasta a avut loc iarna, timpul concret nu îl ține minte. Atunci, el s-a deplasat la „Nelimot-com” S.R.L și a primit de la managerul companiei, lista bunurilor, pe care cet. Tcaci și le-a ales. După ce a primit lista, el a făcut facturile fiscale și le-a semnat. La aceasta cet.Tcaci Alexandr nu a asistat. (f.d.72);

- *declarațiile martorului Zmeu Anastasia*, potrivit cărora a declarat că activează ca operator în cadrul companiei „Nelimot-Com” S.R.L, de aproximativ 1 an și 8 luni. Referitor la cazul dat poate menționa că, cu compania „Verilarproiect” S.R.L. conlucrează de mai mult timp și ultimii procură de la compania unde ea activează mărfuri în volum mare. Compania „Verilarproiect” S.R.L. lunar prezintă delegații (procuri) în baza cărora ei eliberează mărfuri și întocmesc facturi fiscale pe numele persoanelor care sunt indicate în delegațiile date. Practic pe fiecare reprezentant al companiei „Verilarproiect” S.R.L., ei îi cunosc vizual și nu de fiecare dată se cere actul de identitate. În cazul dat, cet. Tcaci Alexandr, împreună cu reprezentanții „Verilarproiect” S.R.L., a procurat anterior mărfuri și văzând că cet. Tcaci Alexandr era împreună cu reprezentantul „Verilarproiect” S.R.L., și mai ales văzând că ultimul alegea mărfuri, ei au gândit că ultimul la fel este reprezentantul „Verilarproiect” S.R.L. În unul dintre cazurile când i-a fost eliberată marfa cet. Tcaci Alexandr, poate

menționa că, ultimul a ales mai multe bunuri din market și i-a prezentat lista bunurilor ce urmează a fi ridicate, spunând că el este reprezentantul „Verilarproiect” S.R.L. și a solicitat factura fiscală în baza delegației eliberate pe numele lui Cebotari Ion, știind că cet. Tcaci Alexandr anterior a mai luat bunuri pentru „Verilarproiect” S.R.L., bunurile solicitate i-au fost eliberate fără careva dubii că acesta acționează ilicit. A menționat că fluxul e foarte mare și zilnic se eliberează mai mult de 60 facturi fiscale, iar clienților care procură mărfuri practic zilnic, nu întotdeauna li se cere un act de identitate, deoarece aceștia deja le sunt deja cunoscuți vizual, (f.d.73);

Instanța de judecată consideră că probele administrate în faza de urmărire penală și cercetate în cadrul ședinței de judecată, aceste probe fiind recunoscute și acceptate de inculpat, confirmă circumstanțele de fapt recunoscute de către acesta, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că fapta există, aceasta constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat.

Astfel, instanța de judecată încadrează acțiunile inculpatului în baza art. 190 alin. (1) Cod penal – *escrocheria – adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărate a unei fapte mincinoase, în privința naturii actului juridic anulabil, determinată de comportamentul viclean al făptuitorului.*

Conform art. 75 Cod penal la stabilirea termenului și categoriei pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării sau reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În acest sens, sub aspectul individualizării pedepsei, instanța de judecată menționează că, în procesul judecării cauzei penale, nu a reținut nici o circumstanță agravantă prevăzută de art. 77 Cod penal.

Totodată, în procesul examinării cauzei penale instanța de judecată nu a reținut nici o circumstanță atenuată, prevăzută expres de art. 76 Cod penal, însă instanța de judecată ia în considerare alte împrejurări care atenuează răspunderea inculpatului Tcaci Alexandr: recunoașterea vinovăției de către inculpat, acesta solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

De asemenea, la individualizarea pedepsei aplicate inculpatului, instanța ține cont și de atitudinea acestuia față de infracțiunea săvârșită, manifestată prin regretul profund al inculpatului pentru comiterea faptei, promițând că pe viitor nu va mai admite repetarea unor asemenea acțiuni.

În conformitate cu art. 364¹ alin. (6), (7) Cod de procedură penală, în caz de admitere a cererii privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, sentința se adoptă în condițiile prevăzute de prezentul cod, cu derogările din prezentul articol. În caz de soluționare a cauzei prin aplicarea prevederilor alin.(1), dispozițiile art.382–398 se aplică în mod corespunzător. Partea introductivă a sentinței conține, pe lângă datele expuse la art.393, mențiunea despre judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Reieșind din faptul, că inculpatul a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, corespunzător, conform art. 364¹ alin. (1)-(7) Cod Procedură penală, cât și a art. 80¹ alin.(1) Cod Penal, la stabilirea

pedepsei, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Cât privește categoria pedepsei ce urmează a fi stabilită inculpatului, instanța de judecată reține că art. 190 alin. (1) Cod penal prevede trei pedepse principale alternative: amenda; munca neremunerată; închisoarea.

La stabilirea felului și a măsurii de pedeapsă, instanța de judecată ia în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea și reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane, se călăuzește de conștiința de drept, ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei care atenuează și care agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului și de condițiile de viață ale acestuia.

Astfel, luându-se în considerație caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, instanța stabilește că infracțiunea comisă de către inculpat, face parte din categoria celor mai puțin grave.

În acest sens, instanța ține cont de prevederile art. 7, art. 75 Cod penal și anume de *caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite*, infracțiunea săvârșită fiind una contra patrimoniului, ce atentează asupra relațiilor sociale referitoare la posesia bunurilor mobile, libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere, fapta comisă fiind una gravă, pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoarea de 3 ani, *de persoana celui vinovat*, inculpatul Tcaci Alexanr, atât pe parcursul urmăririi penale, cât și în cadrul cercetării judecătorești și-a recunoscut în totalitate vina, caracterizându-se pozitiv la locul de trai, *de mărimea și caracterul daunei prejudiciabile*, în prezenta speță, în cadrul ședinței de judecată fiind înaintată acțiune civilă care nu a fost reparată, *de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului*, și anume că acesta poate fi reeducat doar prin aplicarea unui pedepse echitabile.

Astfel, având în vedere circumstanțele cauzei, ținând cont de scopul pedepsei penale la restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, instanța de judecată, luând în considerare opinia acuzatorului de stat, a apărătorului și inculpatului, consideră oportună și echitabilă stabilirea în privința inculpatului a pedepsei sub formă de **amendă** în limitele stabilite de art. 190 alin. (1) reduse cu 1/4, cu atât mai mult cu cât inculpatul în ședința de judecată a confirmat că el poate să execute o asemenea pedeapsă.

Instanța de judecată consideră că aplicarea unei alte pedepse alternative mai aspre în acest caz nu este oportună, întrucât, în cadrul ședinței de judecată, instanța nu a stabilit vreo circumstanță agravantă la comiterea infracțiunii, iar aplicarea pedepsei cu închisoarea se apreciază ca fiind prea dură în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite, precum și cu personalitatea făptuitorului. De asemenea, instanța considera ca fiind inoportună, în acest caz.

Prin urmare, având în vedere natura infracțiunii comise (infracțiune contra patrimoniului), gradul de pericol social concret generat de aceasta, personalitatea inculpatului și posibilitatea corectării acestuia prin prisma pedepsei aplicate, luând în considerare situația socială și familială a acestuia, instanța de judecată consideră echitabilă aplicarea pedepsei

principale în limita maximă prevăzută de articolul corespunzător, redusă cu 1/4 și anume pedeapsa cu amendă în mărime de 450 unități convenționale.

În atare situație, concluzia instanței referitor la pedeapsa potrivită inculpatului Iurie Gheorghii se bazează în deplină măsură pe prevederile art. 7, art. 61 și art. 75 Codul penal, care se referă la scopul și țelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei, sau, legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal.

Deci, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită inculpatului- este tocmai la caz și că aceasta va avea drept scop, cât restabilirea echității sociale, atât și corectarea celui din urmă.

Totodată, instanța de judecată urmează să explice inculpatului că, în conformitate cu art. 64 alin. (3¹) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpuri delictu nu au fost stabilite.

Referitor la soluționarea acțiunii civile, instanța reține următoarele:

Instanța de judecată stabilește că, prin ordonanța organului de urmărire penală din 12 august 2022 (*f. d. 43*), persoana juridică SRL”Nelimot-Com” și reprezentant Carp Serghei- a fost recunoscut în calitate de parte civilă în prezentul proces penal nr. 20220201061.

Totodată, procesului-verbal din 12.08.2022 de audiere a martorului Carp Serghei, reprezentant al SRL”Nelimot-Com” , instanța constată, că SRL”Verilarproiect” are o datorie față de SRL”Nelimot-Com” în sumă de 113 486,94 lei. Fiind constatat ulterior, că mărfurile în suma menționate au dobândite ilicit de către cet. Tcaci Alexandr. Fiind interogată ultimul, acesta a recunoscut vina, menționând, că va restitui suma de 113 486,94 lei către SRL”Verilarproiect”, ca ulterior, SRL”Verilarproiect” să transfere suma bănească către SRL”Nelimot-Com”.

Instanța de judecată reține că, partea vătămată SRL”Verilarproiect” a înaintat în procesul penal o acțiune civilă, solicitând astfel încasarea de la cet. Tcaci Alexandr în folosul său a sumei de 194 768, 84 lei, care este constituită din 113 486,94 lei -datorie, suma de 61 281, 90 lei- penalități și 20 000 lei- asistență juridică.

În motivarea acțiunii, partea vătămată SRL”Verilarproiect”, a indicat că, prin acțiunile infracționale a inculpatului, i s-a cauzat un prejudiciu material, a cărei valoare totală a fost estimată la suma de 194 768, 84 lei, care nu i-a fost restituit până la moment, din care considerente solicită instanței judecătorești încasarea de la Tcaci Alexandr în folosul său a sumei de bani în mărime totală de 194 768, 84 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Acuzatorul de stat a solicitat admiterea în tot a acțiunii civile, iar inculpatul, cât și apărătorul acestuia nu s-au opus cererii înaintate, indicând sunt de acord cu suma 113 486,94 lei -cu titlu de datorie de bază, în rest, solicitând să fie respinsă.

Conform art. 219 Cod de procedură penală acțiunea civilă în procesul penal poate intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Potrivit prevederilor art. 1398 Cod civil cel care acționează cu vinovăție față de altul în mod ilicit, cu vinovăție, este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Astfel, deși inculpatul și partea vătămată nu au întocmit, *ad probationem*, un înscris cu privire la suma pretinsă, conform cerințelor stipulate în art. 210 Cod civil, având în vedere că în ședința de judecată inculpatul a recunoscut parțial suma de bani pe care o datorează acesteia, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial acțiunea civilă înaintată de partea vătămată SRL „VerilarProiect” fiind reprezentată de către avocatul Mihail Barbaros, cu încasarea de la inculpat a contravalorii prejudiciului material cauzat ca urmare a comiterii infracțiunii în suma recunoscută de inculpat și anume 113 487, 94 lei.

În temeiul celor justificate și călăuzindu-se de prevederile art. 225, art. art. 338 – 341, art. 364¹, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 387, art. 389, art. art. 392 – 395, art. 397 Codul de procedură penală, potrivit și cu dispozițiile art. art. 189 și art. 190 Codul de executare, instanța de judecată –

H O T Ă R Ă Ș T E :

A-l recunoaște pe Tcaci Alexandr Ilia, ***** a.n., IDNP *****,- vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova.

Se condamnă Tcaci Alexandr Ilia pentru infracțiunea comisă.

Se stabilește lui Tcaci Alexandr Ilia o pedeapsă penală sub formă de amendă, în mărime de **450 (patru sute cincizeci) unități convenționale**.

Totodată, instanța de judecată urmează să explice inculpatului că, în conformitate cu art. 64 alin. (3¹) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se admite parțial acțiunea civilă înaintată în procesul penal de către partea vătămată SRL „VerilarProiect”.

Se încasează de la Tcaci Alexandr Ilia, ***** a.n., IDNP ***** – în folosul părții vătămată SRL „VerilarProiect” – suma de bani în mărime de 113 487, 94 (*una sută treisprezece mii patru sute optzeci și șapte*) lei, 94 bani – cu caracter de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, (*sediul Buiucani*).

Sentința motivată pronunțată la 24 octombrie 2023.

Președintele ședinței,
Judecător,

Elena Costiuc,