

HOTĂRÎRE

În numele Legii

„03” septembrie 2015

mun. Chișinău

Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău

Instanța de judecată compusă din:

Președinte de ședință,

Judecător: Serghei Papuha

Grefier: Țabur Andrei

examinând în ședință publică cauza contravențională intentată în privința cet. xxxxNUMExxxx xxxxxxxxxxxxxx, c/p xxxxCODxxxx, director xxxxxxxxxxxx, dom.: mun. Chișinău, str. Mxxxxxxxxxxx, pe semnele comiterii contravenției prevăzute de art. 55/1 Cod contravențional, -

CONSTATĂ :

La data de 24 martie 2014 de către Inspectoratul de Stat al Muncii a fost întocmit un proces verbal cu privire la contravenție în privința cet. xxxxNUMExxxx Gxxxxxxxxxxx, în baza art. 55, alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că, angajatorul nu respectă termenele și periodicitatea de achitare a salariului față de salariații din întreprindere (ex. salariul pentru lunile noiembrie, decembrie 2013 a fost achitat în luna martie 2014 iar salariul pentru luna ianuarie 2014 nu este achitat), prin ce se încalcă prevederile art. 142 alin. (1) din Codul Muncii, în contractele individuale de muncă încheiate cu salariații din întreprindere nu este stabilită mărimea concretă a salariului de bază pentru funcțiile îndeplinite de salariați, prin ce se încalcă prevederile art. 49 alin. (1) lit. i) și art. 135 alin. (2) din Codul muncii, angajatorul nu efectuează în modul stabilit încasarea cotizațiilor sindicale lunare de la membrii de sindicat și să le transfere la conturile bancare ale organelor sindicale corespunzătoare, prin ce se încalcă prevederile art. 390 din Codul Muncii, art. 35 alin. 6 din Legea Sindicatelor și pct. 88 din Convenția colectivă la nivel de ramură.

La data de 04 aprilie 2014 xxxxNUMExxxx a înaintat contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 24 martie 2014, contestația parvenind în instanță la data de 07.04.2014.

Prin contestația depusă xxxxNUMExxxx invocă, că la data de 24.03.2014 la sediul xxxxxxxxxxxxxx a avut loc un control al Inspectoratului de Stat al Muncii, în urma căruia a fost întocmit procesul - verbal de control nr. 0026919 și tot la aceeași dată J a fost întocmit și procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 0026919/2, pe care nul le-a semnat, pe motivul că nu a fost de acord cu cele incriminate, cu atât mai mult nu - au fost explicate drepturile și obligațiile la momentul întocmirii.

Susține că, agentul constatator de fapt a indicat datele a două persoane care au fost aduse de agentul constatator pe teritoriul întreprinderii când deja actele erau redactate ceea ce denotă faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 0026919/2 a fost întocmit cu încălcarea art. 443 CC și este nul conform art. 445 CC.

Consideră că, emiterea în aceeași zi a procesului-verbal de control și procesului-verbal cu privire la contravenție, cu toate că s-a oferit un termen de 5 zile pentru lichidarea încălcărilor, l-a lipsit de posibilitatea înaintării unor obiecții în scris sau verbale, conform art. 29 alin. 7) al Legii privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător nr. 131 din 08.06.2012.

Menționează că, salariile sunt achitate la timp, și totodată conform Hotărârii din 21.02.2014 în privința sa a fost încetat procesul contravențional în baza art. 55 alin. 1 Cod contravențional cu referire la aceeași presupusă încălcare, iar conform art. 441 alin. 1 lit. d) Cod contravențional pentru acest temei procesul contravențional încetează.

În ceea ce privește neîncasarea cotizațiilor sindicale lunare de la membrii de sindicat cu transferarea lor la conturile bancare ale organelor sindicale corespunzătoare, a menționat că, nu este încheiat un contract colectiv de muncă la nivel de unitate și nici la Convenția colectivă de ramură nu este parte prin faptul că nu este membru al Asociației Patronatelor, și drept consecință nu are obligațiunea de a achita aceste cotizații.

Consideră că, în procesul - verbal de control și în procesul-verbal cu privire la contravenție urmau a fi indicate persoanele concrete cărora la părerea agentului constatator le-au fost încălcare drepturile prin fapta prejudiciabilă imputată.

La fel, consideră că, agentul constatator a încălcat prevederile art. 14 al Legii nr. 131 din 08.06.2012 care prevede că unul și același organ de control nu este în drept să exercite controlul asupra uneia și aceleiași persoane mai mult decât o dată într-un an calendaristic, or un control a fost efectuat la data de 09.12.2013, iar un an calendaristic nu a expirat la momentul controlului din 24.03.2014. Mai mult ca atât nu este indicat pe ce perioadă a fost efectuat controlul și aplicată sancțiunea.

Solicită xxxxNUMExxxx anularea Procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 0026919/2 din 24.03.2014 cu încetarea procesului contravențional.

Prin încheierea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 24 aprilie 2014 s-a dispus conexasarea cauzei contravenționale nr. 5-1804/14 privind examinarea contestației lui xxxNUMExxxx, director al xxxxxxxxxxx" asupra procesului-verbal cu privire la contravenție din 24 martie 2014 cu cauza contravențională nr. 4c-760/14 în privința lui xxxNUMExxxx, director al xxxxxxxxxxx în baza art. 55 alin. (1) Cod Contravențional.

În ședința de judecată, agentul constatator, Sarabaș Andrean a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

În ședința de judecată contravenientul vîna a recunoscut-o, însă a prezentat instanței și a solicitat să fie anexat la materialele dosarului copia ordinului de plată a amenzii achitată de către el benevol în termen de 72 ore, solicitînd încetarea cauzei.

Audiînd participanții la proces, studiînd studiînd materialele cauzei contravenționale, contestația lui xxxNUMExxxx, director al Sxxxxxxxx asupra procesului-verbal cu privire la contravenție din 24 martie 2014, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația este neîntemeiată și urmează a fi respinsă iar procesul urmează a fi încetat reieșind din următoarele considerente:

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că La data de 24 martie 2014 de către Inspectoratul de Stat al Muncii a fost întocmit un proces verbal cu privire la contravenție în privința cet. xxxNUMExxxx Gheorghe, în baza art. 55, alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că, angajatorul nu respectă termenele și periodicitatea de achitare a salariului față de salariații din întreprindere (ex. salariul pentru lunile noiembrie, decembrie 2013 a fost achitat în luna martie 2014 iar salariul pentru luna ianuarie 2014 nu este achitat), prin ce se încalcă prevederile art. 142 alin. (1) din Codul Muncii, în contractele individuale de muncă încheiate cu salariații din întreprindere nu este stabilită mărimea concretă a salariului de bază pentru funcțiile îndeplinite de salariați, prin ce se încalcă prevederile art. 49 alin. (1) lit. i) și art. 135 alin. (2) din Codul muncii, angajatorul nu efectuează în modul stabilit încasarea cotizațiilor sindicale lunare de la membrii de sindicat și să le transfere la conturile bancare ale organelor sindicale corespunzătoare, prin ce se încalcă prevederile art. 390 din Codul Muncii, art. 35 alin. 6 din Legea Sindicatelor și pct. 88 din Convenția colectivă la nivel de ramură.

Totodată, instanța mai constată și faptul că de către xxxNUMExxxx xxxxxxxxxxx în baza hotărîrii judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 21.11.2014, a achitat amenda în termen de 72 ore stabilită prin hotărîrea menționată benevol fapt ce se confirmă prin ordinul de plată nr. 7E9D-P000 din 21.11.2014(f.d.90).

Astfel, în situația când contravenientul a achitat amenda aplicată în termenul stabilit de lege, și conform prevederilor art. 34 Cod contravențional instanța de judecată, consideră amenda achitată de către contravenient ca achitată în termen, conform normei de drept enunțate, ajunge la concluzia că, contestația este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În baza celor sus relatate, instanța de judecată consideră că, în acțiunile contravenientului xxxNUMExxxx xxxxxxxxxxx sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art. 55 al. 1 Cod contravențional, însă avînd în vedere faptul că contravenția a fost stabilită la 24 martie 2014 respectiv, ținînd și cont de prevederile art. 30, alin. 2 Cod contravențional, care stipulează că, termenul de prescripție a răspunderii contravenționale este de 3 luni, astfel urmînd a înceta cauza contravențională.

Astfel, conform prevederilor art. 441, alin. 1, lit. b) Cod contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție intentat, încetează în cazul în care se constată apariția prescripției (art. 30 Cod contravențional).

Avînd în vedere cele nominalizate, și în temeiul art. 30; art. 441, alin. 1, lit. b); art. 460-462 Cod contravențional instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se încetează procesul contravențional intentat în privința cet. xxxNUMExxxx xxxxxxxxxxx de comiterea contravenției prevăzute de art. 55 al. 1 Cod contravențional, din temeiul expirării termenului de prescripție.

Se respinge ca neîntemeiată contestația lui xxxNUMExxxx, xxxxxxxxxxxsupra procesului-verbal cu privire la contravenție din 24 martie 2014.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău.

Președinte de ședință,

Judecător:

Serghei Papuha