

Nr. 1-1039/2014

Nr. electronic al cauzei: 20-1-10797-12082014

SENTINȚĂ

În Numele Legii

17 februarie 2023

mun.

Chișinău

Judecătoria ***** (sediul Centru), instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Victor

Sandu

Grefierii

Cristina Titomir, Tatiana Lazu, Surdu Daniela și Vlad

Dântu

Cu participarea:

Procurorilor

Gheorghe Iapără, Elena Cazacov, Eugeniu Rurac, Filip
Mărgineanu, Lucia Andriuță, Mihail Ivanov, Mariana
Cherpec

Părților vătămate

*****, *****, *****, *****, *****, *****, ***** și *****

Avocaților părților vătămate

Croitor Alexei, Petru Coșleț

Inculpaților

Anatolie Dodon, Dumitru Manole și *****

Avocaților inculpaților

Ion Vâzdoagă, Veaceslav Scripnic, Ina Pucas, Dinu
Băgu, Alexei Frunze, Eugeniu Catană, Victor
Mazniuc, Borislav Babencu

Interpreților

Nina Parfenii, Lilia Savcenco, Irina *****, Sergiu
Danilescu – Iacoban, Serghei Penov și Neonila Bujor

judecând în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală,
cauza penală privindu-i pe:

Dodon Anatolie Alexandru, IDNP *****, născut pe *****,
în raionul *****, domiciliat în *****, str. *****necăsătorit,
supus militar, studii medii incomplete, anterior judecat, moldovean,
cetățean al Republicii Moldova,

învinuit în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de articolele 326 alin. (1), 326 alin.
(1), 326 alin. (1), 190 alin. (2), lit. c), 361 alin.(1), 190 alin.(2), lit. c), 190 alin.(2), lit.
c), 264¹ alin.(1), 190 alin.(2), lit. b), c), 190 alin.(5) și 30 și 190 alin. (5) Cod penal;

***** născut pe *****, în raionul *****, sat. *****,
domiciliat în *****, str. *****, supus militar, studii medii

incomplete, anterior judecat, moldovean, cetățean al Republicii Moldova,

învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul 190 alin. (2), lit. b), c) Cod penal;

Manole Dumitru Nicolae născut pe *****, IDNP *****, născut în raionul *****, domiciliat în *****, str. *****, cu viza de reședință în *****, str. Hâncești nr.78, căsătorit, moldovean, cetățean al Republicii Moldova,

învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolele 27, 42 alin.(5), 326 alin. (3), lit. a) Cod penal;

Oleg Ispravnic născut pe *****, IDNP *****și conform certificatului de deces nr. *****- decedat la 06 iunie 2022,

învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolele 190 alin. (5) Cod penal;

Procedura privind citarea legală este executată;

Cauza a parvenit la Judecătoria ***** (sediul Centru) pe 06 martie 2018 și la 12 martie 2018 fiind repartizată judecătorului Victor Sandu.

C O N S T A T Ă :

Dodon Anatolie a săvârșit fapte prejudiciabile, prevăzute de legea penală în următoarele circumstanțe:

Activând în calitate de preparator la catedra Medicina internă nr.6 a Universității de Stat de Medicină și Farmacie „Nicolae Testemițeanu”(U.S.M.F.) la 28 septembrie 2012, ora 16 și 00 min. aflându-se în fața centrului comercial „Soiuz” amplasat în *****, str. Alecu Russo nr.1, din înțelegere prealabilă, s-a întâlnit cu *****și mama acesteia *****, de la care acționând cu intenție directă, a pretins pentru sine și pentru o altă persoană bani în sumă de 850 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 13 540 lei, conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei (B.N.M.) pentru data de 28.09.2012, în schimbul cărora susținea că va influența persoane publice din cadrul U.S.M.F. să efectueze transferul studentei U.S.M.F. *****de la facultatea „Medicină generală” la o altă facultate din cadrul aceleiași universități. Totodată, a comunicat că pentru îndeplinirea angajamentului său urmează să i se transmită în avans bani în sumă de 150 euro.

În aceeași zi, Dodon Anatolie, aflându-se în apropierea cinematografului „Odeon”, amplasat în *****, str. Mihai Eminescu nr.55, a primit de la *****și *****bani în formă de avans în sumă de 150 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 2 389 lei, conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei (B.N.M.) pentru data de 28.09.2012.

Prelungind acțiunile sale criminale, la 29 septembrie 2013, ora 11 și 00 min. Dodon Anatolie a telefonat-o pe *****cumunicându-i că se afla la domiciliul șefului Catedrei medicină internă a U.S.M.F., *****și ca transferul fiicei sale *****de la facultatea „Medicină generală” la o altă facultate din cadrul aceleiași universități va fi făcut

săptămâna viitoare pentru ce va fi necesar să-i transmită restul banilor preținși la 28 septembrie 2012.

În aceeași zi, în jurul orei 14 și 00 min., Anatolie Dodon aflându-se în apropierea centrului comercial „Bon Ami” amplasat în *****, bd. Mircea cel Bătrân nr.30, din înțelegere prealabilă, s-a întâlnit cu *****, de la care acționând cu intenție directă, a primit pentru sine și pentru o altă persoană a doua rată de bani în sumă de 200 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 3 186 lei, conform cursului oficial stabilit de B.N.M. pentru data de 29.09.2012. După care, urmărind scopul de a o asigura pe numita ***** de executarea obligațiilor asumate de a influența persoane publice din cadrul U.S.M.F, și de a-și garanta primirea banilor restanți în sumă de 500 euro, a întocmit o recipisă prin care confirmă ca a primit de la ***** bani în sumă de 350 euro.

Ulterior, la 17 octombrie 2012 în jurul orei 14 și 00 min. Dodon Anatolie aflându-se în apropierea oficiului poștal amplasat în *****, bd. Mircea cel Bătrân, la insistența sa, s-a întâlnit cu *****, și comunicându-i că transferul fiicei sale ***** de la facultatea „Medicina generală” la o altă facultate din cadrul aceleiași universități va fi făcut în următoarele două zile, a pretins și a primit de la ***** pentru sine și pentru o altă persoană ultima rată de bani în sumă de 500 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 7 915 lei, conform cursului oficial stabilit de B.N.M. pentru data de 17.10.2012 în schimbul cărora susținea că va influența persoane publice din cadrul U.S.M.F. să efectueze transferul.

Organul de urmărire penală a calificat fapta reținută supra, în baza **articolului 326 alin. (1) Cod penal**, conform indicilor calificativi: traficul de influență, adică pretinderea și primirea de bani personal pentru sine sau pentru o altă persoană, săvârșită de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale.

Dodon Anatolie, la 27 septembrie 2012, prin intermediul studentei primului an a U.S.M.F., *****, pe care a indus-o în eroare privitor la legalitatea acțiunilor întreprinse, acționând cu intenție directă a pretins de la colega de grupă a acesteia, ***** pentru sine, bani în sumă de 800 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 12 744 lei, conform cursului oficial stabilit de B.N.M. pentru data 27.09.2012, în schimbul cărora susținea că va influența persoane publice din cadrul U.S.M.F. să efectueze transferul studentei ***** de la facultatea „Farmacie” la facultatea „Medicina generală” a U.S.M.F..

Prelungind acțiunile sale criminale, la 28 septembrie 2012, în intervalul de timp cuprins între ora 19 și 07 min. și ora 20 și 25 min. Dodon Anatolie aflându-se în cafeneaua „Sensi” amplasată în mun. Chișinău, bd. Cantemir nr.3/2, s-a întâlnit cu *****, fratele acesteia ***** și ***** și prezentându-se în calitate de medic gastrolog la policlinica „Constructorul”, acționând cu intenție directă a pretins și a primit de la ***** pentru sine și pentru o altă persoană prima rată de bani în sumă de 500 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 7 965 lei, conform cursului oficial stabilit de B.N.M. pentru data de 28.09.2012.

Ulterior, la 14 octombrie 2012 Dodon Anatolie prin intermediul numitei *****, acționând cu intenție directă a pretins de la ***** pentru sine și pentru o altă persoană restul banilor în sumă de 300 euro.

În continuare, la 15 octombrie 2012, în intervalul de timp cuprins între ora 19 și 07 min. și ora 20 și 25 min. Dodon Anatolie, aflându-se în apropierea blocului administrativ al U.S.M.F. amplasat în *****, bd. ***** și Sfânt nr. 165, s-a întâlnit cu *****, fratele acesteia *****și *****, și acționând cu intenție directă în prezența unei alte studente *****și a soțului acesteia ***** Ion, a primit de la ***** pentru sine și pentru o altă persoană ultima rată de bani în sumă de 300 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 4 743 lei, conform cursului oficial stabilit de B.N.M. pentru data de 15.10.2012, în schimbul cărora susținea că va influența persoane publice din cadrul U.S.M.F. să efectueze transferul studentei U.S.M.F. ***** de la facultatea „Farmacie” la facultatea „Medicină generală” din cadrul aceleiași universități.

Apoi, în luna octombrie a anului 2012, data exactă nu a putut fi stabilită, Dodon Anatolie acționând cu intenție directă, prin intermediul numitei *****, suplimentar a primit de la ***** pentru sine, bani în sumă de 50 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 794 lei, conform cursului oficial stabilit de B.N.M. pentru perioada de timp 16-31.10.2012, în schimbul cărora susținea că va influența persoane publice din cadrul U.S.M.F. să efectueze transferul studentei U.S.M.F. ***** de la facultatea „Farmacie” la facultatea „Medicină generală” din cadrul aceleiași universități.

Organul de urmărire penală a calificat fapta reținută supra, în baza **articolului 326 alin. (1) Cod penal**, conform indicilor calificativi: traficul de influență, adică pretinderea și primirea de bani personal pentru sine, săvârșită de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale.

Anatolie Dodon, aproximativ la 24 septembrie 2012, prin intermediul studentei primului an a U.S.M.F. *****, pe care a indus-o în eroare privitor la legalitatea acțiunilor întreprinse, acționând cu intenție directă a pretins de la colega de grupă a acesteia, ***** pentru sine bani în sumă de 950 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 15 276 lei, conform cursului oficial stabilit de B.N.M. pentru data 24.09.2012, în schimbul cărora susținea că va influența persoane publice din cadrul U.S.M.F. să efectueze transferul studentei ***** de la facultatea „Farmacie” la o altă facultate a U.S.M.F.

Prelungind acțiunile sale criminale, la 27 septembrie 2013, în intervalul de timp cuprins între ora 19 și 46 min. și ora 20 și 04 min. Dodon Anatolie aflându-se în cafeneaua „Sensi” amplasată în *****, bd. Cantemir nr.3/2, s-a întâlnit cu ***** Liubovi, soțul acesteia ***** Ion, și *****, și prezentându-se în calitate de medic gastrolog la policlinica „Constructorul”, acționând cu intenție directă a primit de la ***** prima rată de bani în sumă de 450 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 7 168 lei, conform cursului oficial stabilit de B.N.M. pentru data de 27.09.2012, pe care susținea că îi va transmite unei persoane publice din cadrul U.S.M.F. pentru a o influența să efectueze transferul studentei ***** de la facultatea „Farmacie” la o altă facultate din cadrul aceleiași universități.

Anatolie Dodon, la data de 28.06.2014 în jurul orelor 17:50, în timpul controlului de frontieră pe direcția de ieșire din R. Moldova, prin punctul de control și trecere Tudora - 2 la control de frontieră s-a prezentat cet. R. Moldova, *****a.n. *****, loc. *****, care a prezentat la control pașaportul național al R. Moldova cu nr. *****, eliberat la data de *****. În urma controlului pașaportului cu nr. *****, au apărut suspecții la valabilitatea acestuia, pentru ce a fost ridicat pentru ulterioara cercetare în continuare. În urma măsurilor întreprinse, s-a constatat că, titularul pașaportului național este de fapt cet. R. Moldova, Dodon Anatolie Alexandru, a.n. *****, loc. *****, IDNP *****.

Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr.235 din 07.07.2014, s-a constatat că, paginile nr. 1-4, 9-12, 29-32, a pașaportului național al R. Moldova cu nr.***** eliberat la data de ***** de către oficiul 00 *****, pe numele cet. *****, a.n. *****, n/i 09772910023124, sunt confecționate din hârtie specială cu semn filigran, fibre de protecție cu folosirea formelor de tipar de tip plat - plasa pe fond și de tip înalt - numărul, la întreprinderea poligrafică specializată în confecționarea blanchetelor de documente.

Paginile nr. 5-8, 25-28 și pagina cu date personale, sunt confecționate din hârtie specială cu fibre de protecție, cu folosirea metodei de imprimare: jet de cerneală color - plasa de fond (inclusiv numerele din pagina nr. 5-8, 25-28), nu la întreprinderea poligrafică specializată în confecționarea blanchetelor de documente.

Conținutul inițial al pașaportului național al R. Moldova cu nr. *****, eliberat la data de *****, de către oficiul 00 *****, pe numele cet. *****, a.n. *****, n/i *****, este modificat prin înlocuirea paginii cu date personale și a paginilor nr. 5-8, 25-28 inițiale cu cele actuale.

Organul de urmărire penală a calificat fapta reținută supra, în baza **articolului 361 alin. (1) Cod penal**, conform indicilor calificativi: deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații.

Anatolie Dodon, la 04.09.2014 urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare, sub pretextul procurării pentru I. Bunescu a unui automobil, prin inducere în eroare și folosindu-se de încrederea ce i-a fost acordat de către ultimul, a însușit de la acesta bani în sumă de 1000 dolari SUA, care potrivit cursului oficial de schimb valutar al BNM, la data respectivă constituia a 14 127 lei, ulterior eschivându-se de la executarea angajamentelor luate și confirmate în recipisa semnată.

Tot el, la 04.09.2014 urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin inducere în eroare și abuz de încredere, sub pretextul procurării pentru I. Cucovici a unui automobil, prin inducere în eroare și folosindu-se de încrederea ce i-a fost acordată de către ultimul a însușit de la acesta bani în sumă de 1500 dolari SUA, care potrivit cursului oficial de schimb valutar al BNM la data respectivă constituia echivalentul a 21190,5 lei, ulterior eschivându-se de la executarea angajamentelor luate și confirmate în recipisa semnată.

Organul de urmărire penală a calificat fapta reținută supra, în baza **articolului 190 alin. (2), lit. c) Cod penal**, conform indicilor calificativi: escrocheria, adică sustragerea

bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere în eroare, cu cauzare de daune în proporții considerabile.

Anatolie Dodon, la 24.10.2014, aflându-se pe str. Dumitru Râșcanu nr. 5, *****, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare, sub pretextul de împrumut, a întocmit o recipisă unde s-a obligat, că împrumută suma de 2 700 Euro pe perioada de la 24.10.2014 până la 25.11.2014, apoi a însușit de la cet. Cazac Cazimir Conon mijloace bănești în sumă de 2700 EURO, care conform cursului valutar a BNM un EURO constituie 18.5188 lei, în sumă totală de 48.600,00 lei și 8 calculatoare costul unui calculator fiind în sumă de 2.500 lei, în sumă totală de 20.000 lei, astfel părții vătămate Cazac Cazimir, fiindu-i cauzate daune considerabile în sumă totală de 68 600,00 lei.

Organul de urmărire penală a calificat fapta reținută supra, în baza **articolului 190 alin. (2), lit. c) Cod penal**, conform indicilor calificativi: escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere în eroare, cu cauzare de daune în proporții considerabile.

Anatolie Dodon, la 13 februarie 2016, aproximativ la ora 03:40, în *****, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, deținând permis de conducere, conștientizând că acționează contrar prevederilor art.14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, potrivit căruia „Conducătorului de vehicul îi este interzis: a) să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”, s-a urcat la volanul automobilului de model „Toyota Corolla” cu numere de înmatriculare *****, unde deplasându-se în *****, or. Vadul lui Vodă prin zona de agrement, a fost stopat de către inspectorii de patrulare al INP al IGP, ***** pentru verificarea actelor.

În procesul verificării actelor, suspectându-l pe șoferul Dodon Anatolie Alexandru că se află în stare de ebrietate alcoolică, pentru confirmarea și aprecierea stării de ebrietate a fost supus testării cu alcootestul de model „Drager 6810”, unde conform rezultatelor testării s-a stabilit că, Dodon Anatolie Alexandru se afla în stare de ebrietate alcoolică cu concentrația de alcool în aerul expirat de 0,65 mg/l, indici care conform art. 134/12 alin.(3) din Codul penal și Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr.296 din 16.04.2009 „cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscoptică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei „se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat”.

Organul de urmărire penală a calificat fapta reținută supra, în baza **articolului 264¹ alin. (1) Cod penal**, conform indicilor calificativi: conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Anatolie Dodon, la data de 07.03.2017, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane și însușirea lor ulterioară, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și admitând în mod conștient survenirea acestora aflându-se pe str. Mitropolitul G. ***** nr. 57, *****, împreună și de comun acord cu Butucel Victor Grigore prin inducere în

eroare și abuz de încredere, sub pretextul perfectării actelor necesare la înmatricularea automobilului de model „Mercedes Sprinter”, ilegal a însușit de la cet. *****bani în sumă de 2 600 euro, care conform cursului oficial al BNM la data de 07.03.2017, constituiau 54 691 lei, însă nu și-a onorat obligațiunile, cauzând în rezultat părții vătămate *****o daună în proporții considerabile, în sumă totală de 54 691 lei.

Organul de urmărire penală a calificat fapta reținută supra, în baza **articolului 190 alin. (2), lit. b) și c) Cod penal**, conform indicilor calificativi: escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere în eroare, de două persoane, cu cauzare de daune în proporții considerabile.

În perioada lunilor iunie - august 2017, în procedura procurorul din cadrul Procuraturii *****, oficiul Botanica Artur Sîrcu s-a aflat o cauză penală în care erau vizați Mazur Victor și membrii familiei sale, rude a cet. Cucuș Serghei Gheorghe. Astfel, **Anatolie Dodon** profitând de vârsta tânără și credibilitatea exagerată a persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjungată, acționând intenționat și deliberat, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu cet. Ispravnic Oleg Vasile, care prezentându-se pentru a-și spori credibilitatea, în calitatea locotenent-colonel al SIS și nan de botez al procurorului din cadrul Procuraturii *****, oficiul Botanica Artur Sîrcu, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin inducere în eroare și abuz de încredere, au pretins pentru sine, prin extorcare abuz de încredere de la Cucuș Serghei Gheorghe, suma de 20 000 euro (ceea ce conform cursului oficial BNM a constituit 408 422 lei), susținând precum că pot interveni pe lângă procurorul din cadrul Procuraturii *****, oficiul Botanica Artur Sîrcu, care conducea cu acțiunile de urmărire penală în cauza penală în care era vizat Mazur Victor și membrii familiei sale, pentru a-l determina să adopte o soluție favorabilă cet. Mazur Victor și membrilor familiei sale și anume de încetare a urmăririi penale și schimbarea măsurilor preventive aplicate.

Ulterior, continuându-și intențiile sale infracționale Dodon Anatolie Alexandru acționând intenționat și deliberat, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu cet. Ispravnic Oleg Vasile, l-au convins pe Manole Dumitru, aferent faptului că Ispravnic Oleg este locotenent-colonel al SIS, iar Dodon Anatolie este maior în cadrul Serviciului de Securitate al Federației Ruse, și că pot interveni pe lângă procurorul Artur Sîrcu pentru a-l determina să adopte o soluție favorabilă cet. Mazur Victor și membrilor familiei sale și anume de încetare a urmăririi penale și schimbarea măsurilor preventive aplicate.

Astfel, Manole Dumitru, urmărind scopul comiterii infracțiunii de trafic de influență, fiind indus în eroare și încredințat de Dodon Anatolie și Ispravnic Oleg precum că Ispravnic Oleg este locotenent -colonel al SIS, iar Dodon Anatolie este maior în cadrul Serviciului de Securitate al Federației Ruse, și că pot interveni pe lângă procurorul Artur Sîrcu, a susținut în discuție cu Cucuș Serghei că toți trei, Dodon Anatolie, Manole Dumitru și Ispravnic Oleg sunt persoane serioase și că pot interveni pe lângă procurorul din cadrul Procuraturii *****, oficiul Botanica Artur Sîrcu, care conducea cu acțiunile de urmărire penală în cauza penală în care era vizat Mazur Victor și membrii familiei sale, pentru al determina să adopte o soluție favorabilă cet.

Mazur Victor și membrilor familiei sale și anume de încetare a urmăririi penale și schimbarea măsurilor preventive aplicate.

În continuare, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă acționând conform înțelegerii prealabile cu Dodon Anatolie și Ispravnic Oleg, urmărind scopul dobândirii de la Cucoș Sergiu a recompensei care nu i se cuvine, în calitate de plată, pentru influența promisă, susținând că poate interveni pe lângă procurorul Artur Sîrcu, a primit, pe parcursul lunii august 2017, de la Cucoș Sergiu, în trei tranșe suma de 20 000 euro (ceea ce conform cursului oficial BNM a constituit 408 422 lei) pe care i-au împărțit cu Dodon Anatolie și Ispravnic Oleg, drept rezultat însușindu-i.

Organul de urmărire penală a calificat fapta reținută supra, în baza **articolului 190 alin. (5) Cod penal**, conform indicilor calificativi: escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere în eroare, săvârșită de mai multe persoane dacă valoarea bunurilor depășește 40 de salarii medii lunare de economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Anatolie Dodon, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, a comis infracțiunea de escrocherie în următoarele circumstanțe: la 23 mai 2017, ***** a fost reținut de către autoritățile de drept din Ucraina în temeiul unui mandat judiciar de arest, eliberat de autoritățile Spaniei, pentru comiterea de către acesta a mai multor infracțiuni. În acest sens, soția acestuia, *****, în tendința de a clarifica situația creată și de a face posibilă eliberarea din arest a lui *****, în cursul lunii iulie a anului 2017, a solicitat ajutorul și intervenția cunoscutului său, *****.

Ulterior, ultimul întru identificarea soluțiilor pentru cazul litigios, a relatat respectivele circumstanțe lui Manole Dumitru Nicolae, cu care se afla în relații prietenești.

La scurt timp după discuția purtată cu *****, Manole Dumitru Nicolae, invocând aflarea fiului său Manole Dumitru Dumitru în relații cu diverse persoane, i-a comunicat lui ***** că poate face legătură cu unele persoane întru o eventuală eliberare din arest a lui *****, efectuând și câteva apeluri telefonice în acest sens.

După discuția telefonică Manole Dumitru Nicolae i-a relatat lui Botezatu Iure că, prin intermediul feciorului său, Manole Dumitru Dumitru s-ar putea organiza o întâlnire cu o persoană care ar fi colonel din cadrul Serviciului de Securitate al Federației Ruse și că ultimul ar deține careva influențe în vederea soluționării eliberării lui *****, contra sumei de 25 mii euro.

De asemenea, Manole Dumitru Nicolae i-a solicitat lui ***** ca acesta să-i transmită careva acte întru elucidarea circumstanțelor aferent speței lui *****, pe care urma să le transmită persoanelor care ar soluționa favorabil eliberarea lui *****.

După câteva zile, Iurie Botezatu, la inițiativa lui Manole Dumitru Nicolae, care i-a comunicat că fiul său Manole Dumitru Dumitru a identificat o persoană care probabil va soluționa favorabil situația lui *****, s-a deplasat în dimineața zilei de 16.07.2017 la domiciliul acestuia din *****, str. șos. Hâncești, 78. La fața locului, la îndrumarea persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunctă au mers la întrevederea organizată de persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă cu Dodon Anatolie. În timpul deplasării către Dodon Anatolie, persoana în privința căreia

cauza penală a fost disjunctă i-a comunicat lui ***** că un cunoscut de al său, Dodon Anatolie, colonel din cadrul Serviciului de Securitate al Federației Ruse, ar putea soluționa pozitiv eliberarea lui *****.

Astfel, în aceeași zi, într-o cafenea amplasată în preajma intersecției dintre str. București cu str. ***** din ***** a avut loc întâlnirea dintre ***** și Dodon Anatolie. În cadrul întâlnirii, Dodon Anatolie având intenția premeditată de sustragere prin inducere în eroare și abuz de încredere a mijloacelor bănești, i-a relatat lui ***** , precum că ar putea soluționa problema privind eliberarea lui ***** , într-o perioadă de timp de maxim trei săptămâni, contra sumei de 25 000 euro, prin intermediul unor persoane influente din cadrul organelor de drept al Ucrainei, care ar putea organiza eliberarea lui ***** prin metoda schimbării ultimului cu o altă persoană, sub pretextul confundării identității persoanei precum și prin angajarea unui avocat care i-ar putea acorda servicii de asistență juridică. În acest sens, pentru a-și spori încrederea în cele expuse, Dodon Anatolie i-a confirmat lui ***** , cele comunicate anterior de către Manole Dumitru Dumitru și Manole Dumitru Nicolae, pretinzând că ar fi colonel din cadrul Serviciului de Securitate al Federației Ruse, informație care de facto nu corespundea adevărului.

În cadrul aceleiași intenții infracționale a lui Dodon Anatolie, acesta l-a asigurat inclusiv și pe persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă precum că ar fi colonel din cadrul Serviciului de Securitate al Federației Ruse și că ar deține o influență reală asupra unor persoane din cadrul organelor de drept din Ucraina, în competența cărora ar fi eliberarea lui ***** . În acest sens, pentru faptul că persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă l-a recomandat lui ***** pe Dodon Anatolie ca o persoană ce i-ar putea soluționa pozitiv problema apărută, Dodon Anatolie cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă au convenit ca din suma totală din 25 000 euro, ce urma a fi transmisă de ***** (care acționa în interesele lui *****), persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunctă să-i revină o parte.

Astfel, Dodon Anatolie, acționând în comun cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, primul dorind să-și realizeze intenția infracțională de dobândire ilicită prin inducere în eroare și abuz de încredere a mijloacelor bănești de la ***** , prin intermediul lui ***** , iar persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, conștientizând faptul participării sale în calitate de complice la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență de către Dodon Anatolie, s-au deplasat la 16.07.2017, la domiciliul lui ***** și ***** din s. ***** , r-nul Cantemir cu scopul de a primi prima tranșă de bani - 5000 euro (ceea ce conform cursului oficial BNM a constituit 103 373, 50 lei), din suma totală de 25 000 euro. În consecință, suma de 5000 de euro a fost transmisă de către ***** lui Dodon Anatolie, în prezența persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, ***** și a altor persoane. Mai apoi, în aceeași zi, din suma de 5000 euro, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă a primit jumătate din aceasta.

Totodată, până a se deplasa în s. ***** , r-nul Cantemir, ***** a revenit la domiciliul de facto al familiei Manole situat în ***** , str. șos. Hâncești, 78 unde a relatat lui Manole Dumitru Nicolae conținutul discuției avute loc cu Dodon Anatolie.

Continuându-și acțiunile sale infracționale, în scopul obținerii sumei prestabilite, conform înțelegerii dintre Dodon Anatolie și persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, aceștia au organizat o altă întâlnire cu *****, care a avut loc la 19.07.2017 în preajma intersecției dintre str. București cu str. ***** din *****. Astfel, *****, care acționa în numele lui *****, aflându-se în automobilul său de model BMW 525, cu numere de înmatriculare germane, i-a transmis lui Dodon Anatolie, suma de 8 200 euro (ceea ce conform cursului oficial BNM a constituit 171 971, 22 lei), în prezența persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, ultimul, numărând o parte din mijloacele bănești.

Ca rezultat, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, în urma înțelegerii avute anterior cu Dodon Anatolie, a beneficiat de la ultimul jumătate din respectiva sumă, adică 4100 euro, fără a fi prezent *****.

Ulterior, continuându-și acțiunile în vederea obținerii următoarei tranșe de bani, la 25.07.2017 în preajma domiciliului persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunctă situat în *****, str. șos. Hâncești, 78, aflându-se în automobilul lui *****, Dodon Anatolie a primit de la *****, care acționa în numele lui *****, suma de 11050 euro (ceea ce conform cursului oficial BNM a constituit 233 315, 23 lei), în prezența persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, asigurându-l totodată pe ***** că acțiuni în vederea eliberării lui ***** se întreprind. Respectiv, ulterior, Manole Dumitru Dumitru a beneficiat de jumătate din suma dată, adică 5525 euro. Subsecvent, în luna septembrie a anului 2017, în același scop, Dodon Anatolie aflându-se pe bd. *****, *****, în preajma unei stații de peco, a primit cea din ultimă tranșă de la ***** prin intermediul lui Ruslan Botezatu, în sumă de 750 euro (ceea ce conform cursului oficial mediu al BNM pentru luna respectivă a constituit 15 827, 25 lei).

În acest mod, prin acțiunile lui Dodon Anatolie i-au fost cauzate lui ***** daune în sumă de 25 000 euro (ceea ce conform cursului oficial BNM a constituit 524 487 20 lei).

Organul de urmărire penală a calificat fapta reținută supra, în baza **articolelor 30, 190 alin. (5) Cod penal**, conform indicilor calificativi: escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere în eroare, de mai multe persoane, dacă valoare bunurilor depășește 40 de salarii medii lunare de economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Inculpatul **Butucel Victor** la data de 07.03.2017, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane și însușirea lor ulterioară, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și admitând în mod conștient survenirea acestora, aflându-se pe str. Mitropolit G. Bănulescu-Bodoni 57, *****, împreună și de comun acord cu Dodon Anatolie Alexandru, prin inducere în eroare și abuz de încredere, sub pretextul perfectării actelor necesare la înmatricularea automobilului de model "Mercedes Sprinter", ilegal a însușit de la cet. *****bani în sumă de 2 600 euro, care conform cursului oficial al BNM la data de 07.03.2017 constituiau 54 691 lei, însă nu și-a onorat obligațiunile, cauzând în rezultat părții vătămate *****o daună în proporții considerabilă, în sumă totală de 54 691 lei.

Organul de urmărire penală a calificat fapta reținută supra, în baza **articolului 190 alin.(2), lit. b) și c) Cod penal**: escrocherie, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere în eroare, de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Potrivit învinuirii, inculpatul **Manole Dumitru** se învinuiește că a comis prin participație în calitate de complice, tentativa la infracțiunea de trafic de influență, cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari, în următoarele circumstanțe:

La 23 mai 2017, ***** a fost reținut de către autoritățile de drept din Ucraina în temeiul unui mandat judiciar de arest, eliberat de autoritățile Spaniei, pentru comiterea de către acesta a mai multor infracțiuni.

În acest sens, soția acestuia, *****, în tendința de a clarifica situația creată și de a face posibilă eliberarea din arest a lui *****, în cursul lunii iulie a anului 2017, a solicitat ajutorul și intervenția cunoscutului său, *****.

Ulterior, ultimul, întru identificarea soluțiilor pentru cazul litigios, a relatat respectivele circumstanțe lui Manole Dumitru Nicolae, cu care se afla în relații prietenești.

La scurt timp după discuția purtată cu *****, Manole Dumitru Nicolae, arătându-se interesat de situația respectivă, invocând aflarea sa și a fiului în relații cu diverse persoane, l-a asigurat pe ***** că poate determina prin intermediul unor persoane eliberarea din arest a lui *****, efectuând și câteva apeluri telefonice în acest sens.

După discuția telefonică Manole Dumitru Nicolae i-a relatat lui ***** că, prin intermediul feciorului său s-ar putea organiza o întâlnire cu o persoană care ar fi colonel din cadrul Serviciului de Securitate al Federației Ruse și că ultimul ar deține careva influențe în vederea soluționării eliberării lui *****, contra sumei de 25 000 euro, Manole D. N. urmând să concretizeze careva circumstanțe.

De asemenea, Manole Dumitru Nicolae i-a solicitat lui ***** ca acesta să-i transmită careva acte întru elucidarea circumstanțelor aferent speței lui *****, pe care urma să le transmită persoanelor care ar soluționa favorabil eliberarea lui *****.

După câteva zile, *****, la inițiativa lui Manole Dumitru Nicolae, care i-a comunicat că a identificat o persoană care va soluționa favorabil situația lui ***** contra sumei de 25 000 euro, s-a deplasat în dimineața zilei de 16.07.2017 la domiciliul acestuia din mun. Chișinău, str. șos. Hâncești, 78. La fața locului, la îndrumarea lui Manole Dumitru Nicolae, fiul său cu *****, au mers la întrevvedere organizată de fiul său cu Dodon Anatolie.

În timpul deplasării către Dodon Anatolie, Manole Dumitru Dumitru i-a comunicat lui ***** că un cunoscut de al său, Dodon Anatolie, colonel din cadrul Serviciului de Securitate al Federației Ruse, ar putea soluționa pozitiv eliberarea lui *****.

Astfel, în aceeași zi, într-o cafenea amplasată în preajma intersecției dintre str. București cu str. ***** din mun. Chișinău a avut loc întâlnirea dintre ***** și Dodon Anatolie.

În cadrul întâlnirii, Dodon Anatolie având intenția premeditată de dobândire ilicită prin înșelăciune și abuz de încredere a mijloacelor bănești, i-a relatat lui *****, precum că ar putea soluționa problema privind eliberarea lui *****, într-o perioadă de timp de

maxim trei săptămâni, contra sumei de 25 000 euro, prin intermediul unor persoane influente din cadrul organelor de drept al Ucrainei, care ar putea organiza eliberarea lui ***** prin metoda schimbării ultimului cu o altă persoană, sub pretextul confundării identității persoanei precum și prin angajarea unui avocat care i-ar putea acorda servicii de asistență juridică.

În acest sens, pentru a-și spori încrederea în cele expuse, Dodon Anatolie i-a confirmat lui ***** , cele comunicate anterior de către Manole Dumitru Dumitru și Manole Dumitru Nicolae, pretinzând că ar fi colonel din cadrul Serviciului de Securitate al Federației Ruse, informație care de facto nu corespundea adevărului.

În cadrul aceleiași intenții infracționale a lui Dodon Anatolie, acesta l-a asigurat inclusiv și pe persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, precum că ar fi colonel din cadrul Serviciului de Securitate al Federației Ruse și că ar deține o influență reală asupra unor persoane din cadrul organelor de drept din Ucraina, în competența cărora ar fi eliberarea lui ***** . În acest sens, pentru faptul că Manole Dumitru Nicolae și persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă l-a recomandat lui ***** pe Dodon Anatolie ca o persoană ce i-ar putea soluționa pozitiv problema apărută, Dodon Anatolie cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă au convenit ca din suma totală de 25000 euro ce urma a fi transmisă de ***** (care acționa în interesele lui *****), persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunctă să-i revină o parte, ultimul comunicându-i lui Dodon Anatolie că o parte din suma respectivă îi va fi transmisă și tatălui său Manole Dumitru Nicolae.

Astfel, Dodon Anatolie, acționând în comun cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, primul dorind să-și realizeze intenția infracțională de dobândire ilicită prin înșelăciune și abuz de încredere a mijloacelor bănești de la ***** , prin intermediul lui ***** , iar persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, conștientizând faptul participării sale în calitate de complice la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență de către Dodon Anatolie, s-au deplasat la 16.07.2017, la domiciliul lui ***** și ***** din s. Lărguța, rml Cantemir cu scopul de a primi prima tranșă de bani - 5000 euro (ceea ce conform cursului oficial BNM a constituit 103 373, 50 lei), din suma totală de 25 000 euro. În consecință, suma de 5000 de euro a fost transmisă de către ***** lui Dodon Anatolie, în prezența persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, ***** și a altor persoane. Mai apoi, în aceeași zi, din suma de 5000 euro, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă a primit jumătate din aceasta.

Totodată, până a se deplasa în s. Lărguța, rml Cantemir, ***** a revenit la domiciliul de facto al familiei Manole situat în mun. Chișinău, str. șos. Hîncești, 78 unde a relatat lui Manole Dumitru Nicolae conținutul discuției avute loc cu Dodon Anatolie, exprimându-și îngrijorarea, însă Manole Dumitru Nicolae l-a asigurat că totul se va rezolva, în caz contrar, dânsul personal se va implica la restituirea mijloacelor bănești pretinse.

Continuându-și acțiunile sale infracționale, în scopul obținerii sumei prestabilite, conform înțelegerii dintre Dodon Anatolie și Manole Dumitru Dumitru, acestea au organizat o altă întâlnire cu ***** , care a avut loc la 19.07.2017 în preajma intersecției

dintre str. București cu str. ***** din mun. Chișinău. Astfel, *****, care acționa în numele lui *****, aflându-se în automobilul său de model BMW 525, cu numere de înmatriculare germane, i-a transmis lui Dodon Anatolie, suma de 8200 euro (ceea ce conform cursului oficial BNM a constituit 171 971, 22 lei), în prezența persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, ultimul, numărând o parte din mijloacele bănești.

Ca rezultat, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă în urma înțelegerii avute anterior cu Dodon Anatolie, a beneficiat de la ultimul jumătate din respectiva sumă, adică 4100 euro, fără a fi prezent *****.

Ulterior, continuându-și acțiunile în vederea obținerii următoarei tranșe de bani, la 25.07.2017 în preajma domiciliului persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunctă situat în mun. Chișinău, str. șos. Hîncești, 78, aflându-se în automobilul lui *****, Dodon Anatolie a primit de la *****, care acționa în numele lui *****, suma de 11050 euro (ceea ce conform cursului oficial BNM a constituit 233 315, 23 lei), în prezența lui Manole Dumitru Dumitru, asigurându-l totodată pe ***** că acțiuni în vederea eliberării lui ***** se întreprind. Respectiv, ulterior, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă a beneficiat de jumătate din suma dată, adică 5525 euro.

Subsecvent, în luna septembrie a anului 2017, în același scop, Dodon Anatolie aflându-se pe bd. *****, mun. Chișinău, în preajma unei stații de peco, a primit cea de ultimă tranșă de la ***** prin intermediul lui Ruslan Botezatu, în sumă de 750 euro (ceea ce conform cursului oficial mediu al BNM pentru luna respectivă a constituit 15 827, 25 lei).

În rezultat, Manole Dumitru Nicolae, contribuind prin sfaturi, indicații și prestare de informații, sprijinind în acest mod și coordonând acțiunile infracționale ale fiului său și a cet. Dodon Anatolie, conștientizând faptul participării sale în calitate de complice la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență de către Dodon Anatolie, ultimul urmărind scopul dobândirii de la ***** prin intermediul lui ***** a recompensei ilicite care nu i se cuvine, în calitate de plată, pentru influența promisă, însă acțiunile infracționale ale lui Manole Dumitru Nicolae exprimate prin complicitate la traficul de influență din motive independente de voința sa nu și-au produs efectul ca rezultat al intenției lui Dodon Anatolie îndreptate spre comiterea escrocheriei.

Organul de urmărire penală a calificat fapta reținută în sarcina lui Manole Dumitru, în baza articolelor **27, 42 alin.(5), 326 alin.(3) lit. a) Cod penal:** participație în calitate de complice, tentativa la infracțiunea de trafic de influență exprimat prin pretinderea, acceptarea și primirea, personal și prin mijlocitor, de bani, în proporții deosebit de mari, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unor persoane publice și cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Potrivit învinuirii, inculpatul **Ispravnic Oleg**, în perioada lunilor iunie - august 2017 în procedura procurorului din cadrul Procuraturii *****, oficiul Botanica Artur Sîrcu s-a aflat o cauză penală în care erau vizați Mazur Victor și membrii familiei sale, rude a cet. Cucuș Serghei Gheorghe, profitând de vârsta tânără și credibilitatea

exagerată a persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, acționând intenționat și deliberat, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu cet. Dodon Anatolie Alexandru, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, prezentându-se, pentru a-și spori credibilitatea, în calitate locotenent – colonel al SIS și nan de botez al procurorului din cadrul Procuraturii *****, oficiul Botanica Artur Sîrcu, au pretins pentru sine, prin extorcare abuz de încredere de la Cucuș Serghei Gheorghe, suma de 20 000 euro (ceea ce conform cursului oficial BNM a constituit 408 422 lei), susținând precum că pot interveni pe lângă procurorul din cadrul Procuraturii *****, oficiul Botanica Artur Sîrcu, care conducea cu acțiunile de urmărire penală în cauza penală în care era vizat Mazur Victor și membrii familiei sale, pentru al determina să adopte o soluție favorabilă cet. Mazur Victor și membrilor familiei sale și anume de încetare a urmăririi penale și schimbarea măsurilor preventive aplicate.

Ulterior, continuându-și intențiile sale infracționale Ispravnic Oleg acționând intenționat și deliberat, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu cet. Dodon Anatolie Alexandru, l-au convins pe Manole Dumitru, aferent faptului că Ispravnic Oleg este locotenent – colonel al SIS, iar Dodon Anatolie este maior în cadrul Serviciului de Securitate al Federației Ruse, și că pot interveni pe lângă procurorul Artur Sîrcu pentru al determina să adopte o soluție favorabilă cet. Mazur Victor și membrilor familiei sale și anume de încetare a urmăririi penale și schimbarea măsurilor preventive aplicate.

Astfel, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, urmărind scopul comiterii infracțiunii de trafic de influență, fiind indus în eroare și încredințat de Dodon Anatolie și Ispravnic Oleg precum că Ispravnic Oleg este locotenent – colonel al SIS, iar Dodon Anatolie este maior în cadrul Serviciului de Securitate al Federației Ruse, și că pot interveni pe lângă procurorul Artur Sîrcu, a susținut în discuție cu Cucuș Serghei că toți trei, Dodon Anatolie, Manole Dumitru și Ispravnic Oleg sunt persoane serioase și că pot interveni pe lângă procurorul din cadrul Procuraturii *****, oficiul Botanica Artur Sîrcu, care conducea cu acțiunile de urmărire penală în cauza penală în care era vizat Mazur Victor și membrii familiei sale, pentru al determina să adopte o soluție favorabilă cet. Mazur Victor și membrilor familiei sale și anume de încetare a urmăririi penale și schimbarea măsurilor preventive aplicate.

În continuare, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă acționând conform înțelegerii prealabile cu Dodon Anatolie și Ispravnic Oleg, urmărind scopul dobândirii de la Cucuș Sergiu a recompensei care nu i se cuvine, în calitate de plată, pentru influența promisă, susținând că poate interveni pe lângă procurorul Artur Sîrcu, a primit, pe parcursul lunii august 2017, de la Cucuș Sergiu, în trei tranșe suma de 20000 euro (ceea ce conform cursului oficial BNM a constituit 408 422 lei) pe care i-au împărțit cu Dodon Anatolie și Ispravnic Oleg, drept rezultat însușindu-i.

Organul de urmărire penală, a calificat fapte reținută în sarcina lui Ispravnic Oleg în baza **articolului 190 alin.(5) Cod penal**: escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, săvârșită de mai multe persoane, în proporții deosebit de mari.

În ședința de judecată, acuzatorul de stat s-a pronunțat pentru:

- a-l recunoaște vinovat pe Ispravnic Oleg în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal și a înceta procesul penal din motivul decesului făptuitorului;
- a-l recunoaște vinovat pe Dodon Anatolie în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 361 alin. (1) și 264¹ alin. (1) Cod penal și a înceta procesele penale pe respectiv ele capete de acuzare pe motivul intervenirii prescripției tragerii la răspundere penală;
- a-l recunoaște vinovat pe Dodon Anatolie în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal (*escrocherie în privința lui ******) și a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 2 ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis;
- a-l recunoaște vinovat pe Dodon Anatolie în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal (*trafic de influență în privința lui ******) și a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis;
- a-l recunoaște vinovat pe Dodon Anatolie în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal (*trafic de influență în privința lui ******) și a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis;
- a-l recunoaște vinovat pe Dodon Anatolie în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal (*trafic de influență în privința lui ***** Liubovi*) și a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis;
- a-l recunoaște vinovat pe Dodon Anatolie în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal (*escrocherie în privința lui Bunescu I. și Cucovici I.*) și a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 2 ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis;
- a-l recunoaște vinovat pe Dodon Anatolie în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal (*escrocherie în privința lui Cazac Cazimir*) și a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 2 ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis;
- a-l recunoaște vinovat pe Dodon Anatolie în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal (*escrocherie în privința lui Dracescu Ion*) și a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 2 ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis;
- a-l recunoaște vinovat pe Dodon Anatolie în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal (*escrocherie în privința lui Cucoș Sergiu*) și a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, cu privarea de

dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 5 ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis;

- a-l recunoaște vinovat pe Dodon Anatolie în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal (*escrocherie în privința lui ******) și a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 5 ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Prin aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor a-i stabili definitiv inculpatului Dodon Anatolie Alexandru, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 14 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 5 ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis. A include în măsura de pedeapsă aplicată lui Dodon Anatolie, termenul aflării acestuia în stare de arest. A aplica măsura preventivă în privința lui Dodon Anatolie – arestul preventiv.

- a-l recunoaște vinovat pe Manole Dumitru Nicolae în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, art.42 alin. (5), art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal și a-i aplica o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 6000 u.c. (echivalentul sumei de 300 000 lei).
- a-l recunoaște vinovat pe Butucel Victor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal și a înceta procesul din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Acțiunile civile înaintate în cadrul procesului penal de admis.

În temeiul art. 106 alin. (2) lit. b) Cod penal, acuzatorul de stat a solicitat confiscarea din contul inculpatului Anatolie Dodon contravaloarea sumei de 850 euro, 800 euro, 950 euro, cu titlu de bani rezultați din comiterea infracțiunii. Corpurile delictive, mijloacele materiale de probă și documentele a le păstra la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acesteia.

În ședința de judecată, partea vătămată ***** s-a pronunțat pentru recunoașterea vinovăției inculpatului, în baza articolului incriminat de către acuzatorul de stat, cu tragerea acestuia la răspundere penală. Totodată, partea vătămată ***** nu a înaintat careva pretenții de ordin material și moral față de inculpatul Anatolie Dodon, pe motivul că s-a restituit integral prejudiciul cauzat prin infracțiune.

În ședința de judecată, părțile vătămate *****ci, s-au pronunțat pentru recunoașterea vinovăției inculpatului, în baza articolelor incriminate de către acuzatorul de stat.

În ședința de judecată, partea vătămată *****s-a pronunțat pentru recunoașterea vinovăției inculpatului Anatolie Dodon, în baza articolului 190 alin.(2), lit. c) Cod penal; totodată, prin formularea unei acțiuni civile, a solicitat încasarea din contul inculpatului Anatolie Dodon în beneficiul său a sumei de 75 400 lei, cu titlu de prejudiciu material produs prin infracțiune și 100 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral produs prin infracțiune.

În ședința de judecată, partea vătămată ***** s-a pronunțat pentru recunoașterea vinovăției inculpaților ***** și Anatolie Dodon, în baza articolului 190 alin. (2), lit. b)

și c) Cod penal; totodată, a solicitat încasarea, în mod solidar, din contul inculpaților Victor Butuc și Anatolie Dodon în beneficiul său, a sumei de 54 691 lei.

În ședința de judecată, partea vătămată Serghei Cucos, s-au pronunțat pentru recunoașterea vinovăției inculpatului Anatolie Dodon în infracțiunea imputată solicitând totodată încasarea din contul lui Anatolie Dodon, Oleg Ispravnic și a lui Manole Dumitru în beneficiul său a sumei de 20 000 euro, cu titlu de prejudiciu material produs prin infracțiune și a sumei de 100 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral produs prin infracțiune.

În ședința de judecată, partea vătămată *****, s-au pronunțat pentru recunoașterea vinovăției inculpatului Anatolie Dodon în infracțiunea imputată solicitând totodată încasarea din contul lui Anatolie Dodon și a lui Manole Dumitru în beneficiul său a sumei de 25 000 euro, cu titlu de prejudiciu material produs prin infracțiune și a sumei de 100 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral produs prin infracțiune.

În ședința de judecată, inculpatul Dumitru Manole și avocatul Ina Pucas s-au pronunțat pentru achitarea inculpatului Manole Dumitru, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

În ședința de judecată, avocații inculpatului Oleg Ispravnic, Cojocari Constantin și Alexei Frunze, au solicitat achitarea inculpatului Oleg Ispravnic, pe motiv că fapta lui, nu întrunește elementele componente ale infracțiunii; totodată, au prezentat instanței actul de deces al lui Oleg Ispravnic, din care rezultă că inculpatul – a decedat.

În ședința de judecată, inculpatul Anatolie Dodon nu s-a prezentat.

Conform informației nr. 8415 din 23 mai 2022, parvenită de la Inspectoratul de Poliție Centru al Direcției de Poliție a *****, în privința inculpatului Anatolie Dodon a fost intentat dosarul de căutare nr. 2015010478, iar la moment se întreprind măsuri speciale de investigații în vederea stabilirii și prezentării lui.

Audiind opinia părților, procurorul și avocatului inculpatului Anatolie Dodon, conform articolului 321, alin. (2), pct.1) și alin.(6) Cod de procedură penală, s-a dispus judecarea cauzei în absența inculpatului Anatolie Dodon, care se sustrage de la judecată. Se remarcă că drepturile și interesele inculpatului au fost reprezentate de către avocatul său.

Având în vedere că cauza respectiva conține mai multe episoade și un probatoriu vast, instanța va include probele cercetare, în modul după cum urmează.

Pe episodul de învinuire a lui Anatolie Dodon în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de articolele 326 alin. (1), 326 alin. (1) și 326 alin. (1) Cod penal (cauzele penale nr. 2014978123/2012970319), au fost supuse cercetării, următoarele probe:

În cadrul respectivei urmăririi penale (nr. cauzei 2014978123), învinuitul **Anatolie Dodon**, fiind audiat la etapa urmăririi penale, a recunoscut parțial vinovăția în săvârșirea infracțiunilor prevăzute la articolele 326 alin. (1), 326 alin. (1) și 326 alin. (1) Cod penal, dând asigurări că va întoarce prejudiciul cauzat părților vătămate.

- declarațiile martorului ***** care, fiind audiată în ședința de judecată din 03 august 2017, a declarat că în anul 2012 a fost înmatriculată la facultatea de farmacie, din cadrul Universității de Stat Nicolae Testemițeanu. Mama sa îl cunoștea pe Ivan Buturov

pe care la apelat și a cerut ajutorul pentru a o transfera pe ***** de la o facultate la alta. Dumnealui a spus că se va interesa și va interveni cu un apel. Cele întâmplate au fost în luna august. La începutul primei săptămâni a lunii septembrie, mama sa l-a telefonat repetat și la întrebat dacă are ceva informații. El a spus să se apropie la el la serviciu ca să-i comunice informația despre transfer. A plecat la Ivan Buturov, când a intrat la el în birou, care se afla la Spitalul Constructorilor, acolo se afla și Anatolie Dodon. Ivan Buturov la prezentat ca fiind mâna sa dreaptă și o să se ocupe de toate întrebările legate de transferul de la facultate de farmacie la facultatea medicină generală. El a spus că este nevoie de 850 euro și o să fie transferată. După, a plecat la facultate și prin intermediul telefonului a anunțat-o pe mama sa că e prea scump și nu se merită transferul. În aceeași zi, în timp ce aștepta să intre la ore, s-a apropiat Anatolie Dodon care a cerut numărul de telefon al mamei pe care a și telefonat-o comunicându-i că totul va fi bine și să nu retrăiască. A convins-o pe mama sa că o va transfera pe ***** și că este necesar acest lucru și timp de o săptămână i-a transmis banii, propunându-i să se întâlnească la magazinul Maximum, din cadrul magazinului Unic, unde a și luat banii. După o săptămână, nu a fost transferată, îl suna pe telefonul mobil atât martorul cât și mama sa, însă Anatolie Dodon spunea ca trebuie să aștepte că totul e pregătit și precum că el a vorbit despre problema dată. Au trecut mai mult de 5 ani de zile la care Anatolie Dodon nu a întors nici banii și nici nu a realizat promisiunea.

La întrebările formulate de părți, martorul ***** a relatat că a comunicat colegelor ***** și Liubov ***** că se transferă și care este suma necesară. Acestea au relatat că vor să se transfere și ele. Liuba și Alina se aflau la restaurantul „Sensi”, însă nu-și aduce minte pe ce dată au avut loc evenimentele. Acolo se afla și Anatolie Dodon. S-a vorbit cu Liuba și fratele Alinei. Atunci inculpatul a comunicat că trebuie 150 euro pentru transfer. La acea întâlnire nu cunoaște dacă au fost transmise careva sume de bani. Despre ***** poate să spună că era și ea acolo, era împreună cu soțul ei, dar nu ține minte toate detaliile. Nu ține minte ce a spus inculpatul lui Liubovi. Nu ține minte dacă lui ***** Țigărlaș a transmis careva bani inculpatului Anatolie Dodon. Maria Prihoda este o colegă de universitate, acesta intenționa să se transfere de la medicina generală la stomatologie și i-a dat numărul dar nu cunoaște cea a fost acolo s-au întâlnit sau nu. La finele lunii septembrie s-a întâlnit cu ***** și ***** Țigărlaș, era și Anatolie Dodon, erau toate indignate, dar inculpatul le-a liniștit că totul va fi bine. Nu cunoaște dacă la acea întâlnire inculpatul a transmis careva bani. De la fete 50 de euro nu ține minte dacă a primit banii. Dacă a declarat astfel de declarații confirmă cele spuse la urmărirea penală, dar nu ține minte toate detaliile. Ce ține de ***** confirmă declarațiile date la urmărirea penală.

- declarațiile martorului *****care, fiind audiat în ședința de judecată din 18 ianuarie 2017, a declarat că sora sa pe nume *****, fiind studentă la universitatea de medicină, prin intermediul Cristinei Tverdohleb, a aflat despre posibilitatea transferului la o altă facultate, și anume, la medicina generală. ***** i-a comunicat că este o persoană de încredere prin intermediul căreia poate fi ajutată. Persoana de încredere fiind Anatolie Dodon. După care, ***** a transmis numărul mobil a lui Anatolie Dodon, iar sora sa l-a telefonat și ajungând la un consens, s-au întâlnit la o cafenea

„Sensi”. Fiind la cafenea cu sora sa, ***** s-au întâlnit cu Anatolie Dodon care era însoțit de ***** , Anatolie Dodon i-a comunicat că pentru a se face transferul la o altă facultate, era necesar de o sumă de 850 euro. Ulterior, 500 euro au fost transmiși în calitate de primă tranșă, după care, a 2-a tranșă a fost 300 euro, și a 3-a, era în mărime de 50 euro. Tranșele nr. 2 și 3, au fost transmise de către sora sa, ***** iar prima tranșă, a fost transmisă fiind împreună.

La întrebările părților la proces, martorul ***** , a declarat că suma totală transferată a fost de 850 euro or, din start așa a fost înțelegerea. Anatolie Dodon a spus că banii respectivi sunt pentru persoane care facilitează transferul. În consecință, solicită încasarea din contul lui Anatolie Dodon, în beneficiul său, a sumei de 850 euro.

- declarațiile martorului ***** care, fiind audiată în ședința de judecată din 27 septembrie 2017, a declarat că ***** a învățat împreună la universitatea de medicină facultatea de farmacie, în anul I. A aflat că ea dorește să se transfere la medicina generală. S-a interesat și a dorit și să se transfere și ea, după care de toate actele sale s-a ocupat fratele său, ***** . Cu Cristina a vorbit de transfer în septembrie anul 2012, în prima săptămână a lunii septembrie. Cristina i-a spus că poate să o ajute cu transferul printr-un cunoscut de al ei, pe nume Anatolie Dodon, care era colaborator la universitate. Cristina i-a spus că pentru ajutor, facilitatea de a fi transferată urmează să mulțumească lui Anatolie Dodon cu bani. Din câte își amintește era suma de 850 euro. A asistat doar la o întâlnire cu Anatolie Dodon în cafeneaua „Sensi”, unde era inculpatul Anatolie Dodon, ***** , ea și fratele său, ***** . Scopul întâlnirii la cafeneaua „Sensi”, a fost pentru a fi transferată la o altă facultate. Totul s-a întâmplat demult, detalii nu și le amintește, dar Dodon Anatolie i-a promis 100 % că vor fi transferate la o altă facultate. Ceva s-a transmis atunci, o parte din sumă de către fratele ***** . Atunci aproximativ s-a transmis suma de 500 euro. Ulterior, restul banilor i-a transmis fratele său. Când fratele a transmis sumele de bani, ea nu era prezentă. Nu ține minte să fi fost la o altă întâlnire între Dodon și fratele său, deoarece a trecut aproximativ 6 ani. Anterior nu a fost influențată și susține declarațiile date la etapa urmăririi penale.

- declarațiile martorului **Tatiana Prihoda** care, fiind audiată în ședința de judecată din 18 ianuarie 2017, a declarat că fiica sa, pe 28 septembrie 2012, s-a întors de la universitate și i-a dat un număr de telefon. A sunat-o pe ***** pe respectivul număr și s-a prezentat ca fiind mama Mariei, interesându-se totodată de procedura transferului. Cristina i-a comunicat că poate să o ajute și i-a dat următorul număr de telefon 068739355. A sunat pe acest număr și a întrebat dacă poate să-i ajute, de pe acest număr a vorbit cu Anatolie Dodon care i-a și propus o întâlnire în fața magazinului „Soiuz”, aproximativ la orele 12:00. Personal s-a dus acolo unde singură a discutat cu Anatolie Dodon, acesta i-a comunicat despre suma de 850 euro. Neavând banii cu ea, s-a dus acasă și i-a luat. S-a întâlnit cu Anatolie Dodon lângă cinematograful „Odeon”, căruia i-a dat un avans de 150 EUR. A doua zi, a fost telefonată de Anatolie Dodon care i-a comunicat că se afla la casa dlui Buturov care, din spusele inculpatului, era profesorul și Șeful catedrei boli interne spitalul nr. 6, comunicându-i și adresa: str. Pușkin nr. 51. I s-a propus ca în acea zi, să se întâlnească la ora 14:00, lângă magazinul „Bon Ami”, ca să-i transmită restul sumei. I s-a spus să-i transmită suma de 200 euro. A întocmit o recipisă

pentru această sumă, tot atunci s-a mai apropiat o persoană cu mașină albă, acea persoană era mai în vârstă, a observat numărul la mașină care era CIC 101. Pe data de 17 octombrie 2012, a sunat-o Anatolie Dodon, nu cunoaște la ce oră și i-a propus o întâlnire la ora 14:00. S-au întâlnit pe bd. Mircea cel Bătrân, lângă oficiul poștal și i-a dat o bancnotă de 500 euro, iar el i-a întocmit iarăși o recipisă. Ulterior observând că Anatolie Dodon nu o suna, a încercat să-l contacteze dar nu răspundea. Ulterior, a fost contactată de pe alte număr asigurând-o că totul va fi bine iar ca rezultat pierzând legătura cu Anatolie Dodon.

La întrebările părților la proces, martorul Tatiana Prihoda, a comunicat că în total i-a transmis lui Anatolie Dodon, suma de 850 euro, care era necesară pentru transferul fiicei sale de la o facultate la alta. Considera că suma dată urma a fi transmisă lui Ion Buturov.

- declarațiile martorului *****(*****) care, fiind audiată în ședința de judecată din 18 ianuarie 2017, a declarat că în anul 2012, fiind studentă la facultate de farmacie în cadrul Universității de Stat „N. Testemițeanu”, când a aflat de la colega sa de grupă *****, despre posibilitatea transferului de la facultatea farmacie la facultatea de medicină generală. ***** a convins-o că este veridic transferul propunând atunci o întâlnire cu dl Anatolie Dodon. În seara acelei zile Anatol Dodon a telefonat-o, și i-a propus să se întâlnească pentru a oferi detalii despre transfer. Dumnealui i-a indicat suma de 950 euro, explicând că este necesară pentru mulțumirea tuturor participanților la transfer, i-a răspuns inculpatului că are nevoie de timp pentru a se gândi. A 2-a zi în cadrul universității, la decanat s-a interesat de funcția lui Anatolie Dodon în incinta universității. Dumnealui deținând funcția de laborant la catedra de gastrologie. În aceeași zi, dumnealui a telefonat-o și i-a spus despre un avans urgent dacă mai dorește transferul. Seara la orele 20:00, s-au întâlnit la cafeneaua „Sensi” și i-a transmis suma de 450 euro. ***** convingând-o că totul va fi bine. A 2a sumă a transmis-o peste o perioadă de timp în incinta universității, în sumă de 250 euro. Ulterior, a primit un apel de la Anatolie Dodon, că transferul este efectuat și că este nevoie de ultima sumă. S-au întâlnit, nu ține minte concret unde, și i-a transmis suma de 100 euro. Și ultima sumă de bani de 50 euro a fost transmisă de *****, ea fiind plecată din țară, care ulterior i-a returnat.

La întrebările părților la proces, martorul *****(*****), a comunicat că la momentul transmiterii tranșei cu nr. 2, era și dl Ion Ciobu, care s-a prezentat ca fiind colaborator al universității. Soțul său a fost prezent la toate întâlnirile, iar ***** doar la a doua transmitere de bani. În total i-a transmis lui Anatolie Dodon suma de 850 euro. Inculpatul i-a dat asigurări despre transfer, iar discuțiile cu Buturov se fac doar prin telefon pe motiv că acesta este paralizat. Într-un final a fost transferată la facultatea de medicină generală și nu prin intermediul lui Anatolie Dodon. Inculpatul i-a întocmit o recipisă doar că datele din buletin erau false. Solicită admiterea acțiunii civile cu încasarea din contul lui Anatolie Dodon, în beneficiul său a sumei de 850 euro.

- raportul de expertiză nr. 318 din 24.12.2014, din care rezultă că: „... *textul grafic din recipisa datată cu 17.10.2012, care începe cu cuvintele „Eu Dodon Anatolie iau împrumut de la *****suma 850 euro... și se termină cu cuvintele a Ministerului*

*Sănătății 17.10.2012 Dodon Anatolie” și cel din recipisa datată cu 29.09.2012, care începe cu cuvintele „... Buletin A 01135200 ***** 022267024 corect 068739355 29.1012 Dodon Anatolie” (cu excepția scrisului cifric plasat în stânga mențiunii „corect” executată cu creion simplu de pe recipisa cu data de 29.09.12 cu conținutul „26-70-85”) și semnăturile din ambele recipise, plasate fiecare sub textele cu conținutul: ”Dodon Anatolie”- au fost executate de către însuși Dodon Anatolie Alexandru, mostre de scris și semnături experimentale ale căruia au fost la dispoziția expertului.”;*

- conținutul recipiselor ridicate la 24 noiembrie 2014, de la cet. *****;
- analiza operațională a convorbirilor telefonice pe cauza penală nr. 2012970319, întocmită de către Secția Analitică a CNA.

Pe episodul de învinuire a lui Anatolie Dodon în săvârșirea infracțiunii de articolul 190 alin.(2), lit. c) Cod penal (cauza penală nr. 2012012416), în care este vizată partea vătămată ** , au fost supuse cercetării, următoarele probe:***

- declarațiile învinuitului **Anatolie Dodon** care, fiind audiat la data de 29 iunie 2014, în faza urmăririi penale (*cauza penală nr.2012012416*), a declarat că în septembrie 2012, a făcut cunoștință cu ***** care era studentă a Universității de Medicină și farmacie „N. Testemițeanu”, la Facultatea Farmacie, care dorea să se transfere la facultatea de medicină generală a aceleiași universități. I-a spus că poate să o ajute însă, de fapt, nici nu avea idei cum ar fi putut să o facă. ***** i-a propus, iar el a acceptat suma de 850 euro, care i-au fost transmiși pe 09 septembrie 2012, pe bd. ***** intersecție cu str. Tighina, ***** . Ulterior, a încercat să caute posibilități legale de transfer însă nu a reușit să-și exercite promisiunea până la capăt, din care motiv i-a rămas dator cu acei bani care îi i-a dat. A mai fost contactat de mai multe ori de către ***** care îl întreba dacă i-a soluționat transferul la care îi spunea că cum va fi exista o decizie o va anunța. Deoarece se afla mai mult peste hotarele țării nu a reușit să găsească soluții în vederea soluționării problemei sale.

Referitor la Ion Buturov, a declarat învinuitul că cunoaște că este medic, însă personal cu el nu a contactat și mai ales referitor la problema Cristinei Tverdohleb. A declarat că vina și-o recunoaște pe deplin, la moment i-a restituit banii în sumă de 850 euro, respectiv i-a recuperat prejudiciu, careva pretenții aceasta nu are față de el.

- declarațiile părții vătămate ***** care, fiind audiată în ședința de judecată din 09 decembrie 2016, a declarat precum că mama sa se trata la profesorul Ivan Buturov, cu care erau în relații bune. Când a intrat la facultate, mama sa l-a întrebat dacă ***** poate să fie transferată de la facultatea de farmacie la cea de medicină generală. Totul s-a întâmplat în 2012, la sfârșit de vară. Ulterior, mama Cristinei Tverdohleb a plecat peste hotarele țării și l-a sunat repetat. Ivan Buturov i-a spus ca să se apropie la el la serviciu, acesta fiind șef gastrologie la spitalul constructorul. Când a intrat la el în birou, acolo se afla și cet. Anatolie Dodon. Buturov la prezentat pe Dodon ca fiind „mâna sa dreaptă”, comunicând că toate problemele le va soluționa Anatolie Dodon. A vorbit cu Anatolie Dodon și Ivan Buturov, care i-au spus că e necesar să achite dublul contractului. Prima rată de 850 euro, mai apoi după ce trebuia să fie transferată încă

suma de 850 euro. A spus că va discuta cu mama sa și va reveni ulterior. În acea zi, a fost găsită de către Anatolie Dodon căruia i-a dat nr. mamei sale, Valentina Tverdohle, pentru a fi discutate despre transfer. A ieșit de la ore, a vorbit cu mama sa, căreia i-a comunicat că Anatolie Dodon a telefonat-o și i-a explicat situația despre transfer. Peste câteva zile, *****i-a transmis banii, data nu o ține minte.

Ulterior, ***** l-a contactat pe Anatolie Dodon și l-a anunțat că este gata să transfere prima rată. Anatolie Dodon i-a propus să se întâlnească pe bd. *****, vis-a-vis de magazinul Unic. Întâlnindu-se, i-a transmis lui Anatolie Dodon suma de 850 euro iar acesta i-a comunicat că transferul va avea loc peste o lună de zile. După aproximativ, 2-3 săptămâni, *****l-a contactat pe Anatolie Dodon căruia i-a spus că în cinci zile sau într-o săptămână o va transfera. Între timp la facultate în grupă, a vorbit cu ***** și Liuba Țîgîrlaş, comunicându-le despre faptul că se va transfera cu ajutorul unei persoane. Acestea, de asemenea au dorit să fie transferate solicitând să le dea numărul de contact și să vorbească cu Anatolie Dodon. După, fetele au vorbit. Nu cunoaște bine ce au discutat. A vorbit și cu *****care era o colegă de facultate și i-a transmis și acesteia nr. de telefon al lui Anatolie Dodon. După, inculpatul a luat banii și nu și-a îndeplinit promisiunile, menționează că acesta permanent suna de pe numere străine.

La întrebările părților la proces, ***** a relatat că precum că consideră că Ivan Buturov avea posibilitatea reală de a influența starea lucrurilor și de a o transfera la facultatea dorită, dat fiind că acesta activa inclusiv și în calitate de profesor universitar. Nu a achitat niciodată la casă sau la banca universității, deoarece avea încredere în Buturov Ivan. După ce a transmis suma de 850 euro lui Anatolie Dodon, mama sa l-a telefonat pe Buturov ca să-l întrebe cu privire la transferul facultăților, la care, i s-a comunicat că totul va fi bine. Despre faptul că Anatolie Dodon a transferat careva bani nu cunoaște și nu-și amintește. Suma de 850 euro, i-a fost restituită și careva pretenții față de Anatolie Dodon nu are. Banii i s-au înapoiat când dosarul penal era deschis. Solicită ca Anatolie Dodon să fie trasă la răspundere penală. Într-un final, lui Anatolie Dodon i-a transmis suma de 850 euro și nu cunoaște despre care infracțiuni era învinuit Anatolie Dodon, escrocherie sau altele. S-a adresat la poliție pe motivul că Anatolie Dodon i-a luat banii și nu și-a îndeplinit obligațiunile care i le-a promis. Personal i-a transmis banii lui Anatolie Dodon.

- declarațiile martorului *****care, fiind audiată în ședința de judecată din 26 iulie 2017, a declarat că pe Ivan Buturov îl cunoaște mai mult de 10 ani și când fiica sa *****a intrat la facultatea de farmacie, a apelat la dl Buturov cu întrebarea dacă există posibilitate de a o transfera la facultatea de medicină generală. La telefon dumnealui i-a comunicat că o să-i dea răspunsul într-un oarecare timp. În vreo 2-3 zile, i-a spus să se apropie Cristina la el. După ce Cristina a fost la întâlnirea cu dl Ivan Buturov, a vorbit cu acesta care i-a spus că este o persoană Anatolie Dodon care o să se ocupe de problema dată. I-a spus despre suma de 850 euro care urma a fi transmisă inculpatului. Mai apoi, Anatolie Dodon a luat numărul de telefon de la fiica sa în incinta universității și a telefonat-o pe *****spunându-i că nu este nimic și că nu e o încălcare de lege, iar fiica sa va fi transferată. Banii i-a transmis Cristinei pentru că aceasta să-i transmită la rândul său inculpatului. I-a dat banii Cristinei la o săptămână, iar apoi inculpatul Dodon

a dispărut. La apelurile telefonice nu răspundea. Cu el nu s-a mai văzut și nici nu a mai luat legătura. Cu Ivan Buturov a încercat să ia legătura dar se simțea rău fiind și operat, iar soția acestuia nu a putut să o ajute cu nimic.

- declarațiile martorului *****care, fiind audiată în ședința de judecată din 02 iunie 2016, a declarat că pe Anatolie Dodon îl cunoaște de aproximativ 5 ani de până la audiere. În anul 2012, a fost înmatriculată la facultatea de „Farmacie” din cadrul Universității de Medicină însă, dorea să studieze medicina generală. Fapt pentru care a făcut cunoștință cu o colegă pe nume *****. Într-o zi, la pauză i-a spus ca este posibil de a fi transferata la o altă facultate și ea tot dorește; la fel, erau și alți colegi care intenționau transferul. Ulterior, ***** i-a spus că are o cunoștință care îi va ajuta cu perfectarea actelor. Peste câteva zile, i-a făcut cunoștință cu Anatolie Dodon. Întâlnindu-l pe inculpat în oraș, acesta i-a comunicat că poate să îi ajute și că este medic ce activa la universitatea de medicină. A spus ca personal o va ajuta. După care a comunicat că e necesară suma de 800 euro, pentru efectuarea transferului menționând că este totul legal. A comunicat martorul *****că i-a spus inculpatului că poate da jumătate din suma solicitată până la transfer, iar el a spus ca este bine, ulterior a dat aproximativ suma de 400 euro. În timp, Anatolie Dodon a dispărut și nu răspundea la telefon. Cu Cristina a vorbit după aceasta și a spus ca totul o sa fie bine însă, după mai multe amânări a înțeles că este o schema de înșelătorie. Ulterior, s-a transferat singură, iar banii care i-a transmis lui Anatolie Dodon, i-a transmis prin notar. Despre persoana pe nume Ivan Buturov, Crisina menționat ceva, iar Anatolie Dodon nu i-a comunicat nimic despre acest domn.

Pe episodul de învinuire a lui Anatolie Dodon în săvârșirea infracțiunii de articolul 361 alin. (1) Cod penal (cauza penală nr.2014873053), au fost supuse cercetării, următoarele probe:

- Declarațiile învinuitului **Anatolie Dodon** care, fiind audiat la faza urmăririi penale (cauza penală nr. 2014873053), și-a recunoscut integral vinovăția în săvârșirea infracțiunii prevăzute la articolului 361 alin. (1), lit. c) Cod penal.

- declarațiile martorului **Oleg Ciobanu** care, fiind audiat în ședința de judecată din 02 mai 2017, a declarat că la data de 28 iunie 2014, a activat în calitate de inspector superior al sectorului de politie de frontieră Tudora 2, direcția regională est, al Departamentul Poliție de Frontieră. În 2014 era numit în serviciu, la direcția ieșire din țară, în componența patrului control al documentelor, pe parcursul serviciului, când i-au apărut suspecții la un document pașaport de plecare în străinătate, care i-a fost prezentat la control. Pașaportul era eliberat pe numele Roman Boț, la acest pașaport i-a părut suspect foaia cu datele personale, unde se regăseau indici care nu corespundeau modelului stabilit. Urmare a suspiciunilor documentul a fost transmis la linia 2 de control, care presupune un control mai amănunțit a documentului, care se efectuează de un alt inspector, controlul respectiv fiind efectuat de Aliona Dunea. Pașaportul l-a transmis pentru verificare, iar urmare a acestui fapt sa stabilit că foaia cu datele personale era falsă, însăși blankul și celelalte foi nu erau false, ulterior au apărut ofițerii de investigații. Pe parcurs a fost anunțat că este o altă persoană care s-a prezentat la

control și nu este Roman Boț ci Anatolie Dodon. A fost anunțat că Roman Boț este Anatolie Dodon, atunci când a fost chemat la ședința de la Ștefan Vodă, iar la momentul controlului efectuat nu a stabilit identitatea adevărată a lui Dodon Anatolie.

La prezentarea f.d.20 volumul I, martorul Ciobanu Oleg a declarat că conform pozei prezentate a lui Roman Boț, nu este persoana care a verificat-o. La prezentarea f.d.26 volumul I, martorul a confirmat că aceasta este poza pașaportului care l-a luat la control;

- declarațiile martorului **Aliona Doni** care, fiind audiată în ședința de judecată din 02 iunie 2017, a declarat că pe Anatolie Dodon îl cunoaște ca cet. a Republicii Moldova, identificat cu numele *****. La data de 28 iunie 2014, fiind în calitate de șef de schimb la locația vamală Tudora 2, s-a apropiat de ea inspectorul Oleg Ciobanu care i-a raportat de pașaportul inculpatului în cauză cu indici de falsificare care se regăseau la pagina cu datele personale și unele pagini din interior. Pașaportul a fost supus unui control amănunțit cu ajutorul tehnicii speciale când a fost depistat falsul. În urma depistării indicilor a fost solicitat ajutorul grupului de documentare din cadrul direcției regionale est iar ofițerii de urmărire penală au adus la cunoștința lucrătorilor vamali precum că cet. Roman Boț este un impostor. Falsul fiind vizibil foarte ușor. Pe inculpatul Anatolie Dodon l-a văzut personal când a fost invitat la cabina nr. 2. În pașaportul falsificat era aceeași poză numai că datele personale erau falsificate.

- raportul de constatare tehnico - științifică nr. 235 din 07.07.2014 (f.d.25-29);

- ordonanța privind recunoașterea obiectelor drept corpuri delictive din 23.07.2014 (f.d.45);

- caracteristica eliberată de la locul de trai, prin care cet. Dodon Anatolie se caracterizează pozitiv (f.d.55);

- comunicările medicului psihiatru-narcolog, prin care se confirmă că cet. Dodon Anatolie, nu se află la evidență (f.d.34);

Pe episodul de învinuire a lui Anatolie Dodon în săvârșirea infracțiunii de articolul 190 alin.(2), lit. c) Cod penal (cauza penală nr.2015010478), în care sunt vizate părțile vătămate ** și ***** , au fost supuse cercetării, următoarele probe:***

- declarațiile învinuitului **Anatolie Dodon** care, fiind audiat la faza urmăririi penale (cauza penală nr. 2015010478), și-a recunoscut integral vinovăția în săvârșirea infracțiunii prevăzute la articolului 190 alin. (2), lit. c) Cod penal;

- declarațiile părții vătămate ***** care, fiind audiat în ședința de judecată din 28 noiembrie 2018, a declarat că cu inculpatul a făcut cunoștință în anul 2013-2014, întâlnindu-se uneori. A avut cu inculpatul o convorbire, acesta a spus că poate aduce de peste hotare automobile mai ieftine, convenind ca Anatolie Dodon să primească suma de 1500 dolari și timp de o lună de zile va fi adus automobilul. Tot atunci s-au înțeles ca automobilul să fie de model „***** Logan”, iar inculpatul, la acel moment, a recepționat banii în sumă 1500 dolari. În timp de o lună, inculpatul nu și-a mai îndeplinit promisiunea de a fi adus automobilul, atunci a discutat cu el, ultimul încredințând că nu este pentru ce să-și facă griji deoarece au fost careva probleme dar va fi totul bine. După acestea au mai avut discuții la care îi spunea să mai aștepte și că va fi contactat personal, în luna noiembrie a aceluiași an inculpatul și partea vătămată s-au

întâlnit și inculpatul i-a transmis că dacă nu se primește să aducă mașina până la anul nou atunci părții vătămate îi vor fi întorși banii. A mai discutat în decembrie cu inculpatul la telefon și după aceasta nu i-a mai răspuns. În anul 2015, s-a adresat la organele de poliție pe motiv că nu-l găsea pe inculpat. Cu inculpatul s-au întâlnit pe str. 31 august între străzile Pârcălab și Pușkin, la o terasă, în anul 2014, luna septembrie, în acest sens a fost întocmită o recipisă de către Anatolie Dodon. Până în prezent mijloacele bănești nu au fost restituite și nici automobilul nu a fost adus de peste hotare. După ce i-a dat suma de 1500 dolari, aproximativ septembrie – octombrie 2014, s-a întâlnit cu inculpatul, pe bd. ***** colț cu str. Eminescu, și acesta a cerut suma de 100 euro, în cazul în care mașina va costa mai mult de 1500 dolari, când a transmis suma de 100 euro nu a mai luat recipisă de la inculpat. Prejudiciul total cauzat fiind de 1500 dolari și 100 euro. Prejudiciul este considerabil pentru partea vătămată deoarece este o sumă mare având un salariu de 5500 lei. Referitor la recipisa întocmită cu inculpatul menționează că aceasta a fost semnată de ambii, atât de partea vătămată cât și de inculpat. Concretizează că inculpatul nu i-a explicat concret de ce nu s-a primit să îi aducă mașina. Inițial partea vătămată a susținut că avea încredere în inculpat, acesta a spus că a fost ofițer, a terminat instituția militară, a lucrat ofițer, nu a spus unde a lucrat. Cu inculpatul se întâlneau întâmplător și mai discutau. Prin discuții Anatolie Dodon a spus că poate să îi aducă mașina. Când se întâlnea cu inculpatul acesta avea automobile diferite, cu numere străine și din acest motiv și-a făcut concluzia că este persoana care se ocupă cu aducerea de peste hotare a mașinilor. Dacă nu avea să fie semnată acea recipisă crede partea vătămată că nu îi dădea banii pentru automobile, chiar dacă știa că îi ofițer și chiar dacă îl vedea cu automobile diferite;

- declarațiile părții vătămate ***** care, fiind audiat în ședința de judecată din 28 noiembrie 2018, a relatat că în anul 2014, împreună cu *****, s-au întâlnit cu inculpatul la intersecția străzilor Vlaicu Pârcălab cu Pușkin, la o terasă, inculpatul spunea că aduce mașini din Germania, și tot atunci l-a rugat să îi aducă o mașină, iar inculpatul a fost de acord, dar a cerut avans 1000 dolari. Inculpatul a scris recipisa și tot pe recipisa ceea pe care s-a semnat inculpatul s-a semnat și un prieten de a lui care era cu el, pe nume Nicolai, după această întâlnire inculpatul a dispărut, telefonul era închis. Ulterior, l-a întâlnit întâmplător la intersecție străzilor 31 August și *****, era cu barbă și când l-a întrebat ce se întâmplă, inculpatul a răspuns că a avut probleme, dar a dat cuvântul și a promis că timp de o lună de zile întoarce banii, i-a dat un număr de telefon, pe care l-a contactat de vreo două ori și spunea că degrabă întoarce banii dar ulterior, când suna, telefonul era închis. După, nu s-au mai văzut și a mers la poliție unde a scris o plângere. Suma totală a prejudiciului este de 1000 dolari. Prejudiciul este unul considerabil deoarece partea vătămată primește pensie 4000 lei și avea încredere în Dodon Anatolie deoarece acesta venea cu un prieten de a lui pe care îl cunoștea, se ocupa cu cerealele, se gândea că se va ține de cuvânt. Nu ține minte dacă recipisa a fost semnată pe nume propriu. Motivul adresării la poliție este faptul că inculpatul nu a întors banii și că trebuia să îi aducă mașina ***** Logan dar nu ține minte în ce zi a fost înțelegerea cu inculpatul.

- proces - verbal de ridicare a recipisei din 15 aprilie 2015 (f.d.63);

- copia recipisei din 04 septembrie 2014 (f.d.64);
- procesul - verbal de examinare a obiectului din 16 aprilie 2015 (f.d.65);
- ordonanță din 15 aprilie 2015 de ridicare a recipisei întocmite la 02 septembrie 2014 (f.d.67);
- procesul – verbal de ridicare din 15 aprilie 2015 (f.d.68);
- copia recipisei din 02 septembrie 2014 (f.d.69);
- procesul – verbal de examinare a obiectului din 16 aprilie 2015 (f.d.70).

Pe episodul de învinuire a lui Anatolie Dodon în săvârșirea infracțiunii de articolul 190 alin.(2), lit. c) Cod penal (cauza penală nr.2016022753), în care este vizată partea vătămată **, au fost supuse cercetării, următoarele probe:***

- declarațiile învinuitului **Anatolie Dodon** care, fiind audiat în calitate de bănuit și învinuit la faza urmăririi penale (*cauza penală nr. 2016022753*), a declarat că vinovăția pe episodul respectiv, nu și-o recunoaște. Cu partea vătămată *****a avut o afacere în care a investit suma de 7500 euro, iar partea vătămată 2700 euro. Afacerea nu a mers bine iar banii investiți au fost pierduți. Cu privire la calculatoare a invocat că acestea ulterior au fost transportate în mun. ***** unde a și mai lăsat suma de 8 000 lei.

- declarațiile părții vătămate *****care, fiind audiat în ședința de judecată din 12 decembrie 2018, a relatat că în anul 2014, la începutul lunii septembrie a făcut cunoștință cu Dodon Anatolie, prin intermediul unui cunoscut de a lui Alexandru. Anatolie Dodon a solicitat de la el să-i împrumute bani invocând că a procurat un apartament, în regiunea circului. A fost cu el și a văzut apartamentul. Prima oară i-a dat suma de 500 euro și inculpatul apoi i le-a întors. Ulterior, i-a împrumutat suma de 2700 euro pe care nu i le-a mai întors. Nu a mai dat de inculpat, a fost la acel apartament, iar vecinii i-au spus că inculpatul a închiriat acel apartament pe circa o săptămână. În apartament nu era mobilă iar inculpatul a zis precum că nu ar fi reușit să o aducă. Recipisa a fost redactată de inculpat la serviciu lui *****. S-a indicat că îi întoarce banii timp de o lună. Suma a fost solicitată pentru un apartament cu trei odăi pe care l-a procurat și are nevoie de bani. În perioada respectivă, a avut aduse din Olanda 8 calculatoare programate într-o limbă străină. Anatolie Dodon i-a propus că are un cunoscut în mun. ***** și poate să le reprogrameze. Au plecat la ***** și inculpatul singur s-a înțeles cu Stepan Șvedov. Ei au descărcat acele 8 calculatoare, iar ulterior, Anatolie Dodon a dispărut. A aflat că Anatolie Dodon a lăsat calculatoarele la Șvedov, în calitate de gaj pentru o sumă de bani. Ulterior, l-a căutat pe Anatolie Dodon acasă dar nu a mai dat de el.

La întrebările formulate, partea vătămată a declarat că prejudiciul adus acestuia este unul foarte mare, considerabil și el este pensionar, are doi copii minori. Nu-și aduce aminte textul din recipisă. A mers la ***** cu mașina lui, care era de culoare albă. Când a trimis calculatoarele la ***** , nu a primit nici o confirmare de primire a calculatoarelor. La poliție a relatat tot ce a spus și la judecată. La ***** nu s-a adresat pentru reprogramarea calculatoarelor. Calculatoarele au fost încărcate de la fostul său serviciu, de pe str. Râșcanu 5, unde activa în calitate de șef pază. Faptul de primire a calculatoarelor, deține un act de primire predare, le-a primit de la compania Angelus

Moldova pentru asociația de binefacere Darurile Domnului. Pe faptul că a dat calculatoarele inculpatului, nu s-a întocmit nici o recipisă;

- declarațiile martorului *****care, fiind audiat în ședința de judecată din 19 decembrie 2018, a relatat că *****este fratele său. În anul 2014 a doua jumătate a anului, fratele său Cazimir a venit la el cu o persoană pe nume Anatolie Dodon și a rugat să-i împrumute bani. Atât fratele cât și Anatolie Dodon l-au rugat să împrumute lui Anatolie Dodon 500 euro. Inițial i-a refuzat însă, după mai multe rugăminte, a fost de acord să îi dea 500 euro fratelui său care, ulterior acesta să îi împrumute lui Anatolie Dodon. Ambii au numărat banii și după aceea a văzut cum fratele său i-a dat banii lui Anatolie Dodon. Peste o lună fratele i-a întors banii. Peste o zi iar au venit la el cu rugămintea să-i împrumute o sumă și mai mare de bani deoarece Anatolie Dodon ar fi cumpărat un apartament și avea nevoie de bani, era vorbă de aproximativ 3000 euro. Anatolie Dodon l-a rugat în genunchi să-i împrumute fratelui și acela să-i împrumute lui Dodon. Dodon i-a spus să nu își facă griji că data trecută a întors banii și de această dată, va fi la fel. Anatolie Dodon a spus că scrie recipisă lui Cazimir deoarece suma este deja mai mare. După toate rugămințile lor, a împrumutat fratelui suma de 2700 euro, el i-a numărat și i-a dat lui Anatolie Dodon, în mână față de el și Dodon a întocmit o recipisă în numele fratelui său. Fratele său i-a întors banii.

La întrebările părților, martorul *****a declarat că din câte cunoaște, inculpatul nu i-a mai întors banii fratelui său. Cu privire la calculatoare, cunoaște din spusele fratelui său. Cu Anatolie Dodon s-a văzut de 2 sau 3 ori în viață, este înalt, are un păr de culoare neagră, nu ține minte care era culoarea pielii. La poliție a fost audiat și nu ține minte dacă l-ar fi văzut acolo pe Anatolie Dodon;

- plângerea înaintată de *****din 22 decembrie 2016, prin care invocă acțiunile ilegale de înșelăciune îndreptate de Anatolie Dodon împotriva lui;

- procesul verbal de ridicare din 22 decembrie 2016, din care rezultă că s-a ridicat o copie a unei recipise din 24 noiembrie 2014;

- copia recipisei din 24 noiembrie 2014, potrivit căreia Anatolie Dodon a luat cu împrumut de la *****suma de 2 700 euro, pe care s-a obligat să-i restituie până la data de 25 noiembrie 2014;

Pe episodul de învinuire a lui Anatolie Dodon în săvârșirea infracțiunii de articolul 264¹ alin. (1) Cod penal (cauza penală nr.2016480270), au fost supuse cercetării, următoarele probe:

- declarațiile învinuitului **Anatolie Dodon** care, fiind audiat la faza urmăririi penale (cauza penală nr. 2016480270), nu și-a recunoscut integral vinovăția în săvârșirea infracțiunii prevăzute la articolului 264¹ alin. (1) Cod penal;

- declarațiile martorului **Serghei Cojuhari** care, fiind audiat în ședința de judecată din 20 iulie 2021, a relatat că pe timp de iarnă în anul 2016, activa în calitate de subofițer-șofer în cadrul batalionului de reacționare operativă în cadrul Direcției de Poliție. Pe Anatolie Dodon l-a cunoscut în anul 2016 pe timp de noapte fiind implicat în serviciu de menținere a ordinii publice în echipajul mixt împreună cu Dima Vitalie ofițer al INP. În or. Vadul lui Vodă când a stopat automobilul de model „Toyota” la

volanul căruia era domnul Anatolie Dodon, acesta era vizibil în stare de ebrietate alcoolică unde deja de către colegul de la INP Dima Vitalie a fost constatată starea de ebrietate cu ajutorul aparatului ”Drager”, tot el a și documentat cazul. Nu-și aduce aminte dacă inculpatul în acel moment era cu cineva cât și care era comportamentul acestuia după stopare. Declarațiile care le-a dat la urmărirea penală le-a făcut benevol și le susține în totalitate. Nu-și amintește cine concret a stopat automobilul și nu poate spune concret cine s-a apropiat de automobil. Referitor la locația stopării automobilului inculpatului a precizat că aceasta a fost în zona de agrement din orașul vadul lui Vodă iar când s-a apropiat inculpatul era în automobil,

- rezultatul/Bonul alcooltestului DRAGER nr. 3698 din 13.02.2016;
- procesul - verbal de examinare a obiectului din 19.02.2016, din care rezultă că urmare a examinării rezultatului alcooltestului DRAGER nr. 3698 din 13.02.2016, se confirmă că obiectul supus testului, deținea o concentrație de alcool în aerul expirat de 0.65 mg/l;
- ordonanța de recunoaștere și anexare a documentelor la cauza penală din 19 februarie 2016;
- procesul - verbal de confruntare din 17 mai 2018 între cet. Cojuhari Sergiu Valeriu și cet. Dodon Anatolie Alexandru;
- procesul - verbal de confruntare din 17 mai 2018 între cet. Dima Vitalie Pavel și cet. Dodon Anatolie Alexandru.

Pe episodul de învinuire a lui Anatolie Dodon și ** în săvârșirea infracțiunii de articolul 190 alin. (2), lit. b) și c) Cod penal (cauza penală nr.2017021472), au fost supuse cercetării, următoarele probe:***

- declarațiile prezentate de învinuitul **Anatolie Dodon** care, fiind audiat la faza urmăririi penale (*cauza penală nr. 2017021472*), a relatat că la 07 martie 2017, la rugămintea lui ***** , a făcut cunoștință cu ***** în scop de a-l ajuta pe ultimul cu înmatricularea mijlocului de transport de model „Mercedes Sprinter”. Pentru a realiza cele convenite, Ion Drăgescu i-a transmis suma de 2600 euro. Din motivele că nu a reușit înmatricularea mijlocului de transport, la cererea lui Ion Drăgescu, i-a restituit suma de 2 600 euro. Astfel, a susținut inculpatul că relațiile sale cu ***** au avut o natură juridică civilă.

- declarațiile inculpatului ***** care, fiind audiat în ședința de judecată din 11 noiembrie 2022, a relatat că cu Anatolie Dodon a făcut cunoștință întâmplător. Un nepot de al său l-a întrebat dacă nu poate să-l ajute pe un nepot de a lui pentru a pune la evidență un camion utilitar care circula pe traseul *****- Moscova, marca fiind „Mercedes Sprinter”. Nepotul său Nicolae Lătescu finisase școala agricolă și căută de lucru în ***** care deseori venea prin ospetie. Domnul Ispravnic i-a făcut cunoștință cu domnul Anatolie Dodon, menționând că este cu grad militar în sistemul KGB rusesc cu oficiul în Tiraspol. Inculpatul ***** fiind în mașină cu nepotul său, Anatolie Dodon, au pornit o discuție de a forma un business comun legal cu Rusia. Nepotul său în urma celor auzite a înțeles precum că Anatolie Dodon era o persoană serioasă. Nepotul lui ***** a luat de la ultimul, numărul de telefon al lui Anatolie

Dodon și, discutând, s-a convenit să se întâlnească. La întâlnire au participat Anatolie Dodon, *****, ***** și nepotul ultimului. Întâlnirea a avut loc în sec. Ciocana, *****. ***** a venit cu nepotul, Drăcescu și Anatolie Dodon pentru ca ei să se înțeleagă cu punerea la evidență a camionului. La a doua întâlnire a avut loc transmiterea banilor. Careva bani, nu a luat precum și nu a promis nimic. A fost întrebat de ***** dacă îl cunoaște pe Anatolie Dodon, la care i-a comunicat că îl cunoaște doar de o perioadă foarte scurtă. Careva promisiuni nu a făcut și nici intermediari.

Mai susține inculpatul ***** că nu a participat la înțelegerile dintre Anatolie Dodon și *****. Ulterior, prin persoane terțe a aflat că domnul Anatolie Dodon a întors suma de bani luată de la domnul *****. Nu cunoaște dacă ***** a prezentat careva acte ale automobilului. Pe Anatolie Dodon până la caz îl cunoștea de maxim 3 luni. A stat alături când aceștia discutau între ei, iar când au fost transmiși banii, era poziționat într-o parte și nu a văzut ce bani au fost transmiși. Nu l-a asigurat pe ***** că actele de înmatriculare vor fi veridice. A fost telefonat anterior de către ***** referitor la perfectarea actelor, la care i-a comunicat că toate întrebările să le adreseze lui Anatolie Dodon. Nu i-a transmis lui ***** careva mesaje. În perioada respectivă, se folosea de numărul 069105731;

- declarațiile părții vătămate **Ion Dracescu** care, fiind audiat în ședința de judecată din 06 iunie 2019, a relatat că îi cunoaște pe Butucel și Dodon, iar pe Ispravnic și Manole nu. Sora inculpatului ***** este mătușa sa. Mai mult timp în urmă, a avut un automobil cu numere înmatriculare românești. L-a întâlnit pe ***** și a spus că este posibilitate de devama automobilul dat în Republice Moldova. După aceasta, s-au întâlnit cu Anatolie Dodon pe str. Ginta Latină, prin luna martie cu doi ani anterior audierii. A menționat partea vătămată că dorea legal să circule cu mașina și a explicat condițiile sale. Îl suna ***** și-l întreba dacă s-a gândit că o să-i devameze automobilul dat și să stea liniștit. Apoi, s-au întâlnit la magazinul „Fidesco” de pe str. *****. Acolo era așteptat de Anatolie Dodon și ***** unde a mai menționat repetat cerințele sale. A întrebat timpul cât va dura devamarea, la care i s-a răspuns că maxim într-o lună. I-a oferit lui Anatolie Dodon suma de 2600 euro. ***** i-a zis că personal va răspunde de bani și ca să stea liniștit și că totul va fi bine. Ulterior, a așteptat termenul menționat, după l-a sunat pe ***** care-l amâna de la o zi la alta. L-a sunat și pe Anatolie Dodon dar acesta îi scria mesaje că o să revină, însă nu o mai făcea. Ulterior, a fost deconectat numărul lui Anatolie Dodon și *****. Anatolie Dodon spunea că nu se află în țară, când o va reveni, îl va anunța. Văzând că ei nu-i întorc banii, a depus o plângere la poliție.

La întrebările formulate, partea vătămată a relatat că s-a adresat la ***** cu devamarea. Când a transmis suma de bani era partea vătămată, Anatolie Dodon, ***** și Anatolie Florea. Până la moment, automobilul nu a fost devamat, 200 de euro au fost returnați de către o doamna, la sunetul avocatului inculpatului Anatolie Dodon. Banii au fost returnați undeva peste un an. Banii în sumă de 200 euro oferți de o doamna din partea lui Anatolie Dodon erau falși. La transmiterea banilor nu a întocmit nici o recipisă. Banii i-a oferit lui Anatolie Dodon, suma oferită se încadra în toate cheltuielile ce urmau a fi suportate pentru devamare. S-a adresat la ei pentru devamare deoarece au spus ca totul e legal. Termenul de o lună pentru perfectarea actelor nu ține minte cine l-a

propus, pare că de însăși Anatolie Dodon. Aproape după jumate de an s-a adresat la poliție. Solicită partea vătămată să-i fie returnați toți banii până la urmă. Mașina nu este devamată nici în ziua de azi, ulterior a vândut-o;

- declarațiile martorului **Anatolie Florea** care, fiind audiat în ședința de judecată din 06 iunie 2019, a relatat că ***** este nașul său de cununie. A fost apelat de către Ion Drăcescu care i-a comunicat că este persoana care poate devama rutiera. I-a spus că persoana care urmează să devameze automobilul este *****. Martorul cu ***** s-au întâlnit cu ***** și Anatolie Dodon. Inculpații au menționat că în decurs de o lună vor devama rutiera, la întâlnirea dată a fost menționat suma de 2600 euro. ***** a menționat că răspunde de devamare și aceasta va fi efectuată în decurs de o lună. A fost transmisă suma de 2600 euro de către Ion Drăcescu. După câte își amintește lui ***** . După o lună, l-a apelat pe ***** , care îl amâna pe altă dată. Butucel și Dodon nici în ziua de azi nu și-au îndeplinit obligațiunea. Cunoaște că au fost restituiți careva bani, presupune că în jur de 2000 de euro. Până a ajunge la poliție s-au mai văzut odată cu ***** și Anatolie Dodon, care au menționat că ori ne va restitui banii ori actele. Nu cunoaște detalii de ce s-a adresat Ion Drăcescu la ***** . Ion Drăcescu i-a zis că este persoana care solicită 2600 euro pentru devamare;

- procesul - verbal de ridicare din 05 octombrie 2017, potrivit căruia s-a ridicat conversația dintre cet. ***** , ***** și persoana necunoscută pe nume Anatol, prin intermediul mesajelor SMS imprimată pe nouă foi format A4;

- ordonanță de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă și anexare la cauza penală din 09 octombrie 2017, prin care a fost recunoscută în calitate de mijloc material de probă și anexată la cauza penală conversația dintre cet. ***** , ***** și persoana necunoscută pe nume Anatol, prin intermediul mesajelor SMS imprimată pe nouă foi format A4;

- procesul - verbal de examinare a obiectului din data de 16 octombrie 2017, prin care a fost examinată înregistrarea audio din data de 09 iunie 2017, cu anexa convorbirilor;

- procesul - verbal de recunoașterea a persoanei după fotografie, din data de 23 ianuarie 2018, potrivit căruia Ion Drăcescu l-a recunoscut pe cet. Anatolie Dodon, ca fiind persoana care la data 07 martie 2017, împreună cu cet. ***** , au însușit de la el suma de 2 600 euro.

Pe episodul de învinuire a lui Anatolie Dodon și Oleg Ispravnic în săvârșirea infracțiunii de articolul 190 alin. (5) Cod penal (cauza penală nr.2017978455), au fost supuse cercetării, următoarele probe:

- declarațiile prezentate de învinuitul **Anatolie Dodon** care, fiind audiat la faza urmăririi penale (cauza penală nr. 2017978455), a recunoscut parțial vinovăția imputată, pe episodul respectiv.

Astfel, învinuitul Anatolie Dodon pe marginea episodului ce-l privește pe Sergiu Cucuș, a declarat că l-a cunoscut pe Sergiu Cucuș, prin intermediul lui Manole Dumitru, la ziua acestuia de naștere al acestuia. În discuție, Sergiu Cucuș i-a comunicat că are o rudă care se află plasată în penitenciarul nr. 13 și că are nevoie de un avocat pentru a

vedea care sunt posibilitățile legale pentru al ajuta. Învinuitul i-a propus ca se va interesa. În continuare, s-a adresat unui prieten pe nume Oleg Ispravnic și l-a întrebat dacă are careva cunoștințe printre avocați. Acesta i-a răspuns afirmativ. În continuare, Oleg Ispravnic i-a comunicat că îl cunoaște pe Procurorul de cazul rudei lui Sergiu Cucuș și anume, pe Artur Sîrcu și că ar putea să-l contacteze pentru a vedea care sunt posibilitățile legale întru ușurarea pedepsei persoanei pentru care s-a adresat Sergiu Cucuș. În discuție cu Oleg Ispravnic, acesta i-a comunicat că pentru a-l ajuta pe ruda cet. Cucuș și a putea vorbi cu procurorul Sîrcu, este necesar de ai transmite suma de 10 000 euro pe care acesta urmează să o transmită procurorului. În continuare, cu aproximativ o săptămână înainte de ziua de naștere a lui Dumitru Manole, într-o discuție la care a participat Manole Dumitru, Anatolie Dodon și Cucuș Sergiu, care a avut loc în preajma casei lui Cucuș Serghei în zona Botanica a *****, la intersecția străzilor **** și Codița, Cucuș Sergiu a întrebat cât o să coste ajutorul pentru Mazur Artur (ruda sa) atunci Anatolie Dodon i-a comunicat doar pentru procurorul Artur Sîrcu trebuie 10 000 euro, dar mai trebuie careva bani suplimentar pentru fi împărțiți între ei, adică între Anatolie Dodon, Manole Dumitru și Ispravnic Oleg, Manole Dumitru (tata) și Cucuș Sergiu. Atunci, au convenit că Sergiu Cucuș va cere de la familia Mazur suma de 20 000 euro, dintre care 10000 vor fi transmise procurorului iar 10 000 euro vor fi împărțite între ei. În aceeași discuție, Sergiu Cucuș i-a comunicat că anterior, a împrumutat familia Mazur (rudele pentru care a cerut implicare) suma de 10000 euro, dar nu poate să-i primească înapoi așa că le va spune că pentru al ajuta pe Mazur Victor este necesar în total 30 000 euro, dintre care 20 000 vor fi transmise înainte, iar încă 10 000 familia Mazur v-a transmite ulterior după ce Mazur Victor va fi pus în libertate. Suma de 10000 euro, va fi încasată de acesta pentru ași restitui datoriile anterioare care le-a avut cu familia Mazur. La ziua de naștere a lui Manole Dumitru, care a avut loc într-un local de pe malul lacului din s. Dănceni r-nul Ialoveni, a venit și Cucuș Sergiu care s-a apropiat de Dumitru Manole unde era prezent și Anatolie Dodon și tatăl lui Dumitru Manole, unde i-a transmis lui Dumitru Manole suma de 15 000 euro, spunând că nu mai are mai mult la moment însă va mai acumula ulterior până la 20000 euro, despre care s-a vorbit anterior. Din suma de 15000 euro, lui Anatolie Dodon, Dumitru Manole (junior) i-a transmis 7 000 euro din care i-a transmis lui Oleg Ispravnic suma de 1200 euro. Restul sumei a rămas la Dumitru Manole (junior) din care acesta, tot atunci, în prezența lui Anatolie Dodon și a lui Cucuș Sergiu, i-a transmis lui Dumitru Manole Nicolae (tata) o bancnotă de 500 euro și două a câte 200 euro. Ulterior, în discuție cu Dumitru Manole (junior) acesta i-a comunicat că din suma de 8 000 euro care i-a rămas din 15 000 primite de la Cucuș, la ziua sa, partea lui care i-a rămas a fost 6000 euro, restul i le-a dat tatălui său, care trebuia să se implice în soluționarea cazului lui Mazur Victor dacă nu ei nu vor putea să-l ajute. Suma de 1200 euro i-a transmis-o lui Oleg Ispravnic pentru ca acesta să angajeze un avocat care să meargă să se implice pe cazul lui pentru al ajuta, cum au fost împărțiți bani Anatolie Dodon nu cunoaște. Suma de 5800 euro care a rămas la Anatolie Dodon, urma a fi transmisă de asemenea lui Oleg Ispravnic pentru a fi transmisă procurorului pentru să adopte o decizie în favoare lui Mazur Victor, iar suma care trebuia să rămână, urma a fi împărțită între Anatolie Dodon

și Oleg Ispravnic, în mod egal. Careva sume de bani Anatolie Dodon, nu a mai transmis nimănui, toată suma rămasă de 5 800 euro, Anatolie Dodon a însușit-o. Alte careva sume de bani de la Sergiu Cucuș nu a primit și nici de la alte careva persoane pentru al ajuta pe Mazur Victor. Pe procurorul Artur Sîrcu, personal nu-l cunoaște, careva discuții cu acesta nu a avut dar în discuție cu Sergiu Cucuș i-a comunicat că îl cunoaște și a vorbit cu procurorul pentru al ajuta pe Mazur Victor, însă de facto nu s-a discutat. Din câte i-a comunicat Oleg Ispravnic, avocatul pe care acesta l-a angajat a discutat cu procurorul Artur Sîrcu, care a comunicat că pe Artur Mazur nu poate să-l ajute. Aproximativ în luna august 2017, în parcul catedralei din centru ***** la o discuție la care a participat Oleg Ispravnic, Sergiu Cucuș și Anatolie Dodon - Oleg Ispravnic i-a comunicat că este cumătru cu părinții procurorului Artur Sîrcu și că poate să-l influențeze pentru adopta decizie favorabilă lui Mazur;

- declarațiile părții vătămate **Sergiu Cucuș** care, fiind audiat în ședința de judecată din 12 aprilie 2018 și, respectiv 20 octombrie 2018, a relatat că în anul 2017 iunie a venit din Italia. L-a sunat un prieten pe nume Andrian și i-a propus să vină la el. Acolo a făcut cunoștință cu Dumitru Manole, în ziua cee Dumitru i-a cerut telefonul său, aceasta a fost seara. I-a spus că tatăl lui este un om mare în *****, care poate rezolva multe probleme și care este cunoscut cu președintele Curții Supreme de Justiție, Poalelungi. Auzind aceasta, i-a dat telefonul său, a doua zi dimineața a fost sunat de el, la cafeneaua „Elat” s-au întâlnit la propunerea acestuia. Dumitru Manole a început să îi zică că are cunoștințe pe Anatolie Dodon care este colaborator FSB, care poate rezolva toate problemele care vrea în Republica Moldova. După aceasta, Sergiu Cucuș i-a spus că are un verișor a soției sale, care are probleme cu drogurile. L-a întrebat pe Dumitru Manole dacă persoana despre care a vorbit Anatolie Dodon ar putea să-l ajute pe verișorul soției sale și ce ar trebui pentru aceasta. Manole a sunat imediat pe cineva însă nu a auzit pe cine concret, auzea că vorbea. Acesta a întrebat dacă se poate să vină urgent pentru a rezolva o problemă. Pe drum i-a spus că la chemat pe Anatolie Dodon și a spus că trebuie să se ducă să vorbească cu Anatolie Dodon, totodată comunicându-i să-l aștepte în bar după care a plecat. Peste aproximativ trei ore s-a întors înapoi și a spus că a rezolvat. A fost greu dar a rezolvat și a spus că trebuie să aducă banii. Sergiu Cucuș i-a spus că nu are bani la el însă mai întâi e nevoie să întrebe de rudele lui cât sunt disponibili să dea pentru înțelegerea dată; totodată, a dorit să cunoască cât a dorit Anatolie Dodon ca să transmită rudelor, vorba a fost de 20 000 euro. A plecat la Mazur Victor acasă. Când a intrat la familia Mazur i-a spus că există persoane care pot rezolva problema lor însă solicită 20 000 euro. Ei au spus că bani nu au dar au o mașină de model „BMW 730”, Sergiu Cucuș a coborât jos, Dumitru Manole îl aștepta la localul Benny. Partea vătămată i-a comunicat lui Dumitru Manole că, rudele sale nu au bani dar au o mașină pe care poate să o ia și să o vândă cu suma de 15 000 euro. Apoi, îi va mai da 5 000 euro. S-a ridicat înapoi în sus la Victor Mazu și a luat numai cheile de la mijlocul de transport de model „BMW”. Când s-a coborât jos, Dumitru Manole îl aștepta în mașina lui „KIA”, i-a spus că a luat cheile de la „BMW” și putea să plece. Mașina lui „KIA” acesta a lăsat-o parcată, ei plecând cu mașina de model „BMW” a verișorului. Pe drum, Manole a spus că Anatolie Dodon îl așteaptă la Auto Magazin pe

str. Albișoara, iar tatăl lui Manole are colaboratori care lucrează cu el și îl așteaptă la Albișoara. Acolo s-a întâlnit cu Anatolie Dodon care era oleacă în stare de ebrietate și mai era o persoană pe nume Vasile, care era prietenul lui Anatolie Dodon. După a înțeles că Anatolie Dodon l-a chemat pe Vasile, iar Vasile a chemat alte persoane să vadă mașina. Persoanele date căutau dar erau disponibile să ofere doar 8000 euro din 15 000. Partea vătămată l-a sunat pe Victor Mazur și a acesta a spus că mașina costa mai mult de 8000 euro și a refuzat.

Manole a fost chemat de Anatolie Dodon într-o parte, s-au dus să vorbească, iar partea vătămată a rămas la mașină. Apoi, Anatolie Dodon a venit împreună cu Manole și a spus că mașina pot să o lese la Anatolie Dodon, dar Dumitru Manole a spus că el poate să de-a 7500 euro să se pornească lucru și i-a dat un termen de 20 zile pentru ca partea vătămată să aducă banii.

Partea vătămată Sergiu Cucuș l-a întrebat pe Manole cum să facă, iar acesta i-a spus să dea mașina lui Anatolie Dodon, la el totul este închis și sunt camere astfel, mașina va fi în siguranță. Partea vătămată i-a dat cheile lui Manole, iar acesta l-a dus în sectorul Botanica cu mașina de model „BMW”, plecând mai departe cu același mijloc de transport în direcția lui Anatolie Dodon. I s-a comunicat că mașina a fost pusă la Anatolie Dodon în ogradă iar cheile sunt la Dumitru Manole. Parcursul mașinei (chilometrajul) a fost fotografiat, dar Dumitru Manole a fost fotografiat la volanul mașinii BMW de radare deoarece i-a fost aplicată amendă, la fel are poză cu mașina în ograda lui Anatolie Dodon. Anatolie Dodon i-a dat telefonul lui și mereu de câte ori îl suna, mereu îi răspundea. În termenul de 20 zile cât trebuia să achite suma de 20 000 euro, partea vătămată a fost plecat în orașul Moscova, pe 10-12 zile. Era mereu la legătură cu Dumitru Manole și Anatolie Dodon, care mereu îi aminteau că urmează să aducă banii.

Când s-a întors înapoi, s-a întâlnit cu dâșii, Anatolie Dodon mereu era rușinos, iar Dumitru Manole îi spunea că el a dat 7500 euro a lui și oamenii vreau altă parte. Partea vătămată în acel timp s-a dus la Victor Mazur și i-a spus că termenul trece și trebuie să dea banii. Acesta a spus să i-a mașina de la dâșii că el are cumpărători. După aceasta, s-a dus la Anatolie Dodon pe str. ***** unde a ajuns și Dumitru Manole. Atunci, Anatolie Dodon îi aștepta afară, Sergiu Cucuș le-a spus că Mazur are cumpărători și trebuie să se ducă să arate mașina la cumpărători. I-a dus mașina lui Mazur și atunci soția lui Mazur a spus că a venit o amendă și că au fost făcute poze cu mașina. I-a spus lui Dumitru Manole și acesta a plătit amenda. Au trecut vreo 4 sau 5 zile și mereu erau la legătură cu el. Dumitru Manole l-a chema la ziua onomastică al acestuia pentru a doua zi, spunându-i că va fi și Anatolie Dodon, din care seara s-a dus la Mazur și a spus că Manole Dumitru l-a invitat la ziua sa de naștere și i-a spus că dacă nu aduce banii nu se va mai poate face nimic și el pierde banii suma de 7500 euro care a fost dată. Doamna Mazur l-a întrebat dacă pot să ofere el banii și să dea. Partea vătămată i-a comunicat că-i poate oferi doar 10000 euro, iar doamna Mazur i-a mai dat încă 5000 euro.

Dimineața Manole a venit la Sergiu Cucuș pe la 8:40, îl suna tatăl său urgent ca să organizeze ziua onomastică. Manole a zis că va veni la ziua lui oameni importanți,

prieteni de a lui tatăl său. Când s-au pornit de acasă, Dumitru Manole a spus că are probleme cu niște foști polițiști și că trebuie să treacă pe la el acasă că ei îl așteaptă și acesta trebuie să îi dea niște bani și i-a rugat să se ducă să-l ajute. Când a ajuns acasă la Dumitru Manole, la barul de lângă casă erau două persoane tatuate și el a spus că aceștia au fost la el acasă. Ei s-au oprit, au ieșit din mașină dar oamenii consumau bere și nu spuneau nimic tăceau. Pe motiv că tăceau, ei au urcat în mașină și au mers la ziua onomastică a lui Dumitru Manole la iazul de la Dânceni. Dumitru Manole a spus că aceea cereau de la el 3000 euro pe un caz de afaceri, Manole Dumitru la fel a rugat să nu spună nimic lui tatăl lui și nu vrea ca acesta să afle. La ziua onomastică au fost colaboratorul tatălui lui Manole Dumitru cu soția și copiii, fratele lui, mama lui Dumitru Manole copiii, baietul lui Vasilii Ivanovici care se cheamă Dănila cu prieten de al său și Vasilii Ivanovici. S-au așezat la masă și l-a întrebat pe Dumitru Manole unde sunt persoanele influente, Dumitru a spus că trebuia să vină dar nu au venit că sunt ocupați dar vor veni mai târziu la el acasă. Partea vătămată a tăcut și nu a spus nimic. Ulterior a întrebat unde este Anatolie Dodon, Manole Dumitru a spus că Anatolie Dodon trebuie să vină că acesta a băut toată noaptea și se odihnea, îl durea capul.

A mai susținut partea vătămată Sergiu Cucuș precum că banii îi avea la el, aștepta să vadă persoanele importante însă nu era nici Anatolie Dodon. Aceștia au venit pe la orele 11-12, oaspeții mâncau și sărbătoreau. După amiază, s-a prezentat Dodon cu un prieten de al lui. Anatolie Dodon mirosea a alcool, s-a salutat și sa așezat cu ei la masă, au mâncat, l-au felicitat pe domnul Manole, Manole Dumitru l-a chemat într-o parte pe Anatolie Dodon, iar Sergiu Cucuș a rămas la masă. După aceasta Anatolie Dodon, l-a întrebat dacă totul e bine, partea vătămată a răspuns afirmativ totodată întrebându-l reciproc cum decurge problema pe care trebuia să o rezolve, Anatolie Dodon a răspuns că super doar că trebuie banii. S-a apropiat și Dumitru Manole și a spus „*bratan azi trebu să dăm banii că mâine deja nu o sa trebuiască să dăm banii că nu o se poată rezolva nimic*”. Partea vătămată s-a apropiat de Anatolie Dodon și l-a întrebat pe acesta că nu a văzut oameni de importanță după cum i s-a promis, judecători, procurori și dacă precis este totul este în regulă, la care dl Anatolie Dodon a spus „Să nu își facă griji că tatăl lui Manole este om serios și nu sunt probleme care acesta nu le poate rezolva”.

S-a apropiat Dumitru Manole auzind cuvintele pe care le spune Anatolie Dodon și a spus „Tu nu știi ce a făcut Anatolie, acesta om este așa puternic că a scos un om din închisoare de la un omor din Moscova la preț de un milion jumate de ruble, să fiu relaxat că totul este bine”. Sergiu Cucuș a întrebat „Dar cine este persoana aceasta?” și i-a spus că „Este o persoană care a ucis pe bodyguardul lui Voronin pe care la scos de la pușcărie”. Partea vătămată a fost de acord și le-a spus că bine, se duce să sune și să aducă banii, pe când banii erau la el. Dumitru Manole a spus că merge cu el să i-au banii și a mers cu el. Partea vătămată a urcat până la Mazur la al 9-lea etaj și s-a dat jos, și i-a arătat în mașină lui Dumitru în sumă de 15 000 euro. Dumitru Manole era tare bucuros, când au ajuns, iar la ziua onomastică, s-au apropiat de Anatolie Dodon și l-au chemat într-o parte. Era Dumitru Manole, Anatolie Dodon și tatăl lui Dumitru Manole. Sergiu Cucuș a pus banii pe masă în sumă de 15 000 euro, pentru ca să-i numere. Anatolie Dodon a spus că dacă partea vătămată aduce banii, de luni totul se va începe a rezolva,

aceasta a spus în prezența la toți. Dumitru Manole feciorul a luat banii de pe masă puși de Sergiu Cucuș în prezența lui Anatolie Dodon și tatălui său, și i-a dat banii lui Anatolie Dodon. Din care feciorul Dumitru Manole a luat o sumă, nu cunoaște care cât și i-a dat tatălui său, iar restul i-a dat lui Anatolie Dodon. S-a început veselie și Dumitru Manole a spus că pe el, iar îl sună foștii polițiști și a plecat cu Anatolie Dodon să se clarifice, după care nu au mai venit înapoi. Partea vătămată în acea seară nu i-a mai văzut. De luni s-a întâlnit cu Dumitru Manole feciorul și cu Anatolie Dodon, Dodon a spus că dosarul este la procurorul Sîrcu dar el are un prieten tare bun de a lui, el este nanul lui procurorul Sîrcu, la care feciorul Dumitru Manole a spus că este o persoană colonel SIS, care ulterior am aflat că este Oleg Ispravnic și s-a prezentat ca nanul lui Sîrcu, Sergiu Cucuș a spus că vrea să facă cunoștință cu persoana respectivă, la care Dodon i-a promis că poate să îi facă cunoștință cu procurorul Sîrcu când vrea, pe motiv că banii au fost dați și totul va fi normal. Așa a fost purtat vreo două săptămâni că organizează întâlnirea cu domnul Sîrcu. Mai târziu, Dodon i-a spus ca să fie calm să nu să se inerveze, că totul purcede bine că încă nu toți banii au fost dați. Partea vătămată a tăcut și nu a spus nimic. Ulterior, Anatolie Dodon i-a spus că are prieteni la SPIA și a aflat multe despre Mazur Artur pe care trebuia să-l scoată din pușcărie. Sergiu Cucuș s-a văzut cu Anatolie Dodon și i-a mai dat încă 3000 euro lângă „Nr.1 Hypermarket”. Pentru suma care nu ajungea, inculpatul atunci arenda un apartament în care a menționat că trebuie să vină persoane de la FSB să cumpere niște picturi și pentru aceasta am mers cu Dumitru Manole și Dodon Anatolie ca să ia o mașină de lux pentru ca să îi întâlnească frumos. Pentru mașină trebuia să achite în lei, dar banii care i-a dat erau în euro, motiv din care au mers să schimbe banii. Au schimbat banii și s-au întors înapoi. Dumitru Manole a spus că el s-a răzgândit pentru ce să achitam bani pentru arendă dacă este mașina lui Mazur Victor care la fel este frumoasă. Când a aflat partea vătămată că ei se ocupă cu anticvariaturul, a înțeles că oamenii sunt tare serioși, s-a dus de la dânșii și a plecat în mun. *****. Când s-a întors de la ***** , Anatolie Dodon i-a făcut cunoștință cu presupusul colonel Oleg Ispravnic, Ispravnic a spus că îl cunoaște bine pe Sîrcu și că poate rezolva problema. O să meargă să clarifice situația și apoi o să-i spună și lui Sergiu Cucuș. Auzind acestea, partea vătămată l-a întrebat pe Anatolie Dodon „*cum se duce să afle acum dacă tu ai spus că banii au fost dați și dmn Sîrcu deja lucrează asupra problemei*” la care Dodon Anatolie i-a răspuns că să fie calm, că totul se rezolvă. În acel timp, Ispravnic s-a schimbat la față și a început să îndrepte situația, a spus că se duce să se intereseze și peste o jumate de oră ne întâlnim. Sergiu Cucuș era cu „BMW”-ul lui Victor Mazur și s-a dus peste vreo 40 minute și l-a luat pe Ispravnic de pe str. Tighina. Acesta a urcat în „BMW” și i-a dat o foaie, în foaia aceea era scris extrasul de unde dmn Mazur mai are o judecată la Râșcanovca, care trebuie mai întâi închisă la Râșcanovca și după aceasta să se apuce de cauza pentru care a dat banii. Asta i-a spus procurorul Sîrcu, din care Dodon a confirmat că pe judecătorul care duce cauza ceea de Râșcanovca, o lecuiește soacra lui, și se rezolva problema dar o să trebuiască să se dea alți bani sau trebuie de unit ambele cauze. Partea vătămată a spus că nu știe și că sunt cheștiile lor, dar trebuie să vorbească cu Mazur, dacă acesta vrea să dea bani ca să-i închidă totul. Din care Dodon a spus că o să îi spună suma finală cât să achite ca să

închidă totul. A așteptat vreo două zile și a fost la o întâlnire cu Dodon și Manole Dumitru la Hotelul Diplomat. Dmn Dumitru Manole a spus că este o persoană care trăiește la dânsul la apartament care se ocupă cu aur și care se ocupă și cu droguri, la care la întrebat dacă poate să rezolve o problema a acestuia, și Dodon a spus că poate să rezolve problema, după care a fost sunat Ispravnic și a acesta a venit la Hotel Diplomat și a arătat legitimația acestuia pe care până atunci nu a văzut-o. La fel, a fost sunat și Radu baiatul cu problema, la care Ispravnic a spus că poate să rezolve problema dată, Radu a plecat să caute bani, la discuție a rămas Dodon Anatolie, Ispravnic Oleg și Manole Dumitru feciorul, în acel timp, Dumitru Manole l-a întrebat pe Dodon cât costă ca să rezolve cauzele fiind conexate, Ispravnic a spus că îl costă aproximativ 45 000 euro. La întrebarea cum va decurge operațiunea i-a spus Dodon că părinții lui Mazur Artur vor ieși curați iar Mazur Artur va trebui să ispășească închisoare. Partea vătămată a reproșat precum că nu este de acord deoarece se dau bani și i-am spus că întâi să se hotărască cu mama și tata și apoi rezolvăm cu băiatul. Când au văzut că pot să scoată din Sergiu Cucuș alți banii, Anatolie Dodon peste câteva zile l-a chemat la Hotelul „Royal”, la întâlnire a fost Anatolie Dodon, Vasilii Ivanovici, și alte persoane pe care nu le cunoaște. Din care Anatolie Dodon i-a făcut vedere că el are oficiu, ei au stat apoi a venit Dumitru Manole feciorul care a venit să îl ia. Partea vătămată l-a întrebat pe Manole dacă Dodon poate să trimită colet la pușcărie și el o răspuns că da, el poate tot să facă, după asta s-a întors și l-am întrebat pe Anatolie Dodon, acesta a spus că nici o problemă poate să trimită. Sergiu Cucuș a mers la magazinul „Metrou”, a cumpărat tot ce trebuie și a adus coletul cu Dumitru Manole pe care l-au lăsat lui Anatolie Dodon la Royal la oficiu. Coletul așa și nu a mai fost trimis, aceștia au început a găsi diferite pretexte ca să nu trimită coletul. După acestea, partea vătămată a înțeles că ei nu pot face nimic. Din considerentele date, i-a spus lui Anatolie Dodon să întoarcă tot ce i-a dat sau să rezolve problema, la care Dodon a spus că el rezolvă tot să stea liniștit dar va rezolva cu alte persoane. După a plecat la casa lui Anatolie Dodon de pe str. ***** unde ultimul i s-a jurat că soacra cu un Vicepreședinte a judecătoriei Botanica pe nume Gheorghe va rezolva problema. Partea vătămată a plecat în Federația Rusă. Dodon îi scria în acest timp că el rezolvă totul, când s-a reântors din or. Moscova, Anatolie Dodon a dispărut. Partea vătămată s-a dus la el acasă și a discutat cu Valeria, soția lui Anatolie Dodon. Aceasta i-a transmis telefonul ei, a fost la ei acasă de mai multe ori, Anatolie Dodon nu răspundea la telefon, Oleg Ispravnic îi răspundea tot timpul, când a văzut că Anatolie Dodon nu răspunde, s-a văzut cu Dumitru Manole tatăl și cu fiul său care la fel îl cheamă Manole Dumitru, la ei acasă. S-a certat cu ei, din care tatăl i-a promis că îi scoate banii din Anatolie Dodon și i-a spus că vrea să vorbească cu colonelul Oleg Ispravnic, și toți s-au dus să se întâlnească cu Oleg Ispravnic. Atunci partea vătămată Sergiu Cucuș și Manole Dumitru stăteau ascunși, iar Manole Dumitru Nicolae s-a dus să vorbească cu Oleg Ispravnic. Însă, Oleg Ispravnic pe ei nu i-a văzut. După discuția lui Manole Dumitru Nicolae cu Oleg Ispravnic, primul i-a spus ca să fie calm că ei împreună vor rezolva și îi vor întoarce banii.

A doua zi la telefon a apărut Anatolie Dodon, a vorbit cu el și acesta a zis că va rezolva problema, dar să nu sperie familia lui și să nu vină la el acasă că în caz contrar

va vorbi altfel cu mine, după asta a venit în or. *****. Anatolie Dodon a spus că el a fost în sat. Corjeuți, și a încărcat 4 fure de mere și așteaptă banii de pe mere, l-a calmat, i-a spus că cu părinții se rezolvă problema, îi pare că pe 29 august 2017, a fost judecata cu dmn Mazur Victor și Prodan Olesea. Dl Anatolie Dodon i-a spus că judecata va avea loc la ora 14:00, la Botanica. Cu partea vătămată era Dumitru Manole, a spus că o să fie chemați Mazur Victor și Prodan Olesea de procurorul Sîrcu la judecată. Anatolie Dodon l-a chemat urgent că este o informație și a spus ca să vorbească la telefon că el este la judecată. Dodon l-a întrebat dacă ei încă nu au intrat în ședință la care a răspuns că nu. Atunci Dodon i-a spus să cheme urgent ambulanța, l-a întrebat de ce, la care Anatolie Dodon i-a comunicat că pe ei trebuie să îi închidă și i-a transmis receptorul lui Oleg Ispravnic. L-a întrebat pe Oleg Ispravnic ce s-a întâmplat, la care i s-a spus că băiatul de la pușcărie prea mult vorbește cu părinții la telefon și pe ei o să îi închidă și că o să vorbim mai târziu. După ce a vorbit la telefon cu Dodon și Oleg, împrejur era avocatul Lilian, care s-a apropiat de el. Partea vătămată l-a rugat să-i explice ce să facă, Lilian a chemat ambulanța pentru Mazur Artur și Prodan Olesea. Dodon a spus că partea vătămată să nu să se arate la judecată. Peste 10-15 minute a venit ambulanța și i-au luat pe Prodan și Mazur transportându-i la spitalul Nr. 1. Sergiu Cucuș l-a chemat pe Dodon și l-a întrebat ce să facă mai departe, Dodon a spus să vină urgent la spital, că el a vorbit cu soacra Veronica ca pe Mazur și Prodan să îi interneze în spital, Dodon a spus că soacra lui este din echipa Glavan și este șef de spital dar nu cunoaște care spital.

Partea vătămată a mai declarat că când a venit la spital, era Dodon și Ispravnic. Ispravnic se simțea rău și s-a urcat în mașină, pe Anatolie Dodon la sunat soacra și i-a spus să găsească secția unde o să îi interneze pe Mazur și Prodan. Împreună cu Dodon a început a căuta secția, a găsit secția și a găsit-o pe pe șefa de secție, cu care au vorbit. Ea sincer a spus că nu poate să-i interneze pe amândoi, pe Mazur a zis că o să-l interneze, iar pe Prodan nu poate. Dodon iar a sunat-o pe soacra, soacra i-a zis să-l ducă la alt spital, când au ajuns cu Dodon împreună la acel spital, nu ține minte denumirea spitalului, acolo deja îi aștepta o femeie care a luat actele a lui Prodan și a înregistrat-o. Pe drum la spital, Anatolie Dodon a spus că Mazur și Prodan trebuia să fie arestați deoarece fiul lor a vorbit în pușcărie și a fost interceptat telefonul fiului, convorbirea tatălui cu fiul. Dodon a spus că așa trebuie să fie că de nu îi închid. Dodon a spus că persoanele care îl ajută pe el i-au spus că așa trebuie să procedeze. Partea vătămată a rămas la spital doar cu Anatolie Dodon, Oleg Ispravnic se simțea rău și a ieșit din mașină și a plecat. Partea vătămată la spital și-a luat rămas bun de la Anatolie Dodon și a plecat în Federația Rusă. Pe data de 30-31 august, a fost reținut la vamă cu mașină, cu prietena sa, a stat trei zile în vamă, avea băuturi alcoolice nepermissive, în acel moment cât era la vamă, l-a sunat Mazur și a spus că casa lor a fost furată de către Anatolie Dodon și prietenii lui. A spus că dacă nu se clarifică, va scrie cerere la poliție pe numele lui Sergiu Cucuș. Când a auzit ce sa întâmplat, l-a sunat pe Anatolie Dodon și l-a întrebat dacă știe că casa lui Mazur a fost furată. Anatolie Dodon a spus că nu cunoaște, din acest moment a pierdut încrederea în Anatolie Dodon. A sunat-o pe Mazur care a spus că au fost furate bunurile.

Mai susține partea vătămată că după acest eveniment a cerut banii de la Dodon pe care i-am dat lui și lui Manole Dumitru (fiul). Dodon a spus că el vrea să ajungă până la sfârșit cu problemele. A umblat trei - patru luni și a solicitat banii de la Dodon și Manole. S-a întâlnit cu Dodon și Ispravnic și a rugat să i se întoarcă banii. Dodon i-a spus că domnul Balan a zis că va rezolva toate probleme și să aibă încredere purtându-l încă o lună. După aceasta, a mers la soacra lui Dodon, unde a fost chemat și domnul Ispravnic, au vorbit toți împreună, soacra a spus că nu este la curent ce a vorbit partea vătămată cu Dodon și a spus că va face tot posibilul ca Dodon să-i întoarcă banii, deoarece Sergiu Cucuș a amenințat-o că va denunța la CNA. Soacra a lăsat telefonul ei ca să poată suna direct, după două zile a zis că a vorbit și totul va fi bine. Ea a recunoscut că Dodon e naiv și putea să dea cuiva banii, dar o să îi întoarcă înapoi și o să îi dea lui. A zis să o sune peste trei zile, i-a răspuns odată și i-a spus că Dodon trebuie să vină, că este la nord și rezolvă problema. După aceasta ea l-a blocat și nu i-a mai răspuns. A fost la ea acasă unde i s-a spus ca nu mai vie, că bani de la partea vătămată nu a luat și unde este Anatolie Dodon nu cunoaște. De la ea a mers acasă la Manole, atunci au ieșit tatăl împreună cu fiul, a început a discuta cu ei și a făcut zarvă. Tatăl lui Dumitru Manole cu fiul s-au urcat în mașină și au mers la Dodon acasă. Tatăl a sunat soacra, dar a ieșit Valeria, concubina lui Dodon, Valeria a spus că pe Dodon tot l-au amăgit, un procuror cu influență, a luat 7500 euro și trebuie să îi întoarcă, va fi rezolvată problema, și să nu se ducă la CNA. A umblat partea vătămată după aceasta încă trei luni pe la toți și nu a rezolvat nimic. Luând în considerație situația a mers la CNA.

La întrebările părților, partea vătămată Sergiu Cucuș a relatat că acțiunea civilă, o susține în continuare. Lui Oleg Ispravnic personal nu i-a transmis bani. Domnul Manole (fiul) i-a propus să îl ajute. Partea vătămată nu s-a adresat nicăieri, Manole auzind ce vorbeau telefon, a zis că are un cunoscut colonel FSB pe Anatolie Dodon și a spus că dacă el nu v-a rezolva, va rezolva problema tatăl său pe nume, Dumitru Manole. Oleg Ispravnic nu era prezent la discuția dată. A transmis banii personal. I-a dat lui Manole Dumitru fiul banii, 15 000 euro, de față sa acesta a dat bani lui Anatolie Dodon și tatălui său, Manole Dumitru, unde nu a fost prezent Oleg Ispravnic. Ulterior, a mai dat 5 000 euro, i-a dat lui Dodon și Manole Dumitru fiul, Ispravnic nu era prezent. A avut discuție cu Oleg Ispravnic, care i-a spus că a luat 1 200 euro pentru avocat. Avocat a fost angajat un avocat cu familia Belous. A fost în penitenciar la Mazur. Oleg Ispravnic îi promitea că îi va întoarce banii și îl va ajuta să întoarcă banii. Ispravnic i-a restituit 1200 euro prin recipisă. Cu Oleg Ispravnic s-a întâlnit de vreo câteva ori, prima oară la Hotelul ***** când i-a făcut cunoștință Anatolie Dodon, nu ține minte dacă asta a fost până la angajarea avocatului sau după. Consideră că trebuie să îi întoarcă banii cei care i-au luat, față de Oleg Ispravnic nu are pretenții. Referitor la suma pe care trebuia să o transmită de 20 000 euro, i-a spus Anatolie Dodon în fața lui Manole Dumitru. În prezența părții vătămate, Dodon Anatolie i-a dat banii lui Manole Dumitru fiul, nu cunoaște ce sumă și pentru ce, și acesta ulterior i-a transmis tatălui său, Dumitru Manole. Dodon a spus că o să-l scoată pe Mazur și Prodan curat, iar pentru fiu va fi necesar suplimentar bani. Cuantumul pretențiilor lui Sergiu Cucuș sunt 18 800 euro.

- declarațiile martorului **Andrei Belous** care, fiind audiat în ședința de judecată din 15 noiembrie 2018, a relatat că la începutul lunii august 2017, s-a adresat Oleg Ispravnic la biroul situat pe str. ***** 35, *****, unde activează în calitate de avocat. Oleg Ispravnic a solicitat ca să se angajeze în calitate de apărător a învinuitului Mazur Artur care se deținea în stare de arest în P.13, *****. L-a întrebat cine e responsabilul financiar, în cazul încheierii contractului de acordare de asistență juridică, la ce Oleg a spus că va asigura partea financiară, propunându-i un onorariu în sumă de 1200 euro, arătându-i că dispune de suma respectivă.

A relatat martorul că nu este de acord să încaseze suma dată pe motiv că trebuie să se întâlnească cu învinuitul, ca el să se expună la concret dacă dorește ca să-l apere în calitate de apărător pe dosar. L-a întrebat pe Oleg Ispravnic în legătură cu ce Mazur se află în stare de arest, la care i s-a spus că în legătură cu drogurile. A înscris datele lui care i s-au oferit, pentru a putea să se prezinte în penitenciar, Ispravnic Oleg a spus că din câte cunoaște, Mazur a fost provocat de a comite infracțiunea de persoanele care efectuează urmărirea penală s-au din anturajul lui. Martorul i-a comunicat că încheie contractul pentru prima etapă și că pleacă la penitenciar să vorbească cu învinuitul și să eliberez pe acea sumă bon de plată, și numai în caz dacă va fi acceptat de învinuit va face un supliment la contract în care va indica suma onorariului pentru participare în cadrul dosarului în suma de 1200 euro, doar că în lei. A încheiat contractul ambele părți au semnat, a eliberat bonul de plată de 3000 lei, a eliberat mandat de avocat, copia căruia a fost prezentată la penitenciar și a fost admis la o întâlnire cu Mazur Artur. I-a arătat învinuitului mandatul și contractul, el a acceptat verbal și a contrasemnat mandatul, a spus că este la curent în legătură cu ce a apărut. Mandatul dat a fost prezentat la Procuratura Botanica, la organul care efectua urmărirea penală, i s-a eliberat o copie ordonanței de punere sub învinuire. A analizat ordonanța, a contrapus cu cele relatate de învinuit, apoi la sfârșitul lunii august a fost anunțat despre data examinării demersului de prelungire a arestului, în ziua respectivă s-a prezentat la Judecătoria Botanica, acolo a fost chemată salvarea, plus l-a telefonat mama învinuitului, care cunoștea despre faptul că a fost chemată ambulanța și s-a amânat ședința. Atunci, mama a spus că nu mai este nevoie de serviciile sale. A întrebat martorul dacă au careva pretenții deoarece contractul a fost achitat, la care ea a spus că pretenții nu au.

La întrebările părților, martorul a declarat că i-a arătat contractul lui Mazur și l-a anunțat că Ispravnic a încheiat contractul la care învinuitul nu i-a spus dacă îl cunoaște sau nu pe Ispravnic. Demersul a fost examinat în aceeași zi, i se pare că a fost prelungit termenul de arest. L-a anunțat pe Oleg Ispravnic despre faptul că mama învinuitului i-a spus că nu mai are nevoie de serviciile sale. El a spus că bine că l-am anunțat și atât. La urmărirea penală nu a comunicat despre suma de 1200 euro deoarece nu a fost întrebat. Aici a relatat deoarece acum a început să dea declarații mai detaliat deoarece este în fața instanței. Nu ține minte ce a declarat la urmărirea penală. La urmărirea penală am făcut declarații veridice. Contractul de asistență juridică a fost încheiat în două exemplare și a fost înregistrat în registru avocatului. La organul de urmărire penală i s-au pus întrebări referitor la contractul de asistență juridică, i s-a prezentat contractul și bonul de plată pe suma de 3000 lei. Poate confirma că și contractul și bonul a fost eliberat de către el

domnului Ispravnic, a fost indicat acest fapt în registrul de evidență. I s-a spus că contractul și bonul a fost prezentate de Ispravnic Oleg în timpul percheziției benevol, fiind întrebat dacă ele au fost eliberate sau nu. A confirmat că contractul și bonul a fost eliberate și scrise de el personal. Pe contract în mod obligatoriu trebuia să fie aplicată ștampila cabinetului. Bonul de plată a fost scris de mână, de martor personal. Când l-a întrebat pe Oleg Ispravnic cine o să achite serviciile, el a deschis geanta și în compartimentul dinăuntru erau euro de 50, 100 euro, dar nu cunoaște suma care era acolo. A declarat că este gata să achite 1200 euro pentru serviciile de asistență juridică. La ziua audierii în instanță, martorul a declarat că contractul este reziliat deoarece mai departe nu a mai participat, nu au dorit să îl reprezinte, nu i s-a înaintat nici o pretenție. Cu Oleg Ispravnic a discutat strict pe reprezentarea în instanță. După rezilierea contractului, a mai avut discuții cu Ispravnic Oleg, a întrebat de ce mama s-a refuzat, iar el mi-a răspuns că rudele au hotărât să procedeze în alt mod. Când a încheiat contractul de asistență juridică, era doar cu Oleg Ispravnic;

- bon de plată Seria DAA nr.04132520 de format A5 pe una file;
- contract de asistență juridică nr.017 data 10.08.2017 pe una file de format A4;
- informația care se conține pe telefoanele cet. Cucuș Sergiu, de model Samsung model SM-G532F (J2 GRAND PRIME PLUS) și LG-LS990 și anume fișierul cu contacte, fișiere audio, mesaje scurte SMS și „WatsApp”, care se referă la comunicarea acestuia cu persoanele implicate în comiterea infracțiunii și anume Manole Dumitru Dumitru, Dodon Anatolie Alexandru și cet. Ispravnic Oleg Vasile. Informația este înscrisă de Specialistul DAO CNA, Victor Grigoraș, pe CD- R de model ”ESPERANZA” cu număr unic constructiv A0114060607B1, utilizând următoarele programe XRY versiunea 76 și procesate datele prin programul XAMN versiunea 3.1.0;
- procesul – verbal de percheziție din 03 ianuarie 2018, efectuată la domiciliul cet. Ispravnic Oleg situat ***** str. ***** nr.2 Bloc A ap.15 și 16, potrivit căruia au fost depistate și ridicate următoarele obiecte:

1) Telefon mobil de model NOKIA de culoare neagră IMEI *****/4 cu cartelă SIM *****cu numărul de telefon *****, telefonul aparține învinutului Ispravnic Oleg;

2) Telefon mobil de model *****3 de culoare neagră IMEI 1:*****/2:***** (cartelă SIM Moldcell fără număr *****, cartelă unite *****cu numărul *****, cartelă de memorie microSD, bateria telefonului *****) telefonul este proprietar feciorul Vasile Ispravnic însă ultima jumătate de an a fost folosit de învinuit Ispravnic Oleg;

3) Bon de plată Seria DAA nr.04132520;

4) Contract de asistență juridică nr.017 data 10.08.2017

- procesul – verbal de examinare din 12 ianuarie 2018, a următoarelor obiecte bon de plată Seria DAA nr.04132520 de format A5 pe una file; contractul de asistență juridică nr.017 data 10.08.2017 pe una file de format A4; Telefonul mobil de model NOKIA de culoare neagră IMEI *****/4 cu cartelă SIM *****cu numărul de telefon *****, telefonul aparține învinutului Ispravnic Oleg. Telefon mobil de model *****3 de culoare neagră IMEI 1:*****/ 2:***** (cartelă SIM Moldcell fără număr *****, cartelă unite *****cu numărul *****, cartelă de memorie microSD, bateria telefonului

*****) telefonul este proprietar feciorul Vasile Ispravnic însă ultima jumătate de an a fost folosit de învinuit Ispravnic Oleg;

- procesul - verbal de percheziție din 03 ianuarie 2018, efectuată la domiciliul cet. Manole Dumitru Dumitru situată în *****, str. Șos Hâncești nr.78/3, în cadrul percheziției au fost depistate: trei foi sunt de format A 5 albe pe care este înscris în text cu pix de culoare albastră; două foi duble extrase din caiet în pătrățele pe care este înscris în text cu pix de culoare neagră; telefon mobil de model „iPhone 5S” de culoare aurie cu fațada de culoare albă în partea dreaptă sus ecranul fiind defectat;

- procesul - verbal de examinare din 11 ianuarie 2018, a obiectelor depistate în cadrul percheziției;

- procesul - verbal de percheziție din 03 ianuarie 2018, efectuată la domiciliul cet. Dodon Anatolie situată în *****, bd. ***** 1, ap. 4 în cadrul percheziției au fost depistate un telefon mobil de model NOKIA de culoare neagră IMEI *****cu cartelă SIM *****/2 cu numărul de telefon *****, telefonul aparține învinuitului Dodon Anatolie;

- procesul - verbal de ridicare din 30 ianuarie 2018, s-a ridicat informația care se conține pe telefoanele cet. Cucuș Sergiu, de model Samsung model SM-G532F (J2 GRAND PRIME PLUS) și LG-LS990 și anume fișierul cu contacte, fișiere audio, mesaje scurte SMS și WhatsApp, care se referă la comunicarea acestuia cu persoanele implicate în comiterea infracțiunii și anume Manole Dumitru Dumitru, Dodon Anatolie Alexandru și cet. Ispravnic Oleg Vasile. Informația este înscrisă de Specialistul DAO CNA, Victor Grigoraș, pe CD-R de model „ESPERANZA” cu număr unic constructiv A0H4060607B1, utilizând următoarele programe XRY versiunea 76 și procesate datele prin programul XAMN versiunea 3.1.0;

- procesul - verbal de examinare din 01 februarie 2018, s-a spus examinării CD-R de model „ESPERANZA” cu număr unic constructiv A0114060607B1;

- rezultatele măsurii speciale de investigație: interceptarea și înregistrarea comunicărilor/ imaginilor, cu utilizarea mijloacelor tehnice a faptelor și convorbirilor între persoane, pe un termen de 30 zile, ce vor fi purtate ambiental între Manole Dumitru Dumitru; Dodon Anatolie Alexandru; Ispravnic Oleg Vasile cu cet. Cucuș Serghei Gheorghe și/sau alte persoane implicate în faptele infracționale, începând cu data eliberării autorizației, utilizând aparate tehnice de înregistrare expuse în procesul-verbal din 19.01.2018. Rezultatele măsurilor speciale de investigație - comunicările și imaginile video au fost trecute, de către specialiștii din cadrul DAO CNA, pe purtătorul material de informații, de tip disc DVD-R cu inscripția „Centrul Național Anticorupție, Direcția generală asigurare operativă, Direcția Interceptări Ambientale”, căruia i-a fost atribuit numărul de inventar (ordine) al subdiviziunii tehnice a CNA „2149” transmis judecătorului de instrucție odată cu examinarea legalității măsurii speciale de investigație la dosar păstrându-se copia DVD-R cu numărul de inventar „2149/1”

- Rezultatele măsurii speciale de investigație: interceptarea și înregistrarea comunicărilor, înregistrarea audio, cu utilizarea mijloacelor tehnice a convorbirilor între persoane ce au fost purtate prin intermediul postului telefonie mobilă 061099154,utilizând aparate tehnice de înregistrare. Rezultatele măsurilor speciale de

investigație - comunicările audio au fost trecute, de către specialiștii din cadrul DAO CNA, pe purtători de informații, de tip disc „ Verbatim ”, cărora le- au fost atribuite următoarele numere de ordine: 4261/17 pe care se conțin mapele C6-1454-17(1), C6-1454-17(2), C6-1454-17(3); 4577/17 pe care se conțin mapele C6-1454-17(4), C6-1454-17(5); 4731/17 pe care se conțin mapele C6-1614-17(1), C6-1614-17(2), C6-1614-17(3); 57/18 pe care se conțin mapele C6-1614-17(4), C6-1614-17(5); fiind transmise judecătorului de instrucție odată cu examinarea legalității. La materialele urmăririi penale fiind păstrate copia căreia i-a fost atribuit numărul de inventar DAO CNA nr.303/18

- Rezultatele măsurii speciale de investigație au fost expuse în procesul-verbal din 28.01.2018 referitor la interceptarea și înregistrarea comunicărilor, înregistrarea audio, cu utilizarea mijloacelor tehnice a convorbirilor între persoane, ce au fost purtate prin intermediul postului telefonie mobilă *****, utilizând aparate tehnice de înregistrare. Comunicările telefonice interceptate în perioadele autorizate au fost înregistrate de specialist pe suporturi electronice de tip CD-R, marca „ Verbatim ”, cărora le-au fost atribuite următoarele numere de ordine: 4399/17 pe care se conțin mapele C6-1531-17(1), C6-1531 -17(2); 4519/17 pe care se conține mapele C6-1531-17(3), C6-1531-17(4), C6-1531-17(5); 4578/17 pe care se conține mapele C6-1531-17(6), C6-1531-17(7); 4677/17 pe care se conține mapele C6-1531-17(8), C6-1531-17(9), C6-1531-17(10); 4748/17 pe care se conțin mapele C6-1531 -17(11), C6-1531 -17(12); 4830/17 pe care se conține mapa C6-1531-17(13); 03/18 pe care se conțin mapele C6-1675-17 (1), C6-1675-17 (2), C6-1675-17 (3); acestea fiind transmise judecătorului de instrucție odată cu examinarea legalității. La materialele urmăririi penale fiind păstrate copia căreia i-a fost atribuit numărul de inventar DAO CNA nr.409/18

- Corpurile delictive:

- un telefon mobil de model NOKIA de culoare neagră IMEI *****/4 cu cartelă SIM *****cu numărul de telefon *****, telefonul aparține învinutului Ispravnic Oleg păstrat la materialele cauzei penale;

- un telefon mobil de model *****3 de culoare neagră IMEI 1:*****/2:*****(cartelă SIM Moldcell fără număr *****, cartelă unite *****cu numărul *****, cartelă de memorie microSD, bateria telefonului *****) telefonul este proprietar feciorul Vasile Ispravnic însă ultima jumătate de an a fost folosit de învinuit Ispravnic Oleg păstrat la materialele cauzei penale;

- iPhone 5s de culoare aurie cu fațada de culoare albă în partea dreaptă sus ecranul fiind defectat, care a fost ridicat de Procurorul în Procuratura Anticorupție, Mariana Botezatu la 09.02.2018 pentru a fi supus examinării în cadrul cauzei penale nr.2017970728;

- telefonul mobil NOKIA de culoare neagră IMEI *****cu cartelă SIM *****/2 cu numărul de telefon ***** păstrat la materialele cauzei penale.

Pe episodul de învinuire a lui Anatolie Dodon în săvârșirea infracțiunii de articolele 30, 190 alin. (5) Cod penal și a lui Manole Dumitru în săvârșirea infracțiunii de articolele 27, 42 alin.(5), 326 alin. (3) Cod penal (cauza penală

nr.2017970728), pe episodul ce vizează partea vătămată ***, au fost supuse cercetării, următoarele probe:**

- declarațiile prezentate de învinuitul **Anatolie Dodon** care, fiind audiat la faza urmăririi penale (*cauza penală nr. 2017970728*), a recunoscut parțial vinovăția imputată, pe episodul respectiv, relatând că aproximativ în luna iunie 2017, i s-a adresat Manole Dumitru Dumitru precum că are o cunoștință pe nume Iurie care, la rândul său, are o rudă care se află în arest în Penitenciarul nr.14 din Odessa, Ucraina și s-a interesat dacă are careva persoane cunoscute ce ar putea să se intereseze de situația persoanei reținute și dacă este cineva care să-l ajute să iasă la libertate. Învinuitul i-a spus că se va interesa și ulterior îi comunica. Pe Manole Dumitru l-a cunoscut prin intermediul lui Bolocan Adrian care este un cunoscut de a concubinei sale, Valeria Grosu. Cu Manole Dumitru se afla în relații bune. Peste câteva zile i-a comunicat lui Manole Dumitru Dumitru că are o persoană cunoscută care ar putea să se intereseze de persoana care se afla în Penitenciarul nr. 14 din Odessa și ce posibilități legale ar fi pentru a putea fi eliberat, însă nu i-a comunicat ce persoană. În cadrul discuției i-a comunicat că ar fi necesară suma aproximativă de 14 000 euro. Însă, Manole Dumitru Dumitru i-a spus că „*asta o să fie partea ta cu oamenii tăi însă ce voi avea eu odată ce tatăl meu (tot Manole Dumitru) i-a dat persoana adică, pe Iura*”. Înainte de a se întâlni propriu zis cu Iurie, Manole Dumitru i-a spus că trebuie să discute de cifra de 25 000 euro. Învinuitul i-a spus lui Manole Dumitru că suma era prea, atunci a și înțeles că 14 000 euro îi revenea lui și oamenilor săi, iar restul lui Manole Dumitru precum și lui tatăl său, Manole Dumitru cât lui Adrian Bolocan. Peste o perioadă de timp Manole Dumitru i-a organizat o întâlnire cu Iurie, la întâlnire fiind toți trei precum și Adrian Bolocan. Întâlnirea a avut loc într-o cafenea din str. ***** colț cu str.București. În cadrul discuției, i-a confirmat lui Iurie informația spusă anterior și lui Dumitru Manole. Totodată, Iurie a dorit să concretizeze prin intermediul căror persoane va fi soluționată problema la care, învinuitul a comunicat că are un prieten în Ucraina, or. Odesa care, la rândul său îl cunoaște pe fostul director al Serviciului Informații și Securitate a regiunii Odessa (SBU), prin intermediu căruia se va determina o persoană publică care ar putea să influențeze asupra stării și întreprinderea unor măsuri în vederea eliberării din arest a lui *****. În cadrul discuțiilor s-a convenit că inclusiv și un avocat din partea noastră să-i comunice lui Ivan Profir că totul va fi bine. Iurie a început să-l întrebe dacă are cunoștințe în or. Odessa și dacă cunoaște persoane care ar putea să contribuie legal întru eliberarea persoanei. Învinuitul a răspuns că are și că, a discutat și că e posibil ca pe parcurs de 3 luni să se intereseze de situație. De fapt, confirmându-i cele spuse și convenite cu Manole Dumitru. Iurie l-a întrebat dacă suma este cea care i-a comunicat Dumitru Manole, învinuitul spunându-i că da, adică 25 000 euro. La discuție au fost prezenți Dumitru Manole, Adrian Bolocan, învinuitul și Iurie. Pe parcurs Dumitru Manole i-a expediat prin intermediul aplicației Viber de la numărul a lui Dumitru Manole abonat al companiei Moldcell la nr. său de telefon ***** un mesaj cu imaginea foto a procesului-verbal de reținere a lui ***** , în care erau indicate datele personale a acestuia care confirma că anume ultimul era reținut, arestat în Ucraina. Peste vreo 14 zile iarăși s-au întâlnit în aceeași cafenea, în aceeași componentă, învinuitul, Manole

Dumitru și Bolocan Adrian în cadrul discuției a stabilit ca să se deplaseze la dl Iurie Botezatu care a spus că trebuie să mergem la el acasă să ne transmită prima sumă de 5000 euro. La discuția dată au asistat toate persoanele. Care era motivul prezentei lui Bolocan Adrian, nu cunoaște. S-au deplasat cu mașina lui Manole Dumitru de model „KIA” cu n/î CLL 101, învinuitul cu Dumitru Manole, iar Iurie s-a deplasat cu mașina lui de model „BMW” cu n/î germane în s. *****, raionul Cantemir. S-au deplasat inițial la bunelul lui Dumitru Manole, învinuitul aștepta afară, domiciliul acestuia era în același sat. Apoi a telefonat Iurie Botezatu și s-au deplasat la acesta, au intrat în casă Iurie Botezatu i-a transmis un plic în care se aflau 5000 euro, erau prezenți soția lui Iurie Botezatu, Svetlana Botezatu și Dumitru Manole. Iurie a comunicat că aceștia sunt banii lui și urmează să fie transmise și cealaltă sumă pe parcurs. În mașină, Dumitru Manole i-a spus să-i dea 2500 euro pe care i-a și transmis, convenind că pe parcurs învinuitul în total să-și rețină 14 000 euro pentru a fi soluționată chestiunea cu eliberarea lui *****, iar Manole Dumitru să ia 11 000 euro, pentru faptul că este intermediar. Ulterior, peste câteva zile aproximativ în luna iulie 2017 fiind împreună cu Manole Dumitru Dumitru, s-au întâlnit cu Iurie Botezatu în *****, str. București intersecție cu str. *****. În mașina lui Iurie Botezatu cu numere germane de model BMW, acesta i-a transmis suma de 8200 euro, în automobil era și Dumitru Manole. Apoi Manole Dumitru și-a luat jumătate din sumă, adică 4100 euro. Tot peste aproximativ câteva zile l-a sunat Manole Dumitru care i-a comunicat că la el acasă se află Iurie Botezatu și trebuie să se deplaseze acolo. Manole Dumitru locuiește la telecentru cu părinții. La fața locului era Iurie Botezatu, Manole Dumitru cât și tatăl său Manole Dumitru și mama sa. La discuții au asistat Manole Dumitru, învinuitul și Iurie, toți se aflau în automobilul lui Iurie. Ultimul a numărat suma de 11 050 euro pe care i-a transmis-o Iurie învinuitului, comunicând că restul sumei prin intermediul cunoștinței sale. Însă, această sumă urma să fie agonisita. Ulterior, Iurie Botezatu a plecat și aflându-se în garajul lui Dumitru Manole, fiind prezenți doar ei doi, Manole Dumitru a primit restul sumei în așa fel ca să iasă cifra de 11 000 euro. Aproximativ în luna septembrie 2017, l-a sunat Dumitru Manole care i-a spus că a venit o rudă sau prieten de a lui Iurie Botezatu care a venit în să transmită restanța din suma totală de 25000, adică 750 euro. Au convenit ca să se apropie în sectorul Botanica la benzinăria de la începutul viaductului. Acolo s-a apropiat un bărbat de vârstă de 30-40 ani care s-a prezentat a fi din partea lui Iurie Botezatu și i-a transmis suma de 750 euro. După transmiterea ultimei sume a început Iurie Botezatu să îl sune din Germania pentru a-l informa care e situația cu Ivan Profir și cum îl vor elibera. În perioada respectivă învinuitul deja vorbise cu persoanele și aștepta răspunsul. Bani nu a transmis persoanelor din Ucraina ținând cont că nu avea un răspuns clar de la ei. Persoanele în cadrul discuțiilor avute ulterior cu Svetlana Botezatu i-a comunicat că ar mai fi necesară suma de 8000 euro, pentru a fi urgentată eliberarea lui Ivan Profir i-a spus aceste lucruri conștientizând că banii respectivi nu vor fi transmiși. Însă, miza ca să întindă timpul pentru a fi restituiți înapoi lui Iurie Botezatu deoarece nu primise careva informații concrete din Ucraina pentru a putea soluționa pozitiv chestiunea privind eliberarea lui ***** din arest. După ce se insista ca învinuitul să transmită suma înapoi, respectiv i-a spus și lui Manole Dumitru ca acesta să dea partea lui, adică 11 000 euro,

însă el i-a spus că nu sânt dovezi precum că ar fi luat careva sumă și ca învinuitul să se clarifice singur. Mai apoi s-a întâlnit cu tatăl lui Manole Dumitru căruia i-a explicat situația că și fiul său a primit suma de 11 000 euro din totală de 25000 euro, însă tatăl său a comunicat că nu-l interesează și ca să întoarcă banii înapoi.

Suplimentar, a menționat învinuitul că anume Manole Dumitru Nicolae îi cunoștea pe Iurie Botezatu și soția acestuia, care ulterior i-au fost prezentați învinuitului de către Manole Dumitru Dumitru;

Anatolie Dodon fiind audiat suplimentar la 19 februarie 2018 în calitate de bănuit, a declarat că susține declarațiile prezentate anterior pe 11 ianuarie 2018, concretizând următoarele aspecte. Ca urmare a adresării lui Manole Dumitru Dumitru, ca să-l ajute pe un cunoscut de al său aflat în detenție la Penitenciarul nr. 14 din orașul Odessa, au stabilit împreună suma de 25 000 euro dintre care 12-14 mii euro era suma necesară pentru soluționarea problemei, iar diferența urma să fie împărțită în mod egal inclusiv cu Adrian Bolocan. Manole Dumitru Dumitru și Bolocan Adrian urmau să primească sume de bani pentru faptul că i l-au adus ca client pe cet. Iurie Botezatu. Suma de 25 000 euro, a fost transmisă de către Iurie Botezatu în tranșe lui Anatolie Dodon, în prezența lui Manole Dumitru Dumitru, cu care primul ținea legătura și care îl anunța pe Anatolie Dodon despre locul întâlnirii. La transmiterea ultimei tranșe de 750 euro, de către o rudă de a lui *****, Manole Dumitru Dumitru nu a asistat. Din suma totală de 25 000 euro, stabilită între Anatolie Dodon, Manole Dumitru Dumitru și Adrian Bolocan, 10 mii euro le-a trimis cunoscutului său din orașul Odessa pentru soluționarea problemei. Banii transmiși se împărțeau în părți egale între Anatolie Dodon și Manole Dumitru Dumitru. Din cele 3 tranșe Manole Dumitru Dumitru a primit în total suma de 12 125 euro, dintre care la tranșe, dintre care, la rândul său, trebuia să transmită partea și lui Adrian Bolocan. Cu privire la transmiterea banilor de către Manole Dumitru lui Adrian Bolocan din suma destinată lui Manole Dumitru Dumitru, nu a asistat. Însă din discuțiile care au avut loc, era cert că Adrian Bolocan insista ca să i se transmită sumele respective de bani.

A mai menționat bănuitul Anatolie Dodon că a fost gata să restituie lui Iurie Botezatu suma de 12 875 euro, de la cine personal a primit banii. Prin intermediul aplicației „WhatsUp” l-a contactat pe cunoscutul Alexandru Levițchi, care locuia în orașul Odessa. Apoi, s-au întâlnit în regiunea postului vamal Basarabeasca, pe partea moldovenească, aceasta fiind în anul 2017. Nu ține minte despre data și luna concretă. Nu-și aduce aminte nr. de telefon al cunoscutului dat, iar telefonul de pe care purta discuțiile telefonice, nu îl mai are. Pe persoana respectivă o cunoaște din activitatea sa pe care a avut-o în or. Odessa, încă în anul 2010, când a activat în domeniul privat, domiciliind de o perioadă îndelungată de timp. Scopul pentru care și-a contactat prietenul din or. Odessa a fost de a-l ajuta pe Ivan Profir să revină în Republica Moldova, fapt agreat cu Iurie Botezatu și Adrian Bolocan. Implicarea lui Alexandru Levițchi urma să fie contra sumei de 25 000 euro și doar pe că-i legale, pentru a contracta un avocat. Conform celor relatate anterior, s-a întâlnit cu regiunea postului vamal și i-a transmis prietenului 10 000 euro pentru a contracta un avocat cu scopul de a clarifica situația lui Ivan Profir. După transmiterea banilor, a mai avut o discuție

telefonică prin rețeaua „WhatsUp” peste câteva zile, unde Alexandru Livițchi i-a explicat că după verificările oficiale privitor la Ivan Profir, care se afla în arest la Odessa a aflat că dânsul, mai avea câteva episoade cu organele de drept internaționale din Spania, că problema e mult mai gravă decât i-a fost explicată cât și lui Anatolie Dodon din partea lui Iurie Botezatu. Iurie Botezatu inițial a spus că Ivan Profir a fost reținut pentru careva furturi, însă Livițchi i-a comunicat că Ivan Profir este cercetat de organele internaționale în cauze mult mai grave, tot atunci relatându-i că mai este nevoie de o altă sumă de circa 9 000 euro. Ceea ce i-a comunicat lui Svetlana Botezatu. Însă, preventiv i-a spus și despre acest fapt și lui Manole Dumitru Dumitru propunându-i ca să contribuie între ei, din sumele care au fost împărțite. Adică, să le dea lui Livițchi (fără ai spune familia) însă, Manole Dumitru Dumitru a spus că mai bine ca banii în sumă de 8 000 euro, să-i solicite de la Svetlana Botezatu. Când a înțeles că a trecut o lună și jumătate iar Ivan Profir, nu a fost eliberat și respectiv i se solicitau banii înapoi, a încercat să restituie banii familiei Botezatu, vorbind cu Manole Dumitru Dumitru și cerându-i înapoi suma de bani pe care i-a dat-o el. A primit un răspuns precum că banii au fost cheltuiți și ca să se clarifice singur și că careva dovezi nu are precum că a primit careva bani, și că el nu ar avea nici o implicare și în genere nu cunoaște așa persoane Ivan Profir, Iurie Botezatu, *****. După aceasta a încercat să vorbească cu Manole Dumitru tatăl lui Dumitru, căruia i-a explicat că fiul său a luat 12 125 euro din care o parte din aceștia urmau să ajungă și la taică său, iar restul la Adrian Bolocan și fiul său. Totodată, i-a mai comunicat lui Manole Dumitru Nicolae că problema nu a putut fi rezolvată și că este necesar de a fi întoarsă suma integral. Manole Dumitru Nicolae i-a răspuns că nu cunoaște despre înțelegerile care au fost și că va vorbi cu fiul său. Peste o perioadă de timp, l-a contactat la Manole Dumitru Nicolae care i-a spus precum că fiul său nu a luat nici un ban și că nu are tangență cu înțelegerile date. Despre Livițchi Alexandru a declarat Anatolie Dodon că activează în calitate de antreprenor și are cunoștințe în cadrul organelor de ocrotire a normelor de drept ale Ucrainei (SBU). Banii transmiși lui Livițchi, din spusele ultimului, au fost dați unui avocat și, respectiv, nu pot fi restituiți. Titlul său de colonel FSB, i s-a atribuit de către Manole Dumitru Dumitru.

Fiind audiat în calitate de învinuit, Anatolie Dodon a prezentat declarații similare celor date anterior, în calitate de bănuit; acesta susținându-le în totalitate;

- declarațiile inculpatului **Manole Dumitru Nicolae** care, fiind audiat în ședința de judecată din 16 noiembrie 2022, a relatat că în vara anului 2017, fiind la țară la socrii în raionul Cantemir, sat. *****, în ogradă s-a apropiat familia ***** și Svetlana. Cu ei se cunosc de mai mulți ani prin intermediul cumnatei sale, cu ei nu s-au văzut mulți ani și au discutat mai multe lucruri. În timpul discuțiilor, Iurie Botezatu i-a comunicat că au probleme cu o rudă care este arestată în Ucraina și l-a întrebat dacă cunoaște pe cineva care să conlucrează cu organele Ucrainei, la ce i-a comunicat că nu cunoaște pe nimeni din avocați care ar presta servicii juridice în Ucraina. Ulterior, Iurie Botezatu l-a întrebat că poate îi face cunoștință cu cineva care i-ar putea rezolva întrebarea lor. Atunci inculpatul și-a amintit că fiul său îi comunicase că cunoaște un colonel din „FSB”. Și-a telefonat fiul și l-a întrebat dacă mai discută cu colonelul dat, la care a primit un răspuns afirmativ. Inculpatul i-a comunicat familiei Botezatu că o să plece acasă și fiul său va

discuta cu un colonel pe nume Anatol, în urma căreia le va telefona și comunica rezultatul.

După o perioadă, a venit acasă la care feciorul său a vorbit cu colonelul Anatolie Dodon care a zis că o să cheme familia Iurie Botezatu într-o zi de sâmbătă să se întâlnească, după ce i-a comunicat lui Iurie Botezatu când se apropie ca să discute cu colonelul Anatolie Dodon. Într-o sâmbătă dimineață, familia Iurie Botezatu s-a prezentat la ei, fiul său a vorbit cu colonelul Anatolie Dodon și au plecat împreună în oraș. Inculpatul vineri seara a fost la o sărbătoare, după ce au plecat ei sâmbătă dimineața au avut oaspeți cu care au servit și ulterior a plecat și s-a culcat. Când s-a trezit soția i-a comunicat că au plecat toți și alte date nu a mai știut nimic. Ulterior, înainte de a pleca Botezatu în Germania, l-a telefonat și a comunicat că a avut mai multe întâlniri cu colonelul Anatolie Dodon și au ajuns la un numitor comun, detalii nu i s-au comunicat după cum a menționat și în confruntare. După o lună și mai mult a început să fie telefonat de familia Botezatu care i-au comunicat că s-au înțeles cu Anatol că în termen de o lună de zile că va hotărâ întrebarea cu eliberarea rudei lor, s-au înțeles că vor achita suma de 25 mii euro, la care familia Botezatu o parte mare a sumei au achitat-o și restul urma să fie achitată. Le-a zis mai mult să nu facă nici o achitare, dar să solicite ceea la ce s-au înțeles, a mai trecut ceva timp și din nou a început să-l telefoneze familia Botezatu care i-au comunicat că Anatol nu este nici un colonel, dar prin motiv că au făcut cunoștință prin intermediul fiului său să întreprindă careva măsuri către Anatolie Dodon ca să-i restituie banii sau să hotărască întrebarea. I-a întrebat cum au transmis banii și dacă au careva recipise, la ce au comunicat că banii au fost transmiși domnului Anatolie Dodon în patru tranșe, după ce au aflat că domnul Dodon nu este colonel, dar au dat banii. Persoanele date au menționat că având în vedere că au făcut cunoștință cu Anatolie Dodon prin intermediul fiului său, la care inculpatul a luat numărul de telefon a lui Anatolie Dodon și a început să-l telefoneze. Ultimul îi comunica că întrebarea va fi rezolvată ori luni, marți și tot așa mereu. De asemenea i-a comunicat că este implicat un general din Kiev care va soluționa întrebarea. Pe motiv că persoanele din Germania îl telefonau foarte frecvent și îi menționau că domnul Anatolie Dodon nu răspunde la telefon, inculpatul Manole Dumitru Nicolae s-a deplasat la domiciliul concubinei acestuia și la serviciul soacrei lui Anatolie Dodon la care le-a comunicat că urmează să fie restituiți banii care i-a luat pentru a hotărâ o întrebare de care nu era capabil să o rezolve. Atât concubina acestuia cât și soacra îi comunicau că Dodon se află în or. Tiraspol și va hotărâ cât mai repede problema cu întoarcerea banilor, le-a comunicat că persoanele din Germania i-au spus că se vor adresa la organele abilitate dacă nu se vor restitui banii ceea ce au transmis la toți trei expuși mai sus.

A mai precizat inculpatul Manole Dumitru Nicolae că nu a asistat nici la o întâlnire între Dodon și Botezatu, nu a cunoscut nici o discuție, nu a participat la nici o transmitere de bani și nu a cunoscut ce s-au înțeles până când nu a fost telefonat din Germania de către Botezatu care i-a relatat cele întâmplate. Discuțiile lui cu Dodon și familia Botezatu au prelungit până când s-au trezit cu un dosar penal, pe parcursul

discuțiilor cu Anatolie Dodon și familia Botezatu, primea și transmitea mesaje prin intermediul telefonului la care Anatolie Dodon nu-i răspundea.

La întrebările formulate de participanții la proces, inculpatul Manole Dumitru Nicolae a relatat că familia Botezatu au comunicat că o rudă este reținută în Ucraina și ar avea nevoie de avocat ca să le hotărască întrebarea lor. Niciodată nu a susținut că cunoaște persoane care ar putea soluționa întrebarea acestora. Nu a asistat la discuții, nu a știut ce s-au înțeles și nu a asistat la transmiterea banilor, nu a știut nimic absolut. Nu cunoaște persoană pe nume *****, a auzit de ea doar la organul de urmărire penală, cum și pe domnul Anatolie Dodon nu l-a cunoscut până nu a fost telefonat de familia Botezatu din Germania. Nu se afla în nici o relație cu familia Botezatu, nu s-au văzut mult timp cu ei, nici nu au comunicat până nu au venit în ogradă la țară. Nu a solicitat de la domnul Iurie nici un act de identitate, fiul său urma să se întâlnească cu ei și Dodon Anatolie. Cunoștea că fiul său are un cunoscut colonel FSB pe nume Anatol, din acest motiv l-a și telefonat pe fiul. Inculpatul și-a telefonat fiul, iar fiul urma să telefoneze colonelul și să discute cu el. A comunicat că nu cunoaște nici un avocat care ar hotărâ careva întrebări. A solicitat fiului său să afle dacă colonelul se poate întâlni cu familia Botezatu. Nu a comunicat lui familia Botezatu despre careva sume bănești. Fiul său la acel moment nu se afla în satul *****. Nu ține minte dacă el a sunat familia Botezatu s-au ei, dar le-a spus că sâmbătă dimineața să vină la Manole Dumitru Nicolae și să se ducă să se întâlnească cu colonelul pe nume Anatol. Inculpatul le-a comunicat că nici o întâlnire la el nu poate avea loc și să plece în oraș să se clarifice. Sâmbătă dimineața familia Botezatu a venit la el, la care au servit o șampanie, ulterior au plecat cu fiul său în oraș după ce nu i-a mai văzut. Nu știe dacă a avut loc discuția cu Iurie Botezatu referitor la pregătirea unui frigărui, el s-a culcat după ce au plecat. Nu a putut să ofere careva asigurări pe motiv că nu a participat la nici o discuție de a lor sau transmitere a sumelor bănești. Cu fiul despre cazul dat nu a discutat, a vorbit cu el doar peste o lună când a fost telefonat din Germania de către familia Botezatu. Atunci și la moment deține numărul de telefon 069174037. Pe Dodon îl telefona pe numerele care i le-a dat soția acestuia. În vara lunii august nu poate să spună dacă a purtat careva discuții cu Anatolie Dodon, însă nu crede să-l fi telefonat pe motiv că nu-l cunoștea. Prima dată pe Anatolie Dodon nu țin minte când l-a văzut, fiul i l-a arătat pe el când acesta a venit să-l ia. Are studii superioare juridice. Nu el le-a organizat întâlniri, nu a participat la înțelegerea între ei, nu el le-a făcut cunoștință cu colonelul și nu a participat la transferul banilor.

- declarațiile părții vătămate ***** care, fiind audiată în ședința de judecată din 11 decembrie 2018, a relatat că pe inculpații Dodon și Manole nu-i cunoaște. Ivan Profir este soțul său, sunt căsătoriți oficial. Se afla la domiciliu și a primit un telefon, soțul a sunat-o și i-a spus că este arestat în Ucraina, învinuirea fiind din Spania. A fost la muncă în 2007-2008 în Spania unde a avut loc o bătaie cu alte persoane, în iulie 2017 a venit verișoara Svetlana Botezatu cu soțul ei ***** din Germania cărora i-a comunicat ce s-a întâmplat cu soțul său și i-a cerut și ajutorul. ***** s-a întâlnit în luna iulie cu Manole Dumitru Nicolae în satul ***** , unde s-au întâlnit întâmplător, la socrul lui Manole Dumitru Nicolae, ***** i-a comunicat situația soțului său, iar Manole Dumitru

Nicolae i-a spus că o să revină cu un telefon și peste o săptămână și îi va spune ce informație are. Apoi Iurie Botezatu a primit un sunet de la Manole Dumitru Nicolae și i-a spus ca să se deplaseze la *****, pentru a discuta deoarece ultimul are persoane care poate să-i ajute pe soțul său. Apoi familia Botezatu s-a deplasat la locuința lui Manole Dumitru Nicolae și acolo era și fiul ultimului, cu Anatolie Dodon, au discutat. Manole Dumitru Nicolae a spus că Anatolie Dodon este persoana cu cunoscuți în Ucraina care poate să-l ajute pe soțul său. Manole Dumitru Nicolae împreună cu Dodon Anatolie au spus că poate să-l aducă în Moldova pe soțul său pentru suma 25 000 euro, acestea le cunoaște din spusele familiei Botezatu. Apoi a sunat-o Botezatu Svetlana și a întrebat-o dacă dispune de așa sumă de bani. Partea vătămată i-a comunicat că la moment nu au așa sumă, trebuie mai întâi să sune rudele și prietenii să întrebe dacă poate să-i ajute cu așa sume. Ulterior, a telefonat-o pe Botezatu Svetlana și i-a spus că vor găsi așa sumă. Pe data de 16.07.2017, Botezatu Svetlana a spus la toți că vor face rost de banii aceștia, dar în cazul în care vin astăzi, i-a anunțat că avea acasă suma de 5 000 euro. În ziua respectivă a venit la mine acasă Anatolie Dodon și Manole Dumitru Dumitru în doi, întâi a ajuns familia Botezatu la ea acasă apoi, peste 10 min. a ajuns Anatolie Dodon și Manole Dumitru Dumitru cu o mașină de culoare roșie. Ei au intrat în casă la ea, aceasta i-a văzut, Anatolie Dodon era cu ochelari și i-a dat lui Dodon un plic cu 5 000 euro, a luat plicul, a numărat banii, Svetlana Botezatu i-a spus să-i spună lui Anatolie Dodon că este soția lui Ivan Profir, dar era frustrată și nu s-a prezentat, era cu copilul de un an jumate. Anatolie Dodon a spus că va ține legătura cu Iurie Botezatu, apoi Anatolie Dodon și Manole Dumitru Dumitru au plecat. Personal cu Dodon Anatolie nu a vorbit. A strâns suma de 8 200 euro, în luna iulie 2017, i-a dat-o lui Iurie Botezatu, s-a deplasat la *****, s-a întâlnit cu Anatolie Dodon și Manole Dumitru Dumitru și i-a dat suma de 8 200 euro, nu i-a spus cui și în ce circumstanțe a transmis banii. Iurie Botezatu i-a spus să facă rost și de suma care nu ajunge. Tot în luna iulie 2017, a strâns suma de 11 050 de euro și la fel a dat-o lui ***** care s-a deplasat la *****, s-a întâlnit cu Anatolie Dodon și Manole Dumitru Dumitru și i-a dat suma respectivă. Anatolie Dodon a spus că va ține legătura cu *****. Apoi ***** a plecat cu familia în Germania și ținea legătura cu Dodon Anatolie și Manole Dumitru Nicolae. În luna septembrie 2017, a venit cumnatul ei din Italia, Botezatu Ruslan, i-a dat suma de 750 euro, să i-o transmită lui Dodon, a venit la *****, s-a întâlnit cu Dodon Anatolie și Manole Dumitru Dumitru, i-a transmis-o, au spus că va fi totul va fi bine și vor ține legătura cu *****. Botezatu Ruslan avea contactele lui Dodon Anatolie și Manole Dumitru Dumitru de la *****. A trecut timp și nici un rezultat de la Dodon Anatolie și Manole Dumitru Dumitru, peste o perioadă suna și ea la ei și Botezatu Svetlana, la care aceștia spuneau că durează ceva timp până îl va aduce pe soțul meu acasă. Dodon Anatolie în toamnă a sunat-o și i-a spus să îi mai dea două mii euro, o mie în ziua ceea iar încă o mie când o să-l aducă în țară. I-a spus că nu are de unde să îi găsească suma de o mie euro, el i-a sugerat să sune rudele, ea i-a spus că nu are așa sumă, unde la o perioadă el a sunat-o și i-a spus că el a găsit suma de 600 euro și ea repede să găsească 400 euro ca să fie totul bine, ea nu a mai putut răspunde la telefon, deoarece acesta era insistent și cerea banii dar ea nu avea de unde să îi dea. Botezatu Svetlana îl suna pe Dodon, acesta deja nu răspundea, apoi

aceasta a vorbit cu Manole Dumitru Nicolae, nu cunoaște ce au vorbit. Peste o perioadă nu îl găsea pe Anatolie Dodon, avea telefonul deconectat, îl suna pe Manole Dumitru Nicolae și îi spunea că nu îl găsește pe Dodon Anatolie și îl întreba ce să facă, el spunea că tot nu îl găsește, a sunat și el. Peste o perioadă scurtă de timp a sunat Anatolie Dodon, a spus că e în vamă la Ucraina și nu poate vorbi, să aibă răbdare că încă puțin și îl va aduce pe soțul său acasă, ei i-au spus că nu are deja încredere în el. Apoi Svetlana Botezatu ținea legătura cu ei, ea i-a spus că a vorbit cu Manole Dumitru Nicolae și acesta a spus că a vorbit cu Dodon și el i-a spus că mai trebuie încă 8000 euro, pentru a îl aduce pe soț acasă. Anatolie Dodon a început să nu mai răspundă la telefoane, era disperată aștepta în fiecare seară ca să vie soțul acasă. Soțul nu a mai venit acasă dar nici banii de la Anatolie Dodon nu au fost transmiși înapoi.

La întrebările formulate de participanți, partea vătămată ***** a relatat că ei personal Manole Dumitru Nicolae, Manole Dumitru Dumitru și Anatolie Dodon nu i-au prezentat careva acte cu privire la soțul său, nu cunoaște dacă lui Botezatu i-a prezentat. Are înregistrări cu privire la convorbirile telefonice cu Manole Dumitru Nicolae și Dodon Anatolie, referitor la faptul de a îi întoarce banii deoarece ei nu au făcut nimic. Solicită restituirea sumei de 25 000 euro de către Dodon Anatolie și Manole Dumitru Dumitru. Toate cele relatate le cunoaște de la Iurie Botezatu, referitor la acțiunile unde ea nu a fost prezentă, i le-a relatat Botezatu. ***** i la prezentat pe Anatolie Dodon. Ea personal nu a vorbit cu Anatolie Dodon, cu Dodon vorbea *****. La organul de urmărire penală nu ține minte dacă i-au fost prezentați inculpații. S-a adresat la ***** cu gândul că ultimul are careva cunoscuți mai mari pentru a îl ajuta pe soțul său în Ucraina sau să găsească astfel de cunoscuți. Banii de 25 000 euro, trebuiau trimiși după spusele lui Botezatu Svetlana lui Dodon Anatolie. Cu Manole Dumitru Nicolae personal a vorbit după transmiterea banilor, până la transmitere nu a vorbit. Partea vătămată nu s-a adresat la organele de poliție în privința la suma cerută de la ea pe motiv că era cu copilul singură acasă. Ulterior, s-a adresat la poliție deoarece a văzut că soțul ei nu a fost eliberat, banii nu au fost restituiți, era cu doi copii acasă și avea datorii;

- declarațiile martorului **Vasile Mutaf** care, fiind audiat în ședința de judecată din 19 decembrie 2018, a relatat că în anul 2017 de către el s-au apropiat patru persoane Dodon Anatolie, Ștefan, Ivan și o persoană din Rusia, Fiodor Ivanovici. Aceștia au luat de la el, 18 tone de poamă, pentru realizare pe termenul de trei luni. După această perioadă, a început să-l sune pe Anatolie Dodon și Ivan. S-a întocmit un act de transmitere a poamei cu Ștefan, Ivan și Dodon Anatolie, toți trei au semnat. Suma mărfii era de 180 000 lei aproximativ. Aceștia nu au întors banii, Ivan i-a spus că Ștefan a rămas în Rusia pentru a acumula banii, acest mesaj i-a fost transmis și de către Anatolie Dodon. Anatolei Dodon a comunicat că Ștefan și Ivan, îi va transmite banii și el va achita. Susține martorul că avea încredere în toți, îl cunoștea doar pe Anatolei, pe familia acestuia nu. Anatolei Dodon l-a rugat ulterior să îi fie cumătru. Anatolei Dodon a spus că mama sa a decedat în Afganistan, comunicându-i totodată că este de la orfelinat. A văzut cum Anatolie Dodon se întâlnea cu Manole în oraș. Anatolie i-a spus că îi este dator unei persoane cu păr sur cu suma de 300 dolari, l-a văzut lângă casa lui Dodon. Dodon nu i-a spus că va vinde apartamentul însă, a comunicat că va găsi bani

din altă parte și î-i va da. Alte datorii față de el Dodon nu avea, martorul cerea datoria pentru poamă de la toți patru. L-a sunat cumătrul lui Dodon și l-a rugat să se ducă să-l ia pe Dodon deoarece acesta se certa cu o persoană într-un local. Conflictul a avut loc din cauza unor fete și bani, nu cunoaște detalii. Susține declarațiile date la urmărirea penală.

La întrebările participanților la proces, martorul a declarat că pe Dodon îl cunoaștea de când a luat poama, aproximativ fiind din martie 2017. Se întâlneau de câteva ori pe lună și îi povestea chestii personale. Nu a închiriat careva spații cu Dodon împreună. Dator pentru poamă sunt toate patru persoane. A fost audiat la urmărirea penală în limba rusă. În birou la audiere era el și procurorul. A făcut cunoștință cu procesul – verbal și s-a semnat. Pe Manole personal nu-l cunoaște;

În ședința de judecată, în conformitate cu prevederile articolului 370 alin.(1) și 371 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, s-au citit declarațiile martorului Iurie Botezatu, date în cadrul urmăririi penale.

Conform informației prezentate de acuzatorul de stat, rezultă că martorul Iurie Botezatu se află peste hotarele Republicii Moldova și nu se poate prezenta la ședința de judecată. Se menționează că la etapa urmăririi penale, între martorul Iurie Botezatu și bănuitul Dumitru Manole, a fost petrecută acțiunea de confruntare.

În atare situație, se constată imposibilitatea absolută de a audia martorul Iurie Botezatu în ședința de judecată, motiv pentru care se citesc declarațiile lui.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în Hotărârea Arian Alfred și Aurel Halimi vs. Italia din 18 ianuarie 2005 a statuat că în materia probelor, instanțele naționale trebuie să verifice admisibilitatea unei probe și să îi aprecieze conținutul. În speță, chiar dacă art.6 paragraf 3 lit. c) din Convenție impune obligația de a convoca martorii în fața instanței și de a fi interogați de către participanții la proces, Curtea a amintit, că acest drept nu este unul absolut, putând fi obiect al unor limitări. Cum în speță există o justificare serioasă pentru lipsa convocării lui X-faptul că nu a putut fi de găsit, iar declarația sa nu a fost singura probă a acuzării, existând o mulțime de alte indicii în sensul vinovăției reclamanților, Curtea a considerat că nu există o violare a dreptului la un proces echitabil.

La fel, în Hotărârea Haas contra Germaniei din 17 noiembrie 2005, Curtea a constatat că autoritățile germane au utilizat toate mijloacele de care dispuneau pentru a asigura audierea martorului Said S. în cadrul procedurii, de aceea, chiar dacă este preferabil, ca el să fi fost audiat de către instanță, procedura utilizată nu poate fi inechitabilă, în lipsa unei culpe a statului.

În consecință, prin prisma jurisprudenței CtEDO menționată și a normelor Codului de procedură penală vizate supra, se apreciază că declarațiile martorului Iurie Botezatu, citite în ședința de judecată, sunt probe admisibile.

În consecință, fiind audiat în cadrul urmăririi penale, martorul **Iurie Botezatu**, a declarat că s-a născut în satul Lărguța, raionul Cantemir și astfel, vecină a soției sale din același sat a fost soția lui Manole Dumitru (executorul judecătoresc), familiile lor fiind în relații foarte apropiate, bune. Pe Manole Dumitru l-a cunoscut de când acesta s-a căsătorit cu soția lui Viorica. Au fost împreună la petreceri, discutau deschis și respectiv se ajutau reciproc, trimiteau colete din Germania la această familie deoarece erau

prieteni. Aproximativ din anul 2014, familia sa, adică soția Svetlana și copiii s-au mutat cu traiul și cu munca în Germania. ***** care este verișoara soției sale Svetlana s-a căsătorit cu Ivan Profir. Aceasta locuiește la casa părintească a lui din satul Lărguța, raionul Cantemir. Ei le-au oferit să locuiască acolo dat fiind faptul că erau tineri căsătoriți, iar casa era liberă. Aproximativ în luna mai - iunie 2017, soțul Mariei Profir, Ivan Profir dorind să plece la muncă în Federația Rusă a fost reținut de organele de drept ale Ucrainei. Familia sa, el, Svetlana și copiii au revenit în luna iulie 2017 în Moldova, făcând și o vizită la Ivan Profir în Penitenciarul din Odessa, cu ***** și copilul lor cel mai mic. Din relatările sale precum și din materialele din judecată au constatat că Ivan Profir în tinerețe a fost în Portugalia și Spania la muncă acolo având careva probleme cu legea, pentru care a și fost reținut fiind dat în căutare internațională. A fost chiar la procurorul de caz și a discutat cu acesta care i-a relatat ca să nu întreprindă nimic ilegal sau legal deoarece totdeauna Ivan Profir va fi extrădat în Spania sau Portugalia deoarece aceste state l-au dat în căutare pe Ivan Profir și că în Ucraina nu va fi posibil de rezolvat eliberarea acestuia. Astfel, Ivan și ***** erau disperăți, cerând ajutor. Ulterior, în s. Lărguța, raul Cantemir s-au întâlnit întâmplător cu familia Manole care i-au invitat la casă părintească a soției lui Manole deoarece aveau intenția să ofere o pomană conform tradiției moldovenești de pomenire a mamei sale defuncte. Aflându-se cu soția sa la familia Manole, au discutat despre cazul lui Profir relatându-i ce a pățit Ivan Profir. Manole Dumitru, executorul judecătoresc deodată s-a oferit să-i ajute ca să-l aducă acasă pe Ivan Profir, să fie scos din interpol și să fie curat cu legea, el spunând că are niște cunoscuți care pot să rezolve problema dlui Profir. În acel moment a efectuat câteva sunete telefonice, inclusiv l-a sunat și pe feciorul său, Manole Dumitru Dumitru. Relatând până la discuția cu feciorul său precum că feciorul are și el careva relații cu niște persoane din stânga Nistrului care ar putea să ajute la caz. Manole Dumitru inițial a sunat la o persoană care a spus că cere 40 000 euro pentru acordarea ajutorului întru rezolvarea cazului Profir, la care a spus că-i scump și că mai are alte contacte și că va reveni cu un răspuns. Ulterior, l-a sunat pe feciorul său Dumitru care i-a comunicat că peste vreo 2-3 zile o să fie răspunsul. Manole Dumitru a solicitat actele de identitate și copiile actelor dosarului de reținere a lui Ivan Profir. Atunci avându-le la domiciliu le-au adus și le-a dat lui Manole Dumitru. La discuția respectivă au fost prezenți martorul Iurie Botezatu, soția sa Svetlana, Manole Dumitru și soția acestuia. Au convenit că după expirarea a 2-3 zile să le sune ca să-i informeze. La care l-a sunat ulterior peste aproximativ 3-4 zile pe Manole Dumitru acesta l-a telefon i-a relatat că a găsit o persoană care oferă ajutor în cauza Profir contra sumei de 25 000 euro. Manole Dumitru i-a spus că persoana va acționa în bază legală de a-l aduce pe ***** acasă în Moldova cu eliberarea acestuia, fără a mai fi căutat pe Interpol însă aceste acțiuni vor costa 25 000 euro. A înțeles că într-adevăr se va acționa legal deoarece avea încredere în Manole Dumitru acesta fiind exponent al statului în calitate de executor judecătoresc. Mai mult ca atât, cu familia Manole Dumitru se afla în relații foarte apropiate fiind convinși că într-adevăr Manole Dumitru nu îi va amăgi prin șiretlicuri. În discuția telefonică i-a spus ca să vină a doua zi la Chișinău la el acasă la Telecentru, casă pe pământ, la ora 07:00 dimineața pentru a discuta detalii.

Martorul cu soția au ajuns la Chișinău la domiciliul acestuia, la care Manole Dumitru cu soția i-au întâmpinat și Dumitru i-a spus că acuș îl va trezi pe fiul său Dumitru Dumitru și împreună cu acesta să meargă să facă cunoștință cu persoana care va acorda ajutor contra sumei de 25 000 euro. Soția sa a rămas la familia Manole, iar Iurie Botezatu a plecat cu Manole Dumitru Dumitru cu mașina acestuia de model posibil „Kia”. S-au oprit la cafeneaua de pe str. *****, nr. 33/1 la colț cu str. București pe drum ce mergea spre locul unde trebuia să se întâlnească cu persoana. Manole Dumitru Dumitru i-a spus că persoana pe care o va cunoaște lucrează la FSB în Moldova, colaborând cu Federația Rusă și persoana respectivă are relații și că a mai scos moldoveni din Rusia, niște romi, tot așa căutate prin Interpol. Au ajuns la cafenea și s-au dat jos și acolo au urcat pe câteva scări și în interior la o masă stătea o persoană Adrian (Nestor îl numea Manole Dumitru). S-au așezat la masă. Respectiva persoană s-a salutat și a spus că acuș o să vină băiatul de la FSB și dacă acesta va cere bani să stau fără grijă că ei pot să recupereze suma în caz de înșelăciune, spunându-i că el este mai influent ca persoană de la FSB. Adrian este plinut, cu fața rotundă, corpulent, păr scurt, blond, dacă l-ar vedea l-ar putea recunoaște. Manole Dumitru și Adrian i-au spus că ei vor ieși pentru ca Iurie Botezatu să poată discuta cu persoana din FSB. Astfel, au ieșit și s-a apropiat o persoană care s-a prezentat Anatolii care i-a spus ca să-i povestesc despre cauza lui Profir, ceea ce și a făcut. Anatolii i-a spus că a examinat actele pe care le-a transmis lui Manole aferent cazului Profir și că Ucraina a făcut un demers către Spania și Portugalia așteptând un răspuns. Actele pe care le-a transmis lui Manole erau scrise în limba ucraineană și astfel Anatolii i-a dat de înțeles că studiind actele într-un careva act a constatat că ***** ar fi implicat într-un careva omor a unei persoane, dându-i de înțeles că situația lui Ivan este foarte gravă și trebuie de reacționat rapid contra sumei de 25 000 euro care timp de două săptămâni maximum 3 săptămâni cazul va fi rezolvat adică fără căutare la Interpol, fără probleme cu legea cu posibilitatea de a pleca Ivan Profir la muncă peste hotare fără a fi urmărit. Martorul l-a întrebat cum se va rezolva cazul pe cale legală, la care Anatolii a răspuns „noi avem o persoană care o vom băga în locul lui ***** cu motiv că identitatea lui ***** este alta greșindu-se cu persoana”. Atunci a căzut de acord, mai întâi să i se rezolve promisiunea și ulterior după aceasta va primi banii. Anatolii i-a spus că „dacă ar depinde de mine nici o problemă dar persoanele din Ucraina fără bani nu se vor apuca”. I-a comunicat că nu dispune de 25 000 euro, Anatolii spunându-i ca să transmită măcar jumătate din sumă ca să poată porni cazul. Martorul i-a comunicat că nu deține nici jumătate din suma respectivă, atunci Anatolii l-a întrebat cât poate oferi, martorul comunicându-i că are 5000 euro. Anatolii i-a spus că trebuie de reacționat rapid și că persoana care se va ocupa peste o zi va pleca la odihnă și va reveni peste o lună și să nu fie prea târziu. Martorul i-a spus lui Anatolie că respectiva hotărâre nu o poate lua singur fiind necesar să vorbească cu soția sa și *****. Concretizează că când s-a întâlnit cu Anatolii, acesta a spus că i-ar prezenta un act care dovedește că lucrează la FSB, dar că nu poate să-l prezinte nemijlocit deoarece actul se află în automobilul parcat la parcare. După aceasta, au ieșit s-au urcat toți în mașina lui Dumitru Manole feciorul, adică Iurie Botezatu, Anatolii, Adrian și Manole Dumitru și s-au deplasat la domiciliul lui Manole unde se afla și soția

martorului. Anatolii și Adrian au rămas afară la terasa lui Manole, iar martorul cu feciorul Manole Dumitru au intrat în casă. Despre discuția avută cu Anatolii a povestit-o în casă la Manole adică în prezența soției sale, Manole Dumitru executorul judecătoresc, soția acestuia și feciorul Dumitru. La care Manole Dumitru executorul judecătoresc a spus „Iurică nu te teme, eu răspund de dâșii eu îi găsesc și din pământ ții scot”. La care a contactat-o pe ***** explicându-i circumstanțele care ulterior a discutat cu soțul acesteia Ivan Profir. Care au decis să dea banii și să aștepte rezultatele. Au convenit cu Maria că o să-i împrumute bani pe care ulterior îi vor întoarce. Totodată, ***** s-a angajat să împrumute și de alte persoane bani pentru ai fi transmise lui Anatolii care ulterior s-a adeverit a fi Dodon. Mai apoi, acasă la Manole Dumitru s-a făcut carne de porc la grătar cumpărată din banii martorului, în sumă de 600 lei, pe care au mâncat-o toți din familia Manole, familia lui Iurie Botezatu, Anatolii și Adrian. După grătar s-a convenit să plece la Lărguța după bani pentru ai transmite 5 000 euro. Iurie Bazatin a plecat cu mașina sa, soția și Anatolii, iar Manole Dumitru feciorul cu „Kia” lui tatăl său pentru al aduce înapoi pe Anatolii, Adrian îmbătându-se. La ieșirea din Chișinău, a făcut plinul în sumă de 600 lei mașinei lui Manole Dumitru feciorul și au plecat spre s. Lărguța.

Au ajuns la Lărguța în prezența sa, soției sale, *****, Manole Dumitru feciorul s-a transmis suma de 5 000 euro lui Anatolii. Banii respectivi erau ai familiei Botezatu care au fost împrumutați lui *****. Transmiterea banilor a avut loc în casa părintească în verandă la 16.07.2017. Anatolii a numărat banii și a plecat. Au convenit că peste vreo 2 zile timp în care urma a căuta bani și respectiv se vor transmite sumele strânse. Până la 19.07.2017 s-a mai adunat o sumă de 8200 euro de către *****, periodic Anatolii îl suna pentru a-l întreba dacă s-au mai adunat restul banilor. Astfel, la 19.07.2017 convenind în prealabil cu Anatolii, s-au întâlnit la aceeași cafenea din str. ***** menționată anterior. Ajungând la cafenea, Manole Dumitru feciorul cu Anatolii Dodon deja îl așteptau la cafenea, la care au urcat în mașina sa de model BMW „525” cu n/î germane, Manole în partea dreapta din față s-a urcat, iar Anatolii din spate în dreapta. A scos suma de 8 200 euro din plic și a dat câte o parte din banii respectivi la ambii pentru ai număra și verifica. Anatolii a confirmat suma de 8200 euro, a mai relatat că treaba la Ucraina merge înspre bine, omul deja e acolo și se lucrează pe dosar, promițându-i că mâine va pleca un avocat la ***** în Ucraina de a semna un contract cu acesta pentru ai reprezenta interesele. Convenind ca să transmit și restul sumei, însă i s-a comunicat că trebuie timp deoarece este greu de a aduna banii împrumutați. După care s-au despărțit.

Pe 25.07.2017 fiind în prealabil telefonat de Anatolii au convenit să se întâlnească la Manole Dumitru acasă în sectorul Telecentru al capitalei. Acolo erau Manole Dumitru bătrânul și feciorul. Primul telefonându-l pe Anatolii ca să se apropie, care a venit în scurt timp. Fiind banii în mașină s-au urcat iarăși toți trei în mașină feciorul Manole, Anatolii și martorul cu aceeași amplasare, Anatolii din urmă iar Manole Dumitru în față la pasager. Iurie Botezatu iarăși a dat câte o parte de bani unui și altui pentru ai număra, confirmând Anatolii că a primit suma de 11 050 euro. Anatolii asigurându-l că totul va fi normal și că în 2 săptămâni, Ivan Profir va fi acasă. A plecat

în Germania cu familia sa și ulterior a venit sora lui ***** care este căsătorită cu Ruslan Botezatu. Din spusele Mariei, Ruslan Botezatu a fost și a transmis 750 euro lui Dodon Anatolii, în ce circumstanțe nu cunoaște.

A trecut termenul de trei săptămâni nefiind rezolvat nimic cu Ivan Profir, la acesta neprezentându-se niciun avocat, martorul îl suna pe Anatolii care îi spunea precum că *„azi procurorul va semna mandat de eliberare pe numele lui *****, iar Anatolii va pleca să-l ia pe Ivan Profir de la granița cu Ucraina”*, și iarăși a trecut timp, revenind cu sunet acesta i-a spus că *„nu s-a primit că procurorul a fost ocupat”*. Ulterior, a mai avut discuții telefonice spunându-i că mai trebuie 2500 euro ca să fie scos Ivan Profir din toată Europa din Interpol, dar Iurie Botezatu deja înțelese-se că este la mijloc vreo șmecherie și a renunțat să mai discute cu el, soția sa Svetlana deja a preluat discuțiile cu Anatolii, înregistrându-le la telefonul său personal prin intermediul unei aplicații de telefon, înregistrări pe care le-a transmis Mariei. Svetlana a avut discuții telefonice atât cu Anatolie, cât și cu Manole Dumitru bătrânul. La fel, a discutat cu acesta privitor la rezolvarea cazului fie la restituirea banilor. El spunea că totul este sub control o apărut o mică problemă care se va rezolva și să nu stea cu grijă. Martorul și soția sa insistând la restituirea banilor. Anatolii i-a promis soției sale că va restitui toți banii și a mai spus că o să-i comunice, cine-i Manole Dumitru, cine-s neamurile acestea care l-au dus de nas pe el și că îi va întoarce toți banii, că el nu a mințit pe nimeni. Iurie Botezatu i-a împrumutat lui ***** suma de 5 000 euro, în rest a mai împrumutat de la alte persoane.

A mai relatat martorul Iurie Botezatu că nu cunoaște careva circumstanțe de solicitare a sumei suplimentare de 8000 euro de către Anatolii. Anatolii Dodon i-a spus că ar fi o persoană care urma să rezolve problema cu ***** , însă nu a specificat care. Soția sa cu copiii au rămas în Germania, iar el urmând să plece peste o săptămână, joi. Astfel, a înțeles martorul după 3 săptămâni că totuși Manole Dumitru prietenul lor de familie i-a amăgit împreună cu complicității lui : feciorul și Anatolii;

- procesul – verbal de confruntare dintre martorul Iurie Botezatu și bănuitul Manole Dumitru Dumitru din 07.02.2018, potrivit căruia, părțile fiind audiate au declarat următoarele:

„ La întrebarea ofițerului de urmărire penală adresată martorului Iurie Botezatu dacă se cunoaște cu Manole Dumitru Nicolae și în ce circumstanțe au făcut cunoștință, martorul Iurie Botezatu a declarat că pe Manole Dumitru Nicolae îl cunoaște de mai mulți ani, dat fiind faptul că personal este originar din satul Lărguța, raionul Cantemir, de unde este originară și soția lui Manole Dumitru, Viorica Manole, ultima fiind și prietenă de copilărie a soției sale, Svetlana.

*Cu familia Manole, până în perioada lunii septembrie a anului 2017, ne-am aflat în relații bune, chiar prietenești, nu ne-am aflat în relații de ură și dușmănie. La întrebarea ofițerului de urmărire penală adresată bănuitului Manole Dumitru Nicolae dacă se cunoaște cu ***** Petru și în ce circumstanțe au făcut cunoștință, martorul Iurie Botezatu a declarat că pe Manole Dumitru Nicolae îl cunoaște de mai mulți ani, dat fiind faptul că soția acestuia, Viorica, este originară din aceeași localitate din care este originar și Iurie Botezatu și soția acestuia, Svetlana, și anume satul Lărguța, raionul Cantemir.*

Cu familia lui Iurie Botezatu, ne-am aflat în relații bune, chiar prietenești, nu ne-am aflat în relații de ură și dușmănie și nu este de temei de a considera viceversa.

*La întrebarea OUP adresată martorului Iurie Botezatu în ce circumstanțe a făcut cunoștință despre faptul că Ivan Profir a fost reținut în Ucraina, Iurie Botezatu a declarat că despre acest fapt i-a fost comunicat de către *****, soția lui *****, pe aceștia cunoscându-i dat fiind faptul că ambii domiciliau în casa părintească a martorului Iurie Botezatu, ***** fiind și verișoara soției sale, Svetlana Botezatu.*

Întrebare adresată martorului Iurie Botezatu: În ce circumstanțe ați relatat despre reținerea lui Ivan Profir cetățeanului Manole Dumitru Nicolae?:

*Despre faptele care mi-au devenit mie cunoscute am relatat lui Manole Dumitru dat fiind faptul că pe parcursul aceleiași luni, iulie a anului 2017, acesta împreună cu soția sa s-au deplasat în satul Lărguță. Fiind în vizită la casa părintească a soției acestuia, Viorica, am relatat lui Manole Dumitru Nicolae despre faptul că Ivan Profir, o cunoștință de a mea, a fost reținut în Ucraina, motiv pentru care, cunoscând faptul că Manole Dumitru are o bogată experiență în activitatea juridică, am solicitat ajutorul acestuia în vederea identificării soluțiilor legale prin care ***** ar putea fi eliberat din arest și reântors în Republica Moldova.*

*La cele comunicate de către mine, Manole Dumitru a comunicat că cunoaște o persoană, fără a-mi comunica genul de activitate al acesteia sau identificatorii săi, care ar putea soluționa favorabil situația lui Ivan Profir. În același sens, Manole Dumitru a efectuat un apel telefonic persoanei pe care a invocat-o, comunicându-i succint situația ce i-am relatat-o eu. În scurt timp după finisarea discuției, Manole Dumitru Nicolae a comunicat că persoana respectivă a declarat că s-ar putea preocupa de cazul dat, numai că acestuia urmau a-i transmisa mijloace bănești în sumă de 40 mii euro. Tot Manole Dumitru Nicolae a comunicat că este o sumă mult prea mare și că situația respectivă ar putea fi soluționată și prin intermediul unor persoane pe care le cunoaște fiul său, Manole Dumitru Dumitru, originare din partea stângă a Nistrului. În același sens, Manole Dumitru Nicolae l-a telefonat imediat pe fiul său, Manole Dumitru, comunicându-i și acestuia succint situația lui Ivan Profir. După discuția cu fiul său, Manole Dumitru Nicolae m-a întrebat dacă dispun de copia buletinului de identitate al cet. Ivan Profir și careva documente ce ar relata temeiurile de reținere a cet. Ivan Profir. Dat fiind faptul că actele respective se aflau la domiciliul cet. *****, m-am deplasat și le-am luat, după care m-am deplasat din nou la domiciliul cet. Manole Dumitru Nicolae și i le-am transmis personal. Documentele respective au fost necesare, din cele comunicate de Manole Dumitru Nicolae, pentru ca persoanele care se vor preocupa de acest caz să cunoască circumstanțele reținerii lui ***** și să identifice soluții pentru eliberarea acestuia.*

În același sens, comunic că am apelat la ajutorul lui Manole Dumitru Nicolae pentru a-l determina să acționeze într-un mod legal, fiind ferm convins că vor identificate soluții legale pentru eliberare lui Ivan Profir cu ulterioara deplasare a acestuia în Republica Moldova.

După ce i-am transmis lui Manole Dumitru Nicolae documentele pe care le-a solicitat, care de altfel erau perfectate în limba ucraineană, ultimul mi-a declarat că

acestea vor fi studiate de către persoanele care se vor preocupa de cazul lui Ivan Profir și mă va anunța în decurs de 2-3 zile despre faptul dacă au fost sau nu găsite careva soluții întru ajutorarea lui Ivan Profir. Reitez, că la întreaga discuție, pe care am expus-o mai sus, au fost prezenți, în afară de mine și cet. Manole Dumitru Nicolae, și soțiile noastre, Botezatu Svetlana și Manole Viorica.

Întrebare adresată martorului Iurie Botezatu: Care au fost acțiunile de mai departe întreprinse de către Manole Dumitru Nicolae?:

După 3 zile de la discuția despre care am relatat, am contactat din nou cu Manole Dumitru Nicolae. Acesta, prin apel telefonic, m-a înștiințat despre faptul că a fost identificată o persoană care va putea soluționa favorabil situația lui Ivan Profir contra sumei de 25 mii euro, fără a-mi comunica cum se numește persana respectivă și ce care este genul de activitate al acesteia. Manole Dumitru Nicolae mi-a mai comunicat că este necesar ca a doua zi, la ora 7 dimineata, să mă deplasez în or. Chișinău, la domiciliul acestuia, unde îmi va comunica detalii cu privire la persoana care se va ocupa de cazul lui Ivan Profir și că cu aceasta îmi va face cunoștință nemijlocit fiul său, Manole Dumitru Dumitru. Astfel, a doua zi de la discuția respectivă, m-am deplasat împreună cu soția mea, Botezatu Svetlana, la domiciliul lui Manole Dumitru Nicolae din mun. Chișinău, unde fusesem anterior și cunoșteam unde se află.

La fața locului, conform înțelegerii cu fiul lui Manole Dumitru Nicolae, Manole Dumitru Dumitru, ne-am deplasat împreună cu acesta în mun. Chișinău, în incinta unei cafenele, unde a și avut loc întâlnirea cu numitul Anatol Dodon, care s-a oferit să soluționeze problema lui Ivan Profir.

După discuția cu Dodon Anatol, am revenit cu toții, și anume eu, Manole Dumitru Dumitru, Dodon Anatolie și o persoană de sex masculin identificată cu prenumele Andrei, prieten al cet. Manole Dumitru Dumitru, la domiciliul cet. Manole Dumitru Nicolae. La fața locului, în prezența lui Manole Dumitru Dumitru, Manole Dumitru Nicolae, Manole Viorica și Botezatu Svetlana, am comunicat despre faptul că Dodon Anatolie a confirmat că poate soluționa problema lui Ivan Profir prin faptul de a-l înlocui pe acesta cu o altă persoană cu aceeași identitate, acțiuni care vor putea fi realizate prin intermediul unei persoane influente din Ucraina pe care o cunoaște Dodon Anatolie, și căruia urmează a-i fi transmisă suma de 25 mii euro. Totodată, le-am comunicat celor prezenți la discuție că suma respectivă este una excesivă, de care nu dispuneam la acel moment. La cele relatate de către mine, Manole Dumitru Nicolae m-a asigurat că nu este o înșelătorie, și în caz de transmitere a banilor, va avea grijă personal să-i restituie în cazul în care Anatolie Dodon nu va realiza acțiunile pe care și le-a asumat de a-l elibera pe Ivan Profir.

Din discuțiile pe care le-am avut în tot acest timp cu Manole Dumitru Dumitru, nu am sesizat faptul că acesta l-ar putea cunoaște personal pe Dodon Anatolie sau că ar fi avut careva tangențe cu acesta anterior.

În ziua respectivă, relatând despre circumstanțele respective și cet. *****, care la rândul său l-a telefonat pe soțul său, Ivan Profir, am convenit să transmitem o parte din suma de 25 mii euro, și anume 5 mii euro, sumă de care dispuneam și care se afla la domiciliul nostru din satul Lărguța, raionul Cantemir.

Înainte de a ne deplasa în localitatea respectivă, am stat cu toți la masă la domiciliul lui Manole Dumitru, servind frigărui preparați din carnea procurată tot de către mine, în valoare de 600 lei (MDL). La masă am stat cu Manole Dumitru Dumitru, Manole Dumitru Nicolae, Manole Viorica, Svetlana Botezatu, Dodon Anatolie și prietenul lui Manole Dumitru, cu prenume Andrei, pe care aceștia îl numesc Nestor.

După ce am ospătat, ne-am deplasat în satul Lărguța, raionul Cantemir, pentru a-i transmite lui Dodon Anatolie suma de 5000 euro, adică o parte din cei 25 mii euro preținși de către ultimul pentru soluționarea situației lui Ivan Profir. În Lărguța ne-am deplasat cu mașina mea personală, marca BMW, cu numere de înmatriculare germane, în care a urcat soția mea, Svetlana Botezatu, și Dodon Anatolie, iar Manole Dumitru Dumitru s-a deplasat cu mașina tatălui său, din câte îmi aduc aminte marca KIA.

*În satul Lărguța, la domiciliul cet. *****, în prezența mea, a soției mele, a cet. Manole Dumitru Dumitru și a Anatolie Dodon, ***** a transmis personal cet. Anatolie Dodon suma de 5 000 euro pentru ca acesta să poată acționa în vederea eliberării soțului său din arest în Ucraina. Suma respectivă i-am împrumutat-o personal cu soția mea cet. *****.*

Întrebare adresată martorului Iurie Botezatu: Ulterior, au mai fost transmise careva mijloace bănești cet. Anatolie Dodon? Dacă da, în ce circumstanțe, în ce quantum și cine a participat la transmiterea mijloacelor bănești?:

Da, cet. Anatolie Dodon i-au mai fost transmise mijloace bănești, tranșe din cei 25 mii euro preținși de către Anatolie Dodon pentru soluționare situației lui Ivan Profir. Mijloacele bănești au fost transmise de către mine personal, și anume în quantum de 8 200 euro la 19 iulie 2017, în mașina mea personală, și 11050 euro la 25 iulie 2017. Bani, de fiecare dată, erau transmiși în mașina pe care o posed personal, la transmiterea banilor de fiecare dată fiind prezenți atât Anatolie Dodon, cât și Manole Dumitru Dumitru. La întâlnirile respective Anatolie Dodon mă asigură că totul se rezolvă succesiv și la situația lui Ivan Profir deja se lucrează.

Transmiterea sumei de 11050 euro, a avut loc în automobilul meu personal, parcat în imediata apropiere de casa lui Manole Dumitru Nicolae.

*Întrebarea adresată martorului ***** de către procurorul Mariana Botezatu: Din cele înțelese de către Dvs., prin transmiterea sumei de 25 mii euro, ce acțiuni urmau a fi întreprinse și de către cine?*

*Pentru suma menționată, Dodon Anatolie m-a asigurat că Ivan Profir va fi radiat din baza de date a Interpol, nefiind pasibil declarării în căutare, și va avea cazier curat. Realizarea acestor acțiuni se va dovedi a fi posibilă prin intermediul unei persoane influente pe care o cunoaște Dodon Anatolie și anume prin înlocuirea lui Ivan Profir prin altă persoană, cu pretextul inducerii în eroare a organelor de drept cu referire la identitatea reală a cet. *****.*

*Întrebarea adresată martorului ***** de către procurorul Mariana Botezatu: Cum au fost percepute de către Dvs. cele comunicate și cele realizate de către Manole Dumitru Nicolae pentru soluționarea situației Ivan Profir?*

Inițial, am apreciat acțiunile acestuia drept unele oneste, legale, îndreptate spre ajutorare, însă ulterior, la scurgerea unei perioade de 3 săptămâni de la transmiterea

mijloacelor bănești către Anatolie Dodon, sesizând că situația lui Ivan Profir nu se rezolvă, am înțeles că am fost înșelați, mai mult decât atât în discuțiile purtate cu Manole Dumitru Nicolae prin apeluri telefonice (dat fiind faptul că deja revenisem cu familia în Germania) ultimul ne asigura continuu că situația lui Ivan Profir se rezolvă.

*Întrebarea adresată martorului ***** de către procurorul Mariana Botezatu: Dvs. cunoașteți cu certitudine faptul că Manole Dumitru Nicolae a cunoscut despre faptul că lui Anatolie Dodon i-au fost transmise mijloace bănești în sumă de 25 mii euro? Dacă da, în ce perioadă acesta a aflat despre transmiterea mijloacelor bănești menționate?*

Nu pot spune cu certitudine despre faptul că Manole Dumitru Nicolae a cunoscut despre faptul că lui Anatolie Dodon i-au fost transmise mijloace bănești în sumă de 25 mii euro. Aceasta am perceput-o datorită faptului că inițial Manole Dumitru Nicolae m-a asigurat că situația lui Ivan Profir poate fi soluționată contra sumei de 25 mii euro, acesta a cunoscut despre întâlnirea pe care am avut-o inițial cu Anatolie Dodon și conținutul convorbirii noastre, precum și reieșind din faptul că întâlnirea cu Dodon Anatolie a fost organizată anume de fiul lui Manole Dumitru Nicolae, Dumitru Manole, ultimul asistând și la toate întâlnirile mele cu Dodon Anatolie în cadrul căreia au și fost transmise mijloacele bănești menționate.

Întrebare adresată bănuitului Manole Dumitru Nicolae: Confirmați sau confirmați cele relatate de către martorul Iurie Botezatu?:

Confirm cele declarate de martorul Iurie Botezatu, însă solicit să fie consemnate următoarele rectificări: Inițial, după ce Iurie Botezatu mi-a comunicat despre situația lui Ivan Profir, i-am comunicat ultimului că nu dispun de relații în Ucraina, însă din cele cunoscute de către mine, fiul meu, Manole Dumitru Dumitru, s-ar cunoaște cu o persoană, colaborator al ФСБ-ului din Federația Rusă, cu grad special de colonel, care ar putea avea cunoaște pe cineva din avocați din Ucraina și care ar putea interveni într-un mod oarecare întru ajutorarea lui Ivan Profir. Nici inițial, nici ulterior, nu am comunicat lui Iurie Botezatu despre necesitatea transmiterii cărorva sume de bani pentru soluționarea situației lui Ivan Profir.

În aceeași zi, în cadrul discuției cu Iurie Botezatu, l-am telefonat pe fiul meu, Manole Dumitru, și l-am întrebat dacă mai menține relații cu persoana care se pretinde a fi colaborator al ФСБ-ului din Federația Rusă și i-am relatat despre circumstanțele care mi-au fost relatate de către Iurie Botezatu cu referire la Ivan Profir. Fiul meu mi-a comunicat că nu a mai vorbit demult cu el, însă îl va telefona și va întreba. Ulterior, fiul meu a revenit cu un apel și mi-a comunicat că îmi va comunica detalii când voi reveni în Chișinău, la domiciliu. Concretizez că nu am solicitat și nu mi-a fost predat de către Iurie Botezatu nici un document ce s-ar referi la reținerea lui Ivan Profir în Ucraina. I-am comunicat lui Iurie Botezatu că vom reveni asupra discuției la scurgerea a trei-patru zile, când voi avea un răspuns concret fiul meu de la colaboratorul ФСБ-ului din Federația Rusă cu privire la implicare altor persoane în soluționarea situației lui Ivan Profir.

După perioada respectivă, l-am telefonat pe Iurie Botezatu și i-am comunicat acestuia că este necesar să se prezinte la domiciliul meu din or. Chișinău, pentru ca

ulterior acesta să se întâlnească cu acea persoană pe care o cunoșteam ca colaborator al ФСБ-ului.

*Cu o seară înainte de a fi vizitat de *****, am fost invitat la o petrecere. În dimineața prezentării lui Iurie Botezatu, le-am propus acestuia și soției sale, Svetlana Botezatu, să servim o șampanie, dat fiind faptul că abia revenisem de la acea petrecere și mă simțeam puțin rău. Ulterior, l-am trezit pe fiul meu, Manole Dumitru Dumitru, și acesta, împreună cu *****, s-au deplasat în oraș pentru a se întâlni cu acel colonel ФСБ-ului din Federația Rusă, care s-a identificat doar ca Anatol.*

Pe timpul lipsei lui Iurie Botezatu și a fiului Dumitru Manole, la domiciliul meu s-au deplasat câteva persoane care la fel au fost prezente la petrecerea pe care am vizitat-o seara anterioară.

După ce Iurie Botezatu a revenit cu fiul meu, Manole Dumitru, de la întâlnirea cu Anatol, care se pretindea ca colaborator al ФСБ-ului, Iurie Botezatu a început să discute cu soția acestuia, fără să cunosc conținutul discuției respective. Ulterior, Iurie Botezatu a plecat cu feciorul meu, au procurat carne pentru a prepara frigărui. Cum au derulat ulterior evenimentele, nu pot comunica, dat fiind faptul că am mers la culcare. În același sens, comunic că nu am dat lui Iurie Botezatu careva asigurări cu privire la soluționare situației lui Ivan Profir și nu am cunoscut conținutul convorbirii pe care a avut-o Iurie Botezatu cu acel Anatol, car s-a prezentat anterior ca colonel al ФСБ-ului. Înainte de revenirea lui Iurie Botezatu în Germani, acesta m-a telefonat și mi-a comunicat că a pus la punct cu Anatol chestiunile cu privire la soluționarea situației lui Ivan Profir, care urma a fi rezolvată în decurs de 3-4 săptămâni, fără a-mi comunica că au fost transmise sau că urmează a fi transmise acestuia careva mijloace bănești. Peste o perioadă de aproximativ 3-4 săptămâni, am fost telefonat de către soția cet. Iurie Botezatu, Botezatu Svetlana, care a declarat că Anatol nu a soluționat întrebarea lui Ivan Profir și că acesta a primit pentru aceasta suma de 25 mii euro și mai solicita la acel moment careva mijloace bănești, însă nu pot preciza la amoment cuantumul acesteia. La cele relatate, i-am comunicat cet. Svetlana Botezatu să nu mai transmită lui Anatol careva mijloace bănești. Tot Svetlana Botezatu mi-a solicitat să intervin în această problemă și să determin într-un mod oarecare restituirea de către Anatol a sumei de 25 mii euro, solicitarea care a venit ulterior și de la Iurie Botezatu. Solicitățile acestora erau întemeiate pe faptul că au făcut cunoștință cu Anatol anume prin intermediul fiului meu, Manole Dumitru Dumitru.

La solicitările repetate ale familiei Botezatu, am cerut de a fiul meu numărul de apel ce aparține lui Anatol. L-am telefonat pe acesta de nenumărate ori, insistând asupra faptului fie soluționează în scurt timp situația lui Ivan Porfir, după cum s-a angajat, fie restituie familiei Botezatu mijloacele bănești ce i-au fost transmise.

La insistențele mele, Anatol îmi comunica că Ivan Profir va fi eliberat, dat fiind faptul că a fost implicat și o persoană cu grad de general din Ucraina și că acesta, la rândul său, a determinat participarea unor avocați care să acorde asistență juridică lui Ivan Profir.

Situația lui Ivan Profir nu se soluționa, iar apelurile familiei Botezatu nu conteneau, motiv pentru care l-am apelat repetat pe Anatol, comunicându-i să acționeze

în vederea restituirii mijloacelor bănești către familia Botezatu. Ulterior, am întreprins mai multe măsuri întru aplanarea situației create, inclusiv am identificat numele acestui Anatol, care s-a adevărit a fi Anatolie Dodon, și care nu deținea nici un grad special și nu era angajat al ФСБ-ului din Federația Rusă.

Întrebarea martorului Iurie Botezatu adresată bănuitului Manole Dumitru Nicolae: ce aveți în vedere prin faptul că „am insistat” să contribuiți la ajutorarea lui Ivan Profir? Răspuns: Iurie Botezatu a solicitat ca să găsim persoane care să soluționeze situația lui Ivan Profir. La răspunsul bănuitul, martorul Iurie Botezatu a declarat că nu a insistat, solicitând ajutor, ci s-a adresat, drept rezultat Manole Dumitru Nicolae oferindu-se să ne ajute.

Întrebarea bănuitului Manole Dumitru Nicolae adresată martorului Iurie Botezatu: având în vedere că ați declarat că am acționat în calitate de garant al transmiterii banilor, cum se explică faptul că nu am participat la nici o întâlnire și la nici o transmitere a banilor? De ce nu v-ați asigurat cu perfectarea unei recipise la transmiterea banilor către Anatolie Dodon? Răspuns: Nu am realizat aceste fapte, dat fiind faptul că cu familia Manole Dumitru mă cunosc de mult timp, având încredere totală în acesta.

Întrebarea apărătorului Chihai Mihail adresată martorului Iurie Botezatu: ați comunicat inițial că soluția pentru rezolvarea situației lui Ivan Profir ar fi înlocuirea acestuia cu o altă persoană. Nu ați sesizat inițial că aceasta este o acțiune ilegală? Răspuns: Nu, dat fiind faptul că Dodon Anatolie mi-a comunicat că totul se face pe temeiuri legale, cu participarea avocaților în Ucraina.

Întrebarea apărătorului Chihai Mihail adresată martorului Iurie Botezatu: cum ați perceput Dvs. faptul că pentru pretinse acțiuni care urmau a fi întreprinse întru soluționarea situației lui Ivan Profir, urmau a fi achitate mijloace bănești în mărime de 25 mii euro? Răspuns: Personal am înțeles că suma menționată este necesară pentru achitarea serviciilor avocaților care se vor preocupa de situația lui Ivan Profir și ale altor persoane implicate pe caz.

Întrebarea apărătorului Chihai Mihail adresată martorului Iurie Botezatu: dacă până la urmă situația lui Ivan Profir se soluționa, acest era eliberat din arest și acesta se întorcea în Republica Moldova, denunțați acțiunile lui Manole Dumitru Nicolae? Răspuns: Nu, dat fiind faptul că în cazul în care Ivan Profir ar fi fost eliberat din arest și revenea în Republica Moldova, aș fi conștientizat faptul că acesta, prin căi legale, a fost eliberat.”;

- procesul – verbal de consemnare a auto denunțării orale din 21.11.2017 a cet. ***** înregistrat la CNA, ce atestă faptul că la 21.11.2017 ***** s-a adresat la CNA aferent acțiunilor ale lui Dodon Anatolie exprimate prin traficul de influență;

- procesul - verbal din 21.11.2017, din care reiese că de la ***** (în temeiul ordonanței de ridicare din 21.11.2017) a fișierelor audio care conțin convorbirile telefonice dintre Dodon Anatolie cu Botezatu Svetlana înregistrate de către ultima prin intermediul aplicației de chat instantaneu „viber”, fiind înscrisă pe purtătorul de informații CD-R de model „Omega”;

- procesul - verbal de cercetare din 22.11.2017 cu 07 anexe a purtătorului de informații CD-R de model „Omega” pe care au fost înscrise fișierele audio care conțin convorbirile telefonice dintre Dodon Anatolie cu Botezatu Svetlana înregistrate de către ultima prin intermediul aplicației de chat instantaneu „viber”, ridicate la 21.11.2017 de la *****;

- procesul - verbal de cercetare din 22.11.2017 cu 04 anexe a site-ului curs.md care atestă cursul valutar afișat de BNM pentru 16.07.2017, 19.07.2017, 25.07.2017 și 05.09.2017;

- procesul - verbal din 26.12.2017 privind consemnarea rezultatelor obținute la efectuarea măsurii speciale de investigații colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice (măsura dispusă în temeiul ordonanței procurorului din 27.11.2017 și autorizată prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr.11-6370/2017 din 27.11.2017, confirmată legalitatea măsurii speciale de investigație prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr.11-1370/2018 din 16.03.2018) prin care au fost examinate descifrările telefonice a lui Dodon Anatolie cu nr. ***** și 060972577, ***** cu nr. de telefon 076002830 și Manole Dumitru Nicolae 069174037. Astfel, ca rezultat al examinării informației prezentate, sistematizată în fișierul cu denumirea convențională „raport rcp 689117”, s-a constatat că numărul de apel ***** a fost activat la 28.06.2017 drept „Prepaid Customer No.56010830”, iar numărul de apel 060972577 a fost activat la 07.09.2017 drept „Prepaid Customer No.56208115”, astfel fiind imposibilă determinarea identificatorilor utilizatorului/ utilizatorilor acestora. De fapt aceste numere erau utilizate de Dodon Anatolie. Totodată, la examinarea informației s-a constatat că în perioada de referință numărul de apel ***** a realizat conexiuni cu utilizarea mijlocului tehnic de comunicare cu IMEI-ul 86478403177763 (în perioada 13.07.2017 - 23.07.2017), 86403603196685 (în perioada 24.07.2017 - 26.08.2017) și 35487508118106 (în perioada 17.10.2017 - 06.12.2017), iar numărul de apel 060972577 a realizat conexiuni cu utilizarea mijlocului de comunicare cu IMEI-ul 35465808154404 (în perioada 21.09.2017 - 23.09.2017), 35487508118106 (în perioadele 24.09.2017 - 26.09.2017 și 08.10.2017 - 21.10.2017) și 86478403204979 (în perioada 26.09.2017 - 21.10.2017). Reieșind din circumstanțele enunțate, de către furnizorul de servicii de comunicații electronice a fost prezentată și informația descrisă în actele de autorizare a măsurii speciale de investigații raportate și la IMEI-urile identificate ale mijloacelor tehnice de comunicare care au fost utilizate pentru stabilirea conexiunilor telefonice. Astfel, la examinarea nemijlocită a informației prezentate, în coroborare cu datele administrate în cadrul urmăririi penale efectuate în cauza penală nr.2017970728, și anume a numerelor de apel ale altor participanți la procesul penal (*****, Iurie Botezatu, Manole Dumitru Nicolae și Manole Dumitru Dumitru), s-a constatat că utilizatorul numărului de apel ***** a realizat: - 6 conexiuni cu numărul de apel 078315311 (utilizator Iurie Botezatu) în perioada 24.07.2017-28.07.2017 (Anexa nr.1). Din anexa respectivă se atestă că, la 24.07.2017 ora 13:41 ***** l-a sunat pe Dodon Anatolie având o conversație telefonică cu durata de 70 sec. Pe 25.07.2017 ora 11:22 Dodon Anatolie l-a sunat pe ***** având o conversație telefonică cu durata de 36 sec. Relevant este faptul că în această zi a avut loc transmiterea celei de a 3-a tranșă de

bani în sumă de 11050 euro. Ulterior, la 26.07.2017 și 28.07.2017 au avut loc convorbiri reciproce dintre Dodon Anatolie și *****. - 45 conexiuni cu numărul de apel 069174037 (utilizator Manole Dumitru Nicolae) în perioada 02.08.2017-28.11.2017 prin apeluri (Anexa nr.2) și 39 conexiuni prin expediere reciprocă de mesaje în perioada 08.11.2017-02.12.2017 (Anexa nr.3). Din anexa respectivă se atestă că, Dodon Anatolie a avut comunicări telefonice cu Manole Dumitru Nicolae după primirea de către primul a mijloacelor bănești de la ***** prin intermediul lui *****. - 278 conexiuni cu numărul de apel 079660127 (utilizator Manole Dumitru Dumitru) în perioada 30.07.2017-15.08.2017 prin apeluri (Anexa nr.4) și 39 conexiuni prin expediere reciprocă de mesaje în perioada 30.07.2017-14.08.2017 (Anexa nr.5). Din anexele respective se atestă că în perioada de 30.07.2017-15.08.2017 dintre Dodon Anatolie și Manole Dumitru Dumitru au avut loc foarte multe conexiuni telefonice, inclusiv și mesaje reciproce. Relevant este faptul că, anume pentru perioada de primire a mijloacelor bănești lipsesc descifrările telefonice dat fiind conexiunea mai târzie. Nu au fost identificate apeluri sau expedieri de mesaje către/de la numărul de apel 076002830 (utilizator *****). În același sens, utilizatorul numărului de apel 060972577 (Dodon Anatolie) a realizat: - 19 conexiuni cu numărul de apel 076002830 (utilizator *****) în perioada 05.10.2017-17.10.2017 prin apeluri (Anexa nr.6) și 7 conexiuni prin expediere reciprocă de mesaje în perioada 06.10.2017-13.10.2017 (Anexa nr.7); - 44 conexiuni cu numărul de apel 069174037 (utilizator Manole Dumitru Nicolae) în perioada 25.09.2017-19.10.2017 prin apeluri (Anexa nr.8) și 10 conexiuni prin expediere reciprocă de mesaje în perioada 05.10.2017-18.10.2017 (Anexa nr.9); - 3 conexiuni cu numărul de apel 079660127 (utilizator Manole Dumitru Dumitru) în ziua de 13.10.2017 prin apeluri (Anexa nr.10); - nu au fost identificate apeluri sau expedieri de mesaje către/de la numărul de apel 078315311 (utilizator Iurie Botezatu). La analiza informației prezentate de către furnizorul de servicii de comunicații electronice în bază de IMEI al dispozitivului tehnic utilizat la realizarea conexiunii, s-a constatat că prin intermediul mijlocului tehnic de comunicare cu IMEI 86403603196685 au fost realizate: - 6 conexiuni cu numărul de apel 078315311 (utilizator Iurie Botezatu) în perioada 24.07.2017-28.07.2017 prin apeluri (Anexa nr.11); - 8 conexiuni cu numărul de apel 069174037 (utilizator Manole Dumitru Nicolae) în perioada 02.08.2017-14.08.2017 prin apeluri (Anexa nr.12); - 278 conexiuni cu numărul de apel 079660127 (utilizator Manole Dumitru Dumitru) în perioada 30.07.2017-15.08.2017 prin apeluri (Anexa nr.13) și 10 conexiuni prin expediere reciprocă de mesaje în perioada 30.07.2017-14.08.2017 (Anexa nr.14); - nu au fost identificate apeluri sau expedieri de mesaje către/de la numărul de apel 076002830 (utilizator *****). În același sens, s-a constatat că prin intermediul dispozitivului tehnic de comunicare cu IMEI 86478403204979 au fost realizate: - 2 conexiuni cu numărul de apel 076002830 (utilizator *****) în perioada 05.10.2017-07.10.2017 prin apeluri (Anexa nr.15) și 3 conexiuni prin expediere reciprocă de mesaje la data de 06.10.2017 (Anexa nr.16); - 7 conexiuni cu numărul de apel 069174037 (utilizator Manole Dumitru Nicolae) în perioada 27.09.2017-07.10.2017 prin apeluri (Anexa nr.17) și 7 conexiuni prin expediere reciprocă de mesaje în perioada 05.10.2017-07.10.2017 (Anexa nr.18); - nu au fost

identificate apeluri sau expedieri de mesaje către/de la numerele de apel 078315311 (utilizator Iurie Botezatu) și 079660127 (Manole Dumitru Dumitru). La fel, prin intermediul mijlocului tehnic de comunicare cu IMEI 35487508118106 au fost realizate: - 17 conexiuni cu numărul de apel 076002830 (utilizator *****) în perioada 09.10.2017-17.10.2017 prin apeluri (Anexa nr.19) și 4 conexiuni prin expediere reciprocă de mesaje în perioada 11.10.2017-13.10.2017 (Anexa nr.20); - 74 conexiuni cu numărul de apel 069174037 (utilizator Manole Dumitru Nicolae) în perioada 25.09.2017-28.11.2017 prin apeluri (Anexa nr.21) și 42 conexiuni prin expediere reciprocă de mesaje în perioada 11.10.2017-02.12.2017 (Anexa nr.22); - 3 conexiuni cu numărul de apel 079660127 (utilizator Manole Dumitru Dumitru) în data de 13.10.2017 prin apeluri (Anexa nr.23) și 42 conexiuni prin expediere reciprocă de mesaje în perioada 11.10.2017-02.12.2017 (Anexa nr.24); - nu au fost identificate apeluri sau expedieri de mesaje către/de la numărul de apel 078315311 (utilizator Iurie Botezatu). Totodată, la analiza informației privind apelurile telefonice s-a constatat că prin intermediul dispozitivelor tehnice de comunicare cu IMEI-urile 35465808154404 și 86478403177763 nu au fost stabilite conexiuni cu numerele de apel ale celorlalți participanți la procesul penal (*****, Iurie Botezatu, Manole Dumitru Nicolae și Manole Dumitru Dumitru). În continuare a fost cercetată informația colectată de la furnizorul de servicii de comunicații electronice ÎM „Moldcell” SA, sistematizată în fișierul cu denumirea convențională „msisdn 467LD” și transcrisă pe purtător material de informații (disc optic) marca OMEGA Freestyle cu seria constructivă 6152 137 BE 7068. La examinarea informației s-a constatat că în perioada de referință numărul de apel 076002830 a realizat conexiuni cu utilizarea mijlocului tehnic de comunicare cu IMEI-ul 353626063644450 (în perioada 23.05.2017 - 05.06.2017), 355768065114030 (în perioada 05.06.2017 - 04.10.2017) și 352762056027900 (în perioada 04.10.2017 - 28.11.2017), iar numărul de apel 069174037 a realizat conexiuni cu utilizarea mijlocului tehnic de comunicare cu IMEI-ul 359206053937950 (în perioada 23.05.2017 - 20.10.2017) și 865408032109090 (în perioada 20.10.2017 - 28.11.2017). Astfel, la examinarea nemijlocită a informației prezentate, în coroborare cu datele administrate în cadrul urmăririi penale efectuate în cauza penală nr.2017970728, și anume a numerelor de apel a altor participanți la procesul penal (Iurie Botezatu, Manole Dumitru Nicolae și Dodon Anatolie), s-a constatat că utilizatorul numărului de apel 076002830 a realizat: - 10 conexiuni cu numărul de apel 069174037 (utilizator Manole Dumitru Nicolae) în perioada 19.09.2017-16.10.2017 prin apeluri (Anexa nr.25); - 3 conexiuni cu numărul de apel +373170279660127 (utilizator Manole Dumitru Dumitru) în perioada 19.09-20.09.2017 prin expediere de mesaje (Anexa nr.26) și 14 conexiuni cu numărul de apel 079660127 (utilizator Manole Dumitru Dumitru) în perioada 26.08.2017-26.09.2017 (Anexa nr.27); - 5 conexiuni cu numărul de apel +373170260972577 (utilizator Dodon Anatolie Alexandru) în perioada 06.10.2017-23.10.2017 prin expediere de mesaje (Anexa nr.28) și 26 conexiuni cu numărul de apel 060972577 (utilizator Dodon Anatolie Alexandru) în perioada 06.10.2017-07.11.2017 prin apeluri (Anexa nr.29); - 13 conexiuni cu numărul de apel ***** (utilizator Dodon Anatolie Alexandru) în perioada 27.09.2017-20.11.2017 prin apeluri (Anexa nr.30); - 25 conexiuni cu numărul de apel

078315311 (utilizator Iurie Botezatu) în perioada 10.07.2017-29.07.2017 prin apeluri (Anexa nr.31); În același sens, utilizatorul numărului de apel 069174037 - Manole Dumitru Nicolae a realizat: - 30 conexiuni cu numărul de apel 060972577 (utilizator Dodon Anatolie Alexandru) în perioada 05.10.2017-27.10.2017 prin apeluri (Anexa nr.32); - 103 conexiuni cu numărul de apel ***** (utilizator Dodon Anatolie Alexandru) în perioada 02.08.2017-28.11.2017 prin apeluri (Anexa nr.33); - 3 conexiuni cu numărul de apel 078315311 (utilizator Iurie Botezatu) în perioada 19.07.2017-24.07.2017 prin apeluri (Anexa nr.34), adică Manole Dumitru Nicolae a efectuat apeluri de ieșire către ***** la 19.07.2017 ora 12:45 PM, 22.07.2017 ora 09:42 AM și la 24.07.2017 ora 04:11 PM. - 10 conexiuni cu numărul de apel 076002830 (utilizator *****) în perioada 19.09.2017-16.10.2017 prin apeluri (Anexa nr.35). Procesul-verbal de ridicare din 13.03.2018 cu anexe (în temeiul ordonanței de ridicare din 23.02.2018 și autorizației Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani nr. 11-958/2018 din 23.02.2018) de la SA „Moldcell” a descifrărilor telefonice de la nr. de telefon 078315311 care este utilizat de către Iurie Botezatu, 078229372 ce este utilizat de către învinuitul Dodon Anatolie și nr. de telefon 079660127 utilizat de Manole Dumitru Dumitru pentru perioada 01.03.2017-20.01.2018 acestea fiind înscrise pe un suport electronic de model „Omega Freestyle”, cu capacitatea de 700 MB și seria constructivă 6153 20 L D 13546. La examinarea informației s-a constatat că în perioada de referință numărul de apel 078315311 utilizat de ***** a realizat conexiuni cu utilizarea mijlocului tehnic de comunicare cu IMEI-ul 351807088145170, numărul de apel 078229372 utilizat de Dodon Anatolie a realizat conexiuni cu utilizarea mijlocului tehnic de comunicare cu IMEI-ul 869200020112920, iar numărul de apel 079166127 utilizat de Manole Dumitru Dumitru a realizat conexiuni cu utilizarea mijlocului tehnic de comunicare cu IMEI-ul 358810055703180. Astfel, la examinarea nemijlocită a informației prezentate, în coroborare cu datele administrate în cadrul urmăririi penale efectuate în cauza penală nr.2017970728, și anume a numerelor de apel a altor participanți la procesul penal (*****, Manole Dumitru Nicolae și Dodon Anatolie), s-a constatat că cet.Iurie Botezatu, utilizator al numărului de apel 078315311, a realizat: - 36 conexiuni cu numărul de apel 076002830 (utilizator *****) în perioada 10.07.2017-29.07.2017 prin apeluri (Anexa nr.1); - 15 conexiuni cu numărul de apel 170269174037 sau 069174037 (utilizator Manole Dumitru Nicolae) în perioada 14.07.2017-28.07.2017 prin apeluri (Anexa nr.2); - 8 conexiuni cu numărul de apel ***** (utilizator Dodon Anatolie Alexandru) în perioada 24.07.2017-28.07.2017 prin apeluri (Anexa nr.3); - nu au fost constatate conexiuni cu numărul de apel 060972577 (utilizator Dodon Anatolie Alexandru) și cu numărul de apel 079660127 (utilizator Manole Dumitru Dumitru); În același sens, utilizatorul numărului de apel 078229372 (Dodon Anatolie) a realizat: - 25 conexiuni cu numărul de apel 076002830 (utilizator ***** Sava) în perioada 06.09.2017-17.09.2017 prin apeluri și 4 conexiuni cu același număr prin expedieri de mesaje în perioada 08.09.2017-15.09.2017 (Anexa nr.4); - 1 conexiune cu numărul de apel 069174037 (utilizator Manole Dumitru Nicolae) la data de 19.08.2017 prin expediere de mesaj (Anexa nr.5); - 51 conexiuni cu numărul de apel 079660127 (utilizator Manole Dumitru Dumitru) în perioada 16.09.2017-17.09.2017 prin apeluri și

7 conexiuni cu numărul +373170279660127 în perioada 10.09.2017-16.09.2017 prin expediere de mesaje (Anexa 6); - nu au fost constatate conexiuni cu numărul de apel 078315311 (utilizator ***** Petru); La fel, utilizatorul numărului de apel 079660127 (Manole Dumitru Dumitru) a realizat: - 11 conexiuni cu numărul de apel 076002830 (utilizator ***** Sava) în perioada 26.08.2017-26.09.2017 prin apeluri (Anexa nr.7); - 2 conexiuni cu numărul de apel 078315311 (utilizator ***** Petru) la data de 31.07.2017 prin apeluri (Anexa nr.8); - 418 conexiuni cu numărul de apel ***** (utilizator Dodon Anatolie Alexandru) în perioada 31.07.2017-15.08.2017 prin apeluri și 8 conexiuni cu numărul +373170161148002 prin expediere de mesaje la 30.07.2017 și 10.08.2017 (Anexa nr.9); - 51 conexiuni cu numărul de apel 060972577 (utilizator Dodon Anatolie Alexandru) în perioada 13.10.2017-15.10.2017 prin apeluri și 3 conexiuni cu numărul +373170160972577 prin expediere de mesaje la 13.10.2017 și 15.10.2017 (Anexa nr.10); - 499 conexiuni cu numărul de apel 078229372 (utilizator Dodon Anatolie Alexandru) în perioada 08.09.2017-17.09.2017 prin apeluri și 7 conexiuni cu numărul +37317278229372 prin expediere de mesaje la 10.09.2017 și 14.09.2017 (Anexa nr.11);

- procesul - verbal din 15.03.2018 de cercetare a informației ridicate ce conține descifrările telefonice;

- procesul - verbal din 30.11.2017 de consemnare a măsurii speciale de investigații – identificarea abonatului (în temeiul ordonanței din 27.11.2017) din care rezultă că nr. SIM: 60972577, este un număr PREPAID, neidentificat, linie creată la 20.06.2013, 22.08.2014, 05.12.2015 (linii șterse) și respectiv la 07.09.2017, linie activă. De asemenea, se constată că nr. SIM: 61148002, este un număr PREPAID, neidentificat, linie creată la 22.01.2014, 02.10.2015 (linii șterse) și respectiv la 28.06.2017, linie activă;

- procesul – verbal din 11.01.2018 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor (măsura dispusă/prelungită în temeiul ordonanțelor procurorului din 27.11.2017 și 21.12.2017, confirmată legalitatea măsurii speciale de investigație prin încheierea nr.11-110/2018 din 12.01.2018 de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani) prin care au fost interceptate și înregistrate comunicările telefonice a lui Dodon Anatolie de la nr. de telefon 060972577 și ***** , se redă unele pasaje a comunicărilor telefonice precum și a conținutului mesajelor:

5) 29.11.2017, cu începere de la ora 18:01:45, CDR 4348/17, Mapa C5-1507-17(2), unde abonatul care utilizează numărul ***** (Dodon Anatolie) i-a trimis un mesaj SMS abonatului care utilizează numărul 069174037 (Manole Dumitru).

„Numai sms ma aflu in ujgorod nui azi va fi mine da osa fie”

15) 01.12.2017, cu începere de la ora 16:02:39, CDR 4348/17, Mapa C5-1507-17(4), unde abonatul care utilizează numărul +491748527948 (Botezatu Svetlana) i-a trimis un mesaj SMS abonatului care utilizează numărul ***** (Dodon Anatolie).

„asta si te ocupi luati bani de la oameni si va stergeti putina dar toate pina la un timp asta mult no sa mai dureze sunai mai bine sotia si dui banii“

16) 01.12.2017, cu începere de la ora 16:56:41, CDR 4348/17, Mapa C5-1507-17(4), unde abonatul care utilizează numărul 069174037 (Manole Dumitru) i-a trimis un mesaj SMS abonatului care utilizează numărul ***** (Dodon Anatolie).

„Tolea mai saturat telefon le din germania cind hotaresti cind pui punctul la toate a mai trecut o saptamimi, initiala ai promis oamenilor doa trei saptam”

28) 01.12.2017, cu începere de la ora 21:32:16, CDR 4348/17, Mapa C5-1507-17(4), unde abonatul care utilizează numărul ***** (Dodon Anatolie) l-a contactat telefonic pe abonatul care utilizează numărul 069701111 (Mutaf Vasili).

ДА – Может завтра будут деньги, бл*а! Дадим, на х*й! И мне с этими с Германий тоже счас поссорелся бл*а с этим! Угражает уже этот пи*арас, Димины бл*а! Эти суслики бл*а, с Телецентра!

MV – Да!

ДА – Я говорю: „Хорошо, хорошо, ребята”! Иди дальше в перёд! Я говорю вы взяли, вот то что вы взяли верните обратно, и мы в расчёте! Нет! Тогда идите и грузитесь! Себя по рвите! Мой сынок вообще не причём! Он вообще не причём, и всё, он, он в больнице уже, всё! Э-э-э! Он бл*, пару раз застрелился, щяс инфаркт у него! Щяс завтра скажет что у него?

MV – ... отобрал, отобрал у людей, отобрал у людей деньги бл*а и уже по больницам ходит!

30) 02.12.2017, cu începere de la ora 14:56:05, CDR 4348/17, Mapa C5-1507-17(4), unde abonatul care utilizează numărul 069174037 (Manole Dumitru) i-a trimis un mesaj SMS abonatului care utilizează numărul ***** (Dodon Anatolie).

„Sa ajuns la capat, e prea neomenesc, cererea e facuta se decide de a o inregistra in termenii restrinsi, tu nu ai sunatai nici in drept de ami deranja ner”

31) 02.12.2017, cu începere de la ora 14:56:13, CDR 4348/17, Mapa C5-1507-17(4), unde abonatul care utilizează numărul 069174037 (Manole Dumitru) i-a trimis un mesaj SMS abonatului care utilizează numărul ***** (Dodon Anatolie).

„vii mei si al fiului care lai atras in garsca ta, eu sint bun partial dar nu sati suport porcariile tale, deja este nevesar de a raspunde pentru faptele”;

32) 02.12.2017, cu începere de la ora 14:56:18, CDR 4348/17, Mapa C5-1507-17(4), unde abonatul care utilizează numărul 069174037 (Manole Dumitru) i-a trimis un mesaj SMS abonatului care utilizează numărul ***** (Dodon Anatolie).

„nelegale facuta tu ai sa regreti si partidu tau no sa te ajute, e ca in sfat, omenesc, ai trecut toate limetele legale si omenesti, ajunge cu bespridul”

33) 02.12.2017, cu începere de la ora 14:56:18, CDR 4348/17, Mapa C5-1507-17(4), unde abonatul care utilizează numărul 069174037 (Manole Dumitru) i-a trimis un mesaj SMS abonatului care utilizează numărul ***** (Dodon Anatolie).

„u tau hotareste acum, pune punctul la toate si incepe o vita noua, o sa regreti, acum nu e tirziu, minciuna de colonel nu salveaza, pedepsaste, hotareste”;

42) 06.12.2017, cu începere de la ora 20:38:43, CDR 4394/17, Mapa C5-1507-17(7), unde abonatul care utilizează numărul ***** (Dodon Anatolie) i-a trimis un mesaj SMS abonatului care utilizează numărul+4915902102412 (Botezatu Svetlana).

„Akuma ma aflu la, ukraina problema e la fines osa puneti mina pina”

43) 06.12.2017, cu începere de la ora 20:38:47, CDR 4394/17, Mapa C5-1507-17(7), unde abonatul care utilizează numărul ***** (Dodon Anatolie) i-a trimis un mesaj SMS abonatului care utilizează numărul+4915902102412 (Botezatu Svetlana).

„marti faceti multamire mare prietenilor eu stau aici pina nu inkide”;

48) 08.12.2017, cu începere de la ora 22:23:14, CDR 4478/17, Mapa C5-1507-17(9), unde abonatul care utilizează numărul +4915902102412 (Botezatu Svetlana) i-a trimis un mesaj SMS abonatului care utilizează numărul ***** (Dodon Anatolie).

„de ce Nu raspunzi ca nu esti la nici ucraina Sau Ai vreun frate geaman Care se plimba Prin Chisinau”

49) 08.12.2017, cu începere de la ora 22:30:49, CDR 4478/17, Mapa C5-1507-17(9), unde abonatul care utilizează numărul ***** (Dodon Anatolie) i-a trimis un mesaj SMS abonatului care utilizează numărul+4915902102412 (Botezatu Svetlana).

„Va sun mine la trei де pe nr ukraensk informatia pe kare o aveti e”;

50) 08.12.2017, cu începere de la ora 22:30:55, CDR 4478/17, Mapa C5-1507-17(9), unde abonatul care utilizează numărul ***** (Dodon Anatolie) i-a trimis un mesaj SMS abonatului care utilizează numărul+4915902102412 (Botezatu Svetlana).

„falsa eu va sun trebuie sa кордонам kum sai primiti ka nosa luptam”

51) 08.12.2017, cu începere de la ora 22:30:57, CDR 4478/17, Mapa C5-1507-17(9), unde abonatul care utilizează numărul ***** (Dodon Anatolie) i-a trimis un mesaj SMS abonatului care utilizează numărul+4915902102412 (Botezatu Svetlana).

„la infinit.”

57) 11.12.2017, cu începere de la ora 17:13:13, CDR 4478/17, Mapa C5-1507-17(10), unde abonatul care utilizează numărul 069174037 (Manole Dumitru) l-a contactat telefonic pe abonatul care utilizează numărul ***** (Dodon Anatolie).

MD – Mai fași șeva, și mai fași Tolea? Cum mai hotărăști întrebarea?!

DA – Băi, mîini tre sî dăi o parti din banii lor acolo în Germania, o parti sî li trimetim noi de-așea! Șî pi urmă sî iasă el, și pi urmă ii sî dăi înapoi banii iștea, și chizda mamii lor, nahui!

MD – Hai dăi, fă bleadi șeva...

90) 22.12.2017, cu începere de la ora 10:54:06, CDR 4738/17, Mapa C5-1507-17(20), unde abonatul care utilizează numărul +4917683577772 (Botezatu Svetlana) i-a trimis un mesaj SMS abonatului care utilizează numărul ***** (Dodon Anatolie).

„Da da vad ce omenie ai ca neai spus doar minciuni cinci luni aproape si neai bagat in niste datorii foarte mari dar dumnezeu te vede stai linistit”;

91) 22.12.2017, cu începere de la ora 11:00:11, CDR 4738/17, Mapa C5-1507-17(20), unde abonatul care utilizează numărul ***** (Dodon Anatolie) i-a trimis un mesaj SMS abonatului care utilizează numărul +4917683577772 (Botezatu Svetlana).

„Spunetii mersu димусорului vostru де 14 mii eu am inprumutat kasa e”;

92) 22.12.2017, cu începere de la ora 11:00:13, CDR 4738/17, Mapa C5-1507-17(20), unde abonatul care utilizează numărul ***** (Dodon Anatolie) i-a trimis un mesaj SMS abonatului care utilizează numărul +4917683577772 (Botezatu Svetlana).

„sim дін kosmar .”

- procesul – verbal din 11.01.2018 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor (măsura dispusă/prelungită în temeiul ordonanțelor procurorului din 27.11.2017 și 21.12.2017, confirmată legalitatea măsurii speciale de investigație prin încheierea nr.11-106/2018 din 12.01.2018 de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani)

prin care au fost interceptate și înregistrate comunicările telefonice a lui Manole Dumitru Nicolae de la nr. de telefon 069174037, se redă unele pasaje a comunicărilor telefonice precum și a conținutului mesajelor: 12) 02.12.2017, cu începere de la ora 14:56:08, CDR 4393/17, Mapa C5-1505-17(3), unde abonatul care utilizează numărul 069174037 (Manole Dumitru) i-a trimis un mesaj SMS abonatului care utilizează numărul ***** (Dodon Anatolie). „Sa ajuns la capat, e prea neomenesc, cererea e facuta se decide de a o inregistra in termenii restrinsi, tu nu ai sunatai nici in drept de ami deranja nervii mei si al fiului care lai atras in garsca ta, eu sint bun partial dar nu sati suport porcariile tale, deja este nevesar de a raspunde pentru faptele nelegale facute tu ai sa regreti si partidu tau no sa te ajute, e ca in sfat, omenesc, ai trecut toate limetele legale si omenesti, ajunge cu bespidulu tau hotareste acum, pune punctul la toate si incepe o vita noua, o sa regreti, acum nu e tirziu, mincina de colonel nu salveaza, pedepsaste, hotareste si sunal, eu asa perdoane ca tine mai ales barbat nu am vazut si nu incerca taria nervilor mei, eu de mult cunosc prostiile tale”;

- procesul-verbal din 11.01.2018 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor (măsura dispusă/prelungită în temeiul ordonanțelor procurorului din 04.12.2017 și 28.12.2017, confirmată legalitatea măsurii speciale de investigație prin încheierea nr.11-107/2018 din 12.01.2018 de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani) prin care au fost interceptate și înregistrate comunicările telefonice a lui Bolocan Adrian de la nr. de telefon 079671989;

- procesul – verbal din 11.01.2018 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor (măsura dispusă/prelungită în temeiul ordonanțelor procurorului din 05.12.2017 și 02.01.2018, confirmată legalitatea măsurii speciale de investigație prin încheierea nr.11-108/2018 din 12.01.2018 de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani) prin care au fost interceptate și înregistrate comunicările telefonice a lui Ispravnic Oleg de la nr. de telefon *****, se redă unele pasaje a comunicărilor telefonice la 13.12.2017, cu începere de la ora 17:41:49, CDR 4586/17, Mapa C5-1551-17(7), unde abonatul care utilizează numărul ***** (Ispravnic Oleg) l-a contactat telefonic pe abonatul care utilizează numărul 069701111 (Dodon Anatolie), aflat în proprietatea cet. Mutaf Vasili.

DA- Da i-am spus așa cum esti, b*ea! Pân la Anu Nou, amuș pân la sfârșitul săptămînii a sî-î dau și pot și pi urmă și mai diparti și pi urmă cu restu mai rezolvăm cu tats ulu Dima, cu Dima cu chi*da măsîi ! Câ tipa n-o luat nică,..

DA- N-o văst nică, câ tătics-o vapșe n-o prinit nică !

- procesul – verbal din 12.01.2018 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor (măsura dispusă în temeiul ordonanței procurorului din 19.12.2017, confirmată legalitatea măsurii speciale de investigație prin încheierea nr.11-126/2018 din 12.01.2018 de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani) prin care au fost interceptate și înregistrate comunicările a întâlnirilor care au avut loc între ***** cu Manole Dumitru și Grosu Veronica;

- procesul - verbal din 09.02.2018 de ridicare (în temeiul ordonanței de ridicare din 09.02.2018) de la procurorul în Procuratura Anticorupție, R. Statnii din cauza penală nr.2018978455, a documentelor și anume a ordonanței de începere a urmăririi penale, ordonanței și încheierii judecătorului de instrucție privind autorizarea efectuării

percheziției la domiciliul cet.Manole Dumitru Dumitru, procesului-verbal de percheziție și a telefonului mobil de model iPhone A1533 ce aparține lui Manole Dumitru Dumitru;

- procesul - verbal din 15.02.2018 cu anexe de cercetare a mobilului de model iPhone A1533 ce aparține lui Manole Dumitru Dumitru, prin care s-a constatat că de către Svetlana Botezatu la 01.12.2017 i-a fost expediat lui Manole Dumitru Dumitru un mesaj prin care aceasta îi reproșează complicitatea ultimului în comun cu Dodon Anatolie aferent transmiterii a sumei de 25000 euro. (mobilul ulterior a fost restituit procurorului R. Statnii pentru anexare la cauza penală nr.2018978455;

- procesul - verbal din 23.02.2018 de ridicare (în temeiul ordonanței de ridicare din 23.02.2018) de la procurorul în Procuratura Anticorupție, R. Statnii din cauza penală nr. 2017978455, a copiei autentificate a rechizitoriului cauzei penale nr.2017978455, întocmit la 14.02.2018, de învinuire a cet. Dodon Anatolie Alexandru de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(5) Cod penal, Ispravnic Oleg de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(5) Cod penal și Manole Dumitru Dumitru de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3), lit. a) Cod penal, a informației, listei persoanelor ce urmează a fi citate și listei probelor pe cauza penală nominalizată;

- procesul – verbal din 01.03.2018 de ridicare (în temeiul ordonanței de ridicare din 01.03.2018) de la procurorul în Procuratura Anticorupție, Elena Cazacov din cauza penală nr. 2017978455, a copiei autentificate a sentinței emise de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani la 27.02.2018 în cauza nr.1-143/18 privind condamnarea cet. Manole Dumitru Dumitru pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(3), lit.a) Cod penal;

- procesul - verbal din 27.02.2018 de ridicare (în temeiul ordonanței de ridicare din 27.02.2018) de la procurorul în Procuratura Anticorupție, Mihail Ivanov din cauza penală nr.2012970319, a copiei autentificate a rechizitoriului la cauza penală menționată și a informației pe cauza penală dată;

În cauză pe episodul respectiv au fost cercetate și următoarele documente:

- fotografiile mesajelor text expediate de Anatolie Dodon cet. ***** la 06.10.2017 și 13.10.2017, anexate de ultima la procesul-verbal de audiere în calitate de martor din 21.11.2017;

- fișierele audio cu denumirile convenționale „AUD-20171108-WA0000”, „AUD-20171116-WA0004”, „AUD-20171116-WA0005”, „AUD-20171116-WA0006”, „AUD-20171116-WA0007”, „AUD-20171116-WA0008”, „AUD-20171116-WA0009” și „PCSV ID-cebef1a72ede57351d51c8d53e2611fe”, ridicate de la ***** la 21.11.2017 și transcrise pe disc optic marca „OMEGA” cu seria constructivă 6152 137 RE 6364;

- informația privind apelurile telefonice efectuate și primite de către utilizatorii numerelor de apel ***** , 060972577, 076002830 și 069174037 care aparțin cet. Anatolie Dodon, ***** și Manole Dumitru, obținută la realizarea măsurii speciale de investigații colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice și transcrisă pe discuri optice cu numărul de identificare 6891/17 și cu seria constructivă 6152 137 BE 7068;

- informația privind apelurile telefonice efectuate de către utilizatorii numerelor de apel 078315311, 079660127 și 078229372, ce aparțin cet. Iurie Botezatu, Manole

Dumitru Dumitru și Dodon Anatolie ridicată de la compania de comunicații electronice ÎM „Moldcell” SA, transcrisă pe purtător material de informații (disc optic) cu seria constructivă 6153 20 L D 13546;

- copiile autentificate ale documentelor ridicate din cauza penală nr. 2018978455, și anume a ordonanței de începere a urmăririi penale, ordonanței și încheierii judecătorului de instrucție privind autorizarea efectuării percheziției la domiciliul cet. Manole Dumitru Dumitru, procesului-verbal de percheziție și rechizitoriului la cauza penală menționată;

- copia sentinței emise de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani la 27.02.2018 în cauza nr.1-143/18 privind condamnarea cet.Manole Dumitru Dumitru pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(3) lit.a) Cod penal;

- copia autentificată a rechizitoriului cauzei penale nr.2012970319, întocmit la 14.04.2017, de învinuire a cet. Dodon Anatolie Alexandru de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal;

- răspunsul nr.34/33-20284 din 23.11.2017 al Centrului Cooperare Polițienească Internațională a IGP adresat CNA s-a informat precum că ***** este urmărită la nivel internațional de către organele de drept ale Spaniei cu scop de arest și extrădare, pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.237, 242, 163 Y, 147 Cod penal al Spaniei (jaf, atac armat și maltratare). De asemenea, ***** este urmărit la nivel internațional de către organele de drept ale Portugaliei, cu scop de arest și extrădare pentru săvârșirea infracțiunilor de amenințare, furt agravant, răpire, detenție ilegală și fals în documente. Suplimentar, s-a comunicat faptul că, ***** a fost reținut de către organele de drept Ucrainene fiind dat în căutare de Regatul Spaniei;

- răspunsul din 13.02.2018 cu nr.15/972 parvenit de la Direcția Generală Analitică a CNA analiza operațională privind conexiunile telefonice a figuranților pe cauza penală respectivă, adică Anatolie Dodon, ***** și Manole Dumitru;

- răspunsul din 26.02.2018 cu nr.15/1349 parvenit de la Direcția Generală Analitică a CNA ce conține informația referitor la traversarea frontierei de stat a RM de către Dodon Anatolie și ***** , răspunsul fiind însoțit cu anexe. Astfel, conform SI a Departamentului Poliției de frontieră, Dodon Anatolie pentru perioada de 01.01.2010 - 26.02.2018 nu a traversat frontiera RM. Aferent lui ***** se atestă că acesta la 25.06.2017 a intrat pe teritoriul RM, la 27.06.17 a ieșit și intrat de/pe teritoriul RM, la 04.07.2017 a ieșit și intrat de/ pe teritoriul RM, la 07.07.2017 a ieșit și intrat de/ pe teritoriul RM, la 29.07.2017 a ieșit și la situația din 26.02.2018 ora 12.05 nu era intrat în RM;

- purtătorii de informații CD-R de model „Verbatim” cu nr. de inventar 197/18, 198/18, 199/18, 200/18 pe care au fost înscrise comunicările telefonice pertinente ale abonaților cu nr. de telefon 069174037 utilizat de către Manole Dumitru Nicolae – tatăl lui Manole Dumitru Dumitru, ***** și 060972577 utilizate de Dodon Anatolie, 078671989 utilizat de către Bolocan Adrian și ***** utilizat de către Ispravnic Oleg;

- purtătorul de informații cu logoul „Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă Direcția Interceptări Ambientale nr. de inventar 2143/1

pe care au fost înscrise rezultatele interceptării ambientale avute loc între ***** cu Manole Dumitru Nicolae și Grosu Veronica;

- purtătorul de informații cu nr. de identificare 6872/17 prezentat de furnizorul de servicii de comunicații electronice SA „Orange Moldova” pe care a fost înscrisă informația privind rezultatele măsurii speciale de investigații identificarea abonatului cu nr. de telefon 060972577 și ***** capturile de imagini- anexe a procesului-verbal de cercetare din 15.02.2018 a mobilului de model iPhone A1533 ce aparține lui Manole Dumitru Dumitru, prin care s-a constatat că de către Svetlana Botezatu la 01.12.2017 i-a fost expediat lui Manole Dumitru Dumitru un mesaj prin care aceasta îi reproșează complicitatea ultimului în comun cu Dodon Anatolie aferent transmiterii a sumei de 25000 euro. La respectivul proces-verbal de cercetare au fost anexate capturile de imagini;

- extrasele din baza de date din Registrul de stat al populației aferent cet. Livîțchi Alexandru, născut la 13.04.1987, Livîțchi Alexandru, născut la 29.05.1982, Livîțchi Alexandru, născut la 18.01.1985 și cet. Livîțchi Alexandru, născut la 04.07.1947 precum și a informației din baza de date a Poliției de frontieră aferent respectivilor cetățeni,

Cu privire la învinuirile aduse inculpatului Anatolie Dodon în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de articolele 326 alin.(1), 326 alin.(1), 326 alin.(1), 190 alin. (2), lit. c), 361 alin. (1), 190 alin. (2), lit. c), 190 alin. (2), lit. c), 264 alin.(1), 190 alin. (2), lit. b), c), 190 alin. (5) și 190 alin. (5) Cod penal; inculpatului ** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul 190 alin. (2), lit. b) și c) Cod penal, se fac următoarele precizări.***

Analizând coroborat probele administrate în faza de urmărire penală și cercetate în cadrul cercetării judecătorești, se remarcă că potrivit articolului 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă se apreciază din punct de vedere al pertinent concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Apreciind probele administrate în cauză, instanța consideră ca este dovedită vinovăția inculpatului Anatolie Dodon în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de articolele 326 alin.(1), 326 alin.(1), 326 alin.(1), 190 alin. (2), lit. c), 361 alin. (1), 190 alin. (2), lit. c), 190 alin. (2), lit. c), 264 alin.(1), 190 alin. (2), lit. b), c), 190 alin. (5) și 190 alin. (5) Cod penal; precum și vinovăția inculpatului ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul 190 alin. (2), lit. b) și c) Cod penal or, instanța apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art.389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpaților.

În privința inculpaților Anatolie Dodon, ***** și Oleg Ispravnic au fost pornite urmărirea penală și derulate cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, prin prisma art. 6 alin. (3) a Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpaților Anatolie Dodon, ***** și Oleg Ispravnic i-a fost aduse la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzațiile, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite, într-o manieră detaliată prin rechizitoriile întocmite și primite contra semnătură.

Având în vedere starea de fapt reținută în baza declarațiilor prezentate de părțile vătămate și martorii audiați în cadrul cercetării judecătorești, mijloacelor de probă administrate în faza de urmărire penală, înscrisurile și probele sus enumerate, instanța constată că faptele pentru care inculpații Anatolie Dodon și ***** au fost trimiși în judecată există și că au fost săvârșite de acesta.

Instanța de judecată, și-a bazat constatările pe probele verbale și în scris prezentate și pe analiza faptului dacă acuzațiile sunt bine justificate standardul de dovadă este acel al „în afara dubiilor rezonabile”.

Astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a similitudinilor prezumții de fapt necombătut; adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr.25, p. 65, alin. 161).

Astfel, vinovăția inculpații Anatolie Dodon și ***** se dovedește cu certitudine prin probele administrate și analizate.

Având în vedere faptul că inculpaților Anatolie Dodon, ***** , Oleg Ispravnic și Manole Dumitru sunt învinuiți de săvârșirea mai multor capete de acuzare, în care există părți vătămate, martori și alte probe distincte, instanța va analiza fiecare acuzație separat, în modul după cum urmează.

Pe episodul ce vizează învinuirea lui Anatolie Dodon în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de articolele 326 alin. (1), 326 alin. (1) și 326 alin. (1) Cod penal, cauza penală nr. 2014978123/2012970319, se relevă următoarele.

Apreciind probele administrate în cauză, instanța consideră ca fiind dovedită vinovăția inculpatului Anatolie Dodon în săvârșirea faptelor criminale constatate prevăzute pe episoadele ce vizează art.326 alin.(1), 326 alin.(1) și 326 alin.(1) Cod penal.

Instanța de judecată reține că articolul 326 alin. (1) Cod penal (*în redacția în vigoare la data săvârșirii faptei*), incriminează pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru

a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Instanța constată cu certitudine că inculpatul Anatolie Dodon, în împrejurările descrise, activând în calitate de preparator la catedra Medicină internă nr.6 a Universității de Stat de Medicină și Farmacie „Nicolae Testemițeanu”, la:

- 28, 29 septembrie 2012 și, respectiv, 17 octombrie 2012, a pretins și a primit de la Tatiana Prihoda (*mama Mariei Prihoda*), bani în sumă totală de 850 euro. Mijloacele financiare respective, fiind transmise în scopul influențării unor persoane publice din cadrul U.S.M.F. pentru a favoriza transferul Mariei Prihoda de la facultatea de „medicină generală” la o altă facultate a aceleiași universități;

- la 27, 28 septembrie 2012, 15 octombrie 2012, finalizând și activitatea criminală în una din zilele la finele lunii octombrie 2012 (*data exactă nefiind stabilită*), a pretins și a primit de la ***** (*fratele Alinei Blîndu*) și *****, bani în sumă totală de 850 euro. Mijloacele financiare respective, fiind transmise în scopul influențării unor persoane publice din cadrul U.S.M.F. pentru a favoriza transferul Alinei Blîndu de la facultatea de „farmacie” la facultatea de „medicină generală” a aceleiași universități;

- la 27 septembrie 2012, 15 octombrie 2012, în intervalul de timp cuprins între 16 octombrie – 26 octombrie 2012 și, respectiv, 26 octombrie 2012, a pretins și a primit de la Liubov *****, bani în sumă totală de 850 euro. Mijloacele financiare respective, fiind transmise în scopul influențării unor persoane publice din cadrul U.S.M.F. pentru a favoriza transferul lui ***** Liubov de la facultatea de „farmacie” la o altă facultate a aceleiași universități.

Se reține că la materialele cauzei nu au fost prezentate careva indicii care să denote că persoanele induse în eroare de către Anatolie Dodon, în perioada determinată, ar fi cunoscut că ultimul nu ar avea calitatea pe care o pretindea că o are și că acesta, acționa cu intenția de a obține în scop cupidant și prin înșelăciune, fără a avea intenția reală de a realiza influența promisă asupra persoanelor publice din cadrul U.S.M.F.

Astfel, instanța reține că din analiza probatoriului cercetate în ședințele de judecată, reiese cert că inculpatul Anatolie Dodon, a prezentat fals realitatea exploatând conștient raporturile formate dintre el și cet.: Maria Prihoda, Tatiana Prihoda, Liubov *****, Ion *****, ***** și *****, sub pretextul că are influență asupra unor persoane cu funcții publice din cadrul U.S.M.F, pentru a organiza și favoriza transferul studentelor universității, de la o facultate la alta, a pretins și primit, contrar Legii, mijloace bănești.

Cele relatate supra, se confirmă cu certitudine din analiza: declarațiilor inculpatului Anatolie Dodon, prezentate organului de urmărire penală, pe episoadele respective, declarațiilor martorilor *****, *****, *****, Tatiana Prihoda, Liubov ***** (*****), precum și prin raportul de expertiză nr.318 din 24.12.2014; prin conținutul recipiselor ridicate la 24 noiembrie 2014, de la cet. *****; și, analiza operațională a convorbirilor telefonice pe cauza penală nr. 2012970319, întocmită de către Secția Analitică a CNA.

Prin determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptelor prejudiciabile (de trafic de influență), săvârșite de inculpatul Anatolie Dodon și semnele componente de infracțiune prevăzute de legea penală, faptele reținute în sarcina inculpatului, pe episodul ce vizează:

- pretinderea și primirea de bani de la Tatiana Prihoda și Maria Prihoda, se califică în baza articolului 326 alin.(1) Cod penal, traficul de influență, adică pretinderea și primirea de bani personal pentru sine sau pentru o altă persoană, săvârșită de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale;

- pretinderea și primirea de bani de la *****și *****, se califică în baza articolului 326 alin. (1) Cod penal, traficul de influență, adică pretinderea și primirea de bani personal pentru sine sau pentru o altă persoană, săvârșită de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale;

- pretinderea și primirea de bani de la Liubov ***** și Ion *****, se califică în baza articolului 326 alin. (1) Cod penal, traficul de influență, adică pretinderea și primirea de bani personal pentru sine, săvârșită de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale.

Pe episodul privind învinuirea lui Anatolie Dodon în săvârșirea infracțiunii de articolul 190 alin.(2), lit. c) Cod penal, cauza penală nr.2012012416, în care este vizată partea vătămată **, se relevă următoarele.***

Apreciind probele administrate și cercetate în cauză, instanța consideră ca fiind dovedită vinovăția inculpatului Anatolie Dodon în săvârșirea faptei criminale constatate prevăzute de articolul 190 alin. (2), lit. c) Cod penal, pe episodul ce vizează partea vătămată *****, dat fiind că în împrejurările descrise, la 09 septembrie 2012, aproximativ la orele 12:30, aflându-se pe bd. ***** și Sfânt nr. 65 din *****, acționând cu intenție directă, prin inducere în eroare și abuz de încredere, sub pretextul perfectării actelor necesare pentru transferul de la Facultatea „Farmacie” la Facultatea de „Medicină generală” a Universității de Stat de Medicină și Farmacie „N. Testițeanu”, a înșușit de la *****Grigore suma de 850 euro, care conform cursului valutar oficial al BNM la data de 09.09.2012 constituie 13 345 lei, după care nu și-a onorat obligațiunile asumate, astfel, cauzându-i ultimei un prejudiciu material considerabil.

Instanța stabilește că inculpatul Anatolie Dodon a prezentat vădit fals realitatea, a exploatat conștient raporturile de încredere care s-au stabilit între el și partea vătămată ***** pe durata timpului, a ascuns faptele și împrejurările reale ale cazului, a căror necunoaștere au determinat eroarea părții vătămate privind legalitatea transmiterii banilor și bunurilor către el.

Inculpatul Anatolie Dodon, prin comportamentul său incorect ce a indus-o în eroare pe *****, prin abuz de încredere și inducere în eroare, a exercitat o influențare psihică asupra conștiinței și voinței acesteia, fapt ce a și determinat-o pe ultima să transmită suma de 850 euro, pentru a-i fi facilitată transferul de la o facultate a universității la altă facultate din cadrul aceleiași universități.

În atare situație, primirea mijloacelor financiare cu condiția îndeplinirii unui angajament se califică ca escrocherie, deoarece în cazul dat, inculpatul Anatolie Dodon,

încă până la momentul pretinderii și primirii banilor, urmărea scopul sustragerii acestora și nu avea intenția să-și execute angajamentul asumat față de *****.

Scopul infracțional urmărit de inculpatul Anatolie Dodon, rezultă și din comportamentul postinfracțional al lui, care se caracterizează prin diverse acțiuni de promisiuni false și de eschivare premeditată de la discuții cu partea vătămată, și respectiv, ne restituirea banilor.

Cele relatate supra, se confirmă cu certitudine din analiza declarațiilor părții vătămate *****, martorilor *****și martorului Rapcea Victoria.

Prin determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite de inculpatul Anatolie Dodon, pe episodul privind învinuirea în săvârșirea escrocheriei în privința părții vătămate ***** (cauza penală nr.2012012416) și semnele componenței de infracțiune prevăzute de legea penală, fapta reținută în sarcina inculpatului, se califică în baza articolului 190 alin.(2), lit. c) Cod penal, conform indicilor calificativi: escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere în eroare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Subiectul infracțiunii este inculpatul Anatolie Dodon, care întrunește condițiile prevăzute la articolele 21 alin.(1) și 22 Cod penal.

Obiectul juridic al infracțiunii are un caracter complex. Astfel, obiectul juridic principal al acestei infracțiuni îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile. Obiectul juridic secundar, îl constituie relațiile sociale cu privire la încrederea și buna - credință de care părțile trebuie să dea dovadă la încheierea și executarea unui act juridic.

Proporțiile considerabile privind dauna produsă prin infracțiune este apreciată în conformitate cu prevederile articolului 126 alin. (2) Cod penal.

Obiectul material al infracțiunii specificate, reprezintă mijloacele financiare în mărime totală de 850 euro, care i-au aparținut părții vătămate *****. Se observă că, mijloacele financiare specificate, au o existență materială, sunt create prin munca omului și dispun de valoare materială și cost determinat, fiind străine făptuitorului.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la articolul 190 alin. (2) Cod penal, imputate inculpatului pe episodul respectiv, are următoarea structură:

1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni: a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane (la caz bunurile cet.Cristinei Tverdohleb), adică în sustragere; b) acțiunea adiacentă, care constă în inducerea în abuzul de încredere și inducerea în eroare a părții vătămate;

2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv, în mărime de 850 euro, ceea ce în perioada comiterii infracțiunii, conform cursului BNM, constituia suma de 13 345 lei. Suma respectivă, raportată la prevederile articolului 126 alin. (2) Cod penal, reprezintă proporții considerabile;

3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă săvârșită de inculpatul Anatolie Dodon și urmările prejudiciabile survenite părții vătămate *****.

Faptul că ulterior, pe parcursul procesului penal, inculpatul Anatolie Dodon a restituit părții vătămate ***** suma sustrasă, nu-l privează pe inculpat de răspundere penală.

Latura subiectivă a infracțiunii date, se manifestă prin vinovăție sub formă de intenție directă, iar scopul este unul special – de cupiditate.

Pe episodul privind învinuirea lui Anatolie Dodon în săvârșirea infracțiunii de articolul 361 alin.(1) Cod penal, cauza penală nr. 2014873053, se rețin următoarele.

Apreciind probele administrate și cercetate în cauză, instanța consideră ca fiind dovedită vinovăția inculpatului Anatolie Dodon în săvârșirea faptei criminale constatate prevăzute de articolul 361 alin. (1) Cod penal, pe episodul ce vizează deținerea și folosirea documentelor oficiale false, dat fiind că în împrejurările descrise, inculpatul Anatolie Dodon, la data de 28.06.2014 în jurul orelor 17:50, în timpul controlului de frontieră pe direcția de ieșire din R. Moldova, prin punctul de control și trecere Tudora - 2 la control de frontieră s-a prezentat cet. R. Moldova, *****a. n. *****, loc. *****, care a prezentat la control pașaportul național al R. Moldova cu nr. *****, eliberat la data de ***** iar în urma controlului pașaportului nominalizat, conform raportului de constatare tehnico-științifică nr.235 din 07.07.2014, s-a stabilit că acesta este fals.

Astfel, cele relatate mai sus se confirmă prin: declarațiile învinuitului Anatolie Dodon care, la etapa urmăririi penale, a recunoscut integral fapta incriminată; declarațiile martorilor Oleg Ciobanu, Aliona Doni; raportul de constatare tehnico - științifică nr. 235 din 07.07.2014 (f.d.25-29); - ordonanța privind recunoașterea obiectelor drept corpuri delictive din 23.07.2014 (f.d.45);

Probele menționate sânt pertinente, concludente, utile și veridice, iar toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor confirmă cu certitudine împrejurările constatate, pe episodul respectiv.

Prin determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii prevăzute de norma penală specială, instanța califică fapta reținută în componența de infracțiune prevăzută de articolul 361 alin. (1) Cod penal: deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează obligații.

Cu privire la calificarea infracțiunii, se fac următoarele precizări:

Obiectul material al infracțiunii prevăzute de articolului 361 Cod penal, îl reprezintă documentele oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații aparținând unor întreprinderi, instituții sau organizații. Documentul oficial constituie un act ce conține informații ce au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de organele ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept; atestă fapte ce au relevanță juridică; circulă în cadrul unui sistem de înregistrare, evidență strictă și control al circulației.

Prin latura obiectivă a infracțiunii specificate la art. 361 Codul penal, se prezumă fapta prejudiciabilă, care se concretizează în acțiunea de confecționare, deținere,

vânzare, sau folosire a documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații.

Latura subiectivă a infracțiunii vizate se caracterizează prin intenție directă.

Prin urmare, probele administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată indică direct și incontestabil că conținutul inițial al pașaportului național al R. Moldova cu nr. *****, eliberat la data de *****, de către oficiul 00 *****, pe numele cet. *****, a. n. *****, n/i *****, este modificat prin înlocuirea paginii cu date personale și a paginilor nr. 5-8, 25-28, inițiale cu cele actuale astfel încât, inculpatul Anatolie Dodon, a încercat să părăsească hotarele Republicii Moldova, cu ajutorul unuia document oficial fals.

Pe episodul privind învinuirea lui Anatolie Dodon în săvârșirea infracțiunii de articolul 190 alin.(2), lit. c) Cod penal, cauza penală în care sunt vizate părțile vătămate I. Bunescu și I. Cucovici, se rețin următoarele.

Apreciind probele administrate și cercetate în cauză, instanța consideră ca fiind dovedită vinovăția inculpatului Anatolie Dodon în săvârșirea faptei criminale constatate prevăzute de articolul 190 alin. (2), lit. c) Cod penal, pe episodul de escrocherie săvârșit în privința părților vătămate ***** și *****, dat fiind că în împrejurările descrise, Anatolie Dodon, la 04.09.2014 urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare, sub pretextul procurării pentru I. Bunescu a unui automobil, prin inducere în eroare și folosindu-se de încrederea ce i-a fost acordat de către ultimul, a însușit de la acesta bani în sumă de 1000 dolari SUA, care potrivit cursului oficial de schimb valutar al BNM, la data respectivă constituia a 14 127 lei, ulterior eschivându-se de la executarea angajamentelor luate și confirmate în recipisa semnată.

Tot el, la 04.09.2014 urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin inducere în eroare și abuz de încredere, sub pretextul procurării pentru I. Cucovici a unui automobil, prin inducere în eroare și folosindu-se de încrederea ce i-a fost acordată de către ultimul a însușit de la acesta bani în sumă de 1500 dolari SUA, care potrivit cursului oficial de schimb valutar al BNM la data respectivă constituia echivalentul a 21190,5 lei, ulterior eschivându-se de la executarea angajamentelor luate și confirmate în recipisa semnată.

Astfel, cele constatate supra se confirmă prin: declarațiile învinuitului Anatolie Dodon care, fiind audiat la faza urmăririi penale (*cauza penală nr. 2015010478*), și-a recunoscut integral vinovăția în săvârșirea infracțiunii prevăzute la articolului 190 alin. (2), lit. c) Cod penal; declarațiile părților vătămate *****, *****; procesul - verbal de ridicare a recipisei din 15 aprilie 2015 (f.d.63); copia recipisei din 04 septembrie 2014 (f.d.64); procesul - verbal de examinare a obiectului din 16 aprilie 2015 (f.d.65); ordonanță din 15 aprilie 2015 de ridicare a recipisei întocmită la 02 septembrie 2014 (f.d.67); - procesul – verbal de ridicare din 15 aprilie 2015 (f.d.68); copia recipisei din 02 septembrie 2014 (f.d.69); procesul – verbal de examinare a obiectului din 16 aprilie 2015 (f.d.70).

Instanța stabilește că inculpatul Anatolie Dodon a prezentat vădit fals realitatea, a exploatat conștient raporturile de încredere care s-au stabilit între el și părțile vătămate

*****, ***** pe durata timpului, a ascuns faptele și împrejurările reale ale cazului, a căror necunoaștere au determinat eroarea părților vătămate privind legalitatea transmiterii banilor către el.

Inculpatul Anatolie Dodon, prin comportamentul său incorect ce a indus în eroare părțile vătămate, prin abuz de încredere, a exercitat o influențare psihică asupra conștiinței și voinței acestora, fapt ce a determinat părțile vătămate să transmită sumele de 1 000 dolari SUA și 1 500 dolari SUA, pentru a le fi procurate automobile la prețuri avantajoase.

În atare situație, primirea mijloacelor financiare cu condiția îndeplinirii unui angajament se califică ca escrocherie, deoarece în cazul dat, inculpatul Anatolie Dodon, încă până la momentul pretinderii și primirii banilor, urmărea scopul sustragerii acestora și nu avea intenția să-și execute angajamentul asumat față de I. Cucovici și I. Bunescu.

Scopul infracțional urmărit de inculpatul Anatolie Dodon, rezultă și din comportamentul postinfracțional al lui, care se caracterizează prin diverse acțiuni de promisiuni false și de eschivare premeditată de la discuții cu părțile vătămate și, respectiv, ne restituirea banilor.

Cele relatate supra, se confirmă cu certitudine din analiza declarațiilor părților vătămate.

Prin determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite de inculpatul Anatolie Dodon, pe episodul privind învinuirea în săvârșirea escrocheriei în privința părților vătămate ***** și ***** și semnele componente de infracțiune prevăzute de legea penală, fapta reținută în sarcina inculpatului, se califică în baza articolului 190 alin. (2), lit. c) Cod penal, conform indicilor calificativi: escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere în eroare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Subiectul infracțiunii este inculpatul Anatolie Dodon, care întrunește condițiile prevăzute la articolele 21 alin.(1) și 22 Cod penal.

Obiectul juridic al infracțiunii are un caracter complex. Astfel, obiectul juridic principal al acestei infracțiuni îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile. Obiectul juridic secundar, îl constituie relațiile sociale cu privire la încrederea și buna - credință de care părțile trebuie să dea dovadă la încheierea și executarea unui act juridic.

Proporțiile considerabile privind dauna produsă prin infracțiune este apreciată în conformitate cu prevederile articolului 126 alin. (2) Cod penal.

Obiectul material al infracțiunii specificate, reprezintă mijloacele financiare în mărime de 1 000 dolari SUA și, respectiv, 1 500 dolari SUA, care i-au aparținut părților vătămate. Se observă că, mijloacele financiare specificate, au o existență materială, sunt create prin munca omului și dispun de valoare materială și cost determinat, fiind străine făptuitorului.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la articolul 190 alin. (2) Cod penal, imputate inculpatului pe episodul respectiv, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni: a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane (la caz mijloacele bănești a cet. *****ci),

adică în sustragere; b) acțiunea adiacentă, care constă în inducerea în abuzul de încredere și inducerea în eroare a părților vătămate;

2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv, în mărime de 1 000 dolari SUA și, respectiv, 1 500 dolari SUA, ceea ce în perioada comiterii infracțiunii, conform cursului BNM, constituiau sumele de 14 127 lei și, respectiv, 21 190,5 lei. Sumele respective, raportate la prevederile articolului 126 alin. (2) Cod penal, reprezintă proporții considerabile;

3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă săvârșită de inculpatul Anatolie Dodon și urmările prejudiciabile survenite părților vătămate *****, *****.

Se remarcă că, inculpatul nici până la data judecării cauzei, nu a restituit părților vătămate, prejudiciul cauzat.

Latura subiectivă a infracțiunii date, se manifestă prin vinovăție sub formă de intenție directă, iar scopul este unul special – de cupiditate.

Pe episodul privind învinuirea lui Anatolie Dodon în săvârșirea infracțiunii de articolul 190 alin.(2), lit. c) Cod penal, cauza penală în care este vizată partea vătămată Cazac Cazimir, se rețin următoarele.

Apreciind probele administrate și cercetate în cauză, instanța consideră ca fiind dovedită vinovăția inculpatului Anatolie Dodon în săvârșirea faptei criminale constatate prevăzute de articolul 190 alin. (2), lit. c) Cod penal, pe episodul de escrocherie săvârșit în privința părții vătămate Cazac Cazimir, dat fiind că în împrejurările descrise, Anatolie Dodon, la 24.10.2014, aflându-se pe str. Dumitru Râșcanu nr. 5, *****, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare, sub pretextul de împrumut, a întocmit o recipisă unde s-a obligat, că împrumută suma de 2 700 Euro pe perioada de la 24.10.2014 până la 25.11.2014, apoi a însușit de la cet. Cazac Cazimir Conon mijloace bănești în sumă de 2700 EURO, care conform cursului valutar a BNM un EURO constituie 18.5188 lei, în sumă totală de 48.600,00 lei și 8 calculatoare costul unui calculator fiind în sumă de 2.500 lei, în sumă totală de 20.000 lei, astfel părții vătămate Cazac Cazimir Conon, fiindu-i cauzate daune considerabile în sumă totală de 68 600,00 lei.

Astfel, cele constatate supra se confirmă prin: - declarațiile părții vătămate *****; - declarațiile martorului Sorel Cazac; - plângerea înaintată de *****din 22 decembrie 2016, prin care invocă acțiunile ilegale de înșelăciune îndreptate de Anatolie Dodon împotriva lui; - procesul - verbal de ridicare din 22 decembrie 2016, din care rezultă că s-a ridicat o copie a unei recipise din 24 noiembrie 2014; - copia recipisei din 24 noiembrie 2014, potrivit căreia Anatolie Dodon a luat cu împrumut de la *****suma de 2 700 euro, pe care s-a obligat să-i restituie până la data de 25 noiembrie 2014.

Instanța stabilește că inculpatul Anatolie Dodon a prezentat vădit fals realitatea, a exploatat conștient raporturile de încredere care s-au stabilit între el și partea vătămată Cazac Cazimir pe durata timpului, a ascuns faptele și împrejurările reale ale cazului, a căror necunoaștere au determinat eroarea părților vătămate privind legalitatea transmiterii banilor și bunurilor către el.

Inculpatul Anatolie Dodon, prin comportamentul său incorect ce a indus în eroare partea vătămată Cazac Cazimir, prin abuz de încredere, a exercitat o influențare psihică asupra conștiinței și voinței acestora, fapt ce a determinat părțile vătămate să transmită suma de 2 700 euro și 8 calculatoare (*costul unui calculator fiind de 2500 lei*)

Scopul infracțional urmărit de inculpatul Anatolie Dodon, rezultă și din comportamentul postinfracțional al lui, care se caracterizează prin diverse acțiuni de promisiuni false și de eschivare premeditată de la discuții cu partea vătămată și, respectiv, ne restituirea bunurilor și banilor.

Se observă că Anatolie Dodon, în cadrul urmăririi penale, nu a recunoscut vinovăția pe episodul respectiv, motivând că ar fi avut cu partea vătămată o afacere care a eșuat.

Instanța de judecată, verificând versiunea inculpatului pe episodul respectiv, ajunge la concluzia că aceasta reprezintă o poziție de apărare, ce nu corespunde adevărului și urmărește scopul de a se evita răspunderea penală.

Nerecunoașterea vinovăției nu echivalează cu achitarea inculpatului, devreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, cercetate sau, după caz, verificate în ședința instanței, dovedesc cu certitudine săvârșirea infracțiunii respective de către inculpatul Anatolie Dodon.

Apărările invocate de inculpatul Anatolie Dodon, nu au suport probatoriu.

Prin determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite de inculpatul Anatolie Dodon, pe episodul privind învinuirea în săvârșirea escrocheriei în privința părții vătămate Cazac Cazimir și semnele componenței de infracțiune prevăzute de legea penală, fapta reținută în sarcina inculpatului, se califică în baza articolului 190 alin. (2), lit. c) Cod penal, conform indicilor calificativi: escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere în eroare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Subiectul infracțiunii este inculpatul Anatolie Dodon, care întrunește condițiile prevăzute la articolele 21 alin.(1) și 22 Cod penal.

Obiectul juridic al infracțiunii are un caracter complex. Astfel, obiectul juridic principal al acestei infracțiuni îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile. Obiectul juridic secundar, îl constituie relațiile sociale cu privire la încrederea și buna - credință de care părțile trebuie să dea dovadă la încheierea și executarea unui act juridic.

Proporțiile considerabile privind dauna produsă prin infracțiune este apreciată în conformitate cu prevederile articolului 126 alin. (2) Cod penal.

Obiectul material al infracțiunii specificate, reprezintă mijloacele financiare în mărime de 2700 euro și opt calculatoare, care i-au aparținut părții vătămate Cazac Cazimir. Se observă că, mijloacele financiare și bunurile specificate, au o existență materială, sunt create prin munca omului și dispun de valoare materială și cost determinat, fiind străine făptuitorului.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la articolul 190 alin. (2) Cod penal, imputate inculpatului pe episodul respectiv, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni: a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane (la caz mijloacele bănești și bunurile părții

vătămate Cazac Cazimir), adică în sustragere; b) acțiunea adiacentă, care constă în inducerea în abuzul de încredere și inducerea în eroare a părții vătămate;

2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv, în mărime de 2 700 euro și 20 000 lei (*ce formează costul a opt calculatoare*), ceea ce în perioada comiterii infracțiunii, conform cursului BNM, constituiau suma totală de 68 600 lei. Suma respectivă, raportată la prevederile articolului 126 alin.(2) Cod penal, reprezintă proporții considerabile;

3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă săvârșită de inculpatul Anatolie Dodon și urmările prejudiciabile survenite părții vătămate Cazac Cazimir.

Se remarcă că inculpatul nici până la data judecării cauzei, nu a restituit părții vătămate prejudiciul cauzat.

Latura subiectivă a infracțiunii date, se manifestă prin vinovăție sub formă de intenție directă, iar scopul este unul special – de cupiditate.

Pe episodul privind învinuirea lui Anatolie Dodon în săvârșirea infracțiunii de articolul 264¹ alin.(1) Cod penal, se rețin următoarele.

Apreciind probele administrate și cercetate în cauză, instanța consideră ca fiind dovedită vinovăția inculpatului Anatolie Dodon în săvârșirea faptei criminale constatate prevăzute de articolul 264¹ alin.(1) Cod penal, dat fiind că în împrejurările descrise, Anatolie Dodon, la 13 februarie 2016, aproximativ la ora 03:40, în *****, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, deținând permis de conducere, conștientizând că acționează contrar prevederilor Legii, s-a urcat la volanul automobilului de model „Toyota Corolla” cu numere de înmatriculare *****, unde deplasându-se în *****, or. Vadul lui Vodă a fost stopat de către inspectorii de poliție iar urmare a testării cu alcooltestul de model „Drager 6810”, s-a stabilit că, Dodon Anatolie se afla în stare de ebrietate alcoolică cu concentrația de alcool în aerul expirat de 0,65 mg/l.

Astfel, cele constatate supra se confirmă prin: - declarațiile martorului Serghei Cojuhari; - rezultatul/Bonul alcooltestului DRAGER nr. 3698 din 13.02.2016; - procesul - verbal de examinare a obiectului din 19.02.2016, din care rezultă că urmare a examinării rezultatului alcooltestului DRAGER nr. 3698 din 13.02.2016, se confirmă că obiectul supus testului, deținea o concentrație de alcool în aerul expirat de 0.65 mg/l; - ordonanța de recunoaștere și anexare a documentelor la cauza penală din 19 februarie 2016; - procesul - verbal de confruntare din 17 mai 2018 între cet. Cojuhari Sergiu Valeriu și cet. Dodon Anatolie Alexandru; - procesul - verbal de confruntare din 17 mai 2018 între cet. Dima Vitalie Pavel și cet. Dodon Anatolie Alexandru.

Din probele administrate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, rezultă săvârșirea infracțiunii de către inculpat și că există suficiente date cu privire la vinovăția inculpatului Anatolie Dodon.

Se observă că Anatolie Dodon, în cadrul urmăririi penale, nu a recunoscut vinovăția pe episodul respectiv, motivând că nu ar fi condus mijlocul de transport, în stare de ebrietate.

Instanța de judecată, verificând versiunea inculpatului pe episodul respectiv, în raport cu declarațiile martorilor și probele administrate ajunge la concluzia că aceasta reprezintă o poziție de apărare, ce nu corespunde adevărului și urmărește scopul de a se evita răspunderea penală.

Nerecunoașterea vinovăției nu echivalează cu achitarea lui Anatolie Dodon, devreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, cercetate și verificate în ședința instanței, dovedesc cu certitudine săvârșirea infracțiunii respective de către inculpat.

Apărărilor invocate de inculpatul Anatolie Dodon, pe episodul respectiv, nu au suport probatoriu.

Prin determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite de inculpatul Anatolie Dodon și semnele componente de infracțiune prevăzute de legea penală, fapta reținută în sarcina inculpatului, se califică în baza articolului 264¹ alin. (1) Cod penal: conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Pe episodul privind învinuirea lui Anatolie Dodon și a lui ** în săvârșirea infracțiunii de articolul 190 alin. (2), lit. b) și c) Cod penal, cauza penală în care este vizată partea vătămată *****, se rețin următoarele.***

Apreciind probele administrate și cercetate în cauză, instanța consideră ca fiind dovedită vinovăția inculpaților Anatolie Dodon și ***** în săvârșirea faptei criminale constatate prevăzute de articolul 190 alin. (2), lit. b) și c) Cod penal, pe episodul de escrocherie săvârșit în privința părții vătămate *****, dat fiind că în împrejurările descrise, Anatolie Dodon, la data de 07.03.2017, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane și însușirea lor ulterioară, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și admițând în mod conștient survenirea acestora aflându-se pe str. Mitropolitul G. ***** nr. 57, *****, împreună și de comun acord cu Butucel Victor Grigore prin inducere în eroare și abuz de încredere, sub pretextul perfectării actelor necesare la înmatricularea automobilului de model „Mercedes Sprinter”, ilegal a însușit de la cet. *****bani în sumă de 2 600 euro, care conform cursului oficial al BNM la data de 07.03.2017, constituiau 54 691 lei, însă nu și-a onorat obligațiunile, cauzând în rezultat părții vătămate *****o daună în proporții considerabile, în sumă totală de 54 691 lei.

Astfel, cele constatate supra se confirmă prin: - declarațiile prezentate de învinuitul Anatolie Dodon care, fiind audiat la faza urmăririi penale (*cauza penală nr. 2017021472*), recunoscut că a luat de la partea vătămată o sumă de bani pentru a înmatricula un mijloc de transport însă, până într-un final nu a reușit înmatricularea; - declarațiile părții vătămate Ion Drăcescu; - declarațiile martorului Anatolie Florea; - procesul - verbal de ridicare din 05 octombrie 2017; - ordonanță de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă și anexare la cauza penală din 09 octombrie 2017; - procesul - verbal de examinare a obiectului din data de 16 octombrie 2017, prin care a fost examinată înregistrarea audio din data de 09 iunie 2017, cu anexa convorbirilor; - procesul - verbal de recunoașterea a persoanei după fotografie, din data de 23 ianuarie

2018, potrivit căruia Ion Drăcescu l-a recunoscut pe cet. Anatolie Dodon, ca fiind persoana care la data 07 martie 2017, împreună cu cet. *****, au însușit de la el suma de 2 600 euro.

Instanța stabilește că inculpatul Anatolie Dodon în participație cu inculpatul *****, au prezentat vădit fals realitatea, au exploatat conștient raporturile de încredere care s-au stabilit între ei și partea vătămată ***** pe durata timpului, au ascuns faptele și împrejurările reale ale cazului, a căror necunoaștere au determinat eroarea părților vătămate privind legalitatea transmiterii banilor către ei.

Inculpații Anatolie Dodon și *****, dând dovadă de un comportament incorect, au indus în eroare partea vătămată ***** și, prin abuz de încredere, au exercitat o influențare psihică asupra conștiinței și voinței acesteia, fapt ce a determinat partea vătămată să transmită suma de 2 600 euro, pentru o pretinsă posibilitate de a vămuia un automobil.

Scopul infracțional urmărit de inculpații Anatolie Dodon și *****, rezultă și din comportamentul postinfracțional al lor, care se caracterizează prin diverse acțiuni de promisiuni false și de eschivare premeditată de la discuții cu partea vătămată.

Se observă că Anatolie Dodon, în cadrul urmăririi penale, a recunoscut luarea banilor de la partea vătămată ***** însă, ar fi relatat că odată ce banii sustrași s-ar fi întors, consideră că relațiile lor sunt unele civile.

Instanța de judecată, verificând versiunea inculpaților Anatolie Dodon și ***** pe episodul respectiv, ajunge la concluzia că aceasta reprezintă o poziție de apărare, ce nu corespunde adevărului și urmărește scopul de a se evita răspunderea penală.

Or, inculpații, în mod ilegal, au luat de la partea vătămată mijloacele bănești în sumă de 2 600 euro, lipsind-o de posibilitatea reală de a dispune de acestea, iar ulterior într-un mod abuziv, nu au mai răspuns apelurilor și încercărilor lui *****, de a-și recăpăta banii transmiși.

Necunoașterea vinovăției nu echivalează cu achitarea inculpaților, devreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, cercetate sau, după caz, verificate în ședința instanței, dovedesc cu certitudine săvârșirea infracțiunii respective de către inculpații Anatolie Dodon și *****. Apărările invocate de inculpații Anatolie Dodon și *****, nu au suport probatoriu.

Prin determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite de inculpații Anatolie Dodon și *****, pe episodul privind învinuirea în săvârșirea escrocheriei în privința părții vătămate ***** și semnele componente de infracțiune prevăzute de legea penală, fapta reținută în sarcina inculpaților, se califică în baza articolului 190 alin. (2), lit. b) și c) Cod penal, conform indicilor calificativi: escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere în eroare, de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Subiecții infracțiunii sunt inculpații Anatolie Dodon și *****, care întrunesc condițiile prevăzute la articolele 21 alin.(1) și 22 Cod penal.

Obiectul juridic al infracțiunii are un caracter complex. Astfel, obiectul juridic principal al acestei infracțiuni îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra

bunurilor mobile. Obiectul juridic secundar, îl constituie relațiile sociale cu privire la încrederea și buna - credință de care părțile trebuie să dea dovadă la încheierea și executarea unui act juridic.

Proporțiile considerabile privind dauna produsă prin infracțiune este apreciată în conformitate cu prevederile articolului 126 alin. (2) Cod penal.

Obiectul material al infracțiunii specificate, reprezintă mijloacele financiare în mărime de 2600 euro, care i-au aparținut părții vătămate *****. Se observă că, mijloacele financiare, au o existență materială, sunt create prin munca omului și dispun de valoare materială și cost determinat, fiind străine făptuitorului.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la articolul 190 alin. (2) Cod penal, imputate inculpaților pe episodul respectiv, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni: a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane (la caz mijloacele bănești și bunurile părții vătămate *****), adică în sustragere; b) acțiunea adiacentă, care constă în inducerea în abuzul de încredere și inducerea în eroare a părții vătămate;

2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv, în mărime de 2 600 euro, ceea ce în perioada comiterii infracțiunii, conform cursului BNM, constituia suma totală de 54 691 lei. Suma respectivă, raportată la prevederile articolului 126 alin.(2) Cod penal, reprezintă proporții considerabile;

3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă săvârșită de inculpații Anatolie Dodon, ***** și urmările prejudiciabile survenite părții vătămate *****.

Latura subiectivă a infracțiunii date, se manifestă prin vinovăție sub formă de intenție directă, iar scopul este unul special – de cupiditate.

Pe episodul privind învinuirea lui Anatolie Dodon în săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul 190 alin. (5) Cod penal, cauza penală în care este vizată partea vătămată Serghei Cucuș, se rețin următoarele.

Apreciind probele administrate și cercetate în cauză, instanța consideră ca fiind dovedită vinovăția inculpatului Anatolie Dodon în săvârșirea faptei criminale constatate prevăzute de articolul 190 alin. (5) Cod penal, pe episodul de escrocherie săvârșit în privința părții vătămate Serghei Cucuș, dat fiind că în împrejurările descrise, în perioada lunilor iunie - august 2017 în procedura procurorului din cadrul Procuraturii *****, oficiul Botanică Artur Sîrcu s-a aflat o cauză penală în care erau vizați Mazur Victor și membrii familiei sale, rude a cet. Cucuș Serghei Gheorghe.

Astfel, cet. Dodon Anatolie Alexandru, profitând de vârsta tânără și credibilitatea exagerată al persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunctă, acționând intenționat și deliberat, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu cet. Ispravnic Oleg Vasile, prezentându-se pentru a-și spori credibilitatea, în calitatea locotenent-colonel al SIS și nan de botez al procurorului din cadrul Procuraturii *****, oficiul Botanică Artur Sîrcu, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin inducere în eroare și abuz de încredere, au pretins pentru sine, prin extorcare abuz de încredere de la Cucuș Serghei Gheorghe, suma de 20 000 euro (ceea ce conform cursului oficial BNM a constituit 408 422 lei), susținând precum că pot

interveni pe lângă procurorul din cadrul Procuraturii *****, oficiul Botanica, Artur Sîrcu, care conducea cu acțiunile de urmărire penală în cauza penală în care era vizat Mazur Victor și membrii familiei sale, pentru a-l determina să adopte o soluție favorabilă cet. Mazur Victor și membrilor familiei sale și anume de încetare a urmăririi penale și schimbarea măsurilor preventive aplicate.

În continuare, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă acționând conform înțelegerii prelabile cu Dodon Anatolie și Ispravnic Oleg, urmărind scopul dobândirii de la Cucuș Sergiu a recompensei care nu i se cuvine, în calitate de plată, pentru influența promisă, susținând că poate interveni pe lângă procurorul Artur Sîrcu, a primit, pe parcursul lunii august 2017, de la Cucuș Sergiu, în trei tranșe suma de 20 000 euro (*ceea ce conform cursului oficial BNM a constituit 408 422 lei*) pe care i-au împărțit cu Dodon Anatolie și Ispravnic Oleg, drept rezultat însușindu-i.

Astfel, cele constatate supra se confirmă prin: - declarațiile prezentate de învinuitul Anatolie Dodon care, fiind audiat la faza urmăririi penale (*cauza penală nr. 2017978455*), a recunoscut parțial vinovăția imputată, pe episodul respectiv; - declarațiile părții vătămate Sergiu Cucuș; - declarațiile martorului Andrei Belous; - bon de plată Seria DAA nr.04132520 de format A5 pe una file; - contract de asistență juridică nr.017 data 10.08.2017 pe una file de format A4; - informația care se conține pe telefoanele cet. Cucuș Sergiu, de model Samsung model SM-G532F (J2 GRAND PRIME PLUS) și LG-LS990; - procesul – verbal de percheziție din 03 ianuarie 2018, efectuată la domiciliul cet. Ispravnic Oleg situat ***** str. ***** nr.2 Bloc A ap.15 și 16; - procesul – verbal de examinare din 12 ianuarie 2018; - procesul - verbal de percheziție din 03 ianuarie 2018, efectuată la domiciliul cet. Manole Dumitru Dumitru; - procesul - verbal de examinare din 11 ianuarie 2018, a obiectelor depistate în cadrul percheziției; - procesul - verbal de percheziție din 03 ianuarie 2018, efectuat la domiciliul cet. Dodon Anatolie situată în ***** , bd. ***** 1, ap. 4; - procesul - verbal de ridicare din 30 ianuarie 2018, s-a ridicat informația care se conține pe telefoanele cet. Cucuș Sergiu; - procesul - verbal de examinare din 01 februarie 2018; - rezultatele măsurii speciale de investigație: interceptarea și înregistrarea comunicărilor/imaginilor, cu utilizarea mijloacelor tehnice a faptelor și convorbirilor între persoane, pe un termen de 30 zile, ce vor fi purtate ambiantal între Manole Dumitru Dumitru; Dodon Anatolie Alexandru; Ispravnic Oleg Vasile cu cet. Cucuș Serghei Gheorghe și/sau alte persoane implicate în faptele infracționale; - Rezultatele măsurii speciale de investigație: interceptarea și înregistrarea comunicărilor, înregistrarea audio, cu utilizarea mijloacelor tehnice a convorbirilor între persoane ce au fost purtate prin intermediul postului telefonie mobilă 061099154, utilizând aparate tehnice de înregistrare; - Rezultatele măsurii speciale de investigație au fost expuse în procesul-verbal din 28.01.2018 referitor la interceptarea și înregistrarea comunicărilor, înregistrarea audio, cu utilizarea mijloacelor tehnice a convorbirilor între persoane, ce au fost purtate prin intermediul postului telefonie mobilă *****, utilizând aparate tehnice de înregistrare; - Corpurile delictelor: un telefon mobil de model NOKIA de culoare neagră IMEI *****/4 cu cartelă SIM *****cu numărul de telefon *****, telefonul aparține învinuitului Ispravnic Oleg păstrat la materialele cauzei penale; - un

telefon mobil de model *****3 de culoare neagră IMEI 1:*****/ 2:***** (cartelă SIM Moldcell fără număr *****, cartelă unite *****cu numărul *****, cartelă de memorie microSD, bateria telefonului *****) telefonul este proprietar feciorul Vasile Ispravnic însă ultima jumătate de an a fost folosit de învinuit Ispravnic Oleg păstrat la materialele cauzei penale; - iPhone 5s de culoare aurie cu fațada de culoare albă în partea dreaptă sus ecranul fiind defectat, care a fost ridicat de Procurorul în Procuratura Anticorupție Mariana Botezatu la 09.02.2018 pentru a fi supus examinării în cadrul cauzei penale nr.2017970728; telefonul mobil NOKIA de culoare neagră IMEI *****cu cartelă SIM *****/2 cu numărul de telefon ***** păstrat la materialele cauzei penale.

Instanța stabilește că, inculpatul Anatolie Dodon a prezentat vădit fals realitatea, a exploatat conștient raporturile de încredere care s-au stabilit între el și partea vătămată *****pe durata timpului, a ascuns faptele și împrejurările reale ale cazului, a căror necunoaștere au determinat eroarea părții vătămate privind legalitatea transmiterii banilor.

Inculpatul Anatolie Dodon, dând dovadă de un comportament incorect, a indus în eroare partea vătămată *****și, prin abuz de încredere, invocând faptul că ar avea influență asupra procurorului în Procuratura *****, sediul Botanica, a exercitat o influențare psihică asupra conștiinței și voinței lui Serghei Cucuș, fapt ce a determinat partea vătămată să transmită suma de 20 000 euro, pentru a influența reprezentatul procuraturii de a întreprinde acțiuni favorabile în partea ce-i vizează pe Mazur Victor și membrii familiei acestuia.

Scopul infracțional urmărit de inculpatul Anatolie Dodon, rezultă și din comportamentul postinfracțional al lui, care se caracterizează prin diverse acțiuni de promisiuni false și de eschivare premeditată de la discuții cu partea vătămată Serghei Cucuș.

Se observă că inculpatul Anatolie Dodon a recunoscut parțial vinovăția imputată motivând precum că banii luați de la *****ar fi fost destinați pentru servicii de asistență juridică.

Instanța de judecată, remarcă că în cauză deși prin intermediul lui Oleg Ispravnic s-a contractat un avocat, suma achitată pentru serviciile juridice a fost cu mult mai mică decât cuantumul prejudiciului produs părții vătămate Serghei Cucuș. Mai mult, inculpații, la scurt timp au renunțat la serviciile de asistență juridică contractate.

Astfel, se consideră că contractarea serviciilor de asistență juridică, a fost făcută doar cu scopul de a-i acorda un paravan legal, acțiunilor criminale ale lui Anatolie Dodon și a ceilalți membri, în privința cărora, cauza penală a fost disjunsă.

Verificând versiunea inculpatului Anatolie Dodon pe episodul respectiv, se ajunge la concluzia că aceasta reprezintă o poziție de apărare, ce nu corespunde adevărului și urmărește scopul de a se evita răspunderea penală.

Or, inculpatul Anatolie Dodon și alți membri, în mod ilegal, au sustras de la partea vătămată mijloacele bănești în sumă de 20 000 euro, lipsind-o de posibilitatea reală de a dispune de acestea, iar ulterior într-un mod abuziv, nu au mai răspuns apelurilor și încercărilor lui Serghei Cucuș, de a-și recăpăta banii transmiși.

Nerecunoașterea vinovăției nu echivalează cu achitarea inculpatului Anatolie Dodon, devreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, cercetate sau, după caz, verificate în ședința instanței, dovedesc cu certitudine săvârșirea infracțiunii respective de către inculpat. Apărările invocate de inculpatul Anatolie Dodon, nu au suport probatoriu.

Prin determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite de inculpatul Anatolie Dodon, pe episodul privind învinuirea în săvârșirea escrocheriei în privința părții vătămate *****și semnele componente de infracțiune prevăzute de legea penală, fapta reținută în sarcina inculpatului, se califică în baza articolului 190 alin. (5) Cod penal, conform indicilor calificativi: escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere în eroare, săvârșită de mai multe persoane, dacă valoarea bunurilor depășește 40 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Subiectul infracțiunii este inculpatul Anatolie Dodon, care întrunește condițiile prevăzute la articolele 21 alin.(1) și 22 Cod penal.

Obiectul juridic al infracțiunii are un caracter complex. Astfel, obiectul juridic principal al acestei infracțiuni îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile. Obiectul juridic secundar, îl constituie relațiile sociale cu privire la încrederea și buna - credință de care părțile trebuie să dea dovadă la încheierea și executarea unui act juridic.

Proporțiile privind dauna produsă prin infracțiune sunt apreciate în conformitate cu prevederile articolului 126 raportate la cele din articolul 190 alin. (5) Cod penal.

Obiectul material al infracțiunii specificate, reprezintă mijloacele financiare în mărime de 20 000 euro, care au fost date de partea vătămată Serghei Cucuș. Se observă că, mijloacele financiare, au o existență materială, sunt create prin munca omului și dispun de valoare materială și cost determinat, fiind străine făptuitorului.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la articolul 190 alin. (5) Cod penal, imputată inculpatului pe episodul respectiv, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni: a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane (la caz mijloacele bănești și bunurile părții vătămate Serghei Cucuș), adică în sustragere; b) acțiunea adiacentă, care constă în abuzul de încredere și inducerea în eroare a părții vătămate;

2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv, în mărime de 20 000 euro, ceea ce în perioada comiterii infracțiunii, conform cursului BNM, constituia suma totală de 408 422 lei. Suma respectivă, raportată la prevederile articolului 190 alin. (5) Cod penal, reprezintă o valoare a bunurilor depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei;

3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă săvârșită de inculpatul Anatolie Dodon și urmările prejudiciabile survenite părții vătămate Serghei Cucuș.

Latura subiectivă a infracțiunii date, se manifestă prin vinovăție sub formă de intenție directă, iar scopul este unul special – de cupiditate.

Se evidențiază că prevederile articolului 190 alin. (5) Cod penal, au fost modificate de Legiuitor astfel încât:

- sancțiunea prevăzută la alin. (5) al articolului 190 Cod penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, prevedea o pedeapsă cu închisoare de la 8 la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani; iar,

- sancțiunea prevăzută la alin. (5) al articolului 190 Cod penal, în vigoare la data judecării cauzei, este una mai blândă și prevede o pedeapsă cu închisoare de la 7 la 10 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Așadar în cauză fiind aplicabile prevederile art. 10 alin. (1) Cod penal, care reglementează instituția „Efectului retroactiv al legii penale”, potrivit căroră: *„Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.”*

Pe cale de consecință, în speță se vor aplica prevederile Legii noi, care ușurează pedeapsa inculpatului Anatolii Dodon.

Pe episodul privind învinuirea lui Oleg Ispravnic în săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul 190 alin. (5) Cod penal, cauza penală în care este vizată partea vătămată Serghei Cucuș, se rețin următoarele.

În ședința de judecată avocatul Alexei Frunze a prezentat o copie de pe certificatul de deces nr. DC-IV 1978858, din care rezultă că Oleg Ispravnic născut pe 20 mai 1965, IDNP 0971704881319, a decedat la data 06 iunie 2022 în *****, Republica Moldova, fiind eliberat un act de deces pe 07 iunie 2022 cu nr. 2731.

Intervenția decesului inculpatului Oleg Ispravnic pe parcursul derulării procesului penal, la etapa judecării cauzei în primă instanță, prin prisma prevederilor articolelor 332 alin. (1), 275, pct. 5) și 285 alin.(2) Cod de procedură penală, condiționează încetarea procesului penal.

Tragerea la răspundere penală este personală, astfel încât în cazul decesului inculpatului dispare subiectul componentei de infracțiune, nemaiputându-se analiza fondul cauzei în privința acestuia, prin prisma motivelor invocate de partea apărării și acuzării.

Or, după decesul inculpatului nu se mai poate derula acțiuni procedurale specifice tragerii la răspundere penală față de o persoană fizică decedată, dat fiind că nu mai există subiectul infracțiunii, adică, în speță, apare ca lipsit de temei juridic continuarea procesului de judecată în vederea adoptării soluției de fond ce vizează vinovăția inculpatului Oleg Ispravnic, de vreme ce acesta – nu există.

Aptitudinea funcțională a acțiunii de judecată, este condiționată de existența unor elemente esențiale, respectiv, a temeiului și subiectului tragerii la răspundere penală, precum și a obiectului acestui instrument juridic de drept procesual – penal.

În cazul în care a decedat inculpatul, indiferent de faptul dacă se prefigurează o soluție asupra fondului cauzei, definitiv se stinge procesul penal în cauză, deoarece rămâne fără suport orice fază de judecată, fiind lipsită de fundament juridic orice activitate procesual - penală.

Altfel spus, în cazul în care există concurs de temeieri pentru achitare sau condamnare a inculpatului, pe de o parte, și temeii pentru încetare a procesului penal din cauza decesului inculpatului, pe de altă parte, are prioritate ultimul temeii, adică nu se mai analizează fondul cauzei, fiind inaplicabile textele de lege invocate de părțile ce mizează pe achitarea sau, după caz, condamnarea defunctului.

În speță, la faza de judecată, odată cu intervenirea decesului inculpatului, se circumscrie temeiiul prevăzut la articolul 332 alin.(1) în conjuncție cu prevederile articolului 275 pct. 5) și cele ale articolului 285 alin.(2) Cod de procedură penală - temeii ce împiedică desfășurarea acțiunilor de judecată, dat fiind că lipsește obiectul, subiectul pasiv și temeiiul de judecată propriu – zisă.

Întrucât tragerea la răspundere penală este personală, în cazul dat, fiind inexistent subiectul pasiv al răspunderii propriu – zise, se consideră imposibilitatea absolută de a continua procesul de judecată în privința lui Oleg Ispravnic, deoarece după intervenția decesului inculpatului nu se mai pot derula acte specifice tragerii la răspundere penală față de un subiect al infracțiunii care nu mai participă la acest proces din motive obiective.

Incidența cauzei ce privește lipsa subiectului infracțiunii în legătură cu decesul inculpatului este determinată de prioritate temporală, pentru că nu se mai poate constata un alt temeii pentru darea soluției în cauză, adică asemenea caz produce efecte imediate soldate cu încetarea procesului penal.

Pe episodul privind învinuirea lui Anatolie Dodon în săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul 190 alin. (5) Cod penal, cauza penală în care este vizată partea vătămată **, se rețin următoarele.***

Apreciind probele administrate și cercetate în cauză, instanța consideră ca fiind dovedită vinovăția inculpatului Anatolie Dodon în săvârșirea faptei criminale constatate prevăzute de articolul 190 alin. (5) Cod penal, pe episodul de escrocherie săvârșit în privința părții vătămate *****, dat fiind că în împrejurările descrise, inculpatul, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, i-a relatat lui *****, precum că ar putea soluționa problema privind eliberarea lui *****, într-o perioadă de timp de maxim trei săptămâni, contra sumei de 25 000 euro, prin intermediul unor persoane influente din cadrul organelor de drept al Ucrainei, care ar putea organiza eliberarea lui ***** prin metoda schimbării ultimului cu o altă persoană, sub pretextul confundării identității persoanei precum și prin angajarea unui avocat care i-ar putea acorda servicii de asistență juridică.

Astfel, Dodon Anatolie, acționând în comun cu persoana în privința căreia procesul penal a fost disjuns, primul dorind să-și realizeze intenția infracțională de dobândire ilicită prin inducere în eroare și abuz de încredere a mijloacelor bănești de la *****, prin intermediul lui *****, iar persoana în privința căreia procesul penal a fost disjuns,

conștientizând faptul participării sale în calitate de complice la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență de către Dodon Anatolie, au primit de la Iurie Botezatu și Ruslan Botezatu, care acționau în numele lui *****, suma totală de 25 000 euro.

Astfel, cele constatate supra se confirmă prin: - declarațiile prezentate de bănuitul/învinuitul Anatolie Dodon; - declarațiile inculpatului Manole Dumitru Nicolae; declarațiile părții vătămate *****; - declarațiile martorului Vasile Mutaf; - declarațiile martorului Iurie Botezatu, prezentate organului de urmărire penală; - procesul – verbal de confruntare dintre martorul Iurie Botezatu și bănuitul Manole Dumitru Dumitru din 07.02.2018; - procesul – verbal de consemnare a auto denunțării orale din 21.11.2017 a cet. ***** înregistrat la CNA; - procesul - verbal din 21.11.2017, din care reiese că de la ***** (*în temeiul ordonanței de ridicare din 21.11.2017*) au fost ridicate fișierele audio care conțin convorbirile telefonice dintre Dodon Anatolie cu Botezatu Svetlana; - procesul - verbal de cercetare din 22.11.2017 cu 07 anexe a purtătorului de informații CD-R de model „Omega” pe care au fost înscrise fișierele audio care conțin convorbirile telefonice dintre Dodon Anatolie cu Botezatu Svetlana; - procesul - verbal de cercetare din 22.11.2017 cu 04 anexe a site-ului curs.md care atestă cursul valutar afișat de BNM pentru 16.07.2017, 19.07.2017, 25.07.2017 și 05.09.2017; - procesul - verbal din 26.12.2017 privind consemnarea rezultatelor obținute la efectuarea măsurii speciale de investigații colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice prin care au fost examinate descifrările telefonice a lui Dodon Anatolie cu nr. ***** și 060972577, ***** cu nr. de telefon 076002830 și Manole Dumitru Nicolae 069174037; - procesul - verbal din 15.03.2018 de cercetare a informației ridicate ce conține descifrările telefonice; - procesul - verbal din 30.11.2017 de consemnare a măsurii speciale de investigații; - procesul – verbal din 11.01.2018 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor (măsura dispusă/prelungită în temeiul ordonanțelor procurorului din 27.11.2017 și 21.12.2017, confirmată legalitatea măsurii speciale de investigație prin încheierea nr.11-110/2018 din 12.01.2018 de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani) prin care au fost interceptate și înregistrate comunicările telefonice a lui Dodon Anatolie de la nr. de telefon 060972577 și *****; - procesul – verbal din 11.01.2018 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor prin care au fost interceptate și înregistrate comunicările telefonice a lui Manole Dumitru Nicolae de la nr. de telefon 069174037; - procesul – verbal din 11.01.2018 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor, prin care au fost interceptate și înregistrate comunicările telefonice a lui Bolocan Adrian de la nr. de telefon 079671989; - procesul – verbal din 11.01.2018 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor, prin care au fost interceptate și înregistrate comunicările telefonice a lui Ispravnic Oleg de la nr. de telefon *****; - procesul – verbal din 12.01.2018 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor, prin care au fost interceptate și înregistrate comunicările a întâlnirilor care au avut loc între ***** cu Manole Dumitru și Grosu Veronica; - procesul - verbal din 09.02.2018 de ridicare; - procesul - verbal din 15.02.2018 cu anexe de cercetare a mobilului de model iPhone A1533 ce aparține lui Manole Dumitru Dumitru; - procesul - verbal din 23.02.2018 de ridicare; - procesul – verbal din 01.03.2018 de ridicare de la procurorul în Procuratura Anticorupție, Elena Cazacov din

cauza penală nr. 2017978455, a copiei autentificate a sentinței emise de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani la 27.02.2018 în cauza nr.1-143/18 privind condamnarea cet. Manole Dumitru Dumitru pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(3), lit.a) Cod penal; - procesul - verbal din 27.02.2018 de ridicare de la procurorul în Procuratura Anticorupție, Mihail Ivanov din cauza penală nr.2012970319, a copiei autentificate a rechizitoriului la cauza penală menționată și a informației pe cauza penală dată; - fotocopiile mesajelor text expediate de Anatolie Dodon cet. ***** la 06.10.2017 și 13.10.2017, anexate de ultima la procesul-verbal de audiere în calitate de martor din 21.11.2017; - fișierele audio cu denumirile convenționale „AUD-20171108-WA0000”, „AUD-20171116-WA0004”, „AUD-20171116-WA0005”, „AUD-20171116-WA0006”, „AUD-20171116-WA0007”, „AUD-20171116-WA0008”, „AUD-20171116-WA0009” și „PCSV ID-cebef1a72ede57351d51c8d53e2611fe”, ridicate de la ***** la 21.11.2017 și transcrise pe disc optic marca „OMEGA” cu seria constructivă 6152 137 RE 6364; - informația privind apelurile telefonice efectuate și primite de către utilizatorii numerelor de apel *****, 060972577, 076002830 și 069174037 care aparțin cet. Anatolie Dodon, ***** și Manole Dumitru; - informația privind apelurile telefonice efectuate de către utilizatorii numerelor de apel 078315311, 079660127 și 078229372, ce aparțin cet. Iurie Botezatu, Manole Dumitru Dumitru și Dodon Anatolie; - copiile autentificate ale documentelor ridicate din cauza penală nr. 2018978455, și anume a ordonanței de începere a urmăririi penale, ordonanței și încheierii judecătorului de instrucție privind autorizarea efectuării percheziției la domiciliul cet. Manole Dumitru Dumitru, procesului-verbal de percheziție și rechizitoriului la cauza penală menționată; - copia sentinței emise de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani la 27.02.2018 în cauza nr.1-143/18 privind condamnarea cet. Manole Dumitru Dumitru pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(3) lit.a) Cod penal; - copia autentificată a rechizitoriului cauzei penale nr.2012970319, întocmit la 14.04.2017, de învinuire a cet. Dodon Anatolie Alexandru de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal; - răspunsul nr. 34/33-20284 din 23.11.2017 al Centrului Cooperare Polițienească Internațională a IGP; - răspunsul din 13.02.2018 cu nr.15/972 parvenit de la Direcția Generală Analitică a CNA; - răspunsul din 26.02.2018 cu nr.15/1349 parvenit de la Direcția Generală Analitică a CNA; - purtătorii de informații CD-R de model „Verbatim” cu nr. de inventar 197/18, 198/18, 199/18, 200/18; - purtătorul de informații cu logoul „Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă Direcția Interceptări Ambientale nr. de inventar 2143/1; - purtătorul de informații cu nr. de identificare 6872/17 prezentat de furnizorul de servicii de comunicații electronice SA „Orange Moldova” pe care a fost înscrisă informația privind rezultatele măsurii speciale de investigații identificarea abonatului cu nr. de telefon 060972577 și ***** capturile de imagini- anexe a procesului-verbal de cercetare din 15.02.2018 a mobilului de model iPhone A1533 ce aparține lui Manole Dumitru Dumitru; - extrasele din baza de date din Registrul de stat al populației aferent cet. Livițchi Alexandru, născut la 13.04.1987, Livițchi Alexandru, născut la 29.05.1982, Livițchi Alexandru, născut la 18.01.1985 și

cet. Livîţchi Alexandru, născut la 04.07.1947 precum și a informației din baza de date a Poliției de frontieră aferent respectivilor cetățeni.

Instanța stabilește că inculpatul Anatolie Dodon, a prezentat vădit fals realitatea, a exploatat conștient raporturile de încredere care s-au stabilit între el și partea vătămată ***** (*raportul care, inițial, au avut loc prin intermediul martorului Iurie Botezatu*) pe durata timpului, a ascuns faptele și împrejurările reale ale cazului, a căror necunoaștere au determinat eroarea părții vătămate privind legalitatea transmiterii banilor.

Inculpatul Anatolie Dodon, dând dovadă de un comportament incorect, a indus în eroare partea vătămată *****, martorul Iurie Botezatu și, prin abuz de încredere, invocând faptul că ar avea influență asupra unor factori de decizia din Ucraina, a exercitat o influențare psihică asupra conștiinței și voinței Mariei Profir, fapt ce a determinat partea vătămată să transmită, în rate, prin intermediul lui Iurie Botezatu și Ruslan Botezatu, suma de 25 000 euro, pentru a influența preținse persoane din Ucraina de a întreprinde acțiuni favorabile în partea ce-l vizează pe Ivan Profir.

Scopul infracțional urmărit de inculpatul Anatolie Dodon, rezultă și din comportamentul postinfracțional al lui, care se caracterizează prin diverse acțiuni de promisiuni false și de eschivare premeditată de la discuții cu partea vătămată *****. Se observă că, urmare a săvârșirii infracțiunii, inculpatul Anatolie Dodon continua de a exercita o influență psihică asupra părții vătămate *****, în scopul de a o mai determina de a mai transmite o altă sumă în mărime de 8 000 euro.

Se observă că bănuitul Anatolie Dodon inițial a recunoscut parțial vinovăția imputată, recunoscând că nu avea influență asupra a unor persoane din Ucraina care ar putea determina eliberarea lui Ivan Profir însă, ulterior, fiind audiat în calitate de învinuit și-a schimbat poziția de apărare, invocând precum că banii luați ar fi destinați unor avocați care să acorde servicii de asistență juridică.

Instanța de judecată, remarcă că pe parcursul urmăririi penale, Anatolie Dodon fiind întrebat cu privire la datele preținsei persoane din Ucraina care urma să contracteze servicii de asistență juridică în favoarea lui Ivan Profir, acesta a oferit un răspuns evaziv, neclar și incert, circumstanțe care pun la îndoială veridicitatea declarațiilor sale.

Verificând versiunea inculpatului Anatolie Dodon pe episodul respectiv, se ajunge la concluzia că aceasta reprezintă o poziție de apărare, ce nu corespunde adevărului și urmărește scopul de a se evita răspunderea penală.

Or, inculpatul Anatolie Dodon cu participarea altor persoane, în mod ilegal, a sustras de la partea vătămată *****, prin intermediul lui Iurie Botezatu și Ruslan Botezatu, mijloacele bănești în sumă de 25 000 euro, lipsind-o de posibilitatea reală de a dispune de acestea iar ulterior, într-un mod abuziv, nu au mai răspuns apelurilor și încercărilor acesteia, de a-și recăpăta banii transmiși.

Se evidențiază că din declarațiile părții vătămate și a martorilor audiați pe episodul respectiv, rezultă cert că suma de 25 000 euro, a fost împrumutată de partea vătămată (*care este mamă a doi copii minori*) și transmisă inculpatului Anatolie Dodon, pentru a întreprinde acțiuni ce ar conduce la eliberarea soțului său, Ivan Profir.

Necunoașterea vinovăției nu echivalează cu achitarea inculpatului Anatolie Dodon, devreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, cercetate sau, după caz,

verificate în ședința instanței, dovedesc cu certitudine săvârșirea infracțiunii respective de către inculpat. Apărările invocate de inculpatul Anatolie Dodon, nu au suport probatoriu.

Prin determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite de inculpatul Anatolie Dodon, pe episodul privind învinuirea în săvârșirea escrocheriei în privința părții vătămate ***** și semnele componenței de infracțiune prevăzute de legea penală, fapta reținută în sarcina inculpatului, se califică în baza articolelor 30, 190 alin. (5) Cod penal, conform indicilor calificativi: escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere în eroare, săvârșită de mai multe persoane, dacă valoarea bunurilor depășește 40 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Subiectul infracțiunii este inculpatul Anatolie Dodon, care întrunește condițiile prevăzute la articolele 21 alin.(1) și 22 Cod penal.

Obiectul juridic al infracțiunii are un caracter complex. Astfel, obiectul juridic principal al acestei infracțiuni îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile. Obiectul juridic secundar, îl constituie relațiile sociale cu privire la încrederea și buna - credință de care părțile trebuie să dea dovadă la încheierea și executarea unui act juridic.

Proporțiile privind dauna produsă prin infracțiune sunt apreciate în conformitate cu prevederile articolului 126 Cod penal.

Obiectul material al infracțiunii specificate, reprezintă mijloacele financiare în mărime de 25 000 euro, care au fost date de partea vătămată *****, prin intermediul martorilor Iurie Botezatu și Ruslan Botezatu. Se observă că mijloacele financiare, au o existență materială, sunt create prin munca omului și dispun de valoare materială și cost determinat, fiind străine făptuitorului.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la articolul 190 alin. (5) Cod penal, imputată inculpatului pe episodul respectiv, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni: a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane (la caz mijloacele bănești și bunurile părții vătămate *****), adică în sustragere; b) acțiunea adiacentă, care constă în abuzul de încredere și inducerea în eroare a părții vătămate;

2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv, în mărime de 25 000 euro, ceea ce în perioada comiterii infracțiunii, conform cursului BNM, constituia suma totală de 524 487,20 lei. Suma respectivă, raportată la prevederile articolului 190 alin. (5) Cod penal, reprezintă o valoare a bunurilor depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei;

3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă săvârșită de inculpatul Anatolie Dodon și urmările prejudiciabile survenite părții vătămate *****.

Latura subiectivă a infracțiunii date, se manifestă prin vinovăție sub formă de intenție directă, iar scopul este unul special – de cupiditate.

Se evidențiază că prevederile articolului 190 alin. (5) Cod penal, au fost modificate de Legiuitor astfel încât:

- sancțiunea prevăzută la alin. (5) al articolului 190 Cod penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, prevedea o pedeapsă cu închisoare de la 8 la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani; iar,

- sancțiunea prevăzută la alin. (5) al articolului 190 Cod penal, în vigoare la data judecării cauzei, este una mai blândă și prevede o pedeapsă cu închisoare de la 7 la 10 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Așadar, în cauză fiind aplicabile prevederile art. 10 alin. (1) Cod penal, care reglementează instituția „Efectului retroactiv al legii penale”, potrivit căroră: *„Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.”*

Pe cale de consecință, în speță sunt aplicabile prevederile Legii noi, care ușurează pedeapsa inculpatului Anatolie Dodon.

Pe episodul privind învinuirea lui Manole Dumitru Nicolae în săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolele 27, 42 alin. (5), 326 alin. (3), lit. a) Cod penal, cauza penală în care este vizată partea vătămată **, se rețin următoarele.***

Inculpatul Manole Dumitru Nicolae, pe tot parcursul procesului penal, inclusiv și în ședința de judecată, a respins total învinuirea în comiterea infracțiunii imputate prin rechizitoriu, motivând că nu se consideră vinovat de săvârșirea acestei fapte, deoarece nu a participat la relațiile generate de înțelegerea avută între ***** (*prin intermediul lui Iurie Botezatu*), Manole Dumitru Dumitru (*fiul său*) și Dodon Anatolie privind întreprinderea unor măsuri în vederea favorizării situației lui Ivan Profir.

Instanța relevă că versiunea inculpatului Manole Dumitru Nicolae, nu este combătută prin probele prezentate de partea învinuirii.

Astfel, analizând declarațiile părții vătămate *****; - declarațiile martorului Vasile Mutaf; - declarațiile martorului Iurie Botezatu, prezentate organului de urmărire penală; - procesul – verbal de confruntare dintre martorul Iurie Botezatu și bănuitul Manole Dumitru Dumitru din 07.02.2018; - procesul – verbal de consemnare a auto denunțării orale din 21.11.2017 a cet. ***** înregistrat la CNA; - procesul - verbal din 21.11.2017, din care reiese că de la ***** (*în temeiul ordonanței de ridicare din 21.11.2017*) au fost ridicate fișierele audio care conțin convorbirile telefonice dintre Dodon Anatolie cu Botezatu Svetlana; - procesul - verbal de cercetare din 22.11.2017 cu 07 anexe a purtătorului de informații CD-R de model „Omega” pe care au fost înscrise fișierele audio care conțin convorbirile telefonice dintre Dodon Anatolie cu Botezatu Svetlana; - procesul - verbal de cercetare din 22.11.2017 cu 04 anexe a site-ului curs.md care atestă cursul valutar afișat de BNM pentru 16.07.2017, 19.07.2017, 25.07.2017 și 05.09.2017;

- procesul - verbal din 26.12.2017 privind consemnarea rezultatelor obținute la efectuarea măsurii speciale de investigații colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice prin care au fost examinate descifrările telefonice a lui Dodon Anatolie cu nr. ***** și 060972577, ***** cu nr. de telefon 076002830 și Manole Dumitru Nicolae 069174037; - procesul - verbal din 15.03.2018 de cercetare a informației ridicate ce conține descifrările telefonice; - procesul - verbal din 30.11.2017 de consemnare a măsurii speciale de investigații; - procesul – verbal din 11.01.2018 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor (măsura dispusă/prelungită în temeiul ordonanțelor procurorului din 27.11.2017 și 21.12.2017, confirmată legalitatea măsurii speciale de investigație prin încheierea nr.11-110/2018 din 12.01.2018 de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani) prin care au fost interceptate și înregistrate comunicările telefonice a lui Dodon Anatolie de la nr. de telefon 060972577 și *****; - procesul – verbal din 11.01.2018 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor prin care au fost interceptate și înregistrate comunicările telefonice a lui Manole Dumitru Nicolae de la nr. de telefon 069174037; - procesul – verbal din 11.01.2018 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor, prin care au fost interceptate și înregistrate comunicările telefonice a lui Bolocan Adrian de la nr. de telefon 079671989; - procesul – verbal din 11.01.2018 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor, prin care au fost interceptate și înregistrate comunicările telefonice a lui Ispravnic Oleg de la nr. de telefon *****; - procesul – verbal din 12.01.2018 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor, prin care au fost interceptate și înregistrate comunicările a întâlnirilor care au avut loc între ***** cu Manole Dumitru și Grosu Veronica; - procesul - verbal din 09.02.2018 de ridicare; - procesul - verbal din 15.02.2018 cu anexe de cercetare a mobilului de model iPhone A1533 ce aparține lui Manole Dumitru Dumitru; - procesul - verbal din 23.02.2018 de ridicare; - procesul – verbal din 01.03.2018 de ridicare de la procurorul în Procuratura Anticorupție, Elena Cazacov din cauza penală nr. 2017978455, a copiei autentificate a sentinței emise de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani la 27.02.2018 în cauza nr.1-143/18 privind condamnarea cet. Manole Dumitru Dumitru pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(3), lit.a) Cod penal; - procesul - verbal din 27.02.2018 de ridicare de la procurorul în Procuratura Anticorupție, Mihail Ivanov din cauza penală nr.2012970319, a copiei autentificate a rechizitoriului la cauza penală menționată și a informației pe cauza penală dată; - fotocopiile mesajelor text expediate de Anatolie Dodon cet. ***** la 06.10.2017 și 13.10.2017, anexate de ultima la procesul-verbal de audiere în calitate de martor din 21.11.2017; - fișierele audio cu denumirile convenționale „AUD-20171108-WA0000”, „AUD-20171116-WA0004”, „AUD-20171116-WA0005”, „AUD-20171116-WA0006”, „AUD-20171116-WA0007”, „AUD-20171116-WA0008”, „AUD-20171116-WA0009” și „PCSV ID-cebef1a72ede57351d51c8d53e2611fe”, ridicate de la ***** la 21.11.2017 și transcrise pe disc optic marca „OMEGA” cu seria constructivă 6152 137 RE 6364; - informația privind apelurile telefonice efectuate și primite de către utilizatorii numerelor de apel ***** , 060972577, 076002830 și 069174037 care aparțin cet. Anatolie Dodon, ***** și Manole Dumitru; - informația privind apelurile telefonice efectuate de către utilizatorii

numerelor de apel 078315311, 079660127 și 078229372, ce aparțin cet. Iurie Botezatu, Manole Dumitru Dumitru și Dodon Anatolie; - copiile autentificate ale documentelor ridicate din cauza penală nr. 2018978455, și anume a ordonanței de începere a urmăririi penale, ordonanței și încheierii judecătorului de instrucție privind autorizarea efectuării percheziției la domiciliul cet. Manole Dumitru Dumitru, procesului-verbal de percheziție și rechizitoriului la cauza penală menționată; - copia sentinței emise de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani la 27.02.2018 în cauza nr.1-143/18 privind condamnarea cet. Manole Dumitru Dumitru pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(3) lit.a) Cod penal; - copia autentificată a rechizitoriului cauzei penale nr.2012970319, întocmit la 14.04.2017, de învinuire a cet. Dodon Anatolie Alexandru de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal; - răspunsul nr. 34/33-20284 din 23.11.2017 al Centrului Cooperare Polițienească Internațională a IGP; - răspunsul din 13.02.2018 cu nr.15/972 parvenit de la Direcția Generală Analitică a CNA; - răspunsul din 26.02.2018 cu nr.15/1349 parvenit de la Direcția Generală Analitică a CNA; - purtătorii de informații CD-R de model „Verbatim” cu nr. de inventar 197/18, 198/18, 199/18, 200/18; - purtătorul de informații cu logoul „Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Asigurare Operativă Direcția Interceptări Ambientale nr. de inventar 2143/1; - purtătorul de informații cu nr. de identificare 6872/17 prezentat de furnizorul de servicii de comunicații electronice SA „Orange Moldova” pe care a fost înscrisă informația privind rezultatele măsurii speciale de investigații identificarea abonatului cu nr. de telefon 060972577 și ***** capturile de imagini- anexe a procesului-verbal de cercetare din 15.02.2018 a mobilului de model iPhone A1533 ce aparține lui Manole Dumitru Dumitru; - extrasele din baza de date din Registrul de stat al populației aferent cet. Livițchi Alexandru, născut la 13.04.1987, Livițchi Alexandru, născut la 29.05.1982, Livițchi Alexandru, născut la 18.01.1985 și cet. Livițchi Alexandru, născut la 04.07.1947 precum și a informației din baza de date a Poliției de frontieră aferent respectivilor cetățeni – nu rezultă că inculpatul Manole Dumitru Nicolae a participat la infracțiunea de tentativă a traficului de influență, așa cum invocă partea acuzării.

Se observă că din declarațiile părții vătămate ***** , nu rezultă în nici într-un mod participarea inculpatului Manole Dumitru Nicolae la deposedarea sumelor bănești precum și la traficarea de influență incriminată.

Pe tot parcursul procesului – penal, partea vătămată ***** a făcut referire la acțiunile pretins ilegale ale lui Anatolie Dodon precum și ale lui Manole Dumitru Dumitru. Astfel, la cercetarea acestora în raport cu declarațiile date de inculpatul Manole Dumitru Nicolae și martorii audiați, instanța nu a constatat acea tentativă de trafic de influență, acțiuni incriminate inculpatului de către acuzare.

Instanța reține că partea vătămată, fiind audiată în ședința de judecată, a relatat precum că a apelat la martorul Iurie Botezatu, în scopul de a găsi careva persoane care ar putea să favorizeze starea soțului său Ivan Profir care, la acel moment, era privat de libertate în Ucraina. În consecință, prin intermediul feciorului lui Dumitru Manole Nicolae, Manole Dumitru Dumitru s-a făcut o legătură cu cet. Anatolie Dodon care a și promis că va soluționa problema familiei sale.

Declarațiile martorului Iurie Botezatu precum că inculpatul Manole Dumitru Nicolae a beneficiat din banii transmiși lui Anatolie Dodon, în prezența lui Manole Dumitru Dumitru, nu au un suport probatoriu și contravin probelor administrate în cauză. Or, martorul ipotetic a admis că Manole Dumitru Dumitru, odată ce a beneficiat de o parte din banii transmiși lui Anatolie Dodon, urma să beneficieze și inculpatul Manole Dumitru Nicolae, pe motiv că se află în relații de rudenie, iar alte probe care să confirme constatările personale ale lui Iurie Botezatu, nu au fost administrate în cauză.

Se reține că conform probelor administrate de organul de urmărire penală, s-a stabilit că inculpatul Manole Dumitru Nicolae doar a făcut o legătură între martorul Iurie Botezatu cu fiul său Manole Dumitru Dumitru, iar ultimul, la rândul său, a susținut că ar cunoaște persoane influente care ar activa în structurile de forță a Federației Ruse ce ar putea contribui la detenția lui Ivan Profir în Ucraina.

Constatările evidențiate supra derivă și din conținutul măsurilor speciale de investigații (*interceptările telefonice*) din analiza cărora nu rezultă că inculpatul Manole Dumitru Nicolae, ar pretinde bani și ar trafica influența sa asupra unor persoane din Ucraina, care sunt în stare să soluționeze starea lui Ivan Profir or, un rol activ al traficului l-a avut anume persoana în privința căreia procesul penal a fost disjuns.

Important de menționat că Manole Dumitru Dumitru, prin sentința Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) din 25 iunie 2018, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.27, 42 alin. (5), 326 alin. (3), lit. a) Cod penal, fiind condamnat cu închisoare. Sentința respectivă vizează victima ***** și traficul de influență manifestat de către Manole Dumitru Dumitru.

În acest sens, se ține cont că în cauză, pentru acțiunile ilicite admise în privința Mariei Profir, s-a constatat atât cazul unei escrocherii în care este vizat inculpatul Anatolie Dodon, care a obținut remunerația urmare a manoperelor sale frauduloase și cazul unei tentative de trafic de influență, în care este vizat cet. Manole Dumitru Dumitru, ultimul creând condiții vinderii influenței și dobândirii de către inculpatul Anatolie Dodon a sumei de 25 000 euro.

Instanța specifică că destinatarul remunerației ilicite poate fi: traficantul de influență ori un terț (o persoană apropiată traficantului de influență sau o persoană care îi va fi utilă în viitor traficantului de influență, oferindu-i anumite contraprestații).

Totodată, latura obiectivă a infracțiunii de trafic de influență constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care în varianta sa tip (art.326 alin.(1) CP) vizează în mod alternativ următoarele trei modalități normative:

- 1) pretinderea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență;
- 2) acceptarea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență;
- 3) primirea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență

Analizând modalitățile normative în care se poate exterioriza infracțiunea de trafic de influență cu probatoriul administrat în cauză, nu rezultă că inculpatul Manole Dumitru Nicolae a participat în calitate de complice la infracțiunea de tentativă de trafic

de influență, precum și nu a pretins, acceptat sau primit bani, prin intermediul lui Manole Dumitru Dumitru, de la partea vătămată *****.

În detrimentul învinuirii aduse de către acuzare, reprezintă și comportamentul inculpatului Dumitru Manole Nicolae care, fiind sesizat despre ilegalitățile săvârșite de Anatolie Dodon s-a implicat activ în remedierea conflictului încercând să recupereze banii Mariei Profir însușiți de către Anatolie Dodon.

Celelalte probe, prezentate în sprijinul învinuirii inculpatului Manole Dumitru Nicolae în săvârșirea infracțiunii prevăzute de prevederile articolelor 27, 42 alin. (5), 326 alin. (3), lit. a) Cod penal, sânt adiacente și indirecte, astfel încât din conținutul lor nu rezultă date informative, clare și precise cu privire la vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate.

În contextul dat, din conținutul actului de sesizare al instanței și al probatoriului administrat de partea acuzării, nu s-a confirmat vinovăția lui Manole Dumitru Nicolae în săvârșirea infracțiunii imputate, existând, în așa fel, dubii rezonabile referitor la fapta inculpatului, în sensul întrunirii elementelor infracțiunii (laturii obiective) de trafic de influență prevăzute la articolele 27, 42 alin. (5), 326 alin. (3), lit. a) Cod penal.

În atare situație, odată ce există dubii în probarea învinuirii susținute de procuror, care nu pot fi înlăturate în ședința de judecată în fond, conform prevederilor articolului 8 alin. (3) Cod de procedură penală, aceste dubii se interpretează în favoarea inculpatului.

În cazul în care există dubii rezonabile în probarea învinuirii înaintate inculpatului prin rechizitoriu, care nu pot fi înlăturate, condamnarea acestuia nu poate fi bazată pe presupuneri, dat fiind că procesul penal este guvernat de principiul de bază - prezumția nevinovăției.

Prin ansamblul de probe cercetate în ședința de judecată nu se dovedește vinovăția inculpatului Manole Dumitru Nicolae în săvârșirea infracțiunii imputate, astfel, potrivit prevederilor articolului 390 alin. (1), pct. 3) conjugate la cele din articolului 389 alin. (1) Cod de procedură penală, se constată temei legal pentru achitarea inculpatului pe motivul că fapta lui nu întrunește elementele infracțiunii (latura obiectivă).

Odată ce se constată temei legal pentru achitarea inculpatului Manole Dumitru Nicolae, pe motiv de reabilitare, se impune respingerea solicitărilor invocate de partea acuzării în partea ce vizează stabilirea vinovăției și pedepsei lui.

În concluzie, instanța de judecată reține că sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe fapte veridice bine dovedite, care să nu provoace dubii asupra acestora, ceea ce se impune în speță, de vreme ce inculpatul Manole Dumitru Nicolae, n-a recunoscut fapta imputată și n-au fost prezentate probe concludente și pertinente în sprijinul învinuirii lui.

Procedând în asemenea mod, instanța de judecată ia în considerație prevederile stipulate în articolele 101, 384 alin. (3) și (4), 389 alin.(1) pct. 3) și 394 alin. (1), pct. 1) Cod de procedură penală, precum și va ține seama de recomandările oferite prin Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 5 din 19.06.2006 „Privind sentința judecătorească” care, în punctul 6 este stipulat: „Vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de

principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în articolul 385 Cod de procedură penală.”.

Motivele invocate de avocata Ina Pucas, ce acționează în interesele inculpatului Manole Dumitru Nicolae, precum că în cauză au fost încălcate termenul și procedura de emiteră a ordonanței de recunoaștere în calitate de învinuit din 23 aprilie 2018, în privința lui Manole Dumitru Nicolae, nu și-au găsit confirmare or, în cauză, urmărirea penală s-a desfășurat cu respectarea procedurii prevăzute de lege și, respectiv, nu se constată încălcări care atrag nulitatea actelor procedurale efectuate, prin prisma articolului 251 Cod de procedură penală. Astfel încât, ordonanțele de recunoaștere în calitate de bănuit din 05 februarie 2018 și ordonanța de recunoaștere de învinuit din 23 aprilie 2018, au fost emise cu respectarea termenelor de procedură prescriși de Legea procesual penală.

Soluționând chestiunea cu privire la răspunderea penală aplicată inculpatului Anatolie Dodon în baza articolelor 264¹ alin. (1) și 361 alin. (1) Cod penal și inculpatului ***** în baza art. 190 alin. (2), lit. b) și c) Cod penal, instanța constată intervenirea prescripției tragerii la răspunderea penală.

Important de menționat că infracțiunile conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate și deținerea și folosirea documentelor oficiale false, imputate inculpatului Anatolie Dodon au fost săvârșite în perioada de 16 februarie 2016 și, respectiv 28 iunie 2014.

Astfel, infracțiunea prevăzută de articolul 361 alin. (1) Cod penal, atât în vigoare la momentul săvârșirii faptei incriminate inculpatului Anatolie Dodon (*28 iunie 2014*) cât și la data de judecare a cauzei, prevedea o pedeapsă cu închisoare maximă de până la 2 ani, inclusiv.

Totodată, infracțiunea prevăzută de articolul 264¹ alin. (1) Cod penal, atât în vigoare la momentul săvârșirii faptei incriminate inculpatului Anatolie Dodon (*13 februarie 2016*) cât și la data de judecare a cauzei, nu prevedea o pedeapsă cu închisoare.

La fel, infracțiunea prevăzută la art. 190 alin. (2), lit. b) și c) Cod penal, reținută în sarcina lui ***** , a fost săvârșită la 07 martie 2017 iar conform sancțiunii articolului respectiv, fapta prevedea o pedeapsă cu închisoare de la 2 la 6 ani.

Se evidențiază că la data judecării cauzei, sancțiunea articolului 190 alin. (2) Cod penal, reținut în sarcina lui ***** , prevede o pedeapsă cu închisoare de la 1 la 5 ani astfel încât, fiind una mai blândă.

Pe cale de consecință, la stabilirea pedepsei penale în privința inculpatului ***** în baza art. 190 alin. (2), lit. b) și c) Cod penal, instanța de judecată va aplica prevederile legii care, potrivit art. 10 Cod penal, ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ușurează situația persoanei ce a comis infracțiunea.

În conformitate cu prevederile art. 16 alin. (2) Cod penal, infracțiunile prevăzute de art. 264¹ alin. (1) și 361 alin. (1) Cod penal, fac parte din categoria celor ușoare or, potrivit Legii, se consideră infracțiuni ușoare faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 2 ani inclusiv.

Totodată, infracțiunea prevăzută la articolul 190 alin. (2) Cod penal (*in vigoare la data judecării cauzei*), raportată la prevederile art. 16 alin. (3) Cod penal, face parte din categoria celor mai puțin grave.

Conform articolelor 53 lit. g) și 60 alin. (1), lit. a), b) și alin. (2) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii ușoare au expirat 2 ani; și dacă din ziua săvârșirii infracțiunii mai puțin grave au expirat 5 ani; prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

Raportând starea de fapt constatată la normele de drept penal enunțate, se impune încetarea procesului penal privind tragerea la răspundere penală în baza articolelor 264¹ alin. (1) și 361 alin. (1) Cod penal, a inculpatului Anatolie Dodon precum și încetarea procesului penal privind tragerea la răspundere penală în baza articolului 190 alin. (2), lit. b) și c) Cod penal a inculpatului *****, din motivul că a intervenit prescripția tragerii la răspundere penală.

Din momentul consumării infracțiunilor prevăzute la: - articolele 264¹ alin. (1) și 361 alin. (1) Cod penal, până la ziua judecării cauzei au expirat mai mult de 2 ani; - articolul 190 alin. (2), lit. b) și c) Cod penal, până la ziua judecării cauzei au expirat mai mult de 5 ani; astfel la data judecării cauzei a intervenit termenul de prescripție a răspunderii penale fixat prin lege.

În atare situație, se impune soluția prevăzută la articolul 391 alin. (1), pct. 6) Cod de procedură penală: încetarea procesului penal în privința inculpatului Anatolie Dodon în baza articolelor 264¹ alin. (1) și 361 alin. (1) Cod penal și în privința inculpatului ***** în baza articolului 190 alin. (2), lit. b) și c) Cod penal, din motivul că există circumstanța care exclude tragerea la răspundere penală – prescripția tragerii la răspundere penală.

Soluționând chestiunea cu privire la pedeapsa penală aplicată inculpatului Anatolie Dodon în baza articolelor 326 alin. (1), 326 alin. (1), 326 alin. (1), 190 alin. (2), lit. c), 190 alin. (2), lit. c), 190 alin. (2), lit. c), 190 alin. (2), lit. b) și c), 190 alin. (5), 190 alin. (5) Cod penal, instanța i-a în considerație prevederile din articolele 7, 61, 75 Cod penal.

La stabilirea categoriei de pedepse penale, instanța reiese și din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuază ori agravează răspunderea, de influență pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Potrivit prevederilor articolului 16 alin. (3) – (5) Cod penal, infracțiunile comise de inculpatul Anatolie Dodon, fac parte din categoria celor mai puțin grave și grave.

Inculpatul Anatolie Dodon anterior a fost condamnat, având antecedente penale.

Ținând cont de circumstanțele cauzei, de persoana inculpatului Anatolie Dodon, de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării lor, de scopul de prevenire a fenomenului infracțional, se consideră că este rațional și rezonabil să fie aplicată pedeapsa cu închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții de răspundere și de a exercita o anumită activitate, în limitele

prevăzute de sancțiunile articolelor incriminate, deoarece, în cauză sânt întrunite condițiile prevăzute de lege, care justifică aplicarea pedepsei respective.

Temei pentru aplicarea unei pedepse mai blânde inculpatului Anatolie Dodon decât cea prevăzută de lege nu se constată.

În cauză, este prezent cazul unui concurs de infracțiuni, fiind aplicabile prevederile articolului 84 alin. (1) Cod penal dat fiind că, inculpatul Anatolie Dodon a săvârșit mai multe infracțiuni fără să fi fost condamnat pentru vreuna dintre ele.

Soluționând chestiunea cu privire la tipul penitenciarului în care inculpatul urmează să execute pedeapsa cu închisoare, instanța de judecată i-a în considerație prevederile articolului 72 alin. (3) Cod penal și, pe cale de consecință, odată ce Anatolie Dodon a săvârșit infracțiuni din categoria celor grave, acesta urmează să execute pedeapsa în penitenciar de tip semiînchis.

Soluționând chestiunea cu privire la acțiunile civile intentate în cadrul procesului penal, se rețin următoarele.

Conform art. 219 alin. (1) – (4) Cod de procedură penală, „ *Acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. Persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale. (3) Prejudiciul material se consideră legat de săvârșirea acțiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: 1) tratamentul părții vătămate și îngrijirea acesteia; 2) înmormântarea părții vătămate; 3) plata sumelor de asigurare, indemnizațiilor și pensiilor; 4) executarea contractului de depozit al bunurilor. (4) La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, gravitatea și persistența suferințelor psihice, inclusiv legate de incapacitatea de a se apăra pe sine ori alte persoane, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.*”.

Conform art. 221 alin. (1) – (3) Cod de procedură penală, „*Acțiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătorești. Acțiunea civilă se intentează față de bănuit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului. În cererea de intentare a acțiunii civile se arată cauza penală în procedura căreia urmează să fie intentată*

acțiunea civilă, cine și către cine intentează acțiunea, valoarea acțiunii și cerința de despăgubire. Dacă este necesar, partea civilă își poate concretiza pretențiile.”

Cu privire la acțiunile civile înaintate pe episoadele privind învinuirea lui Anatolie Dodon în săvârșirea infracțiunilor prevăzute la articolele 326 alin.(1), 326 alin.(1) și 326 alin.(1) Cod penal, se reține următoarele.

În cadrul urmăririi penale, în data de 01 decembrie 2014, Ion *****, a înaintat o acțiune civilă către Anatolie Dodon și ***** privind încasarea din contul acestora în beneficiul său a sumei de 13 498,19 lei, cu titlu de prejudiciu material produs prin infracțiune.

Prin ordonanța din 01 decembrie 2014, emisă de ofițerul de urmărire penală a DGUP a CNA, s-a dispus recunoașterea lui Ion *****, în calitate de parte civilă în cauza penală respectivă.

La fel, în cadrul urmăririi penale, în data de 02 decembrie 2014, *****, a înaintat o acțiune civilă către Anatolie Dodon și ***** privind încasarea din contul acestora în beneficiul său a sumei de 12 751,76 lei, cu titlu de prejudiciu material produs prin infracțiune.

Prin ordonanța din 02 decembrie 2014, emisă de ofițerul de urmărire penală a DGUP a CNA, s-a dispus recunoașterea lui Ion *****, în calitate de parte civilă în cauza penală respectivă.

În cadrul urmăririi penale, în data de 19 ianuarie 2015, *****, a înaintat o acțiune civilă către Anatolie Dodon și ***** privind încasarea din contul acestora în beneficiul său a sumei de 13 494,22 lei, cu titlu de prejudiciu material produs prin infracțiune.

Prin ordonanța din 19 ianuarie 2015, emisă de ofițerul de urmărire penală a DGUP a CNA, s-a dispus recunoașterea lui *****, în calitate de parte civilă în cauza penală respectivă.

Acțiunile civile înaintate de părțile civile Ion *****, *****și *****sunt soluționate în conformitate cu prevederile articolelor 219 – 223, 225, 387 Cod de procedură penală.

Din lucrările cauzei, cu certitudine se constată că partea civilă Ion ***** (*soțul cet. Liubov ******) a predat benevol inculpatului Anatolie Dodon, mijloacele financiare în sumă totală de 13 498,19 lei, destinați influențării persoanelor cu funcții publice din cadrul U.S.M.F.

Se mai constată că partea civilă *****(*fratele Alinei Blîndu*) a predat benevol inculpatului Anatolie Dodon, mijloacele financiare în sumă totală de 12 751,76 lei, destinați influențării persoanelor cu funcții publice din cadrul U.S.M.F.

La fel, se mai constată că partea civilă *****(*mama Mariei Prihoda*) a predat benevol inculpatului Anatolie Dodon, mijloacele financiare în sumă totală de 13 494,22 lei, destinați influențării persoanelor cu funcții publice din cadrul U.S.M.F.

Se remarcă că în cazul infracțiunii de trafic de influență, cumpărătorul de influență (*la caz Ion *****, *****și ******) poate invoca că i-au fost cauzate careva prejudicii doar dacă banii i-au fost extorcați.

Analizând actul de învinuire în raport probele administrate și cercetate în cauză, se observă că inculpatului Anatolie Dodon i se impută acțiunile de „pretindere” și „primire” a banilor respectivi și nu de „extorcare”.

În asemenea circumstanțe, se consideră că banii în sumă de 13 498,19 lei ce formează obiectul acțiunii civile înaintate de Ion *****, în sumă de 12 751,76 lei ce formează obiectul acțiunii civile înaintate de *****, și în sumă de 13 494,22 lei ce formează obiectul acțiunii civile înaintate de Tatiana Prihoda – n-au fost extorcați, părțile civile predând mijloacele financiare inculpatului benevol, fapt ce nu justifică dreptul de a înainta pretenții materiale și/sau morale în cauză.

Relevante în acest sens, sunt prevederile din pct. 23 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova nr. 11 din 22 decembrie 2014 cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție, potrivit cărora: „... în cazul infracțiunilor de corupție (art. 324-326 CP), nu există victimă, exceptând ipoteza de la lit. c) alin.(2) art. 324 CP și ipoteza de la alin. (1), alin. (2) sau alin. (3) art. 326 CP (atunci când pretinderea remunerației ilicite se realizează prin extorcare).”.

La fel, se remarcă că cauza, pe episoadele respective, se judecă numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, în partea ce-l vizează pe Anatolie Dodon. Astfel, ***** nu are calitate de inculpată sau, după caz, calitate de parte civilă.

Având în vedere cele relatate supra, se explică dreptul lui Ion *****, *****și Tatiana Prihoda, de a se adresa cu o acțiune în instanța civilă față de *****.

Prin urmare, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunile civile înaintate de Ion ***** la 01 decembrie 2014, de *****la 02 decembrie 2014 și Tatiana Prihoda la 19 ianuarie 2015 împotriva lui Anatolie Dodon privind încasarea prejudiciului material produs prin infracțiune – urmează a fi respinse, ca fiind neântemeiate.

Cu privire la acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Cazac Cazimir, se fac următoarele precizări.

Pe 22 decembrie 2016, partea vătămată Cazac Cazimir a formulat o cerere prin care a solicitat recunoașterea s-a, în calitate de parte civilă, argumentând că urmare a acțiunilor inculpatului Anatolie Dodon, acestuia i s-au cauzat un prejudiciul material în mărime de 68 600 lei.

Prin ordonanța din 22 decembrie 2016, emisă de ofițerul de urmărire penală a IP Râșcani, *****, Adam Ion, s-a dispus recunoașterea lui Cazac Cazimir, în calitate de parte civilă.

La data de 19 decembrie 2018, partea vătămată Cazac Cazimir a înaintat o acțiune civilă, concretizându-și pretențiile solicitând încasarea din contul inculpatului Anatolie Dodon în beneficiul său a sumelor formate din: 75 400 lei cu titlu de prejudiciu material produs prin infracțiune și 10 000 lei cu titlu de prejudiciu moral produs prin infracțiune.

Soluționând acțiunea civilă, în partea prejudiciului material produs prin infracțiune, se aplică prevederile articolelor 219 alin. (4), 220 și 387 alin. (1) Cod de procedură penală și, pe această linie de gândire, se apreciază că sunt dovedite temeiurile și, parțial, mărimea acestui prejudiciu.

Se observă că partea civilă, nu și-a argumentat mărirea pretențiilor materiale de la 68 600 lei la suma pretinsă de 75 400 lei precum și nu a administrat nici o probă în acest sens.

În atare situație, instanța de judecată, va dispune de a încasa de la inculpatul Anatolie Dodon în beneficiul părții vătămate Cazac Cazimir, a sumei de 68 600 lei, cu titlu de reparare a prejudiciului material produs prin infracțiune.

Soluționând acțiunea civilă, în partea prejudiciului moral produs prin infracțiune, se aplică prevederile articolelor 219 alin. (4), 220 și 387 alin. (1) Cod de procedură penală.

Din lucrările cauzei, cu certitudine se constată că în rezultatul infracțiunii săvârșite de inculpatul Anatolie Dodon, părții vătămate *****i-au fost cauzate suferințele psihice.

La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral se i-a în considerație rezultatele infracționale provocate de inculpat, fapte care au influențat considerabil starea psihică a părții vătămate Cazac Cazimir.

Prin urmare, cuantumul prejudiciului moral produs prin infracțiune, în proporție de 10 000 lei, se va încasa de la inculpatul Anatolie Dodon în beneficiul părții vătămate Cazac Cazimir. În rest, acțiunea civilă se respinge ca fiind neântemeiată.

Cu privire la acțiunea civilă înaintată de partea vătămată **, se fac următoarele precizări.***

Pe 05 octombrie 2017, partea vătămată ***** a formulat o cerere prin care a solicitat recunoașterea s-a în calitate de parte civilă, argumentând că urmare a acțiunilor inculpatului Anatolie Dodon și a lui *****, acestuia i s-au cauzat un prejudiciu material în mărime de 54 691 lei.

Prin ordonanța din 05 octombrie 2017, emisă de ofițerul de urmărire penală a IP Râșcani, *****, Mircea Bădărău, s-a dispus recunoașterea lui *****, în calitate de parte civilă.

Soluționând acțiunea civilă, în partea prejudiciului material produs prin infracțiune, se aplică prevederile articolelor 219 alin. (4), 220 și 387 alin. (1) Cod de procedură penală.

În cadrul ședinței de judecată partea vătămată ***** nu a concretiza care este mărimea prejudiciului în urma recuperării parțiale a mijloacelor bănești, astfel instanța constată cazul excepțional când pentru a stabili exact suma despăgubirilor convenite părții civile, ar trebui amânarea judecării cauzei, în așa mod, în conformitate cu prevederile articolului 387 alin. (3) Cod de procedură penală, se impune admiterea, în principiu, acțiunii civile înaintate de ***** cu privire la repararea prejudiciului material produs prin infracțiune, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă.

Cu privire la acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Serghei Cucos, se fac următoarele precizări.

În cadrul judecării cauzei, de către avocatul Petru Coșleț, în numele părții vătămate Serghei Cucos, s-a înaintat o acțiune civilă, prin care s-a solicitat încasarea de la inculpații Manole Dumitru, Ispravnic Oleg și Anatolie Dodon, în beneficiul lui Serghei Cucos, a sumei de 20 000 euro, cu titlu de prejudiciu material produs prin infracțiune și

a sumei de 100 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral produs prin infracțiune și a cheltuielilor de asistență juridică, nespecificându-se cuantumul acestora.

Soluționând acțiunea civilă, în partea prejudiciului material produs prin infracțiune, se aplică prevederile articolelor 219 alin. (4), 220 și 387 alin. (1) Cod de procedură penală și, pe această linie de gândire, se apreciază că sunt dovedite temeiurile și mărimea acestui prejudiciu.

În atare situație, instanța de judecată, va dispune de a încasa, de la inculpatul Anatolie Dodon în beneficiul părții vătămate *****a sumei de 20 000 euro, cu titlu de reparare a prejudiciului material produs prin infracțiune.

Soluționând acțiunea civilă, în partea prejudiciului moral produs prin infracțiune, se aplică prevederile articolelor 219 alin. (4), 220 și 387 alin. (1) Cod de procedură penală.

Din lucrările cauzei, cu certitudine se constată că în rezultatul infracțiunii săvârșite de inculpatul Anatolie Dodon, părții vătămate *****i-au fost cauzate suferințele psihice.

La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral se i-a în considerație rezultatele infracționale provocate de inculpat, fapte care au influențat considerabil starea psihică a părții vătămate Serghei Cucuș.

Prin urmare, cuantumul prejudiciului moral produs prin infracțiune, în proporție de 20 000 lei, se va încasa de la inculpatul Anatolie Dodon în beneficiul părții vătămate Serghei Cucuș. În rest, acțiunea civilă în partea încasării prejudiciului moral se respinge ca fiind neântemeiată.

Se reține că instanța, judecă cauza în conformitate cu prevederile art. 325 Cod de procedură penală și, pe cale de consecință, nu se poate expune cu privire la acțiunea civilă în partea ce-l vizează pe Manole Dumitru Dumitru, pe motiv că în privința lui, cauza a fost disjunsă.

Totodată, în partea ce privește solicitarea de încasare din contul inculpatului Oleg Ispravnic a prejudiciului material și moral produs prin infracțiune, se evidențiază că în privința acestuia procesul penal a fost încetat, în legătură cu intervenirea decesului.

Prin urmare, odată ce procesul penal în privința lui Oleg Ispravnic a fost încetat, instanța nu se va expune cu privire la acțiunea civilă înaintată de către avocatul părții vătămate Serghei Cucuș, Petru Coșleț, explicându-i dreptul persoanei de a intenta o acțiune civilă în instanța civilă.

Totodată, se remarcă prevederile art. 220 alin (3) și (4) Cod de procedură penală, termenul de prescripție prevăzut de legislația civilă nu se aplică acțiunilor civile soluționate în procesul penal. În cazul în care persoana care a înaintat acțiunea civilă a fost recunoscută în calitate de parte civilă, însă, ulterior, prin ordonanță, s-a dispus încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale sau scoaterea persoanei de sub urmărire penală, din data când această ordonanță devine irevocabilă începe să curgă un nou termen de prescripție extinctivă a acțiunii civile.

La fel, instanța nu se va expune și cu privire la solicitarea de încasare din contul inculpaților a cheltuielilor pentru asistență juridică, deoarece partea vătămată, reprezentată de avocatul său, nu și-a concretizat pretențiile în partea respectivă.

Cu privire la acțiunea civilă înaintată de partea vătămată **, se fac următoarele precizări.***

În cadrul judecării cauzei, de către avocatul Andrei Briceac, în numele părții vătămate *****, s-a înaintat o acțiune civilă, prin care s-a solicitat încasarea de la inculpații Manole Dumitru și Anatolie Dodon, în beneficiul Mariei Profir, a sumei de 25 000 euro, cu titlu de prejudiciu material produs prin infracțiune, a sumei de 100 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral produs prin infracțiune și a cheltuielilor de asistență juridică, nespecificându-se cuantumul acestora.

Soluționând acțiunea civilă, în partea prejudiciului material produs prin infracțiune, se aplică prevederile articolelor 219 alin. (4), 220 și 387 alin. (1) Cod de procedură penală și, pe această linie de gândire, se apreciază că sunt dovedite temeiurile și mărimea acestui prejudiciu.

În atare situație, instanța de judecată, va dispune de a încasa, de la inculpatul Anatolie Dodon în beneficiul părții vătămate ***** a sumei de 25 000 euro, cu titlu de reparare a prejudiciului material produs prin infracțiune.

Soluționând acțiunea civilă, în partea prejudiciului moral produs prin infracțiune, se aplică prevederile articolelor 219 alin. (4), 220 și 387 alin. (1) Cod de procedură penală.

Din lucrările cauzei, cu certitudine se constată că în rezultatul infracțiunii săvârșite de inculpatul Anatolie Dodon, părții vătămate Mariei Profir i-au fost cauzate suferințele psihice.

La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral se i-a în considerație rezultatele infracționale provocate de inculpat, fapte care au influențat considerabil starea psihică a părții vătămate *****.

Prin urmare, cuantumul prejudiciului moral produs prin infracțiune, în proporție de 50 000 lei, se va încasa de la inculpatul Anatolie Dodon în beneficiul părții vătămate *****. În rest, acțiunea civilă în partea încasării prejudiciului moral, se respinge ca fiind neântemeiată.

Instanța de judecată, ținând cont de prevederile art. 387 alin. (1), pct.2) Cod de procedură penală, nu se va pronunța asupra acțiunii civile ce-l vizează pe Manole Dumitru Nicolae din considerentul că ultimul a fost achitat de sub învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, 42 alin. (5), 326 alin. (3), lit. a) Cod penal, pe motiv că faptele lui nu întrunesc elementele infracțiunii.

În conformitate cu prevederile articolului 385 alin.(1), pct.12) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Conform articolului 158 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, corpuri delictive sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Obiectul se recunoaște drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată și se anexează la dosar.

Totodată, din prevederile articolului 162 alin.(1), pct.1) - 4) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sânt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat.

Instanța reține că în cauză au fost recunoscute în calitate de corpurile delictelor:

- Telefon mobil de model NOKIA de culoare neagră IMEI *****/4 cu cartelă SIM *****cu numărul de telefon *****, telefonul aparține învinutului Ispravnic Oleg, păstrat la materialele cauzei penale;
- Telefon mobil de model *****3 de culoare neagră IMEI 1:*****/2:*****(cartelă SIM Moldcell fără număr *****, cartelă unite *****cu numărul *****, cartelă de memorie microSD, bateria telefonului *****) telefonul este proprietar feciorul Vasile Ispravnic însă ultima jumătate de an a fost folosit de învinut Ispravnic Oleg păstrat la materialele cauzei penale;
- iPhone 5s de culoare aurie cu fațada de culoare albă în partea dreaptă sus ecranul fiind defectat, care a fost ridicat de Procurorul în Procuratura Anticorupție Mariana Botezatu la 09.02.2018 pentru a fi supus examinării în cadrul cauzei penale nr.2017970728;
- telefonul mobil NOKIA de culoare neagră IMEI *****cu cartelă SIM *****/2 cu numărul de telefon *****, păstrat la materialele cauzei penale;

Instanța de judecată, ghidându-se de prevederile art. 162 Cod de procedură penală, ajunge la concluzia că corpurile delictelor nominalizate supra, urmează a fi predate proprietarilor, odată cu definitivarea sentinței.

Cu privire la corpurile delictelor:

- recipisa ridicată la 24 noiembrie 2014, de la *****, și cusută la materialele cauzei urmează a fi păstrată la dosarul cauzei;
- pașaportul național al Republicii Moldova cu nr. *****, eliberat la data de *****, de către oficiul *****, pe numele cet. *****, a.n.*****, IDNP *****; - la definitivarea sentinței, urmează a fi nimicite.

Cu privire la mijloacele materiale de probă ce se conțin în plicul la cauza penală nr. 2017978455, după cum urmează:

- Bon de plată Seria DAA nr.04132520 de format A5 pe una file;
- Contract de asistență juridică nr.017 data 10.08.2017 pe una file de format A4;

- Informația care se conține pe telefoanele cet. Cucuș Sergiu, de model Samsung model SM-G532F (J2 GRAND PRIME PLUS) și LG-LS990 și anume fișierul cu contacte, fișiere audio, mesaje scurte SMS și WhatsApp, care se referă la comunicarea acestuia cu persoanele implicate în comiterea infracțiunii și anume Manole Dumitru Dumitru, Dodon Anatolie Alexandru și cet. Ispravnic Oleg Vasile. Informația este înscrisă de Specialistul DAO CNA, Victor Grigoraș, pe CD-R de model "ESPERANZA" cu număr unic constructiv A0114060607B1, utilizând următoarele programe XRY versiunea 76 și procesate datele prin programul XAMN versiunea 3.1.0;

precum și cu privire la rezultatele măsurilor speciale de investigație:

- CD căruia i-a fost atribuit nr. de inventar DAO CNA nr.409/18;

- CD căruia i-a fost atribuit nr. de inventar DAO CNA nr.303/18;

- DVD-R căruia i-a fost atribuit nr. de inventar nr. „2149/1”. – urmează a fi păstrate la dosarul cauzei, pe tot termenul păstrării lui.

Soluționând chestiunea cu privire la cheltuielile de judecată, se reține că acuzatorul de stat nu a solicitat recuperarea acestora din contul inculpaților. Mai mult, din actele cauzei rezultă că pe parcursul procesului penal au fost suportate cheltuieli de judecată care au fost necesare pentru instrumentarea cauzelor examinate.

Conform articolului 227 alin.(1) – (3) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Totodată, articolul 229 alin.(1) Cod de procedură penală, stipulează că cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului.

Analizând cheltuielile suportate aferent acumulării probatoriului în cauză, instanța apreciază că acestea urmează a fi trecute în contul statului.

Cu privire la motivele procurorului ce vizează confiscarea specială de la inculpatul Anatolie Dodon a contravalorii mijloacelor bănești în sumă de 850 euro, 800 euro și 950 euro, iar în total fiind 2600 euro, se apreciază ca fiind fondate.

Conform art. 106 alin. (1) – (3) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale. f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din

bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. Dacă bunurile rezultate din infracțiuni și veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobândite legal, se confiscă acea parte din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracțiuni și a veniturilor de la aceste bunuri.

Din actele cauzei, rezultă cert că inculpatul Anatolie Dodon urmare a săvârșirii infracțiunilor prevăzute la articolele 326 alin. (1), 326 alin. (1) și 326 alin. (1) Cod penal, a obținut bani rezultați din activitatea infracțională în mărime de 850 euro, 800 euro și 950 euro, iar în total fiind suma de 2600 euro.

Pe cale de consecință, instanța ajunge la concluzia că contravaloarea sumei de 2600 euro, urmează a fi confiscată din contul inculpatului Anatolie Dodon în beneficiul statului.

În conformitate cu prevederile articolelor 162, 219-220, 227-229, 321 alin.(6), 340, 384-385, 387, 389, 390 alin.(1), pct.3), 391, 392, 395, 396, 397 Cod de procedură penală, articolul 84, 106 Cod penal, instanța de judecată, în numele Legii,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Anatolie Dodon se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul 326 alin. (1) Cod penal, pe episodul ce vizează cet. *****, și se condamnă în baza acestei legi, la o pedeapsă sub formă de închisoare la 2(doi) ani, în penitenciar de tip semiînchis.

Anatolie Dodon se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul 326 alin. (1) Cod penal, pe episodul ce vizează cet. *****, și se condamnă în baza acestei legi, la o pedeapsă sub formă de închisoare la 2(doi) ani, în penitenciar de tip semiînchis.

Anatolie Dodon se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul 326 alin. (1) Cod penal, pe episodul ce vizează cet. ***** Liubovi, și se condamnă în baza acestei legi, la o pedeapsă sub formă de închisoare la 2(doi) ani, în penitenciar de tip semiînchis.

Anatolie Dodon se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul 190 alin. (2), lit. c) Cod penal, pe episodul ce vizează partea vătămată *****, și se condamnă în baza acestei legi, la o pedeapsă sub formă de închisoare la 3(trei) ani, în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa și a exercita activități legate de administrarea și gestionarea banilor și bunurilor materiale pe un termen de 2 (doi) ani.

Anatolie Dodon se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul 190 alin. (2), lit. c) Cod penal, pe episodul ce vizează părțile vătămate *****, și se condamnă în baza acestei legi, la o pedeapsă sub formă de închisoare la 3(trei) ani, în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa și a exercita activități legate de administrarea și gestionarea banilor și bunurilor materiale pe un termen de 2 (doi) ani.

Anatolie Dodon se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul 190 alin. (2), lit. c) Cod penal, pe episodul ce vizează partea vătămată Cazac

Cazimir, și se condamnă în baza acestei legi, la o pedeapsă sub formă de închisoare la 3(trei) ani, în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa și a exercita activități legate de administrarea și gestionarea banilor și bunurilor materiale pe un termen de 2 (doi) ani.

Anatolie Dodon se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul 190 alin. (2), lit. b) și c) Cod penal, pe episodul ce vizează partea vătămată Ion Drăcescu, și se condamnă în baza acestei legi, la o pedeapsă sub formă de închisoare la 3(trei) ani, în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa și a exercita activități legate de administrarea și gestionarea banilor și bunurilor materiale pe un termen de 2 (doi) ani.

Anatolie Dodon se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul 190 alin. (5) Cod penal, pe episodul ce vizează partea vătămată Serghei Cuceș, și se condamnă în baza acestei legi, la o pedeapsă sub formă de închisoare la 8(opt) ani, în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa și a exercita activități legate de administrarea și gestionarea banilor și bunurilor materiale pe un termen de 3 (trei) ani.

Anatolie Dodon se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul 190 alin. (5) Cod penal, pe episodul ce vizează partea vătămată *****, și se condamnă în baza acestei legi, la o pedeapsă sub formă de închisoare la 8(opt) ani, în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa și a exercita activități legate de administrarea și gestionarea banilor și bunurilor materiale pe un termen de 3 (trei) ani.

În conformitate cu prevederile articolului 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, Anatolie Dodon, se pedepsește definitiv cu închisoare la 14 (paisprezece) ani, în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa și a exercita activități legate de administrarea și gestionarea banilor și bunurilor materiale pe un termen de 5 (cinci) ani.

Termenul executării pedepsei închisorii stabilit lui Anatolie Dodon se calculează din data reținerii, cu includerea perioadei reținerii, arestării la domiciliu și arestării preventive din: 03 ianuarie 2018 – 03 ianuarie 2019.

Se aplică lui Anatolie Dodon măsura preventivă – arestul preventiv și se menține până la definitivarea prezentei sentințe.

Anatolie Dodon se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul 264¹ alin. (1) Cod penal și se încetează procesul penal respectiv, din motivul că a intervenit prescripția tragerii la răspundere penală.

Anatolie Dodon se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul 361 alin. (1) Cod penal și se încetează procesul penal respectiv, din motivul că a intervenit prescripția tragerii la răspundere penală.

În conformitate cu prevederile articolului 106 Cod penal, se confiscă din contul inculpatului Anatolie Dodon în beneficiul statului, contravaloarea sumei de 2600,00(două mii șase sute) Euro (*convertiți în lei moldovenești, conform cursului oficial al BNM la momentul executării sentinței*).

Se va înștiința Inspectoratul de poliție de la locul de domiciliul a lui Anatolie Dodon despre existența pedepsei privative de liberate aplicate în privința lui.

Copia sentinței se remite pentru informare Agenției Servicii Publice.

***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul 190 alin. (2), lit. b) și c) Cod penal și se încetează procesul penal respectiv, din motivul că a intervenit prescripția tragerii la răspundere penală.

Se încetează procesul penal în baza articolului 190 alin. (5) Cod penal, în temeiul că a intervenit decesul inculpatului **Oleg Ispravnic**.

Manole Dumitru Nicolae se achită de sub învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolele 27, 42 alin. (5), 326 alin (3) lit. a) Cod penal, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Acțiunea civilă înaintată de Ion ***** către Anatolie Dodon privind încasarea prejudiciului material produs prin infracțiunea, se respinge ca fiind neântemeiată.

Acțiunea civilă înaintată de *****câtre Anatolie Dodon privind încasarea prejudiciului material produs prin infracțiunea, se respinge ca fiind neântemeiată.

Acțiunea civilă înaintată de Tatiana Prihoda către Anatolie Dodon privind încasarea prejudiciului material produs prin infracțiunea, se respinge ca fiind neântemeiată.

Acțiunea civilă înaintată de Cazac Cazimir către Anatolie Dodon, se admite parțial, și se încasează din contul lui Anatolie Dodon în beneficiul lui Cazac Cazimir - 68600,00(șaizeci și opt mii șase sute) lei cu titlu de reparare a prejudiciului material produs prin infracțiune și 10000,00 (zece mii) lei, cu titlu de prejudiciul moral produs prin infracțiune. În rest, acțiunea civilă se respinge ca fiind neântemeiată.

Acțiunea civilă înaintată de ***** cu privire la încasarea prejudiciului material produs prin infracțiune se admite în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă.

Acțiunea civilă înaintată de *****câtre Anatolie Dodon, se admite parțial, și se încasează din contul lui Anatolie Dodon în beneficiul lui *****suma de 20000,00 (douăzeci mii) Euro, *convertiți în lei moldovenești, conform cursului oficial al BNM la momentul executării sentinței*, cu titlu de reparare a prejudiciului material produs prin infracțiune și suma de 20000,00 (două zeci mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral produs prin infracțiune. În rest, acțiunea civilă se respinge ca fiind neântemeiată.

Acțiunea civilă înaintată de ***** către Anatolie Dodon, se admite parțial, și se încasează din contul lui Anatolie Dodon în beneficiul lui Mariei Profir suma de 25000,00 (douăzeci și cinci mii) Euro, *convertiți în lei moldovenești, conform cursului oficial al BNM la momentul executării sentinței*, cu titlu de reparare a prejudiciului material produs prin infracțiune și suma de 50000,00 (cincizeci mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral produs prin infracțiune. În rest, acțiunea civilă se respinge ca fiind neântemeiată.

Corpurile delictive:

- Telefon mobil de model NOKIA de culoare neagră IMEI *****/4 cu cartelă SIM *****cu numărul de telefon *****, telefonul aparține învinuitului Ispravnic Oleg, păstrat la materialele cauzei penale;

- Telefon mobil de model *****3 de culoare neagră IMEI 1:*****/2:*****(cartelă SIM Moldcell fără număr *****, cartelă unite *****cu numărul *****, cartelă de memorie microSD, bateria telefonului *****) proprietarul telefonului fiind Vasile Ispravnic;
- iPhone 5s de culoare aurie cu fațada de culoare albă în partea dreaptă sus ecranul fiind defectat;
- telefonul mobil NOKIA de culoare neagră IMEI *****cu cartelă SIM *****/2 cu numărul de telefon *****;

în conformitate cu prevederile articolului 162 Cod de procedură penală, urmează a fi predate proprietarilor, odată cu definitivarea sentinței.

- recipisa ridicată la 24 noiembrie 2014, de la *****, și cusută la materialele cauzei, a se păstra la dosarul cauzei;

- pașaportul național al Republicii Moldova cu nr. *****, eliberat la data de *****, de către oficiul *****, pe numele cet. *****, a.n.*****, IDNP *****; la definitivarea sentinței, urmează a fi nimicite.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul Centru).

Președintele ședinței de judecată,

Judecătorul

/semnătura/

Victor Sandu