

Dosarul nr. 1-1273/2022
1-22073950-12-1-26052022

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

27 februarie 2023

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător

Olga Bejenari

Grefier

Melisa Gaidanov

Cu participarea:

Procurorului

Larisa Movilă, Olga Casian

Apărătorului inculpatului

Andrei Micu

Inculpatului

Enachi Alexandru

În absenţa:

Reprezentantul părţii vătămate OCN „MCP Finance” SRL

Ion Lunca

examinând în şedinţa de judecată publică, în limba de stat, cauza penală de învinuire a lui:

Enachi Alexandru Nicolai, născut la *****, originar şi domiciliat în mun. Chişinău, *****, IDNP *****, cet. al Republicii Moldova, un copil minor la întreţinere, neangajat în câmpul muncii, de naţionalitate moldovean, fără grade de invaliditate, fără titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, se află la evidenţa narcologică, nu se află la evidenţa psihiatrică, cu antecedente penale stinse,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal (*cauza penală nr. 2021421211*) şi art. 217¹ alin. (4) lit. d) din Codul penal (*cauza penală nr. 2021790186*), cu judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în baza cererii inculpatului conform prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală.

Procedura de citare legală, executată.

Date cu referire la examinarea cauzei: 26 mai 2022 – 27 februarie 2023.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate nemijlocit în ședință de judecată, instanța,

C O N S T A T Ă:

Fapta prejudiciabilă constatată

1.1. Inculpatul *Enachi Alexandru*, la 06.08.2021, aflându-se pe adresa mun. Chișinău, bd. Decebal 139, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, manifestând un compoertament dolosiv și viclan, prin inducerea în eroare a expertului creditar din cadrul OCN MCP Finance SRL, Ozmen Ana, a.n. *****, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase despre identitatea sa folosindu-se de buletinul de identitate cu seria ***** ce aparține cet. Zaița Adrian *****, a.n. *****, a încheiat un contract privind luarea unui credit nebankar nr. MD-02321A0000651 în sumă totală de 5000 lei, după care a dispărut într-o direcție necunoscută, cauzând companiei OCN MCP Finance SRL un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 5000 lei.

1.2. Prin acțiunile sale intenționate, *Enachi Alexandru* a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) din Codul penal, escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile,

1.3. Tot el, pe parcursul anului 2021, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu alte persoane, din interes material, în scopul obținerii profitului bănesc, pe parcursul anului 2021, ilegal a procurat de la alte persoane în curs de identificare droguri sub formă de substanță stupefiantă PVP, iar ulterior le-a înstrăinat periodic persoanelor de încredere, inclusiv în următoarele circumstanțe: În continuarea acțiunilor îndreptate spre înstrăinarea ilegală a drogurilor, la 07.12.2021, aproximativ în jurul orei 15:00, aflându-se în scara blocului locativ de pe str. ***** din mun. Chișinău, a solicitat și a primit de la investigatorul sub acoperire cu date cifrate Balan Petru, suma de 1 000 lei, transmițându-i în loc de un pachetel din polietilenă învelit cu bandă adezivă de culoare verde combinat cu galben, în care, potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-5127 din 02.02.2022, se afla substanță solidă, cu aspect de cristale, de culoarea albă, cu masa de 1,560 grame, care conține urme de substanță stupefiantă PVP, adică droguri. Potrivit Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, cu ulterioarele modificări, cantitatea

drogurilor aflată în posesia lui Enachi Alexandru, și anume 1,560 grame de PVP, reprezintă proporții deosebit de mari.

1.4. Prin acțiunile sale intenționate, *Enachi Alexandru Nicolai* a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 217¹ alin. (4) lit. d) din Codul penal, circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, adică procurarea și păstrarea ilegală de droguri în scop de înstrăinare, precum și înstrăinarea ilegală de droguri, săvârșită de mai multe persoane, în proporții deosebit de mari.

Privind procedura

2.1. În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Enachi Alexandru, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este incriminată conform rechizitoriului și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, inculpatul, în conformitate cu art. 364¹ alin. (1) Cod de procedură penală, a depus o cerere scrisă personal, contrasemnata de către apărătorul său, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Avocatul Andrei Micu în interesele inculpatului, a pledat pentru admiterea cererii lui Enachi Alexandru Nicolai și examinarea cauzei penale în procedură simplificată, prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Procurorul Olga Casian în ședința de judecată s-a expus privind posibilitatea admiterii cererii înaintată de inculpatul Enachi Alexandru Nicolai privind examinarea cauzei penale în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, menționând că este un drept al inculpatului, iar impedimente privind admiterea cererii înaintate nu sunt.

Instanța de judecată, îndeplinind condițiile prevăzute în art. 364¹ alin. (4) Cod de procedură penală, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, totodată sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheiere, a acceptat cererea inculpatului Enachi Alexandru de recunoaștere a vinovăției și de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

2.2. În ședința de judecată inculpatul Enachi Alexandru a recunoscut vinovăția și faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe și fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, cu referire la cauza penală nr. 2021421211 (art. 190 alin. (1) din Codul penal), a declarat că în vara anului 2021, se afla în parcul Valea Morilor unde a găsit buletinul dat, a văzut că seamănă cu persoana din buletin și i-a apărut o idee să i-a cu ajutorul acestui buletin un microcredit. La 6 august s-a apropiat pe str. Decebal în mun. Chișinău, a solicitat un credit de 5000 de lei și i-a fost acordat, i s-au dat banii, după care i-a cheltuit.

La întrebările adresate, a declarat că se căiește de cele întâmplare, este de acord să achite prejudiciului. Buletinul l-a aruncat. Buletinul aparține cetățeanului Zaiet Andrian.

Cu referire la cauza penală nr. 2021790186 (art. 217¹ alin. (4) lit. d) din Codul penal), a declarat că pe parcursul anului 2021, a ajutat o persoană să procure substanțe narcotice anume PVP, băiatul l-a telefonat din timp, din banii săi a procurat, după ce s-a întâlnit cu acesta, i-a transmis pachetul, după care i-a returnat banii cheltuiți, suma a fost 1000 de lei. Se căiește de fapta săvârșită, îi pare rău de cele comise, astfel de acțiuni nu vor apărea din partea acestuia.

La întrebările adresate, a declarat că tranzacția a avut loc pe 7 decembrie, 1 g jumate de PVP.

3. În susținerea învinuirii înaintate lui Enachi Alexandru Nicolai, acuzatorul de stat a prezentat și următoarele mijloace de probă, acumulate de organul de urmărire penală și necontestate de către părți, depuse la urmărirea penală:

Cauza penală nr. 2021421211 - art. 190 alin. (1) din Codul penal

4.1.1. Declarațiile martorului Lunca Ion *****, a.n. *****, care a declarat că domiciliază pe adresa *****, referitor la circumstanțele cazului a comunicat că, activează în calitate de jurist la OCN MCP FINANCE SRL de aproximativ un an de zile. La data de 06.08.2021 a fost apelat și i s-a adus la cunoștință că o persoană necunoscută de gen masculin prin inducere în eroare, prin prezentare ca adevărata a unei fapte mincinoase a obținut un credit nebancar de la OCN MCP FINANCE SRL filiala Blago Grup în sumă de 5000 lei. prezentându-se ca cet. Zaiet Andrian, a.n. *****. Colaboratorul care activa și l-a deservit a fost Ozmen Ana. (f.d. 30)

4.1.2. Declarațiile martorului Ozmen Ana, a.n. *****, care a declarat că domiciliază pe adresa mun. Chișinău, str. ***** 16/2, ap. 23, referitor la circumstanțele cazului a comunicat că, activează în calitate expert creditar la OCN MCP FINANCE SRL cu filiala SRL Lombard Blago Grup de pe adresa mun. Chișinău, str. Decebal 139 de aproximativ 6 luni de zile. Astfel la data de 06.08.2021 a activat în regim normal în calitate de expert creditar la SRL Lombard Blago Grup de la orele 09 și 00 min., până la 21 și 00 min. Astfel în a doua jumătate a zilei ca de obicei s-a adresat o persoană de gen masculin cu vârsta de aproximativ 27-30 ani, statură medie, scund, fără de barbă, vorbitor de limbă română, culoarea părului neagră, ochii bine pronunțați, culoarea albastră, ceva semnalmente nu a tras atenția, îmbrăcat într-o scurtă de culoare neagră, purta mască care la rugămintele și-a scos-o, s-a adresat să-i ofere un împrumut de creditare pe o perioadă de timp de 21 zile în sumă totală de 5000 lei. La verificat în programă dacă este înregistrat după actul de identitate prezentat, i-a făcut verificarea persoanei după poza din buletin, l-a întrebat dacă locuiește după viza din buletin a confirmat că da și s-a stabilit că este pentru prima dată la filiala dată și l-a înregistrat, apoi l-a trimis la verificare în urma căreia a obținut acordul de ai

oferi un împrumut în suma totală de 5000 lei. I-a oferit suma solicitată de către cet. Zaiat Andrian a.n. *****, în bancnote cu nominalul de 50 și 100 lei, după care s-a semnat pe actele necesare, ultima i-a comunicat că este obligat să restituie suma dată, precum și penalitățile care sunt pentru neachitarea la timp a sumei date, la fel și dobânda, după care s-a deplasat într-o direcție necunoscută. Asta este tot ce poate comunica pe marginea cazului dat. Dacă ar vedea persoana necunoscută ce s-a prezentat ca cet. Zaiat Adrian a.n. 1996, ce a obținut un împrumut de la OCN MCP FINANCE SRL cu filiala SRL Lombard Grup de pe str. Decebal 139, în sumă totală de 5000 lei l-ar putea recunoaște. *(f.d. 31)*

4.1.3. Declarațiile martorului Zaiat Adrian *****, a.n. *****, care a declarat că domiciliază pe adresa *****, referitor la circumstanțele cazului a comunicat că, locuiește pe adresa *****, de proximativ un an de zile împreună cu un verișor și activează în calitate de completator de mărfuri la marketul „Nanu Market” din mun. Chișinău. Astfel la data de 01 august 2021 de dimineață de peștr. Albișoara, mun. Chișinău, a luat rutiera 121 cu scopul de a se deplasa la serviciu la marketul „Nanu market”, a ajuns la serviciu și avînd intenția de se schimba de haine, a depistat lipsa portmoneului din buzunar de la șorți care nu se închidea cu un fermoar de culoare neagră din piele în care se afla actele de identitate și nume buletinul pe numele meu Zaiat Andrian a.n. *****, cardul bancar de la „MAIB”, permisul de conducere precum și bani cash în sumă totală de 200 lei. Ultimul a adresat la organul de poliție pe marginea cazului dat. Prin luna lui august ultimul a fost apelat de la SRL „Lombard Blago Grup” precum că expiră termenul și trebuie să achite creditul luat pe numele ultimului, nu a înțeles ce se petrece, le-a comunicat că nu a luat nici un credit și l-a rugat să se aproprie la filiala lor. Ultimul s-a deplasat la ei a stabilit toate circumstanțele și s-a stabilit că cu actele ultimului sustrase din data de 01.08.2021 și anume buletinul de identitate, s-a luat un credit în sumă totală de 5000 lei la SRL „Lombard Blago Grup”, de pe adresa mun. Chișinău, str. Decebal 139, de către o persoană necunoscută de gen masculin. La data de 01.10.2021 aproximativ, a fost apelat de la compania de creditare „SEBO”, precum că pe numele ultimului este luat un credit de la SRL „Lombard Blago Grup” și este nevoie să scrie o cerere pe marginea cazului dat. *(f.d. 32)*

4.2.1. *Procesul-verbal de ridicare din 12.10.2021*, potrivit căruia în incinta IP Botanica al DP mun. Chișinău, de la cet. Luca Ion, a.n. *****, a fost efectuată ridicarea următoarelor: Procură OCN MCP Finance SRL; cerere reparare a prejudiciului cauzat prin infracțiune; cerere eliberare a împrumutului. *(f.d. 33)*

4.2.2. *Procesul-verbal de examinare din 09.12.2021*, obiectul examinării îl constituie: cerere pentru împrumut eliberat de OCN MCP Finance SRL, la 06.08.2021 în sumă de 5000 lei pe numele lui Zaiat Andrian *****, IDNP *****, ce conține semnătura solicitantului și a expertului de creditare Capita Victoria pe 7 file, contract de credit nebancar cu dobânda pentru consumator nr. *****, cu

condițiile de plată nr. 625, obligațiile părților, acordul consumatorului, copia buletinului pe numele lui Zaiat Andrian, a.n. *****. (f.d. 44)

4.2.3. *Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 21.01.2022*, potrivit căruia din persoanele prezente spre recunoaștere după poză, Ozmen Ana a declarat că recunoaște persoana din poza nr. 4c care a fost la 06.08.2022 în incinta SRL „Lombard Blago Group” și a luat un credit în sumă de 5000 lei. Persoana o recunoaște după următoarele semnalmente: forma feței, forma ochilor care este bine pronunțată, după păr. (f.d. 71)

4.2.4. *Procesul-verbal de examinare din 16.03.2022*, obiectul examinării îl constituie: actul Agenției Servicii Publice eliberat la 16.03.2022 nr. 3377, ce conține informația, în registrul de stat al populației este înregistrată informația despre eliberarea buletinului de identitate seria ***** din 07.07.2021 de către Serviciul eliberare a actelor de identitate Dondușeni pe numele Zaiat Adrian, născut la *****, care a fost declară pierdut la 18.09.2021 de către titular, la depunerea cererii pentru eliberarea unui nou buletin de identitate. (f.d. 88)

4.3.1. *Cerere pentru împrumut eliberat de OCN MCP FINANCE SRL și Contractul de credit nebancaar pentru consumatori nr. ******, recunoscute și anexate la cauza penală prin ordonanța din 09.12.2021. (f.d. 45)

4.3.2. *Actul 3377 din 16.03.2022 emis de Agenția Servicii Publice*, recunoscut și anexat la cauza penală prin ordonanța din 16.03.2022. (f.d. 89)

În cadrul cercetării judecătorești, de către partea apărării nu au mai fost prezentate și cercetate alte mijloace de probă, suplimentar celor prezentate de partea acuzării.

Cauza penală nr. 2021790186 - art. 217¹ alin. (4) din Codul penal

5.1.1. *Declarațiile martorului (investigator sub acoperire cu date cifrate) Balan Petru*, care a declarat că anterior a fost consumator de droguri și substanțe stupefiante, cunoaște cu certitudine pericolul la care sunt expuse persoanele care consumă droguri, la fel și efectele negative ale drogurilor asupra corpului uman, din acest motiv dorește să colaboreze cu organele de poliție pentru a documenta persoanele care comercializează droguri, la fel este gata să participe la acțiuni de urmărire penală și măsuri speciale de investigație cum arfi investigația sub acoperire și achiziția de control în cadrul procesului penal în referință. Din informația pe care o posedă la moment poate comunica faptul că există format un grup de persoane care se ocupă cu comercializarea substanțelor narcotice de tip „sare”, unul din membrii activi este cet. Enachi Alexandru a.n. *****, *****, alias „Șurik” care utilizează în activitatea sa infracțională, telefon mobil în care este instalată cartela SIM cu nr. *****. Enachi Alexandru i-a comunicat că dacă el nu va avea la realizare substanțe narcotice, poate să apeleze pe o persoană pe nume Spînu Stepan pe numărul SIM ***** de la care poate să procure „Heroina” la preț de 2500 lei (două mii cinci sute) lei pentru un gram, dacă numărul indicat mai sus

este deconectat poate telefoneze pe o persoană pe nume Tverdohleb Anatolie la numărul de telefon cu SIM ***** care realizează PVP și Etnobotanice. Poate să comunice, că drogurile în proporții deosebit de mari sunt transportate din regiunea de nord în mun. Chișinău, după care sunt realizate în mun. Chișinău. Totodată, Enachi Alexandru i-a propus prin metoda de aruncare peste gardurile instituțiilor penitenciare ale ANP, de a transmite condamnaților mai multe tipuri de substanțe narcotice. La data de 08.12.2021 Balan Petru Petru fiind audiat suplimentar acesta a declarat faptul că la data de 07.12.2021 el, în urma unei înțelegeri prealabile cu cet. Enachi Alexandru, ultimul propunând spre vânzare droguri de tip PVP(sare), contra sumei de 1000 lei, la care el a căzut de acord, ulterior în jurul orei 14:00 s-a întâlnit cu cet. Enachi Alexandru, în sectorul Rîșcani al mun. Chișinău, exact pe str. *****, pentru a-i înmâna drogurile. Aproximativ pe la orele 14:20, s-a întâlnit cu Enachi Alexandru în fața blocului de locuit de pe str. ***** mun. Chișinău, unde s-a salutat, a schimbat câteva vorbe despre viață, după care a intrat în scara blocului l-a întrebat dacă drogurile sunt la el, la care i-a răspuns că nu dar sunt în apropiere, după care au ieșit ambii, și s-au deplasat în spatele blocului locativ sus menționat și Enachi Alexandru i-a comunicat să aștepte puțin. El a plecat pe cărare, ulterior, peste aproximativ 35 minute, acesta s-a întors înapoi la el și imediat au intrat în scara blocului locativ de pe str. ***** mun. Chișinău, unde Enachi Alexandru i-a transmis un pachetel din polietilenă în care se afla sare și el i-a transmis suma de 1000 lei după care a ieșit din scara blocului. După aceasta s-a prezentat la ofițerului de urmărire penală și i-a predat obiectul achiziționat, de la cet. Enachi Alexandru care a fost ridicat. **(vol. I, f.d. 54-56, 87-89)**

5.1.2. *Declarațiile martorului Guzun Marin*, care a declarat că la 07.12.2021, efectuând măsurile speciale de investigație autorizate în cadrul cauzei penale 2021790186, investigatorul sub acoperire, având o înțelegere cu cet. Enachi Alexandru ca să procure droguri, aproximativ la ora 13:00, cet. Enachi Alexandru, aflându-se la domiciliul unei persoane neidentificate situat pe str. *****, mun. Chișinău, a ieșit din scară, în fața blocului de locuit, în timp ce fuma o țigară, a discutat la telefon, apoi a intrat înapoi în bloc. Peste câteva minute, a ieșit din nou și s-a deplasat de unul singur, de pe str. Calea Orheiului spre str. Ceucari, în fața farmaciei Felicia s-a întâlnit cu o persoană necunoscută cu care a discutat câteva minute unde au făcut schimb de câteva obiecte, după care s-au despărțit, iar cet. Enachi Alexandru, s-a întors înapoi în fața blocului de locuit de pe str. ***** mun. Chișinău. Totodată, la ora 14:00, cet. Enachi Alexandru s-a întâlnit cu investigatorul sub acoperire, în sectorul Rîșcani al mun. Chișinău, mai exact pe str. *****, pentru a-i realiza drogurile în urma înțelegerii prealabile. În urma întâlnirii din fața blocului de locuit de pe str. ***** mun. Chișinău, s-au salutat, au schimbat câteva vorbe unde cet. Enachi Alexandru i-a comunicat investigatorului sub acoperire că mai are droguri spre realizare și în caz că nu o să aibă posibilitate să

vină el la întâlnire să realizeze drogurile îi va comunica ce persoana care va veni la întâlnire. După acesta au intrat în scara blocului peste câteva minute au ieșit și s-au deplasat în spatele blocului locativ sus menționat unde Enachi Alexandru i-a comunicat investigatorului să aștepte puțin fiindcă el pleacă să aducă drogurile. Peste aproximativ 35 minute, cet. Enachi Alexandru s-a întors la investigator și au intrat în scara blocului locativ de pe str. *****, mun. Chișinău, după câteva minute investigatorul sub acoperire a ieșit din scara blocului de unul singur. După acesta, investigatorul sub acoperire s-a prezentat în fața ofițerului de investigație, prezentând pachetul achiziționat. Ulterior, la 16.12.2021 investigatorul sub acoperire, având o înțelegere cu cet. Enachi Alexandru ca să procure droguri, ultimul i-a comunicat că poate să-l apeleze pe prietenul său pe nume Silistraru Nicolai pentru a procura droguri. Astfel investigatorul sub acoperire l-a telefonat pe cet. Silistraru Nicolai, unde ultimul i-a propus spre vânzare droguri de tip PVP (sare), contra sumei de 1000 lei, la care investigatorul a căzut de acord, ulterior investigatorul sub acoperire a procurat droguri de tip PVP de la cet. Silistraru Nicolae și le-a predat ulterior organului de urmărire penală. *(vol. I, f.d. 107)*

5.1.3. *Declarațiile martorului Silistraru Nicolae*, care a declarat că pe Enachi Alexandru îl cunoaște de aproximativ 5 ani de zile, a făcut cunoștință cu acesta datorită faptului că era consumator de droguri. Alexandru l-a fel ca el pentru a face rost de bani pentru a procura droguri la fel comercializa ca el droguri. În cazul în care el avea careva clienți care îl apelau și nu dispunea de droguri îi trimitea la Enachi Alexandru și inversul după care ei comunicau între ei și confirmau comercializarea drogurilor către clienții redirecționați. *(vol. II, f.d. 112)*

5.2.1. *Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație — investigația sub acoperire*, conform căruia investigatorul sub acoperire Balan Petru, în urma unei înțelegerii cu Enachi Alexandru, a primit oferta de la ultimul să cumpere droguri de tip PVP (sare), contra sumei de 1000 lei, la care investigatorul a căzut de acord. Ulterior investigatorul sub acoperire Balan Petru, la 07.12.2021, în jurul orelor 14:00, s-a întâlnit cu Enachi Alexandru în sect. Rîșcani al mun. Chișinău, mai exact pe str. *****, pentru a procura drogurile. *(vol. I, f.d. 57-59)*

5.2.2. *Procesul-verbal de transmitere a banilor din 07.12.2021*, conform căruia investigatorul sub acoperire Balan Petru, a primit suma de 1 000 lei, care urmează a fi utilizați pentru procurarea drogurilor de la Enachi Alexandru în cadrul achiziției de droguri. *(vol. I, f.d. 78-80)*

5.2.3. *Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație — achiziția de control*, conform căruia investigatorul sub acoperire Balan Petru, în urma unei înțelegerii cu Enachi Alexandru, a primit oferta de la ultimul să cumpere droguri de tip PVP (sare), contra sumei de 1000 lei, la care investigatorul a căzut de acord. Ulterior, investigatorul sub acoperire Balan Petru, la 07.12.2021, în jurul orelor 14:00, s-a întâlnit cu Enachi Alexandru în sect. Rîșcani al mun. Chișinău, pe

se. *****, pentru a procura drogurile. Aproximativ în jurul orelor 14:20 investigatorul sub acoperire s-a întâlnit cu Enachi Alexandru în fața blocului de locuit de pe str. ***** mun. Chișinău, unde s-au salutat, au discutat puțin, au intrat în scara blocului. După câteva minute au ieșit ambii, s-au deplasat în spatele blocului locativ sus menționat, unde Balan Petru a așteptat tsingur circa 35 minute. Ulterior, Enachi Alexandru s-a întors la investigator și au intrat în scara aceluiași bloc locativ. Peste câteva minute, a ieșit investigatorul sub acoperire, care după ce s-a despărțit de Enachi Alexandru, s-a prezentat în fața ofițerului de investigație, prezentând pachetul achiziționat. Ulterior, ofițerul de investigație împreună cu investigatorul sub acoperire s-au prezentat la ofițerul de urmărire penală, care a ridicat pachetul cu drogurile achiziționate de la Enachi Alexandru. **(vol. I, f.d. 81-83)**

5.2.4. *Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație – urmărirea vizuală*, conform căruia au fost monitorizate și confirmate circumstanțele menționate, care au avut loc în cadrul achiziției de control din 07.12.2021. **(vol. I, f.d. 68-69)**

5.2.5. *Procesul-verbal de ridicare din 07.12.2021*, conform căruia de la investigatorul sub acoperire Balan Petru, a fost ridicat un pachet din polietilenă, învelit în bandă adezivă de culoare verde combinat cu galben, în care se află o substanță presupusă a fi droguri, procurate în cadrul achiziției de control la 07.12.2021 de la Enachi Alexandru. **(vol. I, f.d. 91)**

5.2.6. *Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-5127 din 02.02.2022*, conform căruia substanța solidă, ridicată în urma efectuării achiziției de control din 07.12.2021, de la investigatorul sub acoperire Balan Petru, conține urme de substanță stupefiantă PVP, adică droguri, cu cantitatea de 1,560 grame. **(vol. I, f.d. 94-99)**

5.2.7. *Procesul-verbal de recunoaștere după fotografie din 08.12.2021*, conform căruia investigatorul sub acoperire Balan Petru a recunoscut după fotografie și identificat persoana de la care a procurat droguri, și anume pe Enachi Alexandru. **(vol. I, f.d. 105-106)**

5.3.1. *Corpul delict – un plic de hârtie* în care se află substanța stupefiantă ce conține urme de PVP cu masa de 1,560 grame, care a fost transmis în camera de păstrare a corpurilor delictuale a DGUP a IGP conform chitanței nr. 2030 din 08.09.2022.

În cadrul cercetării judecătorești, de către partea apărării nu au mai fost prezentate și cercetate alte mijloace de probă, suplimentar celor prezentate de partea acuzării.

Analizând coroborat probele administrate în cursul cercetării judecătorești și în faza de urmărire penală, instanța reține următoarele:

Cu referire la cauza penală nr. 2021421211 - art. 190 alin. (1) din Codul penal

6.1. În ședința de judecată, inculpatul Enachi Alexandru și apărătorul Andrei Micu, au înaintat cerere de încetare a procesului penal în cauza penală de învinuire a lui Enachi Alexandru în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, în temeiul art. 109 Cod penal, pe motiv că, inculpatul s-a împăcat cu partea vătămată, iar partea vătămată la rândul său, pretenții de ordin material și moral față de inculpat nu are, prezentând drept confirmare acordul de împăcare anexat la materialele dosarului.

Totodată, a fost prezentat și recipisa, prin care partea vătămată OCN „MCP Finance” SRL, reprezentată de Lunca Ion, confirmă că la 09.02.2023 a primit suma de 5000 lei, iar pretenții față de inculpatul Enachi Alexandru Nicolai compania nu are.

Procurorul Olga Casian a susținut cererea părții apărării de a fi încetată procedura penală pe cauza penală de învinuire a lui Enachi Alexandru în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal.

6.2. Instanța de judecată examinând materialele dosarului și ținând cont de pozițiile participanților la proces, precum și de prevederile legislației în vigoare, consideră cererea inculpatului Enachi Alexandru și a apărătorului Andrei Micu, susținută de poziția procurorului Olga Casian, întemeiată, urmând a fi admisă, din următoare considerente.

6.3. Conform art. 109 alin. (1) Cod penal, împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, iar în cazul minorilor, și pentru o infracțiune gravă infracțiuni prevăzute la capitolele II – VI, la art. 264 alin. (1) din Partea specială, precum și în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracțiuni similare comise cu intenție sau dacă în privința sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracțiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani.

Articolul 332 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5) –9), 285 alin. (2), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 Cod penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

În conformitate cu prevederile art. 285 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art. 275 pct. 4)–9) din prezentul cod, precum și dacă există cel puțin una din cauzele prevăzute la art. 53 din Codul penal sau dacă se constată că: 1) plângerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată, a fost încheiată o tranzacție în cadrul procesului de mediere sau părțile s-au împăcat – în cazurile în

care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plîngerii prealabile sau legea penală permite împăcarea.

6.4. Totodată, instanța de judecată ținând cont de probele acumulate la dosar consideră că acțiunile inculpatului Enachi Alexandru sunt corect calificate în baza art. 190 alin. (1) Cod penal. Potrivit acordului de împăcare, partea vătămată OCN „MCP Finance” SRL pretenții de ordin material, cât și moral față de inculpatul Enachi Alexandru nu are și prejudiciul a fost recuperat integral.

6.5. Având în vedere că prevederile art. 109 alin. (1) Cod penal permit împăcarea în cazul infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, iar Enachi Alexandru nu are antecedente penale pentru infracțiuni similare comise cu intenție și în privința sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracțiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani, instanța de judecată concluzionează asupra încetării procesul penal în cauza penală de învinuire a lui Enachi Alexandru, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(1) Cod penal, eliberându-se ultimul de răspundere penală.

Cu referire la cauza penală nr. 2021790186 - art. 217¹ alin. (4) din Codul penal

7.1. Potrivit art. 50 Cod penal, se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și a persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.

Conform art. 51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

7.2. În conformitate cu dispozițiile art. 8 Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte „*erga omnes*”, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

7.3. Potrivit art. 93 Cod de procedură penală, probele sînt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: declarațiile bănuितului, învinuitului, inculpatului și etc.

În acest context prin prisma alin. (4) art. 100 Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

Prin urmare, fiind cercetate în conformitate cu art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între acestea.

7.4. Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu art. 8 alin. (3) în coroborare cu art. 389 Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe exacte, cercetate de instanța de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele au fost lichidate și apreciate corespunzător.

7.5. Astfel, instanța conchide că în privința inculpatului Enachi Alexandru a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, conform art. 6 alin. (3) al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, instanța concretizează că inculpatului i s-a adus la cunoștință atât natura și cauza acuzațiilor, cât și probele pe care se fundamentează acuzația în materie penală, într-o manieră detaliată prin ordonanțele de recunoaștere în calitate de bănuît, prin ordonanțele de punere sub învinuire și rechizitoriile întocmite.

7.6. Instanța de judecată subliniază că și-a bazat constatările sale pe probele verbale și în scris prezentate, dar și în analiza faptului dacă acuzațiile sunt bine justificate conform standardului de dovadă, care este acel al „*în afara dubiilor rezonabile*”, or astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a simlarelor prezumției de fapt necombătute; adițional, poate fi luat în considerare comportamentul părților când sunt obținute dovezile (*hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr. 25, p. 65, alin. 161*).

7.7. În același timp, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (*cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007*). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele

de probă ale părților (*cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei*).

7.8. Analizând cumulul de probe, inclusiv declarațiile inculpatului la faza urmăririi penale și opiniile participanților în ședință de judecată, în ansamblu cu mijloacele de probă obținute prin acțiunile procesuale, care au fost apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, instanța constată că faptele pentru care inculpatul Enachi Alexandru a fost trimis în judecată există și au fost săvârșite anume de aceasta în mod independent și cu vinovăție.

7.9. Astfel, conform ordonanței de punere sub învinuire din 22 iulie 2022, dar și potrivit rechizitoriului, acțiunile lui Enachi Alexandru au fost încadrate juridic în temeiul art. 217¹ alin. (3) lit. b) și f) din Codul penal, care stabilește răspunderea penală pentru circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, adică procurarea și păstrarea ilegală de droguri în scop de înstrăinare, precum și înstrăinarea ilegală de droguri, săvârșită de mai multe persoane, în proporții mari.

7.10. Prin ordonanța procurorului Olga Casian din 30.01.2023, s-a dispus modificarea învinuirii în ședință de judecată în privința lui Enachi Alexandru și i s-a incriminat săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) din Codul penal, circulația ilegală a drogurilor cu scop de înstrăinare, adică procurarea și păstrarea ilegală de droguri în scop de înstrăinare, precum și înstrăinarea ilegală de droguri, săvârșită de mai multe persoane, în proporții deosebit de mari.

7.11. Verificând respectarea condițiilor prevăzute de Codul de procedură penală, audiind participanții în proces, în coraport cu cercetarea nemijlocită a celorlalte mijloace de probă în ședință de judecată și administrate la urmărire penală, instanța a constatat că a avut loc fapta prejudiciabilă, care a fost săvârșită de inculpat cu vinovăție, încadrate în conformitate cu prevederile normelor din Codul penal al Republicii Moldova, după semnele invocate *infra*.

7.12. Potrivit prevederilor art. 134¹ alin. (1) Cod penal, prin droguri se înțeleg plantele sau substanțele stupefiante ori psihotrope, sau amestecurile ce conțin asemenea plante ori substanțe, stabilite de Guvern.

7.13. Conform Hotărârii Guvernului nr.1088 din 05.10.2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, marihuana în stare uscată și rășină de cannabis sunt incluse în tabelul I. Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale. Lista nr.1 substanțele stupefiante.

Conform pct. 148 a Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, cu privire la Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, substanța „PVP” cu cantitatea de 0,07 g - 1 g, constituie cantități mari.

7.14. Prin fapta comisă, Enachi Alexandru, a atentat la obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 217¹ Cod penal, care îl formează relațiile sociale cu privire la circulația legală a substanțelor stupefiante.

7.15. Sub aspectul *laturii obiective*, fapta comisă a constat în fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiune. Această acțiune cunoaște următoarele modalități normative cu caracter alternativ: producerea ilegală; prepararea ilegală; experimentarea ilegală; extragerea ilegală; prelucrarea ilegală; transformarea ilegală; procurarea ilegală; păstrarea ilegală; expedierea ilegală; transportarea ilegală; distribuirea ilegală; înstrăinarea ilegală; alte operațiuni ilegale.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 217¹ alin. (4), lit. d) Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată prin acțiune, care în acest caz, s-a exprimat prin păstrarea ilegală cu scop de înstrăinare a substanței stupefiante „PVP”, precum și prin înstrăinarea ulterioară în scopul profitului.

Pentru cele constatate supra, instanța a pus la bază actul de ridicare a masei vegetale și rezultatele expertizei judiciare chimice, din care reiese cert faptul înstrăinării în scopul profitului de către inculpatul Enachi Alexandru anume a substanței stupefiante „PVP”, în schimbul sumei de 1000 lei.

Instanța atestă în acest mod o fluentă în probele administrate la caz, care se susțin reciproc și nu oferă dubii privind autenticitatea informației furnizate, iar pe cale de consecință dovedesc cert comiterea de inculpatul Enachi Alexandru a infracțiunii incriminate.

Astfel, se califică acțiunile inculpatului Enachi Alexandru ca „înstrăinare ilegală a drogurilor”, care se consideră consumată în momentul primirii acestor substanțe de către o altă persoană, la caz de către investigatorul sub acoperire cu date cifrate Balan Petru, de la care au fost ulterior acestea ridicate.

În continuare, instanța constată că acest plan privind înstrăinarea drogurilor, în mod evident a fost declanșat de alte acțiuni în acest sens și instanța reiterează faptul păstrării acestor droguri.

Respectiv, cu referire la „păstrarea ilegală a drogurilor” de către inculpat, instanța de judecată a reieșit din faptul că ultimul a păstrat asupra sa substanța depistată și ridicată, această acțiune fiind o continuare firească a dobândirii acesteia în condiții necunoscute și o condiție logică pentru a le înstrăina mai departe, iar pentru calificarea acțiunilor conform acestui semn (indiciu) calificativ, nu are importanță perioada cât persoana a păstrat aceste substanțe.

În corcondanță cu cele expuse, prin alin. (9) a art. 134¹ Cod penal, se consideră circulația drogurilor, precursorilor, etnobotanicelor și analogilor acestora orice operațiuni precum experimentarea, elaborarea, producerea (fabricarea), prepararea, cultivarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, deținerea, stocarea, păstrarea, livrarea, eliberarea, distribuția, expedierea, transportul, procurarea

(cumpărarea), comercializarea, distrugerea, importul, exportul, utilizarea, promovarea acestora și alte activități conexe.

În scopul conturării laturii obiective, instanța conchide că ilegalitatea acțiunilor inculpatului s-a manifestat în lipsa autorizației eliberate de Comitetul permanent de control a drogurilor și a licenței eliberate de autoritatea de licențiere, adică contrar prevederilor art. 11-38 din Legea nr. 382 din 6 mai 1999 cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor.

Cu referire la calificativul proporțiilor deosebit de mari, instanța reține că, cantitatea acestora s-a stabilit în baza raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-5127 din 02.02.2022, conform căruia substanța solidă, ridicată în urma efectuării achiziției de control din 07.12.2021, de la investigatorul sub acoperire Balan Petru, conține urme de substanță stupefiantă „PVP”, cu cantitatea de 1,560 grame, reiterând că în conformitate cu Lista substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006 (la poziția 148 din Capitolul I – substanțe stupefiante), aceasta constituie proporții deosebit de mari, depășind cuantumul de 1 grame.

7.16. *Latura subiectivă*, s-a caracterizat prin intenție directă, fapt demonstrat prin declarațiile inculpatului.

Instanța remarcă că infracțiunea incriminată inculpatului este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei, adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate supra, denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea infracțiunii de către inculpatul Enachi Alexandru.

Așadar, instanța subliniază că intenția de a înstrăina drogurile o reprezintă dorința, planul inculpatului care a declanșat acțiuni în acest sens, cum ar fi la caz păstrarea, înstrăinarea și încheierea înțelegerii corespunzătoare.

De altfel, instanța remarcă că motivul săvârșirii de către inculpat a infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal a constatat în dorința ultimului de a obține un profit financiar.

Totuși, cu privire la latura subiectivă instanța mai precizează că vinovăția ca trăsătură esențială a infracțiunii presupune interacțiunea a doi factori, un factor intelectual (făptuitorul are reprezentarea acțiunilor sau inacțiunilor sale, a consecințelor social negative a acestora) și unul volitiv (făptuitorul săvârșește cu voință acțiunile sau inacțiunile sale, antrenând energia sa fizică spre realizarea rezultatelor urmărite), iar pentru a exista vinovăția ca trăsătură esențială a infracțiunii trebuie să se regăsească în cauză, în mod cumulativ, atât factorul intelectual cât și cel volitiv, lipsa unuia ducând la lipsa vinovăției în sensul mai sus arătat și la nereșinerea în sarcina făptuitorului a săvârșirii unei infracțiuni.

În acest caz, deși inculpatul a comis fapta cu forma de vinovăție cerută de lege, fiind întrunite elementele constitutive sub aspectul laturii subiective, se constată că există vinovăția ca trăsătură esențială a infracțiunii.

7.17. Enachi Alexandru este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, în acest fel fiind subiect al infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal.

Contrapunând faptele stabilite în urma analizei probelor administrate la componența de infracțiune incriminată, instanța apreciază că în faptele inculpatului Enachi Alexandru sunt întrunite toate elementele obligatorii ale infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal și acesta se face vinovat de comiterea acestei infracțiuni după semnele calificative – păstrarea ilegală de droguri în scop de înstrăinare, precum și înstrăinarea ilegală de droguri, săvârșită de mai multe persoane, în proporții deosebit de mari.

Cu privire la pedeapsă

8.1. După finalizarea cercetării judecătorești, în susținerile sale verbale, procurorul Olga Casian a solicitat să fie recunoscut vinovat Enachi Alexandru de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) din Codul penal și să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de 4 ani și 8 luni închisoare cu ispășirea în penitenciarul de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o activitate în domeniul farmaceutic, ce ține de circulația drogurilor și/sau preparatelor medicamentoase pe un termen de 5 ani. Totodată, procurorul a solicitat încetarea procesului penal în privința lui Enachi Alexandru învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal în legătură cu împăcarea părților în temeiul prevederilor art. 109 din Codul penal. Procurorul a mai solciitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor pentru efectuaarea expertizelor judiciare în sumă de 1680 lei și 1000 lei bani primiți în cadrul achiziției de control. Cu referire la corpul delict – un plic de hârtie în care se află substanța stupefiantă ce conține urme de PVP, cu masa de 1,560 grame, transmise în camera de păstrare a corpurilor delictate a DGUP a IGP, conform chitanței nr. 2030 din 08.09.2022, a solicitat nimicirea acestuia după devenirea definitivă a sentinței, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală.

8.2. În ședință de judecată, apărătorul Andrei Micu a solicitat încetarea procesului penal în privința lui Enachi Alexandru învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal în legătură cu împăcarea părților în temeiul prevederilor art. 109 din Codul penal, iar în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) din Codul penal, a solicitat aplicarea unei pedepse cât mai blânde.

8.3. Potrivit art.24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul

săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

8.4. La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanța va avea în vedere dispozițiile art. 7, 75 din Codul penal, respectiv: modalitatea și împrejurările în care a fost comisă infracțiunea, gradul de pericol social al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art. 61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

8.5. Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

8.6. În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana

pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

8.7. În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „*natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia*”.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie avute în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

8.8. Privind gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) din Codul penal săvârșită de către inculpat, instanța, conform art. 16 din Codul penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor deosebit de grave.

8.9. Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința lui Enachi Alexandru, nu au fost stabilite. Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod penal, în privința lui Enachi Alexandru – nu au fost stabilite.

De asemenea, temeiuri pentru liberarea inculpatului Enachi Alexandru de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

8.10. Sancțiunea de la art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, prevede o pedeapsă cu închisoare de la 7 la 15 de ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 9000 la 11000 unități convenționale cu lichidarea acesteia.

8.11. Ținând cont de prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, iar noile limite cu care va opera instanța de judecată constituie de la 4 ani și 8 luni la 10 ani.

8.12. Astfel, reieșind din cele menționate supra, instanța va aplica în privința inculpatului Enachi Alexandru pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 4 ani și 8 luni.

În același timp, în ce privește aprecierea tipului penitenciarului pentru executarea pedepsei, instanța de judecată în cazul condamnării inculpatului, în conformitate cu prevederile art. 72 alin. (4) din Codul penal, dispune pentru Enachi Alexandru, executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

8.13. În acest mod, reieșind din opiniile participanților la proces, a materialelor dosarului penal și din cele nominalizate supra, precum și din sancțiunea imperativă a normei penale, instanța consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnatului, dar și prevenirea comiterii de noi infracțiuni de către condamnați, este doar aplicarea unei pedepse sub formă închisoare, care este una echitabilă în raport cu persoana acestora și cu infracțiunea săvârșită în privința părții vătămate, iar în același timp nu va genera sentimente de nedreptate, dar va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

8.14. De asemenea, instanța reține că în privința inculpatului Enachi Alexandru a fost aplicată măsura preventivă – arestul preventiv, termenul căreia urmează a fi inclus în pedeapsă, inclusiv pentru perioada aflării sale în stare de reținere din 30 noiembrie 2022 și până la 27 februarie 2023. Concomitent, reieșind din faptul că la moment inculpatul Enachi Alexandru se află în arest preventiv, termenul de executare pedepsei în privința acestuia, se va calcula din momentul pronunțării prezentei sentințe.

Cu referire la chestiuni patrimoniale

9.1. Cu privire la cheltuielile judiciare, instanța de judecată reține, că acuzatorul de stat în debateri judiciare a solicitat încasarea cheltuielile judiciare în mărime de 1680 lei, pentru efectuarea expertizelor judiciare și, respectiv, 1000 lei, bani primiți în cadrul achiziției de control.

9.2. Potrivit materialelor dosarului penal, în contextul efectuării expertizelor judiciare, instanța atestă cheltuielile pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-5127 din 02.02.2022, în sumă de 1680 lei.

9.3. Conform art. 142 alin. (1) Cod de procedură penală, expertiza se dispune în cazurile în care pentru constatarea, clarificarea sau evaluarea circumstanțelor ce pot avea importanță probatorie pentru cauza penală sînt necesare cunoștințe specializate în domeniul științei, tehnicii, artei, meșteșugului sau în alte domenii. Posedarea unor asemenea cunoștințe specializate de către persoana care efectuează urmărirea penală sau de către judecător nu exclude necesitatea dispunerii expertizei judiciare. Dispunerea expertizei judiciare se face,

la cererea părților, de către organul de urmărire penală, procuror sau de către instanța de judecată, precum și din oficiu de către organul de urmărire penală sau procuror.

În conformitate cu art. 229 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Potrivit alin. (3) din același articol, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. Alineatul (3) a normei indicate este o normă generală și nu obligă statul să suporte cheltuielile, ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală și pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces.

9.4. În acest caz, avînd în vedere prevederile legale menționate, instanța de judecată consideră justificată cerința procurorului de a încasa integral de la inculpatul Enachi Alexandru a cheltuielilor pentru efectuarea expertizelor judiciare în cuantum total de 1680 lei.

9.5. Totodată, instanța de judecată reține faptul că acuzatorul de stat în debateri judiciare a solicitat și încasarea sumei în mărime de 1000 lei, bani primiți în cadrul achiziției de control.

9.6. Potrivit art. 106 alin. (1) și (2) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale. f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

9.7. Astfel, odată ce din materialele cauzei penale nr. 2021790186 s-a constatat că în urma săvîrșirii infracțiunii, inculpatul Enachi Alexandru a obținut

pe cale infracțională suma de 1000 lei de la investigatorul sub acoperire cu date cifrate Balan Petru, urmează a fi dispusă confiscarea specială de la Enachi Alexandru a sumei de 1000 lei, ca bani rezultați din infracțiune.

Cu privire la corpurile delictive

10.1. Cu referire la prevederile art. 162, art. 385 alin.(1) pct.13, art. 397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

10.2. Cu referire la corpurile delictive, procurorul a solicitat nimicirea după devenirea definitivă a sentinței, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, a plicului din hârtie în care se află substanță stupefiantă ce conține urme de „PVP”, cu masa de 1,560 grame, transmise în camera de păstrare a corpurilor delictive a DGUP a IGP, conform chitanței nr. 2030 din 08.09.2022.

10.4. În temeiul prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de judecată consideră necesară nimicirea după devenirea definitivă a sentinței a plicului din hârtie în care se află substanță stupefiantă ce conține urme de „PVP”, cu masa de 1,560 grame, recunoscut în calitate de corp delict prin ordinanța privind recunoașterea obiectului ca corp delict din 08.09.2022 și transmis în camera de păstrare a corpurilor delictive a DGUP a IGP, conform chitanței nr. 2030 din 08.09.2022.

Cu referire la măsura preventivă

11.1. În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

11.2. Cu referire la măsura preventivă, procurorul în cadrul dezbaterilor judiciare a solicitat menținerea măsurii preventive sub formă de arest preventiv până la rămânerea definitivă a sentinței.

11.3. În contextul dezbaterilor judiciare apărătorul și inculpatul nu s-au expus în privința măsurii preventive aplicabile, însă analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța atestă că în privința inculpatului Enachi Eugeniu este aplicată măsura preventivă – arestul preventiv.

11.4. În acest context, instanța menționează că potrivit art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Conform art. 175 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței.

În conformitate cu prevederile art. 176 din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea

organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică.

Reieșind din conținutul art. 185 alin. (1) din Codul de procedură penală, arestarea preventivă constă în deținerea inculpatului în stare de arest în locurile și în condițiile prevăzute de lege, iar arestarea preventivă constituie o măsură excepțională și se dispune doar atunci când se demonstrează că alte măsuri nu sînt suficiente pentru a înlătura riscurile care justifică aplicarea arestării

11.5. În aceste circumstanțe, instanța consideră la moment imposibilă aplicarea față de inculpatul Enachi Alexandru a unei măsuri preventive mai blânde decât arestul preventiv, pentru a exclude posibilitatea de a fi prejudiciat cursul normal al executării sentinței, constatând prezența circumstanțelor excepționale, care determină necesitatea menținerii măsurii preventive respective, existând riscul real ca inculpatul să mai comită și alte infracțiuni ori să se eschiveze de la executarea pedepsei, având în vedere stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare cu executare.

11.6. Instanța de judecată reține că, în cazul dat, menținând măsura preventivă sub formă de arest până la rămânerea definitivă a sentinței, nu mai este încălcat dreptul lui Enachi Alexandru la libertate și siguranță, prevăzut de art. 5 CEDO, iar privarea de libertate a ultimului este justificată, întemeiată și necesară într-o societate democratică și urmărește un scop legal, deoarece are ca scop împiedicarea acestuia de a se ascunde de organele de drept și să comită alte infracțiuni, fiind astfel respectat principiul proporționalității între dreptul acuzatului la libertate, garantat de lege și necesitatea aplicării față de el a arestului preventiv.

11.7. În aceste circumstanțe, instanța consideră că suntem în prezența cazului în care este o necesitate absolută de menținere a măsurii de constrângere sub formă de arest preventiv față de inculpatul Enachi Alexandru, deoarece doar această măsură preventivă este reală și efectivă în cazul dat și va asigura comportamentul respectiv al acestuia pentru executarea sentinței emise.

Astfel, în baza materialelor cauzei penale și a probelor administrate în ședința de judecată, în conformitate cu prevederile articolelor 72 din Codul penal, 162, 221, 329, 340, 384-389, 392-395 și 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se încetează procesul penal în cauza penală de învinuire a lui Enachi Alexandru, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, pe motiv că părțile s-au împăcat, eliberându-se ultimul de răspundere penală.

Se recunoaște vinovat Enachi Alexandru, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, i se stabilește pedeapsa sub formă de 4 (patru) ani și 8 (opt) luni închisoare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea drogurilor pe un termen de 5 (cinci) ani.

Măsura preventivă, arestul preventiv aplicată în privința lui Enachi Alexandru se menține, până la intrarea sentinței în vigoare.

Termenul executării pedepsei în privința lui Enachi Alexandru se va calcula din momentul pronunțării prezentei sentințe, cu includerea în termenul de executare și perioada de timp cât s-a aflat în stare de reținere și de arest preventiv de la 30 noiembrie 2022 și pînă la 27 februarie 2023.

Se încasează de la Enachi Alexandru în beneficiul statului suma de 1 680 (una mie șase sute optzeci) lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

În conformitate cu prevederile articolului 106 Cod penal, se dispune confiscarea specială din contul lui Enachi Alexandru în proprietatea statului, a sumei de 1 000 (una mie) lei ca bani rezultați din infracțiune.

Corpul delict: Plic din hârtie în care se află substanță stupefiantă ce conține urme de „PVP”, cu masa de 1,560 grame, transmise în camera de păstrare a corpurilor delictate a DGUP a IGP, conform chitanței nr. 2030 din 08.09.2022, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, de nimicit după devenirea definitivă a sentinței.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

**Președintele ședinței,
judecător**

Olga Bejenari