

Dosarul nr. 1-2976/2019

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

04 mai 2022
Chișinău

mun.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Grefieri

Petru Harmaniu

Vasile Andoni, Mihaela Cobușcian, Nina Barbărasă, Inna
Codreanu și Angela Malic

Cu participarea:

Acuzatorului de stat, procuror

Apărătorului inculpatului, avocat

Ina Mahu

Alexei Brînză

a examinat în ședința de judecată publică cauza penală de învinuire a lui

*****, a.n. *****, IDNP *****, cetățean al
Republicii Moldova, originar din raionul Dubăsari, satul
Ustia, domiciliat în orașul Criuleni, str. Ștefan cel Mare, nr.
33, ap. 411, studii medii, nesupus militar, celibatar,
neangajat oficial în câmpul muncii, anterior judecat, la
evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află,
potrivit informațiilor disponibile nu deține titluri speciale,
grade de calificare și distincții de stat,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2), lit. b) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei în instanța de judecată: 10.07.2019 – 04.05.2022.

În baza materialelor cauzei penale și a probelor administrate și cercetate nemijlocit în
ședința de judecată, instanța de judecată –

a c o n s t a t a t :

1. *****, **este învinuit de către acuzatorul de stat** potrivit ordonanței de punere sub învinuire din 10.06.2019 (f. d. 65-66) și rechizitoriului (f. d. 122-127) de faptul că, la 08.01.2019, aproximativ la ora 19:00, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu ***** (*în privința căruia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată în temeiul ordonanței de disjungere a cauzei penale din 24.06.2019, din motiv că ***** se ascunde de organul de urmărire penală*), precum că aflându-se în apartamentul nr. 10, bd. Traian, nr. 18/1, mun. Chișinău, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admitând în mod conștient survenirea acestora, din motiv de cupiditate, după un plan bine chibzuit, sub pretextul că au nevoie urgent de mijloace financiare, prin comportament dolosiv și viclean l-au indus în eroare pe cet. Gheorghița Alexandr Vadim, iar pentru a diminua vigilența acestuia și a da o tentă credibilă acțiunilor sale, i-au spus că au probleme cu organele de drept.

Ulterior, indică acuzatorul faptul că, acționând cu aceeași intenție, urmărind realizarea aceluiași scopuri, profitând de încrederea acordată de cet. Gheorghița Alexandr Vadim, a însușit

ilegal de la acesta un telefon mobil de model „iPhone XR 64”, nr. IMEI 357399095061680, în valoare de 18500 lei, oferindu-i asigurări că îl vor restitui timp de o săptămână, eschivându-se de la executarea angajamentului asumat și înstrăinându-l unei terțe persoane contra sumei de 600 euro, astfel pretinzându-se că părții vătămate Gheorghița Alexandr Vadim i s-au cauzat daune considerabile.

Încadrarea juridică a faptelor expuse și imputate cet. *****, a fost efectuată de către acuzatorul de stat în temeiul art. 190 alin. (2) lit. b) Cod Penal– adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii actului juridic nul, încheierea căruia este determinată de comportamentul dolosiv și viclean care a produs daune considerabile, faptă săvârșită de două persoane.

2. În susținerea învinuii înaintate, acuzatorul de stat a prezentat următoarele probe:

3. **Declarațiile părții vătămate Gheorghița Alexandr Vadim consemnate în procesul-verbal de audiere (f. d. 16-17)** potrivit cărora la data de 08.01.2019 se afla în apartamentul acestuia situat pe adresa mun. Chișinău, bd. Traian, nr. 18/1, ap. 10. Declară acesta că aproximativ pe la orele 19:00, în apartamentul lui, având cheile de la apartament pe care i le-a dat o cunoscută care a trăit la el la gazdă, fără permisiunea acestuia, au intrat în apartament cet. Lupașcu Oleg, a.n. ***** și cet. *****, a.n. 12.12.1984. Declară că mai întâi era revoltat că au intrat, dar știind una din persoane, și anume pe *****, el a început să discute cu el. Din convorbirile cu ei, susține că a aflat că ei au probleme cu organele de drept și au nevoie de mijloace financiare. El i-a comunicat că nu dispune de bani, însă Oleg a comunicat că el recent și-a procurat un telefon mobil de model iPhone XR 64 cu nr. IMEI 357399095061680 în valoare de 18 500 lei.

Susține că ei au plecat la bucătărie, unde s-au deplasat în felul următor, unul lângă ușa de ieșire, unul nemijlocit lângă el, ei au început să îl roage să-i dea telefonul pentru o săptămână. Declară că fiind influențat prin vorbe și simțindu-se în pericol a dat telefonul. Ulterior, timp de o săptămână a primit mai multe apeluri de la Oleg Lupașcu de pe nr. 062120867/079449240, care a comunicat faptul că totul e în regulă și să nu panicheze, însă în același timp pretinde că îl amenința că dacă se va adresa la organele de drept, îi va fi mai rău. Așteptând un timp oarecare, și nu a primit un apel, a decis să se adreseze organelor abilitate.

Fiind audiat de către instanța de judecată (f.d. 185-188), partea vătămată a declarat că pe Lupașcu Oleg îl cunoaște. Sunt cunoscuți. Nu au careva relații. Așa a înțeles că Oleg a venit la el cu o rugămintă, dar a venit cu o persoană necunoscută și în final i-a refuzat. Deodată, nu le-a dat telefonul. Dar peste ceva timp, din cauza fricii sau alt ceva poate, și-a imaginat ce poate fi dacă nu va da telefonul, pentru că a doua persoană el nu îl cunoștea.

Pretinde că a simțit că ei îi puteau lua telefonul sau alt ceva puteau face. Apoi susține că le-a dat telefonul și au plecat să joace în cazino. După aceasta, s-au întâlnit și erau conversații despre faptul că telefonul va fi restituit, că soția încă nu a venit dar totul va fi. Și doar înainte să plece la poliție Oleg a spus că acea persoană nu este fratele lui, că așa este situația, banii/telefonul nu vor fi restituiți. Declară că a avut iPhone XR. L-a procurat el. Telefonul i l-au întors la poliție. Cu ambii a ieșit la balcon, dar nu își amintește exact. De vânzarea telefonului s-a ocupat Igor. La McDonalds la Botanica, a venit o persoană cu mașina, a luat telefonul și a transmis banii.

La întrebarea acuzatorului de stat, a susținut că în iarna anului 2019, pe 7 ianuarie, venise recent din alt oraș acasă în Chișinău, pe strada Traian, nr. 18/1, ap. 10. Se afla acasă, era singur, și Oleg l-a sunat, aproximativ pe la 20:00 seara, i-a spus că are probleme mari și nu știe ce să

facă. Nu prea era clar ce spunea. Peste jumătate de ora a venit la el acasă, posibil a luat cheile de la fata care locuia cu el anterior. A intrat în apartament împreună cu o persoană Igor Rusu. Când a văzut acea persoană necunoscută, susține că avea o stare antipatică. A avut loc o conversație și anume că Oleg avea probleme mari cu poliția și că avea nevoie de bani pentru a rezolva problema, în jur de o mie de euro. Susține că a spus că nu are așa bani. Apoi sau Oleg, sau acea persoană a spus că telefonul care îl are el, se poate de vândut. Oleg l-a prezentat pe acel băiat ca fiind fratele sau. A spus că peste câteva zile va veni soția fratelui și îi va întoarce.

Declară partea vătămată că nu era convins că o să-i întoarcă telefonul peste câteva zile. Susține că a aflat de la alte persoane că telefonul a fost vândut. Susține că telefonul costă 18 500 lei. Nu ține minte exact cine a spus că are telefon și se poate de vândut. Nu ține minte cui i-a dat telefonul în mână. Când mergea conversația de telefon, și Oleg și Igor vorbeau cu el despre asta. Inculpatul în acel moment știa că acesta are telefon. Ei au spus că îi vor restitui telefonul peste 3 zile.

Indică asupra faptului că l-au convins prin minciună să dea telefonul. În acea zi, a ieșit din casă cu Oleg și acea persoană la McDonalds. Nu știe de ce a ieșit cu ei. Mergea vorba despre soția fratelui lui. Nu cunoaște dacă fratele lui avea soție. Oleg a spus că nu v-a restitui telefonul pentru că are credite și nu are bani. Din partea acestor persoane în timpul discuțiilor în apartament a simțit careva pericol.

La întrebarea apărătorului, a declarat că pe Lupașco Oleg îl cunoaște din 2016. Îl cunoaște din Criuleni, nu ține minte în ce circumstanțe a făcut cunoștință. Din 2016 până în prezent nu se vedeau des. Puteau să se întâlnească întâmplător când veneau în Criuleni, putea fi de câteva ori pe an. Oleg știe de la el unde acesta locuiește. În locuința acestuia, Oleg se întâmpla că rămânea pe noapte. Asta a fost cu o săptămână înainte de acest incident. Mai mult venea și rămânea pe noapte decât trăia pentru că până atunci el lucra. El a trăit în acest apartament cu acordul părții vătămate. Față de Oleg el nu avea frică. În ziua când a venit Oleg cu Igor Rusu, nu ține minte cine din ei i-a spus că Igor Rusu este fratele lui Oleg. Oleg a cerut bani de la el. Bani au fost ceruți când se aflau la bucătărie. Cu Rusu Igor a ieșit la balcon. Cu Oleg la fel. La balcon nu ține minte ce a discutat. Oleg a cerut telefonul. A văzut că Oleg a vândut telefonul. Telefonul a fost vândut cam într-o oră după ce l-a dat, în prezența acestuia. De cealaltă parte, declară că de vânzarea telefonului s-a ocupat Igor.

Când organiza vânzarea telefonului, Igor avea telefonul în mână. Igor a luat telefonul de la Oleg. A văzut cum a venit o persoană cu mașina și a plecat. Asta a fost la McDonald's Botanica. Bani i-au fost transmiși lui Igor.

Oleg i-a propus să plece la poliție să scrie plângere, pentru că a spus că acel Igor l-a amăgit. Oleg a spus că va întreprinde careva măsuri pentru a restitui telefonul. A scris chiar și recipisă. Recipisa este la el în Dubăsari. Oleg a indicat în recipisă că va restitui suma de 18 500 lei. În momentul în care Rusu Igor vindea telefonul, Oleg era lângă partea vătămată. Apoi i-a spus că el cu Igor trebuie să plece la Ciocana să dea banii și ei au plecat.

Susține că prejudiciul de 18 500 lei pentru acesta în acea perioadă era considerabil. La momentul audierii în instanța de judecată a susținut că prejudiciul nu este într-atât de considerabil.

La moment careva pretenții materiale față de Oleg Lupașco are, în sumă de 18 500 lei. Către Rusu Igor la fel are pretenții, la fel în sumă de 18 500 lei. La poliție a fost ideea lui să scrie pe ambii plângere. În seara respectivă, se temea de ambii.

La întrebarea procurorului, a susținut că după vânzarea telefonului, a înțeles că banii ori telefonul nu vor mai fi. Inculpatul a scris recipisa când el s-a adresat la poliție. Inculpatul nu i-a

restituit nimic conform recipisei. Telefonul i-a fost restituit de organele de poliție. Telefonul când i-a fost restituit avea aceeași stare funcțională ca și inițial. Susține că persoana care a procurat telefonul nu crede că era cunoscut cu Igor sau Oleg. Crede că era mai mult lombard. De persoana care procura telefonul și Igor, acesta se afla undeva la o distanță de 15 metri.

După ce au vândut telefonul, Oleg cu Igor a plecat la Ciocana pentru a da banii și a rezolva problema cu poliția.

Undeva peste o săptămână a aflat că ei au cheltuit banii în cazino. Nu de la el a aflat.

Procurorul dă citire declarațiilor părții vătămate din 11.05.2019 date la etapa urmăririi penale (f.d.16) urmare a cărora acesta a declarat că influența asupra acestuia era din partea ambilor.

La întrebarea apărătorului a susținut că nu știe de ce a ieșit cu Oleg și Igor în acea seară la McDonalds. McDonalds se afla la o distanță de jumătate de km de la casa mea. Pe drum până la McDonalds erau oameni. Nu a apelat la oameni să spună că i se ia telefonul pentru că se afla în stare de afect. Nu a mai avut astfel de situații anterior.

A ieșit afară pur și simplu să respire aer. Mai cere banii de 18 500 lei pentru că nu Oleg i-a restituit telefonul. Oleg a indicat termenul de o lună în recipisă pentru restituirea banilor.

4. O altă probă prezentată de către acuzatorul de stat în susținerea învinuirii, o constituie **declarațiile martorului ***** Victor, consemnate în procesul-verbal de audiere (f.d. 32 și f.d. 32 verso), care fiind audiat la etapa urmăririi penale**, a declarat că activa la data audierii în calitate de vânzător consultant la S.A. Moldcell. **La data de 04.03.2019** era în căutarea unui telefon mobil și a accesat site-ul 999.md și a găsit un anunț cu un telefon mobil iPhone XR de culoare coral care se vindea la prețul de 630 euro. Ulterior, la data de 11.03.2019, susține că s-a văzut cu acel vânzător pe str. Mircea cel Bătrân la Ciocana. El susține că era împreună cu prietenul lui ***** . Când s-au întâlnit cu acel vânzător, a văzut telefonul, i-a plăcut și i-a propus o sumă mai mică decât cea indicată în anunț însă el a spus că este de acord să îl vândă la prețul de 600 euro. Chiar atunci seara în jurul orelor 21:30, a plecat la Ciocana și i-a dat acelei persoane suma de 600 euro iar el i-a dat telefonul cu tot cu cutie fără accesorii. La întrebarea dacă acesta nu a fost furat, acea persoană a spus că totul este în regulă și că el îl folosește personal. Acea persoană era aproximativ de vârstă de 25-30 de ani, corpulentă plinuță, înălțimea 1,8 m, avea un automobil cu numere străine de model BMW sau Mercedes.

Fiind audiat la etapa judecării cauzei (f.d. 190-191), martorul *** Victor a declarat că** nu cunoaște pe nimeni din sală. Nu este rudă și nici prieten cu Lupașco Oleg. A susținut că a cumpărat telefonul aproximativ în primăvara anului 2019. A accesat site-ul www.999.md, dorind să-și cumpere telefon, și a identificat un telefon de model iPhone XR, culoarea coral, ce **se vindea împreună cu cutie**. În caz contrar, nu l-ar fi procurat. Prima dată s-a deplasat în sectorul Ciocana, or. Chișinau împreună cu un coleg doar să vadă telefonul. Inițial prețul a fost propus de șase sute și ceva de euro, la care nu s-au înțeles. A mers acasă, apoi a fost contactat de vânzător care a acceptat prețul negociat inițial de el, în sumă de aproximativ 590 euro. Persoana era de gen masculin. Acesta era cu o mașină de model BMW. Seara a mers la Ciocana, având în vedere că a fost telefonat de persoana respectivă ca să procure telefonul. Persoana i-a comunicat că telefonul nu e furat, și că îi aparține lui sau prietenei sale. A achitat prețul și a plecat.

Peste câteva luni a postat pe site-ul 999.md un anunț, dorind să-l vândă. La 21.05.2019 a fost contactat de către o persoană de gen masculin cu scopul de a procura telefonul respectiv. La momentul procurării persoana s-a prezentat că este polițist.

Susține că în ziua următoare s-a apropiat la Inspectoratul de la Botanica personal și a prezentat telefonul. A prezentat poliției toată informația privitor la achiziție. A confirmat că a procurat telefonul de pe www.999.md, iar **după investigarea cazului poliția a identificat și contactat persoana care i-a vândut telefonul**. După aceasta, persoana care i-a vândut telefonul l-a contactat și i-a spus că l-a procurat de la o persoană terță.

La întrebarea acuzatorului de stat, martorul a declarat că cel ce vindea telefonul s-a prezentat singur în ziua în care s-au întâlnit pentru prima dată. Nu a observat dacă persoana respectiva era însoțită de altă persoană.

La întrebarea apărătorului, acesta a susținut că persoana care i-a vândut telefonul era o persoană de gen masculin, de statura înaltă, dezvoltat fizic. Nu își amintește numele persoanei care i-a vândut telefonul. Probabil acesta avea vârsta între 20-30 ani. Prima dată când a mers la Ciocana era însoțit de prietenul lui *****, care era cu acesta în mașină când negociau privitor la telefon, văzându-l pe vânzător. Telefonul l-a adus personal la IP Botanica. Când a prezentat telefonul la IP Botanica acesta funcționa.

La întrebarea inculpatului Lupașco Oleg, martorul ***** Victor a declarat că nu îl cunoaște.

5. Subsecvent, la baza rechizitoriului au fost puse și **declarațiile martorului ***** Iurie consemnate în procesul-verbal cu privire la audiere (f.d. 33 și f.d. 33 verso), care fiind audiat doar la etapa urmăririi penale**, a declarat că pe prietenul acestuia ***** îl cunoaște de mult timp. La 11.03.2019, Valeriu l-a rugat să meargă cu el la Ciocana pentru a vedea un telefon mobil ca să-l cumpere. Ei au mers pe bd. Mircea cel Bătrân și s-au întâlnit cu un bărbat cu vârsta între 25-30 ani, corpulentă plină, înălțimea 1,8 m., care a arătat telefonul de model iPhone XR de culoare coral care dorea să-l vândă cu 630 euro. Valeriu i-a propus un preț mai mic iar acesta nu a fost de acord, după care ei au plecat acasă. Ulterior, a doua zi el a aflat de la Valeriu că acesta a fost seara și a cumpărat acel telefon la prețul de 600 euro. Aceasta este tot ce poate comunica.

Martorul ***** Iurie nu a fost audiat la faza judecării cauzei, din cauza imposibilității asigurării de către acuzatorul de stat a prezenței acestuia în fața instanței de judecată, deci această probă nu a fost posibil a fi cercetată în modul stabilit de instanța de judecată.

6. În aceeași ordine, acuzatorul face trimitere și la **procesul-verbal de examinare din 21.05.2019 (f.d. 28)**, potrivit căruia cercetării au fost supuse descifrările convorbirilor telefonice eliberate de S.A. Orange în care este stipulat că de pe IMEI-ul cu nr. 357399095061680 în perioada 12.03.2019-03.04.2019 **nu au fost înregistrate apeluri**. Un alt document supus examinării îl constituie descifrările convorbirilor telefonice eliberate de S.A. Moldcell în care este stipulat că la data de 12.03.2019, ora 07:46, **în telefonul cu nr. de IMEI 357399095061680 a fost introdusă cartela SIM 079720322, ce aparține cet. ***** Victor**.

7. Ca mijloc de probă este prezentat și **procesul-verbal de ridicare din 22.05.2019 (f.d. 31 și 31 verso)**, potrivit căruia de la cet. ***** Victor a fost ridicat telefonul mobil cu nr. IMEI 357399095208539, IMEI2 2357399095061680, de model iPhone XR de culoare coral.

8. Totodată, susține acuzatorul că o altă probă în susținerea învinuirii o constituie **procesul-verbal de examinare a obiectului din 22.05.2019 (f.d. 37-38)** prin care a fost supus cercetării un telefon mobil de model iPhone XR de culoare coral cu nr. IMEI 357399095208539, care are dimensiunile de 15/7,5 cm. În partea de sus din față se observă dispozitivul sonor al telefonului împreună cu o cameră de luat vederi, în partea laterală stânga se observă două butoane pentru reglarea sunetului iar în partea laterală dreapta se

observă butonul de pornire. În partea din spate în stânga se observă camera de luat vederi a telefonului iar pe mijloc este inscripția Apple – din conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului, precum și din anexele la acesta, lipsesc indicațiile cu privire la numerele de identificare ale telefonului inclusiv din care date organul de urmărire penală a stabilit nr. IMEI-ului, date care ar confirma contrapunerea documentelor deținute de către proprietarul telefonului cu datele din telefon ș.a. asemenea circumstanțe relevante. Potrivit f.d. 38 care este parte componentă a procesului-verbal de examinare din 22.05.2019, instanța atestă două fotografii ale unui telefon, fără a avea inscripționate date de identificare și/sau IMEI.

9. Finalmente, drept probă este prezentat și **corpul delict**: telefonul mobil de model „iPhone XR 64” cu nr. IMEI 357399095208539 și IMEI2 357399095061680, recunoscut și anexat la cauza penală prin ordonanța de recunoaștere și anexare a corpului delict la cauza penală din 22.05.2019 (f.d.39), restituit cet. Gheorghița Alexandr prin ordonanța din 23.05.2019 (f.d. 41).
10. Urmare a cumulului circumstanțelor și probatoriului prezentat, acuzatorul de stat, în discurs a susținut că vinovăția inculpatului a fost dovedită, la materialele cauzei fiind administrate suficiente probe în acest sens. Prin urmare, solicită instanței de a-l recunoaște culpabil pe inculpatul Lupașco Oleg, de a-i stabili o pedeapsă privativă de libertate pe un termen de 6 ani cu ispășirea în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea măsurii complementare – restricția de a ocupa anumite funcții pe un termen de 5 ani, iar prin cumul parțial, conform art. 85 Cod penal, de a-i stabili o pedeapsă definitivă executorie, pe un termen de 8 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Corpul delict, de a-l lăsa în proprietatea părții vătămate. Drept circumstanță agravantă, acuzatorul face trimitere la faptul că inculpatul anterior a fost condamnat prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 05.12.2018, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 27, 186 alin. (2) lit. b) și c) și art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal, și condamnat la 5 ani de închisoare, cu aplicarea art. 90 din Codul penal la 3 ani termen de probă. Potrivit certificatului nr. 1 din 03.01.2022 eliberat de Biroul de Probațiune Criuleni, Lupașco Oleg a executat pedeapsa de 3 ani termen de probațiune de la 05.12.2018 până la 05.12.2021.
11. În apărare, **fiind audiat cet. *******, **în calitate de învinuit la faza urmăririi penale (f.d. 110-113)**, pe marginea învinuirii înaintate, a declarat că la 08.01.2019, aproximativ la ora 19:00, el era pe bd. Dacia vizavi de cazinoul Europa. Susține că de el s-a apropiat ***** și l-a rugat să-i împrumute mijloace financiare. I-a răspuns că nu dispune de bani, l-a întrebat dacă știe pe cineva, i-a zis că un prieten ar avea posibilitatea să-i împrumute.

Împreună s-au deplasat în apartamentul nr. 10, situat pe bd. Traian, nr. 18/1, mun. Chișinău, unde domiciliu are Gheorghița Alexandr Vadim. L-a întrebat pe Gheorghița Alexandr Vadim dacă are mijloace financiare să-i împrumute, aproximativ 500-600 euro. El i-a spus că nu are bani. După care Gheorghița Alexandr împreună cu ***** au plecat la balcon și au discutat. Când au revenit Gheorghița Alexandr l-a întrebat dacă acesta îi poate oferi garanții că ***** îi va restitui mijloacele financiare sau telefonul. După aceasta, ***** a luat de la Gheorghița Alexandr Vadim telefonul mobil de model „iPhone XR 64”. Mai apoi, toți trei împreună au plecat la McDonald’s pe bd. Dacia intersecție cu bd. Decebal, mun. Chișinău. Acolo ***** s-a întâlnit cu o persoană necunoscută care a venit la fața locului la volanul unui automobil. ***** s-a urcat în automobil cu telefonul pe care l-a luat de la Gheorghița Alexandr Vadim. După ce a coborât nu mai avea telefonul, l-a transmis șoferului.

A menționat că înțelegerea din start a fost ca ***** să vândă telefonul și să obțină bani în contul lui. Declară că peste câteva zile ***** a dispărut, eschivându-se de la executarea angajamentului asumat.

La întrebările procurorului, acesta a declarat că pe ***** îl cunoaște de trei săptămâni înainte de incident, l-a cunoscut în Cazinoul Europa amplasat pe bd. Dacia, mun. Chișinău. Bani pentru a participa la jocurile de noroc declară că avea întrucât activa în calitate de hamal, având un salariu de 6000 lei. Susține că după ce Rusu a vândut telefonul, împreună au plecat la Cazinoul Europa amplasat pe bd. Dacia, mun. Chișinău și acolo Rusu a luat banii obținuți de la comercializarea telefonului „iPhone XR 64” și a jucat toți banii pe care i-a pierdut. Rusu nu l-a informat pentru ce are nevoie de bani. În timp ce aceștia doi au plecat la Cazinoul Europa, Gheorghița Alexandr a rămas la McDonald’s pe bd. Dacia intersecție cu bd. Decebal, mun. Chișinău. Susține că i-a oferit asigurări lui Gheorghița Alexandr că Rusu îi va restitui telefonul, întrucât era încrezut despre acest fapt.

La întrebarea procurorului de ce a scris recipisă dacă el consideră că nu e vinovat, acesta a declarat că la Inspectoratul de Poliție Botanică i s-a propus două versiuni, prima să scrie recipisă să restitui banii timp de o lună, sau îi pornesc dosar penal în baza art. 190 Cod penal. La momentul când a scris și semnat recipisă declară că nu era pornit dosarul penal, iar acesta a fost pornit peste o lună de zile după ce i-a scris recipisă. Declară că nu l-a rugat pe Gheorghița Alexandr să-i transmită lui Rusu telefonul, doar a pus cuvânt. A înțeles că ***** nu-i va restitui telefonul lui Gheorghița Alexandr peste două zile. Peste o săptămână deja Gheorghița Alexandr a depus plângere la poliție. A mai declarat că anume el i-a propus lui Gheorghița Alexandr să meargă la Inspectoratul de Poliție Botanică să depună plângere. Înainte de a pleca la Inspectoratul de Poliție Botanică cu Gheorghița Alexandr Vadim nu a fost contactat de către colaboratorii de poliție și nu a fost informat că în privința acestuia a fost depusă o plângere pe faptul însușirii ilegale a telefonului mobil. La Inspectoratul de Poliție Botanică la inițiativa ofițerilor de urmărire penală Gheorghița Alexandr Vadim a depus plângere și pe acesta.

La faza judecării cauzei, fiind audiat în fața instanței de judecată la 11.09.2020, inculpatul *** (f.d.223-225),** a declarat că pe marginea infracțiunii care îi este incriminată poate declara că, cu Gheorghița Alexandr se cunosc. S-a înțeles cu el să locuiască la gazdă, întrucât el lucra în Chișinău, de fapt locuiește în Criuleni. Cu Alexandr a făcut cunoștință prin intermediul cunoștinței comune pe nume Ecaterina. Alexandr i-a dat acordul să rămână la el să nu facă naveta la Criuleni. Cunoștința dintre el și Alexandr a avut loc în luna decembrie 2018. El periodic rămânea la Alexandr, doar atunci când avea nevoie. După ce a făcut cunoștință cu partea vătămată, peste două săptămâni a făcut cunoștință cu Rusu Igor. Cu Rusu Igor a făcut cunoștință pe bulevardul Dacia în apropierea intersecției Cuza-Vodă. I s-a părut o persoană cumsecade, i-a comunicat că lucrează în Italia, i-a arătat actele, însă nu a văzut poze în aceste acte. I-a plăcut comunicarea cu Rusu Igor. După două săptămâni Igor Rusu l-a telefonat și i-a spus că urmează să se întâlnească.

Susține că s-a adresat la acesta cu o întrebare, avea nevoie de bani în sumă de 700 euro. La ce el i-a comunicat că nu-l poate ajuta. Atunci Igor l-a întrebat dacă are ceva cunoscuți în Chișinău, la ce el i-a răspuns că are o singură persoană cunoscută în mun. Chișinău. Rusu l-a rugat să-i facă cunoștință cu Alexandr. Inculpatul declară că i-a spus ca-i face cunoștință, și respectiv dacă v-a putea îl va ajuta pe Igor. În seara când s-au înțeles să se întâlnească să facă cunoștință, a plecat la apartament la Alexandr. La intrare în apartament i-a făcut cunoștință lui Alexandr cu Igor. Alexandr, fiind vorbitor de limbă rusă a comunicat că este bucuros de cunoștință

Declară că Alexandr a început să prepare ceai sau cafea. Între timp, Igor a început să discute cu Alexandr, i-a comunicat despre problema sa și l-a întrebat dacă Alexandr este de acord să-l ajute, împrumutându-i suma de 700 euro. La ce Alexandr a spus că nu are așa sumă de bani. Rusu i-a propus lui Alexandr să iasă la balcon să fumeze câte o țigară, iar el a plecat la camera de baie, nu cunoaște ce au discutat ei la balcon. Când a ieșit din baie, a văzut cum Alexandr avea o cutie de la telefon, și introducea o parolă în telefon. El i-a întrebat dacă au găsit soluție la problemă, la ce Rusu i-a spus că s-a înțeles cu Alexandr. I-a spus că Alexandr bani nu are, însă are un telefon mobil ca să-i lese cu scop de gaj, iar peste doua zile sa-i întoarcă fie banii, fie telefon. Peste ceva timp Rusu a spus că are nevoie să plece, iar ei au plecat să-l petreacă, de asemenea susține că și el avea o întâlnire cu o persoană pe nume Mihaela.

Mai invocă că ei toți trei au ieșit din apartament. Rusu trebuia să se întâlnească cu cineva lângă McDonalds. Când se aflau acolo, Alexandr i-a spus ca el să stea un pic, că trebuie să vină o cunoștință de-a lui Rusu. În acel moment, declară că Rusu avea telefon în mână, iar o mașină albă a staționat lângă McDonalds. El și Alexandr au rămas pe loc, iar Rusu s-a îndreptat spre mașină. Peste 3-4 minute, Rusu a revenit, comunicându-i lui Alexandr că a soluționat problema. Susține că pe el l-a telefonat Mihaela și și-a luat rămas bun de la Alexandr și Igor și a plecat.

Declară că peste două zile l-a sunat Alexandr și i-a spus că-l caută pe Igor, de asemenea nu răspunde la telefon. A încercat să-l sune și el pe Igor, de asemenea nu ridică receptorul. I-a sunat lui Alexandr comunicându-i că Igor nu-i răspunde. Peste o zi, l-a telefonat pe Alexandr să-l întrebe dacă Igor a soluționat problema. El i-a spus lui Alexandr că situația care s-a creat îi pare dubioasă și l-a îndemnat să meargă la Inspectoratul de Poliție.

Susține că au mers la Inspectoratul de Poliție Botanica, unde au cerut ajutor de la un colaborator de poliție. La audiere i-a primit un anchetator plinuț, el era vorbitor de limbă română, iar Alexandr a început discuția în limba rusă. Alexandr era agitat și vorbea cu un glas ridicat, ceea ce i-a părut inspectorului straniu, și respectiv nu a dorit sa ia de la aceștia explicații. Adică consideră că, inspectorul nu a dorit sa îi ascute, deoarece Alexandr vorbea în limba rusă. Declară că polițistul mai nu i-a dat afară. Polițistul l-a luat pe Alexandr într-o parte și au plecat la balcon. Nu cunoaște despre ce au vorbit. Când au intrat înapoi, ambii au fost agitați. Anchetatorul i-a spus dacă nu va semna o foaie v-a nimeri la pușcărie. La întrebarea acestuia ce fel de foaie urmează să semneze, anchetatorul i-a spus să scrie explicații și să semneze. La ce el a rămas de acord, și că anchetatorul îi va dicta ce să scrie. Anchetatorul i-a spus să scrie pe mijlocul foi „Recipisa. eu Lupașco, datele mele personale, mă oblig în decurs de 30 zile să-i întorc telefon de model „iPhone XR”, culoare coral lui Gherghița Alexandr.”.

Mai indică faptul că, după ce a semnat foaia dată, polițistul i-a spus să iasă din cabinet. Peste 30 zile, el l-a telefonat pe Alexandr să-l întrebe dacă s-a găsit telefonul, la ce declară că el i-a răspuns că până când nu s-a găsit telefonul.

Declară că plecase în Polonia la muncă. Cât s-a aflat în Polonia, Alexandr i-a scris pe internet că poliția i-a întors telefonul. El s-a bucurat pentru Alexandr. Ulterior, declară că după finisarea contractului de muncă a revenit în Moldova. Aflându-se în Moldova, în apartamentul din or. Criuleni l-a sunat un colaborator de poliție al Inspectoratului de Poliție Criuleni, indicându-i să se prezinte la Inspectorat.

Aduce la cunoștință că, când a mers la inspectorat, un domn i-a explicat că cineva din Chișinău i-a spus să îl rețină până când vor veni polițiștii din Chișinău, asemenea i-a spus că este în căutare. Peste două ore a venit grupa operativă din Chișinău, care a început a striga la el precum că unde a fost, la ce el invocă că a răspuns că a fost la lucru în Polonia, telefonul lui Alexandr a fost găsit.

De asemenea, indică că i-a fost adus la cunoștință acestuia că în privința lui a fost pornit un dosar penal în baza art. 190 Cod penal și că trebuie să fie reținut. A fost reținut pe 72 ore în mun. Chișinău, după aceste 72 de ore a fost eliberat și a plecat acasă. Între aceste 72 ore nu a fost în instanța de judecată. Nu a fost audiat, după 72 de ore i s-a acordat un avocat de stat, împreună cu el a plecat la procurorul Lefter Djulietă. Ei au discutat între ei, după ce i-a zis că este liber. Ajungând acasă, susține că a telefonat prietenii din Polonia și i-a întrebat dacă este posibil să se întoarcă înapoi la lucru în Polonia, la ce i-au răspuns că nu poate reveni. Peste ceva timp, a plecat în Rusia la muncă.

Invocă și faptul că, a făcut cunoștință cu Rusu în timpul când activa la „Alosar Plast”, în calitate de hamal. Oficial pe card primea 4500 lei, iar 2500 lei la mână. Avea un venit în jur la 7 000 – 8 000 lei pe lună. În Polonia a plecat cu autocarul, nu a achitat nimic, deoarece angajatorul i-a achitat drumul. În Polonia lucra la fabrica de crenvurști, primea 14 zloți pe oră și în dependență de orele lucrate avea salariu. A mers în Polonia cu ideea că va avea un salariu în sumă de 700-800 euro.

Susține că a scris recipisa deoarece polițistul i-a zis că nu va ieși din cabinet. El declară că l-a întrebat pe Alexandr despre ce a vorbit cu polițistul la balcon, la ce i-a răspuns că polițistul i-a zis că Rusu și el au o înțelegere comună să-l mintă pe Alexandr, iar din cauza că el este pe loc, să scrie recipisa de a restitui telefonul. După asta nu l-a mai căutat pe Igor.

12. Lista probelor părții apărării a fost și aceasta prezentată de către apărătorul inculpatului, probele constituind parte componentă a dosarului cauzei penale, și anume:

- **Caracteristica de la locul de muncă din 09.12.2019 (f.d. 161)** – eliberată de Întreprinderea Individuală Hinculova Natalia, potrivit căreia se atestă că inculpatul activează în cadrul întreprinderii în calitate de chelner. Declară că Lupașco Oleg s-a recomandat ca fiind un lucrător cinstit, având abilitatea de a organiza procesul de muncă și să verifice calitatea lucrului efectuat în corespundere cu sarcinile înaintate. Împuternicirile acordate sunt îndeplinite calitativ. În situații neprevăzute, este capabil să adopte decizii corecte. Are stagiul de muncă cu clienții. Ca și lucrător, are de asemenea și caracteristici precum sinceritatea, buna-credință și punctualitatea. În colectiv cu toți ține legături de prietenie.
- **Caracteristica eliberată de Primăria orașului Criuleni nr. 864 din 20.12.2019 (f.d. 162)** – potrivit căreia Primarul or. Criuleni declară că din partea vecinilor, cât și a altor cetățeni în privința comportamentului familiei cet. Lupașco Oleg nu s-au înregistrat careva reclamații. În rest, Primăria nu dispune de alte informații cu privire la cet. Lupașco Oleg.
- **Caracteristica eliberată de Inspectoratul de Poliție Criuleni din 10.09.2020** – potrivit căreia se constată că Lupașco Oleg nu se află la evidență la postul de Poliție, nu se află la evidență în registrul persoanelor predispuse la violență și a persoanelor scandalagiste și până la moment nu au fost înregistrate plângeri în adresa acestuia din partea localnicilor și nici din partea Administrației Publice Locale. Careva încălcări a legislației în vigoare în privința acestuia pe teritoriul raionului Criuleni, nu au fost înregistrate și este caracterizat pozitiv.

13. În susținerile verbale, apărătorul inculpatului – avocatul Alexei Brînză a solicitat pronunțarea unei sentințe de achitare în privința inculpatului Lupașcu Oleg, din motiv că fapta nu a fost comisă de el. În motivare, *inter alia* a susținut că probatoriul administrat pe cauză nu confirmă vinovăția lui Oleg Lupașcu în comiterea infracțiunii ce i se incriminează în rechizitoriu. Dimpotrivă, potrivit acestor probe nu rezultă faptul determinării părții vătămate

Gheorghița Alexandr de a înstrăina telefonul lui Rusu Igor. Acest telefon nu a fost primit de Lupașcu Oleg și respectiv, ultimul nu a însușit nici un bun material de la Gheorghița Alexandr. A mai adăugat apărătorul în ședința de judecată din 25.02.2022, că dosarul este lipsit de probatoriu. Mai mult ca atât, consideră că urma să fie audiat și Rusu Oleg, ceea ce constituie o încălcare.

14. Lista probelor enunțate în modul în care au fost expuse *supra*, atât în acuzare cât și în apărare, a fost stabilită și acceptată spre examinare de către instanța de judecată în ședința de judecată preliminară din 20.01.2020 (f. d. 163-165).
15. Cercetând și analizând ansamblul probelor prezentate atât în acuzare, cât și în apărare, **instanța de judecată conchide asupra faptului că din totalitatea probatoriului prezentat în acuzare, nu a fost constatată și nu a fost confirmată învinuirea înaintată inculpatului Lupașcu Oleg, sub aspectul fondului acuzațiilor.**
16. Instanța de judecată consemnează că, potrivit art. 325 alin. (1) Cod procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.
17. În corespundere cu art. 95 alin. (1)-(2) Cod procedură penală, sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prezentul cod. (2) Chestiunea admisibilității datelor în calitate de probe o decide instanța de judecată.
18. Potrivit art. 100 alin. (4) Cod procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.
19. Potrivit art.101 alin.(1)-(3) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.
20. Potrivit art.100 alin.(4) Cod procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.
21. La fel, în acord cu dispozițiile art. 26 alin. (1)-(3) Cod procedură penală, (1) La înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale pe baza legii și în condiții care exclud orice presiune asupra lor. (2) Judecătorul judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă. (3) Judecătorul nu trebuie să fie predispus să accepte concluziile date de organul de urmărire penală în defavoarea inculpatului sau să înceapă o judecată de la ideea preconcepută că acesta a comis o infracțiune ce constituie obiectul învinuirii. Sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.
22. Totodată, în ordinea art. 27 alin. (1)-(2) Cod procedură penală, (1) Judecătorul și persoana care efectuează urmărirea penală apreciază probele în conformitate cu propria lor convingere,

formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. (2) Nici o probă nu are putere probantă dinainte stabilită.

23. În corespundere cu art. 93 alin. (1) Cod procedură penală, **Probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.**
24. Respectiv, astfel cum prevăd rigorile Codului de procedură penală, pentru a fi considerat un element de fapt o probă – **(i)** elementul de fapt trebuie să fie dobândit în modul și conform procedurii stabilite de Codul de procedură penală; **(ii)** elementul trebuie să servească la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii imputate; **(iii)** elementul trebuie să direcționeze instanța spre persoana care a săvârșit infracțiunea precum și să indice făptuitorul; **(iv)** elementul trebuie să servească la constatarea vinovăției făptuitorului; precum și **(v)** să stabilească alte împrejurări importante.
25. Totodată, din prevederile alin. (2) al art. 93 Cod procedură penală se deduce că, în calitate de probe în procesul penal, pot constitui elementele de fapt constatate prin lista exhaustivă a mijloacelor de probă prevăzute de același alineat.
26. Având la bază cele menționate, instanța de judecată apreciază că potrivit art. 93 alin. (2), pct. 1) Cod procedură penală, în calitate de probe în procesul penal se admit *inter alia* elementele de fapt constatate declarațiile bănuितului, învinuitului, inculpatului.
27. Declarațiile inculpatului Lupașco Oleg au fost pre-citate de instanța de judecată în §11 al sentinței, iar potrivit unei descrieri succinte ale acesteia, instanța a constatat din declarațiile acestuia că la el s-a adresat cet. Rusu Igor, o cunoștință recentă a acestuia pentru a împrumuta niște bani. Ținând cont de faptul că nu avea mijloace financiare, la solicitarea cet. Rusu Igor, i-a făcut cunoștință cu cet. Gheorghița Alexandr. Urmare a înțelegerii dintre aceștia, astfel cum declară cet. Lupașco Oleg, Gheorghița Alexandr i-a transmis telefonul de model iPhone XR, în schimb Lupașco Oleg urma să îi ofere garanții că Rusu Igor va restitui fie telefonul, fie banii, în timp de două zile. Fiind încrezut în persoana cet. Rusu Igor, Lupașco Oleg a garantat că ultimul va restitui datoria, ținând cont de faptul că, din declarațiile acestuia rezidă că i s-a părut a fi o persoană cumsecade. Ulterior, în prezența tuturor trei – Rusu Igor, Lupașco Oleg și Gheorghița Alexandr, cet. Rusu Igor a transmis telefonul mobil unei persoane care s-a apropiat cu un automobil de localul McDonalds din sectorul Botanica. Ulterior, peste două zile cet. Lupașco Oleg a fost telefonat de către Gheorghița Alexandr, care i-a comunicat că cet. Rusu Igor nu răspunde la telefon, iar din spusele acestuia, și cet. Lupașco Oleg a încercat să îl sune. La fel din declarațiile cet. Lupașco, identifică instanța că peste o zi, l-a telefonat pe Alexandr să-l întrebe dacă Igor a soluționat problema și tot el i-a spus lui Alexandr că situația care s-a creat îi pare dubioasă și l-a îndemnat să meargă la Inspectoratul de Poliție. Susține că au mers la Inspectoratul de Poliție Botanica, unde au cerut ajutor de la un colaborator de poliție. La audiere i-a primit un anchetator plinuț, iar urmare a unor discuții, acesta a fost impus și determinat la îndemnul polițistului să semneze o recipisă, recipisă la care în tot cursul judecării cauzei a fost făcută trimitere. Comunică că anchetatorul i-a adus la cunoștință că dacă nu va semna recipisa, nu va ieși din cabinet și va fi tras la răspundere. Atestă instanța de judecată că pretinsa recipisă, nu a fost ridicată nici în copie și nici în original, respectiv conținutul acesteia nu poate fi determinat. Ulterior, comunică că cet. Gheorghița Alexandr i-a comunicat că telefonul i-a fost întors.
28. Respectiv, declarațiile inculpatului atestă următoarele:

- **Lipsa în acțiunile inculpatului Oleg Lupașco a laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal**, în particular a unor pretinse acțiuni de prezentare de către Lupașco Oleg ca adevărată a unei fapte mincinoase, precum și lipsa elementelor care atestă faptul că anume Lupașco Oleg ar fi adoptat un comportament dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile pentru Gheorghiuța Alexandr.
 - **Lipsa în acțiunile inculpatului Oleg Lupașco a vinovăției în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal**, ultimul declarând că a fost încrezut în faptul că cet. Rusu Igor va restitui fie telefonul fie banii cet. Gheorghiuța Alexandr, iar garanțiile pe care le-a oferit au fost bazate pe prezența încrederii în acesta și în faptul că învinuitul Rusu Igor în privința căruia cauza penală a fost disjunctă pe motiv de eschivare de la urmărirea penală, părea o persoană cumsecade. Lipsa vinovăției mai este determinată și de faptul că inițiatorul de a se prezenta la Inspectoratul de Poliție a fost anume cet. Lupașco Oleg, acesta declarând că a conștientizat că cet. Rusu Igor nu va întoarce banii abia după a doua zi, când ultimul nu mai răspundea la telefon.
29. Întrucât în acord cu dispozițiile art. 100 alin.(4) Cod procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective – instanța de judecată urmând să purceadă la examinarea și cercetarea celorlalte probe ale acuzării, în vederea coroborării declarațiilor inculpatului cu probele prezentate în acuzare.
30. Urmare a cercetării și audierii declarațiilor inculpatului Lupașco Oleg, instanța de judecată reține că, în cauza Boicenco împotriva Republicii Moldova, hotărârea din 11 iulie 2006, §104, Curtea Europeană a Drepturilor Omului (*preluând rațiunile expuse anterior în cauza Ireland v. the United Kingdom, judgment of 18 January 1978, Series A no. 25, pp. 64-65, §161*) a statuat în materie penală **aplicabilitatea standardului de probă „dincolo de un dubiu rezonabil”**, care permite deducerea sa și din coexistența unor concluzii suficient de întemeiate, clare și concordante sau a unor prezumții de fapt similare și incontestabile.
31. Standardul de probă enunțat are două orientări majore, și anume *prim*, de a determina capacitatea probelor de a convinge, respectiv de a conduce la formarea convingerii intime a judecătorului aflat în situația de a soluționa o cauză penală, și *secund*, determinarea capacității probelor de a demonstra vinovăția, dincolo de orice îndoială rezonabilă.
32. Aceste rațiuni au fost preluate și de către jurisdicția constituțională a Republicii Moldova, unde în Hotărârea nr. 18 din 22.05.2017, Curtea Constituțională în §78-80 a reamintit că „[...] referitor la procesul de apreciere a probelor, în jurisprudența Curții Europene s-a conturat **standardul „dincolo de orice îndoială rezonabilă” („beyond reasonable doubt”)**, care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă. 79. Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (hotărârea CEDO Brăgadireanu v. România, din 6 decembrie 2006; hotărârea CEDO Orhan v. Turcia din 18 iunie 2002; hotărârea CEDO Irlanda v. Regatul Unit din 18 ianuarie 1978). 80. Adicional, Curtea menționează că acest standard de probă poate fi pe deplin înțeles doar prin raportare la principiul *in dubio pro reo*, care, la rândul său, constituie o garanție a prezumției de nevinovăție. Astfel, potrivit art. 8 din Codul de

procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea bănuțitului, învinuitului, inculpatului.”.

33. Instanța de judecată apreciază că aceste limite ale probațiunii, se corelează și rezidă din necesitatea respectării principiului prezumției de nevinovăție de care beneficiază inculpatul Lupașco Oleg, prezumție care pentru adoptarea unei sentințe de condamnare urmează a fi răsturnată incontestabil.
34. Astfel, principiul prezumției de nevinovăție impune, între altele ca, în îndeplinirea funcțiilor lor, membrii completului de judecată să nu pornească de la ideea preconcepută că inculpatul a săvârșit fapta incriminată, sarcina probei revenind acuzării și orice îndoială va fi pusă în avantajul persoanelor acuzate.
35. În plus, acuzarea are obligația de a le preciza persoanelor în cauză ce acuzații i se aduc – pentru a le oferi ocazia să își pregătească și să își prezinte apărarea în mod corespunzător – și de a oferi probe suficiente pentru a întemeia o declarație de vinovăție (*Barberà, Messegué și Jabardo împotriva Spaniei, §77; Janosevic împotriva Suediei, §97*).
36. Revenind în particular la motivarea fiecărui element probatoriu invocat în acuzare, instanța de judecată apreciază că declarațiile părții vătămate Gheorghița Alexandr vin în contradicție cu declarațiile inculpatului, partea vătămată susținând faptul că în iarna anului 2019, Oleg l-a sunat și i-a comunicat că are probleme mari, iar peste jumătate de oră s-a apropiat la el acasă împreună cu Rusu Igor. A declarat că acasă la acesta a avut loc o conversație, și anume că Oleg avea probleme mari cu poliția și că avea nevoie de bani pentru a rezolva problema, în jur de o mie de euro. Susține că a spus că nu are așa bani. Apoi sau Oleg, sau acea persoană a spus că telefonul care îl are el, se poate de vândut. În declarații, a susținut că **nu era convins că o să-i întoarcă telefonul peste câteva zile, fapt care atestă lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii în general, întrucât caracterul de inducere în eroare și comportament dolosiv a fost exclus. Partea vătămată personal pretinde că a luat în considerare un asemenea comportament, deci încadrarea faptei drept escrocherie este eronată.** Deși pe alocuri a susținut că a aflat de la alte persoane că telefonul a fost vândut, ulterior a declarat că a fost prezent când Rusu Igor a transmis telefonul mobil unei alte persoane la restaurantul McDonalds. Mai mult, a mai declarat că atunci când Rusu Igor organiza vânzarea telefonului, Igor avea telefonul în mână. Igor a luat telefonul de la Oleg. A văzut cum a venit o persoană cu mașina și a plecat. Asta a fost la McDonalds Botanica. Bani i-au fost transmiși lui Igor, fapt care atestă că însușirea banilor de pe urma telefonului nu a fost realizată de către Lupașco Oleg, un fapt determinant al escrocheriei fiind însușirea bunului, prin inducere în eroare sau prin comportament dolosiv. Ulterior, tot partea vătămată declară că anume Oleg i-a propus **să scrie plângere la poliție, pentru că a spus că acel Igor l-a amăgit.** Oleg a spus că va întreprinde careva măsuri pentru a restitui telefonul. A scris chiar și recipisă. Recipisa este la el în Dubăsari. Oleg a indicat în recipisă că va restitui suma de 18 500 lei. În momentul în care Rusu Igor vindea telefonul, Oleg era lângă partea vătămată. Apoi i-a spus că el cu Igor trebuie sa plece la Ciocana sa dea banii și ei au plecat.
37. Pe marginea circumstanțelor cauzei, acuzatorul de stat pretinde că declarații pertinente și concludente a făcut și martorul ***** Iurie.
38. Din declarațiile martorului pre-citate la §4 al sentinței, se atestă faptul că acesta a procurat telefonul, accesând site-ul 999.md – respectiv se atestă că organul de urmărire penală nu și-a îndeplinit sarcina pozitivă de a identifica titularul profilului de pe site-ul 999.md precum și nu a întreprins măsuri în vederea identificării persoanei care i-a vândut martorului telefonul.

În circumstanțele expuse însă, se atestă faptul că din **declarațiile martorului *******, poate fi dedus doar faptul că a cumpărat telefonul care se pretinde că aparține părții vătămate Gheorghița Alexandr, de la o persoană neidentificată de către organul de urmărire penală. Mai mult ca atât, nici o parte din declarațiile acestuia nu poate îndrepta instanța de judecată către persoana inculpatului Lupașco Oleg, în condițiile în care martorul a declarat expres în fața instanței de judecată faptul că nu îl cunoaște pe inculpat, iar implicit instanța deduce că nu acesta i-a vândut telefonul mobil, deci nu a dispus de bunul mobil, deci nu a însușit mijloace financiare.

39. Instanța de judecată mai atestă faptul că, pentru a trece testul admisibilității – o probă trebuie să fie în acord cu dispoziția art. 95 alin. (1) Cod procedură penală, pertinentă, concludentă, utilă și administrată în conformitate cu dispozițiile Codului de procedură penală.
40. Conform art. 95 alin. (2) Cod procedură penală, chestiunea admisibilității datelor în calitate de probe o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, **ori, după caz, instanța de judecată.**
41. În acord cu prevederile art. 6 pct. 34) Cod procedură penală, se consideră probe pertinente – probe care au legătură cu cauza penală; conform pct. 35), se consideră probe concludente – probe pertinente care influențează asupra soluționării cauzei penale; și pct. 36), sunt considerate probe utile – probe concludente care, prin informațiile pe care le conțin, sînt necesare soluționării cauzei.
42. La caz, cu privire la declarațiile martorului ***** Victor, deși acestea puteau să aibă legătură cu cauza penală, acestea nu pot fi catalogate drept probe concludente, or nu influențează în niciun fel soluționarea cauzei penale, întrucât nu confirmă vinovăția/nevinovăția, implicarea/neimplicarea inculpatului Oleg Lupașco în săvârșirea infracțiunii, precum și nu poate fi considerată o probă utilă, întrucât excluzându-se concludența acesteia, nu este necesară soluționării prezentei cauze de învinuire a cet. ***** în modalitatea în care a fost administrată.
43. Declarațiile martorului nu înlătură dubiile existente în probarea vinovăției cet. Lupașco Oleg, chiar și fiind apreciate în coroborare cu declarațiile părții vătămate Gheorghița Alexandr.
44. Mai indică acuzatorul de stat drept probă în acuzare – declarațiile martorului ***** **Iurie consemnate în procesul-verbal cu privire la audiere (f.d. 33 și f.d. 33 verso), asupra căreia instanța de judecată statuează că pe lângă faptul că declarațiile nu corespund criteriilor de concludență și utilitate, întrucât nu indică asupra vinovăției cet. Lupașco Oleg, precum și nu indică împotriva persoanei Lupașco Oleg – instanța de judecată nu le poate pune la baza sentinței întrucât acesta nu a fost audiat nemijlocit de către instanță.**
45. Potrivit pct. 22) din art. 6 Cod de procedură penală, judecată în primă instanță reprezintă soluționarea prin sentință a fondului cauzei penale **ca rezultat al examinării nemijlocite a probelor** de către instanța de judecată competentă cu participarea părților.
46. Conform art. 314 alin. (1) Cod procedură penală, **Instanță de judecată este obligată, în cursul judecării cauzei, să cerceteze nemijlocit**, sub toate aspectele, **probele prezentate de părți sau administrate la cererea acestora, inclusiv să audieze inculpații, părțile vătămate, martorii**, să cerceteze corpurile delictelor, să dea citire rapoartelor de expertiză judiciară, proceselor-verbale și altor documente, precum și să examineze alte probe prevăzute de prezentul cod.

47. Totodată, potrivit art. 370 alin. (1) Cod procedură penală, (1) Martorii se audiază fiecare separat și în lipsa martorilor care încă nu au fost audiați. Primii sînt audiați martorii din partea acuzării
48. Dintr-o altă perspectivă, instanța de judecată atestă faptul că nu au fost întrunite nici condițiile de a fi date citirii în ședința de judecată declarațiile martorului *****, în conformitate cu art. 371 alin. (1) Cod procedură penală.
49. În acord cu dispozițiile art. 94 alin. (1) pct. 9) Cod procedură penală: (1) În procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute: 9) fără a fi cercetate, în modul stabilit, în ședința de judecată.
50. Respectiv, în condițiile în care instanța de judecată nu a cercetat nemijlocit declarațiile martorului *****, acestea nu pot fi admise în calitate de probă, prin urmare nu pot fi puse la baza sentinței.
51. Aceleași criterii și raționamente de inadmisibilitate a probelor, ținând cont de faptul că nu întrunesc criteriile de relevanță, concludență și utilitate, urmează a fi aplicate și în ceea ce privește conținutul următoarelor mijloace de probă:
- **Procesul-verbal de examinare din 21.05.2019 (f.d. 28)**, potrivit căruia cercetării au fost supuse descifrările convorbirilor telefonice eliberate de S.A. Orange în care este stipulat că de pe IMEI-ul cu nr. 357399095061680 în perioada 12.03.2019-03.04.2019 nu au fost înregistrate apeluri. Un alt document supus examinării îl constituie descifrările convorbirilor telefonice eliberate de S.A. Moldcell în care este stipulat că la data de 12.03.2019, ora 07:46, în telefonul cu nr. de IMEI 357399095061680 a fost introdusă cartela SIM 079720322, ce aparține cet. ***** Victor – procesul-verbal, similar declarațiilor martorului *****, nu confirmă și nici nu infirmă vinovăția cet. Lupașco Oleg, precum și nu denotă săvârșirea faptei de către acesta;
 - **Procesul-verbal de ridicare din 22.05.2019 (f.d. 31 și 31 verso)**, potrivit căruia de la cet. ***** Victor a fost ridicat telefonul mobil cu nr. IMEI 357399095208539, IMEI2 2357399095061680, de model iPhone XR de culoare coral – *a simili*, ridicarea telefonului de la martorul *****, confirmă doar faptul că acesta a fost în posesia telefonului, iar o altă circumstanță decât asta nu este confirmată sau infirmată;
 - **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 22.05.2019 (f.d. 37-38)** prin care a fost supus cercetării un telefon mobil de model iPhone XR de culoare coral cu nr. IMEI 357399095208539 – potrivit procesului-verbal, cercetării a fost supusă starea exterioară a telefonului, nefiind relevantă starea acestuia învinuirii înaintate cet. Lupașco Oleg. Mai mult, reiterează instanța de judecată că din conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului, precum și din anexele la acesta, lipsesc indicațiile cu privire la numerele de identificare ale telefonului inclusiv din care date organul de urmărire penală a stabilit nr. IMEI-ului, date care ar confirma contrapunerea documentelor deținute de către proprietarul telefonului cu datele din telefon ș.a. asemenea circumstanțe relevante; și
 - **Corpul delict:** telefonul mobil de model „iPhone XR 64” cu nr. IMEI 357399095208539 și IMEI2 357399095061680 – simpla existență a acestuia și de aflare în posesia martorului-cumpărător, nu poate crea suficiente premise pentru a putea considera că anume inculpatul Lupașco Oleg a săvârșit fapta de escrocherie, l-a indus în eroare pe cet. Gheorghița Alexandr, și alte asemenea circumstanțe a căror confirmare este importantă pentru demonstrarea vinovăției ultimului.

52. În lumina celor evocate, în lipsa unor probe care să denote irevocabil faptul că anume inculpatul Oleg Lupașco ar fi săvârșit fapta de escrocherie – instanța de judecată nu poate ajunge la o concluzie contrară decât cea de achitare a acestuia.
53. Din considerentele enunțate, se exclude orice implicare a cet. Lupașco Oleg în săvârșirea infracțiunii de escrocherie.
54. Alte probe care să combată cele constatate, nu au fost invocate de către acuzare, respectiv potrivit art. 8 alin. (1)-(3) Cod procedură penală, (1) Persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. (3) Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului
55. În cele din urmă, instanța de judecată stabilește că acuzarea nu și-a îndeplinit obligația de a proba nici modalitatea de săvârșire a infracțiunii, nici latura obiectivă a infracțiunii și nici vinovăția sub forma intenției directe a lui Lupașco Oleg, de a săvârși infracțiunea imputată – neîndeplinind standardul de probațiune.
56. Cu alte cuvinte, nu a fost demonstrat dincolo de orice dubiu rezonabil întrunirea laturii obiective sub aspectul metodelor de săvârșire a infracțiunii, cât și demonstrarea dincolo de orice dubiu rezonabil a vinovăției persoanei acuzate – urmare a cărui fapt instanța va adopta o sentință de achitare, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de Lupașco Oleg.
57. Potrivit art. 390 alin. (1) pct. 2) Cod procedură penală, Sentința de achitare se adoptă dacă: 2) fapta nu a fost săvârșită de inculpat.
58. Totodată, potrivit aceluiași articol, În cazul achitării persoanei în temeiul alin. (1) pct. 2), organul de urmărire penală este obligat să continue urmărirea penală pentru identificarea făptuitorului
59. Reiterat, potrivit art. 390 alin. (2), În cazul achitării persoanei în temeiul alin. (1) pct. 2), organul de urmărire penală este obligat să continue urmărirea penală pentru identificarea făptuitorului.
60. Nici o persoană nu poate fi obligată să își demonstreze nevinovăția, iar conform art. 8 alin. (3) Cod procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.
61. În consecință, instanța de judecată apreciază faptul că învinuirea inculpatului Oleg Lupașco în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, nu a fost confirmată, din care considerent instanța de judecată va adopta o sentință de achitare din motiv că fapta nu a fost săvârșită de către Lupașco Oleg.
62. Finalmente, instanța de judecată constată că acuzarea nu a îndeplinit gradul de probațiune pentru demonstrarea vinovăției inculpaților în săvârșirea infracțiunilor imputate, instanța fiind în imposibilitate de a da răspuns la cele mai importante întrebări în baza cumulului probelor prezentate:
- Care a fost implicarea nemijlocită a lui Oleg Lupașco în săvârșirea infracțiunii care constituie obiect al învinuirii?
 - Care a fost modalitatea de însușire de către Oleg Lupașco a bunului?

- Prin care acțiuni ale lui Oleg Lupașco a fost dusă în eroare partea vătămată, acțiuni demonstrate prin mijloace probatorii?
 - Procesele-verbale ale acțiunilor procesuale precum și declarațiile martorilor și ale părții vătămate, constituie probe suficient de serioase pentru a demonstra vinovăția acestuia în săvârșirea infracțiunii în condițiile în care nicio probă nu indică direct asupra inculpatului?
 - Care probe demonstrează organizarea săvârșirii faptelor în coparticipare (coautorat împreună cu Rusu Igor)?
 - precum și alte întrebări relevante și importante, asupra cărora organul de urmărire penală și acuzarea nu a putut acorda vreun răspuns întemeiat pe o bază probatorie serioasă.
63. Instanța reiterează că, potrivit art. 8 alin. (1)-(3) Cod procedură penală, Persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. (3) Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuیتului, învinuitului, inculpatului.
64. Cu privire la corpurile delict, instanța reiterează că în calitate de corp delict a fost recunoscut telefonul mobil de model „iPhone XR 64” cu nr. IMEI 357399095208539 și IMEI2 357399095061680, recunoscut și anexat la cauza penală prin ordonanța de recunoaștere și anexare a corpului delict la cauza penală din 22.05.2019 (f.d.39), restituit cet. Gheorghita Alexandr prin ordonanța din 23.05.2019 (f. d. 41).
65. Instanța evidențiază că, prezenta cauză penală a fost pornită atât în privința cet. Lupașco Oleg, cât și în privința cet. *****.
66. Având în vedere însă faptul că ***** se ascunde de organul de urmărire penală, cauza de învinuire a acestuia a fost disjunsă într-o procedura separata în temeiul ordonanței de disjungere a cauzei penale din 24.06.2019.
67. Ținând cont de acest fapt, instanța de judecată lasă fără examinare chestiunea cu privire la corpul delict, în vederea examinării sorții acestuia de către organul de urmărire penală sau instanța de judecată care se va expune pe fondul cauzei disjuncte.
68. Acțiune civilă nu a fost înaintată, măsuri de ocrotire nu au fost instituite, măsuri preventive sau de constrângere nu au fost aplicate pentru a fi supuse soluționării sau pentru a fi revocate. Totodată, cheltuieli judiciare nu au fost solicitate pentru a fi încasate.
69. Având la bază cumulul circumstanțelor elucidate de către instanța de judecată și reieșind din constatările efectuate, în conformitate cu art. art. 340, 382, 384, 385, 390 alin. (1) pct. 2), art. 392-394 și 396, 397 Cod procedură penală, instanța de judecată –

h o t ă r ă ș t e :

***** se achită de învinuirea adusă în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

Organul de urmărire penală va continua urmărirea penală pentru identificarea făptuitorului.

Soarta corpului delict - telefonului mobil de model „iPhone XR 64” cu nr. IMEI 357399095208539 și IMEI2 357399095061680, recunoscut și anexat la cauza penală prin ordonanța din 22.05.2019, restituit cet. Gheorghita Alexandr prin ordonanța din 23.05.2019, urmează a fi soluționată de către organul de urmărire penală sau instanța de judecată care se va expune pe fondul cauzei penale disjuncte în privința lui *****.

Sentița este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

**Președintele ședinței,
judecător**

Petru Harmaniuc