

Dosarul nr.1-689/12

SENTINȚĂ
În numele Legii

29 noiembrie 2012

mun.Chișinău

Judecătoria Botanica, mun.Chișinău

În componența:

Președintele ședinței, judecător N Ș

Grefier

A D

Cu participarea:

Procurorului

V H

Avocatului

D Ș

Interpretului

S R

A judecat în ședință publică, prin acord de recunoaștere a vinovăției, cauza penală în învinuirea lui

O E S - a.n.xxxxxx, originar și domiciliat în mun.Chișinău, str.M.Sadoveanu xx, ap.xx, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, căsătorit, fără persoane la întreținere, nu lucrează, nesupus militar pe motiv de boală, c.p.xxxxxxx, anterior condamnat:

- la xxxxx prin Sentința Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău în baza art.122 alin.2(1961) la xx ani închisoare, cu aplicarea art.43 Cod Penal(1961) cu suspendarea pedepsei pe un termen de probă de xx ani;

- la xxxxxx prin sentința Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău în baza art.122 alin.2 Cod Penal(1961) la închisoare, absolvit de pedeapsă în baza art3 al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a X-a de la adoptarea Constituției RM;

- la xxxxx prin sentința Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău în baza art.122 alin.2 Cod Penal(1961) cu aplicarea art.39 alin.(3) Cod Penal(1961) la xx ani xx luni închisoare, fără confiscarea averii;

- la xxxxxxxx prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău în baza art.119 alin.4, 122 alin.2, 120 alin.2 Cod penal(1961), cu aplicarea art.39 alin.1 Cod Penal(1961) la xx ani xx luni închisoare eliberat de pedeapsă prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din xxxx în baza art.3 a Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a X-a de la adoptarea Constituției RM;

- la xxxxxxxx prin Decizia Colegiului lărgit al Curții Supreme de Justiție în baza art.art.186 alin.(2) lit.d), 191 alin.(2) lit.d) și art.84 Cod Penal(2002) la xxx ani xx luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit. c) Cod Penal și

a constatat:

Inculpatul O E S la data de xxxxx, aflându-se în apropierea blocului locativ nr.xxxx, situat în mun. Chișinău, str. Trandafirilor, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, sub pretextul de a utiliza lăp-topul și xx flash cârduri, prin abuz de încredere, ilicit a dobândit de la cet. P M lap topul - de model de model „MSI” în valoare de xxx lei și xx flash cârduri în valoare de xxxx lei, după care a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i părții vătămate o daună în proporții considerabile în valoare totală de xxxx lei.

Tot el, cet. O E S, la data de xxxxxx, aflându-se în incinta apartamentului nr. xx, situat în mun. Chișinău, str. Pandurilor, xx, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, sub pretextul de a da în chirie apartamentul nominalizat, a dobândit ilicit de la cet. G S bani în suma de xxxx lei, fără a-și îndeplini obligațiunile asumate s-a ascuns, cauzându-i părții vătămate o daună în proporții considerabile.

Tot el, cet. O E S, la data de xxxxxx, aflându-se în incinta apartamentului nr. xxx, situat în mun. Chișinău, str. Pandurilor, xxx, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, sub pretextul de a da în chirie apartamentul nominalizat, a dobândit ilicit de la cet. C N bani în suma de xxx lei, fără a-și îndeplini obligațiunile asumate s-a ascuns, cauzându-i părții vătămate o daună în proporții considerabile.

Tot el, cet. O E S, la sfârșitul lunii iunie xxxx, aflându-se în incinta apartamentului nr. xx, situat în mun. Chișinău, bd. Dacia, xxxx, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, sub pretextul de a efectua lucrări de izolare termică pereților exteriori a apartamentului nominalizat, a dobândit ilicit de la cet. F A bani în suma de xxx dolari SUA, care conform ratei oficiale de schimb a BNM constituie xxxxx lei, fără a-și îndeplini obligațiunile asumate s-a ascuns, cauzându-i părții vătămate o daună în proporții considerabile.

Tot el, cet. O E S, la data de xxxxx, aflându-se în incinta apartamentului nr. xx, situat în mun. Chișinău, str. Pandurilor, xxx, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, sub pretextul de a da în chirie apartamentul nominalizat, a dobândit ilicit de la cet. C E bani în suma de xxxx lei, fără a-și îndeplini obligațiunile asumate s-a ascuns, cauzându-i părții vătămate o daună în proporții considerabile.

Tot el, cet. O E S, la data de xxxxxx, aflându-se în incinta apartamentului nr. xxx, situat în mun. Chișinău, str. Pandurilor, xxx, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, sub pretextul de a da în chirie apartamentul nominalizat, a dobândit ilicit de la cet. I I bani în suma de xxx lei, fără a-și îndeplini obligațiunile asumate s-a ascuns, cauzându-i părții vătămate o daună în proporții considerabile.

Tot el, cet. O E S, la data de xxxxxx, aflându-se în incinta apartamentului nr. xxxx, situat în mun. Chișinău, str. Pandurilor, xxx, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, sub pretextul de a da în chirie apartamentul nominalizat, a dobândit ilicit de la cet. R V bani în suma de xxxx lei, fără a-și îndeplini obligațiunile asumate s-a ascuns, cauzându-i părții vătămate o daună în proporții considerabile.

Prejudiciul total cauzat de către cet. O E S constituie xxxx(xxxxxxxxxx) lei.

Fiind audiat în ședința de judecată inculpatul O E S fiind asistat de avocat, fiind chestionat sub jurământ, referitor la toate condițiile acordului de recunoaștere, a declarat că solicită să fie examinată cauza în fond în baza acordului de recunoaștere a vinovăției. Se căiește de cele săvârșite și promite că mai mult n-o să se întâmple.

Astfel, în condițiile expuse, instanța de judecată a acceptat acordul de recunoaștere a vinovăției și admite baza faptică a infracțiunii în legătură cu care inculpatul î-și recunoaște vinovăția de comiterea infracțiunii de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane prin abuz de încredere cu cauzarea de daune în proporții considerabile, adică infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. c) Codul Penal al RM. (f.d.)

Necătfînd la faptul că inculpatul vina a recunoscut pe deplin, vina acestuia este dovedită și prin următoarele probe:

Prin declarațiile părții vătămate P M, depuse la urmărirea penală și acceptate de inculpat drept probe prin încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției și care a declarat că, sfârșitul lunii mai xxxx, prietena sa cet. C T prin intermediul site-ului „kotok.ru” a

făcut cunoștință cu o persoană pe nume E, xx ani, care mai apoi a identificat ca cet. O E și căruia după o perioadă de timp i-a dat numărul de telefon a prietenii sale P M, despre ce a anunțat-o pe ultima. Astfel M a fost telefonată de către E și au stabilit să se întâlnească. În aceeași zi E a mers la Institutul Oncologic, unde aceasta facea practica și după care s-au plimbat.

La xxx august xxxx a primit un mesaj de la E prin care acesta cerea în împrumut mijloace bănești în sumă de xxxx lei, motivând că are de achitat o amendă, la ce M i-a comunicat că se deplasează la țară în r-l.Florești. La xxxx, M din nou a fost telefonată de E și acesta i-a comunicat că se află în apropierea blocului locativ în care aceasta locuiește și dorește să se întâlnească. După ce s-au întâlnit E a întrebat-o pe P M dacă are lap-top și a rugat-o să aducă afară lap-topul, deoarece are nevoie să caute niște piese prin intermediul internetului.

După ce aceasta a scos lap-topul în care se mai aflau xx flash cârduri, afară E i-a comunicat că nu are modemul pentru internet cu el și i-a propus să meargă la un prieten de al său care are modem. Ajungând în apropierea unui bloc locativ amplasat la intersecția bd.Dacia cu str.Trandafirilor, mun.Chișinău, E i-a comunicat M să îl aștepte pînă acesta va merge la un prieten de al său pentru a căuta piesele prin intermediul internetului și a intrat în scara blocului locativ cu lap-topul. După aproximativ xxx min., din motiv că E nu se întorcea, M l-a telefonat la telefonul mobil cu nr.xxxxxx, la ce E a comunicat că va ieși în xx minute. După xxx min., telefonîndu-l din nou, E a comunicat că va ieși peste xx minute, astfel s-a repetat timp de xxx ore, după care M a mers la domiciliu și telefonîndu-l pe E acesta de fiecare dată comunica că peste xx-xx min., îi va aduce lap-topul la domiciliu, iar după orele xx.xx min., nu mai răspundea la apelurile telefonice.(Vol.x, f.d.xx-xx)

Prin conținutul procesului verbal de recunoaștere după fotografie din xxxx, prin care s-a constatat că, cet. P M a recunoscut pe cet. O E ca persoana care prin abuz de încredere a dobîndit de la ea lap-top și xx flash cârduri.(Vol.x, f.d.xx)

Prin părții vătămate G S, depuse la urmărirea penală și acceptate de inculpat drept probe prin încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției și care a declarat că, la sfîrșitul lunii august xxx, din motiv că avea nevoie de apartament împreună cu cet. C N , I I și C E , prin intermediul ziarului "Makler" au găsit un anunț în care se dădea în chirie apartament. Astfel au telefonat pe numărul indicat și au stabilit că numărul aparține unei agenții care contra sumei de xxxx lei ajută la găsirea apartamentelor pentru chirie. Achitînd suma de xxx lei au primit cîteva numere de telefoane pe care au sunat în legătură cu apartamentul pe care doreau să-l închirieze. Din motiv că nu găsise nici un apartament potrivit, au sunat din nou la agenție de unde au primit un alt număr de telefon și anume xxxxx, care ulterior s-a stabilit că aparține cet. O E. Telefonînd a răspuns o persoană de genul masculin vorbitor de limba rusă și cu care s-au înțeles să se întâlnească pentru a vedea apartamentul. Astfel s-au întâlnit în apropierea gării feroviare din mun. Chișinău, după care s-au deplasat pe str. Pandurilor xxxx ap. xxx, mun. Chișinău, unde au văzut apartamentul și O E a comunicat că dacă doresc să-l închirieze va trebui să achite suma de xxxx lei pentru xx luni de zile. Întrebîndu-l pe O E cui aparține apartamentul, ultimul a comunicat că apartamentul aparține bunicii lui. Deoarece acestora apartamentul le-a plăcut, au achitat suma de xxxx lei, xxxx lei fiecare, au primit cheile de la apartament și copia buletinului de identitate a cet. O E, pe care acesta a scris recipisă, după care s-au deplasat la domiciliu.

La data de xxx septembrie xxxx deplasîndu-se în mun. Chișinău, au mers la apartamentul nr. xxx din str. Pandurilor xxx, mun. Chișinău, unde deschizînd ușa au observat că în apartament se află o domnișoară cu o persoană de genul masculin. Întrebînd ce fac aceștia în apartament, persoana de genul masculin a comunicat că au închiriat apartamentul pentru xxx ore de la cet. B

A, după care au plecat. După o perioadă de timp la apartament a venit o persoană care s-a prezentat cu numele de B A și care a comunicat că este stăpînul apartamentului. Atunci G S împreună cu prietenii săi l-au telefonat pe O E, care nu răspundea la apelurile lor.

Telefonîndu-l pe O E la numărul xxxxx, ultimul a răspuns și au stabilit să se întâlnească, însă E nu a venit și nici la apelurile telefonice nu a mai răspuns. (Vol.xx, f.d.xxx-xxx)

Prin declarațiile martorului B A, depuse la urmărirea penală și acceptate de inculpat drept probe prin încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției și care a declarat că, la sfîrșitul lunii august xxxx a fost telefonat de către O E, căruia de mai multe ori i-a dat în chirie apartamentul din str. Pandurilor xxx ap. xx, mun. Chișinău și l-a întrebat dacă poate să-i dea în chirie pentru cîteva zile apartamentul, la ce acesta i-a comunicat că este liber. Astfel s-a întâlnit cu E și i-a transmis cheile de la apartament, în acel moment E i-a comunicat că dorește să stea cîteva zile cu prietena sa și la sfîrșit va achita chiria. La sfîrșitul lunii august a mers la apartament și a depistat că în el locuiește o persoană necunoscută care s-a prezentat cu numele V. Întrebîndu-l cine este și ce face în apartamentul său el a comunicat că a închiriat apartamentul de la O E, la ce A i-a comunicat că apartamentul îi aparține, iar E O l-a închiriat pentru cîteva zile. Auzind aceasta V și-a strîns lucrurile și a plecat.

La xxxxx a fost telefonat de către o vecină care i-a comunicat că în apartamentul nr.xxxx din str. Pandurilor xxx, mun. Chișinău, locuiesc xxx persoane. Atunci acesta a mers la apartament și a depistat că locuiesc două persoane de genul feminin și xx de genul masculin, cum se numesc nu își aduce aminte. Întrebîndu-i cine sunt și cine le-a permis să locuiască în apartament, aceștia i-au comunicat că au luat în chirie apartamentul de la O E pentru un termen de xxx luni, la ce A le-a comunicat că apartamentul îi aparține și O E l-a luat de la el în chirie. Atunci aceștia l-au apelat pe E însă acesta nu răspundea la telefon. După aceasta A nu a mai vorbit cu E O. (Vol.xx, f.d.xxx)

Prin declarațiile părții vătămate C N, depuse la urmărirea penală și acceptate de inculpat drept probe prin încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției și care a declarat că, la sfîrșitul lunii august xxx, din motiv că avea nevoie de apartament împreună cu cet. C S, I I și C E, prin intermediul ziarului "Makler" au găsit un anunț în care se dădea în chirie apartament. Astfel, au telefonat pe numărul indicat și au stabilit că numărul aparține unei agenții care contra sumei de xxx lei ajută la găsirea apartamentelor pentru chirie. Achitînd suma de xxx lei au primit cîteva numere de telefoane pe care au sunat în legătură cu apartamentul pe care doreau să-l închirieze. Din motiv că nu găsise nici un apartament potrivit, au sunat din nou la agenție de unde au primit un alt număr de telefon și anume xxxxxx, care ulterior s-a stabilit că aparține cet. O E. Telefonînd a răspuns o persoană de genul masculin vorbitor de limba rusă și cu care s-au înțeles să se întâlnească pentru a vedea apartamentul. Astfel, s-au întâlnit în apropierea gării feroviare din mun. Chișinău, după care s-au deplasat pe str. Pandurilor, xx, ap. xx, mun. Chișinău, unde au văzut apartamentul și cet. O E a comunicat că dacă doresc să-l închirieze va trebui să achite suma de xxxx lei pentru xx luni de zile. Întrebîndu-l pe O E cui aparține apartamentul, ultimul a comunicat că apartamentul aparține bunicii lui. Deoarece acestora apartamentul le-a plăcut, au achitat suma de xxx lei, xxx lei fiecare, au primit cheile de la apartament și copia buletinului de identitate a cet. O E, pe care acesta a scris recipisă, după care s-au deplasat la domiciliu.

La data de xxx septembrie xxx deplasîndu-se în mun. Chișinău, au mers la apartamentul nr. xxx din str. Pandurilor, xxx, mun. Chișinău, unde deschizînd ușa au observat că în apartament se află o domnișoară cu o persoană de genul masculin, întrebînd ce fac aceștia în apartament, persoana de genul masculin a comunicat că au închiriat apartamentul pentru xxx ore

de la cet. B A, după care au plecat. După o perioadă de timp la apartament a venit o persoană care s-a prezentat cu numele de B A și care a comunicat că este stăpânul apartamentului. Atunci C N împreună cu prietenii săi l-au telefonat pe O E, care nu răspundea la apelurile lor.

Telefonându-l pe O E la numărul xxxxx, ultimul a răspuns și au stabilit să se întâlnească, însă E nu a venit și nici la apelurile telefonice nu a mai răspuns. (Vol.xxx, f.d.xxx-xx)

Prin declarațiile martorului părții vătămate F A, care a declarat că, la sfârșitul lunii iulie xxxx, a hotărât să efectueze lucrări de reparație și anume a încălzi pereții exteriori ai apartamentului în care locuiește amplasat pe bd. Dacia, xxx ap. xx, mun. Chișinău și prin intermediul ziarului „Makler”, a găsit un anunț în care era indicat că efectuează lucrări de încălzire a pereților contra prețului de xxx lei m². Atunci a apelat numărul indicat în anunț și anume xxxx la care i-a răspuns o persoană de genul masculin, vorbitoare de limba rusă și s-a prezentat cu numele E, care ulterior a fost identificat ca O E. După o discuție telefonică au stabilit că în ziua următoare E să vină la apartament să vadă volumul de lucru.

A doua zi persoana cu numele E a venit la el și a discutat condițiile de lucru. După ce au ajuns la un numitor comun, E a comunicat că are nevoie de mijloace bănești pentru procurarea materialelor de construcție, la ce acesta i-a dat suma de xxxx dolari SUA, în bancnote cu nominalul de xxx dolari SUA, iar E a scris o recipisă prin care se obliga să efectueze lucrările de încălzirea pereților exteriori până la data de xx august xxxx, iar pentru lucrul efectuat A F urma să achite suma totală de xxxxx lei. După ce a scris recipisă E i-a lăsat copia de la buletinul de identitate.

După ce i-a transmis suma de xxxxx lei pentru procurarea materialelor de construcție, E i-a comunicat că merge să procure materialele, iar seara va veni împreună cu alte persoane cu care va lucra și vor aduce materialele. Seara a fost telefonat de către E și acesta i-a comunicat că va veni a doua zi și va aduce materialele pentru construcții. A doua zi dimineată, deoarece a văzut că E nu vine a hotărât să-l telefoneze. Telefonându-l la același număr de telefon care era indicat în anunț, E i-a comunicat că încă nu a finisat lucrările la o altă construcție, însă până seara va veni cu materialele pentru construcția.

Astfel, timp de o săptămână de zile, Eugen îmi comunica că nu a finisat lucrările de reparație și va veni a doua zi. La data de xxx august xxxx, din nou l-a telefonat pe E și acesta i-a comunicat că băieții cu care lucra au găsit o altă construcție pentru lucru, iar la A va veni peste aproximativ xx zile, timp în care va găsi alte persoane cu care să efectueze lucrările de încălzire a pereților.

După aproximativ xx zile A l-a telefonat din nou pe E și acesta i-a comunicat că persoanele cu care urma să efectueze încălzirea pereților exteriori la apartamentul său, nu mai doresc să lucreze, la ce A i-a comunicat să îi întoarcă banii pe care i-a dat pentru procurarea materialelor de construcție, iar E l-a rugat să nu se adreseze la organele de poliție deoarece nu dispune de mijloace bănești la moment și îi va întoarce peste o perioadă scurtă de timp. După aproximativ xx zile telefonându-l pe E a depistat că telefonul său mobil este deconectat, după aceasta nu a mai discutat și nu s-a întâlnit cu E. (Vol.xx, f.d.xxx)

Prin proces-verbal de ridicare din xxx octombrie xxx, prin care de la cet. F A a fost ridicată o recipisă întocmită din numele cet. O E. (Vol.xxx, f.d.xxx)

Prin conținutul ordonanței de anexare a documentelor la materialele cauzei penale din xx octombrie xxx, prin care în conformitate cu prevederile art. 157 CPP, la materialele cauzei penale a fost anexată recipisă întocmită din numele cet. O E. (Vol.xx, f.d.xxx)

Prin declarațiile părții vătămate C E, depuse la urmărirea penală și acceptate de inculpat drept probe prin încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției și care a declarat că, la sfârșitul lunii august xxxx, din motiv că avea nevoie de apartament împreună cu cet. C N , I I și G S, prin intermediul ziarului "Makler" au găsit un anunț în care se dădea în chirie apartament. Astfel, au telefonat pe numărul indicat și au stabilit că numărul aparține unei agenții care contra sumei de xxx lei ajută la găsirea apartamentelor pentru chirie. Achitînd suma de xxx lei au primit cîteva numere de telefoane pe care au sunat în legătură cu apartamentul pe care doreau să-l închirieze. Din motiv că nu găsise nici un apartament potrivit, au sunat din nou la agenție de unde au primit un alt număr de telefon și anume xxxxx, care ulterior s-a stabilit că aparține cet. O E. Telefonînd a răspuns o persoană de genul masculin vorbitor de limba rusă și cu care s-au înțeles să se întâlnească pentru a vedea apartamentul. Astfel s-au întâlnit în apropierea gării feroviare din mun. Chișinău, după care s-au deplasat pe str. Pandurilor xxx ap. xx, mun. Chișinău, unde au văzut apartamentul și O E a comunicat că dacă doresc să-l închirieze va trebui să achite suma de xxx lei pentru xx luni de zile. Întrebîndu-l pe O E cui aparține apartamentul, ultimul a comunicat că apartamentul îi aparține. Deoarece acestora apartamentul le-a plăcut, au achitat suma de xxx lei, xxxx lei fiecare, au primit cheile de la apartament și copia buletinului de identitate a cet. O E, pe care acesta a scris recipisă, după care s-au deplasat la domiciliu.

La data de xxx septembrie xxxx deplasîndu-se în mun. Chișinău, au mers la apartamentul nr. xxx din str. Pandurilor xx, mun. Chișinău, unde deschizînd ușa au observat că în apartament se află o domnișoară cu o persoană de genul masculin. Întrebînd ce fac aceștia în apartament, persoana de genul masculin a comunicat că au închiriat apartamentul pentru xxx ore de la cet. B A, după care au plecat. După o perioadă de timp la apartament a venit o persoană care s-a prezentat cu numele de B A și care a comunicat că este stăpînul apartamentului. Atunci C E împreună cu prietenii săi l-au telefonat pe O E, care nu răspundea la apelurile lor.

Telefonîndu-l pe O E la numărul xxxxx, ultimul a răspuns și s-au stabilit să se întâlnească, însă E nu a venit și nici la apelurile telefonice nu a mai răspuns. (Vol. xxx, f.d. xx-xx)

Prin conținutul procesului-verbal de ridicare din xxx octombrie xxx, prin care de la cet. C E. a fost ridicată copia buletinului de identitate cet. O E S, pe care sunt înscrise din numele acestuia. (Vol. xxx, f.d. xxx)

Prin conținutul ordonanței de anexare a documentelor la materialele cauzei penale din xx octombrie xxxx, prin care în conformitate cu prevederile art. 157 CPP, la materialele cauzei penale a fost anexată copia buletinului de identitate cet. O E S, pe care sunt înscrise din numele acestuia. (Vol. xxx, f.d. xx)

Prin conținutul procesului verbal de audiere părții vătămate Ianac Irina, depuse la urmărirea penală și acceptate de inculpat drept probe prin încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției și care a declarat că, la sfârșitul lunii august xxx, din motiv că avea nevoie de apartament împreună cu cet. C S, I I și C E, prin intermediul ziarului "Makler" au găsit un anunț în care se dădea în chirie apartament. Astfel, au telefonat pe numărul indicat și au stabilit că numărul aparține unei agenții care contra sumei de xxx lei ajută la găsirea apartamentelor pentru chirie. Achitînd suma de xxx lei au primit cîteva numere de telefoane pe care au sunat în legătură cu apartamentul pe care doreau să-l închirieze. Din motiv că nu găsise nici un apartament potrivit, au sunat din nou la agenție de unde au primit un alt număr de telefon și anume xxxx, care ulterior s-a stabilit că aparține cet. O E. Telefonînd a răspuns o persoană de genul masculin vorbitor de limba rusă și cu care s-au înțeles să se întâlnească pentru a vedea

apartamentul. Astfel, s-au întâlnit în apropierea gării feroviare din mun. Chișinău, după care s-au deplasat pe str. Pandurilor, xxx, ap. xx, mun. Chișinău, unde au văzut apartamentul Și cet. O E a comunicat că dacă doresc să-l închirieze va trebui să achite suma de xxx lei pentru xx luni de zile. Întrebându-l pe O E cui aparține apartamentul, ultimul a comunicat că apartamentul aparține bunicii lui. Deoarece acestora apartamentul le-a plăcut, au achitat suma de xxx lei, xxx lei fiecare, au primit cheile de la apartament și copia buletinului de identitate a cet. O E, pe care acesta a scris recipisă, după care s-au deplasat la domiciliu.

La data de xxx septembrie xxx deplasându-se în mun. Chișinău, au mers la apartamentul nr.xx din str. Pandurilor, xxx, mun. Chișinău, unde deschizând ușa au observat că în apartament se află o domnișoară cu o persoană de genul masculin, întrebând ce fac aceștia în apartament, persoana de genul masculin a comunicat că au închiriat apartamentul pentru xx ore de la cet. B A, după care au plecat. După o perioadă de timp la apartament a venit o persoană care s-a prezentat cu numele de B A și care a comunicat că este stăpânul apartamentului. Atunci C N împreună cu prietenii săi l-au telefonat pe O E, care nu răspundea la apelurile lor.

Telefonându-l pe O E la numărul xxxxx, ultimul a răspuns și au stabilit să se întâlnească, însă E nu a venit și nici la apelurile telefonice nu a mai răspuns.(Vol.xx, f.d.xx-xx)

Prin conținutul procesului verbal de audiere părții vătămate R V, depuse la urmărirea penală și acceptate de inculpat drept probe prin încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției și care a declarat că, la sfârșitul lunii august xxxxx, într-o discuție cu un cunoscut de al său pe nume M A, i-a comunicat acestuia că are nevoie de gazdă. La ce A a comunicat că un cunoscut de al său, care ulterior a aflat că se numește E O, dă apartamentul său amplasat în sect. Botanica, mun. Chișinău în chirie. Atunci acesta l-a rugat pe A să îi de-a numărul de telefon mobil a lui E, la care apelînd i-a răspuns o persoană vorbitoare de limba rusă și care s-a prezentat cu numele O E. Atunci acesta i-a comunicat că dorește să vadă apartamentul pe care îl dă în chirie și au stabilit să se întâlnească pe adresa str. Pandurilor xx ap.xx, mun. Chișinău.

Ajungînd pe adresa sus indicată a văzut apartamentul și deoarece i-a plăcut și hotărîse să îl închirieze, E i-a comunicat că prețul pentru chirie constituie xxxx euro pentru o lună și trebuie să o achite de odată, iar dacă achit suma de xxxx euro de odată, atunci suma dată va fi ca plată pentru xx luni de zile, însă din motiv că acesta nu dispunea de așa sumă de bani, a achitat doar suma de xxx euro.

Atunci Va solicitat actele de proprietate de la Eugen a apartamentului, iar ultimul i-a comunicat că actele sunt la alt apartament și dacă se va hotărî să ia apartamentul în chirie va veni și îi va arăta actele.

Deoarece acesta se hotărîse să ia apartamentul în chirie a achitat suma de xxx euro de odată în apartament iar E i-a transmis cheia de la ușa de intrare și i-a comunicat că peste o zi poate să își mute lucrurile. A doua zi telefonîndu-l pe E, acesta i-a comunicat că este necesar să mai aștepte o zi deoarece foștii chiriași nu au reușit să strîngă toate lucrurile.

Sunîndu-l cîteva zile la rînd pe E, acesta din diferite motive îi comunica că nu a fost eliberat apartamentul. După aproximativ xx zile de la ultima discuție cu E, V a mers la apartament și a dus lucrurile sale. A doua zi în timp ce se afla în apartament, cineva a sunat la ușă. Deschizînd ușa a observat în fața ușei de la intrare în apartament xx sau xx persoane de genul masculin, vorbitori de limba rusă și care l-au întrebat cine este, la ce acesta le-a răspuns că a închiriat apartamentul dat de la E, la ce persoanele sus menționate au comunicat că și ei au închiriat apartamentul dat. Apoi, telefonîndu-l pe E, ultimul nu răspundea la apelurile telefonice, după care persoanele au plecat. După puțin timp la ușă a mai sunat cineva, deschizînd ușa a

observat o altă persoană de genul masculin care sa prezentat cu numele A și că este proprietarul apartamentului. Întrebându-l pe V cine este, acesta i-a comunicat cele întâmplate, iar A i-a comunicat că Eugen a luat în chirie pentru xx de ore apartamentul dat. După aceasta V l-a telefonat pe E la telefonul mobil, însă acesta nu a răspuns. După puțin timp apelându-l din nou pe E, acesta a răspuns și V l-a întrebat ce înseamnă acest lucru referindu-se la apartamentul pe care l-a luat în chirie, la ce E i-a comunicat că îi va restitui banii și i-a spus să meargă în fața blocului din str. Pandurilor xxx, mun. Chișinău. Astfel așteptându-l pe E acesta nu a venit și nici la telefon nu răspundea.

Tot el a comunicat că cerîndu-i lui E să întocmească un act de predare primire și o recipisă, acesta a refuzat motivând că nu are buletinul de identitate la el, însă în zilele următoare urma să îi aducă recipisă și copiile a actului de proprietate a apartamentului.(Vol.xx, f.d.xx)

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, cet. O E S a săvîrșit escrocherie - dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, comisă cu cauzarea de daune în proporții considerabile, adică infracțiunea prevăzută de art. 190 alin.(2) lit. c) Cod Penal al R. Moldova.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite(care este infracțiune gravă), de persoana inculpatului care a mai săvîrșit infracțiuni anterior, fiind condamnat și executînd pedeapsa cu închisoare, iar antecedentul penal nu este stins, nu este angajat în cîmpul muncii, la evidența medicului narcolog se află cu diagnza “narcomanie, opiacee” din xxxx.

Ca circumstanțe atenuante au fost stabilite: căința sinceră a inculpatului, încheierea acordului de recunoașterea a vinovăției.

Circumstanțe agravante au fost stabilite: săvîrșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a mai săvîrșit o infracțiune, precum și starea de recidivă.

În astfel de circumstanțe și avînd în vedere faptul că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnatului, cît și a altor persoane, luînd în considerație că inculpatul a încheiat acordul de recunoaștere a vinovției, precum și atitudinea lui față de cele săvîrșite, de circumstanțele săvîrșirii infracțiunii(a săvîrșit infracțiunea în decursul primului an după liberare din locurile de detenție, ceea ce denotă că nu și-a făcut concluziile respective și nu a pășit pe cale corijării), instanța de judecată consideră că inculpatul O E S va putea fi reeducat și corectat numai fiind izolat de societate, aplicîndu-i o pedeapsă privativă de libertate în limitele prevăzute de norma respectivă cu aplicarea prevederilor art.80 și art.82 Cod Penal al RM.

În conformitate cu art.509 Cod de Procedură Penală, instanța de judecată,

Condamnă:

A-l recunoaște vinovat pe **O E S** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit. c) Cod Penal al RM și în temeiul art.80, 82 Cod Penal al RM a-i stabili pedeapsă cu închisoare pe termen de 3(trei) ani și 1(unu) lună cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Măsura preventivă de aplicat arestul în privința lui **O E S** și a o păstra până la intrarea în vigoare a sentinței.

Termenul ispășirii pedepsei lui **O E S** de calculat din ziua pronunțării sentinței - xxxxxx, incluzînd termenul detenției preventive de la xxxxx pînă la xxxxxxxx.

Sentința cu drept de recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile.

Președintele ședinței,

Judecător

N Ş