

Dosarul nr. 1- 76/ 2012

SENTINȚĂ

în numele Legii

31 iulie 2012

mun. Chișinău

Judecătoria Botanica, mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței,

judecătorul Virgiliu Buhnaci

Grefier Vîșcu Mihaela

Cu participarea:

Procurorului V. Harti

Avocatului P.Grițco

precum și a inculpatului **H. V. M.**, soluționând în ședință publică, în procedură generală cauza penală de învinuirea lui

H. V. M.,

născut la xx.xx.xxxx, născut și domiciliat, or. E., str. T.,x cet. R. Moldova, studii medii incomplete, nesupus militar, celibatar, neangajat, fără antecedente penale, în săvârșirea infracțiunii ,prevăzute de art. 190 al.2 lit. c) ,CP a RM

Procedura de citare legal executată

Procurorul s-a pronunțat în vederea aplicării pedepsei penale conform art 190 al 2 lit c), CP sub formă de 3 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip

semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de administrarea bunurilor pe un termen de 2 ani.

Avocatul a pledat pentru pronunțarea unei sentințe de achitare pe motiv că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată

a constatat :

Inculpatul **H. V. M.** că în perioada de timp cuprinsă între lunile septembrie – octombrie 2010, **H. V.** , urmărind scopul de cupiditate, acționând prin înșelăciune și profitând de încrederea acordată, prezentându-se drept angajat ai SRL „R.”, sub pretextul confecționării unui set de mobilă pentru bucătărie, a însușit de la cet. Z. I., bani în sumă de xxxxx lei și xxxx euro, care conform cursului valutar oficial al BNM, la momentul însușirii constituiau xxxxx,xx lei, și de la Z. I. B. suma de xxxxx lei, ulterior mascându-și intențiile criminale, **H. V.** a adus la domiciliu părții vătămate, câteva piese de rebut, susținând că sunt părți componentă a mobilei comandate, după care neonorându-și obligațiunile asumate, a dispărut într-o direcție necunoscută, pricinuind astfel cet. Z. I., o daună materială în valoare totală de xxxxx,xx lei, ceea ce constituie proporții considerabile.

În ședința de judecată, inculpatul **H. V.** vina sa în cele incriminate nu a recunoscut-o și a declarat că în perioada de timp septembrie – octombrie era angajat pe termen de probă la SRL „R.”. În perioada dată de la partea vătămată Z. I. a primit xxxxx lei și xxxx euro pentru ai confecționa un set de mobilă pentru bucătărie în mod particular dar nu prin intermediul SRL „R.”. Proiectul bucătăriei a fost elaborat de către designerul SRL „R.” G. C.. Ulterior conform înțelegerii verbale între el și Z.I. a modificat proiectul. A recunoscut că el a adus carcasul bucătăriei la domiciliu lui Z. I.. Faptul că carcasul bucătăriei conform mărimilor nu încăpea în încăperea dată l-a motivat prin aceea că nu au fost tăiate unghiurile corect. Nu are palitra de culori și codul culorilor bucătăriei nu a fost stabilit. Conform proiectului întocmit de G. C. prețul bucătăriei era xxxx euro acest preț este a SRL „R.” însă el s-a înțeles cu suma de xxxx euro. Proiect coordonat cu partea vătămată și semnat de ultima nu are. A negat faptul că ar fi primit de la Z. I.. Pînă la moment i-a restituit pătimatei suma de xxxxx lei din banii primiți. La moment nu are de unde achita restul sumei primite de la Z. I..

Cu toate că inculpatul neagă faptul comiterii infracțiunii incriminate vinovăția acestuia a fost dovedită integral în cadrul ședinței de judecată prin următoarele probe:

declarațiile părții vătămate **Z. I. V.**, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat că aproximativ la data de 10-15 august 2010, a fost în ospeție la niște cunoscuți de ai săi în comuna S., unde la ei în apartament a văzut că lucrătorii SRL „R.” îi montau un set de mobilă. Deoarece i-a plăcut, a întrebat meșterul unde ei se află cu sediul și cum poate să se adreseze către aceștia pentru a face comandă de bucătărie. Atunci unul din meșteri s-a prezentat ca V.H. și i-a comunicat că ea nu trebuie să se deplaseze nicăieri că el va veni la ea la domiciliu și va face proiectul bucătăriei și vor întocmi toate actele respective, după care el i-a lăsat ei numărul de telefon xxxxxxxx. Aproximativ la sfârșitul lunii august 2010, la contactat telefonic pe V. unde s-au înțeles că să se întâlnească la ea la domiciliu pe adresa mun. Chișinău str. T. xx. Peste puțin timp V. a venit la ea la domiciliu, unde a luat măsurile mobilei și a spus că pentru concretizarea lor și model mobilei el va veni cu designerul SRL „R.”, care va întocmi proiectul și va pregăti contractul pentru semnat. La data de 01.09.2010 H.V. a venit la ea la domiciliu cu designerul SRL „R.”, G.C., care a declarat la fel că este lucrătorul SRL „R.”, unde i-a transmis ei numărul de telefon xxxxxxxx și telefonul de serviciu xx-xx-xx. Designerul a luat toate detaliile și i-a declarat că după finisarea timpului de serviciu va efectua toate calcule și proiectul pe care le va transmite pe pagina „web” a lui V.H., după care o va contacta telefonic pe ea și îi va comunica prețul bucătăriei. La fel G.C. a declarat că mobila v-a fi gata în decurs de 4 săptămâni, dar încheierea contractului va avea loc după acordul despre prețul și modelul mobilei. Seara ea a fost contactată telefonic de către H.V. care i-a comunicat că prețul acelei mobile este de 4842 euro, unde ea nu a fost de acord cu acel preț și faptul că bucătăria sa era mică, dar după aceasta H.V. i-a comunicat că el poate face careva reduceri din motiv că se știe bine cu șeful SRL „R.”. După aceasta a telefonat-o pe G.C., care a susținut declarațiile lui V. și i-a comunicat că ei îi vor face reduceri și mobila va fi de calitate înaltă. La data de 09.09.2010, a fost contactată telefonic de către H.V. care i-a comunicat că suma bucătăriei este de 48100 lei, i-a comunicat că suma materiei prime de înaltă calitate este de 37000 lei și suma lucrului este de 11000 și dacă acest fapt o aranjează pe ea. La data de 14.09.2011, ea s-a deplasat la atelierul „R.” pe str. P., unde pe teritoriu a fost întâlnită de către inculpatul H.V., care i-a comunicat că contabilă și directorul sunt ocupați dar el poate să i-a banii de la ea și să-i transmită în casă din numele ei și după aceasta să-i aducă contractul, că acesta este deja întocmit dar este la director pentru semnat. În acel moment i-a transmis lui H.V. suma de 12000 lei, iar acesta a întocmit o recipisă despre faptul primirii acelei sume de bani. După aceasta H. i-a comunicat că mobila va fi gata în termen de o săptămână din motiv că la el la serviciu sunt

foarte multe comenzi de mobilă. La data de 01.10.2010, a fost contactată telefonic de către H.V. care i-a comunicat că carcasa bucătăriei este gata dar trebuie să-i mai transmită bani pentru finisarea plăcilor exterioare și vopsirea acestora și că banii trebuie transmiși în mod de urgență pentru ca comanda să fie finisată în termenul stabilit. Deplasându-se pe str. P. la sediul SRL „R.”, pentru a cere contractul, H.V. i-a comunicat că contractul se află la G.C. și ea trebuia să intre la director să-l semneze, tot odată el i-a comunicat că el a văzut acel contract și el personal î-l va aduce ei la domiciliu, după care ea din nou a transmis lui H.V. suma de 1200 euro unde acesta a întocmit o recipisă pe acest fapt. Aproximativ peste o săptămână la ea la domiciliu a venit H.V., cu un microbuz din care acesta a descărcat carcasa din lemn, a așezat-o afară sub un acoperiș și i-a comunicat că aceasta este bucătăria pe care el ulterior o va asambla, la fel a lăsat și o copie de contract, la care ea a întrebat unde este originalul contractului la care el a comunicat că o va aduc el puțin mai târziu. Peste câteva zile H.V. l-a contactat telefonic pe soțul ei căruia i-a comunicat că trebuie să mai dea suma de 11000 lei pentru acea bucătărie. După care peste puțin timp soțul ei a plecat la SRL „R.” unde a transmis lui H.V. suma de 11000 lei, dar pe acest fapt nu a întocmit nici o recipisă. Peste o săptămână aceasta l-a contactat telefonic pe H., însă la acesta telefonul era deconectat. După aceasta ea s-a deplasat la serviciu la H. unde unul din meșteri i-a comunicat că H. s-a pierdut, nu vine la serviciu. După aceasta ea l-a contactat telefonic pe designer G.C., care i-a comunicat că totul este în regulă și V. are un mare volum de lucru și el personal î-i va duce bucătăria ei la domiciliu. După care H.V. nu a mai răspuns, atunci ea s-a deplasat la directorul „R.”, acesta s-a deplasat la domiciliu ei a văzut carcasa și i-a comunicat că aceasta este construită din rămășițe de materie primă, și la fel i-a comunicat că H.V. și G.C. nu au depus careva sume de bani în casă întreprinderii viza-vi de comanda cet. Z.. După aceasta G.C. a venit la ea la domiciliu cu un alt meșter, i-a cerut acestei asuma de 1000 euro pentru a finisa acea bucătărie dar aceasta a refuzat și nu i-a transmis suma respectivă. Pe parcurs cât a mers urmărirea penală inculpatul H.V. i-a restituit suma de 15000 lei pentru care fapt i-a scris o recipisă. La moment inculpatul trebuie să-i restitue suma de 8000 lei 1200 euro.

Prin declarațiile martorului **C.I.I.**, care a declarat că cet. H. Igor a fost primit la serviciu la SRL “R.”, pe o perioadă de probă aceasta a fost aproximativ vara anului 2010. H.V. nu a avut dreptul de a lua bani de la persoane care doreau să facă comandă de bucătărie. G.C. a fost angajată oficial la serviciu la SRL “R.” în calitate de designer. Între SRL “R.” și cet. Z. I. nu a fost încheiat nici un contract de prestare a serviciilor de construire a setului de mobilă și anume bucătărie. Banii se achită la ei numai după încheierea contractului între părți și se achită în casă întreprinderii, unde se eliberează un bon de plată. În perioada de

timp 2010, toamna la ei a venit Z. I. care a comunicat că a transmis bani lui H.V. și G.C. pentru confecționarea bucătăriei, fapt despre care el nu a cunoscut, după aceasta s-a deplasat la domiciliu lui Z. I. unde a văzut niște dulapuri care erau confecționate din material necalitativ. Din acel material întreprinderea sa nu confecționează bucătărie și nici nu se află pe teritoriul lor, posibil inculpatul l-au luat din altă parte. Examinînd copia contractului încheiat între SRL „R.” și cet. Z. I. a comunicat că acel contract este confecționat pe blankul lor la prima vedere dar cu certitudine nu poate comunica, ștampila este a lor, însă semnătura din dreptul ștampilei nu-i aparține, acel contract nu l-a întocmit nici nu este înregistrat la ei la companie, posibil H.V. a falsificat acel contract cu scopul dobândirii banilor de la cet. Z. I.. El i-a recomandat lui Z. I. să se adreseze cu o cerere la poliție. H. nu s-a adresat la el să procure materiale. Tot ce a povestit cunoaște din spusele lui Z. I., H. nu i-a comunicat nimic.

Prin declarațiile martorului **Z.I.B.**, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că el este soțul cet. Z. I., și cunoaște faptul că în toamna anului 2010, ea s-a înțeles cu cet. H.V., ca acesta era angajat la SRL „R.” pentru a le construi un set de mobilă pentru bucătărie. El nu a intrat în detalii din motiv că de aceasta s-a ocupat soția sa Z. I., dar cunoaște faptul că soția s-a i-a transmis lui H.V., bani în sumă de 12000 lei și 1200 euro pentru acea bucătărie, în rezultatul căreia în una din zile inculpatul H.V. a adus la ei la domiciliu niște accesorii nefinisate ale bucătăriei pe care le-a lăsat afară, după care peste cîteva zile el a fost contactat telefonic de către H.V., care i-a comunicat că ei trebuie să-i mai transmită acestuia suma de 11000 lei pentru ca acesta să finiseze bucătăria și anume plăcile exterioare să le vopsească după care să le instaleze. A doua zi de dimineață el a plecat pe teritoriul SRL „R.” amplasat pe str. P., mun. Chișinău unde pe teritoriul acelei companii s-a întâlnit cu cet. H.V., care se afla cu încă o altă persoană și i-a transmis acestuia suma de 11000 lei pentru finisarea bucătăriei, acesta a luat suma de bani și i-a comunicat că aceștia îi erau necesari pentru vopsirea plăcilor exterioare și la fel i-a comunicat faptul că în acea săptămână bucătăria va fi gata și el va veni și o va instala, după care el a plecat, de la acesta nu a luat nici o recipisă din motivul că toate înțelegerile cu el le-a făcut soția sa și el în nu a intrat în esența acelei înțelegeri, după aceasta H.V. s-a pierdut și nici bucătăria nu a finisat-o, au rămas numai acele dulapuri nefinisate de afară, după care a încercat împreună cu soția a-l contacta dar H.V. nu răspundea la telefon după care a deconectat telefonul și a dispărut într-o direcție necunoscută.

Prin declarațiile martorului **G.C.**, care fiind audiată în ședința de judecată a declarat că a fost angajată în calitate de designer la SRL „R.” în perioada de timp septembrie 2009 pînă în decembrie 2010. Pe H.V., îl cunoaște deoarece acesta

lucra în calitate de asamblor – instalator a mobilei în aceeași companie, cu care era în relații colegiale. În vara anului 2010, H.V. a rugat-o să-i facă un proiect de mobilă pentru bucătărie. Fiind de acord, împreună cu H.V. și Z. I., s-au deplasat la domiciliu ultimei, unde au luat măsurile pentru mobilă și au discutat referitor la dizainerul acesteia. Ulterior, după întocmirea proiectului, folosind price – list-ul SRL „R.”, la expediat prin e-mail lui H.V.. Conform proiectului materialele din care trebuia confecționată bucătăria erau scumpe. Peste o perioadă de timp H.V., a dispărut de la serviciu. După expirarea unei perioade de timp, a fost telefonată de către Z. I., care a rugat-o să se întâlnească. Întilnindu-se cu aceasta a aflat ca H. V., nu a finisat bucătăria, rugînd-o să o ajute cu finisarea acesteia. Venind la domiciliu lui Z. I. și văzînd carcasa de jos a bucătăriei fără fașadă, încercînd să aranjeze dulapurile a observat că acestea nu corespund proiectului întocmit de ea. Materialele nu corespundeau cu cele care au fost comandate de către Z. Ing. Carcasa dată era făcută din materiale care aveau un preț de 2-3 ori mai ieftin decît cele care erau incluse în comandă. Dulapurile de sus de la carcasa adus de H. nu corespundeau proiectului și nici cu dulapurile de jos. Dulapul de jos trebuia să fie sub formă de unghi iar el era sub formă de patrat. După demensiuni carcasa nu încăpea la bucătărie. Ulterior a mai venit la Z. I., cu un o altă persoană cu care au discutat posibilitatea finisării. Însă Z. I., s-a refuzat. Careva bani de la H. V., pentru proiectul întocmit, nu a primit.

Prin declarațiile martorului C. V. care a declarat că în luna august 2010 a comandat un set de mobilă de bucătărie la SRL „R.”. Mobila dată a fost instalată de către inculpatul H.V.. În momentul cînd se instala mobila la el în ospeție a venit Z. I. și văzînd mobila a întrebat cine i-a confecționat-o la ce el i-a comunicat că SRL „R.”. Z. I. a solicitat coordonatele firmei pentru ași face și ea mobilă de bucătărie. El l-a sunat pe H.V., și i-a organizat la el la domiciliu o întîlire cu Z. I.. La discuție nu a asistat dar ulterior a aflat că Z. I. și-a făcut comandă de mobilă pentru bucătărie la SRL „R.” și bucătăria nu a fost făcută. Peste o perioadă de timp a văzut cum H. descărca un carcas de mobilă la domiciliul lui Z. I. și l-a întrebat de ce așa de greu face mobila la ce H. a spus că sunt multe comenzi și nu reușesc.

Vinovăția inculpatului H.V. în ședința judiciară se mai dovedește și prin materialele dosarului și anume:

Prin cererea pătimatei adresată Comisarului CPS Rîșcani (f.d. 5-6).

Prin procesul - verbal de cercetare la fața locului din xx.xx.xxxx cu fototabel (f.d. 54-56), conform căruia a fost efectuată cercetarea la fața locului la domiciliul părții vătămate Z. I., situat pe str. T., xx mun. Chișinău, fiind examinat locul unde au fost puse piese din lemn aduse de către bănuitul H.V. și tabelul fotografic.

Inculpatul H. a recunoscut că piesele date din lemn au fost aduse de către el la domiciliu.

Recipisele scrise de către H. (f.d. 11) și scrisorile electronice scoase de pe e/mail ce aparține lui H.V.(f.d. 115-116), în care se vede prețul bucătăriei, proiectul bucătăriei, tabelul în care sunt incluse piesele din care urmează să fie confecționată bucătăria.

Copia contractului de antrepriză (f.d. 113), prezentat de către inculpat , pătimatei Z. I..

Prin procesul verbal de confruntare între G.C. și Z. I. și procesul verbale de confruntare între H.V. și Z. I. (f.d. 119-122).

Instanța de judecată dă o apreciere critică declarațiilor inculpatului **H.V.** considerînd că ultimul urmărește scopul de a evita răspunderea penală pentru cele săvârșite, iar declarațiile lui se combat prin declarațiile părții vătămate Z. I., martorilor C.I., Z.I., G.C., C. V. și prin materialele dosarului.

În conformitate cu art.101 al.(1) CPP, fiecare probă urmează a fi apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Analizând declarațiile inculpatului, declarațiile părții vătămate, declarațiile martorilor, date în ședința de judecată, studiind multilateral, complet și obiectiv materialele cauzelor penale, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția inculpatului **H.V.** și-a găsit confirmare pe deplin în ședința de judecată.

Astfel, în urma audierii inculpatului, precum și a părții vătămate, studierii minuțioase a materialelor cauzei penale, instanța de judecată consideră că acțiunile inculpatului **H.V.** corect au fost încadrate în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal al R.M. – după semnele calificative escrocherie și anume acțiuni intenționate îndreptate nemijlocit la dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Circumstanțe agravante și circumstanțe atenuante nu au fost stabilite.

Tinând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpat, de motivul acesteia, de persoana lui **H.V.** care anterior nu a fost atras la răspundere penală, în scopul corectării și reeducării lui **H.V.** și pentru ca pedeapsa potrivită lui **H.V.** să aibă drept scop corectarea celui din urmă, instanța de judecată găsește că este

conform cu principiile și cerințele rațiunii ca celui din urmă să i se fixeze pedeapsă sub formă de închisoare, considerând că doar în așa fel pedeapsa aleasă va avea drept scop restabilirea echității sociale, va influența asupra corectării și reeducării inculpatului și își va asigura atingerea scopului ei.

Totodată aplicînd prevederile art. 90 CP instanța de judecată dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilite. Astfel, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită lui **H.V.** este tocmai la caz și că aceasta va avea drept scop cât restabilirea echității sociale, atît și corectarea celui din urmă.

Conform art. 219 din CPP al R. Moldova acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrșirea acesteia.

În conformitate cu prevederile art. 1398 Cod civil al Republicii Moldova, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Reieșind din faptul că partea vătămată **Z. I.** a solicitat încasarea prejudiciului material, iar în instanța de judecată a fost confirmat faptul transmiterii banilor în rate în sumă de 12000 lei, 1200 Eură și 11000 lei , ulterior fiind restituită suma de 15000 lei sumă de instanța de judecată o admite integral

Astfel, acțiunea civilă a pătimatei **Z. I.** urmează a fi admisă integral fiind dispusă încasarea sumei de 8000 lei și 1200 EURO de la inculpatul **H.V.** în beneficiul pătimatei **Z. I.**. Totodată fiind dispusă încasarea de la inculpate a taxei de stat în beneficiul statului.

Conducîndu-se de art.art. 384-385, 389, 392-395, Cod.Pr.Penală, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

H.V. M., se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 al al.2 lit. c) Cod Penal, și i se numește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu

privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de administrarea bunurilor pe un termen de 2 ani

În temeiul art.90 CP al RM pedeapsa aplicată lui H.V. Mihail, prin prezenta sentință se suspendă condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani și nu va fi executată dacă în termenul de probă fixat condamnatul H.V. Mihail nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Măsura de reprimare în privința inculpatului H.V. M. – obligarea de nepărsire a localității se menține pînă cînd prezenta sentință va rămîne definitivă , apoi se revocă.

A încasa de la H.V. M. în beneficiul lui Z. I. sume de 8000 lei și 1200 EURO convertiți în valută națională conform cursului oficial al BNM la data executării.

A încasa de la H.V. M. în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 798 lei.

Sentința poate fi atacată în termen de 15 zile, în ordine de apel, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Botanica.

Președinte de ședință,

Judecătorul

Virgiliu Buhna