

SENTINȚĂ în numele Legii

06 septembrie 2011

mun. Chișinău

Judecătoria Botanica

Instanța compusă din:

Președinte Balan Gh.

Grefier Crilov L.

Cu participarea:

Procurorului Hudoba V.

Apărătorului Bulbuc B.

Traducătorului Bantuș T.

soluționând în ședință publică, în ordine de procedură specială privind acordul de recunoaștere a vinovăției, cauza penală de învinuire a

A I P, născut la X în raionul X, s. X, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, divorțat, supus militar, domiciliat în raionul X, s. X, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit. c) Cod penal,-

a constatat:

În una din zilele de la începutul lunii iunie 2010, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflându-se la intersecția str. Mitropolit Varlaam cu str. Tighina, mun. Chișinău, sub pretextul vânzării a trei saci cu zahăr în valoare de 300 lei fiecare, prin abuz de încredere, inculpatul **A I P** a dobândit ilicit de la partea vătămată V V I bani în sumă totală de 900 lei, după ce cu acești bani a părăsit locul faptei, cauzându-i părții vătămate o daună în proporții considerabile.

Tot el, în una din zilele de la începutul lunii iunie 2010, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflându-se pe str. X, mun. Chișinău, sub pretextul vânzării a trei saci cu zahăr în valoare de 250 lei fiecare, prin abuz de încredere, a dobândit ilicit de la partea vătămată D T C bani în sumă totală de 750 lei, după ce cu acești bani a părăsit locul faptei, cauzându-i părții vătămate o daună în proporții considerabile.

În timpul urmăririi penale inculpatul **A I P** a încheiat acord de recunoaștere a vinovăției, care a fost acceptat prin încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 06 septembrie 2011.

În ședință judiciară inculpatul **A I P** a confirmat vinovăția lui în săvârșirea infracțiunii sus indicate și a recunoscut probele prezentate de către procuror – documentele și procesele-verbale ale acțiunilor procesuale:

- procesul-verbal de consemnare a plângerii părții vătămate D T C din 07.12.2010 (f.d.-18), prin care ultimul a sesizat organele de poliție despre dobândirea ilicită de la dânsul a banilor de către inculpatul A I P,
- procesul-verbal de consemnare a plângerii părții vătămate V V I din 07.12.2010 (f.d.-25), prin care ultimul a sesizat organele de poliție despre dobândirea ilicită de la dânsul a banilor de către inculpatul Alexei Iurie Petru,

Instanța de judecată consideră, că acțiunile inculpatului A I P trebuiesc încadrate în baza art. 190 alin.(2) lit. c) Cod penal – „*dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*”.

La stabilirea felului și quantumului pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu art. 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite (face parte din categoria celor grave), de persoana inculpatului A I P (anterior n-a fost judecat), de circumstanțele atenuante (recunoașterea vinovăției); Circumstanțe agravante pe dosar n-au fost stabilite.

Ținând cont de atitudinea inculpatului A I P față de cele săvârșite, instanța de judecată ajunge la concluzia, că corectarea și reeducarea acestuia e posibilă fără izolarea lui de societate prin aplicarea în privința lui a unei pedepse sub formă de amendă în limitele minimale ale sancțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) Cod penal, având în vedere faptul că timp îndelungat s-a aflat în stare de arestare preventivă.

Sancțiunea art. 190 alin.(2) Cod penal prevede și aplicarea pedepsei complementare – privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

Luând în considerare faptul că A I P nu a comis infracțiunea folosindu-se de careva funcție sau în cadrul exercitării a careva activități, instanța de judecată nu găsește careva temei pentru aplicarea pedepsei complementare.

Măsura preventivă în privința lui A I P – arestarea preventivă, – este necesar de a o înlocui prin obligarea de a nu părăsi localitatea până la intrarea sentinței în vigoare.

În baza celor expuse, conducându-se de art. art. 384-385, 389, 392-395, 397, 509 CPP, instanța de judecată,-

a hotărât:

A-l recunoaște pe A I P vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit. c) Cod penal, în conformitate cu care a-l condamna, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale în sumă de 10000 (zece mii) lei fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

Măsura preventivă în privința lui A I P – arestarea preventivă, –a o înlocui prin obligarea de a nu părăsi localitatea până la intrarea sentinței în vigoare, eliberându-l de sub arest imediat în sala de ședințe.

Sentința cu drept de recurs în Curtea de Apel Chișinău în partea erorilor procesuale și măsurii de pedeapsă stabilită în termen de 15 zile.

Președintele ședinței: