

## S E N T I N Ț Ă

## Î N N U M E L E L E G I I

26 iunie 2017

municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani),

Instanța de judecată

având în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Dorin Dulghieru

Grefieri Ludmila Antonenco, Lidia Oprea

Cu participarea:

Procurorilor Olesea Roșca, Radion Bordeian, Viorel Beiu,  
Igor Demciucin, Mihail Procă, Veaceslav Cernalev

Avocaților Cornelia Gorenco, Lupașco Anatolie, Diana Ioniță

Inculpaților Ilie Rotaru, Vladimir Agrici, Valentina Cristea

Interpreților Viorica Belei, Oxana Căpățînă,

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza penală privindu-i pe:

Rotaru Ilie Andrei, născut la 31 iulie 1954, domiciliat în mun. Chișinău, str. Cornului 3/2, ap. 17, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, angajat în câmpul muncii în calitate de avocat, studii superioare, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare, distincții de stat, fără antecedente penale;

- învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 361 alin. (2) lit. b), d) și 190 alin. (5) Cod penal;

Ursu Victor Nicolae, născut la 22 mai 1972, originar și domiciliat r-1 Ialoveni, s. Dănceni, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, supus militar, studii superioare, căsătorit, neangajat în câmpul muncii, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare, distincții de stat, fără antecedente penale;

- învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 361 alin. (2) lit. b), d) și 190 alin. (5) Cod penal;

Agrici Vladimir Vasile, născut la 18 septembrie 1979, originar și domiciliat în r-1 Ialoveni, s. Mileștii Mici, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, angajat în câmpul muncii, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare, distincții de stat, fără antecedente penale;

- învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 361 alin. (2) lit. b), d) și 190 alin. (5) Cod penal;

și,

Cristea Valentina Vasile, născută la 17 noiembrie 1957, originară din r-ul Criuleni, domiciliată în r-ul Dubăsari, s. Ustia, cetățean al Republicii Moldova, angajată în câmpul muncii, studii medii, căsătorită, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare, distincții de stat, fără antecedente penale;

- învinuită în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal;

Procurorul în Procuratura sect. Buiucani, mun. Chișinău, Veaceslav Cernalev, în ședința de judecată a indicat că vina inculpaților în comiterea infracțiunilor incriminate a fost demonstrată pe deplin, motiv pentru care solicită pronunțarea unei sentințe de condamnare în privința acestora, după cum urmează:

- Rotaru Ilie a fi condamnat în baza art. 190 alin. (5) Cod penal la 14 ani de închisoare, ca fiind o persoană organizator al acestei infracțiuni;

- Ursu Victor a fi condamnat în baza art. 190 alin. (5) Cod penal la 11 ani de închisoare și în baza art. 361 alin. (2), lit. b), d) Cod penal, la 3 ani de închisoare, iar prin cumul parțial de a-i aplica pedeapsa definitiv de 11 ani și 6 luni închisoare cu executare pedepsei în penitenciar de tip închis;

... și ...

- Agrici Vladimir a fi condamnat in baza art.190 alin.(5) Cod penal la 11 ani de inchisoare;

- Cristea Valentina a fi condamnată în baza art.190 alin.(5) Cod penal la 8 ani și 6 luni de închisoare cu executare pedepsei în penitenciar închis pentru femei.

Totodată, solicită instanței a înceta procesul penal de învinuire a inculpaților Rotaru Ilie, Agrici Vladimir și Cristea Valentina în baza art.361 alin.(2) lit.b), d) Cod penal, reieșind din faptul că a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere pentru acest capăt al acușării.

Apărătorul Cornelia Gorencu care acționează în interesele inculpatului Rotaru Ilie, a solicitat pronunțarea unei sentințe de achitare în privința inculpatului Rotaru Ilie din motiv că vina acestuia în comiterea infracțiunilor incriminate nu a fost demonstrată, respectiv fapta imputată inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Inculpatul Rotaru Ilie Andrei în ședința de judecată a solicitat pronunțarea unei sentințe de achitare din motiv că vina acestuia în comiterea infracțiunilor incriminate nu a fost demonstrată, iar fapta imputată nu întrunește elementele infracțiunii.

Totodată din considerentul că Rotaru Ilie Andrei la etapa dezbaterilor judiciare s-a eschivat de la prezentarea în instanța de judecată prin încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 12 aprilie 2017 a fost anunțat în căutare (f.d.121 Vol.9), prin răspunsul nr.11315 din 04.05.2017 eliberat de șeful IP Buiucani al DP mun.Chișinău a fost comunicat că în privința lui Rotaru Ilie a fost pornit dosar de căutare nr.2013030151 (f.d.129, Vol.9).

Apărătorul Lupașco Anatolie care acționează în interesele inculpaților Ursu Victor, Agrici Vladimir și Cristea Valentina a solicitat pronunțarea unei sentințe de achitare în privința inculpaților din motiv că vina acestora în comiterea infracțiunilor incriminate nu a fost demonstrată, respectiv faptele imputate inculpaților nu întrunesc elementele infracțiunii.

Inculpatul Agrici Vladimir Vasile în ședința de judecată a solicitat pronunțarea unei sentințe de achitare din motiv că vina sa în comiterea infracțiunilor incriminate nu a fost demonstrată, iar fapta imputată nu întrunește elementele infracțiunii.

Inculpata Cristea Valentina Vasile în ședința de judecată a solicitat pronunțarea unei sentințe de achitare din motiv că vina acesteia în comiterea infracțiunii incriminate nu a fost demonstrată, iar fapta imputată nu întrunește elementele infracțiunii.

Inculpatul Ursu Victor Nicolae nu s-a prezentat în instanță la judecarea cauzei motiv din care prin încheierea Judecătorei Buiucani, mun.Chișinău din 18 ianuarie 2013 a fost anunțat în căutare (f.d.245, Vol.6), potrivit informației IP Buiucani a DP mun.Chișinău nr.13604 din 06 iunie 2013 în privința lui Ursu Victor Nicolae a fost pornit dosar de căutare nr.20130330198, în ședința de judecată din 26 iunie 2013 procurorul a solicitat continuarea judecării cauzei penale în lipsa inculpatului, respectiv prin încheierea Judecătorei Buiucani, mun.Chișinău din 26 iunie 2013 (f.d.6, Vol.7) a fost dispusă judecarea cauzei penale a inculpatului Ursu Victor Nicolae învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.361 alin.(2) lit.b), d) și art.190 alin.(5) Cod penal în lipsa inculpatului Ursu Victor Nicolae.

Avocatul Diana Ioniță care acționează în interesele părții vătămate Deverwerre Nicolas în ședința de judecată a invocat că vina inculpaților a fost demonstrată pe deplin motiv din care în privința acestora urmează a fi pronunțată o sentință de condamnare.

Cauza penală privindu-i pe Ilie Rotaru, Ursu Victor, Vladimir Agrici și Valentina Cristea a parvenit în instanța de judecată la data de 10 iulie 2012, repartizată în procedură la 13 iulie 2012, ședința preliminară numită pentru data de 07 august 2012, sentința integrală pronunțată la 26 iunie 2017.

Procedura de citare legală a fost executată.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată, -

#### a c o n s t a t a t :

În perioada ianuarie-iulie 2009, Rotaru Ilie împreună și în urma înțelegerii prealabile cu Ursu Victor, adică prin coparticipare complexă, au confecționat, deținut și folosit documente oficiale false, în următoarele circumstanțe:

Rotaru Ilie, activând în calitate de avocat în cadrul Biroului individual de avocați „Ilie Rotaru” (licența nr.806 din 10.12.2002), la 01 decembrie 2008 a încheiat un contract, fără număr, de prestare a serviciilor juridice cu ÎCS „Astroline” S.R.L., al cărei unic fondator și administrator era Deverwerre Nicolas - cetățean al Regatului Belgiei.

Urmărind scopul însușirii proprietății întreprinderii enunțate, Rotaru Ilie, prin înșelăciune și abuz de încredere, i-a convins pe Deverwerre Nicolas și tatăl său Deverwerre John, să-i transmită file de hârtie curate (fără text), doar cu semnăturile lor, invocând că urmează să le utilizeze în activitatea de prestare a serviciilor juridice în interesul ÎCS „Astroline” S.R.L.

Continuându-și acțiunile criminale îndreptate la atingerea scopului, Rotaru Ilie, împreună și în urma înțelegerii prealabile cu Ursu Victor, împărțind între ei rolurile, având la dispoziție ștampila ÎCS „Astroline” S.R.L., au perfectat pe aceste foi semnate de către Deverwerre Nicolas și tatăl său Deverwerre John, următoarele documente oficiale false, care acordă drepturi și eliberează de obligații și anume: - ordinul nr.1/12p-08 din 20.12.2008 potrivit căruia Rotaru Ilie se numește

în funcție de director adjunct al S.R.L. „Astroline”, cu dreptul de a emite și a semna în numele societății orice acte juridice, inclusiv de angajare, concediere a personalului și de ordin financiar cu salariul conform listei de state, începând cu 01 ianuarie 2009, iar Guțu Viorica se numește în funcție de consilier relații cu publicul, jurist cu salariul conform listei de state începând cu 01.01.2009; - ordinul nr.0113-2/c din 32 decembrie 2008 potrivit căruia Agrici Vladimir se angajează în funcția de contabil cu salariul conform statelor de personal începând cu data de 02 decembrie 2008; - procura din 19 mai 2009, fără număr, potrivit căreia directorul ÎCS „Astroline” S.R.L. Deverwerre Nicolas îl împuternicește pe Butuc Vitalie să acționeze în interesul societății reprezentând-o în organele publice și private din Moldova în toate problemele ce prezintă interes pentru societate cu dreptul de a depune, primi și semna de la numele societății orice documente și acte la Camera înregistrării de Stat, organele fiscale, cadastrale și alte organe, în toate instanțele de judecată din R.Moldova în litigiile cu orice persoane fizice sau juridice cu toate drepturile permise de legislație, inclusiv cu dreptul de a depune și primi din numele societății orice documente, semna și depune cereri prealabile și în instanță, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a încheia tranzacții de împăcare, de a intenta acțiune reconvențională, de a ataca orice hotărâre judecătorească, de a cere schimbarea modului de executare, amânare sau eşalonarea executării ei, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, de a prezenta titlu executoriu spre urmărire, cu termen de valabilitate până la 31 decembrie 2011; - procura din 19 mai 2009, fără număr, potrivit căreia directorul „Inelușul de Aur” S.R.L. Deverwerre Nicolas îl împuternicește pe Butuc Vitalie să acționeze în interesul societății reprezentând-o în organele publice și private din Moldova în toate problemele ce prezintă interes pentru societate cu dreptul de a depune, primi și semna de la numele societății orice documente și acte la Camera înregistrării de Stat, organele fiscale, cadastrale și alte organe, în toate instanțele de judecată din R.Moldova în litigiile cu orice persoane fizice sau juridice cu toate drepturile permise de legislație, inclusiv cu dreptul de a depune și primi din numele societății orice documente, semna și depune cereri prealabile și în instanță, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a încheia tranzacții de împăcare, de a intenta acțiune reconvențională, de a ataca orice hotărâre judecătorească, de a cere schimbarea modului de executare, amânarea sau eşalonarea executării ei, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, de a prezenta titlu executoriu spre urmărire, cu termen de valabilitate până la 31 decembrie 2011;

În baza acestor documente false Rotaru Ilie împreună cu complicii săi au creat o datorie salariază artificială (falsă) a administrației ICS „Astroline” S.R.L. față de sine, precum și față de Ursu Victor, Agrici Vladimir, Guțu Viorica, Marin Angela și Cristea Valentina, chipurile pentru perioada decembrie 2008 - mai 2009 în sumă totală de 12702 euro și la 28.05.2009 au înaintat în judecătoria Ciocana, mun. Chișinău o acțiune solicitând încasarea de la ICS „Astroline” S.R.L. a datoriei salariale și anume: în favoarea lui Rotaru Ilie 3000 euro restanța salariază și 3000 euro prejudiciu moral; în favoarea lui Ursu Victor 3300 euro restanța salariază și 3300 euro prejudiciu moral; în favoarea lui Guțu Viorica 1500 euro restanța salariază și 1500 euro prejudiciu moral; în favoarea lui Agrici Vladimir 2000 euro restanța salariază și 2000 euro prejudiciu moral; în favoarea lui Marin Angela 1471 euro restanța salariază și 1471 euro prejudiciu moral; în favoarea lui Cristea Valentina 1431 euro restanța salariază și 1431 euro prejudiciu moral (cauza civilă nr.2-1403/2009).

În continuare, în calitate de reprezentant al ICS „Astroline” S.R.L. în instanța de judecată la examinarea cauzei civile nr.2-1403/2009, la ședințele din 11 iunie 2009 și 15 iunie 2009, s-a prezentat Butuc Vitalie, care a prezentat procura falsă din 19.05.2009, fără ca de fapt să fie împuternicit sau angajat al ICS „Astroline” S.R.L.

La ședința din 11.06.2009 în cauza civilă respectivă, pseudo-reprezentantul ICS „Astroline” S.R.L. Butuc Vitalie a propus încheierea unei tranzacții de împăcare cu reclamanții, iar la 15.06.2009 a și semnat cu aceștia tranzacția de împăcare privind soluționarea conflictului de muncă, din care reieșea că, administrația întreprinderii, din lipsa de bani, este de acord să le transmită lui Rotaru Ilie, Ursu Victor, Agrici Vladimir, Guțu Viorica, Marin Angela și Cristea Valentina în contul stingerii datoriei salariale, proprietatea sa și anume o parte din imobilul cu numărul cadastral 0300106306 situat în mun. Bălți, str. Chievului, 110 și anume litera „B” cu suprafața de 361,8m.p. cu terenul aferent în mărime de 0,1280 m.p., precum și o parte din cota parte a societății în capitalul social al S.R.L. „ Inelușul de Aur” în mărime de 65%. Această tranzacție a prezentat-o instanței de judecată la ședința din 15.06.2011.

Fiind dusă în eroare, prin încheierea din 15.06.2009, judecătoria Ciocana, mun.Chișinău a confirmat tranzacția de împăcare încheiată între coreclamanții Rotaru Ilie, Ursu Victor, Guțu Viorica, Agrici Vladimir, Marin Angela, Cristea Valentina și ICS „Astroline” S.R.L., în persoana lui Butuc Vitalie, conform căreia reclamanții renunță la pretențiile sale iar pârâtul le transmite: o parte din imobilul cu numărul cadastral 0300106306 situat în mun.Bălți, str.Chievului, 110 și anume litera „B” cu denumirea de „Atelier” cu suprafața de 361,8 m.p. cu terenul aferent în mărime de 0,1280 m.p. cu nr.0300106306 contra datoriei salariale în mărime de 230000 lei, precum și o parte din cota parte a societății în capitalul social al S.R.L. „ Inelușul de Aur” în mărime de 65% în sumă de 25214 lei contra datoriei salariale în mărime de 84200 lei, prin ce ICS „Astroline” S.R.L. i-a fost cauzat un prejudiciu în valoare totală de 780 000 euro, care conform ratei oficiale de schimb a BNM la 15.06.2009 constituiau 12 225 798 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Rotaru Ilie și Ursu Victor, au săvârșit confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi și eliberează de obligații, acțiuni care au fost săvârșite de mai multe persoane, soldate cu daune în proporții mari intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, adică infracțiunea prevăzută de art.361 alin.(2) lit.b), d) Cod penal.

Tot ei, Rotaru Ilie, în perioada ianuarie - iulie 2009, împreună și în urma înțelegerii prealabile cu Ursu Victor prin coparticipare complexă, împărțindu-și rolurile criminale între ei, falsificând și deținând documente oficiale false, pe care ulterior le-au utilizat în scop de profit, prin înșelăciune și abuz de încredere, au însușit averea ÎCS „Astroline” S.R.L. și ÎM „Inelușul de aur” S R L . în proporții deosebit de mari. în următoarele circumstanțe:

Astfel, Rotaru Ilie, activând în calitate de avocat în cadrul Biroului individual de avocați „Ilie Rotaru” (licența nr.806 din 10.12.2002), la 01 decembrie 2008 a încheiat un contract de prestare a serviciilor juridice cu ÎCS „Astroline” S.R.L., al cărei unic fondator și administrator era Deverwerre Nicolas - cetățean al Regatului Belgiei.

Urmărind scopul însușirii proprietății întreprinderii enunțate, Rotaru Ilie, prin înșelăciune și abuz de încredere, i-a convins pe Deverwerre Nicolas și tatăl său Deverwerre John, să-i transmită file de hârtie curate (fără text), doar cu semnăturile lor, invocând că urmează să le utilizeze în activitatea de prestare a serviciilor juridice în interesul ÎCS „Astroline” S.R.L.

Continuându-și acțiunile criminale îndreptate la atingerea scopului, Rotaru Ilie, împreună și în urma înțelegerii prealabile cu Ursu Victor împărțind între ei rolurile, având la dispoziție ștampila ÎCS „Astroline” S.R.L., au perfectat pe aceste foi semnate de către Deverwerre Nicolas și tatăl său Deverwerre John, următoarele documente oficiale false, care acordă drepturi și eliberează de obligații și anume: - ordinul nr.1/12p-08 din 20.12.2008 potrivit căruia Rotaru Ilie se numește în funcție de director adjunct al S.R.L. „Astroline”, cu dreptul de a emite și a semna în numele societății orice acte juridice, inclusiv de angajare, concediere a personalului și de ordin financiar cu salariul conform listei de state, începând cu 01 ianuarie 2009, iar Guțu Viorica se numește în funcție de consilier relații cu publicul, jurist cu salariul conform listei de state începând cu 01.01.2009; - ordinul nr.0113-2/c din 02 decembrie 2008 potrivit căruia Agrici Vladimir se angajează în funcția de contabil cu salariul conform statelor de personal începând cu data de 02 decembrie 2008; - procura din 19 mai 2009, fără număr, potrivit căreia directorul ÎCS „Astroline” S.R.L. Deverwerre Nicolas îl împuternicește pe Butuc Vitalie să acționeze în interesul societății reprezentând-o în organele publice și private din Moldova în toate problemele ce prezintă interes pentru societate cu dreptul de a depune, primi și semna de la numele societății orice documente și acte la Camera înregistrării de Stat, organele fiscale, cadastrale și alte organe, în toate instanțele de judecată din R.Moldova în litigiile cu orice persoane fizice sau juridice cu toate drepturile permise de legislație, inclusiv cu dreptul de a depune și primi din numele societății orice documente, semna și depune cereri prealabile și în instanță, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a încheia tranzacții de împăcare, de a intenta acțiune reconvențională, de a ataca orice hotărâre judecătorească, de a cere schimbarea modului de executare, amânarea sau eșalonarea executării ei, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, de a prezenta titlu executoriu spre urmărire, cu termen de valabilitate până la 31 decembrie 2011; - procura din 19 mai 2009, fără număr, potrivit căreia directorul „Inelușul de Aur” S.R.L. Deverwerre Nicolas îl împuternicește pe Butuc Vitalie să acționeze în interesul societății reprezentând-o în organele publice și private din Moldova în toate problemele ce prezintă interes pentru societate cu dreptul de a depune, primi și semna de la numele societății orice documente și acte la Camera înregistrării de Stat, organele fiscale, cadastrale și alte organe, în toate instanțele de judecată din R.Moldova în litigiile cu orice persoane fizice sau juridice cu toate drepturile permise de legislație, inclusiv cu dreptul de a depune și primi din numele societății orice documente, semna și depune cereri prealabile și în instanță, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a încheia tranzacții de împăcare, de a intenta acțiune reconvențională, de a ataca orice hotărâre judecătorească, de a cere schimbarea modului de executare, amânarea sau eșalonarea executării ei, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, de a prezenta titlu executoriu spre urmărire, cu termen de valabilitate până la 31 decembrie 2011;

În baza acestor documente false Rotaru Ilie împreună cu complicii săi au creat o datorie salariază artificială (falsă) a administrației ICS „Astroline” S.R.L. față de sine, precum și față de Ursu Victor, Agrici Vladimir, Guțu Viorica, Marin Angela și Cristea Valentina, chipurile pentru perioada decembrie 2008 - mai 2009 în sumă totală de 12702 euro și la 28.05.2009 au înaintat în Judecătoria Ciocana, mun.Chișinău o acțiune solicitând încasarea de la ÎCS „Astroline” S.R.L. a datoriei salariale: în favoarea lui Rotaru Ilie 3000 euro restanța salariază și 3000 euro prejudiciu moral; în favoarea lui Ursu Victor 3300 euro restanța salariază și 3300 euro prejudiciu moral; în favoarea lui Guțu Viorica 1500 euro restanța salariază și 1500 euro prejudiciu moral; în favoarea lui Agrici Vladimir 2000 euro restanța salariază și 2000 euro prejudiciu moral; în favoarea lui Marin Angela 1471 euro restanța salariază și 1471 euro prejudiciu moral; în favoarea lui Cristea Valentina 1431 euro restanța salariază și 1431 euro prejudiciu moral (cauza civilă nr.2- 1403/2009).

În continuare, în calitate de reprezentant al ICS „Astroline” S.R.L., în instanța de judecată la examinarea cauzei civile nr.2-1403/2009, la ședințele din 11 iunie 2009 și 15 iunie 2009, s-a prezentat Butuc Vitalie, care a prezentat procura falsă din 19.05.2009, fără ca de fapt să fie împuternicit sau angajat al ICS „Astroline” S.R.L.

La ședința din 11.06.2009 în cauza civilă respectivă, pseudo-reprezentantul ICS „Astroline” S.R.L. Butuc Vitalie a propus încheierea unei tranzacții de împăcare cu reclamanții, iar la 15.06.2009 a și semnat cu aceștia tranzacția de împăcare privind soluționarea conflictului de muncă, din care reieșea că, administrația întreprinderii, din lipsa de bani, este de acord să le transmită lui Rotaru Ilie, Ursu Victor, Agrici Vladimir, Guțu Viorica, Marin Angela și Cristea Valentina în contul stingerii datoriei salariale, proprietatea sa și anume o parte din imobilul cu numărul cadastral 0300106306 situat în mun.Bălți, str.Chievului, 110 și anume litera „B” cu suprafața de 361,8 m.p. cu terenul aferent în mărime de 0,1280 m.p. precum și o parte din cota-parte a societății în capitalul social al S.R.L. „Inelușul de Aur” în mărime de 65%. Această tranzacție a prezentat-o instanței de judecată la ședința din 15.06.2011.

Fiind dusă în eroare, prin încheierea din 15.06.2009, Judecătoria Ciocana, mun.Chișinău a confirmat tranzacția de împăcare încheiată între coreclamanții Rotaru Ilie, Ursu Victor, Guțu Viorica, Agrici Vladimir, Marin Angela, Cristea Valentina și ICS „Astroline” S.R.L., în persoana lui Butuc Vitalie, conform căreia reclamanții renunță la pretențiile sale iar pârâtul le transmite: o parte din imobilul cu numărul cadastral 0300106306 situat în mun. Bălți, str. Chievului, 110 și anume litera „B” cu denumirea de „Atelier” cu suprafața de 361,8 m.p. cu terenul aferent în mărime

de 0,1280 m.p. cu nr.0300106306 contra datoriei salariale în mărime de 230000 lei, precum și o parte din cota parte a societății în capitalul social al S.R.L. „Inelușul de Aur” în mărime de 65% în sumă de 25214 lei contra datoriei salariale în mărime de 84200 lei.

Obținând această hotărâre absolut ilegală, Rotaru Ilie și complicii săi, au prezentat-o Camerei înregistrării de Stat (CÎS) și Oficiului Cadastral Teritorial, pentru operarea modificărilor.

Prin decizia Camerei înregistrării de Stat (CÎS) din 30.07.2009 (dosarul nr.1004600003495), a fost admisă cererea lui Rotaru Ilie, din 13.07.2009 de înregistrare a modificărilor în datele înscrise în Registrul de Stat și actele de constituire ale ÎM „Inelușul de aur” S.R.L..

Astfel, potrivit deciziei nominalizate Camera înregistrării de Stat a înregistrat și a consemnat în Registrul de Stat datele cu privire la modificarea componenței asociaților ale persoanei juridice ÎM „Inelușul de aur” S.R.L., după cum urmează: Rotaru Ilie - 4203 lei - 10,29%; Ursu Victor - 4203 lei - 10,29%; Guțu Viorica - 4202 lei - 10,29%; Agrici Vladimir - 4202 lei - 10,29%; Marin Angela - 4202 lei - 10,29%; Cristea Valentina - 4202 lei - 10,29%; ÎCS „Astroline” S.R.L. - 13585 lei - 33,26%; Deverwerre John G.J. - 162 USD - 05,00%.

Tot în baza încheierii Judecătorei Ciocana, mun.Chișinău din 15.06.2009 OCT Bălți a Agenției Relații Funciare și Cadastru, la 06.07.2009 a înregistrat în Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate a lui Rotaru Ilie, Ursu Victor, Guțu Viorica, Agrici Vladimir, Marin Angela, Cristea Valentina asupra imobilului cu numărul cadastral 0300106306 situat în mun.Bălți, str.Kievului, 110 cu suprafața de 361,8 m.p. și a terenului aferent cu suprafața de 361,8 m.p.

În aceste circumstanțe Rotaru Ilie, împreună și în urma înțelegerii prealabile cu Ursu Victor prin abuz de încredere și înșelăciune au dobândit ilicit 65% din cota parte a ÎCS „Astroline” S.R.L. în capitalul social al S.R.L. „Inelușul de Aur” în valoare de 715 mii euro, imobilul litera „B” situat în mun.Bălți, str.Chievului, 110 cu suprafața de 361,8 m.p. în valoare de 35 mii euro, care aparține ÎCS „Astroline” S.R.L., precum și terenul aferent în mărime de 0,1280 m.p. în valoare de 30 mii euro, iar în total bunuri materiale în valoare de 780 000 euro, care conform ratei oficiale de schimb a BNM, la 15.06.2009 constituiau 12225798 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Rotaru Ilie și Ursu Victor au dobândit ilicit bunurile altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, acțiuni săvârșite de mai multe persoane și în proporții deosebit de mari, adică au săvârșit infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(5) Cod penal.

Totodată, de către organul de urmărire penală Agrici Vladimir este învinuit precum că în perioada ianuarie - iulie 2009, împreună și în urma înțelegerii prealabile cu Rotaru Ilie, Butuc Vitalie, Ursu Victor și Guțu Viorica, adică prin coparticipare complexă, au confecționat, deținut și folosit documente oficiale false, în următoarele circumstanțe:

Rotaru Ilie, activând în calitate de avocat în cadrul Biroului individual de avocați „Ilie Rotaru” (licența nr.806 din 10.12.2002), la 01 decembrie 2008 a încheiat un contract, fără număr, de prestare a serviciilor juridice cu ÎCS „Astroline” S.R.L., al cărei unic fondator și administrator era Deverwerre Nicolas, - cetățean al Regatului Belgiei.

Urmărind scopul însușirii proprietății întreprinderii enunțate, Rotaru Ilie, prin înșelăciune și abuz de încredere, i-a convins pe Deverwerre Nicolas și tatăl său Deverwerre John, să-i transmită file de hârtie curate (fără text), doar cu semnăturile lor, invocând că urmează să le utilizeze în activitatea de prestare a serviciilor juridice în interesul ÎCS „Astroline” S.R.L.

Continuându-și acțiunile criminale îndreptate la atingerea scopului, Rotaru Ilie, împreună și în urma înțelegerii prealabile cu Butuc Vitalie, Ursu Victor, Agrici Vladimir și Guțu Viorica, împărțind între ei rolurile, având la dispoziție ștampila ÎCS „Astroline” S.R.L., au perfectat pe aceste foi semnate de către Deverwerre Nicolas și tatăl său Deverwerre John, următoarele documente oficiale false, care acordă drepturi și eliberează de obligații și anume: - ordinul nr.1/12p-08 din 20.12.2008 potrivit căruia Rotaru Ilie se numește în funcție de director adjunct al S.R.L. „Astroline”, cu dreptul de a emite și a semna în numele societății orice acte juridice, inclusiv de angajare, concesiune a personalului și de ordin financiar cu salariul conform listei de state, începând cu 01 ianuarie 2009, iar Guțu Viorica se numește în funcție de consilier relații cu publicul, jurist cu salariul conform listei de state începând cu 01.01.2009; - ordinul nr.0113-2/c din 02 decembrie 2008 potrivit căruia Agrici Vladimir se angajează în funcția de contabil cu salariul conform statelor de personal începând cu data de 02 decembrie 2008; - procura din 19 mai 2009, fără număr, potrivit căreia directorul ÎCS „Astroline” S.R.L. Deverwerre Nicolas îl împuternicește pe Butuc Vitalie să acționeze în interesul societății reprezentând-o în organele publice și private din Moldova în toate problemele ce prezintă interes pentru societate cu dreptul de a depune, primi și semna din numele societății orice documente și acte la Camera înregistrării de Stat, organele fiscale, cadastrale și alte organe, în toate instanțele de judecată din R.Moldova în litigiile cu orice persoane fizice sau juridice cu toate drepturile permise de legislație, inclusiv cu dreptul de a depune și primi din numele societății orice documente și acte la Camera înregistrării de Stat, organele fiscale, cadastrale și alte organe, în toate instanțele de judecată din R.Moldova în litigiile cu orice persoane fizice sau juridice cu toate drepturile permise de legislație, inclusiv cu dreptul de a depune și primi din numele societății orice documente și acte la Camera înregistrării de Stat, organele fiscale, cadastrale și alte organe, în toate instanțele de judecată din R.Moldova în litigiile cu orice persoane fizice sau juridice cu toate drepturile permise de legislație, inclusiv cu dreptul de a depune și primi din

numele societății orice documente, semna și depune celei prealabile și în instanța, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a încheia tranzacții de împăcare, de a intenta acțiune reconvențională, de a ataca orice hotărâre judecătorească, de a cere schimbarea modului de executare, amânarea sau eşalonarea executării ei, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, de a prezenta titlu executoriu spre urmărire, cu termen de valabilitate până la 31 decembrie 2011;

În baza acestor documente false Rotaru Ilie împreună cu complicii săi au creat o datorie salariază artificială (falsă) a administrației ICS „Astroline” S.R.L. față de sine, precum și față de Ursu Victor, Agrici Vladimir, Guțu Viorica, Marin Angela și Cristea Valentina, chipurile pentru perioada decembrie 2008 - mai 2009 în sumă totală de 12702 euro și la 28.05.2009 au înaintat în judecătoria Ciocana, mun. Chișinău o acțiune solicitând încasarea de la ÎCS „Astroline” S.R.L. a datoriei salariale și anume: în favoarea lui Rotaru Ilie 3000 euro restanța salariază și 3000 euro prejudiciu moral; în favoarea lui Ursu Victor 3300 euro restanța salariază și 3300 euro prejudiciu moral; în favoarea lui Guțu Viorica 1500 euro restanța salariază și 1500 euro prejudiciu moral; în favoarea lui Agrici Vladimir 2000 euro restanța salariază și 2000 euro prejudiciu moral; în favoarea lui Marin Angela 1471 euro restanța salariază și 1471 euro prejudiciu moral; în favoarea lui Cristea Valentina 1431 euro restanța salariază și 1431 euro prejudiciu moral (cauza civilă nr.2-1403/2009).

În continuare, în calitate de reprezentant al ICS „Astroline” S.R.L. în instanța de judecată la examinarea cauzei civile nr.2-1403/2009, la ședințele din 11 iunie 2009 și 15 iunie 2009, s-a prezentat Butuc Vitalie, care a prezentat procura falsă din 19.05.2009, fără ca de fapt să fie împuternicit sau angajat al ICS „Astroline” S.R.L.

La ședința din 11.06.2009 în cauza civilă respectivă, pseudo-reprezentantul ICS „Astroline” S.R.L. Butuc Vitalie a propus încheierea unei tranzacții de împăcare cu reclamanții, iar la 15.06.2009 a și semnat cu aceștia tranzacția de împăcare privind soluționarea conflictului de muncă, din care reieșea că, administrația întreprinderii, din lipsa de bani, este de acord să le transmită lui Rotaru Ilie, Ursu Victor, Agrici Vladimir, Guțu Viorica, Marin Angela și Cristea Valentina în contul stingerii datoriei salariale, proprietatea sa și anume o parte din imobilul cu numărul cadastral 0300106306 situat în mun.Bălți, str.Chievului, 110 și anume litera „B” cu suprafața de 361,8m.p. cu terenul aferent în mărime de 0,1280 m.p., precum și o parte din cota parte a societății în capitalul social al S.R.L. „Inelușul de Aur” în mărime de 65%. Această tranzacție a prezentat-o instanței de judecată la ședința din 15.06.2011.

Fiind dusă în eroare, prin încheierea din 15.06.2009, Judecătoria Ciocana, mun.Chișinău a confirmat tranzacția de împăcare încheiată între coreclamanții Rotaru Ilie, Ursu Victor, Guțu Viorica, Agrici Vladimir, Marin Angela, Cristea Valentina și ICS „Astroline” S.R.L., în persoana lui Butuc Vitalie, conform căreia reclamanții renunță la pretențiile sale iar pârâtul le transmite: o parte din imobilul cu numărul cadastral 0300106306 situat în mun.Bălți, str.Chievului, 110 și anume litera „B” cu denumirea de „Atelier” cu suprafața de 361,8 m.p. cu terenul aferent în mărime de 0,1280 m.p. cu nr.0300106306 contra datoriei salariale în mărime de 230000 lei, precum și o parte din cota parte a societății în capitalul social al S.R.L. „Inelușul de Aur” în mărime de 65% în sumă de 25214 lei contra datoriei salariale în mărime de 84200 lei, prin ce ICS „Astroline” S.R.L. i-a fost cauzat un prejudiciu în valoare totală de 780000 euro, care conform ratei oficiale de schimb a BNM la 15.06.2009 constituiau 12225798 lei.

Astfel, de către organul de urmărire penală Agrici Vladimir este învinuit precum că prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi și eliberează de obligații, acțiuni care au fost săvârșite de mai multe persoane, soldate cu daune în proporții mari intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, adică infracțiunea prevăzută de art.361 alin. (2) lit.b), d) Cod penal.

Tot el, este învinuit precum că în perioada ianuarie - iulie 2009, împreună și în urma înțelegerii prealabile cu Rotaru Ilie, Butuc Vitalie, Ursu Victor, Guțu Viorica, Marin Angela și Cristea Valentina, prin coparticipare complexă, împărțindu-și rolurile criminale între ei, falsificând și deținând documente oficiale false, pe care ulterior le-au utilizat în scop de profit, prin înșelăciune și abuz de încredere, au însușit averea ÎCS „Astroline” S.R.L. și ÎM „Inelușul de aur” S.R.L., în proporții deosebit de mari, în următoarele circumstanțe:

Astfel, Rotaru Ilie, activând în calitate de avocat în cadrul Biroului individual de avocați „Ilie Rotaru” (licența nr.806 din 10.12.2002), la 01 decembrie 2008 a încheiat un contract de prestare a serviciilor juridice cu ÎCS „Astroline” S.R.L., al cărei unic fondator și administrator era Deverwerre Nicolas, - cetățean al Regatului Belgiei.

Urmărind scopul însușirii proprietății întreprinderii enunțate, Rotaru Ilie, prin înșelăciune și abuz de încredere, i-a convins pe Deverwerre Nicolas și tatăl său Deverwerre John, să-i transmită file de hârtie curate (fără text), doar cu semnăturile lor, invocând că urmează să le utilizeze în activitatea de prestare a serviciilor juridice în interesul ÎCS „Astroline” S.R.L.

Continuându-și acțiunile criminale îndreptate la atingerea scopului, Rotaru Ilie, împreună și în urma înțelegerii prealabile cu Butuc Vitalie, Ursu Victor, Agrici Vladimir, Guțu Viorica, împărțind între ei rolurile, având la dispoziție ștampila ÎCS „Astroline” S.R.L., au perfectat pe aceste foi semnate de către Deverwerre Nicolas și tatăl său Deverwerre John, următoarele documente oficiale false, care acordă drepturi și eliberează de obligații și anume: - ordinul nr.1/12p-08 din 20.12.2008 potrivit căruia Rotaru Ilie se numește în funcție de director adjunct al S.R.L. „Astroline”, cu dreptul de a emite și a semna în numele societății orice acte juridice, inclusiv de angajare, concediere a personalului și de ordin financiar cu salariul conform listei de state, începând cu 01 ianuarie 2009, iar Guțu Viorica se numește în funcție de consilier relații cu publicul, jurist cu salariul conform listei de state începând cu 01.01.2009; - ordinul nr.0113-2/c din 02 decembrie 2008 potrivit căruia Agrici Vladimir se angajează în funcția de contabil cu

salariul conform statelor de personal începând cu data de 02 decembrie 2008; - procura din 19 mai 2009, fără număr, potrivit căreia directorul ÎCS "Astroline" S.R.L. Deverwerre Nicolas îl împuternicește pe Butuc Vitalie să acționeze în interesul societății reprezentând-o în organele publice și private din Moldova în toate problemele ce prezintă interes pentru societate cu dreptul de a depune, primi și semna de la numele societății orice documente și acte la Camera înregistrării de Stat, organele fiscale, cadastrale și alte organe, în toate instanțele de judecată din R.Moldova în litigiile cu orice persoane fizice sau juridice cu toate drepturile permise de legislație, inclusiv cu dreptul de a depune și primi din numele societății orice documente, semna și depune cereri prealabile și în instanță, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a încheia tranzacții de împăcare, de a intenta acțiune reconvențională, de a ataca orice hotărâre judecătorească, de a cere schimbarea modului de executare, amânarea sau eșalonarea executării ei, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, de a prezenta titlu executoriu spre urmărire, cu termen de valabilitate până la 31 decembrie 2011; - procura din 19 mai 2009, fără număr, potrivit căreia directorul "Inelușul de Aur" S.R.L. Deverwerre Nicolas îl împuternicește pe Butuc Vitalie să acționeze în interesul societății reprezentând-o în organele publice și private din Moldova în toate problemele ce prezintă interes pentru societate cu dreptul de a depune, primi și semna din numele societății orice documente și acte la Camera înregistrării de Stat, organele fiscale, cadastrale și alte organe, în toate instanțele de judecată din R.Moldova în litigiile cu orice persoane fizice sau juridice cu toate drepturile permise de legislație, inclusiv cu dreptul de a depune și primi din numele societății orice documente, semna și depune cereri prealabile și în instanță, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a încheia tranzacții de împăcare, de a intenta acțiune reconvențională, de a ataca orice hotărâre judecătorească, de a cere schimbarea modului de executare, amânarea sau eșalonarea executării ei, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, de a prezenta titlu executoriu spre urmărire, cu termen de valabilitate până la 31 decembrie 2011.

În baza acestor documente false Rotaru Ilie împreună cu complicii săi au creat o datorie salariază artificială (falsă) a administrației ICS „Astroline” S.R.L. față de sine, precum și față de Ursu Victor, Agrici Vladimir, Guțu Viorica, Marin Angela și Cristea Valentina, chipurile pentru perioada decembrie 2008 - mai 2009 în sumă totală de 12702 euro și la 28.05.2009 au înaintat în Judecătoria Ciocana, mun.Chișinău o acțiune solicitând încasarea de la ÎCS "Astroline" S.R.L. a datoriei salariale: în favoarea lui Rotaru Ilie 3000 euro restanța salariază și 3000 euro prejudiciu moral; în favoarea lui Ursu Victor 3300 euro restanța salariază și 3300 euro prejudiciu moral; în favoarea lui Guțu Viorica 1500 euro restanța salariază și 1500 euro prejudiciu moral; în favoarea lui Agrici Vladimir 2000 euro restanța salariază și 2000 euro prejudiciu moral; în favoarea lui Marin Angela 1471 euro restanța salariază și 1471 euro prejudiciu moral; în favoarea lui Cristea Valentina 1431 euro restanța salariază și 1431 euro prejudiciu moral (cauza civilă nr.2- 1403/2009).

În continuare, în calitate de reprezentant al ICS „Astroline” S.R.L., în instanța de judecată la examinarea cauzei civile nr.2-1403/2009, la ședințele din 11 iunie 2009 și 15 iunie 2009, s-a prezentat Butuc Vitalie, care a prezentat procura falsă din 19.05.2009, fără ca de fapt să fie împuternicit sau angajat al ICS „Astroline” S.R.L.

La ședința din 11.06.2009 în cauza civilă respectivă, pseudo-reprezentantul ICS „Astroline” S.R.L. Butuc Vitalie a propus încheierea unei tranzacții de împăcare cu reclamanții, iar la 15.06.2009 a și semnat cu aceștia tranzacția de împăcare privind soluționarea conflictului de muncă, din care reieșea că, administrația întreprinderii, din lipsa de bani, este de acord să le transmită lui Rotaru Ilie, Ursu Victor, Agrici Vladimir, Guțu Viorica, Marin Angela și Cristea Valentina în contul stingerii datoriei salariale, proprietatea sa și anume o parte din imobilul cu numărul cadastral 0300106306 situat în mun.Bălți, str.Chievului, 110 și anume litera „B” cu suprafața de 361,8 m.p. cu terenul aferent în mărime de 0,1280 m.p. precum și o parte din cota parte a societății în capitalul social al S.R.L. „Inelușul de Aur” în mărime de 65%. Această tranzacție a prezentat-o instanței de judecată la ședința din 15.06.2011.

Fiind dusă în eroare, prin încheierea din 15.06.2009, judecătoria Ciocana, mun. Chișinău a confirmat tranzacția de împăcare încheiată între coreclamanții Rotaru Ilie, Ursu Victor, Guțu Viorica, Agrici Vladimir, Marin Angela, Cristea Valentina și ICS „Astroline” S.R.L., în persoana lui Butuc Vitalie, conform căreia reclamanții renunță la pretențiile sale, iar pârâtul le transmite: o parte din imobilul cu numărul cadastral 0300106306 situat în mun. Bălți, str. Chievului, 110 și anume litera „B” cu denumirea de „Atelier” cu suprafața de 361,8 m.p. cu terenul aferent în mărime de 0,1280 m.p. cu nr.0300106306 contra datoriei salariale în mărime de 230000 lei, precum și o parte din cota-parte a societății în capitalul social al S.R.L. „Inelușul de Aur” în mărime de 65% în sumă de 25214 lei contra datoriei salariale în mărime de 84200 lei.

Obținând această hotărâre absolut ilegală, Rotaru Ilie și complicii săi, au prezentat-o Camerei înregistrării de Stat (CîS) și Oficiului Cadastral Teritorial, pentru operarea modificărilor.

Prin Decizia Camerei înregistrării de Stat (CîS) din 30.07.2009 (dosarul nr.1004600003495), a fost admisă cererea lui Rotaru Ilie, din 13.07.2009 de înregistrare a modificărilor în datele înscrise în Registrul de Stat și actele de constituire ale ÎM „Inelușul de aur” S.R.L.

Astfel, potrivit Deciziei nominalizate Camera înregistrării de Stat a înregistrat și a consemnat în Registrul de Stat datele cu privire la modificarea componenței asociaților ale persoanei juridice ÎM „Inelușul de aur” S.R.L., după cum urmează: Rotaru Ilie - 4203 lei - 10,29%; Ursu Victor - 4203 lei - 10,29%; Guțu Viorica - 4202 lei - 10,29%; Agrici Vladimir - 4202 lei - 10,29%; Marin Angela - 4202 lei - 10,29%; Cristea Valentina - 4202 lei - 10,29%; ÎCS „Astroline” S.R.L. - 13585 lei - 33,26%; Deverwerre John G.J. - 162 USD- 05,00%.

Tot în baza încheierii Judecătoriei Ciocana, mun.Chișinău din 15.06.2009 OCT Bălți a Agenției Relații Funciare și Cadastru, la 06.07.2009 a înregistrat în Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate a lui Rotaru Ilie, Ursu Victor, Guțu Viorica, Agrici Vladimir, Marin Angela, Cristea Valentina asupra imobilului cu numărul cadastral 0300106306 situat în mun. Bălți, str. Chievului, 110

valentina asupra imobilului cu numarul cadastral 0300106306 situat in mun.Balti, str.Kievului, 110 cu suprafata de 361,8 m.p. si a terenului aferent cu suprafata de 361,8 m.p.

In aceste circumstante Agrici Vladimir, impreuna si in urma intelegerii prealabile cu Rotaru Ilie, Butuc Vitalie, Ursu Victor, Guțu Viorica, Marin Angela si Cristea Valentina, prin abuz de incredere si inșelăciune au dobândit ilicit 65% din cota parte a ÎCS "Astrolina" S.R.L. în capitalul social al S.R.L. „Inelușul de Aur” în valoare de 715 mii euro, imobilul litera „B” situat în mun.Bălți, str.Chievului, 110 cu suprafata de 361,8 m.p. în valoare de 35 mii euro care apartine ÎCS "Astrolina" S.R.L., precum si terenul aferent în mărime de 0,1280 m.p. în valoare de 30 mii euro, iar în total bunuri materiale în valoare de 780000 euro, care conform ratei oficiale de schimb a BNM, la 15.06.2009 constituiau 12225798 lei.

Astfel, organul de urmărire penală l-a învinuit pe Agrici Vladimir că prin acțiunile sale intenționate, a dobândit ilicit bunurile altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, acțiuni săvârșite de mai multe persoane și în proporții deosebit de mari, adică a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(5) Cod penal.

În continuare Cristea Valentina de către organul de urmărire penală este învinuită precum că în perioada ianuarie - iulie 2009, împreună și în urma înțelegerii prealabile cu Rotaru Ilie, Butuc Vitalie, Ursu Victor, Agrici Vladimir, Guțu Viorica și Marin Angela, prin coparticipare complexă, împărțindu-și rolurile criminale între ei, falsificând și deținând documente oficiale false, pe care ulterior le-au utilizat în scop de profit, prin înșelăciune și abuz de încredere, au însușit averea ÎCS "Astrolina" S.R.L. și ÎM „Inelușul de aur” S.R.L., în proporții deosebit de mari, în următoarele circumstanțe:

Astfel, Rotaru Ilie, activând în calitate de avocat în cadrul Biroului individual de avocați „Ilie Rotaru” (licența nr.806 din 10.12.2002), la 01 decembrie 2008 a încheiat un contract de prestare a serviciilor juridice cu ÎCS "Astrolina" S.R.L., al cărei unic fondator și administrator era Deverwerre Nicolas, - cetățean al Regatului Belgiei.

Urmărind scopul însușirii proprietății întreprinderii enunțate, Rotaru Ilie, prin înșelăciune și abuz de încredere, i-a convins pe Deverwerre Nicolas și tatăl său Deverwerre John, să-i transmită file de hârtie curate (fără text), doar cu semnăturile lor, invocând că urmează să le utilizeze în activitatea de prestare a serviciilor juridice în interesul ÎCS "Astrolina" S.R.L.

Continuându-și acțiunile criminale îndreptate la atingerea scopului, Rotaru Ilie, împreună și în urma înțelegerii prealabile cu Butuc Vitalie, Ursu Victor, Agrici Vladimir, Guțu Viorica, împărțind între ei rolurile, având la dispoziție ștampila ÎCS "Astrolina" S.R.L., au perfectat pe aceste foi semnate de către Deverwerre Nicolas și tatăl său Deverwerre John, următoarele documente oficiale false, care acordă drepturi și eliberează de obligații și anume: - ordinul nr.1/12p-08 din 20.12.2008 potrivit căruia Rotaru Ilie se numește în funcție de director adjunct al S.R.L. „Astrolina”, cu dreptul de a emite și a semna în numele societății orice acte juridice, inclusiv de angajare, concediere a personalului și de ordin financiar cu salariul conform listei de state, începând cu 01 ianuarie 2009, iar Guțu Viorica se numește în funcție de consilier relații cu publicul, jurist cu salariul conform listei de state începând cu 01.01.2009; - ordinul nr.0113-2/c din 02 decembrie 2008 potrivit căruia Agrici Vladimir se angajează în funcția de contabil cu salariul conform statelor de personal începând cu data de 02 decembrie 2008; - procura din 19 mai 2009, fără număr, potrivit căreia directorul ÎCS "Astrolina" S.R.L. Deverwerre Nicolas îl împuternicește pe Butuc Vitalie să acționeze în interesul societății reprezentând-o în organele publice și private din Moldova în toate problemele ce prezintă interes pentru societate cu dreptul de a depune, primi și semna de la numele societății orice documente și acte la Camera înregistrării de Stat, organele fiscale, cadastrale și alte organe, în toate instanțele de judecată din R.Moldova în litigiile cu orice persoane fizice sau juridice cu toate drepturile permise de legislație, inclusiv cu dreptul de a depune și primi din numele societății orice documente, semna și depune cereri prealabile și în instanță, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a încheia tranzacții de împăcare, de a intenta acțiune reconvențională, de a ataca orice hotărâre judecătorească, de a cere schimbarea modului de executare, amânarea sau eșalonarea executării ei, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, de a prezenta titlu executoriu spre urmărire, cu termen de valabilitate până la 31 decembrie 2011; - procura din 19 mai 2009, fără număr, potrivit căreia directorul "Inelușul de Aur" S.R.L. Deverwerre Nicolas îl împuternicește pe Butuc Vitalie să acționeze în interesul societății reprezentând-o în organele publice și private din Moldova în toate problemele ce prezintă interes pentru societate cu dreptul de a depune, primi și semna de la numele societății orice documente și acte la Camera înregistrării de Stat, organele fiscale, cadastrale și alte organe, în toate instanțele de judecată din R.Moldova în litigiile cu orice persoane fizice sau juridice cu toate drepturile permise de legislație, inclusiv cu dreptul de a depune și primi din numele societății orice documente, semna și depune cereri prealabile și în instanță, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a încheia tranzacții de împăcare, de a intenta acțiune reconvențională, de a ataca orice hotărâre judecătorească, de a cere schimbarea modului de executare, amânarea sau eșalonarea executării ei, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, de a prezenta titlu executoriu spre urmărire, cu termen de valabilitate până la 31 decembrie 2011.

În baza acestor documente false Rotaru Ilie împreună cu complicii săi au creat o datorie salariază artificială (falsă) a administrației ICS „Astrolina” S.R.L. față de sine, precum și față de Ursu Victor, Agrici Vladimir, Guțu Viorica, Marin Angela și Cristea Valentina, chipurile pentru perioada decembrie 2008 - mai 2009 în sumă totală de 12702 euro și la 28.05.2009 au înaintat în judecătoria Ciocana, mun. Chișinău o acțiune solicitând încasarea de la ÎCS "Astrolina" S.R.L. a datoriei salariale: în favoarea lui Rotaru Ilie 3000 euro restanța salariază și 3000 euro prejudiciu moral; în favoarea lui Ursu Victor 3300 euro restanța salariază și 3300 euro prejudiciu moral; în favoarea lui Guțu Viorica 1500 euro restanța salariază și 1500 euro prejudiciu moral; în favoarea lui Agrici Vladimir 2000 euro restanța salariază și 2000 euro prejudiciu moral; în favoarea lui Marin Angela 1471 euro restanța salariază și 1471 euro prejudiciu moral; în favoarea lui Cristea Valentina 1431



euro restanța salarială și 1431 euro prejudiciu moral (cauza civilă nr.2- 1403/2009).

În continuare, în calitate de reprezentant al ICS „Astroline” S.R.L. în instanța de judecată la examinarea cauzei civile nr.2-1403/2009, la ședințele din 11 iunie 2009 și 15 iunie 2009, s-a prezentat Butuc Vitalie, care a prezentat procura falsă din 19.05.2009, fără ca de fapt să fie împuternicit sau angajat al ICS „Astroline” S.R.L.

La ședința din 11.06.2009 în cauza civilă respectivă, pseudo-reprezentantul ICS „Astroline” S.R.L., Butuc Vitalie, a propus încheierea unei tranzacții de împăcare cu reclamantii, iar la 15.06.2009 a și semnat cu aceștia tranzacția de împăcare privind soluționarea conflictului de muncă, din care reieșea că, administrația întreprinderii, din lipsa de bani, este de acord să le transmită lui Rotaru Ilie, Ursu Victor, Agrici Vladimir, Guțu Viorica, Marin Angela și Cristea Valentina în contul stingerii datoriei salariale, proprietatea sa și anume o parte din imobilul cu numărul cadastral 0300106306 situat în mun.Bălți, str.Chievului, 110 și anume litera „B” cu suprafața de 361,8 m.p. cu terenul aferent în mărime de 0,1280 m.p. precum și o parte din cota parte a societății în capitalul social al S.R.L. „ Inelușul de Aur” în mărime de 65%. Această tranzacție a prezentat-o instanței de judecată la ședința din 15.06.2011.

Fiind dusă în eroare, prin încheierea din 15.06.2009, Judecătoria Ciocana, mun.Chișinău a confirmat tranzacția de împăcare încheiată între coreclamanții Rotaru Ilie, Ursu Victor, Guțu Viorica, Agrici Vladimir, Marin Angela, Cristea Valentina și ICS „Astroline” S.R.L., în persoana lui Butuc Vitalie, conform căreia reclamantii renunță la pretențiile sale iar pârâtul le transmite: o parte din imobilul cu numărul cadastral 0300106306 situat în mun.Bălți, str.Chievului, 110 și anume litera „B” cu denumirea de „Atelier” cu suprafața de 361,8 m.p. cu terenul aferent în mărime de 0,1280 m.p. cu nr.0300106306 contra datoriei salariale în mărime de 230000 lei, precum și o parte din cota parte a societății în capitalul social al S.R.L. „ Inelușul de Aur” în mărime de 65% în sumă de 25214 lei contra datoriei salariale în mărime de 84200 lei.

Obținând această hotărâre absolut ilegală, Rotaru Ilie și complicii săi, au prezentat-o Camerei înregistrării de Stat (CîS) și Oficiului Cadastral Teritorial, pentru operarea modificărilor.

Prin Decizia Camerei înregistrării de Stat (CîS) din 30.07.2009 (dosarul nr.1004600003495), a fost admisă cererea lui Rotaru Ilie, din 13.07.2009 de înregistrare a modificărilor în datele înscrise în Registrul de Stat și actele de constituire ale ÎM „Inelușul de aur” S.R.L.

Astfel, potrivit Deciziei nominalizate Camera înregistrării de Stat a înregistrat și a consemnat în Registrul de Stat datele cu privire la modificarea componenței asociațiilor ale persoanei juridice ÎM „Inelușul de aur” S.R.L., după cum urmează: Rotaru Ilie - 4203 lei - 10,29%; Ursu Victor - 4203 lei - 10,29%; Guțu Viorica - 4202 lei - 10,29%; Agrici Vladimir - 4202 lei - 10,29%; Marin Angela - 4202 lei - 10,29%; Cristea Valentina - 4202 lei - 10,29%; ÎCS „Astroline” S.R.L. - 13585 lei - 33,26%; Deverwerre John G.J. - 162 USD- 05,00%.

Tot în baza încheierii Judecătoria Ciocana, mun.Chișinău din 15.06.2009 OCT Bălți a Agenției Relații Funciare și Cadastru, la 06.07.2009 a înregistrat în Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate a lui Rotaru Ilie, Ursu Victor, Guțu Viorica, Agrici Vladimir, Marin Angela, Cristea Valentina asupra imobilului cu numărul cadastral 0300106306 situat în mun.Bălți, str.Kievului, 110 cu suprafața de 361,8 m.p. și a terenului aferent cu suprafața de 361,8 m.p.

În aceste circumstanțe Cristea Valentina, împreună și în urma înțelegerii prealabile cu Rotaru Ilie, Butuc Vitalie, Ursu Victor, Agrici Vladimir, Guțu Viorica și Marin Angela, prin abuz de încredere și înșelăciune au dobândit ilicit 65% din cota parte a ÎCS „Astroline” S.R.L. în capitalul social al S.R.L. „ Inelușul de Aur” în valoare de 715 mii euro, imobilul litera „B” situat în mun.Bălți, str.Kievului, 110 cu suprafața de 361,8 m.p. în valoare de 35 mii euro care aparține ÎCS „Astroline” S.R.L., precum și terenul aferent în mărime de 0,1280 m.p. în valoare de 30 mii euro, iar în total bunuri materiale în valoare de 780000 euro, care conform ratei oficiale de schimb a BNM, la 15.06.2009 constituiau 1225798 lei.

Astfel, organul de urmărire penală a învinuit-o pe Cristea Valentina precum că prin acțiunile sale intenționate, a dobândit ilicit bunurile altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, acțiuni săvârșite de mai multe persoane și în proporții deosebit de mari, adică a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(5) Cod penal.

Inculpatul Ursu Victor Nicolae, născut la 22 mai 1972, în ședința de judecată nu s-au prezentat, respectiv în scopul respectării termenului rezonabil la judecarea cauzei penale, în raport cu faptul că procurorul a prezentat probe verosimile și suficiente pentru aprecierea faptului că inculpatul Ursu Victor Nicolae, se ascunde de la prezentarea în instanța de judecată în conformitate cu prevederile art.312 alin.(2) și (6) CPP a dispus examinarea cauzei penale în lipsa inculpatului Ursu Victor Nicolae (f.d.6, Vol.7).

Fiind audiată în ședința de judecată martorul Plotean Cristina a declarat că, îi cunoaște pe Rotaru Ilie, Agrici Vladimir și pe Cristea Valentina, în careva relații de rudenie nu sunt. Când a activat pentru S.R.L. „Astroline” dna Valentina Cristea activa în calitate de contabil, iar ea a activat acolo din anul 2000 până în anul 2010.

Pe d-ul Rotaru Ilie îl cunoaște și îl cunoaște deoarece acesta a avut contract de prestări servicii cu întreprinderea S.R.L. „Astroline”. Pe Agrici Vladimir îl cunoaște ca lucrător al companiei soției acestuia. Ursu Victor a fost angajat la S.R.L. „Astroline” pentru a face restabilirea contabilității printr-un contract de prestare a serviciilor, a fost recomandat de Rotaru Ilie, acesta recomandându-l ca pe un coleg al său. În vara anului 2009 Ursu Victor și-a părăsit locul de activitate împreună cu soția sa și că Agrici Vladimir cu tot cu contabilitatea întreprinderii.

Când a început activitatea Ursu Vladimir a solicitat acordul d-lui Nicolas de a se muta în întreprindere. Cu Agrici Vadimir niciodată nu a fost în calitate de salariat, iar momentul când Ursu Victor i-a amenințat că pleacă îl ține minte deoarece în acel moment l-au contactat pe Rotaru Ilie care nu a venit motivând că este într-un proces în or. Orhei legat de asemenea cu S.R.L. „Astroline”, ulterior aflând că acesta nici la procesul de la Orhei nu s-a prezentat.

Ursu Victor nu a dorit să dea documentele contabile d-ului Deverwerre în lipsa lui Rotaru Ilie, ulterior l-au rugat pe Rotaru Ilie să-l contacteze pe Ursu Victor să afle cauza plecării, să remită acestuia o scrisoare recomandată însă acesta nu a întreprins nimic, în continuare încercând de a-i contacta nici Rotaru Ilie nici Ursu Victor nu reacționau temei din care d-ul Deverwerre Nicolas împreună cu Deverwerre John și un lucrător al S.R.L. „Astroline” s-au adresat CCEC care le-au recomandat să scrie o plângere la poliție, în acest sens l-au rugat pe Rotaru Ilie să scrie plângerea deoarece acesta activa în calitate de jurist, însă acesta trăgâna acest fapt invocând că urmează să aștepte deoarece el va soluționa conflictul, Rotaru Ilie a mai menționat că nu poate să scrie plângere pe prietenul său până nu clarifică situația, ulterior d-ul Dewewere a reziliat contractul de prestări servicii cu acesta. Când Ursu Victor a plecat biroul acestuia a fost sigilat, în acest sens Maniu Angela a semnat foaia, biroul a fost desigilat mai târziu, ulterior au găsit un alt avocat și contabil de audit care urmau să redreseze situația, în același timp se duceau tratative de a vinde imobilul din mun. Bălți care aparținea S.R.L. „Astroline” în acest sens fiind depus un avans care certifica încheierea tranzacției, motiv din care d-ul Deverwerre nicidecum nu putea ceda imobilul din mun. Bălți salariaților în anul 2009. La acel moment nu cunoșteau implicarea altor persoane în situația dată, ulterior au declarat ștampilele pierdute, iar la finele lunii Ilie când d-ul Mustățea a anunțat că imobilul nu le aparține au fost foarte mirați, în acest sens fiind emisă o hotărâre judecătorească din iunie 2009, în acest sens au contractat un avocat, pe dl Perelighin care a contestat hotărârea cu Curtea de Apel Chișinău care a anulat încheierea instanței de fond, precum și a scris plângere în organele de drept competente, lucrătoarele Marin și Cristea lucrau în continuare de parcă nimic nici nu s-a întâmplat, a chemat-o pe Marin i-a comunicat ce s-a întâmplat după ce a suspendat contractele de muncă iar doamna a semnat ordinele fără a da careva explica, iar în adresa d-nei Cristea a expediat ordinul de suspendare prin poștă aceasta fiind pe buletin de boală. Ulterior a aflat că același lucru s-a întâmplat și cu S.R.L. „Astroline”. În final Camera Înregistrării de Stat a anulat înregistrarea făcută. Încheierea de încheiere a tranzacției este din luna mai, fiind contestată Curtea de Apel Chișinău a anulat-o remițând la rejudecare cauza în acest fel S.R.L. „Astroline” și-a recăpătat clădirea. Pe Butuc Vitalie nu îl cunoaște și nu l-a văzut niciodată, la S.R.L. „Astroline” și S.R.L. „Inelușul de Aur” Salariile se achitau în lei și erau achitate, în euro nu se făceau achitări, angajatele Cristea și Maniu nu s-au adresat cu nici un fel de cereri, dna Cristea și-a pus semnătura pe solicitarea salariului din luna mai, dacă ar fi avut datorii din decembrie în acest sens urma să fie o cerere aparte.

Agrici niciodată nu a fost angajat S.R.L. „Astroline” sau S.R.L. „Inelușul de Aur”, el a fost prezentat de către Ursu Victor ca fiind angajatul lui. S.R.L. „Astroline” achita mereu salariile necătând la situați financiară nefastă iar S.R.L. Inelușul de Aur nici angajați nu avea, administratorul S.R.L. Inelușul de Aur este o companie care dădea în arendă 2221 m<sup>2</sup>, și atât pentru administrarea unei singure funcții fiscale. În mun. Bălți S.R.L. „Astroline” deține un imobil care era pentru producere, imobilul a fost dat în arendă, nu era sensul de a ține clădirea dată deoarece construcția era veche și cunoșteau că nu vor putea ține imobilul pentru producere. Compania S.R.L. „Astroline” a fost fondată în anul 1998 iar S.R.L. „Inelușul de Aur” a fost fondat în anul 1999, fondatori 100% fiind Nicolas Deverwerre și tatăl său. Cu Rotaru Ilie a fost încheiat contract de prestări servicii cu S.R.L. „Astroline” acesta având calitate de avocat, el a fost recomandat de o doamna, când compania căuta pe cineva de a restabili contabilitatea, iar acesta ulterior l-a recomandat pe Ursu Victor.

Fiind audiată suplimentar Plotean Cristina a comunicat instanței că la S.R.L. „Astroline” activează din anul 2000, la Inelușul de Aur din anul 2010. În cadrul S.R.L. „Astroline” a fost angajată în funcție de modelier constructor. La Inelușul de Aur a activat în calitate de administrator. Cu Nicolas Dewervere a făcut cunoștință pe parcursul anilor de serviciu. Nu poate răspunde când anume, nu ține minte. La sfârșitul anului 2008 îndeplinea funcția de modelier constructor la S.R.L. „Astroline”. În perioada 2008-2009 nu a semnat documente financiare din numele directorului Astroline. Situația economică financiară al S.R.L. „Astroline” nu era compartimentul care la moment o interesa. La sfârșitul anului 2008 S.R.L. „Astroline” avea nevoie de serviciile unui avocat. Telefonul d-lui Rotaru Ilie a fost dat de către o doamnă ca o propunere la care s-au adresat pentru întrebări contabile. Concretizează că nu ea căuta avocat pentru societate, la moment după cum cunoștea limba franceză era ca traducător, să-i fie mai ușor d-lui Dewervere să discute. Nu îndeplinea funcția de traducător, doar cunoștea limba franceză, mai era o doamnă Lidia care era traducător. La sfârșitul anului 2008 de problemele cadrelor și evidentei contabile se ocupa doamna Galina (numele de familie nu îl cunoaște).

Ordinele de angajare a inculpaților nu cunoaște cine le-a întocmit, așa ordin nu a existat, referitor la ordinul de angajare a lui Ursu, a fost perfectat doar pentru restabilirea contabilității, era un document care necesita prezenta la banca, doar pentru aceasta. Ordinul a fost perfectat de S.R.L. Astroline, concret de către cine nu poate spune. Ordinul este perfectat la cererea angajatorului, este semnat de angajator, de d-l Dewervere Nicolas. Ordinul de angajare a lui Victor Ursu l-a văzut în dosar. La întreprindere nu l-a văzut, el nu era un ordin pentru întreprindere, era perfectat pentru ca d-lui să poată face tranzacții bancare. Ordinul de angajare l-a văzut în dosar. Cunoaște că Ilie Rotaru a fost angajat pentru ședință de judecată de la Orhei, pentru servicii juridice. Nu poate spune câși lucrători au fost angajați la sfârșitul anului 2008 la S.R.L. Astroline, însă Rotaru Ilie venea la întreprindere, activând în calitate de jurist pe contract de servicii juridice, însă acesta nu a fost conducător al întreprinderii ca să fie cunoscut ca conducător pentru lucrători, ca jurist era cunoscut. În perioada 2008-2009 nu crede că a reprezentat interesele în fața instanței, pentru ridicare carorva documente de la ÎS „Cadatru”, Camera de Înregistrări desigur, în baza de procură. În fața instanței nu cunoaște. În perioada 2008-2009 personal a fost chemată la poliție, la CCEC, când a fost intentat dosarul penal., nu poate confirma când a fost chemată, până la intentare sau după, a trecut mult timp deia. Cu avocatul

Perelighin Dmitrii a semnat contract de prestări servicii când s-a reziliat contractul, cu Rotaru Ilie, aproximativ în aceeași perioadă, nu poate concretiza când anume. Cu d-l Perelighin a semnat contractul din numele societății, în luna iulie anul 2009, de către Dewervere Nicolas a semnat acest contract, personal nu a semnat deoarece nu a avut nevoie de servicii juridice.

Se dă citire f.d-138, vol II, mandat din 11.09.09 cu privire la înscris martorul a comunicat că este o marcă care a făcut-o Perelighin, personal nu are nici o cauză penală. D-lui a scris cine era la momentul atunci, dar nu i-a aparat interesele. Cu privire la procura anexată la dosar a comunicat că a fost împuternicită poate pentru a lăsa o scrisoare de amânare, doar pentru a transmite ceva instanței de judecată, nu ține minte ce a fost pe 29 aprilie 2009. La 10 iunie 2009 nu poate spune precis dacă a ridicat documente de la Camera Înregistrării. În depozitiile date la anchetă, sunt anexate salariile lui Cristea și Marin, trebuiau să fie anexate la dosar. La începutul 2008-2009 nu cunoștea care era starea financiară a S.R.L. Astroline. Întreprinderea achita salarii, ea deopotrivă cu ceilalți primeau salariu regulat. De când a devenit administrator la S.R.L. Inelușul de Aur a primit salariu regulat. La Inelușul de Aur sunt 32 angajați, sunt persoane transferate, sunt persoane angajate. La S.R.L. Inelușul de Aur au fost persoane angajate, transferați nu au fost. Concretizează că din bunurile întreprinderii nu are nimic, la balanță, întreprinderea S.R.L. Inelușul de Aur deține imobilul cu adresa str.Alba Iulia 75, administratorul nu este obligat să țină minte datele și să le divulge, ea fiind administrator li nu contabil, respectiv răspunsuri referitor la contabilitate poate da doar contabilul, imobilul ce aparține întreprinderii este utilizat de acesta, cunoaște situația S.R.L. Inelușul de Aur din 2010.

Concretizează că Rotaru Ilie împreună cu alți inculpați prezenți au înaintat un dosar precum ca nu i s-au achitat salariile, ceea ce nu este corect, Rotaru Ilie nu a lucrat acolo, Inelușul de Aur nu a avut lucrători în 2008-2009, cunoaște această informație de la fostul administrator, deoarece este administrator al S.R.L. Inelușul de Aur din 2010.

Circumstanțele creării documentului nr.3 din 13 iulie 2009, este o scrisoare a lui Dewervere Nicolas, scrisoare adresată lui Ursu Victor, întocmită de avocatul d-l Perelighin, nu cunoaște dacă în aceeași zi a fost creat. Când a fost trimisă scrisoarea trebuie să fie pe plic marcat, nu poate comunica dacă scrisoarea a fost expediată după data de 13, nu a avut cu Ursu Victor contract de muncă și nu a confirmat că nu a fost în Moldova la data de 13 iulie 2009 dar nici nu ține minte unde a fost pe 13 iulie 2009.

În vara 2009 când s-a întors din concediu la moment nu pot da răspuns, trebuie să se uite după pașaport.

Concretizează că a fost împreună cu Rotaru Ilie în 2009 în deplasare la Bălți posibil să fi fost, tot cei posibil, la Taraclia nu, la Fartița tot nu, personal nu s-a ocupat de înstrăinarea proprietăților lui Nicolas Dewervere. Referitor la înstrăinarea bunurilor Astroline S.R.L. a participat în discuții, în calitate de lucrător al întreprinderii. În prezent nu activează la S.R.L. „Astroline”, ci activează la S.R.L. „Inelușul de Aur”. Când s-a angajat la Inelușul de Aur s-a eliberat de la S.R.L. „Astroline”. Referitor la S.R.L. Astroline întrebările urmează a fi date administratorului, dl Dewervere Nicolas. Daunele cauzate nu au fost produse în perioada sa de activitate la S.R.L. „Inelușul de Aur”, ea nu duce evidența sumelor în cifre. În perioada sa de activitate nu a fost numită expertiză care ar confirma daunele societății pentru anii 2008-2009, însă poate confirma faptul că Dewervere Nicolas cu Musteata Ianus a plecat de sine stătător la CCCEC pentru declarare de furt a contabilității, nu a fost cu ei atunci, cunoaște că au dispărut documente contabile, când a fost deschis biroul, s-a făcut lista cu ce documente au rămas în birou, în acel birou Ursu Victor efectua restabilirea contabilității, care a fost sigilat când acesta a plecat de acolo, fapt ce a avut loc în iulie, martor a acestui fapt a fost d-na Marin când a fost sigilat biroul, iar desigilarea biroului a fost în prezența avocatului, Perilighin Dmitrii și biroul de audit, nu a fost prezentă la desigilare. Este act de sigilare a biroului unde trebuie să fie totul notat. În actul de desigilare este notat cine a desigilat. Actul exista la întreprindere și la biroul de audit. S.R.L. „Astroline poate elibera actul dat. Încăperea unde a avut loc sigilare se afla pe str. Otovaska, nr. nu-l poate confirma. Concretizează că nu a participat la sigilare, nu cunoaște cine închiria acest birou, care a fost sigilat, nu poate spune ce făcea Victor Ursu, dacă închiria sau nu cunoaște că Ursu era într-un cabinet aparte, cu lucrătorii întreprinderii la care lucra, mai erau lucrători împreună într-un birou. Acolo erau documentația întreprinderii pe care Ursu Victor o restabila. Documentele depistate după câte cunoaște firma de audit le-a luat la restabilire, din ceea ce a mai găsit, au fost enumerate.

Nu poate răspunde dacă multe documente au dispărut după desigilare, contabilul poate comunica mai multe, dar din câte a auzit, practic toate, nu cunoaște dacă Dewervere a fost reținut până în 2009 sau dacă bunurile S.R.L. „Astroline” până în iunie 2009 au fost sechestrate. Trifan Dumitru a fost lucrător la S.R.L. „Astroline”, dar nu cunoaște cu siguranță funcția acestuia.

S.R.L. „Astroline” a părăsit încăperea pe str.Otovasca, deoarece a trecut în imobilul care îi aparține, care îl închiria. Nu poate comunica de ce dl Perelighin a încetat activitatea la firmă, posibil din motive de sănătate. Este un contract de vânzare-cumpărare sau intenție de vânzare cumpărare din 2009 a imobilului ce aparține Astroline dar nu cunoaște părțile. În anul 2009 d-l Anatol Donciu a încheiat contract de prestări servicii cu Inelușul de Aur și Astroline. Anunțul despre pierderea ștampilelor a Inelușului de Aur și Astroline nu poate confirma cine le-a dat. Nu cunoaște așa persoane ca Guțu Viorica și Butuc Vitalie. După pașaport Nicolas Dewervere locuia în or.Cricova. Nu cunoaște dacă Nicolas a dat în chirie casa unde locuia Butuc Vitalie.

Cunoaște că a fost telefonat la politie când s-a depistat ca a fost furată stampila, ei au spus dacă sunt martori nu sunt obligați să vină. La fața locului politia nu s-a prezentat. Confirmă că d-l Dewervere a zis ca a lăsat foi curate, dar din spusele d-lui Dewervere. Poate comunica doar ce a auzit de la el, dar nu poate confirma dacă foile curate erau semnate de d-lui. Nu cunoaște unde este Marin Angela acum, precum și despre faptul că d-na Marin a fost trimisă de d-l Nicolas. Nu poate

comunica ce servicii prestează S.R.L. „Astroline” deoarece nu activează la S.R.L. „Astroline”, Inelusul de Aur prestează servicii de cursor, servicii de prelucrare (f.d.21-37, 64-70 Vol.7).

Fiind audiat în ședința de judecată partea vătămată Deverwerre Nicolas a declarat că, a început o mică activitate de producție în confecție în Belgia în 1926, respectiv este a treia generație, în anul 1997 a sosit în Moldova, pentru prima dată, și a început producția la S.R.L. „Astroline” în 1998, ulterior a decis de a cumpără un imobil, de 2221 metri pătrați pentru producere, în 1999, acest imobil se află în imobilului societății Inelusul de Aur S.R.L., la adresa Alba-Iulia 75, Uzina Alfa. În 2004 au majorat producția cumpărând un imobil în Bălți de către societatea S.R.L. Astroline. În perioada 1998-2008 și-au onorat întotdeauna obligațiile salariale, fiscale, și nu a avut nici un proces în această perioadă, a transferat suma de 20 milioane lei în bugetul de stat, și a oferit de lucru multor oameni, și este mândru de aceasta. În anul 2007 au plecat de la societate contabilului și juristul, deoarece au dorit să-și deschidă propria afacere după care s-au început la firmă problemele, din necesitatea de a găsi noi angajați au căutat prin intermediul ziarului Makler, dar fără succes, au testat mulți contabili, ulterior angajata Cristina Plotean i-a propus nr. de telefon a unei doamne Natalia, contabila, care lucra la Green Hills, aceasta i l-a recomandat pe Ilie Rotaru care urma să îi ajute în domeniul juridic, s-au întâlnit cu d-l Ilie și au încheiat contract, acesta i-a comunicat că nu trebuie să continue activitate cu dna Natalia deoarece el cunoaște un contabil foarte bun, l-a recomandat pe Victor Ursu care în acea perioadă lucra a Gemenii, care i-a inspirat încredere, contactându-l acesta i-a comunicat că acceptă să activeze numai din considerentul că dl Rotaru Ilie l-a rugat să se ocupe de pregătirea controlului fiscal și returnarea TVA. Nu a insistat să semneze un contract individual de muncă, deoarece cel mai important la acel moment era ca contabilitatea să fie în ordine pentru anul 2008 până la data limita de 31 martie 2009. După puțin timp, Ilie Rotaru îl convingea sa-l numească director al întreprinderii S.R.L. Astroline, motivând că ar avea un caracter prea slab pentru a conduce o întreprindere într-o țară străină care este total necunoscută. Atât dl Rotaru cât și Ursu Victor aplicau presiuni asupra sa, convingându-l de a concedia din societate, angajații Cristina Ploteanu și Ianuș Musteață, fără nici un motiv temeinic, spre luna aprilie - mai 2009 a început să înțeleagă că acțiunile lui Rotaru Ilie și Ursu Victor nu erau corecte, simțea că ceva este în neregulă, încă în primul semestru a observat un comportament necorespunzător, cum ar fi: ei se pregăteau de alegerile prezidențiale, și la un moment dat Ursu i-a arătat la calculatorul sau liste lungi cu nume de persoane, și așa răsând, i-a comunicat că sunt oamenii care se pregătesc să meargă la vot, în liste fiind indicate persoane decedate, de asemenea în fiecare vineri în biroul sau contabil care îl ținea împreună cu soția și Agrici Vladimir, veneau persoane cu saci plini de bani cheș, beau multă vodca. Punctul culminant a fost la 03 iulie 2009, când tatăl său care era în Moldova l-a telefonat și i-a spus că Ursu goleşte biroul contabilității și încarcă totul într-un microbuz, a venit repede la întreprindere, Ursu Victor comunicându-i că nu vrea să mai aibă nimic de a face cu S.R.L. Astroline, a încercat pe cale amiabilă să soluționeze problema, dar Ursu a refuzat, a solicitat să-i dea documentele contabile Ursu refuzând a le transmite, spunând că le va transmite doar în prezența lui Ilie Rotaru, după aceea a plecat la CNA le-a comunicat problema, colaboratorii i-au recomandat să declare ștampila firmei pierdută sa depună o declarație la Ministerul de interne și să expedieze o scrisoare recomandată lui Ursu Victor. În iunie 2009 a reziliat contractul de prestări servicii cu biroul individual Ilie Rotaru în urma suspiciunilor în privința corectitudinii activității sale, suspiciunile au părut în legătură cu faptul că la rugămintea de a-l contacta pe Ursu Victor de a restitui ștampila acesta întreba dacă sunt siguri că ștampila este la Ursu Victor și sub toate formele evita contactarea acestuia plece în Belgia și trebuia să se ocupe de recuperarea TVA iar din necesitatea stringentă de bani și situația creată în acest sens a acceptat să semneze foile albe pentru recuperarea TVA, în continuare, împotriva sfatului lui Ilie Rotaru la 6 iulie 2009 a declarat pierdută ștampila întreprinderii S.R.L. Astroline și S.R.L. Inelusul de Aur. La 13 iulie 2009 a expediat o scrisoare lui Ursu V., și nu a primit răspuns la aceasta scrisoare, cu atât mai mult documentele contabile nu le-a recuperat. După aceasta a contactat un birou de audit și de avocați d-l Perelighin, deci împreună cu avocatul nou s-au înțeles să revină în Moldova în septembrie 2009, între timp biroul de audit urma să repună în ordine documentele iar d-l Perelighini urma să pregătească procesul împotriva lui Ursu pentru furtul contabilității.

Referitor la faptul cum a aflat că bunul imobil i-a fost furat a comunicat că la începutul lunii august 2009 Ianus Musteata trebuia să găsească în perioada de vacanță documentele de la biroul cadastral inclusiv documentul imobilului de la Bălți, pentru ca a-l vinde, în acest context a determinat că proprietari ai acestui imobil erau d-l Ilie Rotaru, d-l Victor Ursu, d-l Agrici Vladimir, d-na Viorica și încă câteva angajate croitorese Marina, Angela și Valentina Cristea. În acest sens mai indică că își aminteste că în luna aprilie d-l Ilie Rotaru a încercat să pună pe d-na Clițman Irina în calitate de director S.R.L. Inelusul de Aur, doamnă pe care nu o cunoaște, respectiv consideră că Ilie Rotaru a fabricat toate documentele din aprilie cu excepția documentelor întocmite pentru efectuarea plăților, or acesta în virtutea funcției deținute avea acces a toate documentele, așa l-a angajat pe dl Butuc.

Fiind audiat în continuare a comunicat că Ilie Rotaru la acel moment, în luna mai 2009, era avocat în baza unui contract de asistență juridică. În acea perioadă, în luna mai el a făcut un scenariu cu documente false, și pe aceste documente se afla semnătura sa, semnătura a obținut-o prin faptul că urmând să plece în Belgia acesta împreună cu Ursu Victor l-au rugat să semneze câteva foi albe de care ar fi avut nevoie pentru a recupera TVA, i-a crezut și a acceptat a folosit aceste documente în timpul unui proces înscenat, pentru salarii fictive în Astroline. În acest proces, i-a dat procură să fie reprezentat în instanță de d-lui Butuc Vitalie, fapt ce nu este posibil deoarece nu îl cunoaște pe acest dl Ilie Rotaru a mai făcut un proces similar pentru salariile false în societatea Inelusul de Aur, un temei ce probează furtul efectuat de Ilie Rotaru constituie și faptul că când d-l Ilie era director la Inelusul de Aur, în baza acesta a refuzat controlul fiscal consideră că din start doar furtul clădirii îl interesa, în același context Rotaru Ilie a scris la multe instanțe, procuratură, vamă, CNA că se ocupă de contrabandă, spălarea banilor, pentru a-l pune într-o lumină defavorizată în fața instanțelor din Republica Moldova.

Mai comunică că a fost atacat personal de către d-l Ilie Rotaru pe un site din internet, unde d-lui i-a scris că este șeful mafiei din RM, dar în realitate, Rotaru Ilie a pierdut procesele civile

în cazul Astroline și Inelușul de Aur, fapt ce demonstrează că acești oameni nu au lucrat în întreprindere, și care mai demonstrează, că aceste procese false aveau un scop de ai fura clădirile. În acest proces fabricat, judecat la Judecătoria Ciocana, ar fi dat prin intermediul reprezentantului Butuc Vitalie 60 procente din acțiunile sale de la Inelușul de Aur, aceasta suma în lei reprezintă 40 mii lei, dar aceasta cuprinde o clădire, dar în cazul acestui furt merge vorba de o clădire de 2400 metri pătrați din Chișinău, ceea ce costa cu mult mai mult decât valoarea celor acțiuni. În instanța de judecată a fost confirmat faptul ca persoanele date nu au activat la companiile sale, consideră că Ilie Rotaru este persoana care a condus schema de furt a proprietății sale.

Concretizează că Ilie Rotaru a lucrat în baza unui contract de prestări servicii până în iunie 2009, nu a fost director, nu a avut cota parte, Butuc Vitalie, niciodată nu a cunoscut și nu a văzut această persoană, dar e clar că d-l Ilie îl cunoștea, deoarece el deținea 50 procente din acțiunile companiei Circuit-Tech, și celelalte 50 % aparțineau soției d-lui Ursu. Ursu Victor s-a infiltrat în societate prin intermediul d-lui Ilie, i-a propus sa se angajeze prin contract individual de munca, fapt refuzat de el, și atunci s-au înțeles sa-l angajeze prin contract de prestări servicii. Și aceasta trebuia să coste 5000 euro pentru a aduce la nivel contabilitatea și 6 mii euro pentru a recupera TVA, însă inculpatul Victor Ursu niciodată nu i-a dat facturi, și nu a putut regulariza în contabilitate acești bani, pe care eu i-a împrumutat societății, fiindu-i cauzat un mare prejudiciu financiar.

Cu privire la Guțu Viorica comunică că a văzut-o o singura dată la procesul fals pentru salarii la Inelușul de Aur, a citit într-un ziar că d-l Ilie a fost exclus din componenta partidului liberal din sect. Buiucani și scria ca a fost exclus împreună cu ruda sa apropiată Guțu Viorica. Agrici Vladimir, l-a văzut din când în când, când era în biroul de contabilitate a d-lui Ursu Victor și soția sa. El lucra în acest birou și eu știa acest lucru.

Marin Angela este șefa unei brigăzi de producție, ea a fost tot timpul remunerată corect timp de 7 ani cât a lucrat la ei, cunoaște că aceasta a plecat în Canada, fiindcă înainte de a pleca l-a rugat sa-i scrie o scrisoare de recomandare.

Cu privire la Cristea Valentina este vorba de o doamnă care ajunge la vârsta de pensionare, și care primea un salariu de șef de brigada, chiar dacă deja de 6 luni brigada nu mai exista, deoarece tot personalul din brigada a fost concediat. Ea a fost tot timpul remunerată, după cele întâmplare Valentina Cristea a mai venit încă o dată în birou pentru a-și prelunge buletinul de boală.

Comunică că gratie legislației R.Moldova a reușit să-și recupereze o parte din patrimoniu și cote-părți din fondul statutar al întreprinderii, dar aceasta nu scuză faptul ca eu nu a putut foarte mulți ani sa se ocupe de întreprinderea sa, să facă cheltuieli, să-și pună în aceasta afacere toată energia sa. Cu privire la valoare indică că fiecare valoare este relativă, potrivit evaluării făcute de organele abilitate, se poate spune ca pentru clădirea din Balti care aparține Astroline, valoarea este de 100 mii Euro valoare, și pentru imobilul unde se află Inelușul de Aur, prețul total este 800 mii Euro. În perioada anului 2009, sediul Astroline era pe str.Alba Iulia 75, sect.Buiucani, îl închiria, nu ține minte pe ce perioadă, adresa nu o ține minte concret, iar apoi s-au mutat la Otovasca.

Concretizează că directorul și contabilul au plecat în 2007, a angajat un alt contabil, Cuzor Zinaida, care vorbea perfect engleza, a avut încredere în ea, ea i-a arătat documentele pe care le-a prezentat la FISC. Dar când contul societății a fost închis, a înțeles ca ea nu transmitea aceste informații la fisc, deci nu lucra, ulterior în martie 2008 a contactat un birou de contabilitate Profcomgrup, care l-a asigurat că ei vor face totul necesar pentru a amâna data când trebuia să prezinte informația la FISC. Dar acest lucru nu a mers, de trei ori aceasta data a fost amânată, și atunci iarăși a început să caute contabil. Toată informația despre S.R.L. Inelușul de Aur era transmisă la FISC deoarece acolo nu erau activități, era doar o factura pentru chirie care venea lunar, în acest caz nu era probleme. În 1997 a început o afacere, a deschis o societate S.R.L. „Astroline” care avea în proprietate clădirea, respectiv a achiziționat 2 societăți. Inițial Inelușul de Aur era separată, iar apoi a intrat în componența S.R.L. „Astroline” cu cele 95 % ale sale.

Referitor la angajarea lui Ursu Victor, comunică că dna Plotean Cristina i-a spus că urmează să încheie cu acesta contract individual de muncă, însă Ursu nu a dorit acest fapt însă a fost de acord de a încheia un contract de prestări servicii, însă în final nici acesta nu a fost semnat, motivul de baza de ce a refuzat să semneze contractul a fost că d-l Ursu i-a zis ca nu a venit la societatea sa special, dar deoarece d-l Ilie Rotaru l-a rugat să aducă contabilitatea la nivel invocând ca el are biroul sau individual de contabilitate, și face vreo 20 de contabilități și i-a câte 300 Euro pentru fiecare și pentru el nu era o problema el nu considera ca acest lucru este cel mai important pentru d-lui. În final acesta a restabilit contabilitatea, a avut un control fiscal, și i-a plătit pentru acest serviciu, dar din păcate nu a făcut factura, deoarece el a dispărut din birou și a furat contabilitatea, nu a fost posibil să mai facă ceva în acest caz.

Indică că semnat vreo 10 foi curate la cererea lui Ursu, el arătându-i locul unde să semneze, sus sau jos, aplica semnături pentru documente diferite, d-l Ursu invocând că aceste semnături sunt necesare pentru a recupera TVA. La momentul semnării nu conștientiza riscul, deoarece de când era în Moldova a mai făcut așa dacă contabilul sau directorul îl ruga deoarece lucrul trebuia sa continue, el fiind plecat în Belgia.

Ilie Rotaru și Ursu aveau acces la ștampilele S.R.L. „Astroline” și S.R.L. Inelușul de Aur, aceste ștampile erau în biroul d-lui Ursu. John Dewervere este tatăl său, el era deținătorul a 5 % din acțiuni și deci el putea sa vină să semneze careva documente, el venea o dată în an în țară și de asemenea lăsa 2-3 foi albe.

La Inelușul de Aur nu erau lucrători, iar la Astroline Musteață Ianuș era angajat în calitate de manager, care făcea declarațiile vamale, de import export, și Cristina Plotean, era angajată ca constructor-disainer. Cristina Plotean a fost de 2 ori în Belgia pentru studii, se cunosc bine cu ea, fiindcă ea a locuit 3 luni la ei acasă în Belgia, și deci ea vorbea bine franceza. Admite ca Cristina Plotean putea semna acte din numele întreprinderii în care activa însă de fiecare dată îl informa despre actele pe care trebuie sa le semneze dacă era necesar. Tatăl său s-a dus la Centrul Anticorupție, și ei i-au propus să facă scrisoare pentru a relata cele întâmplare, scrisoare a fost întocmită cu ajutorul d-lui Perelighin avocat, i-a explicat d-lui situația, i-a explicat că i-a fost furată contabilitatea, ca contabilul d-l Ursu dispăruse și i-a explicat avocatului că la cererea centrului Anticorupție dorește să facă aceasta scrisoare, era ca o sugestie, scopul scrisorii era de a face pe d-l Ursu să revină la birou pentru a discuta despre situația creată. Prin scrisoare a cerut documentele sustrate. La Inelușul de Aur nu erau restanțe salariale deoarece nu erau angajați, și la Astroline și-a onorat mereu obligațiunea de a achita salariu, chiar dacă trecea prin perioade dificile, chiar și când contul i-a fost blocat de mai multe ori, deoarece

contabilii nu au transmis la timp informația la FISC.

Cristea Valentina lucra la Astroline, era angajat prin contract individual de muncă. Niciodată nu ar fi semnat un asemenea acord, a fost utilizat o foaie albă cu semnătura sa, d-l Ilie Rotaru a intentat 2 procese simultan, cu referire la Ineluș și cu referire la Astroline. Erau doua procese identice, cu cerințe identice, derulare identică, doar unele nume de persoane diferite erau.

Pentru prima dată a văzut dosarul la Judecătoria Botanica, or acesta a parvenit de Judecătoria Ciocana, deoarece instanța a spus că nu ține de competența sect.Ciocana. A aflat despre procesul în privința S.R.L. „Astroline” în 2009, și pentru Inelușul de aur a aflat că este proces, atunci când a primit de la Judecătoria Botanica citația, dar nu își amintește data. În luna august a venit urgent în Moldova din Belgia când a fost informat că nu mai era proprietar al imobilului din Bălți, și deci a încercat să vadă ce s-a întâmplat, a ridicat decizia Judecătoriei Ciocana, și după acesta cineva i-a spus ca trebuie să meargă urgent la Camera Înregistrării de Sta, dar a întârziat, deoarece pe masa funcționarului de la Camera Înregistrării de Stat erau deja setul de documente prin care se confirma ca d-l Ilie Rotaru era director, și la acel moment nu putea să facă vrio cerere sau ceva ca să schimbe situația, atunci a apelat la avocatul Perelighin, și a început să facă demersuri prin instanțe. În final a reușit să restabilească imobilul de la Bălți și rectificările în registrul de stat la întreprinderilor cu referire la Inelușul de Aur. În toate instanțele la care a mers împreună cu Cristina Plotean, care i-a tradus conținutul documentelor. Pentru prima data în Moldova a venit în 1996, luna aprilie, data concretă când s-a fondat S.R.L. Astroline și Inelușul de Aur nu ține minte. Pentru a fonda aceste firme, la început tatăl lui se ocupa de acest lucru, în diferite perioade a fost director al unei societăți sau alteia, aceasta este o afacere de familie, a făcut evaluarea imobilelor de mai multe ori, dar a făcut acest lucru pentru a obține credite, nu cunoaște dacă a depus cerere la procuratura sau ancheta, pentru efectuarea unei expertize pentru a afla valoarea S.R.L. Inelușul de aur și S.R.L. Astroline. Consideră că inculpații au cauzat prejudicii financiare firmelor, și cum denumirea firmelor a fost văzută într-o lumina mai proasta, i-a fost cauzat și personal prejudiciu moral, adresa juridica al S.R.L. Astroline str.Alba-Iulia 75, Buiucani, și S.R.L. Inelusul de Aur la Botanica, la o societate de consultanta Romol, S.R.L. „Astroline” s-a aflat la aceasta adresa până când nu am data în chirie, și Inelușul de Aur nu avea activități în acea perioada. La f.d.-24, este scrisoarea pe care a redactat-o la sugestiunea centrului Anticorupție, Cristina Plotean a redactat această scrisoare cu d-l Perelighin, a semnat această scrisoare, este scrisoarea prin care d-l Ursu Victor este chemat să se prezinte la Otovasca să restituie actele. În Vol.I, f.d.9, f.d.21 nu a semnat niciodată procură pe numele lui Butuc Vitalie, și niciodată nu a văzut această persoana și nu o cunoaște, recunoaște că este semnătura sa, probabil era o foaie albă cu semnătura sa care a fost utilizată, este sigur ca a semnat acele documente deoarece a fost împreună la bancă, și el, d-l Ursu a spus ca avea nevoie de acele semnături pentru ca vroia să se duca la banca sa facă toate demersurile necesare.

Concretizează că nu a dat apartamentul din Cricova în chirie în 2009, recunoaște este semnătura sa, seamănă cu semnătura sa, dar acest contract nu exista, este fals, contractul de locațiune a casei din Cricova cu Butuc Vitalie niciodată nu a dat în locațiunea ceva acestui domn și niciodată nu am semnat acest contract. Confirmă că sunt datorii dar nu confirmă suma, documentul prezentat este în limba rusă, nu îl putea face singur, nu este scrisul lui, în anul 2009 a vândut imobilul din Bălți, atunci i-a cerut asistența. (f.d.103-105, 110-116, 147-148, Vol.7).

Fiind audiat în ședința de judecată inculpatul Agrici Vladimir Vasile a declarat instanței că, vina în comiterea infracțiunii nu o recunoaște comunicând că la S.R.L. Astroline a venit în luna decembrie 2008, la propunerea lui Victor Ursu, care deja lucra în calitate de contabil șef de câteva săptămâni. După spusele lui Ursu, contabilitatea întreprinderii S.R.L. Astroline, unde administrator era un belgian, Nicolas Dewervere, avea nevoie de servicii de contabilitate, curente, și de restabilirea perioadelor precedente deoarece contabilul care a activat aici a luat o parte din documentele întreprinderii pretinzând la o careva suma de bani pentru serviciile prestate, iar Nicolas nu putea activa normal mai departe în condițiile create. A acceptat și nu a dat mare însemnătate atunci la situația creată între contabilul precedent și administratorul S.R.L. Astroline. A venit împreună cu Victor Ursu la imobilul arendat de către întreprinderea data, în spatele uzinei Alfa. Aici a și făcut cunoștința cu Nicolas Dewervere care de ceva timp de când se afla în Moldova vorbea la perfecție în română așa ca nu a avut careva dificultăți la discuțiile purtate cu d-lui. Nicolas Dewervere a fost de acord cu angajarea sa și i-a spus să scrie cerere de angajare și să i-o transmită d-ei Cristina Plotean. Cristina Plotean era mâna dreapta a lui Nicolas, și anume ea deținea toată informația despre activitatea întreprinderii, lucrători, exporturi, contracte, și anume ei i-a înmănat cererea de angajare, dat fiind faptul că la acel moment ea se ocupa și de cadrele acestei întreprinderi. Tot în acele zile a făcut cunoștință și cu tatăl lui Nicolas, Djon Dewervere care se afla în Moldova înainte de plecarea ambilor în Belgia în ajunul Crăciunului din 25 decembrie 2008. La finele anului 2008 întreprinderea Astroline avea mari probleme cu Inspectoratul Fiscal pentru ca nu era evidența contabilă finalizată, conturile bancare erau mai mult blocate, ce crea incomodități activității economice întreprinderii.

Am lucrat câteva luni până seara târziu și în zilele de odihnă la restabilirea contabilității împreună cu Victor Ursu. Iar în lunile februarie martie 2009 întreprinderea Astroline a avut un control de la Inspectoratul Fiscal pe perioadele precedente în urma căruia a întocmit un act, semnat de Ursu Victor și Nicolas Dewervere în care se vede ca toate datele, documentația necesară a fost prezentată conform legislației în vigoare și în care se poate citi că inspectoratul fiscal nu are pretenții și obiecții privind informația prezentată. În tot acest timp Nicolas nu le-a achitat nimic, invocând niște probleme financiare la moment dar că în scurt timp le va rezolva își vor primi banii meritați. Tratatative pentru achitarea banilor le ducea Ilie Rotaru și Ursu Victor, Ilie Rotaru lucrând la aceasta întreprindere ca jurist. După mai multe încercări de a negocia cu Nicolas care în această perioadă era mai mult plecat decât pe loc, la inițiativa lui Ilie Rotaru împreună cu Ursu, Cristea, Marin Angela și alții au dat în judecată întreprinderea S.R.L. Astroline pentru a-și primi banii. Anume în judecată au aflat despre tranzacția de împăcare prezentată și citită de către reprezentantul lui Nicolas pe care a semnat-o împreună cu ceilalți ca fiind unica soluție la acel moment, de a-și recupera măcar ceva. A aflat mai târziu că Nicolas Dewervere s-a răzgândit, și s-a grăbit să anuleze acea tranzacție ca până la urmă să îi învinovățească de careva falsificări. Comunică că se-au făcut lucrul cinstit la întreprinderea lui Nicolas pentru care a cerut sa i se achite salariul bine meritat, nu a cerut nimic mai mult decât plata pentru munca depusă, nu a avut intenția de a cere ceea ce nu-i aparține, dar după 6 ani de zile se convinge ca poate fi pedepsit penal pentru ca la timpul convenit a lucrat cinstit și a avut încredere în oameni. De acțiunea în instanță se ocupa d-l Ilie Rotaru, d-lui era competent în chestiile date, și el s-a ocupat cu cererea de chemare în judecată. La moment salariul de funcție era de 1800 lei, care este o chestiune confidențială. Pentru lucru care l-a depus a fost un salariu stabilit 200 Euro lunar. A solicitat să fie încasata suma pe perioadă în care a activat la această întreprindere, suma concret nu o ține minte. Conform tranzacției de împăcare îi revenea o cota parte din imobilul întreprinderii. și anume cota parte. nu ceva mai mult. la moment nu poate spune în ce valoare.

Dat fiind faptul, că a menționat mai sus ca aceasta tranzacție de împăcare a fost citită în Judecătoria Ciocana, unde era prezent, a semnat-o, ca fiind unica soluție de a putea recupera măcar ceva.

La momentul citirii era în instanță, nu a avut careva timp pentru a calcula echivalentul dat, dar a fost de acord cu propunerea care a fost înaintată, de aprobare a tranzacției.

Pe Butuc Vitalie îl cunoaște numai din actele întreprinderii Circuit Teh, unde a activat, el fiind unul din fondatorii acestei întreprinderi. Reprezentantul d-lui Nicola Dewervere, Butuc Vitalie, le-a prezentat tranzacția de împăcare. L-a văzut în instanța de judecată pe Butuc Vitalie. Până la angajarea la S.R.L. „Astroline” a mai fost anterior angajat la alte companii, cum ar fi: Liceul Vitruviu în calitate de contabil, Teh Electa, în calitate de contabil, Trofitex LP, S.R.L. la care activează și în prezent, Circuit Teh S.R.L., și altele. La alte întreprinderile unde a activat nu a fost remunerat în euro pentru munca prestată. Salariul la S.R.L. „Astroline” a fost negociat de către Ursu Victor și Nicolas Dewervere înainte de a veni la acest serviciu. Da fiind faptul că toate documentele ce aveau legătură cu personalul se ocupa Cristina Plotean toate actele se aflau în biroul ei, și din aceasta cauză nu poate spune ce a urmat mai departe după ce a depus cererea.

A fost emis un ordin de angajare care a fost semnat de către Nicolas unde era inclus și salariul.

Achitățile în Euro nu se efectuau, aceasta fiind doar o metoda de calcul ce-i convenea d-lui Nicolas Dewervere. și deci echivalentul sumei urma sa fie achitat în lei. Cristina Plotean urma să perfecteze toate actele, și deci nu au fost făcute careva înscrisuri în carnetul de munca, fiindcă mereu s-a târăgănat acest lucru. Carnetul de munca în perioada în care activa la Astroline l-a transmis Cristinei Plotean, însă nu l-a primit înapoi, solicitându-l de la aceasta de multe ori în mod verbal. Toate calculele ce țineau de salarii le efectua contabilul sef, Victor Ursu, și d-lui făcea aceste calcule dar nu poate spune precis dacă ele au fost și au rămas așa cu d-lui le-a prezentat dat fiind faptul că după ce contabilitatea S.R.L. „Astroline” a fost preluată de alt contabil, în datele de la fondul social după documentele care le deținea a rămas numai Victor Ursu.

Nu poate spune daca Nicolas promitea altora salariul în Euro deoarece nu a asistat la așa discuții. Nu cunoaște dacă le achita salariul in Euro.

Reclamanti în cererea de chemare în judecată a fost el, Ursu Victor, Marin Angela, Cristea Valentina, d-na Guțu, și Ilie Rotaru. La negocierea tranzacției de împăcare nu poate răspunde dacă a participat nemijlocit Nicolas Dewervere fiindcă de aceasta se ocupa nemijlocit d-l Ilie Rotaru, și Victor Ursu.

Nu își amintește suma la care a pretins în litigiu, tranzacția de împăcare a fost citită în instanța de judecat, de către reprezentantul lui Nicolas Dewervere. În aceasta tranzacție era stipulată cota parte din imobil, valoarea bunului care a fost cedat contra acestei datorii nu o ține minte. În final a fost respinsă acțiunea. D-na Guțu, de la începutul lunii ianuarie 2009 a început a activa în cadrul S.R.L. Astroline, d-ei lucra cu d-l Ilie Rotaru, nu era avocat. Pe parcursul activității sale Nicolas Dewervere a fost chemat de mai multe ori la Inspectoratul Fiscal, pentru că avea nereguli în contabilitate, și asta a fost și motivul pentru care au fost angajați pentru a restabili contabilitatea și pentru a aranja documentele contabile, pentru a evita careva neregularități pentru viitor. Atâta timp cât întreprinderea arenda spatii în spatele uzinei Alfa, Nicolas nu avea birou aparte, se afla mai mult în biroul d-ei Cristina Plotean, pentru contabilitate a fost eliberat un oficiu, iar timpul și-l petrecea în oficiul contabilității sau nemijlocit în oficiul d-ei Cristina Plotean. După ce în aprilie s-a făcut transferul la secția de producere pe str. Otovasca, d-lui avea oficiul aparte vis- a vis de oficiul contabilității.

Concretizează că ultima sa zi de activitate a fost vara, în luna iunie, iulie. A venit la serviciu iar ușa era sigilată. După cum a aflat mai târziu aceasta ușa a fost sigilată de către d-na Cristina Plotean, fiind însoțită de câteva lucrătoare din secția de producere. Pe parcursul activității au fost date împrumuturi de către Ursu Victor lui Nicolas Dewervere dar nu poate spune precis în ce circumstanțe au fost dați acești bani.

Nu cunoaște care a fost suma datoriei S.R.L. „Astroline” față de întreprinderea Devitex. Problemele în cadru S.R.L. „Astroline” erau de natura contabilă, avea restante mari la salariu din care cauza si apăreau multe conflicte, între lucrătorii din secția de producere și administrație.

La moment nu poate spune cifra concreta a angajaților întreprinderea Astroline. Nu ar vrea să ducă în eroare ancheta, nu cunoaște nici cu aproximație. Despre această intenție de a merge în judecata au fost puși la curent tot personalul întreprinderii, care era revoltat, de datoriile create la salariu. Dar in instanța au hotărât să meargă numai persoanele care le-a numit, celelalte au spus ca le este frică, să nu-și piardă locul de munca și de aceea au hotărât să se abțină de la aceasta f.d. 1-5 Vol. 8)

Fiind audiată în ședința de judecată inculpatul Cristea Valentina Vasile a declarat instanței că, vina nu o recunoaște și comunică că a activat în cadrul companiei „Astroline” S.R.L. din 1999 până în 2009, în calitate de conducător de echipă, acum este la pensie dar continuă să activeze. În anul 1999- până în 2005 la această întreprindere a fost director d-na Margareta Cușnir, contabil d-na Tatiana Eni. Atunci în perioada ceea a fost ordine la această întreprindere. După eliberarea acestor doamne, această întreprindere s-a transformat într-un haos adevărat. În perioada anilor 2005-2006 d-l Nicolas a schimbat la contabilitate foarte mulți contabili. D-lui nu era satisfăcut de munca pe care o făceau acești contabili. Chiar cu unii din ei a mers în judecată, cum ar fi d-na Zinaida Guzur. La această întreprindere „Astroline” S.R.L. foarte mari nelegiuiri s-a făcut. Salariile le primeau pe sume ascunse, semnăturile se făceau cu creionul, și salariile erau reținute cu lunile. D-l Nicolas a spus că a primit salariul lunar la timp dar cum poate nega faptul că a fost oprit de

poliție, pe aeroportul din Chișinău, când d-ului pleca în țara sa. Domnișoarele care au organizat această reținere a domnilor Nicolas și John, amândoi erau, și când d-l Nicolas s-a întors în țară din țara lui domnișoarele Adriana și Lidia au fost eliberate din funcție. Așa că la această întreprindere dacă se făcea un pas împotriva domnilor Nicolas și Jon, persoana era concediată. Domnișoarele și-au cerut salariile și atât. D-l Nicolas a mai spus că a primit salariu de 5 mii lei, dar de ce d-l nu a spus pe câte ore lucrate a fost primit acest salariu.

În perioada anului 2006 a lucrat 7-8 luni în două schimburi, câte 14 ore pe zi, uneori și în schimbul 3 până dimineața. Trebuia să plece camioanele la timp, iar în loc de mulțumire d-l le bârfea cu diferite cuvinte urâte. În perioada anilor 2006-2007-2008 până a venit Victor Ursu la echipa sa la întreprindere director a fost d-na Plotean Cristina. D-ei avea mai multe funcții, chiar și contabil. D-na Plotean Cristina a spus că contabil a fost Ianoș Musteață, dar aceasta nu este corect, Ianoș se ocupa de vamă. Dar doamna făcea contabilitatea la această întreprindere. În luna decembrie 2008 a venit la întreprindere d-l Rotaru Ilie, și s-a prezentata colectivului ca vice-director al acestei întreprinderi. Atunci prima întrebare a colectivului a fost ca acesta să se clarifice cu salariile pe personalul le primea, pe care nici nu le primeau la timp. Cineva și-a procurat apartament vis-a-vis de Alfa, dar personalul nu își putea primi salariul. D-l Ursu Victor, soția sa Veronica Ursu și Agrici Vladimir au lucrat ore în șir, până au adus contabilitatea la un numitor comun. Salariile nici în perioada ceea nu erau la timp. Le dădea cu întârziere la lucrători dar nu la administrare, se spunea că nu sunt bani, când au aflat că domni care au muncit în contabilitate nu au primit nici un ban împreună cu Marin Angela au fost mințite de salarii noi primeau un salariu pe sume ascunse dar pe listele salariale erau cu totul alte sume. D-na Marin Angela se ducea mai des la contabilitate și a văzut toate nelegiuirile care se fac, după care i-a comunicat că domni din contabilitate merg în instanța de judecată, motiv din care a acceptat și ea. De un lucru îi pare rău că în acest colectiv figurau mai multe persoane dar pe banca instanței a ajuns numai patru persoane.

Comunică că a lucrat în timp de iarna pe frig cu mănuși într-o încăpere fără încălzire, apoi într-o grădiniță, s-au mutat, și în ultimul loc a fost pe str. Otovasca tot într-o încăpere părăsită. Dar primul local care era luminos și încălzit d-l la dat în chirie.

Concretizează că băieții au scris cerere, ea cu Marin Angela au făcut procură, iar Ilie Rotaru a mers în instanță. Nu cunoaște de ce a ales Judecătoria Ciocana, poate că lucra în acel sector.

Întreprinderea avea datorii la achitarea salariului fata de ea când a semnat cererea de chemare în judecată, inclusiv și față de ceilalți care au semnat cererea de chemare în judecată, în instanță s-au adresat cu colectivul întreg de 50 persoane care aveau restanța la salariul, s-au adresat d-ei Ploteanu și lui Nicolas dar aceștia le-a comunicat că nu sunt bani. Nu i-au propus nici o soluție de rezolvarea problemei referitor la salariu. Nicolas a fost reținut la aeroport pentru neachitarea salariilor. Plângerea a făcut-o traducătoarea, domnișoara Lidia și Andriana. Nu a citit cererea de chemare în judecata, a semnat-o fiindcă avea încredere în persoana care a întocmit-o. În instanța de judecata a fost reprezentată de o persoană împuternicită. Până atunci nu a mai avut alte litigii în instanța de judecată. Până în prezent nu este concediată, carnetul de muncă a rămas la acea întreprindere. Nu i-a fost dus la cunoștință nici un ordin, nu s-a adresat nimeni la careva organe de control pentru neachitarea salariului, pentru ca erau persecutați în așa caz. D-na Marin Angela a fost la contabilitate și d-l Ursu i-a arătat listele cu salariile. În anul 2014 a ieșit la pensie. La Casa Națională de Asigurări Sociale pentru stabilirea pensiei a prezentat certificat de salariu eliberat de întreprindere respectiva, dar în certificat nu era inclus corect salariul care l-a ridicat de la întreprindere. Ilie Rotaru era singur, s-a prezentat în secție ca vice-director al întreprinderii. Nu cunoaște motivele restanțelor la salariu. Nu a văzut listele, doamna Angela Marin a fost la d-l Victor și ea a văzut listele. La mână primea 3000 lei. Nu cunoaște dacă Rotaru Ilie în ce valuta primea salariul. Așa persoană Butuc nu cunoaște. Guțu Viorica nu cunoaște cine era la întreprindere, ce funcție avea. La întreprindere a văzut-o deseori. Agrici lucra cu d-l Ursu în colectiv, d-na Veronica, d-l Agrici și d-l Ursu, probabil lucrau în calitate de contabil. La întreprindere l-a văzut pe Agrici, la Otovasca, ei stăteau la etajul 3, iar d-l stătea la etajul 2. Vis-a vis era cabinetul lui Nicolas. Cifrele care figurau în dosar nu le ține minte, nici nu ține minte care era datoria. Nu exista așa ceva ca pe borderourile de la salariu sa fie semnătura sa precum că a primit salariul. Nu cunoaște obiectul tranzacției în cadrul procesului de la Judecătoria Ciocana, au trecut 7 -8 ani. În certificatul de salariu era inclusa suma cu mult mai mica a salariului decât îl primea. D-na Ploteanu a fost de vre-o 5 ori 6, poate mai mult în Belgia, ea nu a fost, dar din colectivul ei au fost în Belgia fetele Căruntu Mariana, Adionova Mariana, Moroi Victoria, și Lena Matriuc. Plecau pe 2-3 luni, d-lor spunea ca au fost la perfecționare. Rotaru Ilie s-a adresat colectivului ca să meargă în instanța de judecată, însă colectivului i-a fost frică de a merge, d-l Nicolas foarte des pleca, venea pe o săptămână doua iarăși pleca, permanent pleca la locul de munca rar era.

Concretizează că împreună cu dl Nicolas a lucrat nemijlocit 10 ani, cu d-lui discutau în limba română, stâlcit așa cum cunoștea, conducea o echipa de 30 persoane. Nu au fost niciodată cazuri ca dl Nicolas sa-i dea foi cu semnătura lui, nu prea avea încredere în oameni, o singură dată personal a văzut împreună cu Angela Marin când erau în oficiu și d-na Plotean a făcut semnătura d-lui Nicolas și le-a arătat-o și le-a întrebat dacă coincide, respectiv foi curate cu semnături dl Nicolas nu a lăsat.

Nu poate răspunde la întrebarea de ce nu vine până în prezent sa-și ridice carnetul de munca de la întreprindere deși am fost informată prin scrisoare recomandată. Nu am semnat scrisoare recomandată și nu a primit așa ceva (f.d.9-12, Vol.8).

Fiind audiat în ședința de judecată inculpatul Rotaru Ilie Andrei a declarat instanței că, vina nu o recunoaște din simplu motiv că nu a săvârșit infracțiunile care i se incriminează. Prezentul dosar a fost intentat la comandă, după ce a ținut conferința de presă din 10 sau 12 ianuarie 2010, în care a povestit cum d-l Voronin și d-l Plohotniuc i-au luat averea și l-au alungat de la SA "Gemeni,,. Peste 10 zile undeva la data de 19 ianuarie 2010, în ziua de boboteaza, zi de sărbătoare la ora 7 dimineața, în apartamentul a bătut poliția sect. Buiucani, doi colaboratori, care i-au adus la



cunoștință că împotriva sa este intentat dosar penal și ei trebuie să facă percheziție. Comunică că le-a prezentat toate documentele ce au fost solicitate, au spus că au nevoie de documentele S.R.L. "Astroline" sau S.R.L. Inelusul de Aur, nu tine mite, documentele S.R.L. Inelușul de Aur și stampila acestei întreprinderi, la această solicitare le-a prezentat documentele solicitate, prezentând ștampila, care au fost ridicate și întocmit procesul-verbal respectiv. Aceste documente care au fost ridicate la 19 ianuarie 2010 se află și în dosar, dar ștampila care a fost ridicată lipsește la materialele dosarului. După ce au ridicat documentele și obiectele respective poliția mi-a propus să merg cu ei la sectorul de poliție Buiucani, unde i s-a făcut cunoștință cu ordonanța de începere a urmăririi penale din 11 septembrie 2009. Comunică că de la 11 septembrie 2009 până la 19 ianuarie 2010 poliția Buiucani, procuratura nu a considerat necesar de a-l înștiința personal că împotriva sa a fost intentat dosar penal. Tot în aceasta zi a fost emisă de către poliția Buiucani și ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț. De la anchetatorul care a discutat cu el în acea zi a aflat că ei au avut indicația ca să fie reținut, dar după cele relatate posibil ca ei sau răzgândit și a fost lăsat să plece acasă. A doua zi a aflat că asemenea acțiuni au fost întreprinse și împotriva altor angajați ai S.R.L. Inelusul de Aur și Astroline care figurau în ordonanța de începere a urmăririi penale din 11 septembrie 2009.

Comunică că conform ordonanței din 11 septembrie 2009, urmărirea penală a fost începută împotriva a șapte persoane, învinuirea a fost înaintată în baza art.190 Cod penal, careva învinuiri privind săvârșirea acțiunilor de falsificare nu au fost înaintate, ordonanța dată nu a fost adusa la cunoștință nimănui după emiterea ei. Imediat după ce a primit ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț a atacat această ordonanță, ordonanța dată a fost atacată și de alte câteva persoane, ordonanța ce a fost recunoscută nulă de judecătorul de instrucție a Judecătoriei Buiucani. Pe parcurs, până a fi recunoscută ordonanța dată nulă, a fost la poliție, și a dat depoziții împreună cu alte persoane, și toți urmau să vină să completeze declarațiile și să le fondeze cu declarații, însă ulterior când trebuia să aducă actele anchetatorii poliției le-au spus că ei au de gând să finalizeze acest dosar, deoarece ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț a fost satisfăcută de Judecătoria Buiucani, și ei au stabilit real ce se întâmpla la aceste două societăți respectiv ei nu au mai cunoscut nimic despre cauza pornită ulterior un am sau 2, iar în anul 2012 sau în 2013, au fost invitați la Procuratura Buiucani, la d-l Cernaliov, care i-a spus ca dosarul se află în gestiunea lui și d-lui trebuie sa hotărască ce o sa facă mai departe cu el, i-a comunicat că el cu alte persoane au dat mai multe declarații la poliție iar el ar trebui să audieze inițial părțile care au depus plângere și de a-i interoga în procedura de confruntare, în acest sens scriind și cerere în scris, însă cerințele nu au fost acceptate, temei din care toți care s-au prezentat la procuror au declarat că nu mai au de adăugat, ulterior au mai fost invitați separat când au fost învinuiți în săvârșire infracțiunilor conform art.190 și art.361, învinuirea fiind înaintată la 4 persoane din șapte, ulterior a aflat ca celelalte trei persoane care au fost cei mai apropiați colaboratori a lui Nicolas Dewervere au fost scoși de sub urmărirea penală. Urmărirea penală în baza art.361 nu a fost legalizată prin nici o ordonanță. Ordonanța de începerea urmăririi penale în baza art.361 nu există, în privința persoanelor care sunt astăzi în aceasta ședința. Înțelegând ca în cazul dat situația după înaintarea învinuirii atinge o situație destul de critică, a început să se intereseze mai detaliat pentru a înțelege ce i-a determinat pe polițiști și procurorii Buiucani să meargă la asemenea acțiuni, și de ce Nicolas Dewervere au depus plângerile celea care le-au depus. Totodată au atacat Procuraturii Generale ordonanța de punerea sub învinuire, în această ordonanță deja era și art.190 și art.361, însă plângerile au fost respinse și Procuratura Buiucani le-a prezentat documentele din dosar pentru a face cunoștință. Între timp Victor Ursu i-a comunicat că prin cunoștințele sale de la procuratura lui i s-a cerut pentru închiderea dosarului mita câte 10000 euro de la fiecare persoană care dorește ca dosarul să fie clasat. Totodată ei nu au așteptat deciziile cu mită au atacat ordonanța de finalizare a materialelor cauzei, finalizării anchetei, și au obținut în rezultat ca urmărirea penală să fie reluată și ancheta să continue.

În același timp a discutat cu ceilalți învinuiți să nu dea mită deoarece nu există nici o garanție că dosarul va fi închis, și nu vor fi organizate provocări la momentul înmânării sumelor respective. Între timp a înțeles ca Victor Ursu nu l-a ascultat, și datorită faptului acesta a fost reluată urmărirea penală cu perspectiva ca peste o luna doua dosarul sa fie clasat în privința celor care au plătit, însă peste câteva zile de la reluarea urmăririi penale s-a dispus finalizarea dosarului fără efectuarea carorva acțiuni adăugătoare în cauza dată, explicându-se că asta a fost indicația de sus ca dosarul sa fie trimis cu orice pret în judecată, de aceia în acest dosar nu există aproape nici o acțiune a organului de investigare, a poliției și procuraturii, dosarul a fost trimis în judecata numai în baza documentelor care a fost scrise din spusele lui Nicolas Dewervere și a doua sau trei persoane apropiate lui, al tatălui sau în primul rând, însă la dosar există dovezi că ei au mințit atât anchetatorii cât și colaboratorii procuraturii.

Concretizează că la poliția Buiucani și la d-l Cernaliov au spus și au prezentat și documente că au venit la aceste două întreprinderi de la 1 ianuarie 2009 cu excepția lui Victor Ursu care a venit puțin mai înainte cu o luna înainte, și a stabilit ca la momentul venirii în funcție a d-lui Dewervere întreprinderea avea angajați 500 de persoane și o activitate de antreprenorial impunătoare iar după doi ani întreprindere a a rămas cu 50 lucrători și cu datorii imense, ceea ce au comunicat tatăcului lui, care venind la Chișinău a cerut auditul firmei și înlăturarea lui din funcție. Totodată la această întreprindere începând cu octombrie 2008 au început să vina organele de control, care au stabilit ca ambele întreprindere doi ani de zile nu au prezentata nici o dare de seama, nu duc evidența la nici o activitate. După anul nou, începând cu a doua jumătate a lunii ianuarie 2009 la întreprindere au început să vina cei de la Centrul Național Anticorupție, care într-un timp au ridicat toate documentele de la întreprindere și l-au luat cu ei și pe Nicolas Dewervere, însă în câteva zile acesta a apărut și a declarat că el a fost obligat sa restabilească rapoartele, activitatea prin documentele întreprinderii și să prezinte toate documentele care urmau sa reflecteze activitatea întreprinderii pe ultimii doi-trei ani, desigur pentru a restabili activitatea acestor întreprinderi pentru doi ani de zile era imposibil în așa termen scurt, și lui Nicolas i s-a făcut cunoștința cu ordonanța de începerea urmăririi penale și i s-a spus ca dacă nu va prezenta documentele va fi arestat. După ce el a fost preîntâmpinat ca s-a început urmărirea penală el a plecat din tara pe vrio 10 zile, s-a întors în țară și le-a declarat ca lui i s-a spus anterior până a pleca din tara ca trebuie să aducă 100 000 euro pentru a fi lăsat în pace de către

organele de control, dovada celor invocate fiind actele anexate la materialele cauzei. Mai adaugă că în materialele dosarului exista declarațiile lui Nicolas și documentele emise de organele de presa din Moldova precum ca Nicolas a pierdut stampilele firmei, însă în documentele din dosar exista dovezi ca stampilele au fost folosite și în timp cât dosarul se afla în procedura dl Cernalev.

Pe parcurs în timp ce dosarul se afla la Procuratura Buiucani a fost stabilit, fapt ce rezultă din materialele cauzei penale când dl Nicolas era în țară și când nu era, ei comunicând și poliției că întreprinderile pe care le conducea d-l Nicolas până la venirea lor și a colegilor săi se ocupa de contrabanda, spălare de bani, și trafic de persoane, însă nimeni nu a dorit să reacționeze. Se invocă că întreprinderile acestea au fost fondate de Nicolas și tatăl lui, ceea ce este fals, ele au fost fondate de alte persoane și asta este demonstrat prin materialele cauzei, Nicolas și tatăl lui posibil au procurat cotele părți din capitalul social al acestei întreprinderi care aveau la balanța lor imobile cu o suprafață peste 2300 metri pătrați, chiar poate și mai mult, însă aceste imobile după ce partea vătămată cu tatăl său au devenit proprietari au fost date în arenda pe termen de 25 ani, la preturi mizere, și în aceste imobile activau alte persoane, în acest sens fiind puse mai multe plângeri, cereri sau demersuri la organele fiscale ca să vina la întreprindere ca să efectueze controale pentru a stabili situația reală la ele, și în timp cât a fost la aceste întreprinderi organele fiscale acolo nu s-au arătat. Totodată la aceste întreprinderi unde activau, de exemplu doamna Valentina activează din 1999, au început să apară problema cu plata salariului, lucrătorii nu primeau salarii pe lunile noiembrie și decembrie 2008, respectiv când a venit la aceasta întreprindere, la sfârșitul lunii decembrie a trebuit să-l convingă pe Nicolas să achite salariile lucrătorilor care erau la timpul acela, la 1 ianuarie 2009. El a plecat la sfârșitul lunii decembrie în Belgia, s-a întors din Belgia la începutul lunii ianuarie și a achitat salariile, pe două luni datoriile salariale. După 1 ianuarie problema devenise și mai acută în privința salariului, chiar și cei care sunt prezenți aici, inculpații, au pus problema aceasta ca să fie salariile la timp și a insistat să se achite și la ceilalți salariile deoarece marea majoritate a lucrătorilor erau gata la acțiuni mai dure.

Comunică că salariile au fost achitate parțial la lucrătorii care lucrau nemijlocit în secția de producere, administrația nu a primit salariu nici pentru ianuarie, nici pentru februarie nici pentru martie, și la sfârșitul lui martie toți lucrătorii administrației vreo 50 de persoane, au decis de a se adresa în instanța de judecată de a obliga administrația, de a achita salariul, fapt ce ulterior l-au făcut, însă cererea nu a semnat-o toți angajații deoarece li se achitate o parte din salariu. În această perioadă Nicolas Dewervere a început să aibă probleme cu organele de drept începând la sfârșitul lunii martie, începutul lunii aprilie, el comunicând că nu dorește să aibă probleme cu angajații și este gata să achite salariile, dar trebuie să plece în Belgia să aducă bani. În Belgia el s-a dus, dar bani pentru salariu nu a adus, s-au înțeles că el v-a aduce bani în instanță, va declara ca este gata să încheie o tranzacție de împăcare, conținutul căreia urma să o definitiveze.

În continuare comunică că în acest timp acesta a fost chemat la Centrul Național Anticorupție, unde în afară după ce a declarat ca i s-au cerut bani ca să fie lăsat în pace, le-a declarat ca el este gata să plece din Moldova deoarece nu vede perspectiva activității sale mai mult că tatăl său de asemenea insistă ca el să plece, partea vătămate i-a comunicat că este gata să lase întreprinderea altui conducător, și i-a rugat pe el și Ursu de a găsi o persoană de gen feminin, după propunerea a mai multor candidaturi a ales respectiv împreună cu Ursu au perfectat documentele și le-au prezentat Camerei Înregistrării de Stat, în prezența lui Nicolas a fost stabilită data când el trebuie să se prezinte cu noul administrator ca să semneze documentele de modificare a documentelor de la Camera de Înregistrare privind administratorul întreprinderii. La ziua stabilită însă Nicolas nu a venit, motiv din care a fost amânată înregistrarea ulterior doamna a refuzat să devină administrator. Între timp, în Republica Moldova în perioada aceea se desfășura compania electorală, în aprilie au avut loc alegerile parlamentare. Cei de la aceste două firme, inclusiv și ei erau membri ai Partidului Democrat din RM. La această firmă era organizat unul din punctele active de activitatea politica a Partidului Democrat. În acel timp, Nicolas ea foarte bine cunoscut în cercuri de conducere a Partidului Democrat iar el era președintele Organizației de Partid Buiucani mun. Chișinău a Partidului Democrat. Concretizează că în perioada ianuarie 2009 până în septembrie 2009, împreună cu Victor Ursu, d-l Agrici și alte persoane era implicați în campania electorală respectiv nu aveau timp să se ocupe cu careva falsificări de documente sau la scheme de delapidarea lui Nicolas, activau la aceasta întreprindere prin cumul, a fost angajat în baza de contract individual de munca cu emiterea ordinului de angajare ca și ceilalți, iar contractul lipsește deoarece se află la doamna Plotean Cristina, au păstrat câte un ordin de angajare datorită faptului după ce au fost prezentată Centrului Național Anticorupție au fost întoarse și se aflau la d-l Agrici, deoarece la timpul acela el se ocupa de restabilirea documentelor și evidenței fiscale la aceste întreprinderi. În final, Nicolas le-a comunicat prin aprilie începutul lui mai a spus ca are de gând să plece din Moldova, le-a prezentată la începutul lui mai o persoană nouă care a sus ca acesta va fi juristul societăților și care are împuterniciri să negocieze litigiile în instanța de judecată cu care au făcut cunoștință în ședință de judecată procura acestuia primind-o prin luna august-septembrie când a venit de a propune întoarcerea tranzacției, deposedând-ul de procură.

Indică că poate greși detalii, începând cu luna mai, s-a întâlnit de câteva ori cu persoana dată cu Nicolas când era în țară de vreo două ori, de obicei el lipsea, și au perfectat tranzacția respectivă. Ei nu s-au gândit ca d-l Nicolas să le pregătească așa o capcana, ca el undeva la începutul lunii august o să declare ca toate documentele pe care le-a semnat personal, cu mâna lui, inclusiv toate ordinele de angajare, care au fost prezentate și poliției au fost semnate de el personal. De el au fost semnate procese verbale, au fost împreună la Camera Înregistrării de Stat, le-a dus aceste procese-verbale, mereu în ultima zi când trebuia să vina să semneze la registratorul de stat el nu venea, ori se îmbolnăvea, ori pleca din țară, așa cum a procedat și la examinarea prezentului proces că refuză să se prezinte în instanța de judecată. Comunică că cererile sale referitor la salariu care au fost reflectate în tranzacția de împăcare au fost aprobate de instanța de judecată, Judecătoria Ciocana. Conținutul acestor tranzacții de împăcare au fost executate, îndeplinite, undeva la 30 iulie îndată la sfârșitul alegerilor parlamentare, a primit de la Camera Înregistrării de Stat documentul ca este administratorul al S.R.L. Inelușul de Aur, peste câteva zile urma să se prezinte cu Nicolas la Camera Înregistrării ca să modifice administratorul S.R.L.

...a sa se prezinte cu Nicolas la Camera Inregistrarii ca sa modifice administratorul S.R.L. Astroline, însă aceasta nu s-a întâmplat, Nicolas nu s-a prezentat la Camera Inregistrării de Stat, însă peste câteva zile am aflat ca la Curtea de Apel Chişinău a fost depusa cerere de revizuire a încheierii Judecătoriei Ciocana în care se cerea anularea acestei încheierii datorita faptului că Nicolas a depus aproape în toate organele de drept plângeri precum că au fost falsificate documente pentru a-i fura averea. Aceasta cerere de revizuire a fost data pentru examinare vice-preşedintelui Curţii de Apel Elena Gligor, care personal a sunat judecătorul de la Ciocana ca imediat să-i aducă dosarul, dosarul imediat i-a fost adus si ea în regim de urgenta a examinat cererea de revizuire în lipsa părţilor respectiv la 19 august a fost anulată cererea de încheierea fiind dispusă întoarcerea executării acestei încheieri care a plecat în concediu, închizând dosarul în safeu, iar în câteva zile a aflat că imobilul din Bălţi a fost vândut rudelor -ei Gligor, respectiv după aceasta, Nicolas şi-a rezolvat problemele sale cu cei de la Centrul Anticorupţie.

Mia comunică că dosarul a fost intentat la 11 septembrie 2009, după cum reiese din ordonanţa care se găseşte în dosar, în perioada când se hotăra formarea noului Guvern după alegerile parlamentare din 29 iulie 2009. Acest dosar penal a fost intentat si a zăcut la poliția Buiucani sau în alte documente fără nici o mişcare. şi nici un anchetator nu a făcut nimic pentru a ancheta cazul decât să strângă documentele de la Nicolas si cei de la Camera Inregistrării de Stat, de la judecătorii, de aceea s-a format cinci volume, sau şase.

Fiind audiat în continuare a comunicat instanţei că până la urmă s-a decis la nivelul Procurorului General ca anchetele în cazul dat efectuate de Procuratura Ciocana şi Poliţia Buiucani să fie transmise pentru continuarea anchetei procuraturii Buiucani, şi procuratura Buiucani a primit acest dosar şi iarăşi nu au întreprins absolut nici o acţiune pentru a stabili adevărul. Faptele date se dovedesc prin conţinutul rechizitoriului trimis în judecată la 6 iulie 2012.

Indică că în al doilea abzaţ al acestui rechizitoriu se afirmă că cei învinuiţi au însuşit de la Nicolas, proprietatea societăţii comerciale, însă apare întrebarea a fost însuşită proprietatea lui Nicolas sau proprietatea societăţii comerciale a lui Nicolas. Organele de anchetă, inclusiv şi procuratura Buiucani nu au dorit sa se expună asupra acestor fapte. În alt aliniat al foii 1 al rechizitoriului acuzarea declară că Rotaru Ilie prin înşelăciune şi abuz de încredere la convins pe Nicolas Dewedere şi pe tatăl acestuia să-i transmită file de hârtie curată, doar cu semnăturile lor. Aici procuratura tot nu doreşte să specifice cum a fost înşelat Nicolas sau l-a convins să-i transmită hârtiile curate cu semnătura lui şi a fratelui lui care în realitate posibil era tatăl lui Nicolas. În aliniatul 2, al foii 2 al rechizitoriului procuratura afirmă că Rotaru Ilie împreună cu complicităţii săi a creat o datorie salarială artificială a administraţiei firmei Astoline faţă de ei, în suma totală de 12702 Euro.

Indică că procuratura nu doreşte să lămurească cum a stabilit ca datoria salarială a fost artificială. În următorul aliniat la foaia 2 al rechizitoriului procuratura scrie că la 11 iunie 2009 şi la 15 iunie 2009 în şedinţa de judecată de la Ciocana s-a prezentat Butuc Vitalie care a prezentat procura falsă din 19 mai 2009. Însă procuratura iarăşi în rechizitoriu nu specifică şi nu lămureşte de ce consideră că procura este falsă şi în baza căror concluzii ei au stabilit că procura este falsă. Însăşi în rechizitoriu la ultimul abzaţ al foii 2 procuratura afirmă că Butuc Vitalie în şedinţa de judecată a propus încheierea unei tranzacţii de împăcare, menţionează că nu inculpaţii au propus tranzacţia de împăcare ci Butuc Vitalie, reprezentantul S.R.L. Astroline care deţinea procura din 19 mai 2009. Tot în rechizitoriu la foaia 3 aliniatul 2 procuratura afirmă că instanţa de judecată la confirmarea tranzacţiei de împăcare propusă de Butuc Vitalie a fost dusă în eroare, însă procuratura în rechizitoriu nu doreşte să lămurească cum Judecătoria Ciocana a fost dusă în eroare şi de cine a fost dusă în eroare. Mai comunică că nu este de acord cu calculele de către acuzator fiind indicat o sumă exagerată de 780 00 euro care la cursul respectiv constituia 12 225 798 lei.

Comunică cu privire la foaia rechizitoriului 9 unde se indică materialele anexate de procuratură la acest dosar este indicat că procuratura anexează ca corp delict 25 acte în original şi copii printre de acte falsificate, precum şi ştampila SA Inelusul de Aur. Referitor la ştampila SA Inelusul de Aur în materialele dosarului indică că nu a văzut-o, şi ea nu este anexată la materialele dosarului. În lista documentelor anexate la materialele cauzei este indicat ordinul nr.1/P-08 şi este scris că acest ordin se anexează deoarece Ilie Rotaru nu era numit în funcţie de director adjunct iar Guţu Viorica nu a fost angajata firmei. Tot aici se indică ordinul nr.0112-1/c din 01.12.2008, şi este scris ca el este anexat deoarece nu corespunde ordinului oficial. Tot aici este indicat că ordinul de angajare a lui Agrici Vladimir deoarece acesta nu a fost angajatul firmei. Tot aici este indicată scrisoare din 27 mai 2009 emisă şi semnată de Butuc Vitalie şi procura pe numele lui Butuc Vitalie care în realitatea aşa este scris aici nu era reprezentantul legal al S.R.L. Astroline.

Comunică că din materialele cauzei rezultă cu certitudine că procurorii care au instrumentat cauza nu au dorit să pătrundă în esenţa relaţiilor pe care le-au descris în acest rechizitoriu, mai mult decât atât din materialele cauzei rezultă cu certitudine că cauza penală a fost începută la 11 septembrie 2009 când a fost emisă ordonanţa de începere a urmăririi penale împotriva mea şi a altora, însă în dosar subliniez, în dosar se conţin dovezi incontestabile că acesta a fost început cu mult înainte împotriva altor persoane. Scrisoarea care se conţine în dosar semnată de doamna anchetator Chiba Ecaterina ne arată că cazul dat era început încă prin luna aprilie 2009, această scrisoare dovedeşte că dosarul a fost început împotriva altor persoane iar ulterior materialele din dosar au fost schimbate pentru a-l învinui fapt ce se confirmă prin mandatul eliberat de avocatul Perelighin, care se află în dosar din 25 august 2009, 11 septembrie 2009, mandate ce au fost eliberate pentru a-i apăra interesele lui Nicolas Dewervere Cristina Plotean şi Musteaţă Ianuş.

Invocă că acest dosar a fost zămislit ca rezultat al falsificării materialelor altui dosar fapt ce se confirmă prin declaraţiile tuturor preţinşilor martori şi părţi vătămate în cauza dată, care au declarat la poliţia Buiucani că Nicolas împreună cu tatăl său a fost la CCEC unde i s-a recomandat să anunţe pierderea ştampilelor societăţilor şi să anunţe poliţia că i s-a furat ştampilele, iar la

cerința sa și a lui Ursu de a verifica dacă Nicolas Deverwerre a fost la CNA și s-a refuzat în acest fapt. Mai mult decât atât faptul că cauza penală cu numărul indicat era în proces de examinare încă în aprilie 2009 poate fi dovedită și prin aceea că averile S.R.L. Astroline și Inelusul de Aur erau sub sechestru din luna martie 2009, sechestru aplicat la cererea unor cetățeni din RM de Judecătoria Buiucani.

Consideră dubios faptul că în procesul de la Judecătoria Buiucani unde au fost sechestrate averile firmelor lui Nicolas în calitate de reprezentant în baza de procură fără semnătura directorului numai cu ștampilă pe ea, a participat Cristina Plotean, care în procesul dat fiind interogată ca martor în cauza dată a declarat că niciodată nu a reprezentat în instanța de judecată interesele lui Nicolas, că doar data a fost fabricată și nimeni nu a dorit să ancheteze circumstanțele chiar și expuse de Nicolas se dovedesc și prin acțiunile concrete ale poliției și Procuraturii Buiucani, care direct au ignorat indicațiile de a numi expertizele în cauza dată, expertiza economico-financiara și expertiza grafologică și grafoscopică în materialele dosarului se conțin dovezi despre indicațiile date.

Comunică că îi pare straniu că doar patru din 7 persoane au fost trimiși în judecată, consideră că poliției îi este frică de cele ce vor declara celelalte 3 persoane. De exemplu Marin Angela și Guțu Viorica ar putea povesti cum Nicolas cum le propunea dragoste și o viață asigurată în Europa, America sau Canada, respectiv pentru a nu admite interogarea lui Marin la Poliție și Procuratură Nicolas i-a organizat plecarea în Canada. Despre ce eu le-a comunicat procurorilor de la Buiucani, tot în Canada a plecat și Victor Ursu. Tot plecarea în Canada i-a propus și lui Viorica Guțu, care alături de Butuc Vitalie nu a plecat nicăieri și se află tot timpul în Moldova.

Concretizează că a angajat prin cumul în baza ordinului, care este anexat la dosar despre angajarea la S.R.L. Inelusul de Aur., ulterior la 6 sau 7 iulie 2009 a fost numit director sau administrator al S.R.L. Inelusul de Aur și a fost înregistrat ca administrator la Camera Înregistrării de Stat. Salariul lunar era 600 Euro conform listei de state care au fost aprobate definitiv în aprilie 2009., salariul ce nu i-a fost achitat deloc. De la S.R.L. Astroline și Inelusul de Aur până în prezent nu au fost concediați oficial, însă în instanța de judecată au cerut salariile de la 1 ianuarie 2009 până la 1 iunie 2009. Pe marginea episodului art, 361 comunică că a fost intentat dosar penal de către procuratura Ciocana pe faptul falsificărilor și nici unul din cei învinuiți în cauza dată nu au fost invitați să dea careva explicații.

Concretizează că nu a avut nici o înțelegere cu ceilalți inculpați după cum este indicat în rechizitoriu, au avut înțelegere să se ducă în instanța de judecată pentru a-și recupera salariul pe cale legală, personal a luat măsuri de a face ordine la aceste întreprinderi, a venit în colectiv la 18 decembrie 2008, și s-a prezentat ca director adjunct al S.R.L. Astroline, și promițând oamenilor ca imediat după anul nou vor avea salariu, la sfârșitul lunii decembrie, împreună cu Ursu și Agrici au stabilit ca la firma de ani de zile nu se ducea nici o evidență contabilă, nu se ducea evidența documentației, se ducea evidența foilor de boală, nu în ultimul rând ordinele de angajare și contracte individuale de muncă, inculpații făcând tot posibilul ca să facă ordine în documentele societății (f.d.211-221, 237-241, Vol.7).

Inculpatul Ursu Victor Nicolae, în ședința de judecată nu s-a prezentat, respectiv în scopul respectării termenului rezonabil la judecarea cauzei penale, în raport cu faptul că procurorul a prezentat probe verosimile și suficiente pentru aprecierea faptului că inculpatul Ursu Victor Nicolae se ascunde de la prezentarea în instanța de judecată în conformitate cu prevederile art.312 alin.(2) și (6) CPP dispune examinarea cauzei penale în lipsa inculpatului (f.d.6, Vol.7).

La etapa dezbaterilor judiciare Rotaru Ilie Andrei s-a eschivat de la prezentarea în instanța de judecată motiv din care prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 12 aprilie 2017 a fost anunțat în căutare (f.d.121, Vol.9), prin răspunsul nr. 11315 din 04.05.2017 eliberat de Șeful IP Buiucani al DP mun.Chișinău, colonel de poliție Lilian Pascaru a fost comunicat că în privința lui Rotaru Ilie a fost pornit dosar de căutare nr. 2013030151 (f.d.129, Vol.9).

Întru analiza circumstanțelor prezentei cauzei penale au fost cercetate următoarele probe materiale:

- sesizarea părții vătămate Nicolas Deverwerre cu privirea la comiterea infracțiunii (f.d.39-44, Vol.1);

- Extras din Registrul Bunurilor Imobile din 30.07.2009 prin care se confirmă că bunul imobil al cărui proprietar a fost S.R.L. „Astroline” din mun. Bălți a trecut în proprietatea lui Rotaru Ilie, Ursu Victor, Guțu Viorica, Agrici Vladimir, Marin Angela și Cristea Valentina prin încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 15.06.2009, și încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 20.07.2009

- procura din 19 mai 2009 eliberată de Nicolas Deverwerre lui Butuc Vitalie privind reprezentarea intereselor ÎCS „Astroline” S.R.L. (f.d. 17 Vol. 1);

- extras al Camerei Înregistrării de Stat care confirmă că Nicolas Deverwerre este administratorul și asociat 100% al S.R.L. „Astroline” (f.d.47, Vol.1);

- extras al Camerei Înregistrării de Stat care confirmă că Nicolas Deverwerre este administratorul al S.R.L. „Inelusul de Aur”, asociați sunt S.R.L. „Astroline”-95% iar John G.J. Deverwerre 5% (f.d.48, Vol.1);

- contractul cu privire la serviciile juridice încheiat între S.R.L. „Astroline” și Biroul Individual de Avocați Ilie Rotaru din 01 decembrie 2008 (f.d.49, Vol.1);

- preîntâmpinare întocmită de S.R.L. „Astroline” Biroul Individual de Avocați Ilie Rotaru privind rezilierea contractului de prestări servicii (f.d.50-51, Vol.1);

- ordinul nr.127 din 05.12.2008 cu privire la angajarea lui Ursu Victor în funcția de contabil-sef (f.d.52, Vol.1);

- proces-verbal al adunării generale a fondatorilor proprietari al ÎM „Inelușul de Aur” din 01.07.2009 (f.d.53, Vol.1);

- proces-verbal al adunării generale a fondatorilor proprietari al ÎM „Inelușul de Aur” din 06.07.2009 (f.d.54, Vol.1);

- decizie al fondatorului S.R.L. „Astroline” din 06.07.2009 (f.d.55, Vol.1);

- cerere de chemare în judecată adresată de Rotaru Ilie, Ursu Victor, Guțu Viorica, Agrici Vladimir, Marin Angela și Cristea Valentina (f.d.82, Vol.1);

- tranzacția de împăcare privind soluționarea conflictului de muncă din 12 iunie 2009 încheiat dintre Rotaru Ilie, Ursu Victor, Guțu Viorica, Agrici Vladimir, Marin Angela și Cristea Valentina și S.R.L. „Astroline” (f.d.93, Vol.1);

- încheierea Judecătorei Ciocana mun.Chișinău din 15.06.2009 (f.d.94, Vol.1);

- copia autenticată a carnetului de muncă a inculpatului Rotaru Ilie, potrivit căruia acesta a fost angajat la S.R.L. „Astroline” și S.R.L. „Inelușul de Aur” (f.d.156-176, Vol.1);

- procesul-verbal de percheziție la domiciliul lui Rotaru Ilie, procesul-verbal de examinare a obiectelor ridicate și ordonanța de recunoaștere a lor în calitate de corp delict. Astfel, de la domiciliul lui Rotaru Ilie au fost ridicate 25 acte în original și copii printer, mostre de acte falsificate (f.d.202, Vol.1), precum și ștampila SA „Inelușul de Aur” (f.d.180-208, Vol.1);

- procesul-verbal de examinarea a documentelor și ordonanța: după cum urmează: dispoziția de plată nr.162 din 24.03.2009, lista de plată a salariului din 2009; dispoziția de plată luna iulie 2009 pentru Cristea Valentina, dispoziția de plată pentru Ursu Angela, dispoziția de plată, aviz din 23.11.2009, ordonanța din 16.09.2009 (f.d.50-51);

- decizia Curtii de Apel Chișinău din 19 august 2009 prin care a fost admisă cerere de recurs declarată de S.R.L. „Astroline”, a fost casată încheierea Judecătorei Ciocana, mun.Chișinău din 15 iunie 2009 prin care au fost confirmate tranzacțiile de împăcare (f.d.212, Vol.2);

- actele ridicate în baza ordonanței din 23.08.2010 care au stat la baza modificării statutului S.R.L. „Astroline”, care se află la Camera înregistrării de Stat mun.Chișinău (f.d.1-176, Vol.3);

- materialele dosarului civil nr.2-1403/09: Cerere de chemare în judecată (nu toți reclamantii sunt angajați reali la ICS „Astroline” S.R.L.); Ordinul nr.1/12p-08- deoarece Ilie Rotaru nu era numit în funcție de director adjunct, iar Guțu Viorica nu a fost angajata firmei; Ordinul nr.0112-1/c din 01.12.2008 - nu corespunde ordinului oficial; Ordinul nr.0113-2/c - Agrici Vladimir nu a fost angajatul firmei; Scrisoarea din 27.05.2009 emisa și semnată de Butuc Vitalie, care în realitate nu era reprezentantul legal al S.R.L. Astroline; Procura pe numele lui Butuc Vitalie; Petiția din 05.04.2009 din partea lui Rotaru Ilie, Guțu Viorica și Agrici Vladimir, deoarece ei nu erau salariați; Certificatul de confirmare a restanțelor salariale; Tranzacția de împăcare din 12.06.2009; Hotărârea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 21.10.2011 pe dosarul nr.2- 294/2011 (f.d.176-183, Vol.4)

- decizia Curtii de Apel Chișinău din 15 iunie 2011 prin care a fost respins apelul declarat de Rotaru Ilie, Ursu Victor, Guțu Viorica, Agrici Vladimir, și Clitman Irina, fiind menținută hotărârea Judecătorei Botanica din 01 iunie 2010 prin care s-a respins acțiunea lui Rotaru Ilie, Ursu Victor, Guțu Viorica, Agrici Vladimir, și Clitman Irina împotriva S.R.L. Inelușul de Aur cu privire la încasarea salariului restant și a prejudiciului moral (f.d. 9-13 Vol. 4);

- hotărârea Judecătorei Botanica, mun.Chișinău din 01 iunie 2010 prin care s-a respins acțiunea lui Rotaru Ilie, Ursu Victor, Guțu Viorica, Agrici Vladimir, și Clitman Irina împotriva S.R.L. Inelușul de Aur cu privire la încasarea salariului restant și a prejudiciului moral (f.d.14-19, Vol.4);

- procura din 19 mai 2009 eliberată de Nicolas Deverwerre lui Butuc Vitalie privind reprezentarea intereselor S.R.L. Inelușul de Aur (f.d.22, Vol.4);

- materialele dosarului civil nr.2-1403/09 (Vol.5);

- ordonanța de începere a urăririi penale conform elementelor infractiunii prevăzute de art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal, referitor la procura falsă pe numele lui Butuc Vitalie;

- copia procurii din 19 mai 2009 potrivit căreia SRL „Inelulul de Aur” împuternicește pe Butuc Vitalie să reprezinte interesele întreprinderii.

În conformitate cu prevederile art.99 alin.(2) CPP, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță, iar după dispoziția art.100 alin.(4) al aceluiași articol, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Conform art.101 CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei,

concluziei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinaintea stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. Hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

În conformitate cu prevederile art.384 alin.alin.(1) și (4) CPP, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art.385 alin.(1), pct.1-4 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În consecvența logicii expuse instanța de judecată ținând cont de probatoriul administrat raportat la declarațiile inculpaților, martorului și părții vătămate, instanța de judecată stabilește cu certitudine vina inculpaților Rotaru Ilie Andrei și Ursu Victor Nicolae în comiterea infracțiunilor prevăzute la art.361 alin.(2) lit.b), d) Cod penal după indicii calificativă „confeccionarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi și eliberează de obligații, acțiuni care au fost săvârșite de mai multe persoane, soldate cu daune în proporții mari intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, adică infracțiunea prevăzută de art.361 alin.(2) lit.b, d Cod penal, și, art.190 alin.(5) Cod penal, escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere săvârșită în proporții deosebit de mari.

Subsecvent, instanța ținând cont de probatoriul administrat raportat la declarațiile inculpaților, martorului și părții vătămate stabilește cu certitudine că învinuirea înaintată inculpatului Agrici Vladimir Vasile în comiterea infracțiunilor prevăzute la art.361 alin.(2) lit.b), d) Cod penal și art.190 alin.(5) Cod penal, și Cristea Valentina Vasile în comiterea infracțiunii prevăzute la art.190 alin.(5) Cod penal nu și-a găsit confirmarea, faptele incriminate neîntrunind elementele infracțiunilor imputate.

În conformitate cu art.51 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art.52 Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Potrivit art.113 Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Or, deopotrivă jurisprudența CEDO statuează că, o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Așa dar, cu privire la componența de infracțiune prevăzută de art.361 Cod penal legiuitorul indică că obiectul juridic special al acesteia îl constituie relațiile sociale cu privire la circulația legală a documentelor oficiale, care acordă drepturi sau eliberează de obligații aparținând unor întreprinderi, instituții sau organizații, apărute împotriva confeccionării, deținerii, vânzării sau folosirii unor asemenea entități.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii analizate îl reprezintă documentele oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații ori imprimările, ștampilele sau sigiliile false aparținând unor întreprinderi, instituții sau organizații.

Produsul infracțiunii specificate la art.361 Cod penal, în ipoteza confeccionării documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, îl reprezintă documentele oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, aparținând unor întreprinderi, instituții sau organizații. În această situație, obiectul material sau imaterial al infracțiunii îl constituie materia primă, materialele sau alte entități preexistente din care se confeccionază respectivele falsuri.

Totodată, prin „document oficial” trebuie de înțeles documentul care conține informații care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept, atestă fapte având

relevanță juridică, circulă în cadrul unui sistem de înregistrare, evidență strictă și control al circulației.”

Așa dar, raportând dispozițiile legiuitorului la circumstanțele constate de instanță, este cert stabilit că: ordinul nr.1/12p-08 din 20.12.2008 potrivit căruia Rotaru Ilie se numește în funcție de director adjunct al S.R.L. „Astroline”, cu dreptul de a emite și a semna în numele societății orice acte juridice, inclusiv de angajare, concediere a personalului și de ordin financiar cu salariul conform listei de state, începând cu 01 ianuarie 2009, iar Guțu Viorica se numește în funcție de consilier relații cu publicul, jurist cu salariul conform listei de state începând cu 01.01.2009; ordinul nr.0113-2/c din 02 decembrie 2008 potrivit căruia Agrici Vladimir se angajează în funcția de contabil cu salariul conform statelor de personal începând cu data de 02 decembrie 2008; procura din 19 mai 2009, fără număr, potrivit căreia directorul ÎCS „Astroline” S.R.L. Deverwerre Nicolas îl împuternicește pe Butuc Vitalie să acționeze în interesul societății reprezentând-o în organele publice și private din Moldova în toate problemele ce prezintă interes pentru societate cu dreptul de a depune, primi și semna de la numele societății orice documente și acte la Camera înregistrării de Stat, organele fiscale, cadastrale și alte organe, în toate instanțele de judecată din R.Moldova în litigiile cu orice persoane fizice sau juridice cu toate drepturile permise de legislație, inclusiv cu dreptul de a depune și primi din numele societății orice documente, semna și depune cereri prealabile și în instanță, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a încheia tranzacții de împăcare, de a intenta acțiune reconvențională, de a ataca orice hotărâre judecătorească, de a cere schimbarea modului de executare, amânarea sau eşalonarea executării ei, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, de a prezenta titlu executoriu spre urmărire, cu termen de valabilitate până la 31 decembrie 2011; procura din 19 mai 2009, fără număr, potrivit căreia directorul „Inelușul de Aur” S.R.L. Deverwerre Nicolas îl împuternicește pe Butuc Vitalie să acționeze în interesul societății reprezentând-o în organele publice și private din Moldova în toate problemele ce prezintă interes pentru societate cu dreptul de a depune, primi și semna de la numele societății orice documente și acte la Camera înregistrării de Stat, organele fiscale, cadastrale și alte organe, în toate instanțele de judecată din R.Moldova în litigiile cu orice persoane fizice sau juridice cu toate drepturile permise de legislație, inclusiv cu dreptul de a depune și primi din numele societății orice documente, semna și depune cereri prealabile și în instanță, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a încheia tranzacții de împăcare, de a intenta acțiune reconvențională, de a ataca orice hotărâre judecătorească, de a cere schimbarea modului de executare, amânarea sau eşalonarea executării ei, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, de a prezenta titlu executoriu spre urmărire, cu termen de valabilitate până la 31 decembrie 2011, constituie obiectul material al infracțiunii prevăzute la art.361 alin.(2) lit.b), d) Cod penal.

În continuare, latura obiectivă a infracțiunii în cauză constă în fapta prejudiciabilă care se concretizează în acțiunea de confecționare, deținere, vânzare sau folosire a documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare.

Din cele relatate putem deduce că acțiunea prejudiciabilă în cauză cunoaște următoarele șase modalități normative cu caracter alternativ:

- confecționarea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații;
- deținerea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații;
- vânzarea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații;
- folosirea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații;
- confecționarea imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare;
- vânzarea imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare.

Așa dar, raportând la caz este de menționat că modalitatea faptică utilizată de inculpați la comiterea infracțiunii este „confecționarea, deținerea și folosirea” documentelor oficiale false.

Legiuitorul indică că „falsificarea documentelor”, este o noțiune generică în raport cu noțiunea „confecționarea documentelor false”. Or, prin „falsificarea documentelor” trebuie de înțeles oricare din următoarele acțiuni: 1) confecționarea documentelor false; 2) modificarea conținutului unor documente autentice.

Astfel, DEX-ul definește procesul de confecționare drept un proces de prelucrare în vederea obținerii unui obiect.

Respectiv, confecționarea documentului oficial fals presupune acțiunea de prelucrare în vederea obținerii unui document oficial.

În acest sens instanța de judecată reține că potrivit declarațiilor părții vătămate Deverwerre Nicolas acesta confirmă că la solicitarea inculpaților Ilie Rotaru și Victor Ursu, sub pretextul necesității perfectării actelor fiscale ale întreprinderilor S.R.L. „Inelușul de Aur” și ÎCS „Astroline” S.R.L. pentru restituirea TVA, și necesității stringente a acestuia de a pleca în Belgia a lăsat foi goale cu semnătura sa (f.d.103-105, 110-116, 147-148, Vol.7).

Totodată, potrivit procesului-verbal de percheziție la domiciliul lui Rotaru Ilie, procesul-verbal de examinare a obiectelor ridicate și ordonanța de recunoaștere a lor în calitate de corp delict se constată că de la domiciliul lui Rotaru Ilie au fost ridicate 25 acte în original și copii printer, dintre care 20 acte falsificate (f.d.202 Vol.1), precum și ștampila SA „Inelușul de Aur” (f.d.180-208

În aceeași ordine de idei, prin declarațiile martorului Plotean Cristina se confirmă că inculpatul Rotaru Ilie a fost angajat în calitate de jurist la ÎCS „Astroline” S.R.L. iar Ursu Victor în calitate de contabil la recomandarea lui Rotaru Ilie pentru restabilirea contabilităților S.R.L. „Inelușul de Aur” și ÎCS „Astroline” S.R.L. (f.d.21-37, 64-70, Vol.7).

Așa dar, este cert stabilit că Rotaru Ilie activând în calitate de jurist al ÎCS „Astroline” S.R.L. în complicitate cu Ursu Victor care activa în calitate de contabil, împărțind între ei rolurile, având la dispoziție ștampila ÎCS „Astroline” S.R.L., în virtutea funcțiilor deținute, posedând foi goale cu semnătura fondatorului și administratorului S.R.L. „Inelușul de Aur” și ÎCS „Astroline” S.R.L. au perfectat pe aceste foi semnate de către Deverwerre Nicolas și tatăl său Deverwerre John, următoarele documente oficiale false, care acordă drepturi și eliberează de obligații și anume: - ordinul nr.1/12p-08 din 20.12.2008 potrivit căruia Rotaru Ilie se numește în funcție de director adjunct al S.R.L. „Astroline”, cu dreptul de a emite și a semna în numele societății orice acte juridice, inclusiv de angajare, concediere a personalului și de ordin financiar cu salariul conform listei de state, începând cu 01 ianuarie 2009, iar Guțu Viorica se numește în funcție de consilier relații cu publicul, jurist cu salariul conform listei de state începând cu 01.01.2009; - ordinul nr.0113-2/c din 32 decembrie 2008 potrivit căruia Agrici Vladimir se angajează în funcția de contabil cu salariul conform statelor de personal începând cu data de 02 decembrie 2008; - procura din 19 mai 2009, fără număr, potrivit căreia directorul ÎCS „Astroline” S.R.L. Deverwerre Nicolas îl împuternicește pe Butuc Vitalie să acționeze în interesul societății reprezentând-o în organele publice și private din Moldova în toate problemele ce prezintă interes pentru societate cu dreptul de a depune, primi și semna de la numele societății orice documente și acte la Camera înregistrării de Stat, organele fiscale, cadastrale și alte organe, în toate instanțele de judecată din R.Moldova în litigiile cu orice persoane fizice sau juridice cu toate drepturile permise de legislație, inclusiv cu dreptul de a depune și primi din numele societății orice documente, semna și depune cereri prealabile și în instanță, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a încheia tranzacții de împăcare, de a intenta acțiune reconvențională, de a ataca orice hotărâre judecătorească, de a cere schimbarea modului de executare, amânarea sau eșalonarea executării ei, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, de a prezenta titlu executoriu spre urmărire, cu termen de valabilitate până la 31 decembrie 2011; - procura din 19 mai 2009, rară număr, potrivit căreia directorul „Inelușul de Aur” S.R.L. Deverwerre Nicolas îl împuternicește pe Butuc Vitalie să acționeze în interesul societății reprezentând-o în organele publice și private din Moldova în toate problemele ce prezintă interes pentru societate cu dreptul de a depune, primi și semna de la numele societății orice documente și acte la Camera înregistrării de Stat, organele fiscale, cadastrale și alte organe, în toate instanțele de judecată din R. Moldova în litigiile cu orice persoane fizice sau juridice cu toate drepturile permise de legislație, inclusiv cu dreptul de a depune și primi din numele societății orice documente, semna și depune cereri prealabile și în instanță, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a încheia tranzacții de împăcare, de a intenta acțiune reconvențională, de a ataca orice hotărâre judecătorească, de a cere schimbarea modului de executare, amânarea sau eșalonarea executării ei, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, de a prezenta titlu executoriu spre urmărire, cu termen de valabilitate până la 31 decembrie 2011.

În baza acestor documente false Rotaru Ilie împreună cu Ursu Victor au creat o datorie salariază artificială (falsă) a administrației ICS „Astroline” S.R.L. față de sine, precum și față de Ursu Victor, Agrici Vladimir, Guțu Viorica, Marin Angela și Cristea Valentina, chipurile pentru perioada decembrie 2008 - mai 2009 în sumă totală de 12702 euro și la 28.05.2009 au înaintat în Judecătoria Ciocana, mun.Chișinău o acțiune solicitând încasarea de la ICS „Astroline” S.R.L. a datoriei salariale și anume: în favoarea lui Rotaru Ilie 3000 euro restanța salarială și 3000 euro prejudiciu moral; în favoarea lui Ursu Victor 3300 euro restanța salarială și 3300 euro prejudiciu moral; în favoarea lui Guțu Viorica 1500 euro restanța salarială și 1500 euro prejudiciu moral; în favoarea lui Agrici Vladimir 2000 euro restanța salarială și 2000 euro prejudiciu moral; în favoarea lui Marin Angela 1471 euro restanța salarială și 1471 euro prejudiciu moral; în favoarea lui Cristea Valentina 1431 euro restanța salarială și 1431 euro prejudiciu moral (cauza civilă nr.2-1403/2009).

În continuare, în calitate de reprezentant al ICS „Astroline” S.R.L. în instanța de judecată la examinarea cauzei civile nr.2-1403/2009, la ședințele din 11 iunie 2009 și 15 iunie 2009, s-a prezentat cet.Butuc Vitalie, care a prezentat procura falsă din 19.05.2009, fără ca de fapt să fie împuternicit sau angajat al ICS „Astroline” S.R.L..

La ședința din 11.06.2009 în cauza civilă respectivă, pseudo-reprezentantul ICS „Astroline” S.R.L. Butuc Vitalie a propus încheierea unei tranzacții de împăcare cu reclamanții, iar la 15.06.2009 a și semnat cu aceștia tranzacția de împăcare privind soluționarea conflictului de muncă, din care reieșea că, administrația întreprinderii, din lipsa de bani, este de acord să le transmită lui Rotaru Ilie, Ursu Victor, Agrici Vladimir, Guțu Viorica, Marin Angela și Cristea Valentina în contul stingerii datoriei salariale, proprietatea sa și anume o parte din imobilul cu numărul cadastral 0300106306 situat în mun.Bălți, str.Chievului, 110 și anume litera „B” cu suprafața de 361,8 m.p. cu terenul aferent în mărime de 0,1280 m.p., precum și o parte din cota parte a societății în capitalul social al S.R.L. „ Inelușul de Aur” în mărime de 65%. Această tranzacție a prezentat-o instanței de judecată la ședința din 15.06.2011.

Fiind dusă în eroare, prin încheierea din 15.06.2009, judecătoria Ciocana, mun.Chișinău a confirmat tranzacția de împăcare încheiată între coreclamanții Rotaru Ilie, Ursu Victor, Guțu Viorica, Agrici Vladimir, Marin Angela, Cristea Valentina și ICS „Astroline” S.R.L., în persoana lui Butuc Vitalie, conform căreia reclamanții renunță la pretențiile sale iar părătul le transmite: o parte din imobilul cu numărul cadastral 0300106306 situat în mun.Bălți, str.Chievului, 110 și anume litera „B” cu denumirea de „Atelier” cu suprafața de 361,8 m.p. cu terenul aferent în mărime de 0,1280 m.p. cu nr.0300106306 contra datoriei salariale în mărime de 230000 lei, precum și o parte din cota parte a societății în capitalul social al S.R.L. „ Inelușul de Aur” în mărime de 65% în



sumă de 25214 lei contra datoriei salariale în mărime de 84200 lei, prin ce ICS „Astroline” S.R.L. i-a fost cauzat un prejudiciu în valoare totală de 780 000 euro, care conform ratei oficiale de schimb a BNM la 15.06.2009 constituiau 12225798 lei.

Instanța de judecată apreciază critic declarațiile inculpatei Cristea Valentina care fiind audiată în ședința de judecată a comunicat că „nu au fost niciodată cazuri ca dl Nicolas sa-i dea foi cu semnătura lui, nu prea avea încredere în oameni, o singură dată personal a văzut împreună cu Angela Marin când erau în oficiu și d-na Plotean a făcut semnătura d-lui Nicolas și le-a arătat-o și le-a întrebat dacă coincide, respectiv foi curate cu semnături dl Nicolas nu a lăsat”, or aceasta nu putea cunoaște raporturile dintre administratorul S.R.L. „Inelușul de Aur” și ICS „Astroline” S.R.L. Deverwerre Nicolas și Rotaru Ilie cu Ursu Victor, or din declarațiile martorului, a părții vătămate sau a altor inculpați nu rezultă că aceasta era implicată în activitatea administrativă a societății în care activa în calitate de conducător de echipă.

În continuare instanța de judecată reține că potrivit dispoziție legiuitorului latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(2) lit.b), d) Cod penal indică agravantele: comiterea faptei de două sau mai multe persoane, și, soldarea cu daune în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Așa dar, din probatoriul administrat se denotă cu certitudine comiterea faptei de către Rotaru Ilie în calitate de autor și Ursu Victor în calitate de complice.

Totodată, cu privire la varianța tip prevăzută de art.361 alin.(2) lit.d) Cod penal „soldarea cu daune în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice” instanța de judecată atenționează că prin faptele comise și anume de confecționarea, deținerea și folosirea a documentelor oficiale din numele SRL „Astroline” în consecință făptuitorii au adus daune materiale atât a societății SRL „Astroline” cât și SRL „Inelușul de Aur” în proporții deosebit de mari.

Nu în ultimul rând instanța menționează că prin faptele inculpaților Rotaru Ilie și Ursu Victor a fost cauzate daune inclusiv intereselor publice prin prejudicierea imaginii justiției, or, aceștia confecționând, deținând și folosind documentele ce constituie obiectul material al faptei incriminate acestora au dus în eroare instanța de judecată prin imitarea unui proces - a unei tranzacții de împăcare, prin ce au prejudiciat imaginea justiției, condiționând casarea încheierii Judecătorei Ciocana mun.Chișinău de confirmare a tranzacției de împăcare cu remiterea cauzei de către Curtea de apel la rejudecare.

Subsecvent, instanța de judecată atenționează că procesul civil presupune un proces în care justițiabilul își revendică un drept, ci nu simulează o încălcare în scop de profi personal implicând instanța de judecată în interpretarea acestora, cum au făcut inculpații.

Așa dar, sarcina procesului civil constă în judecarea justă, în termen rezonabil, a cauzelor de apărare a drepturilor încălcate sau contestate, a libertăților și a intereselor legitime ale persoanelor fizice și juridice și asociațiilor lor, ale autorităților publice și ale altor persoane care sânt subiecte ale raporturilor juridice civile, familiale, de muncă și ale altor raporturi juridice, precum și în apărarea intereselor statului și ale societății, în consolidarea legalității și a ordinii de drept, în prevenirea cazurilor de încălcare a legii.

Totodată, art.5 CPC, garantează ca orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

Așa dar, garanțiile procesului civil nu își produc efectul în cazul simulării unei probleme de drept, respectiv simularea unui litigiu prejudiciază imaginea întregii justiții, astfel că prin faptele inculpaților au fost aduse prejudicii inclusiv intereselor publice, deopotrivă aducând prejudicii părții vătămate Nicolas Deverwerre în particular și societăților a cărui administrator este.

În această succesiune, în speță, prin acțiunile inculpaților s-a realizat în întregime latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.361 alin.(2) lit.b), d) Cod penal sub forma de fapt consumat.

Totodată, în planul laturii subiective, inculpații Rotaru Ilie și Ursu Victor au acționat cu intenție (directă). Concomitent, din analiza art.21 Cod penal în coroborare cu art.361 alin.(2) lit.b), d) Cod penal instanța de judecată constată că inculpații posedă semnele subiectului infracțiunii incriminate.

Așa dar, în sensul art.394 CPP instanța constată ca fiind cu certitudine demonstrată vina inculpaților Rotaru Ilie și Ursu Victor în comiterea infracțiunii prevăzute la art.361 alin.(2) lit.b), d) Cod penal după indicii calificativi „confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi și eliberează de obligații, acțiuni care au fost săvârșite de mai multe persoane, soldate cu daune în proporții mari intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice.

Totodată art.332 alin.(1) Cod procedură penală prevede că, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Astfel, potrivit art.53 lit.g) Cod penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul

urmăriri penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripției de tragere la răspundere penală.

Conform lit. b) alin.(1) art.60 Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Subsecvent, alin.(5) al art.60 Cod penal prevede că curgerea prescripției se suspendă dacă persoana care a săvârșit infracțiunea se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată. În aceste cazuri, curgerea prescripției se reia din momentul reținerii persoanei sau din momentul autodenunțării. Însă persoana nu poate fi trasă la răspundere penală dacă de la data săvârșirii infracțiunii au trecut 25 de ani și prescripția nu a fost întreruptă prin săvârșirea unei noi infracțiuni.

Astfel, instanța a stabilit că infracțiunea prevăzută de art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal, care se incriminează inculpaților Rotaru Ilie și Ursu Victor, potrivit prevederilor art.16 alin.(3) Cod penal, este o infracțiune mai puțin gravă, fiind comisă de către aceștia în perioada anului 2009, iar din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat peste 7 ani.

Reieșind din cele stabilite precum și în coroborare cu normele legale citate supra, instanța de judecată consideră oportun de a înceta procesul penal și a-l libera de la răspundere penală pe inculpatul Rotaru Ilie în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală în comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal.

Subsecvent, instanța de judecată reține că în privința inculpatului Ursu Victor prescripția de tragere la răspundere penală prin prisma prevederilor art.60 alin.(5) Cod penal s-a suspendat în legătură cu faptul sustragerii inculpatului de la judecarea cauzei, or, prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău din 18 ianuarie 2013 Ursu Victor a fost anunțat în căutare (f.d.245, Vol.6), potrivit informației IP Buiucani a DP mun.Chișinău nr.13604 din 06 iunie 2013 în privința lui Ursu Victor Nicolae a fost pornit dosar de căutare nr.20130330198, în ședința de judecată din 26 iunie 2013 procurorul a solicitat continuarea judecării cauzei penale în lipsa inculpatului, respectiv prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 26 iunie 2013 (f.d.6 Vol.7) a fost dispusă judecarea cauzei penale a inculpatului Ursu Victor Nicolae învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.361 alin.(2) lit.b), d) și art.190 alin. 5) Cod penal în lipsa inculpatului Ursu Victor Nicolae.

Totodată, instanța de judecată stabilește că, potrivit probatoriului administrat în raport cu declarațiile martorului, părții vătămate și a inculpaților nu este stabilită vinovăția inculpatului Agrici Vladimir în comiterea infracțiunii prevăzute la art.361 alin.(2) lit.b), d) Cod penal, or, potrivit învinuirii înaintea acestuia i se incumbă a fi complice la faptele inculpaților Rotaru Ilie și Ursu Victor.

Din declarațiile părții vătămate Deverwerre Nicolas precum și a martorului Plotean Cristina rezultă că Agrici Vladimir nu a activat la ei în calitate de contabil.

Așa dar, martorul Plotean Cristina fiind audiată, a comunicat instanței precum că „Pe d-ul Rotaru Ilie îl cunoaște și îl cunoaște deoarece acesta a avut contract de prestări servicii cu întreprinderea S.R.L. „Astroline”. Pe Agrici Vladimir îl cunoaște ca lucrător al companiei soției acestuia. Ursu Victor a fost angajat la S.R.L. „Astroline” pentru a face restabilirea contabilității printr-un contract de prestare a serviciilor, a fost recomandat de Rotaru Ilie, acesta recomandându-l ca pe un coleg al său. În vara anului 2009 Ursu Victor și-a părăsit locul de activitate împreună cu soția sa și cu Agrici Vladimir cu tot cu contabilitatea întreprinderii. Când a început activitatea Ursu Vladimir a solicitat acordul d-lui Nicolas de a se muta în întreprindere. Cu Agrici Vladimir niciodată nu a fost în calitate de salariat (f.d.21-37, 64-70, Vol.7).

Partea vătămată Deverwerre Nicolas a comunicat instanței că pe Agrici Vladimir îl cunoaște ca lucrând în același birou cu Victor Ursu, birou contabil pe care ultimul îl ținea împreună cu soția acestuia (f.d.103-105, 110-116, 147-148, Vol.7).

În continuare, fiind audiat Agrici Vladimir a comunicat instanței precum că „la S.R.L. Astroline a venit în luna decembrie 2008, la propunerea lui Victor Ursu, care deja lucra în calitate de contabil șef de câteva săptămâni...” „...A acceptat și nu a dat mare însemnătate atunci la situația creată între contabilul precedent și administratorul S.R.L. Astroline. A venit împreună cu Victor Ursu la imobilul arendat de către întreprinderea data, în spatele uzinei Alfa. Aici a și făcut cunoștința cu Nicolas Dewervere care de ceva timp de când se afla în Moldova vorbea la perfecție în română așa ca nu a avut careva dificultăți la discuțiile purtate cu d-lui Nicolas Dewervere a fost de acord cu angajarea sa și i-a spus să scrie cerere de angajare și să i-o transmită d-iei Cristina Plotean. Cristina Plotean era mâna dreaptă a lui Nicolas, și anume ea deținea toată informația despre activitatea întreprinderii, lucrători, exporturi, contracte, și anume ei i-a înmănat cererea de angajare, dat fiind faptul că la acel moment ea se ocupa și de cadrele acestei întreprinderi...”.

Martorul Cristina Plotean fiind audiată în ședința de judecată sub jurământ a comunicat „...Când a început activitatea Ursu Vladimir a solicitat acordul d-lui Nicolas de a se muta în întreprindere. Cu Agrici Vladimir niciodată nu a fost în calitate de salariat..., Agrici niciodată nu a fost angajat S.R.L. „Astroline ” sau S.R.L. „Inelușul de Aur”, el a fost prezentat de către Ursu Victor ca fiind angajatul lui. S.R.L. „Astroline ” achita mereu salariile necătând la situați financiară nefastă iar S.R.L. Inelușul de Aur nici angajați nu avea...(f.d.21-37, 64-70, Vol.7).

Mai mult decât atât, lipsa cărorva relații de muncă dintre Agrici Vladimir și S.R.L. „Inelușul de Aur” se confirmă prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău din 01 iunie 2010, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2011 devenită irevocabilă unde instanțele au conchis lipsa relațiilor de muncă dintre S.R.L. „Inelușul de Aur” și Rotaru Ilie, Ursu Victor, Guțu Viorica, Agrici Vladimir, și Clițman Irina (f.d.9-19, Vol.4), concluzie fundamentată prin actul Inspectoratului General de Stat nr.546 din 12.05.2010 prin care s-a constatat că între Rotaru Ilie.

Ursu Victor, Guțu Viorica, Agrici Vladimir, și Clițman Irina și S.R.L. „Inelușul de Aur” nu au existat raporturi de muncă, iar prin actul Inspectoratului General de Stat nr.553 din 24.05.2010 s-a stabilit că în baza actelor pertinente relațiile de muncă dintre Rotaru Ilie, Ursu Victor, Guțu Viorica, Agrici Vladimir, și Clițman Irina pe derivate perioade cu alte societăți, însă nu cu S.R.L. „Inelușul de Aur”, acte care nu au fost contestate de Rotaru Ilie, Ursu Victor, Guțu Viorica, Agrici Vladimir, și Clițman Irina.

Totodată prin scrisoarea nr.553 din 24.05.2017 se confirmă că în urma verificării, conform documentelor prezentate de S.R.L. „Astroline” este stabilit că d-ul Ursu Victor a activat la întreprinderea menționată în funcția de contabil șef din 04.12.2008 până la 03.07.2009, relațiile de muncă a d-lui Ursu Victor nu a fost perfectată în formă scrisă. Referitor la Clițman Irina, Rotaru Ilie, Agrici Vladimir și Guțu Viorica conform documentelor prezentate (informația privind plățile salariale, dările de seamă, fiscale și registrul de evidență a ordinelor, registrul de evidență a contractelor individuale de muncă e.t.c. și explicațiile administratorului S.R.L. „Astroline” nu au existat careva raporturi de muncă ... (f.d.203-204, Vol.5).

Subsecvent instanța remarcă certitudinea inculpatului Agrici Vladimir asupra existenței relațiilor de muncă cu S.R.L. „Astroline”, fapt ce conduce la concluzia că inculpatul Ursu Victor l-a dus în eroare cu privire la angajarea sa la S.R.L. „Astroline”, din declarațiile martorului Cristina Plotean fiind cert că Agrici Vladimir a fost prezentat ca angajat al lui Ursu Victor, și nicidecum ca persoană ce urma a fi angajată la S.R.L. „Inelușul de Aur” sau S.R.L. „Astroline”, circumstanță ce rezultă inclusiv din declarațiile părții vătămate Deverwerre Nicolas.

Așa dar, instanța constată că Agrici Vladimir nu a cunoscut despre intenția inculpaților Rotaru Ilie și Ursu Victor de a confecționa, deține și folosi documente oficiale false în circumstanțele indicate în rechizitoriu, acesta având certitudinea celor comunicate de inculpații Rotaru Ilie și Ursu Victor care urmăreau scopul însușirii proprietății S.R.L. „Astroline”, Rotaru Ilie în comlicitate cu Ursu Victor, prin înșelăciune și abuz de încredere, i-au convins pe Deverwerre Nicolas și tatăl său Deverwerre John, să le transmită file de hârtie curate (fără text), doar cu semnăturile lor, invocând că urmează să le utilizeze în activitatea de prestare a serviciilor juridice în interesul ÎCS „Astroline” S.R.L..

Prin urmare faptul că faptele inculpatului Agrici Vladimir nu pot fi calificate în baza art.361 alin.(2) lit.b), d) Cod penal după indicii calificativi „confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi și eliberează de obligații, acțiuni care au fost săvârșite de mai multe persoane, soldate cu daune în proporții mari intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice” deoarece nu întrunește atât latura obiectivă cât și cea subiectivă, or, de către acuzatorul de stat nu au fost prezentate careva probe veridice și pertinente care ar certificat complicitatea lui Agrici Vladimir la confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false împreună cu inculpații Rotaru Ilie și Ursu Victor constatăte mai sus.

Mai mult decât atât, acțiunile acestuia nu întrunesc nici elementul laturii subiective a infracțiunii imputate, or, nu este probată intenția acestuia în comiterea faptei infracționale și nu se atestă interesul material, din declarațiile acestuia rezultând că acesta considera că activează la S.R.L. „Astroline” care nu îi achită salariul, prin urmare interesul său era de a-și revendica dreptul la salariu, drept pe care de *facto*, nu îl avea în lipsa cărorva relații de muncă cu S.R.L. „Astroline”, însă inculpații Rotaru Ilie și Ursu Victor l-au convins că deține acest drept asigurându-l că este angajat la S.R.L. „Astroline”.

Potrivit art.389 CPP, 1) sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblu de probe cercetate de instanța de judecată. 2) sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată.

În același context, conform art.8 alin.(3) CPP, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

În conformitate cu prevederile art.26 alin.(3) Cod de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.

Astfel, în baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărârea Capean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în domeniul penal problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 și e obligatoriu, *inter alia*, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

Instanța de judecată menționează, nerespectarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și încălcarea prevederilor art.24 și art.26 din Codul de procedură penală, care îl obligă pe acuzatorul de stat să prezinte în ședința de judecată anumite probe în susținerea acuzațiilor penale aduse inculpatului, urmează să fie apreciată ca nesusținere a acuzațiilor penale în privința inculpatului în cadrul examinării cauzei în instanța de judecată.

Ignorarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și încălcarea prevederilor art.24 și art.26 din Codul de procedură penală lezează dreptul inculpatului la un proces echitabil, drept garantat de art.6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Dispozițiile art.641 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, stipulează, printre altele, dreptul la un proces echitabil. conform căruia orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil a

cauzei sale de către o instanță imparțială, care va hotări asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptată împotriva sa.

Potrivit art.325 alin.(1) CPP, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În baza celor enunțate, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că în acțiunile inculpatului Agrici Vladimir lipsesc elementele infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(2) lit.b), d) Cod penal incriminat prin rechizitoriu, circumstanțe care generează achitarea inculpatului Agrici Vladimir învinuit în baza art.361 alin.(2) lit.b), d) Cod penal, în temeiul prevederilor art.390 alin.(1) pct.3) CPP, pe motiv că faptele acestuia nu întrunesc elementele infracțiunii, considerându-l reabilitat.

În continuare, conform art.53 alin.(1) pct.1) CPP, la examinarea cauzei penale în instanța de judecată, procurorul reprezintă acuzarea în numele statului și prezintă în ședința de judecată probele respective în cauza în care a condus sau a efectuat personal urmărirea penală, își expune părerea în dezbaterile judiciare asupra faptei infracționale săvârșite de inculpat, încadrării ei în baza legii penale și pedepsei care urmează a fi aplicată.

Conform art.384 CPC, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) CPP, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni, dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită, dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume, ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată, dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu, tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii, dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă, dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor, ce trebuie să se facă cu corpurile delictive, cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului, dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie. Dacă, în cursul urmăririi penale sau judecării cauzei, s-au constatat încălcări ale drepturilor inculpatului, precum și s-a stabilit din vina cui au fost comise aceste încălcări, instanța examinează posibilitatea reducerii pedepsei inculpatului drept recompensă pentru aceste încălcări.

Potrivit art.389 CPP, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

În continuare, dând apreciere probelor administrate în prezenta cauză penală sub toate aspectele, complet și obiectiv din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității, verificându-le și analizându-le sub aspectul colaborării lor, instanța de judecată concluzionează că, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că Rotaru Ilie, în perioada ianuarie - iulie 2009, împreună și în urma înțelegerii prealabile cu Ursu Victor prin coparticipare complexă, împărțindu-și rolurile criminale între ei, falsificând și deținând documente oficiale false, pe care ulterior le-au utilizat în scop de profit, prin înșelăciune și abuz de încredere, au însușit averea ÎCS "Astroline" S.R.L. și ÎM „Inelușul de aur” S.R.L., în proporții deosebit de mari, în următoarele circumstanțe:

Astfel, Rotaru Ilie, activând în calitate de avocat în cadrul Biroului individual de avocați „Ilie Rotaru” (licența nr.806 din 10.12.2002), la 01 decembrie 2008 a încheiat un contract de prestare a serviciilor juridice cu ÎCS "Astroline" S.R.L., al cărei unic fondator și administrator era Deverwerre Nicolas, - cetățean al Regatului Belgiei.

Urmărind scopul însușirii proprietății întreprinderii enunțate, Rotaru Ilie, prin înșelăciune și abuz de încredere, i-a convins pe Deverwerre Nicolas și tatăl său Deverwerre John, să-i transmită file de hârtie curate (fără text), doar cu semnăturile lor, invocând că urmează să le utilizeze în activitatea de prestare a serviciilor juridice în interesul ÎCS "Astroline" S.R.L.

Continuându-și acțiunile criminale îndreptate la atingerea scopului, Rotaru Ilie, împreună și în urma înțelegerii prealabile cu Ursu Victor împărțind între ei rolurile, având la dispoziție ștampila ÎCS "Astroline" S.R.L., au perfectat pe aceste foi semnate de către Deverwerre Nicolas și tatăl său Deverwerre John, următoarele documente oficiale false, care acordă drepturi și eliberează de obligații și anume: - ordinul nr.1/12p-08 din 20.12.2008 potrivit căruia Rotaru Ilie se numește în funcție de director adjunct al S.R.L. „Astroline”, cu dreptul de a emite și a semna în numele societății orice acte juridice, inclusiv de angajare, concediere a personalului și de ordin financiar cu salariul conform listei de state, începând cu 01 ianuarie 2009, iar Guțu Viorica se numește în funcție de consilier relații cu publicul, jurist cu salariul conform listei de state începând cu 01.01.2009; - ordinul nr.0113-2/c din 02 decembrie 2008 potrivit căruia Agrici Vladimir se angajează în funcția de contabil cu salariul conform statelor de personal începând cu data de 02 decembrie 2008; - procura din 19 mai 2009, fără număr, potrivit căreia directorul ÎCS "Astroline" S.R.L. Deverwerre Nicolas îl împuternicește pe Butuc Vitalie să acționeze în interesul societății reprezentând-o în organele publice și private din Moldova în toate problemele ce prezintă interes pentru societate cu dreptul de a depune, primi și semna de la numele societății orice documente și acte la Camera înregistrării de Stat, organele fiscale, cadastrale și alte organe, în toate

instanțele de judecată din R.Moldova în litigiile cu orice persoane fizice sau juridice cu toate drepturile permise de legislație, inclusiv cu dreptul de a depune și primi din numele societății orice documente, semna și depune cereri prealabile și în instanță, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a încheia tranzacții de împăcare, de a intenta acțiune reconvențională, de a ataca orice hotărâre judecătorească, de a cere schimbarea modului de executare, amânarea sau eșalonarea executării ei, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, de a prezenta titlu executoriu spre urmărire, cu termen de valabilitate până la 31 decembrie 2011; - procura din 19 mai 2009, fără număr, potrivit căreia directorul "Inelușul de Aur" S.R.L. Deverwerre Nicolas îl împuternicește pe Butuc Vitalie să acționeze în interesul societății reprezentând-o în organele publice și private din Moldova în toate problemele ce prezintă interes pentru societate cu dreptul de a depune, primi și semna de la numele societății orice documente și acte la Camera înregistrării de Stat, organele fiscale, cadastrale și alte organe, în toate instanțele de judecată din R.Moldova în litigiile cu orice persoane fizice sau juridice cu toate drepturile permise de legislație, inclusiv cu dreptul de a depune și primi din numele societății orice documente, semna și depune cereri prealabile și în instanță, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a încheia tranzacții de împăcare, de a intenta acțiune reconvențională, de a ataca orice hotărâre judecătorească, de a cere schimbarea modului de executare, amânarea sau eșalonarea executării ei, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, de a prezenta titlu executoriu spre urmărire, cu termen de valabilitate până la 31 decembrie 2011;

În baza acestor documente false Rotaru Ilie împreună cu complicii săi au creat o datorie salariază artificială (falsă) a administrației ICS „Astroline” S.R.L. față de sine, precum și față de Ursu Victor, Agrici Vladimir, Guțu Viorica, Marin Angela și Cristea Valentina, chipurile pentru perioada decembrie 2008 - mai 2009 în sumă totală de 12702 euro și la 28.05.2009 au înaintat în judecătoria Ciocana, mun. Chișinău o acțiune solicitând încasarea de la ÎCS „Astroline” S.R.L. a datoriei salariale: în favoarea lui Rotaru Ilie 3000 euro restanța salariază și 3000 euro prejudiciu moral; în favoarea lui Ursu Victor 3300 euro restanța salariază și 3300 euro prejudiciu moral; în favoarea lui Guțu Viorica 1500 euro restanța salariază și 1500 euro prejudiciu moral; în favoarea lui Agrici Vladimir 2000 euro restanța salariază și 2000 euro prejudiciu moral; în favoarea lui Marin Angela 1471 euro restanța salariază și 1471 euro prejudiciu moral; în favoarea lui Cristea Valentina 1431 euro restanța salariază și 1431 euro prejudiciu moral (cauza civilă nr.2- 1403/2009).

În continuare, în calitate de reprezentant al ICS „Astroline” S.R.L. în instanța de judecată la examinarea cauzei civile nr.2-1403/2009, la ședințele din 11 iunie 2009 și 15 iunie 2009, s-a prezentat Butuc Vitalie, care a prezentat procura falsă din 19.05.2009, fără ca de fapt să fie împuternicit sau angajat al ICS „Astroline” S.R.L.

La ședința din 11.06.2009 în cauza civilă respectivă, pseudo-reprezentantul ICS „Astroline” S.R.L. Butuc Vitalie a propus încheierea unei tranzacții de împăcare cu reclamanții, iar la 15.06.2009 a și semnat cu aceștia tranzacția de împăcare privind soluționarea conflictului de muncă, din care reieșea că, administrația întreprinderii, din lipsa de bani, este de acord să le transmită lui Rotaru Ilie, Ursu Victor, Agrici Vladimir, Guțu Viorica, Marin Angela și Cristea Valentina în contul stingerii datoriei salariale, proprietatea sa și anume o parte din imobilul cu numărul cadastral 0300106306 situat în mun.Bălți, str.Chievului, 110 și anume litera „B” cu suprafața de 361,8 m.p. cu terenul aferent în mărime de 0,1280 m.p. precum și o parte din cota parte a societății în capitalul social al S.R.L. „ Inelușul de Aur” în mărime de 65%. Această tranzacție a prezentat-o instanței de judecată la ședința din 15.06.2011.

Fiind dusă în eroare, prin încheierea din 15.06.2009, judecătoria Ciocana, mun.Chișinău a confirmat tranzacția de împăcare încheiată între coreclamanții Rotaru Ilie, Ursu Victor, Guțu Viorica, Agrici Vladimir, Marin Angela, Cristea Valentina și ICS „Astroline” S.R.L., în persoana lui Butuc Vitalie, conform căreia reclamanții renunță la pretențiile sale iar pârâtul le transmite: o parte din imobilul cu numărul cadastral 0300106306 situat în mun.Bălți, str.Chievului, 110 și anume litera „B” cu denumirea de „Atelier” cu suprafața de 361,8 m.p. cu terenul aferent în mărime de 0,1280 m.p. cu nr.0300106306 contra datoriei salariale în mărime de 230000 lei, precum și o parte din cota parte a societății în capitalul social al S.R.L. „Inelușul de Aur” în mărime de 65% în sumă de 25214 lei contra datoriei salariale în mărime de 84200 lei.

Obținând această hotărâre absolut ilegală, Rotaru Ilie și complicii săi, au prezentat-o Camerei înregistrării de Stat (CÎS) și Oficiului Cadastral Teritorial, pentru operarea modificărilor.

Prin decizia Camerei înregistrării de Stat (CÎS) din 30.07.2009 (dosarul nr. 1004600003495), a fost admisă cererea lui Rotaru Ilie, din 13.07.2009 de înregistrare a modificărilor în datele înscrise în Registrul de Stat și actele de constituire ale ÎM „Inelușul de aur” S.R.L..

Astfel, potrivit deciziei nominalizate Camera înregistrării de Stat a înregistrat și a consemnat în Registrul de Stat datele cu privire la modificarea componenței asociațiilor ale persoanei juridice ÎM „Inelușul de aur” S.R.L., după cum urmează: Rotaru Ilie - 4203 lei - 10,29%; Ursu Victor - 4203 lei - 10,29%; Guțu Viorica - 4202 lei - 10,29%; Agrici Vladimir - 4202 lei - 10,29%; Marin Angela - 4202 lei - 10,29%; Cristea Valentina - 4202 lei - 10,29%; ÎCS „Astroline” S.R.L. - 13585 lei - 33,26%; Deverwerre John G.J. - 162 USD - 05,00%.

Tot în baza încheierii Judecătoriei Ciocana, mun.Chișinău din 15.06.2009 OCT Bălți a Agenției Relații Funciare și Cadastru, la 06.07.2009 a înregistrat în Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate a lui Rotaru Ilie, Ursu Victor, Guțu Viorica, Agrici Vladimir, Marin Angela, Cristea Valentina asupra imobilului cu numărul cadastral 0300106306 situat în mun.Bălți, str.Kievului, 110 cu suprafața de 361,8 m.p. și a terenului aferent cu suprafața de 361,8 m.p.

În aceste circumstanțe Rotaru Ilie, împreună și în urma înțelegerii prealabile cu Ursu Victor prin abuz de încredere și înșelăciune au dobândit ilicit 65% din cota parte a ÎCS „Astroline” S.R.L. în capitalul social al S.R.L. „ Inelușul de Aur” în valoare de 715 mii euro, imobilul litera „B” situat

in mun.Baiți, str.Cnievului, 110 cu suprafața de 361,8 m.p. în valoare de 35 mii euro care aparține ÎCS "Astrolina" S.R.L., precum și terenul aferent în mărime de 0,1280 m.p. în valoare de 30 mii euro, iar în total bunuri materiale în valoare de 780 000 euro, care conform ratei oficiale de schimb a BNM, la 15.06.2009 constituiau 12 225 798 lei.

Astfel, audiind inculpații, partea vătămată și martorul, studiind materialele dosarului, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția inculpaților Rotaru Ilie și Ursu Victor în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal după indicii calificativi „escrocheria adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere în proporții deosebit de mari” și-a găsit confirmare pe deplin în ședința de judecată din următoarele considerente:

Privitor la componența de infracțiune prevăzută de art.190 Cod penal legiuitorul indică că obiectul juridic special al infracțiunii are un caracter complex: obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile; obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimumul necesar de încredere.

În ipoteza infracțiunii examinate, nu se întrevide un alt procedeu de evitare a comportării necorecte, decât atenția și prudența persoanelor care trebuie să se bizuie pe acel minim de încredere acordat altuia, dar și să respecte libertatea manifestării de voință din partea altuia. Tocmai libertatea manifestării de voință, alături de minimumul necesar de încredere, sunt indispensabile pentru formarea și desfășurarea relațiilor sociale cu privire la patrimoniu, constituind atribute pentru valoarea socială a patrimoniului, fără de care această valoare nu mai poate genera relații sociale normale. De aceea, urmărind obiectivul asigurării unui climat de credibilitate reciprocă, legiuitorul incriminează, în art.190 CP RM, faptele reunite sub denumirea marginală de escrocherie.

Obiectul material al infracțiunii specificate la art.190 Cod penal îl reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

Așadar, raportând la caz, prin acțiunile inculpaților s-a periclitat în principal - relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile; iar în plan secundar - relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimumul necesar de încredere.

Obiectul material al infracțiunii constituind 65% din cota parte a ÎCS "Astrolina" S.R.L. în capitalul social al S.R.L. „Inelușul de Aur” în valoare de 715 mii euro, imobilul litera „B” situat în mun.Bălți, str.Chievului, 110 cu suprafața de 361,8 m.p. în valoare de 35 mii euro care aparține ÎCS "Astrolina" S.R.L., precum și terenul aferent în mărime de 0,1280 m.p. în valoare de 30 mii euro, iar în total bunuri materiale în valoare de 780 000 euro, care conform ratei oficiale de schimb a BNM, la 15.06.2009 constituiau 12225798 lei.

În continuare, legiuitorul indică că latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.190 Cod penal are următoarea structură: fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni (inacțiuni): a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane; b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care constă, în mod alternativ, în înșelăciune sau abuz de încredere; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv a cărui mărime se situează între limitele de 25-2500 unități convenționale, și care nu are un caracter considerabil; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

În același timp, în efortul de precizare a semnelor calificative reținute, instanța de judecată denotă că în art.190 alin.(5) Cod penal noțiunea „dobândire ilicită” are sensul autentic de „sustragere”.

Este de remarcat că se consideră „sustragere” luarea ilegală și gratuită a bunurilor mobile din posesia altuia, care a cauzat un prejudiciu patrimonial efectiv acestuia, săvârșită în scop de cupiditate.

Prin „înșelăciune” se înțelege, după caz: 1) dezinformarea conștientă a victimei, care constă în prezentarea vădit falsă a realității (înșelăciunea activă); 2) trecerea sub tăcere a realității, când sunt ascunse faptele și circumstanțele care trebuie comunicate în cazul săvârșirii cu bună-credință și în conformitate cu legea a tranzacției patrimoniale (înșelăciunea pasivă).

Cea de-a doua modalitate sub care se înfățișează acțiunea adiacentă în cazul infracțiunii specificate la art.190 Cod penal, mai puțin răspândită, este abuzul de încredere.

În ipoteza abuzului de încredere, făptuitorul exploatează raporturile de încredere care s-au stabilit între el și victimă. De regulă, raporturile de încredere decurg din încheierea unor convenții de drept civil (mandat, depozit, asigurare, comision, administrare fiduciară etc.) sau din alte fapte juridice. În alte cazuri, aceste raporturi se creează pe fondul atitudinii de colegialitate, prietenie, afecțiune între făptuitor și victimă, atitudine care, de multe ori, este artificial creată și susținută, timp îndelungat, prin eforturile făptuitorului.

Raportând la caz, instanța de judecată stabilește că inculpații Rotaru Ilie și Ursu Victor la comiterea infracțiunii au operat cu înșelăciunea pasivă, or, din circumstanțele cauzei rezultă că atât Rotaru Ilie cât și Ursu Victor până la emiterea încheierii Judecătorei Ciocana mun.Chișinău din 15 iunie 2017 nu au înaintat careva pretenții părții vătămate Devwerwerre Nicolas care era administratorul S.R.L. „Astrolina” și S.R.L. „Inelușul de Aur” precum că salariile angajaților, inclusiv și lor nu le sunt achitate, ci au tănuit acest fapt.

fa. ... .. martorul ... .. fiind audiat sub jurământ a comunicat:

În aceeași ordine de idei, martorul Florea Cristina fiind audiată sub jurământ a comunicat: „... când Ursu Victor a plecat, biroul acestuia a fost sigilat, în acest sens Maniu Angela a semnat foaia, biroul a fost desigilat mai târziu, ulterior au găsit un alt avocat și contabil de audit care urmau să redreseze situația, în același timp se duceau tratative de a vinde imobilul din mun. Bălți care aparține S.R.L. „Astrolina” în acest sens fiind depus un avans care certifica încheierea tranzacției, motiv din care d-ul Deverwerre nicidecum nu putea ceda imobilul din mun. Bălți salariaților în anul 2009. La acel moment nu cunoșteau implicarea altor persoane în situația dată, ulterior au declarat ștampilele pierdute, iar la finele lunii iulie când d-ul Mustăță a anunțat că imobilul nu le aparține au fost foarte mirați, în acest sens fiind emisă o hotărâre judecătorească din iunie 2009, în acest sens au contractat un avocat, pe dl Perelighin care a contestat hotărârea cu Curtea de Apel Chișinău care a anulat încheierea instanței de fond, precum și a scris plângere în organele de drept competente, lucrătoarele Marin și Cristea lucrau în continuare de parcă nimic nici nu s-a întâmplat ... (f.d.21-37, 64-70, Vol.7).

Totodată, partea vătămată Deverwerre Nicolas fiind audiat în instanța de judecată a comunicat că: „...la începutul lunii august 2009 Ianus Musteata trebuia să găsească în perioada de vacanță documentele de la biroul cadastral inclusiv documentul imobilului de la Bălți, pentru a-l vinde, în acest context a determinat că proprietari ai acestui imobil erau d-l Ilie, d-l Ursu, d-l Agrici, d-na Viorica și încă câteva angajate croitorese Marina, Angela, și Valia Cristea. În acest sens mai indică că își amintește că în luna aprilie d-l Ilie Rotaru a încercat să pună pe d-na Clițman Irina în calitate de director S.R.L. Inelusul de Aur, doamnă pe care nu o cunoaște ...”

Așa dar, instanța atestă că atât Rotaru Ilie cât și Ursu Victor în parcursul derulării procesului înaintat împotriva S.R.L. „Astrolina” și S.R.L. „Inelusul de Aur” privind încasarea salariului se prezentau la societatea în care activa creând certitudinea că îi apără interesele.

Mai mult decât atât, Rotaru Ilie se prezenta la S.R.L. „Astrolina” în calitate de jurist chiar și în circumstanțele în care în luna iulie Ursu Victor a părăsit biroul în care activa.

În continuare, instanța reține că la caz se atestă în acțiunile inculpaților inclusiv modalitate faptică abuzul de încredere ce se probează prin faptul că, potrivit contractului cu privire la serviciile juridice încheiat între S.R.L. „Astrolina” și Biroul Individual de Avocați Ilie Rotaru din 01 decembrie 2008 (f.d.49, Vol.1), Rotaru Ilie presta serviciu juridic S.R.L. „Astrolina” iar, prin ordinul nr.127 din 05.12.2008 Ursu Victor a fost angajat în funcția de contabil-șef S.R.L. „Astrolina” (f.d.52, Vol.1).

În circumstanțele enunțate atât Rotaru Ilie cât și Victor Ursu abuzând de încrederea părții vătămate Nicolas Deverwerre care fiind administratorul S.R.L. „Astrolina” și S.R.L. „Inelusul de Aur” care se afla într-o situație nefastă, având necesitate stridentă în soluționarea chestiunii privind contabilitatea companiilor totodată fiind cetățean al Belgiei fiind nevoit să plece periodic din Republica Moldova, l-au convins atât pe el, cât și pe tatăl acestuia Deverwerre John care era asociat al S.R.L. „Inelusul de Aur” cu cota 5% să le lase foi albe cu semnătura acestora, asigurându-i că urmează să le utilizeze în activitatea de prestare a serviciilor juridice în interesul ÎCS „Astrolina” S.R.L., foi ce ulterior au fost folosite de inculpați în scopul însușirii proprietății întreprinderii enunțate.

În continuare, din probatoriul cercetat rezultă că, Rotaru Ilie, împreună și în urma înțelegerii prealabile cu Ursu Victor împărțind între ei rolurile, având la dispoziție ștampila ÎCS „Astrolina” S.R.L., au perfectat foile albe semnate de către Deverwerre Nicolas și tatăl său Deverwerre John, următoarele documente oficiale false, care acordă drepturi și eliberează de obligații și anume: - ordinul nr.1/12p-08 din 20.12.2008 potrivit căruia Rotaru Ilie se numește în funcție de director adjunct al S.R.L. „Astrolina”, cu dreptul de a emite și a semna în numele societății orice acte juridice, inclusiv de angajare, concediere a personalului și de ordin financiar cu salariul conform listei de state, începând cu 01 ianuarie 2009, iar Guțu Viorica se numește în funcție de consilier relații cu publicul, jurist cu salariul conform listei de state începând cu 01.01.2009; - ordinul nr.0113-2/c din 02 decembrie 2008 potrivit căruia Agrici Vladimir se angajează în funcția de contabil cu salariul conform statelor de personal începând cu data de 02 decembrie 2008; - procura din 19 mai 2009, fără număr, potrivit căreia directorul ÎCS „Astrolina” S.R.L. Deverwerre Nicolas îl împuternicește pe Butuc Vitalie să acționeze în interesul societății reprezentând-o în organele publice și private din Moldova în toate problemele ce prezintă interes pentru societate cu dreptul de a depune, primi și semna de la numele societății orice documente și acte la Camera înregistrării de Stat, organele fiscale, cadastrale și alte organe, în toate instanțele de judecată din R.Moldova în litigiile cu orice persoane fizice sau juridice cu toate drepturile permise de legislație, inclusiv cu dreptul de a depune și primi din numele societății orice documente, semna și depune cereri prealabile și în instanță, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a încheia tranzacții de împăcare, de a intenta acțiune reconvențională, de a ataca orice hotărâre judecătorească, de a cere schimbarea modului de executare, amânarea sau eșalonarea executării ei, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, de a prezenta titlu executoriu spre urmărire, cu termen de valabilitate până la 31 decembrie 2011; - procura din 19 mai 2009, fără număr, potrivit căreia directorul „Inelusul de Aur” S.R.L. Deverwerre Nicolas îl împuternicește pe Butuc Vitalie să acționeze în interesul societății reprezentând-o în organele publice și private din Moldova în toate problemele ce prezintă interes pentru societate cu dreptul de a depune, primi și semna de la numele societății orice documente și acte la Camera înregistrării de Stat, organele fiscale, cadastrale și alte organe, în toate instanțele de judecată din R.Moldova în litigiile cu orice persoane fizice sau juridice cu toate drepturile permise de legislație, inclusiv cu dreptul de a depune și primi din numele societății orice documente, semna și depune cereri prealabile și în instanță, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a încheia tranzacții de împăcare, de a intenta acțiune reconvențională, de a ataca orice hotărâre judecătorească, de a cere schimbarea modului de executare, amânarea sau eșalonarea executării ei, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, de a prezenta titlu executoriu spre urmărire, cu termen de valabilitate până la 31 decembrie 2011.

În baza acestor documente false Rotaru Ilie împreună cu complicii săi au creat o datorie salariază artificială (falsă) a administrației ICS „Astroline” S.R.L. față de sine, precum și față de Ursu Victor, Agrici Vladimir, Guțu Viorica, Marin Angela și Cristea Valentina, chipurile pentru perioada decembrie 2008 - mai 2009 în sumă totală de 12702 euro și la 28.05.2009 au înaintat în judecătoria Ciocana, mun. Chișinău o acțiune solicitând încasarea de la ÎCS „Astroline” S.R.L. a datoriei salariale: în favoarea lui Rotaru Ilie 3000 euro restanța salarială și 3000 euro prejudiciu moral; în favoarea lui Ursu Victor 3300 euro restanța salarială și 3300 euro prejudiciu moral; în favoarea lui Guțu Viorica 1500 euro restanța salarială și 1500 euro prejudiciu moral; în favoarea lui Agrici Vladimir 2000 euro restanța salarială și 2000 euro prejudiciu moral; în favoarea lui Marin Angela 1471 euro restanța salarială și 1471 euro prejudiciu moral; în favoarea lui Cristea Valentina 1431 euro restanța salarială și 1431 euro prejudiciu moral (cauza civilă nr.2- 1403/2009).

Totodată, faptul lipsei restanțelor salariale față de Rotaru Ilie și Ursu Victor, sau Agrici Vladimir, Guțu Viorica, Marin Angela și Cristea Valentina se confirmă prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 21 octombrie 2011 prin care a fost respinsă acțiunea înaintată de Rotaru Ilie, Ursu Victor, Agrici Vladimir, Guțu Viorica, Marin Angela și Cristea Valentina către S.R.L. „Astroline” privind încasarea restanțelor salariale și a prejudiciului moral, hotărâre menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01.10.2013 și decizia Curții Supreme de Justiție din 26.02.2014 (f.d.176-183, Vol.4, 86-92, Vol.8), în motivarea soluției instanța constatând că nu au fost probate raporturile de muncă dintre S.R.L. „Astroline” și Rotaru Ilie, Ursu Victor, Agrici Vladimir, Guțu Viorica, relații de muncă fiind constatate în privința Marin Angela și Cristea Valentina care potrivit borderourilor de plată ale angajaților S.R.L. „Astroline” pentru perioada decembrie 2008-septembrie 2009 și-au ridicat salariile pentru perioada de referință.

Totodată, instanța de judecată reține din carnetele de muncă a inculpaților Ilie Rotaru sau Victor Ursu nu reiese că aceștia au activat vreo dată în cadrul întreprinderilor „Astroline” SRL și „Inelușul de Aur” SRL, respectiv lipsind mențiunea despre angajare, care urma să fie făcută de Angajator, iar argumentul inculpatului Ilie Rotaru precum că nu cunoaște de ce lipsește mențiunea respectivă în carnet este dubios, având în vedere statutul acestuia și funcția în care pretinde că a fost angajat, respectiv acesta cunoscând obligativitatea înscrierii în carnetul de muncă despre relațiile de muncă cu angajatorul și modalitatea ținerii carnetului de muncă.

Mai mult decât atât, din materialele cauzei cercetate rezultă că *de facto* în perioada pretinsei angajări a inculpatul Ilie Rotaru în baza Ordinului nr.71 /p din 05.10.2007, acesta activa în calitate de lector la Universitatea de Studii Europene, activând în baza contractului de muncă cu nr.76/07 din 01.09.2007, carnetul de muncă în perioada de referință aflându-se în această instituție, respectiv în carnet lipsind mențiunea despre raporturile de muncă a acestui inculpat cu SRL „Astroline” sau SRL „Inelușul de Aur”, circumstanță reconfirmată și prin polița de asigurare medicală pentru care se achită din remunerările din USEM, aceiași circumstanță fiind confirmată și prin scrisoarea USEM din 30.12.2009 nr. 234, prezentată Procuraturii sect.Buiucani, precum și prin informația prezentată de Inspekția Muncii Procurorului din Procuratura sect.Ciocana, Renata Anici (nr.553 din 23.05.2010, precum și nr.546 din 12.10.2010) din care se exclud careva raporturi de muncă a inculpaților cu SRL „Astroline” și SRL „Inelușul de Aur”.

Totodată, din materialele cauzei, precum și declarațiile persoanelor audiate, inculpatul Ilie Rotaru a fost angajat la întreprinderea SRL „Astroline” ca și avocat în baza unui contract de prestare a serviciilor juridice din 01.12.2008, și nicidecum în calitate de director adjunct așa cum a vociferat salariaților întreprinderilor menționate, circumstanță ce rezultă din declarațiile inculpatei Cristea Valentina.

În această ordine de idei, instanța de judecată reține că circumstanțele pretinse de inculpatul Ili Rotaru vind în contradicție cu dispozițiile art.11 alin.(1) lit.a) al Legii cu privire la avocatură nr.1260 din 19.07.2002, potrivit căroră, profesia de avocat este incompatibilă cu oricare funcție retribuită, cu excepția funcțiilor legate de activitatea științifică și didactică, precum și de activitatea în calitate de arbitru al judecătii arbitrale (arbitrajului), exigentă, ignorată de Ilie Rotaru în versiunea sa de apărare, or, acesta nu a prezentat careva acte din care ar reieși suspendarea licenței sale de avocat pe durata pretinselor raporturi de muncă cu SRL „Astroline” și SRL „Inelușul de Aur”.

Mai mult, neangajarea inculpaților Vladimir Agrici, Ursu Victor și Ilie Rotaru la „Astroline” SRL și „Inelușul de Aur” SRL reiese și din informațiile de la CNAS cu nr.XIX-02/17-2700 din 13.05.2010, și CNAM cu nr.02/23-802 din 26.04.2010, precum și Inspectoratul fiscal, pentru acești angajați nefiind achitate de către pretinsele întreprinderi - Angajatori (SRL „Astroline” și SRL „Inelușul de Aur”) careva contribuții în fondul asigurărilor sociale, fondul de asigurare obligatorie în medicină, precum și reținerilor pentru impozitul pe venit care logic și legal urmau a fi calculate și achitate în bugetele respective.

Suplimentar, scrisoarea nr.XIX-02/17-2700 din 13.05.2010 de la Casa Națională de Asigurări Sociale (CNAS) prin care se atestă faptul că în perioada anilor 2006-2010 Inelușul de Aur SRL a prezentat declarația trimestrială pentru trimestrul IV an. 2009 declarând calculul contribuțiilor pentru 4 persoane. Însă această declarație a fost anulată prin depunerea alteia (Forma 4-BASS), fapt în care rezultă că în perioada anilor 2006-2010 întreprinderea menționată n-a efectuat transferuri la bugetul asigurărilor sociale de stat. Totodată, se menționează că declarația făcută pentru Inelușul de Aur la CNAS depusă la 15.01.2010 a fost șampilată la acea dată cu o șampilă declarată pierdută în Monitorul oficial din 17.07.2009, șampilă care a fost ridicată la 19.01.2010 în cadrul perchezițiilor de la Ilie Rotaru (f.d.207-211, 269-271, Vol.5).

Așa dar, în continuare, se reține că în calitate de reprezentant al ICS „Astroline” S.R.L. în instanța de judecată la examinarea cauzei civile nr.2-1403/2009, la ședințele din 11 iunie 2009 și 15 iunie 2009, s-a prezentat Butuc Vitalie, care a prezentat procura falsă din 19.05.2009, fără ca de fapt să fie împuternicit sau angajat al ICS „Astroline” S.R.L.



Faptul că Butuc Vitalie nu a fost angajat de partea vătămată Nicolas Deverwere pentru reprezentarea intereselor S.R.L. „Astrolin” sau S.R.L. „Inelșul de Aur” se confirmă prin declarațiile părții vătămate Nicolas Deverwere, precum și a martorului Cristina Plotean citate mai sus.

Totodată, caracterul fals al procurii de împuternicire a lui Butuc Vitalie să reprezinte interesele SRL „Inelșul de Aur” la acceptarea tranzacției de împăcare se confirmă și prin faptul că în această procură este indicată incorect adresa juridică a întreprinderii-circumstanță care era să fie inacceptabilă de administrator în cazul semnării acesteia de către Nicolas Deverwere, adresa juridică incorectă fiind preluată de făptuitorii și în conținutul cererii de chemare în judecată, precum și alte acte-respectiv în loc de adresa corectă str.Independenței nr.30/4 mun.Chișinău, acestea operau cu str.Otovasca 7/1 of.3 sau în alte cazuri str.Alba Iulia nr.75, or, adresa corectă reiese din actele de constituire și extrasele din Registrul de Stat al întreprinderilor anexate la materialele cauzei cercetate în cadrul examinării cauzei (f.d.47-48, Vol.1, 45-57, 58-60, Vol.8), or, eventualul director-adjunct indubitabil ar fi trebuit să cunoască adresa societăților administrate.

Totodată, din materialele cauzei rezultă că inculpatul Ursu Victor îl cunoștea pe Butuc Vitalie, or, din fișa întreprinderii SC „Circuit-Teh” SRL cu nr.1007600019536 rezultă că Butuc Vitalie și Ursu Veronica care este soția lui Ursu Victor sunt fondatori ai acestei companii cu cota parte 50% (f.d.328, Vol.5).

În aceeași ordine de idei instanța nu poate reține alegația inculpatului Ilie Rotaru precum că partea vătămată Nicolas Deverwere a dat în locațiune casa sa din localitatea Cricova lui Butuc Vitalie, circumstanță care ar fi trebuit să probeze faptul că partea vătămată îl cunoștea pe pretinsul reprezentant al companiei sale, or, în acest sens nu au fost prezentate acte justificative.

Așa dar, în continuare, instanța reține că la ședința din 11.06.2009 în cauza civilă respectivă, pseudo-reprezentantul ICS „Astrolin” S.R.L. Butuc Vitalie a propus încheierea unei tranzacții de împăcare cu reclamații, iar la 15.06.2009 a și semnat cu aceștia tranzacția de împăcare privind soluționarea conflictului de muncă, din care reieșea că, administrația întreprinderii, din lipsa de bani, este de acord să le transmită lui Rotaru Ilie, Ursu Victor, Agrici Vladimir, Guțu Viorica, Marin Angela și Cristea Valentina în contul stingerii datoriei salariale, proprietatea sa și anume o parte din imobilul cu numărul cadastral 0300106306 situat în mun.Bălți, str.Chievului, 110 și anume litera „B” cu suprafața de 361,8 m.p. cu terenul aferent în mărime de 0,1280 m.p. precum și o parte din cota parte a societății în capitalul social al S.R.L. „Inelșul de Aur” în mărime de 65%. Această tranzacție a prezentat-o instanței de judecată la ședința din 15.06.2011.

Fiind dusă în eroare, prin încheierea din 15.06.2009, Judecătoria Ciocana, mun.Chișinău a confirmat tranzacția de împăcare încheiată între coreclamanții Rotaru Ilie, Ursu Victor, Guțu Viorica, Agrici Vladimir, Marin Angela, Cristea Valentina și ICS „Astrolin” S.R.L., în persoana lui Butuc Vitalie, conform căreia reclamații renunță la pretențiile sale iar pârâtul le transmite: o parte din imobilul cu numărul cadastral 0300106306 situat în mun.Bălți, str.Chievului, 110 și anume litera „B” cu denumirea de „Atelier” cu suprafața de 361,8 m.p. cu terenul aferent în mărime de 0,1280 m.p. cu nr.0300106306 contra datoriei salariale în mărime de 230000 lei, precum și o parte din cota parte a societății în capitalul social al S.R.L. „Inelșul de Aur” în mărime de 65% în sumă de 25214 lei contra datoriei salariale în mărime de 84200 lei.

Obținând această hotărâre absolut ilegală, Rotaru Ilie și complicii săi, au prezentat-o Camerei înregistrării de Stat (CîS) și Oficiului Cadastral Teritorial, pentru operarea modificărilor.

Prin decizia Camerei înregistrării de Stat (CîS) din 30.07.2009 (dosarul nr.1004600003495), a fost admisă cererea lui Rotaru Ilie, din 13.07.2009 de înregistrare a modificărilor în datele înscrise în Registrul de Stat și actele de constituire ale ÎM „Inelșul de aur” S.R.L.

Astfel, potrivit deciziei nominalizate Camera înregistrării de Stat a înregistrat și a consemnat în Registrul de Stat datele cu privire la modificarea componenței asociațiilor ale persoanei juridice ÎM „Inelșul de aur” S.R.L., după cum urmează: Rotaru Ilie - 4203 lei - 10,29%; Ursu Victor - 4203 lei - 10,29%; Guțu Viorica - 4202 lei - 10,29%; Agrici Vladimir - 4202 lei - 10,29%; Marin Angela - 4202 lei - 10,29%; Cristea Valentina - 4202 lei - 10,29%; ÎCS „Astrolin” S.R.L. - 13585 lei - 33,26%; Deverwere John G.J. - 162 USD - 05,00%.

Tot în baza încheierii Judecătoria Ciocana, mun.Chișinău din 15.06.2009 OCT Bălți a Agenției Relații Funciare și Cadastru, la 06.07.2009 a înregistrat în Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate a lui Rotaru Ilie, Ursu Victor, Guțu Viorica, Agrici Vladimir, Marin Angela, Cristea Valentina asupra imobilului cu numărul cadastral 0300106306 situat în mun.Bălți, str.Kievului, 110 cu suprafața de 361,8 m.p. și a terenului aferent cu suprafața de 361,8 m.p.

În aceste circumstanțe Rotaru Ilie, împreună și în urma înțelegerii prealabile cu Ursu Victor prin abuz de încredere și înșelăciune au dobândit ilicit 65% din cota parte a ÎCS „Astrolin” S.R.L. în capitalul social al S.R.L. „Inelșul de Aur” în valoare de 715 mii euro, imobilul litera „B” situat în mun.Bălți, str.Chievului, 110 cu suprafața de 361,8 m.p. în valoare de 35 mii euro care aparține ÎCS „Astrolin” S.R.L., precum și terenul aferent în mărime de 0,1280 m.p. în valoare de 30 mii euro, iar în total bunuri materiale în valoare de 780 000 euro, care conform ratei oficiale de schimb a BNM, la 15.06.2009 constituiau 12 225 798 lei.

Totodată, cu privire la circumstanța precum că salariile la ÎCS „Astrolin” S.R.L., și ÎM „Inelșul de aur” S.R.L. erau achitate în Euro, inculpații afirmând că așa era mai comod părții vătămate Nicolas Deverwere instanța de judecată o apreciază critic, or, la materialele cauzei este anexat actul prezentat în calitate de probă de către Ilie Rotaru numit salarii tarifare a

anexat actul prezentat în calitate de probă cu titlu de dovadă numit „Salarii salariaților SRL „Inelușul de Aur” pentru anul 2009”, act ce nu poate fi reținut de instanță, deoarece contravine circumstanțelor cauzei, or, nu există un ordin prin care această listă ar fi fost aprobată de administrație, la fel în lista statelor nu sânt, indicate alte funcții decât cele ale inculpaților, care chipurile au fost angajați ai întreprinderilor, deși Agrici Vladimir a fost angajat ca și contabil, această funcție lipsește în lista statelor, iar salariul, este indicat în euro și nu valută națională; lista conține doar o singură funcție de consilier relații cu publicul, pe când angajați în această calitate sânt 2 persoane (Clițman și Guțu); potrivit acestei scheme de încadrare fondul salarial lunar al SRL „Inelușul de Aur” urma să fie de 2 550 euro, pe când întreprinderea factologic nu avea de unde să încaseze acești bani unica sursă de venit fiind cea de 1 200 euro lunar de la acordarea în arendă a spațiului de producere.

Așa dar, deși Cristea Valentina, este unica care a avut raporturi de muncă cu SRL Astroline, aceasta, potrivit borderourilor de eliberare a salariului, ultimul salariul l-a primit de la SRL „Astroline” pentru luna septembrie 2009, existând mențiunea în borderou cu semnătura acesteia. Prin urmare, raporturile de muncă cu inculpata Cristea Valentina au durat până la 16.09.2009-zi în care administrației SRL Astroline i-au devenit cunoscute acțiunile ilegale ale inculpaților respectiv prin ordonanță comunicată prin scrisoare recomandată au fost suspendate rapoartele de muncă cu Cristea V, și Marin A. nr.16-9 din 16.09.2009 (f.d.379, Vol.5).

Mai mult, potrivit legislației, pe teritoriul Republicii Moldova achitarea salariilor se efectuează în exclusivitate în monedă națională, aceasta fiind unica formă de plată a salariului în corespundere cu prevederile art.29 al Legii nr.847 al Salarizării.

În această succesiune, în speță, prin acțiunile inculpaților s-a realizat în întregime latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.190 alin.(5) Cod penal sub forma de fapt consumat. Or, inculpații au avut posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile luate de la partea vătămată, în circumstanțele relatate mai sus.

În același timp, din analiza coroborată a prevederilor art.126 alin.(1<sup>1</sup>) Cod penal în redacția Legii nr.207 din 29 iulie 2016, conform căroră se consideră proporții deosebit de mari valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, și a prevederilor hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr.1248 din 07 noiembrie 2008 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2009, potrivit căroră cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2009, este în mărime de 3140 lei, se deduce că prejudiciul în sumă totală de 12 225 798 lei, reprezintă în limbaj juridic o daună în proporții deosebit de mari.

Așa dar, din probatoriul cercetat rezultă că între urmările prejudiciabile (daună materială în proporții deosebit de mari în sumă totală de 12225798 lei) și acțiunile inculpaților persistă o legătură de cauzalitate sine qua non.

În planul laturii subiective, inculpații Rotaru Ilie și Ursu Victor au acționat cu intenție (directă) și au urmărit realizarea scopului de cupiditate. Concomitent, din analiza art.21 Cod penal în coroborare cu art.190 alin.(5) Cod penal instanța de judecată constată că inculpații posedă semnele subiectului infracțiunii incriminate.

Sintetizând cele conturate supra, instanța de judecată reiterează că vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii prevăzute la art.190 alin.(5) Cod penal, și-a găsit confirmare în ședința de judecată dincolo de orice îndoială rezonabilă. De aceea, în privința inculpaților Rotaru Ilie și Ursu Victor urmează a fi adoptată o sentință de condamnare.

În continuare, instanța de judecată respinge alegația inculpatului Rotaru Ilie precum că cauza penală a fost intentată cu mult înainte făcând trimitere la mandatul avocatului Perelighin Dmitrii anexat din 18.08.2009, or, din declarațiile atât a martorului Plotean Cristina cât și a părții vătămate Nicolas Deverwerre rezultă că după ce aceștia au aflat despre transferarea proprietății sale în baza tranzacției de împăcare au încheiat contract de asistență juridică cu Perelighin Dmitrii care a întocmit acțiunile ulterioare, respectiv la data de 17.08.2017 partea vătămată Nicolas Deverwerre a depus denunțul cu privire la comiterea infracțiunii în adresa Procuraturii Anticorupție (f.d.39, Vol.1), iar cauza penală a fost pornită la data de 11 septembrie 2009, or, prin prisma prevederilor art. 274 CPP organul de urmărire penală sau procurorul sesizat în modul prevăzut în art.262 și 273 dispune în termen de 30 de zile, prin ordonanță, începerea urmăririi penale în cazul în care, din cuprinsul actului de sesizare sau al actelor de constatare, rezultă o bănuială rezonabilă că a fost săvârșită o infracțiune și nu există vreuna din circumstanțele care exclud urmărirea penală, informând despre aceasta persoana care a înaintat sesizarea sau organul respectiv..

Instanța de judecată respinge alegațiile inculpatului Rotaru Ilie precum că acesta este un dosar fabricat la indicația dlui Voronin, acesta în anul 2009 pretinzând la o funcție înaltă în cadrul Partidului Democrat, totodată făcând trimiterea la careva acte de corupție pretinse de procurori în cadrul urmăririi penale, și indicații a superiorilor în sensul continuării urmăririi penale, or, circumstanțele invocate nu au o bază probatorie, în cazul pretinselor acțiuni de corupere sau abuz inculpatul urmând să se ia atitudinea corespunzătoare în sensul legii, comunicând despre acest fapt organelor de resort, mai mult decât atât, circumstanțele invocate nu au nici o relevanță la cauza dată, și nu constituie o circumstanță în sensul legii care ar combate probele acuzării în sensul învinuirii formulate.

Totodată, este arbitrară alegația inculpatului Rotaru Ilie precum că în privința persoanelor Guțu Viorica și Marin Angela persoane care de asemenea au semnat cererea de chemare în judecată a fost încetată urmărirea penală din considerentul că sunt favorizate de partea vătămată Nicolas Deverwere,

or, prin prisma prevederilor art. 325 CPP judecarea cauzei are loc numai în privința persoanelor puse sub învinuire și în limitele învinuirii formulate.

Așa dar, instanța nu se poate expune referitor la circumstanțele invocate de acesta, mai mult decât atât, din materialele cauzei rezultând că cauza penală în privința Guțu Viorica, Butuc Vitalie și Marin Angela a fost disjunctă într-o cauză separată prin ordonanța din 24 aprilie 2012 (f.d.233, Vol.8).

În aceeași ordine de idei, instanța de judecată apreciază critic argumentele inculpatului Rotaru Ilie cu privire la pretinsele acțiuni ilegale ale părții vătămate Nicols Deverwerre de contrabandă și spălare de bani, or, circumstanțele date nu au relevanță la prezenta cauză.

Totodată, instanța atenționează că în cazul sesizării cu privire la careva posibile acțiuni ilegale ale lui Nicolas Deverwerre, Ilie Rotaru urma să înștiințeze organele de drept cu privire la acestea, or, ține de obligația fiecărui cetățean de a sesiza cu privire la comiterea faptelor prejudiciabile, însă în consecutivitatea logicii lucrurilor expuse de inculpat, acesta, deși cunoștea cu privire la faptele ilegale ale lui Nicolas Deverwerre până la concedierea acestuia continua să activeze cu acesta și îl ajuta în sensul conducerii afacerilor părții vătămate.

Instanța de judecată respinge alegațiile inculpatului Ilie Rotaru precum că societățile ÎCS "Astroline" S.R.L., și ÎM „Inelușul de aur” S.R.L. au fost fondate în anul 2007, însă nu de Nicolas Deverwerre și tatăl acestuia dar de alte persoane urmărind scopuri criminale, or, din înscrisurile anexate la dosar rezultă că societățile ÎCS "Astroline" S.R.L., a fost înregistrată la data de 14.01.1999 în calitate de asociat figurând Nicolas Deverwerre cu cota 100%, (f.d.47, Vol.1), iar ÎM „Inelușul de aur” S.R.L. a fost înregistrat la data de 08.06.1998 de către asociații Deverwerre John cu cota 5%, și ÎCS "Astroline" S.R.L., cu cota 95% (f.d.51, Vol.1), iar cu privire la alegația precum că societățile sunt conduse în scop infracțional, instanța de judecată îl apreciază ca fiind declarativ, or, în acest sens nu au fost prezentate probe.

Instanța de judecată nu poate da apreciere afirmației inculpatului Rotaru Ilie precum că împreună cu Ursu Vitalie și Agrici Vladimir urmau să împrumute lui Nicolas Deverwerre o sumă impunătoare de bani la cererea părții vătămate, în acest sens anexând scrisorile de garanție (f.d.85-89, Vol.9), or, acestea nu au tangență la examinarea prezentei cauze, mai mult ca atât, însuși inculpatul afirmând că în final nu i-au împrumutat sumele de bani la care face trimitere.

În continuare, instanța de judecată stabilește că, potrivit probatoriului administrat în raport cu declarațiile martorului, părții vătămate și a inculpaților nu este stabilită vinovăția inculpaților Agrici Vladimir și Cristea Valentina în comiterea infracțiunii prevăzute la art.190 alin.(5) Cod penal, or, potrivit învinuirii înaintate acestora li se incubă a fi complice la faptele inculpaților Rotaru Ilie și Ursu Victor.

În aceeași succesiune instanța menționează cu privire la învinuirea înaintată lui Agrici Vladimir că din declarațiile părții vătămate Deverwerre Nicolas precum și a martorului Plotean Cristina rezultă că Agrici Vladimir nu a activat la ei în calitate de contabil. (f.d.21-37, 64-70 103-105, 110-116, 147-148, Vol.7), iar din declarațiile lui Agrici Vladimir rezultă că „la S.R.L. Astroline a venit în luna decembrie 2008, la propunerea lui Victor Ursu, care deja lucra în calitate de contabil șef de câteva săptămâni... „...A acceptat și nu a dat mare însemnătate atunci la situația creată între contabilul precedent și administratorul S.R.L. Astroline. A venit împreună cu Victor Ursu la imobilul arendat de către întreprinderea data, în spatele uzinei Alfa. ... Salariul la S.R.L. „Astroline” a fost negociat de către Ursu Victor și Nicolas Dewerverre înainte de a veni la acest serviciu... Achitățile în Euro nu se efectuau, aceasta fiind doar o metoda de calcul ce-i convenea d-lui Nicolas Dewerverre...”.

În continuare, martorul Cristina Plotean fiind audiată în ședința de judecată sub jurământ a comunicat „...Când a început activitatea Ursu Vladimir a solicitat acordul d-lui Nicolas de a se muta în întreprindere. Cu Agrici Vadimir niciodată nu a fost în calitate de salariat..., Agrici niciodată nu a fost angajat S.R.L. „Astroline ” sau S.R.L. „Inelușul de Aur”, el a fost prezentat de către Ursu Victor ca fiind angajatul S.R.L. „Astroline ” ... (f.d.21-37, 64-70, Vol.7).

Mai mult decât atât, lipsa cărorva relații de muncă dintre Agrici Vladimir și S.R.L. „Inelușul de Aur” se confirmă prin hotărârea Judecătoriai Botanica, mun. Chișinău din 01 iunie 2010, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2011 devenită irevocabilă unde instanțele au conchis lipsa relațiilor de muncă dintre S.R.L. „Inelușul de Aur” și Rotaru Ilie, Ursu Victor, Guțu Viorica, Agrici Vladimir, și Clițman Irina (f.d.9-19, Vol.4), concluzie fundamentată prin actul Inspectoratului General de Stat nr.546 din 12.05.2010 prin care s-a constatat că între Rotaru Ilie, Ursu Victor, Guțu Viorica, Agrici Vladimir, și Clițman Irina și S.R.L. „Inelușul de Aur” nu au existat raporturi de muncă, iar prin actul Inspectoratului General de Stat nr. 553 din 24.05.2010 s-a stabilit că în baza actelor pertinente relațiile de muncă dintre Rotaru Ilie, Ursu Victor, Guțu Viorica, Agrici Vladimir, și Clițman Irina pe diferite perioade cu alte societăți, însă nu cu S.R.L. „Inelușul de Aur”, acte care nu au fost contestate de Rotaru Ilie, Ursu Victor, Guțu Viorica, Agrici Vladimir, și Clițman Irina.

Totodată prin scrisoarea nr.553 din 24.05.2017 se confirmă că în urma verificării, conform documentelor prezentate de S.R.L. „Astroline” este stabilit că d-ul Ursu Victor a activat la întreprinderea menționată în funcția de contabil șef din 04.12.2008 până la 03.07.2009, relațiile de muncă a d-lui Ursu Victor nu a fost perfectată în foră scrisă. Referitor la Clițman Irina, Rotaru Ilie, Agrici Vladimir și Guțu Viorica conform documentelor prezentate (informația privind plățile salariale, dările de seamă, fiscale și registrul de evidență a ordinelor, registrul de evidență a contractelor individuale de muncă e.t.c. și explicațiile administratorului S.R.L. „Astroline” nu au existat careva raporturi de muncă ... (f.d.203-204, Vol.5).

Precum și faptul lipsei raporturilor de muncă dintre Agrici Vladimir și S.R.L. „Astroline” și lipsa restanțelor salariale față de Agrici Vladimir, Rotaru Ilie și Ursu Victor, Guțu Viorica, Marin Angela și Cristea Valentina se confirmă prin hotărârea Judecătoriai Buiucani, mun.Chișinău din 21

octombrie 2011 prin care a fost respinsă acțiunea înaintată de Rotaru Ilie, Ursu Victor, Agrici Vladimir, Guțu Viorica, Marin Angela și Cristea Valentina către S.R.L. „Astrolie” privind încasarea restanțelor salariale și a prejudiciului moral, hotărâre menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01.10.2013 și decizia Curții Supreme de Justiție din 26.02.2014 (f.d.176-183, Vol.4), în motivarea soluției instanța constatând că nu au fost probate raporturile de muncă dintre S.R.L. „Astrolie” și Rotaru Ilie, Ursu Victor, Agrici Vladimir, Guțu Viorica, relații de muncă fiind constatate în privința Marin Angela și Cristea Valentina care potrivit borderourilor de plată ale angajaților S.R.L. „Astrolie” pentru perioada decembrie 2008-septembrie 2009 și-au ridicat salariile pentru perioada de referință.

Subsecvent instanța reiterează asupra certitudinii inculpatului Agrici Vladimir asupra existenței relațiilor de muncă cu S.R.L. „Astrolie”, fapt ce conduce la concluzia că inculpatul Ursu Victor l-a dus în eroare cu privire la angajarea sa la S.R.L. „Astrolie”, din declarațiile martorului Cristina Plotean fiind cert că Agrici Vladimir a fost prezentat ca angajat al lui Ursu Victor, și nicidecum ca persoană ce urma a fi angajată la S.R.L. „Inelușul de Aur” sau S.R.L. „Astrolie”, circumstanță ce rezultă inclusiv din declarațiile părții vătămate Deverwerre Nicolas.

Instanța constată că Agrici Vladimir nu a cunoscut despre intenția inculpaților Rotaru Ilie și Ursu Victor de a confecționa, deține și folosi documente oficiale false, și, însușire a proprietății S.R.L. „Astrolie”, prin înșelăciune și abuz de încredere în circumstanțele descrise în rechizitoriu.

Așa dar, instanța constată că acesta avea certitudinea celor comunicate de inculpații Rotaru Ilie și Ursu Victor care urmăreau scopul însușirii proprietății S.R.L. „Astrolie”, or, este cert stabilit că inculpatul Rotaru Ilie în complicitate cu Ursu Victor, prin înșelăciune și abuz de încredere, i-a convins pe Deverwerre Nicolas și tatăl său Deverwerre John, să-i transmită file de hârtie curate (fără text), doar cu semnăturile lor, invocând că urmează să le utilizeze în activitatea de prestare a serviciilor juridice în interesul ÎCS „Astrolie” S.R.L.

Prin urmare faptele inculpatului Agrici Vladimir nu pot fi calificate în baza art.190 alin.(5) lit.b) Cod penal după indicii calificativi „escrocheria adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere în proporții deosebit de mari” deoarece nu întrunește atât latura obiectivă cât și cea subiectivă, or, de către acuzatorul de stat nu au fost prezentate careva probe veridice și pertinente care ar certificat complicitatea lui Agrici Vladimir la însușire a proprietății S.R.L. „Astrolie”, prin înșelăciune și abuz de încredere, în complicitate cu inculpații Rotaru Ilie și Ursu Victor constatăte mai sus.

Mai mult decât atât, acțiunile acestuia nu întrunesc nici elementul laturii subiective a infracțiunii imputate, or, nu este probată intenția acestuia în comiterea fetei infracționale și nu se atestă interesul material, din declarațiile acestuia rezultând că acesta considera că activează la S.R.L. „Astrolie” care nu îi achită salariul, prin urmare interesul său era de a-și revendica dreptul la salariu, drept pe care de facto, nu îl avea în lipsa cărorva relații de muncă cu S.R.L. „Astrolie”, însă inculpații Rotaru Ilie și Ursu Victor l-au convins că deține acest drept asigurându-l că este angajat la S.R.L. „Astrolie”.

Instanța de judecată reține că Cristea Valentina este învinuită de organul de urmărire penală precum că ar fi complice la faptele de însușire a averii S.R.L. „Astrolie” prin abuz de încredere și înșelăciune.

Așa dar, potrivit doctrinei participația penală este o realitate obiectivă, ea presupune totdeauna și separat existența unei pluralități de făptuitori (participanți de fapt). Pentru ca o pluralitate de făptuitori să aibă relevanță juridică, trebuie ca fapta săvârșită de către aceștia să fie susceptibilă de a produce consecința juridică iar la rândul său mai trebuie să se constate, că fapta săvârșită de pluralitatea de făptuitori este o „faptă prevăzută de legea penală. Codul Penal pornește în reglementarea participației de la această realitate: „săvârșirea unei fapte prevăzută de legea penală” .

Complicitatea este o formă a participației penale, întrucât activitatea acestora constă în sprijinirea autorilor sau instigatorilor.

Așa dar, conform art.41 Cod penal, se consideră participație cooperarea cu intenție a două sau mai multor persoane la săvârșirea unei infracțiuni intenționate.

Art.45 alin.(1)-(2) Cod penal prevede că infracțiunea se consideră săvârșită cu participație complexă dacă la săvârșirea ei participanții au contribuit în calitate de autor, organizator, instigator sau complice. (2) Latura obiectivă a infracțiunii cu participație complexă poate fi realizată: a) de un singur autor; b) de doi sau mai mulți autori.

Totodată, doctrina identifică condițiile participației, după cum urmează:

- să fie săvârșită o faptă prevăzută de legea penală;
- fapta să fie săvârșită în cooperare, adică prin contribuția a două sau mai multor persoane;
- să existe voința comună de a coopera și deci de a contribui la săvârșirea fetei;

Contribuția fiecăreia dintre persoane trebuie să fi fost determinată de voința de a coopera cu celelalte persoane la săvârșirea fetei. Cel puțin doi dintre făptuitori să fi lucrat cu vinovăție penală, adică să fi contribuit cu intenție la săvârșirea fetei prevăzute de legea penală.

Când făptuitorii au lucrat cu același fel de vinovăție există o participare propriu-zisă

(perfectă). În caz contrar participatia este improprie (imperfectă). Când lipsește această ultimă condiție participatia, deși privește o faptă prevăzută de legea penală, nu are totuși caracter penal, întrucât fără vinovăție fapta prevăzută de legea penală nu constituie infracțiune (art.20 Cod penal) și fără infracțiune participarea de fapt nu devine participatie penală.

Așa dar, instanța de judecată reține că într-adevăr din probatoriu cercetat în ședința de judecată rezultă că Cristea Valentina a semnat acțiunea înaintată de Rotaru Ilie, Ursu Victor, Guțu Viorica, Marin Angela împotriva S.R.L. „Astrolin” acțiune prin care s-a solicitat încasarea în favoarea lui Rotaru Ilie 3000 euro restanța salarială și 3000 euro prejudiciu moral; în favoarea lui Ursu Victor 3300 euro restanța salarială și 3300 euro prejudiciu moral; în favoarea lui Guțu Viorica 1500 euro restanța salarială și 1500 euro prejudiciu moral; în favoarea lui Agrici Vladimir 2000 euro restanța salarială și 2000 euro prejudiciu moral; în favoarea lui Marin Angela 1471 euro restanța salarială și 1471 euro prejudiciu moral; în favoarea lui Cristea Valentina 1431 euro restanța salarială și 1431 euro prejudiciu moral (cauza civilă nr.2- 1403/2009).

În continuare, în calitate de reprezentant al ICS „Astrolin” S.R.L. în instanța de judecată la examinarea cauzei civile nr.2-1403/2009, la ședințele din 11 iunie 2009 și 15 iunie 2009, s-a prezentat Butuc Vitalie, care a prezentat procura falsă din 19.05.2009, fără ca de fapt să fie împuternicit sau angajat al ICS „Astrolin” S.R.L.

La ședința din 11.06.2009 în cauza civilă respectivă, pseudo-reprezentantul ICS „Astrolin” S.R.L. Butuc Vitalie a propus încheierea unei tranzacții de împăcare cu reclamanții, iar la 15.06.2009 a și semnat cu aceștia tranzația de împăcare privind soluționarea conflictului de muncă, din care reieșea că, administrația întreprinderii, din lipsa de bani, este de acord să le transmită cet.cet.Rotaru Ilie, Ursu Victor, Agrici Vladimir, Guțu Viorica, Marin Angela și Cristea Valentina în contul stingerii datoriei salariale, proprietatea sa și anume o parte din imobilul cu numărul cadastral 0300106306 situat în mun.Bălți, str.Chievului, 110 și anume litera „B” cu suprafața de 361,8 m.p. cu terenul aferent în mărime de 0,1280 m.p. precum și o parte din cota parte a societății în capitalul social al S.R.L. „ Inelușul de Aur” în mărime de 65%. Această tranzație a prezentat-o instanței de judecată la ședința din 15.06.2011.

Fiind dusă în eroare, prin încheierea din 15.06.2009, Judecătoria Ciocana, mun.Chișinău a confirmat tranzația de împăcare încheiată între coreclamanții Rotaru Ilie, Ursu Victor, Guțu Viorica, Agrici Vladimir, Marin Angela, Cristea Valentina și ICS „Astrolin” S.R.L., în persoana lui Butuc Vitalie, conform căreia reclamanții renunță la pretențiile sale iar pârâtul le transmite: o parte din imobilul cu numărul cadastral 0300106306 situat în mun. Bălți, str. Chievului, 110 și anume litera „B” cu denumirea de „Atelier” cu suprafața de 361,8 m.p. cu terenul aferent în mărime de 0,1280 m.p. cu nr. 0300106306 contra datoriei salariale în mărime de 230000 lei, precum și o parte din cota parte a societății în capitalul social al S.R.L. „ Inelușul de Aur” în mărime de 65% în sumă de 25214 lei contra datoriei salariale în mărime de 84200 lei.

Obținând această hotărâre absolut ilegală, Rotaru Ilie împreună cu Ursu Victor, Agrici Vladimir, Guțu Viorica, Marin Angela și Cristea Valentina, au prezentat-o Camerei înregistrării de Stat (CÎS) și Oficiului Cadastral Teritorial, pentru operarea modificărilor.

Prin Decizia Camerei înregistrării de Stat (CÎS) din 30.07.2009 (dosarul nr.1004600003495), a fost admisă cererea Rotaru Ilie, din 13.07.2009 de înregistrare a modificărilor în datele înscrise în Registrul de Stat și actele de constituire ale ÎM „Inelușul de aur” S.R.L.

Astfel, potrivit Deciziei nominalizate Camera înregistrării de Stat a înregistrat și a consemnat în Registrul de Stat datele cu privire la modificarea componenței asociațiilor ale persoanei juridice ÎM „Inelușul de aur” S.R.L., după cum urmează: Rotaru Ilie - 4203 lei - 10,29%; Ursu Victor - 4203 lei - 10,29%; Guțu Viorica - 4202 lei - 10,29%; Agrici Vladimir - 4202 lei - 10,29%; Marin Angela - 4202 lei - 10,29%; Cristea Valentina - 4202 lei - 10,29%; ÎCS „Astrolin” S.R.L. - 13585 lei - 33,26%; Deverwerre John G.J. - 162 USD- 05,00%.

Tot în baza încheierii Judecătoria Ciocana, mun.Chișinău din 15.06.2009 OCT Bălți a Agenției Relații Funciare și Cadastru, la 06.07.2009 a înregistrat în Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate a lui Rotaru Ilie, Ursu Victor, Guțu Viorica, Agrici Vladimir, Marin Angela, Cristea Valentina asupra imobilului cu numărul cadastral 0300106306 situat în mun.Bălți, str.Kievului, 110 cu suprafața de 361,8 m.p. și a terenului aferent cu suprafața de 361,8 m.p.

Instanța de judecată reține că inculpa Cristea Valentina fiind audiată în ședința de judecată a comunicat că „... În luna decembrie 2008 a venit la întreprindere d-l Rotaru Ilie, și s-a prezentată colectivului ca vice-director al acestei întreprinderi...Nu a citit cererea de chemare în judecata, a semnat-o fiindcă avea încredere în persoana care a întocmit-o... nu s-a adresat nimeni la careva organe de control pentru neachitarea salariului, pentru ca erau persecutați în așa caz. D-na Marin Angela a fost la contabilitate și d-l Ursu i-a arătat listele cu salariile... (f.d.9-12, Vol.8)”.

Așa dar, instanța reține că deși din materialele cauzei rezultă că Cristea Valentina nu avea datorii salariale fapt ce se confirmă prin hotărârea Judecătoria Buiucani, mun.Chișinău din 21 octombrie 2011 prin care a fost respinsă acțiunea înaintată de Rotaru Ilie, Ursu Victor, Agrici Vladimir, Guțu Viorica, Marin Angela și Cristea Valentina către S.R.L. „Astrolin” privind încasarea restanțelor salariale și a prejudiciului moral, hotărâre menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01.10.2013 și decizia Curții Supreme de Justiție din 26.02.2014 (f.d.176-183, Vol.4), în motivarea soluției instanța constatând că nu au fost probate raporturile de muncă dintre S.R.L. „Astrolin” și Rotaru Ilie, Ursu Victor, Agrici Vladimir, Guțu Viorica, relații de muncă fiind constatate în privința Marin Angela și Cristea Valentina care potrivit borderourilor de plată ale angajaților S.R.L. „Astrolin” pentru perioada decembrie 2008-septembrie 2009 și-au ridicat salariile pentru perioada de referință.

Totodată, din declarațiile acesteia rezultă că aceasta considera că la data înaintării acțiunii civile avea restanțe la salariu, or, contabilitatea era dusă de Ursu Victor care i-a arătat listele

de salariu.

Tot, Cristea Valentina în declarații susține că a nu a citit cererea de chemare în judecata, a semnat-o fiindcă avea încredere în persoana care a întocmit-o, și anume Rotaru Ilie, care s-a prezentat angajaților drept vice director.

Mai mult decât atât, din analiza copiilor cauzei civile rezultă că în ședințele de judecată Rotaru Ilie era împuternicit prin procură de a reprezenta interesele Valentinei Cristea în instanța de judecată. (f.d.161, Vol.5).

Așa dar, legiuitorul indică că latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art.190 Cod penal se caracterizează, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - a scopului de cupiditate.

Subsecvent instanța reiterează că Valentinei Cristea îi este imputată complicitate la comiterea faptei de escrocherie, circumstanță în care subiectul urmează să întrunească inclusiv condițiile participației, după cum urmează:

- să fie săvârșită o faptă prevăzută de legea penală;
- fapta să fie săvârșită în cooperare, adică prin contribuția a două sau mai multor persoane;
- să existe voința comună de a coopera și deci de a contribui la săvârșirea faptei;

Contribuția fiecăreia dintre persoane trebuie să fi fost determinată de voința de a coopera cu celelalte persoane la săvârșirea faptei. Cel puțin doi dintre făptuitori să fi lucrat cu vinovăție penală, adică să fi contribuit cu intenție la săvârșirea faptei prevăzute de legea penală.

Când făptuitorii au lucrat cu același fel de vinovăție există o participare propriu-zisă (perfectă). În caz contrar participația este improprie (imperfectă). Când lipsește această ultimă condiție participația, deși privește o faptă prevăzută de legea penală, nu are totuși caracter penal, întrucât fără vinovăție fapta prevăzută de legea penală nu constituie infracțiune (art.20 Cod penal) și fără infracțiune participația de fapt nu devine participație penală.

Așa dar, din analiza probatoriului administrat în coraport cu declarațiile inculpatei Cristea Valentina, instanța nu distinge dorința cooperării acesteia cu inculpații Rotaru Ilie și Ursu Victor, or, aceasta acționa cu scopul de ași revendica un drept, și anume de a-și recupera salariul restant, pe care Ursu Victor i-a comunicat că îl are.

Instanța de judecată nu distinge scopul inculpatei Cristea Valentina de a însuși proprietatea S.R.L. „Astroline”, or, aceasta fiind audiată sub jurământ a comunicat instanței că nu a citit cererea de chemare în judecată deoarece avea încredere în Rotaru ilie, persana care a întocmit cererea, respectiv ea nu cunoștea cuantumul revendicărilor înaintate.

Având în vedere cele menționate, instanța de judecată stabilește că de acțiunile Valentinei Cristea nu întrunesc elementul laturii subiective a infracțiunii imputate, or, nu este probată intenția acesteia în comiterea faptei infracționale și nu se atestă scopul de cupiditate și interesul material, din declarațiile acesteia rezultând că ea își revendica un drept legal - recuperarea salariului neachitat, drept pe care *de facto*, nu îl avea, însă inculpații Rotaru Ilie și Ursu Victor i-au creat certitudinea în existența acestui drept, Ursu Victor care deținea funcția de contabil la S.R.L. „Astroline” arătându-i listele de salariu.

Prin urmare faptele inculpatei Cristea Valentina nu pot fi calificate în baza art.190 alin.(5) lit.b) Cod penal după indicii calificativi „escrocheria adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere în proporții deosebit de mari” deoarece nu întrunește latura subiectivă, or, de către acuzatorul de stat nu au fost prezentate careva probe veridice și pertinente care ar certifica intenția Valentinei Cristea la însușirea proprietății S.R.L. „Astroline”, prin înșelăciune și abuz de încredere, în complicitate cu inculpații Rotaru Ilie și Ursu Victor.

Potrivit art.389 CPP, 1) sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblu de probe cercetate de instanța de judecată. 2) sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată.

În același context, conform art.8 alin.(3) CPP, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

În conformitate cu prevederile art.26 alin.(3) Cod de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.

Astfel, în baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărârea Capean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în domeniul penal problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 și e obligatoriu, *inter alia*, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

Instanța de judecată menționează, nerespectarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și încălcarea prevederilor art.24 și art.26 din Codul de procedură penală, care și obligă pe

Omului și încălcarea prevederilor art.24 și art.26 din Codul de procedură penală, care îl obligă pe acuzatorul de stat să prezinte în ședința de judecată anumite probe în susținerea acuzațiilor penale aduse inculpatului, urmează să fie apreciată ca nesusținere a acuzațiilor penale în privința inculpatului în cadrul examinării cauzei în instanța de judecată.

Ignorarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și încălcarea prevederilor art.24 și art.26 din Codul de procedură penală lezează dreptul inculpatului la un proces echitabil, drept garantat de art.6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Dispozițiile art.6 & 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, stipulează, printre altele, dreptul la un proces echitabil, conform căruia orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei sale de către o instanță imparțială, care va hotări asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptată împotriva sa.

Potrivit art.325 alin.(1) CPP, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În baza celor enunțate, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că în acțiunile inculpaților Agrici Vladimir și Cristea Valentina lipsesc elementele infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal incriminat prin rechizitoriu, circumstanțe care generează achitarea inculpaților Agrici Vladimir și Cristea Valentina învinuiți în baza art.190 alin.(5) lit.b) Cod Penal, în temeiul prevederilor art.390 alin.(1) pct.3) CPP, pe motiv că faptele acestora nu întrunesc elementele infracțiunii, considerându-i reabilitați.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.7, 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de personalitatea inculpaților, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovaților, de condițiile de viață ale familiilor acestora, de acțiunile inculpaților, cât și de impactul faptei prejudiciabile asupra victimei.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpați, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

Instanța de judecată accentuează că a fost comisă o infracțiune deosebit de gravă. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a art.190 alin.(5) Cod penal și art.16 Cod penal.

Cu privire la personalitatea inculpaților instanța de judecată reține că Rotaru Ilie Andrei, născut la 31 iulie 1954, este cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în mun.Chișinău, str.Cornului 3/2, ap.17, moldovean, cu studii superioare, angajat în câmpul muncii în calitate de avocat, este pentru prima dată în conflict cu legea (f.d.209, 225, Vol.1), vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (210-211, Vol.1, 2).

De asemenea, instanța de judecată reține că inculpatul Ursu Victor Nicolae, născut la 22 mai 1972,

este originar și domiciliat r-l Ialoveni, s.Dănceni, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, cu studii superioare, supus militar, căsătorit, neangajat în câmpul muncii, este pentru prima dată în conflict cu legea (f.d.209, 225, Vol.1), vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (210-211, Vol.1, 2), se sustrage de la prezentarea în ședințele de judecată (f.d.245, Vol.6, f.d.6, Vol.7).

În conformitate cu dispoziția art.190 alin.(5) Cod penal, infracțiunea de escrocherie în proporții deosebit de mari prevede o pedeapsă cu închisoare de la 8 la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Totodată, sancțiunea art.361 alin.(2) lit.b), d) Cod penal prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 200 la 600 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 5 ani.

În conformitate cu art.76 Cod penal, circumstanțe atenuante în privința inculpaților Rotaru Ilie Andrei și Ursu Victor Nicolae, instanța de judecată nu a reținut.

Corelativ, în conformitate cu art.77 Cod penal, circumstanțe agravante în privința inculpaților Rotaru Ilie Andrei și Ursu Victor Nicolae, instanța de judecată nu a reținut.

Conform art.72 alin.(4) Cod penal, în penitenciare de tip închis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni deosebit de grave și excepțional de grave, precum și persoanele care au săvârșit infracțiuni ce constituie recidivă.

Așa dar, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfințite de art.7 Cod penal, reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art.16 alin.(5) Cod penal este una deosebit de gravă, precum și din limitele pedepsei cu închisoare stabilite în art.190 alin.(5) Cod Penal, citate mai sus, instanța de judecată, consideră că în privința inculpatului Rotaru Ilie Andrei, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse principale sub formă de închisoare pe un termen de **9 (nouă) ani**, precum și pedeapsă complementară sub formă de privarea de dreptul de a exercita activități în domeniul gestionării bunurilor și al mijloacelor financiare pe un termen de **5 (cinci) ani**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Totodată, în aceeași succesiune instanța de judecată conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfințite de art.7 Cod penal, reieșind din caracterul infracțiunilor, care potrivit prevederilor art.16 alin.alin.(3)-(5) Cod penal sunt mai puțin grave și deosebit de gravă, precum și din limitele pedepsei cu închisoare stabilite în art.361 alin.(2) lit.b), d) Cod penal și art.190 alin.(5) Cod penal, citate mai sus, instanța de judecată, consideră că în privința inculpatului Ursu Victor Nicolae, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(2) lit.b), d) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de **4 (patru) ani**.

Totodată, în aceeași succesiune instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Ursu Victor Nicolae, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod Penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse principale sub formă de închisoare pe un termen de **9 (nouă) ani**, precum și pedeapsă complementară sub formă de privarea de dreptul de a exercita activități în domeniul gestionării bunurilor și al mijloacelor financiare pe un termen de **5 (cinci) ani**.

La caz, sunt operabile stipulațiunile art.84 alin.(1) Cod penal. În concreto, art.84 alin.(1) Cod penal statuează: dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani - pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

După această denotație, instanța de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de calificarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Mai mult decât atât, pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii



societăți perturbate prin infracțiune.

La rândul său, apreciind în ansamblu totalitatea împrejurărilor de ordin obiectiv și subiectiv, și ținând cont de scopul pedepsei penale, instanța consideră rezonabil, potrivit prevederilor art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs real de infracțiuni, de a-i stabili inculpatului Ursu Victor Nicolae pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activități în domeniul gestionării bunurilor și al mijloacelor financiare pe un termen de 5 (cinci) ani.

În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În această consecutivitate, prin prisma art.385 alin.(1) pct.15 Cod de procedură penală, instanța consideră necesar a aplica în privința lui Rotaru Ilie Andrei, născut la 31 iulie 1954 măsura preventivă „arestarea preventivă” pe un termen de până la intrarea în vigoare a sentinței.

Totodată, din considerentul că Rotaru Ilie Andrei la etapa dezbaterilor judiciare s-a eschivat de la prezentarea în instanța de judecată prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 12 aprilie 2017 a fost anunțat în căutare (f.d.121, Vol.9), prin răspunsul nr.11315 din 04.05.2017 eliberat de Șeful IP Buiucani al DP mun. Chișinău, colonel de poliție Lilian Pascaru a fost comunicat că în privința lui Rotaru Ilie a fost pornit dosar de căutare nr.2013030151 (f.d.129 Vol.9).

Așa dar, în această consecutivitate se menține măsura de căutarea a inculpatului Rotaru Ilie Andrei, dispusă prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 12 aprilie 2017, iar termenul executării pedepsei aplicate a-l calcula începând cu data reținerii.

Totodată, în privința inculpatului Ursu Victor Nicolae, născut la 22 mai 1972 măsura procesuală de constrângere „arestarea preventivă” aplicată prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 18 ianuarie 2013, prin care s-a dispus și căutarea inculpatului, se menține până la definitivarea sentinței, iar termenul executării pedepsei a-l calcula începând cu data reținerii lui Ursu Victor Nicolae.

Soarta corpurilor delictelor necesită a fi decisă conform art.162 CPP. Potrivit alin.(1) pct.1.5) al articolului menționat, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; documentele care constituie corpuri delictelor rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Prin prisma acestui text de lege, instanța de judecată concluzionează că corpurile delictelor 25 acte în original, copii printer și mostre de acte false, anexate la materialele cauzei, urmează a fi păstrate în dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Totodată ștampila SA “Inelușul de Aur” urmează a fi nimicită.

Acțiunea civilă sau cheltuieli de judecată în procesul penal nu au fost înaintate.

În conformitate cu prevederile art.art.7, 61, 75 Cod penal, art.384-385, 389, 392-395 Cod procedură penală, instanța de judecată,-

#### H O T A R Ă Ș T E:

Se achită Agrici Vladimir Vasile, născut la 18 septembrie 1979, învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.361 alin.(2) lit.b), d) și art.190 alin.(5) Cod penal, din motiv că faptele inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunii.

Se achită Cristea Valentina Vasile, născută la 17 noiembrie 1957, învinuită în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal, din motiv că faptele inculpatei nu întrunesc elementele infracțiunii.

Se recunoaște vinovat Rotaru Ilie Andrei, născut la 31 iulie 1954, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(2) lit.b), d) Cod penal.

Se încetează procesul penal în privința lui Rotaru Ilie Andrei, născut la 31 iulie 1954 în baza art.361 alin.(2) lit.b), d) Cod penal, din motivul expirării termenului tragerii la răspundere penală, în conformitate cu art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal, liberându-l pe Rotaru Ilie Andrei de răspundere penală.

Se recunoaște vinovat Rotaru Ilie Andrei, născut la 31 iulie 1954, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal și în baza acestei norme a-i stabili pedeapsă de 9 (nouă) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activități în domeniul gestionării bunurilor și al mijloacelor financiare pe un termen de 5 (cinci) ani.

Tipul penitenciarului unde urmează să execute pedeapsa inculpatul Rotaru Ilie Andrei - penitenciar de tip închis.

Se aplică fată de Rotaru Ilie Andrei, născut la 31 iulie 1954, măsura preventivă „arestarea

preventivă” pe un termen de până la intrarea în vigoare a sentinței, cu menținerea măsurii de căutare a inculpatului, dispusă prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 12 aprilie 2017, calculându-i termenul de ispășire a pedepsei din ziua reținerii lui Rotaru Ilie Andrei.

Se recunoaște vinovat Ursu Victor Nicolae, născut la 22 mai 1972, de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.361 alin.(2) lit.b), d) și 190 alin.(5) Cod penal.

Pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(2) lit.b), d) Cod penal, lui Ursu Victor Nicolae, născut la 22 mai 1972 i se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **4 (patru) ani**.

Pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal, lui Ursu Victor Nicolae, născut la 22 mai 1972, i se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **9 (nouă) ani**, cu privarea de dreptul de a exercita activități în domeniul gestionării bunurilor și al mijloacelor financiare pe un termen de **5 (cinci) ani**.

Potrivit prevederilor art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, se stabilește lui Ursu Victor Nicolae, născut la 22 mai 1972, pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de **10 (zece) ani**, cu privarea de dreptul de a exercita activități în domeniul gestionării bunurilor și al mijloacelor financiare pe un termen de **5 (cinci) ani**.

Tipul penitenciarului unde urmează să execute pedeapsa inculpatul Ursu Victor Nicolae - penitenciar de tip închis.

Măsura de reprimare „arestarea preventivă”, aplicată lui Ursu Victor Nicolae prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 18 ianuarie 2013, a o menține până la definitivarea sentinței, calculându-i termenul de ispășire a pedepsei din ziua reținerii lui Ursu Victor Nicolae.

Corpurile delictive: 25 acte în original, copii printer și mostrele de acte false, urmează de păstrat la materialele cauzei pe tot termenul de păstrare a lui.

Totodată ștampila S.R.L. “Inelușul de Aur” urmează a fi nimicită.

Sentința integrală pronunțată în ședința publică la 26 iunie 2017.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței

Judecătorul

Dorin Dulghieru