

## HOTĂRÎRE

### în numele Legii

30 iulie 2021

Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani,  
instanța de judecată în componența,  
președintele ședinței, judecător – Paniș Alexei,  
grefier – Onica Victoria,

municipiul

examinând în ședință de judecată publică acțiunea de contencios administrativ inițiată de Întreprinderea unitară federală de stat „Agenția informațională internațională „Russia today”” împotriva Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală, privind anularea actului administrativ individual defavorabil,

#### **c o n s t a t ă :**

##### Argumentele participanților la proces

**Întreprinderea unitară federală de stat „Agenția informațională internațională „Russia today””** (în continuare Agenția „Russia today”) a depus la 03 august 2018 cerere de chemare în judecată împotriva Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală (în continuare AGEPI), solicitând anularea parțială a Hotărârii Comisiei de Contestații din 19 decembrie 2017, în partea în care a fost menținută Decizia din 6 aprilie 2017, a Deciziei din 6 aprilie 2017 în partea respingerii cererii de înregistrare a mărcii ”\*\*\*\*\*” pentru totalitatea produselor și serviciilor revendicate din clasele 9 și 38 conform Clasificatorului Internațional de Produse și Servicii și a Avizului de refuz provizoriu din 21 noiembrie 2016, obligarea pârâtului să emită decizia de protejare a mărcii verbale ”\*\*\*\*\*” cu nr. \*\*\*\*\*, prioritate din 21.09.2015, care aparține Reclamantului, pentru totalitatea produselor și serviciilor revendicate din clasele 9 și 38 conform Clasificatorului Internațional de Produse și Servicii.

În motivarea acțiunii a indicat că Agenția „Russia today” a înaintat cerere privind înregistrarea mărcii verbale „\*\*\*\*\*” (nr. de înregistrare \*\*\*\*\*din 21.09.2015) pentru produsele produsele și serviciile solicitate din clasele 09, 16, 35, 38, 41 conform Clasificatorului Internațional de Produse și Servicii (în continuare - “cerere”).

La data de 21.11.2016 Direcția mărci și design industrial a AGEPI a emis avizul provizoriu de respingere a cererii, în temeiul prevederilor art. 7 (1) b), art. 7 (1) c), art. 7 (1) g) din Legea nr. 38/2008 privind protecția mărcilor. Motivul refuzului s-a indicat după cum urmează: desemnarea „\*\*\*\*\*” nu ar fi distinctivă și nu ar putea fi folosită pentru a desemna produsele și serviciile solicitate, deoarece este constituită exclusiv

din semne ori din indicații ce pot servi în comerț pentru a desemna specia, calitatea, cantitatea, destinația, valoarea, originea geografică, timpul fabricării produsului sau prestării serviciului, alte caracteristici ale acestora precum și ar putea induce în eroare consumatorii cu privire la natura produselor sau a serviciilor.

La data de 06.04.2017 Direcția mărci și design industrial a AGEPI a emis decizia de respingere a cererii, în temeiul aceluiași prevederi ale art. 7 (1) b), art 7 (1) c), art. 7(1) g) din Legea nr. 38/2008.

La data de 05.06.2017 reclamantul a depus contestația nr. 2863 din 05.06.2017 împotriva Deciziei Direcției mărci și design industrial Nr. 3859 din 06.04.2017 privind respingerea totală a înregistrării mărcii \*\*\*\*\* din 21.09.2015.

În urma examinării contestației depuse de reclamant, Comisia de Contestații a AGEPI la 19 decembrie 2017 a emis o hotărâre prin care a acceptat parțial revendicarea reclamantului, a abrogat Decizia Direcției mărci și design industrial din 06.04.2017 și s-a acceptat protecția mărcii solicitate pentru totalitatea produselor și serviciilor revendicate în cerere din clasele 16, 35,41, nefiind acceptată înregistrarea mărcii verbale a reclamantului pentru clasele 9, 38.

Astfel, reclamantul nu este de acord cu hotărârea Comisiei de Contestații a AGEPI din 19 decembrie 2017 în partea în care s-a respins cererea înregistrării mărcii verbale "\*\*\*\*\*" pentru clasele 9, 38, o consideră în acest capăt vădit ilegală și neîntemeiată.

Comisia de Contestații a reiterat că marca verbală a reclamantului \*\*\*\*\* din 21.09.2015 "\*\*\*\*\*" - pentru clasele de produse și servicii 9 și 38 - este lipsită de caracter distinctiv și din acest considerent ar cădea sub incidența temeiurilor absolute de refuz în înregistrarea mărcii prevăzute de art. 7 (1) b), art 7 (1) c), art. 7(1) g) din Legea nr. 38/2008 privind protecția mărcilor.

Conform art. 7 alin (1) lit b) din Legea nr. 38/2008 privind protecția mărcilor, se refuză înregistrarea mărcilor care sînt lipsite de caracter distinctiv.

Conform art. 7 alin (1) lit c) din Legea nr. 38/2008 privind protecția mărcilor, se refuză înregistrarea mărcilor constituite exclusiv din semne ori din indicații ce pot senă în comerț pentru a desemna specia, calitatea, cantitatea, destinația, valoarea, originea geografică, timpul fabricării produsului sau prestării serviciului, alte caracteristici ale acestora.

Conform art. 7 alin (1) lit g) din Legea nr. 38/2008 privind protecția mărcilor, se refuză înregistrarea mărcilor care pot induce în eroare consumatorul în ceea ce privește originea geografică, calitatea ori natura produsului și/sau a serviciului.

Consideră că poziția Comisiei de Contestații este subiectivă, astfel umrează descifrată totalitatea produselor din clasele de produse și servicii 9 și 38 conform Clasificatorului Internațional de Produse și Servicii., solicitate de reclamant la înregistrarea mărcii, după cum urmează:

Clasa 09: dischete; discuri de înregistrare; discuri magnetice; discuri optice'; aviziere electronice; cd-uri [audio-video]; cd-uri [nereinscriptibile]; suporturi de înregistrare a sunetului; suporturi de informație magnetice; suporturi de informație optice; publicații electronice descărcabile.

Clasa 38: telecomunicații, agenții de presă de știri; difuzare de televiziune; difuzare de televiziune prin cablu; centre de mesaje electronice [servicii de telecomunicații]; informații cu privire la comunicarea la distanță; servicii de rutare și conexiune de telecomunicații; asigurarea accesului la forumuri de discuții pe internet; asigurarea de telecomunicații și canale, care prestează servicii de spoturi de televiziune; transmitere de mesaje; transmitere de mesaje și imagini asistată de calculator; transmitere de mesaje telegrafice; Trimiterea de e-mailuri; închirieri de echipamente pentru transmiterea de mesaje; inchiriere de echipamente pentru telecomunicații; radiodifuziune; o legătură de fibre optice; comunicații radio-telefonice; comunicare, folosind terminale de calculator; comunicații prin satelit; comunicații de telegraf; comunicații telefonice; comunicații prin fax; teleconferințe.

Temeiurile absolute în înregistrarea mărcii comerciale verbale „\*\*\*\*\*” în hotărârea Comisiei de Contestații a AGEPI din 19 decembrie 2017 sunt absolut inconsistente, iar care careva temeieri reale de a considera desemnarea verbală „\*\*\*\*\*” ca fiind lipsită de caracter distinctiv nu există, motiv din care considerăm că hotărârea Comisiei de Contestații a AGEPI din 19 decembrie 2017 este nefondată.

Conform pct. 33 al Hotărârii Explicative a Plenului CSJ nr.1 din 6 februarie 2017 cu privire la aplicarea unor prevederi ale legislației în domeniul protecției mărcilor, se va considera că un semn sau un element al unui semn nu este distinctiv, dacă descrie exclusiv produsele și serviciile vropriu-zise sau caracteristicile acelor vroduse si servicii (cum ar fi calitatea, valoarea, scopul, proveniența etc.) si/sau dacă utilizarea lui în comerț este comună pentru acele produse și servicii. În mod similar, un semn sau un element al unui semn care este seneric (cum ar fi o formă comună a unui recipient sau o culoare comună) va fi, de asemenea, lipsită de caracter distinctiv.

Conform pct. 36 al Hotărârii Explicative a Plenului CSJ nr.1 din 6 februarie 2017, instanțele de judecată vor avea în vedere că termenii care doar denotă o anumită calitate sau funcție pozitivă, sau atractivă a produselor si serviciilor, trebuie refuzate, dacă sunt solicitate în mod individual ori în combinație cu termeni descriptivi

Potrivit pct. 41 al al Hotărârii Explicative a Plenului CSJ nr.1 din 6 februarie 2017, se explică instanțelor că. pentru ca o marcă să inducă în eroare, cu privire la natura, caracteristicile sau orisinea eeoerafică a produselor sau serviciilor, trebuie să fie îndeplinite următoarele condiții: - marca să indice sau, cel puțin, să susereze acel produs (natura lui), caracteristici ale produsului ori un loc de origine (mărcile fanteziste nu sunt susceptibile de a induce în eroare consumatorul).

Prin prisma celor relatate desemnarea verbală „\*\*\*\*\*” nu descrie caracteristicile produselor și serviciilor pentru care s-a cerut înregistrarea mărcii (calitate, valoare, proveniența, etc.), dar și serviciile și produse propriu zise, fiind una fantezistă (ci nu descriptivă!) pentru produsele și serviciile atât din clasa 09 (adică suporturi și medii de păstrare și reproducere a informației, sunetului, imaginii, publicații electronice descărcabile), cât și cele din clasa 38 (și în primul rând agenții de presă de știri, televiziune, radio, forumuri de discuții pe internet).

De asemenea lipsesc motivele și explicațiile refuzului de înregistrare pentru clasele 9 și 38. Comisia de Contestații s-a limitat doar la invocarea generală a temeiurilor absolute de refuz pentru toate genuri de produse/servicii ale claselor de produse 9 și 38 fără a explica lipsa caracterului distinctiv al desemnării „\*\*\*\*\*” pentru fiecare gen de produse solicitate, care sunt atât de diverse încât nu pot fi examinate în comun, prin generalizare.

În hotărârea contestată a Comisiei de Contestații din 19 decembrie 2017 lipsește explicația poziției privind inducerea consumătorilor în eroare pentru clasele 9 și 38 pentru care s-a cerut înregistrarea mărcii în litigiu.

Mai mult, desemnarea verbală „\*\*\*\*\*” are caracter distinctiv și nu induce în eroare consumătorii, datorită faptului că cuvântul „\*\*\*\*\*” în limbă rusă are mai multe semnificații, și se traduce nu doar ca “un satelit”, dar și ca tovarăș, companion care însoteste pe cineva, fapt constatat și de Comisia de Contestații. De asemenea, acest cuvânt în rusă este mai puțin cunoscut pe teritoriul Republicii Moldova consumătorului mediu, de ultimul acest cuvânt poate fi perceput ca cuvânt fantezist. Consumătorii informați la fel nu vor putea asocia cuvântul „\*\*\*\*\*” cu prestarea serviciilor legate de lansarea sau utilizarea satelitului, chiar ar fi paradoxală și ireală situația în care consumătorii ar fi induși prin această în eroare în condițiile în care niciun agent din Republica Moldova nu prestează serviciile de lansare sau utilizare a satelitelor, fapt care este notoriu

Concomitent, chiar dacă Legea nr.38/2008 „Cu privire la protecția mărcilor” nu obligă reclamantul să prezinte careva probe privind utilizarea semnului solicitat să fie înregistrat, reclamantul prezintă instanței de judecată dovezile precum că marca verbală “\*\*\*\*\*” se utilizează intensiv pe teritoriul Republicii Moldova din anul 2014. Agenția de știri și postul de radio “\*\*\*\*\*” (denumit în continuare “Agenția”) au fost înregistrate în Federația Rusă, în calitate de mass-media la 29 mai 2014 (teritoriul de răspândire Federația Rusă și țările străine), ceea ce se confirmă prin Certificatele 3ji nr. OC77-58146 din 17.11.2014 și HA nr. (DC77-58147 din 29.05.2014. Sub marca “\*\*\*\*\*” sunt emise non-stop fluxuri de știri, și se efectuează de radiodifuziunea pentru publicul local în limbile rusă, abhază, azeră, engleză, arabă, armeană, georgiană, dari, spaniolă, kazahă, crimeea-tătară, kârgâzstan, chineză, kurdă, letonă, moldovenească, germană,

tadjică, poloneză, portugheză, pashto, sârbă, turcă, uzbekă, ucraineană, finlandeză, franceză, hindi, limba estonă, japoneză. Pentru auditoriul moldovenesc la 09 iulie 2014 a fost creat site-ul [http://\\*\\*\\*\\*.md/](http://****.md/), pe care sunt plasate materiale informative despre evenimentele care au loc în Republica Moldova și în lume, în limbile română și rusă.

Pentru auditoriul Republicii Moldova postul de radio "\*\*\*\*\*" difuzează în limbă română.

Din momentul începerii activității și până în prezent, marca verbală „\*\*\*\*\*” și-a capatat popularitate atât în rîndul comunității profesionale, cât și în rîndul populației Republicii Moldova, ceea ce se confirmă prin următoarele:

a) Citarea și menționarea atât în naționalele MASS-MEDIA ale Republicii Moldova, precum și în MASS-MEDIA internaționale, (dovezile se anexează

b) Popularitatea în rîndul populației Republicii Moldova. Widget-urile "\*\*\*\*\*" Moldova (anunțând știrile principale în versiunile rusă, moldovenească și română ale site-ului) și bannerele plasate pe astfel de resurse moldovenești populare, cum ar fi:

- Site-ul postului de televiziune Publika TV ([publika.md](http://publika.md));
- Site-ul ziarului "AIF în Moldova" ([aif.md](http://aif.md));
- Site-ul ziarului Flux ([flux.md](http://flux.md));
- Portalul de știri pe Internet NOI ([noi.md](http://noi.md));
- Portalul de știri pe Internet Point ([point.md](http://point.md));
- Portalul de știri pe Internet Moldovanews ([moldovanews.md](http://moldovanews.md));
- Portalul de știri pe Internet Gagauznews ([gagauznews.md](http://gagauznews.md));

Resursele, unde sunt plasate widget-uri (cu logo-ul) „\*\*\*\*\*” Moldova au fost vizitate mai mult de 1.000.000 de vizitatori unici după cum reiese din performanța agențiilor de rating majore, inclusiv, de Gemius și LiveIntemet.

Astfel, prezența informatorilor și bannerelor permite să fie prezentate știrile sub semnul „\*\*\*\*\*” unui număr mare de cititori din Republica Moldova.

Înainte de a depune o cerere de înregistrare internațională marca „\*\*\*\*\*” Moldova a acționat în calitate de partener informațional al unui număr de evenimente naționale și internaționale majore (dovezile se anexează), printre care:

- Forumul Economic de Est, care a avut loc la 03 septembrie 2015.
- Clubul tinerilor oameni de afaceri, a avut loc la 06 septembrie 2015.
- Crasnoznamenii Ansamblul academic și de dansuri al Armatei Ruse ce poartă numele lui Alexandru Alexandrov,

Cel mai mare colectiv de artă rusă și anterior din Uniunea Sovietică, a dat un concert în Chișinău la 14 septembrie 2015 la Teatrul Național de Operă și Balet.

În 2015 - 2016 „\*\*\*\*\*” Moldova a acționat în calitate de partener informațional al evenimentelor majore, precum :

- Concertul Ani Lorak, care a avut loc la Chișinău, în incinta Palatului Național "Nicolae Sulak" la 25 septembrie 2015.

- Festivalul filmului rusesc în Moldova "întâlnirea cu Rusia". Cel mai mare festival cinematografic, desfășurat de la 10 până la 14 octombrie 2015, cu sprijinul Ministerului culturii al Republicii Moldova, Ministerul culturii din Federația rusă, "Rossotrudnicestvo", ambasada Rusiei în Republica Moldova, guvernului or. Moscova și a Fondului "Russkii mir". Proiecții de film au avut loc în cele mai mari orașe ale Moldovei - Chișinău, Bălți, Comrat, Cahul. Acoperirea totală de spectatori - mai mult de 2000 de persoane.

- Al VII-lea a festival Internațional al teatrelor și spectacolelor camerale de forme mici "MOLDFEST.RAMPA.RU". Popularul în Moldova festival, la care au participat oaspeți din peste 13 țări, a avut loc de la 1 până la 6 decembrie 2015. Numărul total de spectatori - mai mult de 4000 de mii de oameni.

- Semifinala sezonului 2016 Liga Interregională MS TVC "Moldova". La eveniment au participat echipele din Moldova și Ucraina. Semifinala a avut loc în sala de concerte a Palatului feroviarilor din Moldova cu o capacitate totală de 700 persoane.

- Finala sezonului 2016 Liga Interregională MS TVC "Moldova". La eveniment au participat patru echipe din diferite orașe ale Moldovei. Finala a fost vizitată de peste 700 de persoane.

- Cursa de Ciclism Chișinău Critérium. Cursa extensivă de ciclism, organizată în cadrul Sporter Weekend a fost petrecută pe străzile centrale ale Chișinăului, capitala republicii Moldova. La eveniment au participat peste 5.000 de persoane și mai mult de 40.000 de spectatori.

- Săptămâna securității energetic "Eco Energy Week 2016". Marele eveniment național dedicat economisirii energiei tehnologice. Au participat experți internaționali din 5 țări. Numărul total de participanți la eveniment - aproximativ 800 de persoane.

- De asemenea, în 2016, Solicitantul numele Agenției "\*\*\*\*\*" Moldova a inițiat în Republica Moldova o serie de proiecte speciale, printre care concurs național al tinerilor jurnaliști "Perspectiva" și Școala de jurnalism inovator "\*\*\*\*\*".

În timpul realizării proiectului posterele și bannerele de informare cu desemnarea "\*\*\*\*\*" Moldova au fost plasate în cele mai mari Universități din Republica Moldova (în special la Universitatea de Stat și la Universitatea Slavonă), dar, de asemenea pe popularele portaluri de internet din Moldova - partener de proiect.

În rezultatul participării Solicitantului la promoții partenere, precum și realizarea unor proiecte speciale, acoperirea totală de vizualizare a mărcii "\*\*\*\*\*" a constituit mai mult de 50.000 de contacte directe și a undeva 200.000 - indirecte (demonstrarea Mărcii în afișele de publicitate, evenimente, vizualizarea Mărcii pe site-urile evenimentelor, referința verbală "\*\*\*\*\*" etc.).

Dupa rating-ul LiveInternet (categoria "Noutăți și Mass-Media") site-ul \*\*\*\*\*.md în octombrie 2016 a fost vizitat de 196.404 utilizatori de Internet, iar în noiembrie 2016 - 254.741.

Confirmarea popularității Agenției "\*\*\*\*\*" arată rezultatele studiului Sociologic "Preferințele socio-politice ale cetățenilor Republicii Moldova", realizat de laborator sociologic "Intellect Group" 15.11.2016 - 04.12.2016 (se anexează). Experții în raport au ajuns la concluzia, că Agenția "\*\*\*\*\*":

- "este una dintre cele mai populare surse de informare pentru cetățenii moldoveni";

- "se numără printre resursele informaționale, care sunt cele mai de încredere în rândul populației moldovenești".

Având în vedere o lungă perioadă de utilizarea intensivă de către reclamant a mărcii "\*\*\*\*\*" în ceea ce privește declaratele produse și servicii (clasele 09 și 38), refuzul de înregistrare a Mărcii, în legătură cu faptul că acesta nu ar poseda semnele distinctive și ar fi capabil de a induce în eroare consumatorii în ceea ce privește natura declaratelor produse și servicii, în opinia reclamantului, este nefondat.

În drept, conform art. 2 din Legea RM Nr. 38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor, marcă - orice semn (vizual, sonor, olfactiv, tactil) care servește la individualizarea și deosebirea produselor și/sau serviciilor unei persoane fizice sau juridice de cele ale altor persoane fizice sau juridice.

Potrivit art. 9 alin (1) din Codul Civil al RM, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri.

Articolul 47 din Legea RM Nr. 38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor, orice decizie privind cererile de înregistrare a mărcilor poate fi contestată de către părți în termen de 2 luni de la data primirii ei sau de către persoanele terțe în termen de o lună de la data la care decizia a fost făcută publică. Contestația are efect suspensiv. (2) Contestația se depune la AGEPI și se soluționează de către Comisia de contestații în conformitate cu regulamentul acesteia, aprobat de Guvern.

Potrivit art. 48 din Legea RM Nr. 38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor, hotărârea Comisiei de contestații intră în vigoare la data adoptării. Hotărârea Comisiei de contestații se comunică părților și poate fi atacată la judecătoria în a cărei jurisdicție este sediul AGEPI în termenele prevăzute de lege.

Ulterior, reclamanta a înaintat o cerere de concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat anularea parțială a Hotărârii Comisiei de Contestații a Pârâtului din 19 decembrie 2017, în partea în care a fost menținută Decizia din 6 aprilie 2017, a Deciziei din 6 aprilie 2017 în partea respingerii cererii de înregistrare a mărcii "\*\*\*\*\*" pentru

totalitatea produselor și serviciilor revendicate din clasele 9 și 38 conform Clasificatorului Internațional de Produse și Servicii și a Avizului de refuz provizoriu din 21 noiembrie 2016; Obligarea Pârâtului să emită decizia de protejare a mărcii verbale „\*\*\*\*\*” cu nr. \*\*\*\*\*, prioritate din 21.09.2015, care aparține Reclamantului, pentru totalitatea produselor și serviciilor revendicate din clasele 9 și 38 conform Clasificatorului Internațional de Produse și Servicii.

**AGEPI** a prezentat referință la acțiunea înaintată de către Agenția „Russia today”, solicitând respingerea pretențiilor formulate de către reclamantă, ca fiind neîntemeiate.

În motivarea poziției procesuale autoritatea publică a indicat că cererea de înregistrare a mărcii \*\*\*\*\* nr. \*\*\*\*\* din 21.09.2015 a fost depusă spre înregistrare de către reclamanta pentru produsele și serviciile din clasele 09, 16, 35, 38 și 41, conform CIPS.

În urma examinării cererii, la data de 21.11.2016, AGEPI a emis avizul provizoriu de respingere a cererii pentru totalitatea produselor și serviciilor din clasele 09, 16, 35, 38 și 41, conform CIPS, în temeiul prevederilor art. 7 alin.(l) lit. b), lit. c), lit. g) din Legea nr. 38/2008 privind protecția mărcilor (în continuare: Legea nr. 38/2008), pe motiv că desemnarea \*\*\*\*\* nu este distinctivă și nu poate fi folosită pentru a desemna produsele și serviciile solicitate, deoarece induce în eroare consumatorii cu privire la natura produselor sau a serviciilor.

La data de 04.01.2017 solicitantul a depus contestație împotriva Avizului provizoriu sus menționat, aceasta fiind considerată neîntemeiată. Prin Decizia Direcției mărci și design industrial din 06.04.2017 s-a respins cererea de înregistrare a mărcii, deoarece este compusă exclusiv dintr-un semn lipsit de caracter distinctiv \*\*\*\*\* (în traducere din limba rusă SATELIT - satelit artificial dotat cu echipament special care face posibilă realizarea unor canale de telecomunicații, folosite în cercetarea științifică, navigație, comunicații, difuziunea programelor de televiziune etc., care poate servi în comerț pentru a desemna tipul unor servicii solicitate, iar pentru celelalte ar putea induce consumatorul în eroare (art. 7 alin. (1) lit. b), lit. c), lit. g) din Legea nr. 38/2008).

Nefiind de acord cu decizia respectivă, la data de 05.06.2017 reclamantul a depus contestație împotriva Deciziei Direcției mărci și design industrial din 06.04.2017 privind respingerea totală a cererii de înregistrare a mărcii internaționale \*\*\*\*\* nr. \*\*\*\*\* din 21.09.2015.

La data de 18.04.2018 a fost emisă Decizia de acceptare parțială a măre: internaționale \*\*\*\*\* nr. \*\*\*\*\* pentru totalitatea produselor și serviciilor din clasele 16, 35 și 41, conform CIPS, iar pentru produsele și serviciile din clasa 09 și 38. conform CIPS s-a respins deoarece este compusă exclusiv dintr-un semn lipsit de caracter distinctiv.



AGEPI consideră Hotărârea Comisiei de Contestații din 19.12.2017 drept legală și întemeiată din următoarele considerente:

Statutul juridic, competența, drepturile și obligațiile, modul de organizare/funcționare ale Comisiei de contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuali sunt reglementate de Hotărârea Guvernului nr. 257 din 02.04.2009 cu privire la aprobare: Regulamentului privind organizarea și funcționarea Comisiei de contestații în domeni. proprietății intelectuale și procedura de examinare a contestațiilor.

Examinând contestația depusă, Comisia de Contestații a constatat că marca solicitată \*\*\*\*\* nr. \*\*\*\*\* poate fi acceptată spre protecție doar pentru produsele și serviciile revendicate în cerere din clasele 16, 35 și 41, conform CIPS, din următoarele considerente.

Cuvântul \*\*\*\*\* are o diversitate de sensuri. Conform Dicționarului rus-român on-line cuvântul \*\*\*\*\* din limba rusă semnifică „satelit”, iar conform Dicționarul, explicativ al limbii române on-line acesta semnifică corp ceresc care se rotește în jur\_ altui corp ceresc, însoțindu-1 în cursul mișcării lui de revoluție; fig. persoană colectivitate, stat care urmează și execută (orbește) ordinele cuiva; acolit. 2. (în sintagmele) satelit artificial = corp metalic de forme diverse (prevăzut cu aparataj), lansat de oameni în spațiul interplanetar cu ajutorul unei rachete și care apoi se rotește în jur Pământului fără a mai avea nevoie de propulsie. Satelit de radioamatori = satelit artificial dotat cu echipament special permițând radioamatorilor stabilirea legăturilor la mar distanțe și la ore precise. Satelit de telecomunicații - satelit artificial dotat cu echipament special care face posibilă realizarea unor canale de telecomunicații, folosite în cercetarea științifică, navigație, comunicații, difuziunea programelor de televiziune etc. Satelit meteorologic = satelit artificial dotat cu echipament special folosit pentru operații de cercetare a întregului înveliș al oceanului aerian și pentru obținerea unor informații specifice din zonele terestre mai puțin accesibile.

Astfel, Comisia a admis parțial argumentele contestatarului în privința faptului că, semnul solicitat nu poate fi recunoscut ca un semn lipsit de caracter distinctiv, în raport cu toate produsele și serviciile revendicate, însă, doar pentru produsele și serviciile din clasele 09, 38, conform CIPS. Astfel, pentru produsele și serviciile din clasele 16, 35 și 41, conform CIPS, semnul revendicat nu cade sub incidența prevederilor art. 7 alin.(1) lit.b) din Legea nr. 38/2008, fiind capabil să deosebească aceleași produse, servicii sau produse, servicii similare de altele care aparțin diferitor producători de produse, prestatori de servicii.

De asemenea, semnul solicitat \*\*\*\*\* nu poate fi considerat descriptiv în raport cu produsele, serviciile din clasele 16, 35 și 41, conform CIPS. Astfel, Comisia de contestații a considerat că marca solicitată poate fi una sugestivă, însă, aceasta nu este suficient

pentru a afirma cu certitudine că reprezintă un semn exclusiv ce poate servi în comerț pentru desemnarea speciei unor produse, servicii solicitate, conform cerințelor prevăzute în art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 38/2008.

Mai mult ca atât, desemnarea \*\*\*\*\* nu se asociază direct anume cu noțiunea „satelit”, semnul nefiind în măsură de a influența consumatorul mediu, deoarece acest cuvânt este mai puțin cunoscut consumatorului mediu. De asemenea, semnul \*\*\*\*\* poate fi interpretat variat în raport cu produsele, serviciile revendicate (afișe, postere, publicații tipărite etc.) sau în general consumatorul mediu autohton poate percepe desemnarea solicitată ca un semn fantezist, fură a se căuta careva semnificații, iar pentru consumatorul avizat, chiar dacă poate fi un semn sugestiv, nu poate avea loc inducerea în eroare a consumatorului în privința naturii unor produse și servicii revendicate (art. 7 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 38/2008), or consumatorii pot avea asociații diferite în privința acestuia, inclusiv asocierea cu semnificația expusă de contestatar (de exemplu: tovarăș, companion, etc.).

Comisia a reținut materialele prezentate de contestatar referitor la utilizarea seninului \*\*\*\*\* începând cu anul 2014 pentru „publicații electronice în format de fișiere multimedia, publicații electronice în format de aplicații multimedia pentru dispozitive portabile; agenții de presă și știri.”, precum și citarea sursei „\*\*\*\*\* Moldova” în mass-media din Republica Moldova și în mass-media internațională, copia certificatelor privind înregistrarea Agenției de știri și a postului de radio \*\*\*\*\* în Federația Rusă la data de 29.05.2014, datele privind înregistrarea numelui de domen www.\*\*\*\*\*.md din 09.07.2014, valabil până la 09.07.2018, însă, a constatat că acestea nu sunt suficiente pentru a declara că marca revendicată a dobândit caracter distinctiv, drept urmare folosirii acesteia pe teritoriul Republicii Moldova și în raport cu toate produsele și serviciile revendicate în cerere din clasele 09 și 38, conform CIPS, și anume după solicitant. Oricum, prezentarea unor astfel de materiale, precum și aplicarea art. 7 alin. (2) din Legea nr. 38/2008 invocat de contestatar, este imposibilă în cazul dat, deoarece acesta nu exclude motivul absolut de refuz al semnului examinat, în temeiul art. 7 alin (1) lit. g) din Legea nr. 38/2008.

Totodată, Comisia a reținut faptul că desemnarea solicitată \*\*\*\*\* a fost înregistrată în mai multe state, cum ar fi Spania, Slovacia, Slovenia, Lituania, Irlanda, Ungaria, Danemarca, Kazahstan, Italia, România, Benelux, Tadjikistan, Serbia, Kirghizstan, Georgia, Austria, etc., pe numele solicitantului, nefiind respinsă pe motive 4 absolute.

Prin urmare, ținând cont de cele expuse, Comisia a considerat că semnul revendicat: \*\*\*\*\* este capabil să deosebească produsele/serviciile din clasele 16, 35 și 41 ale unei persoane fizice sau juridice de cele ale altei persoane fizice sau juridice, nu desemnează specia unor produse, servicii și nu poate induce în eroare consumatorul în privința naturii celorlalte produse, servicii de aceea poate fi acceptat spre protecție ic calitate de

marcă pentru produsele și serviciile revendicate în cerere din clasele 16, 35 și 41, conform CIPS.

Comisia a considerat contestația parțial întemeiată, și a anulat Decizii Direcției mărci și design industrial din 06.04.2017 și a acceptat protecția mărcii conform cererii nr. \*\*\*\*\* din 21.09.2015 pentru produsele și serviciile revendicate din clasele 16, 35 și 41, conform CIPS.

Cu referire la cerința reclamantului privind dispunerea înregistrării mărcii verbale "\*\*\*\*\*" cu nr. \*\*\*\*\*, cu prioritate din 21.09.2015, care aparține titularului Federal State Unitary Enterprise Rossiya Segodnya International Information Agency, în registrul național al mărcilor pentru totalitatea produselor și serviciilor revendicate pentru clasele 9 și 38, conform CIPS, AGEPI o consideră neîntemeiată.

Conform art. 4 al Legii nr. 38/2008 „AGEPI este oficiul național în domeniu, protecției proprietății intelectuale și unica autoritate care acordă pe teritoriul Republicii Moldova protecție mărcilor”, în acest sens „AGEPI recepționează și examinează cereri.-: 1 de înregistrare a mărcilor, înregistrează și eliberează în numele statului, certificate de înregistrare

Procedurile de examinare și înregistrare a mărcilor sunt prevăzute de Legea nr 38/2008 și de Regulamentul privind procedura de depunere, examinare și înregistrare a mărcilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 488 din 13.08.2009.

Hotărârea Comisiei de Contestații AGEPI din 19.12.2017 cu privire la acceptarea protecției mărcii conform cererii nr \*\*\*\*\* din 21.09.2015 pentru produsele și serviciile revendicate din clasele 16, 35 și 41, conform CIPS, a fost emisă reieșind din competența Comisiei, conform prevederilor legii și procedurii stabilite, iar AGEPI în calitate de oficiu național în domeniul proprietății intelectuale a acționat cu bună credință în cadrul aplicării actelor normative respective.

#### Aprecierea instanței de judecată:

Studiind materialele dosarului, auzind explicațiile participanților la proces și analizând argumentele invocate întru susținerea pozițiilor procesuale, prin prisma prevederilor Legii, instanța de judecată a ajuns la concluzia că acțiunea inițiată de Agenția „Russia today” este întemeiată și urmează a fi admisă, din considerentele ce urmează.

În speța dată reclamanta a inițiat acțiunea de contencios administrativ urmărind anularea hotărârii AGEPI prin care s-a respins cererea de înregistrare a mărcii verbale „\*\*\*\*\*” pentru serviciile revendicate, cererea de chemare în judecată fiind depusă la 03 august 2018,

Se cere a fi precizat că, la 01 aprilie 2019 a intrat în vigoare Codul administrativ al Republicii Moldova, iar la data intrării în vigoare a prezentului cod a fost abrogată Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10.02.2000.

În conformitate cu prevederile art.258 alin.(3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate pînă la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare pînă la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Lucrările dosarului conturează următoarea situației de fapt și drept a litigiului în cauză:

La 21 septembrie 2015 a fost la AGEPI a fost depusă cererea de înregistrare pe cale internațională a mărcii verbale „\*\*\*\*\*” 1R 1279139 pentru produse și servicii din clasele 09, 16, 35, 38, 41, fiind desemnate 48 de state.

Conform art.30 alin.(1) din Legea 38-XIV din 29.02.2008 privind protecția mărcilor, cererea de înregistrare a unei mărci, conținînd elementele prevăzute la alin.(2), constituie depozitul cererii.

Alin.(2) al aceluiași articol prevede că cererea de înregistrare a mărcii, redactată în limba de stat, va conține: a) indicația explicită sau implicită de solicitare a înregistrării mărcii; b) indicații care să permită stabilirea identității solicitantului (numele/denumirea și adresa solicitantului); c) indicații care să permită AGEPI să ia legătura cu solicitantul sau, după caz, cu reprezentantul autorizat al acestuia; d) o reproducere, suficient de clară, pentru semnele menționate la art.(5) lit.a), a căror înregistrare se solicită, și/sau o descriere detaliată, pentru semnele menționate la art.5 lit.b), ce nu pot fi prezentate grafic, însoțită de mostre sau de o imprimare audio sau video (mecanică, magnetică, digitală, optică etc.) care să permită reproducerea mărcii; e) lista produselor și/sau serviciilor pentru care se solicită înregistrarea mărcii; f) dovada achitării taxei de depunere a cererii în cuantumul stabilit.

Prin Hotărîrea Guvernului nr.488 din 13.08.2009 a fost aprobat Regulamentul privind procedura de depunere, examinare și înregistrare a mărcilor (în continuare Regulament).

Potrivit art.2 pct.2 și pct.8 din Regulament, Cererea se completează pe un formular-tip, prin dactilografiere sau imprimare și se depune în două exemplare la \*\*\*\*\*tatea Intelectuală (în continuare – AGEPI) de către solicitant sau de reprezentantul acestuia. Persoana care recepționează documentele cererii înscrie pe formularul cererii data și numărul de intrare la AGEPI și semnează toate exemplarele depuse.

Conform art.43 din Legea 38-XIV din 29.02.2008 privind protecția mărcilor, (1) În cazul în care, în temeiul motivelor absolute sau relative de refuz specificate la art. 7 și 8, marca nu îndeplinește condițiile de înregistrare pentru toate sau pentru o parte din

produsele și/sau serviciile pentru care este solicitată, cererea de înregistrare a mărcii se respinge pentru produsele și/sau serviciile respective.

(2) Cererea de înregistrare a mărcii nu va fi respinsă înainte ca solicitantului să i se comunice, printr-un aviz de refuz provizoriu, motivele în baza cărora înregistrarea ar putea fi refuzată în totalitate sau în parte. În termen de 2 luni de la data primirii comunicării, solicitantul este în drept să depună o contestație la avizul de refuz provizoriu, cu prezentarea argumentelor în favoarea înregistrării mărcii, să retragă cererea pentru una sau mai multe clase de produse/servicii, pentru anumite produse/servicii ori să solicite introducerea modificărilor, cu condiția achitării taxelor pentru acțiunile menționate, în termenele și cuantumul stabilite.

(3) În cazul în care marca conține elemente care, conform art. 7, nu pot fi înregistrate independent în calitate de mărci pentru toate sau pentru anumite categorii de produse/servicii solicitate, iar includerea acestor elemente în marcă poate crea îndoieli asupra limitei de protecție a acesteia, AGEPI poate cere, drept condiție pentru înregistrarea mărcii, ca solicitantul, în termen de 2 luni de la data primirii avizului menționat la alin. (2), să declare că renunță la invocarea oricărui drept exclusiv asupra acestor elemente. Această declarație se publică odată cu datele privind înregistrarea mărcii.

(4) În cazul în care solicitantul prezintă dovada inițierii în instanța de judecată a unor proceduri de eliminare a motivelor invocate în avizul de refuz provizoriu, acțiunile ce țin de examinarea cererii se suspendă pînă la emiterea unei decizii definitive a instanței de judecată.

În urma examinării cererii, la 21 noiembrie 2016, AGEPI a emis avizul provizoriu de respingere a cererii, în temeiul prevederilor art.7 alin.(1) lit.b, c) și g) din Legea nr.38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor, motivînd refuzul în cauză prin faptul că „desemnarea „\*\*\*\*\*” nu este distinctivă și nu poate fi folosită pentru a desemna produsele și serviciile solicitate, deoarece induce în eroare consumatorii cu privire la natura produselor și serviciilor.

Ulterior, 06 aprilie 2017 a fost emisă decizia de respingere a cererii de înregistrare a mărcii, în temeiul prevederilor art.7 alin.(1) lit.b), c) și g) din Legea nr.38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor.

Potrivit prevederilor art.7 alin.(1) lit.b), c) și g) din Legea nr.38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor, se refuză înregistrarea mărcilor care sînt lipsite de caracter distinctiv; mărcilor constituite exclusiv din semne ori din indicații ce pot servi în comerț pentru a desemna specia, calitatea, cantitatea, destinația, valoarea, originea geografică, timpul fabricării produsului sau prestării serviciului, alte caracteristici ale acestora; mărcilor care pot induce în eroare consumatorul în ceea ce privește originea geografică, calitatea ori natura produsului și/sau a serviciului.

Potrivit prevederilor art.47 alin.(1) din Legea nr.38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor, orice decizie privind cererile de înregistrare a mărcilor poate fi contestată de către părți în termen de 2 luni de la data primirii ei sau de către persoanele terțe în termen de o lună de la data la care decizia a fost făcută publică. Contestația are efect suspensiv.

Potrivit prevederile art.48 alin.(1) și (2) din Legea nr.38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor, în cursul examinării contestației, Comisia de contestații invită părțile să-și prezinte observațiile referitoare la comunicările prezentate de celelalte părți. Dacă la examinarea contestației apar divergențe cu caracter normativ, se aplică normele Codului de procedură civilă.

În urma examinării contestației, Comisia de contestații va emite una din următoarele hotărâri:

- a) de menținere în vigoare a deciziei contestate;
- b) de anulare în tot sau în parte a deciziei contestate;
- c) orice altă hotărâre conform competenței.

La 19 decembrie 2017 Comisia de contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, ca urmare a examinării contestației depuse de Agenția „Russia today” asupra deciziei de respingere a cererii de înregistrare a mărcii, a emis hotărârea prin care a acceptat parțial revendicările contestatarului și a abrogat parțial decizia Direcției mărci și design industrial din 2017.04.06 și a acceptat protecția mărcii solicitate pentru totalitatea produselor și serviciilor revendicate în cerere din clasele 16, 35, 41.

În argumentarea soluției date s-a invocat că marca solicitată „\*\*\*\*\*” conform cererii \*\*\*\*\* poate fi acceptată spre protecție doar pentru produsele și serviciile revendicate în cerere din clasele 16, 35, 41, din următoarele considerente.

Comisia a reținut argumentele contestatarului privind semnificația semnului și constată că, într-adevăr, cuvântul „\*\*\*\*\*” are o diversitate de sensuri. Conform Dicționarului rus-român on-line cuvântul „\*\*\*\*\*” din limba rusă semnifică „satelit” ([https://translate.google.com/#ru/ro/\\*\\*\\*\\*\\*](https://translate.google.com/#ru/ro/*****)), iar conform Dicționarului explicativ al limbii române on-line acesta semnifică: corp ceresc care se rotește în jurul variat în raport cu produsele, serviciile revendicate (afișe, postere, publicații tipărite, publicitate, managementul afacerilor, prelucrarea textului, instruire, divertisment, înregistrări video, montaj video, montarea programelor de televiziune și radio, etc.) sau în general consumatorul mediu autohton poate percepe desemnarea solicitată ca un semn fantezist, fără a se căuta careva semnificații, iar pentru consumatorul avizat, chiar dacă poate fi un semn sugestiv, nu poate avea loc inducerea în eroare a consumatorului în privința naturii unor produse și servicii revendicate (art. 7(1 )g) din Legea nr. 38/2008), or consumatorii pot avea asociații diferite în privința acestuia, inclusiv asocierea cu semnificația expusă de contestatar (de exemplu: tovarăș, companion, etc.).

Comisia a reținut materialele prezentate referitor la utilizarea semnului „\*\*\*\*\*” începând cu anul 2014 pentru „publicații electronice în format de fișiere multimedia, publicații electronice în format de aplicații multimedia pentru dispozitive portabile; agenții de presă și știri.” (file din dosar 287, 291-292), precum și citarea sursei „\*\*\*\*\* Moldova” în mass-media din Republica Moldova (file din dosar 213- 281) și în mass-media internațională (file din dosar 202-212), copia certificatelor privind înregistrarea Agenției de știri și a postului de radio „\*\*\*\*\*” în Federația Rusă la data de 2014.05.29 (file din dosar 294-295), datele privind înregistrarea numelui de domen www.\*\*\*\*\*.md din 2014.07.09, valabil până la 2018.07.09 ([https://www.nic.ru/whois/?domain=\\*\\*\\*\\*\\*.md](https://www.nic.ru/whois/?domain=*****.md)) (fila din dosar 293), însă, constată că acestea nu sunt suficiente pentru a declara că marca revendicată a dobândit caracter distinctiv, drept urmare folosirii acesteia pe teritoriul Republicii Moldova și în raport cu toate produsele și serviciile revendicate în cerere din clasele 09, 38, și anume după solicitant. Oricum, prezentarea unor astfel de materiale, precum și aplicarea art. 7(2) invocat de contestatar, este imposibilă în cazul dat, deoarece acesta nu exclude motivul absolut de refuz al semnului examinat, în temeiul art. 7(1 )g) din Legea nr. 38/2008.

Totodată, Comisia a reținut faptul că desemnarea solicitată „\*\*\*\*\*” a fost înregistrată în mai multe state, cum ar fi: Spania, Slovacia, Slovenia, Lituania, Irlanda, Ungaria, Danemarca, Kazahstan, Italia, România, Benelux, Tadjikistan, Serbia, Kirghizstan, Georgia, Austria, etc., pe numele solicitantului, nefiind respinsă pe motive absolute (file din dosar 314-315).

Prin urmare, ținând cont de cele expuse, precum și de argumentele, materialele prezentate, Comisia a considerat că semnul revendicat „\*\*\*\*\*” este capabil să deosebească produsele și/sau serviciile din clasele 16, 35, 41 ale unei persoane fizice sau juridice de cele ale altei persoane fizice sau juridice, nu desemnează specia unor produse, servicii și nu poate induce în eroare consumatorul în privința naturii celorlalte produse, servicii de aceea poate fi acceptat spre protecție în calitate de marcă pentru produsele și serviciile revendicate în cerere din clasele 16, 35, 41.

În esență, prin hotărîrea comisiei de contestații, autoritatea publică pîrîită a reținut argumentele prezentate de către Agenția „Russia today” și a recunoscut că într-adevăr marca „\*\*\*\*\*” a dobîndit un caracter distinctiv în raport cu produsele și serviciile din clasele 16, 35, și 41, dar în același timp, a reținut că caracterul distinctiv nu este suficient pentru a exclude motivul de refuz prevăzut la art.7 alin.(1) lit.g) din Legea nr.38/2008.

Practic, autoritatea publică pîrîită a reținut că semnul revendicat „\*\*\*\*\*” este capabil să deosebească produsele și/sau serviciile din clasele 16, 35, 41, ale unei persoane fizice sau juridice de cele ale altei persoanei fizice/ sau juridice, nu și pentru produsele și serviciile din clasele 9 și 38.

La capitolul ce ține de caracterul distinctiv al mărcii instanța de judecată notează că elucidarea aspectului dat trebuie analizată prin analiza riscului de confuzie. Caracterul puternic distinctiv impune recunoașterea mărcii de către publicul relevant. Această recunoaștere poate accentua caracterul distinctiv al mărcilor cu un caracter distinctiv intrinsec slab sau inexistent, dar și pe cel al mărcilor care sunt distinctive în mod intrinsec.

Pentru efectuarea evaluării, ar trebui să se țină seama, în mod special, de caracteristicile intrinseci ale mărcii, inclusiv de faptul că aceasta conține sau nu conține un element descriptiv referitor la produsele sau serviciile pentru care a fost înregistrată; de cota de piață pe care o deține marca; de cât de intensă, răspândită din punct de vedere geografic și veche în ceea ce privește utilizarea este marca; de sumele investite de întreprindere în promovarea mărcii; de proporția categoriilor relevante de public care, datorită mărcii, identifică produsele sau serviciile ca provenind de la o întreprindere anume; și de declarațiile camerelor de comerț și industrie sau ale altor asociații comerciale și profesionale.

Deși autoritatea publică pârîtă a reținut că semnul solicitat „\*\*\*\*\*” nu poate fi considerat ca fiind distinctiv pentru produsele și serviciile revendicate din clasele 09, 38, instanța de judecată remarcă că prevederile reținute de autoritate în acest sens, art.7 alin.(1) lit.g) din Legea nr.38/2008, prevede că mărcile care pot induce în eroare consumatorul în ceea ce privește originea geografică, calitatea ori natura produsului și/sau a serviciului.

Maniera în care autoritatea publică pârîtă a ajuns la concluzia că semnul „\*\*\*\*\*” nu este distinctiv în raport cu produsele și serviciile din clasele 09 și 38, nu permite identificarea aspectului la care semnul „\*\*\*\*\*” ar trezi confuzie în rândul consumatorilor sau publicului, la capitolul ce ține de origine geografică, fie calitatea, fie natura produsului/serviciului, fie la toate capitolele în cumul.

În esență, autoritatea publică pârîtă la capitolul ce ține de produsele și serviciile din clasele 09 și 38 practic și-a inversat propriile concluzii, or a reținut că acest semn nu este unul distinctiv, fără a explica motivul pentru care anume pentru aceste servicii există riscul inducerii în eroare. Cu alte cuvinte, AGEPI acceptă faptul că pentru un consumator mediu autohton semnul „\*\*\*\*\*” este suficient ca acesta să-l deosebească de alte produse, dar în același timp invocă riscul inducerii în eroare a consumatorului.

AGEPI a reținut argumentele contestatarului privind semnificația semnului și constată că, într-adevăr, cuvântul „\*\*\*\*\*” are o diversitate de sensuri. Conform Dicționarului rus-român on-line cuvântul „\*\*\*\*\*” din limba rusă semnifică „satelit” ([https://translate.google.com/#ru/ro/\\*\\*\\*\\*\\*](https://translate.google.com/#ru/ro/*****)), iar conform Dicționarului explicativ al limbii române on-line acesta semnifică: corp ceresc care se rotește în jurul variat în raport cu produsele, serviciile revendicate (afișe, postere, publicații tipărite, publicitate,



managementul afacerilor, prelucrarea textului, instruire, divertisment, înregistrări video, montaj video, montarea programelor de televiziune și radio, etc.) sau în general consumatorul mediu autohton poate percepe desemnarea solicitată ca un semn fantezist, fără a se căuta careva semnificații, iar pentru consumatorul avizat, chiar dacă poate fi un semn sugestiv, nu poate avea loc inducerea în eroare a consumatorului în privința naturii unor produse și servicii revendicate, or consumatorii pot avea asociații diferite în privința acestuia, inclusiv asocierea cu semnificația expusă de contestatar (de exemplu: tovarăș, companion, etc.).

Instanța de judecată apreciază ca fiind neîntemeiate argumentele autorității publice pârâte în acest sens și care nu pot fi pentru justificare refuzului absolut în sensul art.7 alin.(1) lit.g) din Legea nr.38/2008.

În primul rând se cere a fi precizat că, simplul fapt că termenul „\*\*\*\*\*” ar avea mai multe sensuri în limba rusă, nu este în sine suficient pentru a constata riscul inducerii în eroare a consumatorului, or legislatorul nu a prevăzut drept condiție imperativă pentru înregistrarea mărcii faptul că semnul solicitat a fi înregistrat, marca verbală, să aibă o singură semnificație/sens.

Mai mult ca atât, instanța de judecată remarcă faptul că AGEPI a reținut aspecte privind capacitatea de percepere și asociere a acestui termen de către consumatorul mediu, însă analiza circumstanțelor care permit formularea unor asemenea concluzii lipsește totalmente în conținutul actului administrativ contestat. Limba de stat a Republicii Moldova este limba română (a se vedea Hotărârea Curții Constituționale nr.36 din 05.12.2013) și în mod firesc pretinsa asociere a termenului „\*\*\*\*\*” cu anumite cuvinte din limba rusă urma a fi explicată, or informațiile (știri/emisiuni) difuzate de Agenția „Russia today” pentru consumatorii din Republica Moldova sunt difuzate inclusiv și în limba română.

Reclamanta nici nu a pretins că termenul „\*\*\*\*\*” trebuie asociat anume cu noțiunea de satelit, ci a invocat că acesta este un termen fantezist. Atât timp cât autoritatea publică pârâtă a reținut caracterul distinctiv al mărcii pentru unele produse și servicii, a eșuat să stabilească sau cel puțin să delimiteze unele potențiale riscuri de confuzie a consumatorului privind originea geografică, calitatea ori natura produsului și/sau a serviciului, refuzul de a oferi protecția mărcii solicitate pentru serviciile și produsele din clasa 09 și 38 este unul neîntemeiat și arbitrar.

Suplimentar, instanța de judecată remarcă faptul că, însăși autoritatea publică pârâtă a reținut înregistrarea mărcii „\*\*\*\*\*” în mai multe state, cum ar fi Spania, Slovacia, Slovenia, Lituania, Irlanda, Ungari, Danemarca, Kazahstan, Italia, România, Benelux, Tadjikistan, Serbia, Kârgâzstan, Georgia, Austria, însă constatarea în cauză, din motive inexplicabile, a venit în susținerea concluziei de refuz.

Din aceste considerente, instanța de judecată apreciază ca fiind întemeiată acțiunea inițiată de Agenția „Russia today” or hotărârea Comisiei de Contestații a Agenției de Stat

pentru Proprietatea Intelectuală din 19 decembrie 2017, emisă la contestația nr.2863, în partea în care nu au fost acceptate revendicările contestatarului, este ilegală și urmează a fi anulată.

Potrivit art.46 alin.(1) din Legea nr.38/2008, în cazul în care, în urma examinării cererii conform art.37 și 41, se constată că sînt îndeplinite condițiile pentru înregistrarea mărcii, precum și în cazul în care nu a fost depusă nicio contestație împotriva înregistrării conform art.47 alin.(1) sau contestațiile depuse au fost respinse, AGEPI înregistrează marca, cu condiția achitării taxei în cuantumul și în termenul stabilite. Datele privind înregistrarea mărcii se înscriu în Registrul național al mărcilor, iar titularului i se eliberează certificatul de înregistrare a mărcii. Datele referitoare la înregistrare se publică în BOPI.

În acest sens, prin prisma prevederilor art.206 alin.(1) lit.b) din Codul administrativ, AGEPI urmează a fi obligată să emită actul administrativ privind acordarea protecției mărcii verbale „\*\*\*\*\*” pentru totalitatea serviciilor și produselor revendicate din clasele 9 și 38, conform clasificatorului internațional de produse și servicii.

În altă ordine de idei instanța de judecată reține că partea reclamantă a solicitat compensarea cheltuielilor de judecată suportate pentru asistența juridică în cauza dată, în mărime de 18 579 lei, confirmate prin factura/invoice nr.ROS-MD-03 din 16.12.19.

În conformitate cu prevederile art.195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169-171.

Conform art.94 alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Conform art.96 alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Raportând normele procedurale citate supra la circumstanțele speței și având în vedere soluția pronunțată pe caz, instanța consideră oportun de a încasa din contul AGEPI în beneficiul Agenției „Russia today”, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 10 000 (zece mii) lei, care în opinia instanței de judecată reprezintă un cuantum real, necesar și rezonabil.

Astfel, având în vedere criteriile de apreciere a cheltuielilor pentru asistență juridică desprinse din jurisprudența CEDO, instanța de judecată califică cheltuielile de asistență juridică încasate, ca reale (confirmate prin bonul de plată), necesare (acțiunile întreprinse de avocat pe caz, nelăsând umbră de îndoială în privința utilității acestora) și rezonabile (nefiind excesive, ba chiar comparabile cu cele fixate prin acte normative pentru asistență juridică garantată de stat).

Totodată, se menționează că, la determinarea cuantumului cheltuielilor pentru asistență juridică, au fost luate în calcul și Recomandările privind cuantumul onorariilor și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobate prin decizia Consiliului Uniunii Avocaților din 30 martie 2012.

În conformitate cu prevederile art.224, art.258 alin.(3) din Codul administrativ și art. 241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată;

### **h o t ă r ă ș t e :**

Se admite acțiunea de contencios administrativ inițiată de Întreprinderea unitară federală de stat „Agenția informațională internațională „Russia today”” împotriva Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală.

Se anulează ca ilegală hotărîrea Comisiei de Contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală din 19 decembrie 2017, emisă la contestația nr.2863, în partea în care nu au fost acceptate revendicările contestatarului, și anume - protecția mărcii solicitate pentru totalitatea produselor și serviciilor din clasele 9 și 38, conform clasificatorului internațional de produse și servicii.

Se obligă \*\*\*\*\*tate Intelectuală să emită actul administrativ privind acordarea protecției mărcii verbale „\*\*\*\*\*” pentru totalitatea serviciilor și produselor revendicate din clasele 9 și 38, conform clasificatorului internațional de produse și servicii.

Se admite parțial cererea de compensare a cheltuielilor de judecată.

Se încasează din contul Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală în beneficiul Întreprinderii unitare federale de stat „Agenția informațională internațională „Russia today”” suma de 10 000 (zece mii) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. În rest, pretenția de compensare a cheltuielilor de judecată se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 30 (treizeci) de zile de la momentul pronunțării dispozitivului, prin depunerea cererii de apel la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărîrea contestată.

Președintele ședinței,

judecător

Alexei

Paniș

