

Dosarul nr. 1-112/2019  
12-1-464-04012019

**SENTINȚĂ**  
**În numele Legii**

**25 februarie 2020**  
**Chișinău**

**mun.**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), în componența:

Președintelui ședinței de judecată, judecător	Eugeniu Beșlea
Grefieri	Mihalachi Marina, Țîbîrnă Gheorghe, Pandelea Tatiana

Cu participarea:

Procurorilor	Nedova Elena, Balan Veaceslav
Apărătorului	Maximov Veaceslav

a judecat în ședință publică, cauza penală privind învinuirea lui

**Belexiu Tatiana \*\*\*\*\***, născută la \*\*\*\*\*,  
n/i \*\*\*\*\*, de naționalitate moldoveancă,  
cetățeană a Republicii Moldova, originară  
și domiciliată *de facto* în mun. Chișinău,  
str. \*\*\*\*\*, *viza de reședință* mun. Chișinău,  
str. \*\*\*\*\* neangajată în câmpul muncii,  
nesupusă militar, celibatară, Studentă la  
\*\*\*\*\* facultatea \*\*\*\*\* și administrare anul  
4, frecvență redusă, fără dizabilități, titluri  
speciale, grade de calificare și distincții de  
stat, posedă limba de stat, fiind reținută în  
prezenta cauză penală de la 10.10.2018, ora  
18:00 până la 12.10.2018, ora 16:35,  
nefiind arestată în prezenta cauză și fără  
antecedente penale,

Învinuită de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 220 alin. (2) lit. c) Cod  
penal.

Termenul de examinare a cauzei: 04.01.2019 – 10.02.2020.

## A CONSTATAT:

1. \*\*\*\*\* **Tatiana** \*\*\*\*\*, la sfârșitul anului 2017, aflându-se în mun. Chișinău, urmărind scopul îndemnării și înlesnirii practicării prostituției, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, ca urmare a convorbirilor pe care le-a avut cu cet. \*\*\*\*\*, trezindu-i interesul pentru practicarea prostituției prin convingerea că, va fi bine plătită și va practica prostituția în condiții bune, a îndemnat-o pe aceasta să presteze servicii sexuale pe teritoriul Turciei.

În continuare, în vederea realizării intenției infracționale, \*\*\*\*\* **Tatiana** \*\*\*\*\*, obținând consimțământul cet. \*\*\*\*\* de a practica prostituția, a înlesnit practicarea prostituției de către aceasta, prin organizarea deplasărilor în Republica Turcia în perioada 03.01.2018-11.01.2018; 07.04.2018-12.04.2018; 17.09.2018-23.09.2018, unde aceasta a prestat servicii sexuale contra plată.

1.1. De către organul de urmărire penală \*\*\*\*\* **Tatiana** \*\*\*\*\* a fost învinuită de săvârșirea faptelor incriminate supra și prin transmiterea datelor personale a lui \*\*\*\*\* cetățenilor de origine turcă, procurarea biletelor pentru cursa aeriană Chișinău-Istanbul din contul acestora, în scopul organizării deplasărilor sus menționate.

Astfel, acțiunile lui \*\*\*\*\* **Tatiana** \*\*\*\*\*, au fost încadrate în prevederile art. 220 alin. (2) lit. c) Cod penal, proxenetismul, exprimat prin îndemnul și înlesnirea practicării prostituției săvârșit de două sau mai multe persoane.

2. În ședința de judecată, inculpata \*\*\*\*\* **Tatiana** \*\*\*\*\*, vina nu a recunoscut-o și a indicat că susține declarațiile depuse la urmărirea penală unde a comunicat că, pe cet. \*\*\*\*\*, o cunoaște de aproximativ un an de zile cu care s-a împrietenit, respectiv comunica cu aceasta.

Aproximativ jumătate de an în urmă, prin internet a făcut cunoștință cu un cetățean al Turciei pe nume Mustafa, cu care ținea legătura. Astfel Mustafa, a invitat-o la el în Turcia ca să petreacă timpul. Tot atunci, deoarece nu dorea să plece singură, a invitat-o pe \*\*\*\*\*ca să meargă cu ea să se odihnească, la care a căzut de acord. La fel, Mustafa s-a angajat ca să suporte toate cheltuielile de drum și cazare. Respectiv, împreună cu \*\*\*\*\*au plecat în Turcia la Mustafa, cu care au stat aproximativ 4-5 zile. Pe parcursul acestei perioade, ei s-au distrat, după care au revenit în R. Moldova. La plecare, la rugămintea sa, Mustafa i-a dat 500 de Euro, pentru necesitățile personale. A menționat că Mustafa nu i-a achitat careva mijloace bănești Corinei și că aceasta nu a prestat careva servicii sexuale contra plată.

După acesta, împreună cu Corina, a mai fost de câteva ori peste hotare ca să se distreze, dar nu a îndemnat-o pe aceasta ca să presteze servicii sexuale contra plată și nici nu i-a transmis careva mijloace bănești pentru un astfel de serviciu. Adică când plecau peste hotare, ea nu ducea contul cu ce se ocupă Corina, adică

aceasta se ocupa de treburile sale. La fel, a menționat că de fiecare dată când o invita pe \*\*\*\*\* să plece cu ea peste hotare, nu i-a propus acesteia ca să presteze careva servicii sexuale contra plată.

Fiind audiată suplimentar, a comunicat că este adevărat faptul că a invitat-o pe \*\*\*\*\* de câteva ori să meargă cu ea în Turcia la invitația unor persoane cu care a făcut cunoștință prin internet, ceea ce presupunea și prestarea unor servicii sexuale. La acel moment nu-și dădea seama că de fapt înlesnește practicarea prostituției de către \*\*\*\*\*. A mai indicat că, de câte ori a mers în Turcia împreună cu \*\*\*\*\* , nu cunoaște dacă aceasta a prestat servicii sexuale contra plată, respectiv neavând careva venit de pe faptul dat. Recunoscând faptul că a înlesnit plecarea Corinei Crudu în Turcia, prin aceea că a găsit la cine să plece, respectiv a organizat și transportarea acesteia prin faptul, că a rugat persoanele la care pleca să le procure bilete. La fel, a transmis datele Corinei, pentru ca acesteia să-i fie procurate bilete pentru zbor.

Totodată, în cadrul ședinței de judecată la întrebarea procurorului \*\*\*\*\* **Tatiana \*\*\*\*\*** a comunicat că persoanele la care se ducea în Turcia le-a cunoscut pe internet.

**3. Vina inculpatei \*\*\*\*\* Tatiana \*\*\*\*\***, în săvârșirea infracțiunii incriminate se dovedește pe deplin prin ansamblul probator administrat în cadrul cercetărilor judecătorești și anume:

**Declarațiile martorului \*\*\*\*\***, care au fost date citirii în cadrul cercetărilor judecătorești, la demersul acuzatorului de stat, unde aceasta a indicat că cu cet. \*\*\*\*\* Tatiana se cunoaște de aproximativ trei ani de zile, cu care a făcut cunoștință prin intermediu unor prieteni comuni.

La sfârșitul anului 2017, pe timp ce lucra la centrul comercial „Mall Dova” din mun. Chișinău, în calitate de vânzătoare, s-a întâlnit cu cet. \*\*\*\*\* Tatiana, care s-a mirat că ea are un astfel de serviciu. Atunci Tatiana, a invitat-o la ea acasă pentru ca să mai discute, ceea ce și a făcut. La fel, au ieșit împreună cu Tatiana în oraș, care în timpul discuției i-a povestit că pleacă deseori peste hotare, unde prestează servicii sexuale contra plată, diferitor cetățeni străini pe care îi găsește prin internet.

După discuția asta, într-o zi, Tatiana i-a spus că pleacă în Turcia, la un client pentru a presta servicii sexuale contra plată și a întrebat-o, dacă dorește și ea să meargă. Tot atunci Tatiana, i-a comunicat că, pentru faptul că o să meargă cu ea, va fi remunerată cu 400 dolari SUA, bani pe care îi va achita clientul ei.

Atunci \*\*\*\*\* a fost de acord să meargă cu Tatiana, respectiv clientul pe care l-a găsit prima, le-a procurat bilete pentru cursa aeriană Chișinău-Istanbul-Antalya. Respectiv, la data de 03.01.2018, împreună cu Tatiana, au plecat în Turcia, unde în aeroportul din Antalya, au fost întâlnite de către șofer, care le-a transportat la hotelul rezervat din timp de către client.

La hotel, au fost întâlnite de un bărbat de origine Turcă, numele căruia nu l-a reținut. Clientul respectiv a închiriat două odăi, una pentru el și pentru ea cu Tatiana. În seara aceea doar Tatiana a prestat servicii sexuale clientului în cauză, iar Curdu C. nu a prestat careva servicii.

A doua zi, clientul, având careva probleme la serviciu a plecat, iar ele au rămas la hotel, până la data de 11.01.2018. După ce a plecat clientul, Tatiana i-a dat 400 dolari SUA și i-a zis că aceștia sunt de la client.

În luna aprilie 2018, Tatiana i-a spus că a găsit doi clienți din orașul Istanbul, cărora va trebui să le presteze servicii sexuale contra plată, pentru care va fi remunerată cu 400 dolari SUA. Crudu C. a fost de acord cu propunerea Tatianei, respectiv clienții au procurat pentru ambele, bilete pentru cursa aeriană Chișinău-Istanbul. Astfel la data de 07.04.2018, împreună cu Tatiana au plecat, unde în aeroportul din Istanbul au fost întâlnite de către doi bărbați de origine turcă, care le-au condus la hotel. În hotel erau rezervate două numere, în care ele s-au cazat cu clienții, adică cu câte un client în odăi diferite. Respectiv, a prestat servicii sexuale contra plată, după care, a doua zi Tatiana i-a dat 400 dolari SUA. Astfel, au petrecut timpul cu clienții, până la data de 12.04.2018, după care au revenit în R. Moldova.

În luna septembrie 2018, Tatiana i-a comunicat că a găsit un client în Turcia, căruia va trebui să presteze servicii sexuale, pentru care va fi remunerată cu suma de 400 dolari SUA. La fel, clientul s-a angajat să procure bilete pentru cursa aeriană Chișinău- Istanbul și să suporte restul cheltuielilor. Crudu C. a fost de acord să meargă cu Tatiana, respectiv la data de 17.09.2018, au plecat împreună în Turcia, unde în aeroportul din Istanbul am fost întâlnite de către client, care le-a condus la casa lui din același oraș. Ajungând la domiciliul clientului, acesta i-a dat Tatianei bani pentru serviciul pe care urmau ele să-l presteze, adică servicii sexuale, după care a plecat la serviciu, iar ele au rămas în casa lui. Atunci, Tatiana i-a zis că, dacă deja a luat banii pot să plece de la casa clientului, fără a presta servicii sexuale, adică să-l amăgească, ceea ce și au făcut. Respectiv împreună cu Tatiana, au plecat la un hotel, unde au stat cinci zile, pe care l-au achitat ele. La fel, a menționat că Tatiana i-a comunicat că clientul i-a lăsat 600 dolari.

***Totodată, cu referire la citirea declarațiilor martorului \*\*\*\*\****, instanța menționează că aceasta nu s-a prezentat în ședința de judecată, deoarece începând cu data de 10.04.2019 a părăsit teritoriul R. Moldova, iar până la finisarea cercetării judecătorești nu a revenit pe teritoriul R. Moldova. Astfel, de către acuzatorul de stat au fost întreprinse măsuri de aducere în fața instanței de judecată, însă acestea nu s-au soldat cu succes din motivul plecării martorului din țară. (V. 1, f.d. 210, 219-221, V. 2, f.d. 81).

În contextul celor relatate, instanța de judecată a admis demersul procurorului de a da citirii declarațiilor depuse de martorul \*\*\*\*\* la faza de

urmărire penală, cu toate că în cauză nu au fost întrunite condițiile prevederilor art. 371 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, având în vedere că nu a fost efectuată confruntarea dintre martorul \*\*\*\*\* și inculpata \*\*\*\*\* Tatiana, precum și prima nu a fost audiată în conformitate cu art. 109 și 110 Cod de procedură penală.

Cu referire la această soluție, instanța de judecată va reține raționamentele CțEDO în cauza Văraru c. României (cererea nr. 35842/05, § 29-33), care cu titlu de principii generale a statuat că: "... 29. Întrucât cerințele art. 6 § 3 reprezintă aspecte specifice ale dreptului la un proces echitabil garantat prin art. 6 § 1, Curtea va examina cererea din perspectiva acestor două texte coroborate (Doorson împotriva Țărilor de Jos, 26 martie 1996, pct. 66, Culegere de hotărâri și decizii 1996-II și Vitan împotriva României, nr. 42.084/02, pct. 54, 25 martie 2008).

30. Cu titlu introductiv, Curtea reamintește că nu îi revine sarcina de a acționa asemenea unei instanțe de gradul patru de jurisdicție, de a aprecia legalitatea probelor în temeiul dreptului intern al statelor părți la Convenție și de a se pronunța cu privire la vinovăția reclamanților. În fapt, deși Convenția garantează prin art. 6 dreptul la un proces echitabil, aceasta nu reglementează și admisibilitatea probelor ca atare, aspect reglementat, în primul rând, de dreptul intern [a se vedea, între multe altele, Gafgen împotriva Germaniei (MC), nr. 22.978/05, pct. 162, CEDO 2010].

31. Pentru a stabili dacă procesul a fost echitabil, Curtea ia în considerare procedura în ansamblul său și verifică respectarea nu numai a dreptului la apărare, ci și a interesului public și al victimelor ca autorii infracțiunii să fie trimiși corespunzător în judecată și, dacă este necesar, respectarea drepturilor martorilor. Art. 6 §3 lit. d) consacră, în special, principiul conform căruia, până la stabilirea vinovăției, toate probele acuzării trebuie să fie prezentate în principiu în fața acuzatului în ședință publică, în vederea unei dezbateri contradictorii. Acest principiu nu se aplică fără excepții, acestea putând fi acceptate doar sub rezerva dreptului la apărare; ca regulă generală, acestea impun să i se ofere acuzatului o posibilitate adecvată și suficientă de a contesta mărturiile în acuzare și de a-i interoga pe autorii acestora, la momentul audierii acestora sau ulterior (Luca împotriva Italiei, nr. 33.354/96, pct. 39, CEDO 2001-II, și Solakov împotriva Fostei Republici Iugoslave a Macedoniei, nr. 47.023/99, pct. 57, CEDO 2001-X).

32. Curtea a precizat, în Cauza Al-Khawaja și Tahery împotriva Regatului Unit [(MC), nr. 26.766/05 și 22.228/06, CEDO 2011], criteriile de apreciere a cererilor formulate în temeiul art. 6 § 3 lit. d) din Convenție în ceea ce privește absența martorilor la ședința de judecată. S-a considerat că era necesar ca acest tip de cerere să fie supus unei examinări ținând seama de 3 criterii.

33. În primul rând, Curtea trebuie să verifice dacă imposibilitatea apărării de a interoga sau de a obține ascultarea unui martor al acuzării este justificată de

*un motiv serios. În continuare, în cazul în care absența ascultării martorilor este justificată de un motiv serios, depozițiile martorilor absenți nu trebuie să constituie, în principiu, unica probă a acuzării sau proba decisivă. Cu toate acestea, admiterea cu titlu de probă a depoziției unui martor pe care apărarea nu a avut ocazia să îl interogheze și care constituie unica probă sau proba decisivă a acuzării nu implică automat încălcarea art. 6 § 1 din Convenție: procedura poate fi considerată echitabilă în ansamblul său în cazul în care există elemente care compensează suficient inconveniente privind admiterea unei astfel de probe, pentru a permite o apreciere corectă și echitabilă a credibilității acesteia (Al-Khawaja și Tahery, citată anterior, pct. 146-147)...”.*

Aplicând raționamentele date în speța din cauză, instanța reține faptul că verificând dacă motivele absenței martorului \*\*\*\*\* sunt justificate, iar de către instanță au fost epuizate toate căile posibile pentru asigurarea participării acesteia la cercetarea judecătorească, se constată că această condiție a fost realizată.

Astfel, după cum s-a indicat supra, \*\*\*\*\* a părăsit teritoriul R. Moldova încă la data de 10.04.2019, iar de atunci și până la finalizarea cercetărilor judecătorești nu a mai revenit înapoi, fapt ce a făcut imposibilă asigurarea prezenței ultimei în ședința de judecată, fiind în acest fel epuizate toate căile posibile a prezenței acesteia. Subsecvent, instanța a ținut cont și de faptul neadmiterii tergiversării termenului de examinare al cauzei penale.

Cu referire la cel de-al doilea aspect și anume, care este importanța declarațiilor martorului \*\*\*\*\* pentru acuzarea înaintată inculpatei \*\*\*\*\* Tatiana, instanța reține că acestea, nu sunt unica probă pe care s-a întemeiat acuzatorul de stat la învinuirea formulată inculpatei \*\*\*\*\* Tatiana, atât timp cât chiar și din declarațiile depuse de inculpată la faza judecării cauzei, aceste sunt parțial confirmate, la fel cum și din alte probe materiale administrate în cauză.

Astfel, instanța reține că declarațiile martorului \*\*\*\*\*, nu constituie unica probă directă și decisivă ale învinuirii lui \*\*\*\*\* Tatiana, motiv pentru care nici nu mai este necesară supunerea analizei întrunirii celei de-a treia condiții descrise supra, în jurisprudența CțEDO.

**3.1. Proces-verbal de consemnare a celor constatate privitor la infracțiunea depistată din 02 mai 2018. (Vol 1, f.d. 18)**

**3.2. Stenogramele interceptărilor convorbirilor telefonice efectuate de pe postul telefoniei mobile cu nr. 060595757, care presupus aparține unei persoane cu prenumele Tatiana, din conținutul cărora rezultă că la datele de 27.01.2018, 29.01.2018, 07.02.2018, 22.03.2018 și 24.03.2018 persoana cu prenumele presupus Tatiana discută cu alte persoane despre organizarea unor plecări peste hotarele R. Moldova pentru practicarea prostituției, ambele persoane contribuind la identificarea potențialilor clienți și negocierea prețului pentru prestarea serviciilor sexuale, convingându-și potențialii clienți ca să vină ambele să**

presteze servicii sexuale și să le fie procurate bilete de călătorie la avion. (Vol 1, f.d. 24-33)

**3.3. Procesul-verbal de examinare a obiectului din 10.10.2018**, în care a fost examinată informația cu privire la traversarea frontierei de stat a cet. \*\*\*\*\*, prin care s-a stabilit că aceasta a ieșit de pe teritoriul R. Moldova la 03.01.2018 prin PTF Aeroport, cursa aeriană Chișinău-Istanbul și a revenit la data de 11.01.2018 prin același PTF Aeroport. La fel, circulație similară se observă la datele 07.04.2018 (ieșire) 12.04.2018 (intrare), 17.09.2018 (ieșire), 23.09.2018 (intrare). (Vol 1, f.d. 57-58)

**3.4. Informația poliției de Frontieră de intrare și ieșire a frontierei RM a cet. \*\*\*\*\* în perioada 20.12.2014-05.10.2018**, potrivit căreia se constată că în perioada nominalizată \*\*\*\*\* de numeroase ori a părăsit teritoriul R. Moldova și a intrat pe teritoriul R. Moldova (V. 1, f.d. 59-61)

**3.5. Procesul-verbal de examinare a obiectului din 09.10.2018**, în care, a fost supus examinării telefonul mobil marca "Apple" model "iPhone"7 cu nr. IMEI- 355329084762040, ce aparține cet. \*\*\*\*\*, din conținutul căruia rezultă că o persoană înregistrată cu numele Tanya Istanbul poartă discuții cu \*\*\*\*\* despre experiența sa cu un client căruia i-a prestat servicii sexuale contra plată, la fel îi reproșează lui \*\*\*\*\* că aceasta când prestează servicii sexuale nu o recomandă și pe ea, pe când persoana cu numele Tanya Istanbul o propune și pe \*\*\*\*\* clienților pentru prestarea serviciilor sexuale în comun cu ea. Tot în acele discuții, persoana cu numele Tanya Istanbul, îi propune lui \*\*\*\*\* să presteze în comun cu prima servicii sexuale unor persoane în orașul Izmir (Turcia). (Vol 1, f.d. 65-70)

**3.6. Procesul-verbal de examinare din 08.10.2018**, în care a fost examinată informația cu privire la traversarea frontierei de stat a cet. \*\*\*\*\* Tatiana, prin care s-a stabilit că în aceeași perioadă, \*\*\*\*\* Tatiana împreună cu \*\*\*\*\*, au traversat frontiera Republicii Moldova, 03.01.2018 (ieșire), 11.01.2018 (intrare). La fel \*\*\*\*\* Tatiana în perioada 11.08.2014-20.06.2018, de mai multe ori a traversat frontiera de stat a R. Moldova pe direcția intrare-ieșire (V. 1, f.d. 74-77)

**3.7. Procesul-verbal de percheziție corporală din 10.10.2018**, în care de la cet. \*\*\*\*\* Tatiana d.n. 12.02.1995, a fost ridicat, un telefon mobil marca "Apple" model „iPhone” X cu nr. IMEI 354863090370977, cu cartela SIM nr. \*\*\*\*\* . (V. 1, f.d. 90)

**3.8. Procesul-verbal de examinare din 03.12.2018**, în care, a fost supus examinării telefonul mobil marca "Apple" model " „iPhone X” cu nr. IMEI 354863090370977, cu cartela SIM nr. \*\*\*\*\*, care a fost ridicat de la cet. \*\*\*\*\* Tatiana, în cadrul căruia în compartimentul *galerie* a telefonului mobil sunt prezente următoarele imagini:

**3.8.1.-** imaginile pașaportului cu seria \*\*\*\*\*, eliberat la 12.11.2014 pe numele cet. \*\*\*\*\*, a.n. \*\*\*\*\*, imaginile fiind create la 20.12.2017, 22.01.2018 și 07.01.2018;

În compartimentul conversațiilor din aplicația ”WhatsApp” sunt prezente următoarele discuții :

**3.8.2.** - între \*\*\*\*\* Tatiana și un utilizator cu nr. \*\*\*\*\* (în continuare *utilizator*) cu sensul discuțiilor după cum urmează: inculpata îl întreabă ”dacă pentru mâine ”, la care utilizatorul îi comunică că „îi va scrie”, iar inculpata îi transmite poze cu pașaportul său și a lui \*\*\*\*\*, discuția având loc la 20 aprilie, nefiind clar în ce an a avut loc discuția și nefiind clar din conținutul discuției dacă aceasta a avut ca rezultat organizarea și/sau prestarea cărorva servicii sexuale contra plată;

**3.8.3.** - între \*\*\*\*\* Tatiana și un utilizator cu nr. \*\*\*\*\* (în continuare *utilizator*) cu sensul discuțiilor după cum urmează: între inculpată și utilizator au loc discuții referitor la organizarea unei întâlniri între ei la Dubai, în cadrul căroră inculpata întreabă dacă poate veni și verișoara sa, expedind utilizatorului pozele sale și ale unei alte persoane de gen feminin, fiind expediate și pozele pașapoartelor inculpatei și ale cet. \*\*\*\*\*. La fel, în cadrul discuției care a avut loc în perioada 17-18 septembrie, nefiind clar anul, inculpata precizează utilizatorului că pentru verișoara sa va fi nevoie de viză, pe când ultimul precizează de la inculpată dacă nu cumva întâlnirea lor va fi condiționată de careva plăți bănești, din contextul discuției rezultând că utilizatorul privește relația lor cu inculpata ca una personală și nu contra cost bănesc;

**3.8.4.** - între \*\*\*\*\* Tatiana și un utilizator cu nr. \*\*\*\*\* (în continuare *utilizator*) cu sensul discuțiilor după cum urmează: între inculpată și utilizator au loc negocieri cu privire la prețul pentru prestarea serviciilor sexuale, în cadrul căroră inculpata \*\*\*\*\* Tatiana propune prestarea sevicțiilor sexuale de către două persoane de gen feminin, una din ele fiind ea, iar a doua fiind \*\*\*\*\*, iar utilizatorul indică că va mai găsi o persoană de gen masculin, nefiind totuși clar din conținutul discuției când aceasta a avut loc și dacă acțiunile preconizate au fost realizate;

**3.8.5.** - între \*\*\*\*\* Tatiana și un utilizator cu denumirea „Antalya Komplexxxx” cu nr. \*\*\*\*\* (în continuare *utilizator*) cu sensul discuțiilor după cum urmează: între inculpată și utilizator au loc negocieri cu privire la prețul pentru prestarea serviciilor sexuale, în urma căroră inculpata propune oferirea serviciilor sexuale de către ea și \*\*\*\*\*, însă utilizatorul comunică că are nevoie doar de inculpată, însă până la urmă renegociază și utilizatorul comunică că va încerca să identifice un alt client pentru \*\*\*\*\*. Ulterior, utilizatorul nu identifică nici un alt client pentru \*\*\*\*\* și renegociază condițiile cu inculpata ca să beneficieze de serviciile ei și ale lui \*\*\*\*\* . Discuțiile au loc în perioada 15-19



septembrie nefiind clar anul când au avut loc aceste discuții, la fel cum și nefiind clar dacă întâlnirea cu clientul a fost negociată până la capăt. (V. 1, f.d. 126-167; V. 2, f.d. )

**În susținerea poziției sale, partea apărării a prezentat cercetării următoarele mijloace materiale de probă:**

**3.9. Certificat de divorț al cet. \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* din 12.12.2006**, din care rezultă că părinții inculpatei au divorțat la data indicată supra.

**3.10. Certificat de studii gimnaziale a inculpatei Belexiu Tatiana eliberat în iunie 2011**, din care rezultă că aceasta a finisat ciclul gimnazial de studii cu media 8,18.

**3.11. Acte medicale eliberate pe numele inculpatei Belexiu Tatiana în anii 2013-2016**, din care nu rezultă clar situația medicală a acesteia.

**4.** În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatei \*\*\*\*\* **Tatiana** \*\*\*\*\* urmează a fi încadrate în prevederile art. 220 alin. (1) Cod penal, proxenetismul – adică îndemnul și înlesnirea practicării prostituției, dacă fapta nu întrunește elementele traficului de ființe umane, iar de către organul de urmărire penală a fost oferită o încadrare juridică greșită a faptei acesteia în baza art. 220 alin. (2) lit. c) Cod penal, proxenetismul – adică îndemnul și înlesnirea practicării prostituției, dacă fapta nu întrunește elementele traficului de ființe umane, *acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane.*

Astfel, instanța de judecată notează că potrivit prevederilor art. 325 alin. alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu; *Modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare.*

În așa mod rezultă că în cazul în care apare necesitatea de a reîncadra juridic fapta, pentru săvârșirea căreia inculpata nu a fost pus sub învinuire, instanța trebuie să țină cont că o astfel de modificare a încadrării juridice este posibilă numai când acțiunile inculpatei, ce urmează a fi încadrate în baza altei legi, i-au fost imputate, nu conțin semnele unei infracțiuni mai grave și învinuirea pentru acestea nu se deosebește în mare măsură după circumstanțele reale ale cauzei de învinuirea

înaintată definitiv, susținută de procuror în cadrul judecării cauzei, iar modificarea învinuirii nu înrăutățește situația inculpatei și nu afectează dreptul ei la apărare.

În astfel de cazuri, instanțele vor ține cont de faptul că *învinuirea se consideră mai gravă* în cazul când se aplică o altă normă de lege (articol, alineat, literă), sancțiunea căreia prevede o pedeapsă mai severă; în învinuire se introduc fapte și episoade adăugătoare, care nu au fost puse la baza învinuirii inculpatului inițial, semne calificative, circumstanțe agravante, care atrag după sine modificarea încadrării în baza unei norme ce prevede o pedeapsă mai severă sau majorează volumul învinuirii, deși nu modifică estimarea juridică a celor săvârșite.

Drept învinuire care esențial, după circumstanțele reale, diferă de cea de la început urmează de considerat orice altă modificare a învinuirii (imputarea altor acțiuni în locul celor imputate anterior, imputarea infracțiunii care diferă de cea imputată după obiectul atentat, caracterul faptei și acțiunii), care afectează dreptul inculpatului la apărare.

Reieșind din cele expuse și din faptul că fapta reținută în sarcina inculpatei i-a fost incriminată acesteia în cadrul învinuirii formulate în rechizitoriu (în aceasta conținându-se toate semnele componentei de infracțiune constatate a fi săvârșite de către inculpată), nu conține semnele unei infracțiuni mai grave și învinuirea pentru acestea nu se deosebește în mare măsură după circumstanțele reale ale cauzei de învinuirea înaintată definitiv, susținută de procuror în cadrul judecării cauzei, iar modificarea învinuirii nu înrăutățește situația inculpatei și nu afectează dreptul ei la apărare, deoarece aceasta a putut să-și exercite pe deplin dreptul la apărare de la învinuirea formulată și ulterior reținută în sarcina sa, precum și a pledat pentru încadrarea juridică a faptelor sale așa precum au fost reținute de instanța de judecată, se constată lipsa cărorva impedimente privind reîncadrarea juridică a faptei inculpatei.

**4.1. În continuare instanța va purcede la determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală de la art. 220 alin. (1) Cod penal.**

În acest sens, prin fapta comisă, **Belexiu Tatiana \*\*\*\*\***, a atentat la *obiectul juridic special* al infracțiunii, care constituie relațiile sociale cu privire la moralitatea și neaservirea raporturilor sexuale.

Sub aspectul *laturii obiective* a infracțiunii, fapta lui **Belexiu Tatiana \*\*\*\*\*** constă în acțiunile sub formă de îndemn la prostituție și înlesnirea practicării prostituției săvârșite în circumstanțele indicate în pct. 1 din prezenta sentință.

*Prin îndemn la prostituție* se are în vedere stimularea interesului unei alte persoane pentru ca aceasta să practice prostituția (de exemplu, prin promisiunea unei vieți ușoare, fără muncă, cu distracții etc.). Îndemnul trebuie să se adreseze unei singure sau mai multor persoane concrete. Nu reprezintă îndemn la prostituție

propagarea prostituției prin intermediul publicațiilor periodice, mijloacelor audio-vizuale sau prin orice alt mod, având ca destinatar un cerc nedeterminat de persoane.

*Prin înlesnirea practicării prostituției* se are în vedere ajutorul acordat unei persoane să practice prostituția (de exemplu, prin punerea la dispoziție a locuinței, prin finanțarea organizării unui local unde se va practica prostituția etc.)

În acest sens, instanța reține că modalitatea normativă prevăzută în dispoziția art. 220 alin. (1) Cod penal, *îndemnul la prostituție* a fost probat direct prin declarațiile martorului \*\*\*\*\*, care a indicat că inculpata i-a povestit că prestează servicii sexuale contra plată și ulterior i-a propus și acesteia s-o practice, declarații care au fost susținute implicit și prin declarațiile inculpatei, care la fel a susținut faptul că i-a propus de câteva ori lui \*\*\*\*\* să meargă cu ea în Turcia la invitația unor persoane, ceea ce presupunea și prestarea serviciilor sexuale.

Cu referire la modalitatea normativă prevăzută în dispoziția art. 220 alin. (1) Cod penal, *înlesnirea prostituției*, rezultă că acest semn calificativ a fost probat expres prin declarațiile martorului \*\*\*\*\*, care a indicat direct la faptul că anume \*\*\*\*\* T. identifica persoanele cărora să le presteze servicii sexuale contra plată, fapt care se confirmă implicit și prin declarațiile inculpatei, care a recunoscut că de câteva ori a invitat-o pe \*\*\*\*\* să meargă cu ea în Turcia la invitația unor persoane, fapt ce presupunea și prestarea unor servicii sexuale. Aceleași circumstanțe rezultă și din informația cu privire la trecerea frontierei de stat, din care rezultă că cel puțin în perioada 03.01.2018-11.01.2018 inculpata \*\*\*\*\* T. și martorul Crudu C. au călătorit împreună în or. Istanbul, Turcia. La fel cum și faptul identificării potențialilor clienți de către \*\*\*\*\* T. a fost probat din conținutul discuțiilor acesteia în aplicația „WhatsApp”, în care ultima negocia cu clienții potențiali prestarea serviciilor sexuale atât de către ea, cât și de către \*\*\*\*\*. Subsecvent, și din conținutul declarațiilor purtate de \*\*\*\*\* T. și Crudu C. examinate în telefonul ultimei rezultă că inculpata îi propunea lui Crudu C. prestarea serviciilor sexuale contra plată unor persoane identificate de ea.

În aceeași ordine de idei, instanța reține faptul că de către acuzatorul de stat nu a fost probat în nici un mod săvârșirea infracțiunii de către două sau mai multe persoane de pe teritoriul Turciei, atât timp cât nu a fost probat faptul cine și în ce circumstanțe ar fi suportat cheltuielile de transport și cazare a lui \*\*\*\*\* T. și Crudu C. în perioadele imputate primei.

Astfel, din conținutul probatoriului administrat doar rezultă faptul că inculpata a purtat negocieri cu diferite persoane referitor la procurarea biletelor de zbor pentru ea și Crudu C., însă nu s-a probat faptul dacă aceste negocieri au dus la un rezultat, la fel și nefiind cert stabilit când aceste negocieri s-au purtat.

În altă ordine de idei, se reține și impertinența mijloacelor materiale de probă indicate în pct. 3.2. din prezenta sentință, având în vedere că nici nu a fost stabilit cu certitudine între cine s-au efectuat convorbirile telefonice.

*Latura subiectivă*, s-a caracterizat prin intenție directă a inculpatei.

**Belexiu Tatiana \*\*\*\*\*** este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, în acest fel fiind subiect a infracțiunii prevăzute de art. 220 alin. (1) Cod penal.

**5.** Circumstanțe ce atenuază răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința lui **Belexiu Tatiana \*\*\*\*\*** au fost stabilite – săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod penal, în privința lui **Belexiu Tatiana \*\*\*\*\***, nu au fost stabilite.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, se constată că sancțiunea art. **220 alin. (1)** Cod penal stabilește următoarele pedepse:

- amendă în mărime de la 650 la 1350 unități convenționale,
- sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

*Acuzatorul de stat* a solicitat stabilirea pedepsei de 5 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, conform art. 90<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal, pedeapsa stabilită să fie suspendată parțial, primii 2 ani și 6 luni din pedeapsă urmând a fi executată în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, iar restul pedepsei de 2 ani și 6 luni să fie suspendat condiționat pe un termen de 3 ani. De asemenea conform art.90 alin.(6) lit.a) Cod penal, a solicitat să fie obligată **Belexiu tatiana \*\*\*\*\*** ca în perioada executării părții de pedeapsă condiționat să

nu-și schimbe domiciliul sau reședința fără consimțământul organului competent. Corpul delict, telefonul mobil „Apple” model „iPhone” X cu nr.IMEI 354863090370977, cu cartela SIM nr.\*\*\*\*\*, ridicat de la cet.\*\*\*\*\* Tatiana \*\*\*\*\*, să fie păstrat până la intrarea sentinței în vigoare, după care să fie restituit proprietarului.

*Apărătorul și inculpata* au solicitat reîncadrarea infracțiunii în art. 220 alin.(1) Cod penal și atragerea la răspunderea contravențională.

La fel, potrivit prevederilor art. 75 alin. (2) Cod penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Având în vedere cele menționate și prevederile legii penale, de faptul că inculpata a comis cu intenție o infracțiune mai puțin gravă pentru prima dată, nu sunt date cu privire la aflarea acesteia la evidența medicului narcolog sau psihiatru, ultima aflându-se în stare de reținere aproximativ trei zile, instanța de judecată consideră oportună stabilirea pedepsei de cea mai blândă categorie în quantum minim și anume, amendă în mărime de 650 unități convenționale.

Totodată, cu referire la solicitarea părții apărării referitor la aplicarea prevederilor art. 55 Cod penal, instanța de judecată o consideră neîntemeiată, odată ce din materialele cauzei nu rezultă că corectarea inculpatei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale. La fel, circumstanțele invocate în susținerea acestei cereri au fost luate în considerație de către instanța de judecată la individualizarea pedepsei stabilite, fiindu-i aplicată pedeapsa în quantumul minim prevăzut de lege.

6. Din materialele cauzei rezultă că, pagubă materială nu este cauzată, nu sunt bunuri sechestrate și nu au fost invocate de către acuzatorul de stat cheltuieli judiciare.

6.1. Corpul delict telefonul mobil „Apple” model „iPhone” X cu nr.IMEI 354863090370977, cu cartela SIM nr.\*\*\*\*\*, ridicat de la cet.Belexiu Tatiana \*\*\*\*\* și care este anexat la materialele cauzei (coperta Volumului 2), în temeiul prevederilor art. 106 alin. (2) lit a) Cod penal și art. 162 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, urmează a fi supus confiscării speciale după devenirea definitivă a sentinței.

6.2. Măsura preventivă a încetat de drept, iar luând în considerație pedeapsa stabilită, instanța consideră irațională aplicarea unei măsuri preventive.

7. În temeiul prevederilor art. art. 340, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

### **CONDAMNĂ:**

**Belexiu Tatiana \*\*\*\*\*** se recunoaște vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 220 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa de amendă în

mărime de 650 (șase sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 32 500 (treizeci și două mii cinci sute) lei.

Se explică inculpatei că potrivit prevederilor art. 64 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie.

Corpul delict telefonul mobil „Apple” model „iPhone” X cu nr.IMEI 354863090370977, cu cartela SIM nr.\*\*\*\*\*, în temeiul prevederilor art. 106 alin. (2) lit a) Cod penal și art. 162 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, urmează a fi supus confiscării speciale după devenirea definitivă a sentinței.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,  
Judecător  
Beșelea**

**Eugeniu**