

**SENTINȚĂ  
ÎN NUMELE LEGII**

24 mai 2012

mun.

Chișinău

Judecătoria Rîșcani

Instanța compusă din:

Președintele

Elena Cobzac

Grefierul

Nicolai Pasecinic

Cu participarea

Procurorului

Ludmila Corj

Avocatului

Vitalie Pîslaru

a judecat în ședința de judecată publică cauza penală în învinuirea lui

**Echim Tatiana Ioan**, a.n. 08.01.1976, născută și domiciliată în mun. Chișinău, str. Grădinilor 56, ap. 30, cet. al RM, studii medii, nesupusă militar, celibatară, la întreținere un copil minor, fără antecedente penale,  
*de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 al. 2 lit. c) CP al RM*

**A C O N S T A T A T :**

Inculpata Echim Tatiana, la data de 21.08.2011, sub pretextul dării în chirie a apartamentului nr. 20 din str. Grădinilor 25, mun. Chișinău, care nu-i aparținea ei, aflându-se pe str. Alexandru cel Bun, a dobândit ilicit de la cet. Palanciuc Alexandru suma de 3 30 Euro, care conform cursului oficial al BNM la ziua de 21.08.2011 constituia suma de 5 271 lei, cauzându-i părții vătămate o daună materială considerabilă. Ap. 20 din str. Grădinilor 25, mun. Chișinău îi aparține cet. Prisăcaru Ilinca, care plecând pentru o perioadă de timp la părinții săi în r-ul Rîșcani, a lăsat cheia de la apartamentul indicat fiicei cet. Echim Tatiana – Echim Cristina, pentru ca ultima să aibă grijă de el, categoric interzicându-i să locuiască în el. În luna august 2011 a fost telefonată de Echim Cristina, care i-a comunicat, că mama sa Echim Tatiana a adus un băiat în apartamentul cet. Prisăcaru Ilinca pentru a locui, prezentându-l ca verișorul ultimei, întrebând-o dacă are vre-un verișor și dacă i-a permis să locuiască în apartament. Contactînd-o telefonic pe Echim Tatiana ultima i-a comunicat, că a inventat povestea aceasta pentru a lua cheile de la fiica ei, deoarece ultima doarme în apartamentul cet. Prisăcaru Ilinca și nu vine acasă. Prisăcaru Ilinca i-a permis să ia cheile de la Cristina Echim, dar nu i-a permis să locuiască cineva în apartament. Ulterior, peste câteva zile din nou a fost telefonată de Cristina Echim, care i-a comunicat că verișorul ei locuiește în apartament. De la băiatul care chipurile este verișorul ei a aflat că Echim Tatiana, care s-a prezentat ca stăpîna apartamentului, a închiriat apartamentul în cauză.

Fiind interogat în ședința de judecată inculpatul Echim Tatiana, vina nu a recunoscut și a explicat instanței că Ilinca Prisăcaru de câte ori pleacă de acasă pe mai mult timp, îi lasă cheile de la apartament fiicei și ei, care nu i-a permis să dea în chirie apartamentul. Într-o zi, în august 2011 a ieșit afară să întindă rufele afară și a văzut 2 băieți, care discutau că caută un apartament pentru chirie. Ținînd cont că mama este

paralizată și necesită tratament și a vrut să dea apartamentul în chirie. Ea le-a spus că dă apartamentul în chirie pe o lună, iar ei au cerut pe un termen de 3 luni și ea a acceptat. Ea le-a spus băieților că apartamentul este a unei verișoare de-a sa, care a plecat în r-ul Rîșcani pînă la anul nou. În ziua cînd s-a întîlnit cu Alexandru și Nicolae, a primit de la ei arvună 200 lei. A doua zi s-a întîlnit cu Alexandru și fratele său. Le-a spus băieților să facă contract, dar ei au insistat să scrie recipisă că a primit suma pentru chirie de 300 Euro. Despre faptul că a dat apartamentul în chirie nu i-a spus nici Ilincăi și nici fiicei, deoarece avea nevoie de bani pentru mama bolnavă. Peste vre-o 2 săptămîni și jumătate a telefonat-o Ilinca și a rugat-o să se întîlnească. S-au întîlnit și a întrebato pentru ce a dat apartamentul în chirie și i-a lămurit că are nevoie să o lecuiască pe mama. Ilinca nu i-a spus că îi alungă pe băieți din apartament. Ilinca peste o lună a mai luat bani de la Alexandru pentru chirie. În total a luat bani în lei și Euro 330 Euro nu i-a întors, este de acord să-i întoarcă banii pe parcurs, dar la moment nu are bani. Nu a avut procură de la T. Echim sau careva acte pentru a transmite apartamentul în chirie. Suma de 300 Euro i-a cheltuit pentru procurarea medicamentelor mamei sale.

Necătînd la faptul că inculpata vina nu o recunoaște, vina ei se dovedește prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată și anume:

- declarațiile părții vătămate Palanciuc Alexandru, care a declarat judecății, că pe Echim Tatiana pînă la cele întîmplate nu a cunoscut-o. În august 2011 căuta să închirieze un apartament în mun. Chișinău împreună cu pritenul său Matei Nicolae și încheiau avizuri pe ușile blocului. Încheind afișa în blocul din str. Grădinilor 25, mun. Chișinău, d-na Echim Tatiana i-a spus că poate să-i ajute cu un apartament în chirie și le-a spus că poate să le arate chiar acum apartamentul. Au intrat în bloc la etajul 7 și au intrat în apartament. La început Echim Tatiana a spus că este apartamentul ei, iar a doua zi i-a spus că este apartamentul verișoarei sale și poate să-l dea în chirie. S-au înțeles să-l ia în chirie cu 110 Euro. I-au lăsat 200 lei arvună lui Echim Tatiana, care s-a prezentat ca proprietara apartamentului, și i-au spus că a doua zi vor aduce plata pentru chirie pentru 2 luni. A doua zi s-au întîlnit cu Echim Tatiana și i-a transmis 300 Euro. Ea a scris recipisă că a primit 300 Euro și 30 Euro în lei ținînd cont de arvuna care i-au achitat-o ulterior. După ce a luat banii ea le-a spus că va face ordine după ce îi va da apartamentul în chirie. A doua zi a venit la Nicolae și i-a dat cheile. Au adus tot ce trebuie în apartament. Au locuit o săptămînă acolo și sîmbătă au plecat acasă, cînd a fost telefonat de Prisăcaru Ilinca care i-a spus că este apartamentul ei și i-a obligat să elibereze apartamentul. I-au spus că au închiriat apartamentul de la Echim Tatiana la ce ea spus că nu a dat acordul la nimeni să dea apartamentul în chirie. Aparte i-au plătit proprietarei 100 Euro pentru chirie și serviciile comunale. Prejudiciul cauzat în sumă de 5 721 lei este considerabil pentru el și solicită să fie încasat de la Echim Tatiana. Ulterior, Echim Tatiana i-a spus să-i spun fiicei sale că este verișorul lui Ilinca Prisăcaru, deoarece fiica se enervează și nu dorește să dea apartamentul în chirie (f.d. 80);

- declarațiile martorului Matei Nicolae, care a declarat judecății, că Palanciuc Alexandru este prietenul său. Pe Echim Tatiana pînă la cele întîmplate nu a cunoscut-o. Într-o zi Alexandru a venit la el și i-a spus că caută apartament pentru chirie. I-a spus că vor încheia niște afișe și cine a vrea să-i i-a la chirie îi va suna. Ajungînd la ultimul bloc

de încheiat afișe, Echim Tatiana i-a întrebat ce caută. I-au spus că caută apartament pentru chirie. Echim Tatiana i-a spus că are apartament și poate să-l arate. S-au urcat în apartament, după ce Alexandru cu Tatiana s-au înțeles și i-a lăsat și arvună 200 lei. Cunoaște din spusele lui Alexandru că a doua zi i-a transmis banii pentru 3 luni de chirie în sumă de 300 Euro. Peste câteva zile Alexandru l-a telefonat și i-a spus că are probleme, deoarece l-a telefonat o doamnă pe nume Ilinca care a spus că este proprietara apartamentului și să-l elibereze urgent, Ilinca i-a spus că-i permite să stea în apartament dacă achită serviciile comunale și i-a mai achitat niște bani o lună de chirie cât a stat în apartament (f.d. 81);

- declarațiile martorului Palanciuc Denis, care a declarat judecății, că pe Echim Tatiana pînă la cele întîmplate nu a cunoscut-o. Palanciuc Alexandru este fratele său. Fratele său cu Nicolae au găsit un apartament încheind afișe. S-au întîlnit cu doamna respectivă, care i-a condus la apartament, i l-a arătat și s-au înțeles la bani. I-au dat 300 Euro la ce ea a scris recipisă. Le-a spus să vină în septembrie să se cazeze. Fratele s-a cazat în luna septembrie, după ce peste câteva zile l-a telefonat o doamnă care s-a prezentat ca proprietara apartamentului și i-a cerut să elibereze apartamentul. Echim Tatiana i-a arătat apartamentul cu cheie, i-a arătat totul cum lucrează acolo. Ea nu a indicat clar că este stăpîna apartamentului. Nu au cerut acte de proprietate pe apartamentul dat de la Echim, dar au cerut actul de identitate. Cu alți membri ai familie a lui Echim Tatiana nu au comunicat (f.d. 82);

- declarațiile martorului Echim Cristina, care a declarat judecății, că Echim Tatiana este mama sa. Pe Palanciuc Alexandru pînă la cele întîmplate nu l-a cunoscut. Prisacaru Ilinca este vecina sa. Prisacaru Ilinca a plecat în r-ul Rîșcani și i-a lăsat cheiele de la apartament pentru a avea grijă de el și să spele hainele. Ilinca i-a transmis doar o pereche de cheie ei. Mama sa avea acces la cheie, care se aflau la ei în casă la un loc vizibil. Ea tot se folosea de mașina de spălat a Ilicăi. Într-o zi a venit acasă și a văzut în apartamentul Ilincăi pe mama sa cu un băiat pe nume Alexandru pe care mama l-a prezentat ca verișorul Ilincăi care a confirmat și Alexandru. Ea a sunat-o pe Ilinca, la ce ultima i-a spus că nu are nici un verișor. I-a dat receptorul mamei sale, care a vrut să vorbească cu Ilinca. Din cuvintele mamei, a înțeles că Ilinca a acceptat ca baiatul să locuiască în apartament. Nu cunoaște cine a primit banii pentru apartament. Ilinca a venit în oraș și a vorbit cu Alexandru, care i-a mai achitat 1 600 lei Ilincăi pentru chirie. Despre faptul că Alexandru i-a transmis Ilincăi 1 600 lei, i-a spus Ilinca (f.d. 83);

- ordonanta privind pornirea urmăririi penale (f.d. 1);

- plîngerea cet. Palanciuc Alexandru (f.d. 4);

- proces-verbal de ridicare din 26.09.2011, prin care a fost ridicată o filă format A4 pe care este scris un contract în formă liberă, scrisul este efectuat cu pixul de culoare albastră (f.d. 11);

- proces-verbal de examinare a obiectului din 27.09.2011, obiectul examinării fiind o filă format A4, de culoare albă pe care în jumătatea de sus a foii este scris un text cu pixul de culoare albastru, sub textul dat în partea dreaptă sunt două semnături. Data este pusă în partea stîngă 21.08.2011. Denumirea textului este „Contract”. Pe partea verso a filei înscrieri nu sunt. Intervenții tehnice asupra obiectului nu se observă (f.d. 12);

- contract din 21.08.2011, încheiat între Echim Tatiana și Palanciuc Alexandru, obiectul contractului este darea în chirie a apartamentului nr. 20 cu o odaie de pe str. Grădinilor 25, mun. Chișinău cu suma de 300 Euro, de la data de 30.08.2011 (f.d. 13);

- ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictuale la cauza penală, și anume o filă format A4 cu text pe ea, ridicat de la cet. Palanciuc Alexandru (f.d. 14) și alte materiale ale dosarului.

Conform raportului de expertiză medico-legală nr. 3523/D din 23.12.2011, la inculpata Echim Tatiana s-a constatat diagnosticul: traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin contuzie cerebrală grad II, fractura arcului zigomatic pe dreapta, fractura oaselor nazale, fractura maxilarului pe dreapta, fractura mandibulei pe dreapta cu deplasare moderată, plagă contuză pe cap, echimoze pe față, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează o dereglare a sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămări corporale medii, cauzate la 06.11.2011 în legătură cu altă infracțiune, pe cauza penală care se instrumentează de către OUP CPs Ciocana (f.d. 72-75).

Astfel, din probele examinate în cadrul ședinței de judecată s-a stabilit cu certitudine, că intenția inculpatei la însușirea sumelor bănești de la partea vătămată a apărut în momentul intrării în posesia banilor, deoarece s-a constatat cu certitudine, că apartamentul care l-a transmis în chirie nu-i aparține inculpatei și ultima n-a fost împuternicită printr-un act legal de către proprietara apartamentului să-l dea în chirie, fapt confirmat în ședința de judecată însăși de către inculpată.

Astfel, inculpata a confirmat în cadrul ședinței de judecată că avea nevoie de bani pentru tratamentul mamei sale și a dat apartamentul în chirie fără acordul proprietarei, fiind convinsă că proprietara apartamentului nu va cunoaște acest fapt, ulterior n-a restituit banii băieților, deoarece i-a cheltuit.

Instanța de judecată a stabilit cu certitudine, că paguba materială cauzată în rezultatul acțiunii părții vătămate Palanciuc Alexandru este considerabilă pentru ultimul, care este student, și nu dispune de alte surse materiale suplimentare, fiind ajutat de părinți.

*Analizând și verificând probele administrate sub toate aspectele, coroborarea lor cu alte probe, în conformitate cu prevederile art. 100 al. 1, 4 și 101 CPP al RM, instanța de judecată consideră vinovăția inculpatei Echim Tatiana dovedită și califică acțiunile ei în baza art. 190 al. 2 lit. c) CP al RM ca escrocheria, adică dobândirea prin înșelăciune a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

La stabilirea pedepsei, judecata, conform art. 75 CP al RM, ține cont de caracterul și gravitatea infracțiunii săvârșite, că a fost comisă o infracțiune gravă, de persoana inculpatei, că nu are antecedente penale, anterior a comis infracțiuni, dar cauza penală a fost încetată în legătură cu împăcarea părților (f.d.32), nu este încadrată în câmpul muncii, starea familială și de sănătate a inculpatei, la medicul narcolog și psihiatru la evidență nu se află, de faptul că prejudiciul material nu este recuperat, dar inculpata se obligă să-l restituie.

În conformitate cu prevederile art. 77 CP al RM, careva circumstanțe agravante la stabilirea pedepsei inculpatei *Echim Tatiana*, instanța n-a stabilit.

În conformitate cu prevederile art. 76 CP al RM, ca circumstanțe atenuante la stabilirea pedepsei inculpatei *Echim Tatiana*, instanța consideră prezența la întreținerea inculpatei unui copil minor.

Apreciind ansamblul împrejurărilor constatate, instanța constată că, pentru realizarea scopului pedepsei prevăzut de art.61 alin. (2) Cod penal, privind prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni de către inculpată și pentru reeducarea acesteia, inculpatei urmează să-i fie numită pedeapsa penală convențională cu stabilirea unui termen de probă conform art. 90 CP, cu aplicarea pedepsei complementare – privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere.

Totodată acțiunea civilă înaintată, instanța de judecată o consideră întemeiată și necesar de a o admite integral, încasînd de la inculpată în beneficiul părții vătămate suma prejudiciului cauzat de 5271 lei.

În baza celor expuse și conform art. 382, 384-389, 393-395 CPP al RM, instanța de judecată,

### **C O N D A M N Ă :**

***Echim Tatiana Ioan*** se recunoaște vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 al. 2 lit. c) CP al RM și i se numește pedeapsa – 2 (doi) ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere un termen de 2 ani.

Conform prevederilor art.90 CP al RM pedeapsa numită lui *Echim Tatiana Ioan* se suspendă condiționat pe un termen de probă de 1 (un) an, dispunînd neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în termenul de probă vizat, condamnată nu va săvîrși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, obligîndu-o:

- să nu-și schimbe domiciliul fără consimțămîntul organului competent;
- să achite prejudiciul material cauzat părții vătămate *Palanciuc Alexandru* în mărime de 5271 lei.

Acțiunea civilă se admite integral.

Se încasează de la *Echim Tatiana Ioan* în beneficiul lui *Palanciuc Alexandru* suma prejudiciului cauzat de 5271 (cinci mii două sute șaptezeci și unu) lei.

Măsura preventivă condamnatei *Echim Tatiana Ioan*, se menține obligarea de a nu părăsi localitatea.

Sentința cu drept de apel în Curtea de Apel mun. Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău.

Președintele de ședință,  
Judecător

Elena Cobzac