

Dosarul nr. 1-509/12

S E N T I N Ț Ă

În numele Legii

26 decembrie 2012
Chișinău

mun.

Judecătoria Botanica

Președinte de ședință, judecător Teleucă Stelian

Grefier V. Sîrbu

Cu participarea:

Procurorului V. Harti

Apărătorului A. Zmeu

Traducătorului S. Rusu

a examinat în ședința judiciară publică în procedură generală dosarul penal privind
acuzarea lui:

R V A, data nașterii x, originar și domiciliat în mun. x, str. x nr. x, ap. x, temporar locuiește în mun. x, str. x nr. x, ap. x, cu studii medii incomplete, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, nesupus militar, necăsătorit, neangajat în câmpul muncii, condamnat prin sentința Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 28.07.2011 în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, cu stabilirea sancțiunii penale sub formă de amendă în mărime de 10000 lei moldovenești, care nu este achitată, și prin sentința Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 11.09.2012 în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, cu stabilirea sancțiunii penale cu închisoarea pe un termen de 2 ani, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de încredințarea valorilor materiale pe un termen de 2 ani, cu suspendarea condiționată a

executării pedepsei cu închisoarea în baza art. 90 alin. (1) Cod procedură civilă, cu stabilirea unui termen de probă de 2 ani, antecedentele penale nu sunt stinse,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal,

A C O N S T A T A T :

Inculpatul R V A pe data de 13.12.2011 aproximativ la orele x min., aflându-se în curtea Liceului Teoretic „T”, situat pe str. X nr. x , mun. x, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, acționând prin înșelăciune a dobândit de la minorul R B H, anul nașterii x , telefonul mobil de model „Nokia 6700”, în valoare de 5000 lei moldovenești, în care se afla cartela SIM: x , după care la 19.12.2011, sub pretextul restituirii telefonului mobil nominalizat mai sus, de la minor R B, a mai dobândit o sumă de bani în valoare de 150 lei moldovenești, după care a părăsit locul comiterii faptei, cauzând astfel părții vătămate P C V o daună materială în proporții considerabile în valoare de 5150 lei moldovenești.

Tot el, inculpatul R V A pe data de 03.07.2012, aflându-se pe str. X nr. x, mun. x, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, acționând prin înșelăciune, a dobândit de la minorul D M S anul nașterii x , telefonul mobil de model „Nokia 5530”, în valoare de 3200 lei moldovenești, în care era cartela SIM x , după care a părăsit locul faptei, însușindu-l, pricinuind astfel părții vătămate minore D M S o daună materială considerabilă în valoare de 3200 lei moldovenești.

Tot el, inculpatul R V A la mijlocul lunii mai 2012, aflându-se pe str. X nr. x , mun. x, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, acționând prin înșelăciune, sub pretextul efectuării unui apel telefonic, a dobândit de la minorul T M I, anul nașterii x, telefonul mobil de model „Nokia 5530” cu numărul de IMEI x, în valoare de 5000 lei moldovenești, în care era cartela SIM x, după care a părăsit locul faptei, însușindu-l, pricinuind părții vătămate minore T M I, o daună materială considerabilă în valoare de 5000 lei moldovenești.

În cadrul urmăririi penale inculpatul R V A vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut, iar în cadrul examinării cauzei penale în instanța de judecată, s-a eschivat de la prezentare în ședințele fixate, fiind citat legal sub semnătură, încât prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 4 octombrie 2012 a fost dispusă căutarea inculpatului R V A, în temeiul cărei a fost pornit dosarul de căutare nr. x, de către C.P. s. Botanica, iar instanța a dispus desfășurarea procesului în absența inculpatului în conformitate cu prevederile art. 321 alin. (2) pct. 1) Cod procedură penală.

Vina inculpatului R V A în comiterea infracțiunii incriminate este dovedită prin declarațiile părților vătămate, martorilor și altor probe anexate la dosarul cauzei penale, care au fost examinate în cadrul cercetării judecătorești, după cum urmează.

Conținutul declarațiilor părții vătămate minore R B H, care fiind audiat cu participarea reprezentantului legal P C V, a declarat că, pe data de 13.12.2011 aproximativ pe la orele 16:30 min. în timp ce se afla în fața blocului locativ nr. x amplasat pe str. X, mun. Chișinău, împreună cu prietenii săi pe nume T A și S, de ei s-a apropiat o persoană cunoscută pe nume V, „V” cu vârsta aproximativă 22 ani, înălțimea aproximativă de 178 - 180 cm, îmbrăcat în costum sportiv de culoare neagră și scurtă de culoare verde, tenul deschis al pielii și pe care îl poate recunoaște, care în glas tare i-a întrebat pe toți dacă prietena sa pe nume E nu i-a telefonat pe nimeni dintre ei, fiindcă acesta nu dispune de telefon mobil. La întrebarea adresată de către V, S i-a răspuns acestuia că, nimănui dintre ei nu i-a telefonat E, după care imediat S împreună cu Andrei au plecat, iar B a rămas doar cu V. Tot în acel moment V i-a propus să se plimbe, la care propunere B i-a acceptat acestuia. Respectiv plimbându-se până în fața Liceului Teoretic „T” amplasat pe str. X nr. x din mun. Chișinău, V i-a cerut telefonul său mobil de model „Nokia 6700” de culoare metalică, pe care i l-a făcut cadou tatăl său vitreg R V în luna august a anului 2011, în care se afla cartela SIM „Moldcell” cu nr. x. La solicitarea telefonului nominalizat de către V, pentru a efectua un apel urgent mamei sale, i-am dat telefonul. Respectiv, V luând telefonul dat a plecat mai într-o parte de B după care peste o perioadă aproximativă de timp de 2-3 minute reîntorcându-se, V i-a comunicat că, a plecat lângă un cerc de al său de prieteni și a lăsat telefonul fără supraveghere și a dispărut. Tot V i-a comunicat lui B că, următoarea zi, îl va găsi și îi va restitui telefonul mobil de model „Nokia 6700”. R B a menționat că, la 19.12.2011, aproximativ pe la orele 15:00 min. în timp ce se afla cu prietenii săi sus-nominalizați și alții în împrejurimile Școlii nr. x din mun. Chișinău, de el s-a apropiat V însoțit de prietena sa E. Astfel, V l-a luat mai într-o parte de cercul de prieteni și i-a comunicat că până la 19.12.2011 el nu a avut posibilitatea să găsească telefonul mobil, însă la 19.12.2011 a aflat de la prietenii săi că telefonul mobil de model „Nokia 6700” a fost găsit de către un colaborator de poliție și ultimul are nevoie de o sumă de bani de 300 lei moldovenești pe care trebuie să-i împartă în jumătate a câte 150 lei moldovenești fiecare și să-i dea polițistului pentru ca acesta să-i restituie telefonul înapoi. Cu faptul dat, B a căzut de acord și în aceeași zi, în aceleași împrejurimi el s-a întâlnit cu V care deasemenea era împreună cu E și în prezența acesteia și a prietenului său A T, i-a înmănat lui V suma de 150 lei moldovenești, pentru ca acesta să-i restituie telefonul menționat. Suma de bani a luat-o în aceeași zi de la bunica sa pe nume P M P, a.n. x, spunându-i acesteia motivul cererii banilor. Tot R B a adăugat că, după ce i-a înmănat banii lui V sub pretextul ca acesta să-i restituie telefonul, ultimul nu i l-a reîntors până în prezent.

Conținutul declarațiilor martorului P E V, care fiind audiată a declarat că, aproximativ pe la mijlocul lunii decembrie a anului 2011, aflându-se la o întâlnire cu prietenul său R V pe str. x din mun. x și stând la discuții cu acesta, ultimul i-a comunicat că, înșelându-l pe R B, a dobândit de la acesta un telefon mobil de model „Nokia 6700” pe care l-a vândut în aceeași zi altei persoane care pentru aceasta este necunoscută, la prețul de 850 lei moldovenești și tot VR a mai dobândit de la R B o sumă de bani de 150 lei moldovenești pe care până în prezent el nu le-a restituit ultimului.

Totodată R Vi-a comunicat că, a dobândit de la R B bunurile acestuia deoarece avea nevoie de bani pentru achitarea facturilor comunale pentru apartamentul în care locuiește. Tot, E P a menționat că, aproximativ la mijlocul lunii decembrie a anului 2011 în timp ce se afla cu R Vîn ograda Școlii nr. x actualul Liceu Teoretic „V L”, Vs-a întâlnit cu B Rotaru care era împreună cu mai multe persoane necunoscute și au dus o discuție, dar care a fost discuția între aceștia ea nu a auzit și nu a observat deoarece în timpul întâlnirii acestora ea s-a aflat puțin mai într-o parte, adăugind că, ea personal nu a observat la prietenul său R Vo careva sumă de bani sau vre-un telefon mobil de model „Nokia 6700” deoarece ei sunt împreună mai rar. Totodată P E nu a cunoscut despre faptul că Va dobândit bunurile lui R B prin înșelăciune până când Vnu a înștiințat-o.

Conținutul declarațiilor martorului A C V, care fiind audiată a declarat că, la 16 decembrie a anului 2011 navigând pe rețeaua globală „Internet” și anume accesând adresa Web „999” a văzut un anunț privitor la vânzarea unui telefon mobil de model „Nokia 6700” de culoarea cromului la prețul de 100 Euro. Mesajul a fost lansat de către utilizatorul „x”. Astfel, comunicând cu vânzătorul „x” prin mesaje lansate pe adresa Web: „999” Cristin a ajuns la concluzia ca el să-i dea telefonul său mobil de model „Nokia 5230” cu toate accesoriile și adăugător suma de 300 lei moldovenești și el îi va da în schimb telefonul mobil de model „Nokia 6700” însoțit de cutia acestuia și încărcătorul. Tot el, a declarat că, la 19.12.2011 de pe numărul cartei SIM: x 1-a telefonat pe numărul său: x vânzătorul „x” care s-a prezentat ca A și 1-a întrebat dacă face schimb cu telefoanele mobile cu adăugarea sumei de 300 lei moldovenești, la care fapt el a căzut de acord și în aceeași zi s-a întâlnit cu A în împrejurimile magazinului central „UNIC” din mun. Chișinău și i-a dat acestuia telefonul său de model „Nokia 5230” și suma de bani de 300 lei moldovenești, după care cutia acestuia și careva accesorii, în schimbul căror, A i-a dat telefonul mobil de model „Nokia 6700” cu IMEI: x însoțit de încărcătorul acestuia și cutia din carton pe care era șters numărul de IMEI. În momentul tranzacției, A i-a comunicat că, telefonul dat este în regulă și poate să-l folosească fără careva obiecții deoarece a fost importat în Republica Moldova din Bulgaria, pentru încredere lăsându-i o copie a buletinului său de identitate pe care a și pierdut-o. A C a menționat că, de la 19.12.2011 până la 05.01.2012 el a introdus și a utilizat telefonul de model „Nokia 6700” cu următoarele cartele SIM: x, care-i aparțin lui conform datelor contractului, x, care de asemenea îi aparține și cartela SIM a mamei sale A P: x, după care el a lăsat în amanet la lombardul „L” în schimbul unei sume de bani de 800 lei moldovenești cu termenul de rambursare până la 05.03.2012, concretizând totodată că, la 15.02.2012, el a fost informat de către O.U.P. S. Ț, precum că, telefonul mobil de model „Nokia 6700” pe care 1-a lăsat în amanet la 05.01.2012, a fost dobândit prin înșelăciune și constituie obiectul unei infracțiuni care deasemenea i-a fost adusă la cunoștință. Despre faptul dat, A C nu a cunoscut.

Conținutul proceselor-verbale de examinare a obiectelor și anume a descifrărilor convorbirilor telefonice din 20.01.2012; 30.01.2012 și 10.02.2012, prin care se confirmă circumstanțele expuse de martorul A C V.

Conținutul procesului-verbal de ridicare a biletului de amanet seria AB nr. x din 15.01.2012, prin care se confirmă faptul depunerii în amanet de martorul A C V a telefonului mobil de model „Nokia 6700” dobândit de la inculpat.

Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului care-l constituie biletul de amanet seria AB nr. 850969, din 15.02.2012 examinat în ședința de judecată.

Conținutul procesului-verbal de percheziție din 16.02.2012, prin care a fost ridicat telefonul mobil de model „Nokia 6700” cu IMEI: x .

Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului care-l constituie telefonul mobil de model „Nokia 6700” cu IMEI: x , din 17.02.2012.

Conținutul ordonanței de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 20.01.2012; conținutul ordonanței de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 10.02.2012; conținutul ordonanței de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 10.02.2012 examinată în ședința de judecată; conținutul ordonanței de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 15.02.2012 examinată în ședința de judecată; conținutul ordonanței de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 17.02.2012, examinate în ședința de judecată.

Conținutul declarațiilor părții vătămate D M S, care fiind audiat în prezența reprezentantului legal P I, a declarat că, în luna decembrie 2011, tatăl său D S i-a cadonat un telefon mobil de model „Nokia 5530”, de care el s-a folosit cu cartela SIM x . La 03.03.2012 aproximativ la orele 14:30, a venit la centru pentru copii amplasat pe str. X , mun. x, unde el ea lecții de dans. După finisarea lecțiilor de dans el împreună cu două prietene au ieșit pentru a se plimba pe stadionul școlii de alături. În timp ce se plimbau de el s-a apropiat o persoană puțin cunoscută lui pe nume Vcare s-a salutat. Peste câteva minute acesta iarăși s-a apropiat și l-a rugat să meargă cu pentru a discuta ceva. Ei împreună s-au îndreptat, spre un bloc amplasat pe str. X, mun. Chișinău. Ajungând acolo ei au intrat în scara blocului, unde V1-a întrebat dacă are telefon. Acesta i-a declarat ca are însă nu-l dă, însă la acel moment telefonul se afla la el în mână. Va luat telefonul și s-a uitat la el declarând că, este cam deteriorat, după care l-a pus în buzunar. El l-a întrebat pentru ce-i trebuie telefonul l-a ce Vi-a declarat că îl v-a întoarce. După aceasta Va început să-l preseze psihic vorbind cu el, iar apoi a plecat cu telefonul său mobil.

Conținutul declarațiilor martorului P V V, care audiată a declarat, la momentul de față se folosește de telefonul mobil de model „Nokia 5530” cu numărul de IMEI x și cartela SIM x . La începutul lunii iulie 2012 ea s-a deplasat la piața „X ” pentru a procura un telefon mobil. Ajungând la piață ea, mergea printre chioșcuri pentru a găsi un telefon mobil pe plac. La un moment dat de ea s-a apropiat o persoană de gen masculin care i-a propus să procure un telefon mobil de model „Nokia 5530” la prețul de 400 lei. Ea s-a uitat la telefonul mobil și i-a plăcut, ținând cont că, și prețul era bun. După ce a examinat

telefonul ea a hotărât să-l procure și i-a transmis bani persoanei date. Tot ea a declarat că, nu a memorizat persoana care i-a vândut telefonul și nu poate să-l recunoască.

Conținutul procesului-verbal de ridicare din 13.07.2012, conform căruia de la martorul P V a fost ridicat telefonul mobil de model „Nokia 5530” cu numărul de IMEI x examinat în ședința de judecată.

Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 13.07.2012, conform căruia a fost examinat telefonul mobil de model „Nokia 5530” cu numărul de IMEI x examinat în ședința de judecată.

Conținutul ordonanței de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 13.07.2012, conform căreia în calitate de corp delictiv a fost recunoscut și atașat la cauza penală telefonul mobil de model „Nokia 5530” cu numărul de IMEI x examinat în ședința de judecată.

Conținutul declarațiilor părții vătămate T M I, care fiind audiat a declarat că, la mijlocul lunii mai 2012, se afla pe str. X, mun. x, unde lângă biserica, urma să se întâlnească cu prietenul său. Văzând că, prietenul său nu vine, el l-a telefonat de pe telefonul mobil de model „Nokia 5530” cu numărul de IMEI x. Tot în acel moment s-a apropiat o persoană de gen masculin care a cerut puțin telefonul mobil pentru a suna. El i-a transmis telefonul, iar după ce acesta a luat telefonul s-a deplasat în parc cu telefonul său.

Conținutul declarațiilor martorului R N C, care fiind audiat a declarat, că la data de 15.05.2012, s-a dus la prietenul său J V care i-a declarat că un cunoscut comun pe nume R V dorește să vândă un telefon mobil de model „Nokia”. La acel moment el avea nevoie de un telefon bun și a cerut de la V numărul de telefon a lui V. El l-a telefonat pe V și s-au înțeles să se întâlnească în ograda sa. Apoi ei s-au întâlnit pe str. X nr. x, mun. x unde Vi-a arătat telefonul mobil de model „Nokia 5230”, care era în stare de uzură avansată. El s-a uitat la telefon și l-a întrebat cât dorește pe telefon, la ce el i-a răspuns că dorește 500 lei moldovenești. Uitându-se mai atent la telefon el i-a propus 450 lei moldovenești pentru telefon la ce Va căzut de acord. El i-a dat bani pentru telefon și el i-a dat telefonul mobil. De atunci el s-a folosit de telefonul mobil dat până la 07.07.2012. Din motiv că, nu mai avea nevoie de acest telefon el a hotărât să-l vândă plasând un anunț pe site-ul „999”. Pe data de 07.07.2012 a fost telefonat de o persoană de gen masculin și ei s-au întâlnit cu el lângă fabrica „Zorile”. Persoanei date i-a plăcut telefonul și el l-a vândut cu suma de 500 lei moldovenești.

Conținutul declarațiilor martorului C V D, care fiind audiat a declarat că, la începutul lunii iulie 2012, pe site-ul www.999.md, a găsit un anunț, conform căruia se vindea un telefon mobil de model „Nokia 5530”. Telefonând pe numărul plasa în anunț, a discutat cu o persoană de gen masculin, cu care s-au înțeles să se întâlnească în cartierul X, sect. x, mun. x, pentru a procura telefonul dat. Ulterior, întâlnindu-se cu vânzătorul în locul convenit, acesta s-a prezentat ca Nicolae, de la care a și procurat telefonul mobil de

model „Nokia 5530”, contra sumei de 500 lei moldovenești. De telefonul în cauză s-a folosit o perioadă scurtă de timp, după care l-a transmis unei cunoscute pe nume „O”.

Conținutul procesului-verbal de ridicare din 25.07.2012, conform căruia de la martorul Curtev Vasile Dumitra, a fost ridicat telefonul mobil de model „Nokia 5530” cu numărul de IMEI x.

Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 25.07.2012, conform căruia a fost examinat telefonul mobil de model „Nokia 5530” cu numărul de IMEI x.

Conținutul ordonanței de recunoaștere și anexare a corpului delict la cauza penală din 25.07.2012, conform căruia în calitate de corp delict a fost recunoscut și anexat la cauza penală telefonul mobil de model „Nokia 5530” cu numărul de IMEI x.

Conținutul procesului-verbal de confruntare din 20.07.2012, conform căruia a fost efectuată confruntarea dintre partea vătămată T M I și bănuitul R V.

Corpuri delict: - 1). un CD-R „Verbatim” pe care sunt imprimate cu capacitatea de 944 Kb, descifrările convorbirilor telefonice de la SA „Moldcell” din 20.01.2012; 2). descifrările convorbirilor telefonice de la SA „Moldcell” din 09.02.2012 conform interpelării nr. x; 3). descifrările convorbirilor telefonice de la SA „Orange” din 30.01.2012 conform interpelării nr. x; 4). Biletul de amanet seria AB nr. x eliberat la 05.01.2012 de către casa de amanet „Lazurit” S.R.L., anexat la cauza penală; 5). telefonul mobil de model „Nokia 6700” cu IMEI: x , care este împachetat într-un plic din hârtie de culoare albă și sigilat cu impresiunile „C.P. s. Botanica / Pentru Informații” - transmis în camera de păstrare a corpurilor delict a C.P. s. Botanica, mun. Chișinău; telefon mobil de model „Nokia 5530” cu numărul de IMEI x ; telefon mobil de model „Nokia 5530” cu numărul de IMEI x.

În urma audierii participanților la procesul penal și cercetării probelor anexate la dosarul cauzei penale instanța de judecată consideră că, acțiunile inculpatului R V A urmează a fi încadrate în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, adică infracțiunea de escrocherie, după semnele calificative: dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

În conformitate cu art. 75 alin. (1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Caracterizând personalitatea inculpatului R V A instanța de judecată constată că, anterior a fost judecat pentru infracțiuni similare, condamnat prin sentința Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 28.07.2011 în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, cu stabilirea sancțiunii penale sub formă de amendă în mărime de 10000 lei moldovenești, care nu este achitată, și prin sentința Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 11.09.2012 în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, cu stabilirea sancțiunii penale cu închisoarea pe un termen de 2 ani, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în baza art. 90 alin. (1) Cod procedură civilă, cu stabilirea unui termen de probă de 2 ani, antecedentele penale nu sunt stinse, nu este încadrat la muncă, nu este căsătorit, nu are la întreținere careva persoane, este la evidența medicului narcolog ca consumator de substanțe narcotice, la evidența medicului psihiatru nu se află.

Circumstanțe atenuante instanța de judecată nu a stabilit.

Ca circumstanțe agravante instanța de judecată constată săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiuni similare, săvârșirea infracțiunii cu bună știință asupra unui minor.

În conformitate cu prevederile art. 34 alin. (1) Cod penal, se consideră recidivă comiterea cu intenție a uneia sau mai multor infracțiuni de o persoană cu antecedente penale pentru o infracțiune săvârșită cu intenție.

Reieșind din faptul că, inculpatul R V A, anterior a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 28.07.2011 în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, cu stabilirea sancțiunii penale sub formă de amendă în mărime de 10000 lei moldovenești, care nu este achitată, și prin sentința Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 11.09.2012 în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, cu stabilirea sancțiunii penale cu închisoarea pe un termen de 2 ani, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de încredințarea valorilor materiale pe un termen de 2 ani, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea în baza art. 90 alin. (1) Cod procedură civilă, cu stabilirea unui termen de probă de 2 ani, antecedentele penale nu sunt stinse, instanța de judecată constată în privința acestuia starea de recidivă.

Reieșind din cele expuse instanța de judecată consideră că, corectarea și reeducarea inculpatului R V A nu este posibilă fără izolarea lui de la societate, aplicându-i pedeapsa sub formă de închisoare, totodată aplicând pedeapsa complementară.

La aplicarea mărimii pedepsei cu închisoarea instanța de judecată ține cont de prevederile art. 82 alin. (2) Cod penal, care stabilește că, mărimea pedepsei pentru recidivă nu poate fi mai mică de jumătate din maximumul celei mai aspre pedepse prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a Codului penal, prevederile art. 84 alin. (4) Cod penal.

În conformitate cu prevederile art. 72 alin. (4) Cod penal, instanța de judecată dispune executarea pedepsei penale cu închisoarea în penitenciar de tip închis.

În conformitate cu prevederile art. 87 alin. (2) Cod penal, instanța de judecată dispune executarea de sine stătătoare a pedepsei penale cu închisoare și pedepsei penale sub formă de amendă.

Pe cauza penală dată inculpatul R V A nu a fost reținut și nu s-a aflat în stare de arest, instanța stabilind măsura preventivă în privința inculpatului până la intrarea în vigoare a sentinței arestul, cu continuarea acțiunilor de căutare, iar la stabilirea locului aflării lui R V A de luat sub strajă și de plasat în penitenciarul respectiv pentru executarea pedepsei, pus în sarcina C.P. s. Botanica.

Instanța de judecată consideră necesar de a admite pretențiile materiale înaintate de către reprezentantul legal a părții vătămate minore P I cu încasarea din contul lui R V A în beneficiul lui D M a prejudiciului material în sumă de 750 lei moldovenești și parțial pretențiile morale în sumă de 500 lei moldovenești.

În conformitate cu prevederile 162 Cod penal, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delictelor, dispunând păstrarea anexate la dosarul cauzei penale a unui CD-R „Verbatim” pe care sunt imprimate cu capacitatea de 944 Kb, descifrărilor convorbirilor telefonice de la SA „Moldcell” din 20.01.2012; descifrărilor convorbirilor telefonice de la SA „Moldcell” din 09.02.2012 conform interpelării nr. x; descifrărilor convorbirilor telefonice de la SA „Orange” din 30.01.2012 conform interpelării nr. x; Biletului de amanet seria AB nr. x eliberat la 05.01.2012 de către casa de amanet „Lazurit” S.R.L., telefonul mobil de model „Nokia 6700” cu IMEI: x de lăsat cu drept de proprietate P C, telefon mobil de model „Nokia 5530” cu numărul de IMEI x de lăsat cu drept de proprietate lui D M; telefon mobil de model „Nokia 5530” cu numărul de IMEI x, de lăsat cu drept de proprietate lui T M.

În conformitate cu art. 384-389 Cod procedură penală, instanța de judecată, -

A C O N D A M N A T :

Pe R V A a-l recunoaște culpabil pe art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal numindu-i o pedeapsă sub formă de închisoarea pe un termen de 4 (patru) ani, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate în domeniul gestionării valorilor materiale pe un termen de 3 (trei) ani.

În temeiul art. art. 84 alin. (4), 85 alin. (1), 87 alin. (2) Cod penal, la pedeapsa aplicată de adăugat în întregime partea neexecutată a pedepsei stabilite sentința Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 11 septembrie 2012, cu stabilirea pedepsei definitive lui R V A sub formă de închisoarea pe un termen de 6 (șase) ani, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate în domeniul gestionării valorilor materiale pe un

termen de 3 (trei) ani, cu executarea de sine stătătoare a pedepsei penale sub formă de amendă de 10000 (zece mii) lei moldovenești, stabilite prin sentința Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 28.07.2011.

Pedeapsa cu închisoarea aplicată lui R V A de executat în penitenciar de tip închis.

Măsura preventivă în privința lui R V A până la intrarea în vigoare a sentinței de stabilit arestul, cu continuarea acțiunilor de căutare, iar la stabilirea locului aflării lui R V A de luat sub strajă și de plasat în penitenciarul respectiv pentru executarea pedepsei, pus în sarcina C.P. s. Botanica.

A încasa din contul lui R V A în beneficiul lui D M a prejudiciului material în sumă de 750 (șapte sute cincizeci) lei moldovenești și prejudiciul moral în sumă de 500 (cinci sute) lei moldovenești.

Corpurile delictelor – un CD-R „Verbatim” pe care sunt imprimate cu capacitatea de 944 Kb, descifrările convorbirilor telefonice de la SA „Moldcell” din 20.01.2012; descifrările convorbirilor telefonice de la SA „Moldcell” din 09.02.2012 conform interpelării nr. x; descifrările convorbirilor telefonice de la SA „Orange” din 30.01.2012 conform interpelării nr. x; Biletul de amanet seria AB nr. x eliberat la 05.01.2012 de către casa de amanet „Lazurit” S.R.L., de păstrat anexate la cauza penală; telefonul mobil de model „Nokia 6700” cu IMEI: x de lăsat cu drept de proprietate P C, telefon mobil de model „Nokia 5530” cu numărul de IMEI x de lăsat cu drept de proprietate lui D M; telefon mobil de model „Nokia 5530” cu numărul de IMEI x, de lăsat cu drept de proprietate lui T M.

Sentința cu drept de apel în 15 zile în Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Botanica mun. Chișinău.

Președinte de ședință,

Teleucă Stelian

Judecător

