

Dosarul nr. 1-3064/2023
1-23175480-12-1-08122023

S E N T I N Ţ
Ă În numele
Legii

30 iulie 2024

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul
Grefier

Melisa Gaidanov

Olga Bejenari

Cu participarea:

Procurorului (acuzatorului de stat)
Prisacari

Vadim

Avocatului în interesele inculpatului
Inculpatului

Petru Bălănel
Igor Anton

examinând în şedinţă de judecată publică, în limba română, *în ordinea prevăzută de art. 509 din Codul de procedură penală*, cauza penală de învinuire a lui:

Anton Igor *****, data naşterii *****,
IDNP *****, originar şi domiciliat în*****,
cetăţean al Republicii Moldova, studii
superioare, supus militar, căsătorit, un copil
minor la întreţinere, fără grade de dizabilitate,
fără titluri speciale, grade de calificare şi
distingţiei de stat, posedă limba de stat, în
această cauză nu a fost în stare de reţinere sau
arest, anterior nejudecat,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal.

Procedura de citare legală, executată.

Date cu referire la examinarea cauzei penale: 08 decembrie 2023 – 30 iulie 2024 (în procedura judecătorului Bejenari Olga din 19 iunie 2024).

Cu referire la materialele cauzei penale şi în baza acordului de recunoaştere a vinovăţiei, instanţa de judecată,

A C O N S T A T A T :

Fapta prejudiciabilă constatată

Inculpatul **Anton Igor**, urmărind scopul de profit, care rezultă din vânzarea-cumpărarea imobilelor în interes personal și în interesul lui Dobreacov Denis, în vederea obținerii mai rapide a actelor necesare tranzacțiilor imobiliare, dintre care, înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile, modificarea înscrierilor în Registrul bunurilor imobile (radiere, corectare), eliberarea extrasului din Registru, inclusiv din capitolul-supliment al RBI (valoarea), cunoscând faptul că Volcov Vadim, are influență asupra persoanelor publice din cadrul Departamentului Cadastru al Agenției Servicii Publice, și respectiv poate organiza eliberarea actelor emise de Agenția Servicii Publice (ASP), prin evitarea procedurii legale și fără prezența fizică a persoanei, în perioada 08 septembrie 2021–15 octombrie 2021, având o înțelegere prealabilă, i-a transmis lui Volcov Vadim, mijloace bănești ce nu i se cuvin, pentru ca el să influențeze persoane publice din cadrul Departamentului Cadastru al Agenției Servicii Publice, în vederea îndeplinirii acțiunilor conform sau contrar exercitării funcției sale și anume contrar Instrucțiunii cu privire la înregistrarea bunurilor imobile și a drepturilor asupra lor din 22 iunie 2005, contrar prevederilor Ordinului ASP nr. ***** din 26 august 2021 cu privire la procedura de organizare a primirii și soluționării cererilor solicitanților serviciilor cadastrale și contrar prevederilor Ordinului ASP nr. ***** din 17 iunie 2021 cu privire la organizarea procesului de primire, transmitere spre executare și eliberare a cererilor urgente pentru serviciile cadastrale, cât și a procedurii operaționale „Comanda serviciilor prin Internet”, manifestate prin acceptarea spre executare și eliberarea actelor emise de către Departamentul cadastru al ASP (extras și evaluare), fără prezența fizică a beneficiarului/proprietarului de servicii, necesare pentru prezentarea la notarii publici în vederea încheierii contractelor de vânzare cumpărare a bunurilor imobile, în circumstanțele după cum urmează.

Anton Igor, la 14 septembrie 2021, aflându-se în mun. Chișinău, întru realizarea intenției sale infracționale, urmărind scopul obținerii mai rapide a actelor necesare tranzacțiilor imobiliare, i-a solicitat lui Volcov Vadim, care la rândul său susținea că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Departamentul Cadastru al ASP, să depună 2 cereri pentru a efectua înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile nou formate prin divizare, cu numerele cadastrale: ***** (teren cu suprafața de 0,0348 ha) și *****.01 (construcție cu suprafața de 51,5 m.p.); ***** (teren cu suprafața de 0,0255 ha) și ***** (construcție cu suprafața de 51,6 m.p.), amplasate în*****, inclusiv, modificarea înscrierilor în Registrul bunurilor imobile (radiere, corectare), eliberarea extrasului

din Registrul și din capitolul-supliment al RBI (valoarea), în temeiul contractului de partaj a proprietății comune pe cote părți prin divizare din 03 septembrie 2021, încheiat între Anton Igor și Ianieva Daria, pe de o parte și Dobreacov Denis, pe de altă parte, fără prezența fizică a beneficiarilor/solicitanților cererii și anume fără prezența lui Anton Igor și Dobreacov Denis, contra sumei totale de 2640 MDL, când de fapt taxa oficială pentru aceste servicii fiind în total 1 130 MDL.

Ulterior în aceeași zi, aflându-se în biroul de pe *****, i-a transmis mijloacele bănești solicitate lui Volcov Vadim.

Tot la 14 septembrie 2021, ora 13:42, angajatul Agenției Servicii Publice, Departamentul cadastru, Manzuc Ala, la solicitarea lui Volcov Vadim, a organizat înregistrarea cererilor de solicitare a serviciilor cadastrale, cu nr. *****, beneficiar - Anton Igor și nr. *****, beneficiar Dobreacov Denis, în lipsa beneficiarilor, data eliberării acestora potrivit cererilor, fiind 28 septembrie 2021.

După care la 29 septembrie 2021, în lipsa beneficiarilor, în incinta Centrului multifuncțional nr. 1 amplasat în*****, angajatul Agenției Servicii Publice Gașper Cristina, i-a eliberat lui Volcov Vadim, actele solicitate potrivit cererilor nr. ***** și nr. *****, între care, contractul de partaj a proprietății comune pe cote părți prin divizare din 03 septembrie 2021, încheiat între Anton Igor și Ianieva Daria, pe de o parte și Dobreacov Denis, pe de altă parte, inclusiv Extrasul din Registrul și din capitolul-supliment al RBI (valoarea), înregistrate de Departamentul cadastral, pe care ultimul le-a transmis în aceeași zi lui Anton Igor, în biroul de pe *****.

Astfel, Anton Igor, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin.(1¹) din Codul penal, traficul de influență, adică, darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Privind procedura

La etapa urmăririi penale, Anton Igor a recunoscut în mod expres vina în legătură cu fapta incriminată și a acceptat încadrarea juridică în baza art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, în acest sens, servind drept confirmare declarația scrisă personal de Anton Igor și anexată la materialele dosarului.

De asemenea, la etapa urmăririi penale, Anton Igor, asistat de apărătorul său Bălănel Petru, și-a manifestat voința să încheie acord de recunoaștere a vinovăției.

Astfel, la inițiativa lui Anton Igor și a apărătorului acestuia, Bălănel Petru și în conformitate cu prevederile art. 504, art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de inculpat și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, a fost întocmit acord de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală în privința lui Anton Igor.

În cadrul ședinței de judecată din 09 iulie 2024, procurorul Prisacari Vadim a solicitat ca instanța de judecată să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale.

În rezultatul verificării autenticității declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 509 din Codul de procedură penală și stabilirii că, aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată, instanța a admis cererea înaintată și a dispus judecarea cauzei în ordinea prevederilor art. 509 din Codul de procedură penală.

Poziția inculpatului

Inculpatul Anton Igor fiind audiat, prin expunere factologică ce nu contravine acordului de recunoaștere a vinovăției, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte stabilite în cadrul urmăririi penale.

Astfel, în cadrul ședinței de judecată inculpatul a explicat că, nu poate să-și amintească detalii, de la cadastru era imposibil de primit actele care le dorea, urma să primească actele pentru imobil peste 2-3 luni, era unica soluție de a urgenta actele sale la cadastru și de a obține actele. A primit deja arvună, nu putea să piardă clientul, tranzacția. A fost necesar ca să facă chestia dată. Cazul a fost cu 3-4 ani în urmă, nu-și amintește toate detaliile.

La întrebarea avocatului a menționat că a făcut aceasta cu scop de necesitate.

La întrebările procurorului a declarat că s-a adresat la persoana care i se pare că se numește Volcov. De foarte mult timp îl cunoaște, a lucrat cu acesta vreo 10-15 ani în urmă. Nu cunoaște dacă a fost sau este angajat al Agenției Servicii Publice. S-a adresat anume la el, din motiv că la cadastru nu putea să primească actele, nu lucra la cadastru. Inculpatul l-a întrebat doar dacă se poate cumva de făcut, el i-a transmis actele. I-a transmis lui Volcov 1000-1200 de lei. Poate că a transmis și 2 640 lei, nu-și amintește, a trecut mult timp.

De către partea acuzării au fost administrate următoarele probe în susținerea acuzațiilor formulate în privința lui Anton Igor:

Vina inculpatului ***Anton Igor*** în săvârșirea infracțiunii imputate a mai fost dovedită în ședința de judecată și prin totalitatea probelor acumulate la etapa urmăririi penale care au fost puse la baza învinuirii, au fost acceptate de inculpat la etapa semnării acordului de recunoaștere a vinovăției și au fost puse la baza acordului de recunoaștere a vinovăției înaintat instanței de judecată pentru acceptare:

-Declarațiile martorului Dobreacov Denis din 05 septembrie 2023, care a declarat că, este administrator al SC „Carthago” SRL, care din anul aproximativ

2008, are ca gen de activitate prestarea serviciilor în domeniul imobiliar, între care, servicii de intermediere a tranzacțiilor de vânzare-cumpărare, dare în chirie, etc.

Persoana pe nume Volcov Vadim îi este cunoscută dat fiind faptul că a avut cu acesta careva întâlniri aproximativ cu 3 ani în urmă, în perioada în care acesta activa în calitate de agent imobiliar.

Din câte își amintește, a avut cu acesta câteva întâlniri în mun. Chișinău la anumite obiecte, unde au făcut schimb de informații pe domeniul comun de activitate. La careva servicii nu a apelat personal la acesta și nu cunoaște cu ce se ocupă la moment.

Din câte își amintește, Volcov Vadim avea un birou de lucru amplasat în ograda Serviciului Cadastral Teritorial Chișinău, din s*****, unde este amplasat și un birou notarial. Respectiv, s-a întâlnit cu acesta uneori și lângă biroul notarial menționat, în cazul în care a avut de semnat careva documente la notarul respectiv.

Persoana pe nume Anton Igor o cunoaște. Este un cunoscut de al său, cu care la moment nu țin legătura și nu sunt în careva relații, inclusiv de rudenie. Din câte cunoaște, până în anul 2020, acesta a lucrat în calitate de agent imobiliar în cadrul companiei „Lara” SRL. Cu acesta a făcut inițial cunoștință dat fiind faptul că acesta activa și el în calitate de agent imobiliar.

La începutul anului 2021, luna ianuarie, un agent imobiliar cunoscut de al său, i-a comunicat lui personal că a fost scoasă la vânzare o casă de locuit de tip duplex, amplasată în*****.

La acel moment, fiind în relații de prietenie cu Anton Igor, i-a comunicat acestuia despre bunul imobil respectiv și deoarece prețul era unul convenabil, i-a propus să o procure pentru a locui acolo.

Igor a analizat și el oferta respectivă, fiind de acord în cele din urmă să procure imobilul în cauză – casă de locuit individuală, duplex, cu suprafața de aproximativ 200 m², amplasată pe un teren de aproximativ 6 ari.

Prin urmare, pe la mijlocul lunii ianuarie anul 2021, a avut loc tranzacția de vânzare-cumpărare a casei de locuit, la care a participat el personal, Anton Igor și vânzătorul – Chihai Gheorghe.

După procurare, împreună cu Anton Igor, s-au prezentat la Agenția Servicii Publice, unde în particular, au depus cerere și au solicitat înregistrarea a câte 1/2 cotă parte din bunul imobil procurat – casa de locuit și teren.

Respectiv, în Registrul bunurilor imobile bunul imobil respectiv a fost înregistrat pe numele lui și pe numele lui Anton Igor, a câte 1/2 cotă parte.

În continuare, au început fiecare lucrările de reparație pe interior și exterior, deoarece imobilul era construit până la varianta (etapa) sură și la acel moment nu era posibil de locuit acolo.

Deoarece în procesul de reparație, au apărut careva neînțelegeri între ei cu privire la anumite aspecte ce țin de anumite lucrări și modificări ale bunului imobil, au decis să divizeze bunul imobil în cauză și să-l reînregistreze fiecare, deja ca bunuri imobile nou formate și individuale, cu stabilirea hotarelor exacte.

Respectiv, împreună cu Igor Anton și soția acestuia, Ianieva Daria, au apelat la compania „Ingeoprest Group” SRL, care a pregătit raportul privind divizarea bunului imobil - casa de locuit de tip duplex, amplasată în*****.

După perfectarea raportului privind divizarea bunului imobil, era necesară depunerea cereri către Agenția Servicii Publice, Serviciul Cadastru pentru înregistrarea pe numele lor a bunurilor imobile nou formate prin divizare, casa de locuit și terenul pe care era construită aceasta, fiind divizate separat ca bunuri imobile individuale.

Din câte își amintește, de perfectarea documentelor pentru reînregistrarea dreptului de proprietate pe bunurile imobile nou formate s-a ocupat Anton Igor, căruia la solicitare, i-a achitat bani pentru serviciile respective, după cum i-a solicitat ultimul. Ce sumă de bani anume i-a transmis acestuia nu-și amintește, deoarece a trecut deja mai mult timp.

În ce mod a obținut Anton Igor documentele de la Agenția Servicii Publice, privind înregistrarea partajului și dreptului de proprietate pe bunurile imobile nou formate, nu cunoaște în detaliu și dacă a apelat la careva persoane, inclusiv la Volcov Vadim. El doar i-a achitat suma de bani pe care a solicitat-o și atât, fiind perfectate ulterior documentele respective, pe care tot Igor i le-a prezentat ulterior și i le-a transmis.

Fiindu-i prezentată cererea de solicitare a serviciilor cadastrale cu nr. *****, din numele său Dobreacov Denis, d.n.*****, IDNP: *****, adresa: *****, menționează că, pe aceasta lipsește semnătura lui, iar înscrisul care conține numele și prenumele lui de familie la rubrica – Data și semnătura solicitantului, nu este făcut de către dânsul. Cine le-a făcut nu cunoaște.

După divizare, atât el, cât și Anton Igor (cu soția acestuia) au înstrăinat bunurile imobile de pe adresa -*****.

Din câte cunoaște, Anton Igor utilizează numărul de telefon – *****, iar soția acestuia numărul de telefon – ***** (Vol. IV, f.d.122-125);

- **Procesul-verbal de ridicare din 10 ianuarie 2022**, în cadrul căruia de la Biroul Arhivă al Serviciului Cadastral Chișinău 1, *****, au fost ridicate cererile privind solicitarea serviciilor cadastrale, cu anexe, între care și cererile:

- cu numărul ***** depusă la 14.09.2021, orele 13:42:19, din numele cet.Anton Igor *****, d.n.*****;

- cu numărul *****, depusă la 14.09.2021, orele 13:42:59, din numele Dobreacov Denis, d.n.***** (Vol. IV f.d.5-6);

- *Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 20 noiembrie 2023*, în cadrul căruia au fost examinate cererile privind solicitarea serviciilor cadastrale și anexele la acestea, ridicate la 10.01.2022 de la Biroul Arhivă al Serviciului Cadastral Chișinău 1, *****.

Potrivit procesului-verbal de cercetare, au fost stabilite următoarele circumstanțe care prezintă importanță pentru urmărirea penală, după cum urmează:

Potrivit cererii cu nr. *****, aceasta a fost depusă fizic la data de 14.09.2021, ora 13:42:19 către la SCT Chișinău 1, fiind solicitate a fi prestate următoarele servicii și eliberate următoarele acte:

- Modificarea înscrierilor în RBI; radiere, corectare (5.1.8.1.1);
- Înregistrarea primară selectivă, teren cu/sau casă de locuit (5.1.1.2.1);
- Extras din capitol supliment al RBI (valoarea) (5.4.2.1.1);
- Extras din Registrul bunurilor imobile (5.4.1.1.1).

Data eliberării actelor este indicată 28.09.2021, după ora 12.00.

La rubrica unde se completează datele persoanei de la care a parvenit cererea, sunt indicate datele cu caracter personal ale cet. Anton Igor, d.n. *****, IDNP: *****, adresa: *****, numărul de telefon - *****.

Prin urmare rezultă, că beneficiar al serviciilor și documentelor solicitate, este Anton Igor *****, d.n. *****, IDNP: *****.

Costul total al serviciilor și documentelor solicitate, constituie 690 lei, iar din conținutul mențiunilor făcute în cerere, rezultă că achitarea integrală a fost făcută la data solicitării, adică tot la 14.09.2021.

La rubrica cu denumirea: „Executorul”, sunt făcute mențiuni/înscrisuri manuscrite, cu textul: „Untilă Al.” și semnătura acestuia, telefon de contact: 28-47-12.

La rubrica cu denumirea: „registratorul”, nu este observat text manuscris sau tipărit, doar o semnătură manuscrisă, fiind indicată data de 14.09.2021.

La rubrica cu denumirea: „Data și semnătura solicitantului”, este prezentă inscripția manuscrisă cu textul: „Anton Igor”.

La rubrica cu denumirea: „În rezultatul examinării s-a decis”, este făcută mențiunea manuscrisă cu textul cu conținutul „înregistr. primară”, nefiind indicată data.

La rubricile cu denumirea: „La cerere se anexează/Denumirea documentului”, este indicat ca anexă: contract nr.***** din 03.09.2021 în 2 exemplare.

Pe partea de jos a cererii, la rubrica „Data eliberării”, nu sunt făcute mențiuni.

La rubrica „Semnătura solicitantului”, aceasta lipsește.

În cazul cererii cu numărul *****, la rubrica unde se completează datele persoanei de la care a parvenit cererea, sunt indicate datele cu caracter personal ale

cet. Dobreacov Denis, d.n.*****, IDNP: *****, adresa: *****, numărul de telefon - *****.

Prin urmare rezultă, că beneficiar al serviciului solicitat, este cet. Dobreacov Denis, d.n.*****, IDNP: *****.

Potrivit cererii cu numărul *****, aceasta a fost depusă fizic la data de 14.09.2021, ora 13:42:59 către la SCT Chișinău 1, fiind solicitate a fi prestate următoarele servicii:

- Modificarea înscrierilor în RBI; radiere, corectare (5.1.8.1.1);
- Înregistrarea primară selectivă, teren cu/sau casă de locuit (5.1.1.2.1).

Data eliberării actelor este indicată 28.09.2021, după ora 12.00.

Costul total al serviciilor solicitate, constituie 440 lei, iar din conținutul mențiunilor făcute în cerere, rezultă că achitarea integrală a fost făcută la data solicitării, adică tot la 14.09.2021.

La rubrica cu denumirea: „Executorul”, nu sunt făcute mențiuni, fiind indicată cu text tipărit persoana de contact „Benzin Sergiu” și numărul telefonul de contact: 28-47-12.

La rubrica cu denumirea: „registratorul”, nu este observat text manuscris sau tipărit, doar o semnătură manuscrisă, fiind indicată data de 14.09.2021.

La rubrica cu denumirea: „Data și semnătura solicitantului”, este prezentă inscripția manuscrisă cu textul: „Dobreacov Denis”.

La rubrica cu denumirea: „În rezultatul examinării s-a decis”, este făcută mențiunea manuscrisă cu textul cu conținutul probabil „într. primară”, nefiind indicată data.

La rubricile cu denumirea: „La cerere se anexează/Denumirea documentului”, este indicat ca anexă: contract nr.***** din 03.09.2021 în 2 exemplare.

Pe partea de jos a cererii, la rubrica „Data eliberării”, nu sunt făcut mențiuni.

La rubrica „Semnătura solicitantului”, aceasta lipsește.

Reieșind din analiza datelor indicate în ambele cereri, cu nr.***** și nr.*****, se constată că în ambele cazuri, se indică, că la cerere a fost anexat contractul nr.***** din 03.09.2021 în 2 exemplare.

Totodată, se constată că, împreună cu cererile menționate, au fost ridicate:

- Contractul de partaj a proprietății comune pe cote-părți prin divizare, din 03.09.2021, autentificat și înregistrat în Registrul actelor notariale de către notarul Palic Fedora, sub nr. *****, anexat la cererea cu nr.*****, pe 6 file;

- Raportul lucrării privind formarea bunului imobil de pe adresa:*****, întocmit de către SRL „Ingeoprest Group”, pe 19 file;

- Nota de verificare la cererea nr.***** din 14.09.2021 a bunului imobil cu numărul cadastral *****, întocmită de către inginerul cadastral al SCT Chișinău nr.1, Graur V., datată cu 17.09.2021, pe 2 file;

- Contractul de partaj a proprietății comune pe cote-părți prin divizare, din 03.09.2021, autentificat și înregistrat în Registrul actelor notariale de către notarul Palic Fedora, sub nr. *****, anexat la cererea cu nr.*****, pe 6 file;

- Raportul lucrării privind formarea bunului imobil de pe adresa:*****, întocmit de către SRL „Ingeoprest Group”, pe 21 file;

- Nota de verificare la cererea nr.***** din 14.09.2021 a bunului imobil cu numărul cadastral *****, întocmită de către inginerul cadastral al SCT Chișinău nr.1, Graur V., datată cu 17.09.2021, pe 2 file.

Potrivit contractului de partaj a proprietății comune pe cote-părți prin divizare, din 03.09.2021, autentificat și înregistrat în Registrul actelor notariale de către notarul Palic Fedora, sub nr. *****, anexat la cererea cu nr.*****, pe 6 file, se constată că acesta este încheiat între Ianieva Daria, d.n.*****, IDNP: 0982205183921, domiciliată în Republica Moldova, ***** și Anton Igor, d.n.*****, IDNP: *****, cu domiciliu în Republica Moldova,*****, „pe de o parte” și cet. Dobreacov Denis, d.n.*****, IDNP: *****, cu domiciliu în Republica Moldova,*****, „pe de o altă parte”.

Potrivit pct.1.1. din contract, 1/2 cotă-parte ideală din terenul cu numărul cadastral ***** și construcție cu numărul cadastral *****, aparține Ianieva Daria și Anton Igor, cu titlu de proprietate comună în devălmășie în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.1-18 din 12.01.2021, autentificat de către notarul Palic Fedora, cu teritoriul de activitate în mun. Chișinău, înregistrat la 27.01.2021 de SCT Chișinău nr.1, Agenția Servicii Publice, având numărul înscrierii *****, regimul proprietății fiind stabilit prin declarații și în baza documentelor prezentate. Documentul justificativ de proprietate rămâne spre păstrare în arhiva notarială.

Potrivit pct.1.2. din contract, 1/2 cotă-parte ideală din terenul cu numărul cadastral ***** și construcție cu numărul cadastral *****, aparține Dobreacov Denis, cu titlu de proprietate personală, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.1-18 din 12.01.2021, autentificat de către notarul Palic Fedora, cu teritoriul de activitate în mun. Chișinău, înregistrat la 27.01.2021 de SCT Chișinău nr.1, Agenția Servicii Publice, având numărul înscrierii *****, regimul proprietății fiind stabilit prin declarații și în baza documentelor prezentate. Documentul justificativ de proprietate rămâne spre păstrare în arhiva notarială.

Potrivit pct.2, în scopul încetării proprietății comune pe cote-părți asupra terenului cu numărul cadastral ***** și construcției cu numărul cadastral ***** și în conformitate cu prevederile art.557, 561 Cod civil al Republicii Moldova, părțile au decis împărțirea/partajul lor în natură prin divizarea terenului comun cu numărul

cadastral ***** și construcției comune cu numărul cadastral *****, conform Raportului lucrării formarea bunului imobil din 23.06.2021, elaborat de SRL „Ingeoprest Group”, după cum urmează:

Pct.2.1. În proprietatea exclusivă a lui Dobreacov Denis, trece terenul cu modul de folosință – pentru construcții cu suprafața de 0,0348 ha, trecut în Registrul bunurilor imobile cu numărul cadastral *****, situat în***** și construcție 01 cu numărul cadastral *****.01 (casă de locuit individuală cu suprafața totală la sol – 51,5 m.p., suprafața totală interioară – 98,4 m.p.), suprafața locativă 44,00 .p., amplasată pe acest teren;

Pct.2.2. În proprietatea comună în devălmășie a lui Ianieva Daria și Anton Igor trece terenul cu modul de folosință – pentru construcții cu suprafața de 0,0255 ha, trecut în Registrul bunurilor imobile cu numărul cadastral *****, situat în***** și construcție 01 cu numărul cadastral ***** (casă de locuit individuală cu suprafața totală la sol – 51,6 m.p., suprafața totală interioară – 98,4 m.p.), suprafața locativă 44,00 m.p., amplasată pe acest teren;

Pct.2.3. Proiectul de formare a bunurilor imobile prin divizare și planurile bunurilor imobile formate constituie partea integrantă a prezentului contract.

Pct.4. Părțile vor dobândi dreptul de proprietate asupra bunului imobil partajat din data înscrierii dreptului ce derivă din prezentul contract în Registrul bunurilor imobile, ținut de către organul cadastral teritorial.

Pct.5. Ianieva Daria și Anton Igor declară că 1/2 cotă-parte deținută din terenul și construcție cu numerele cadastrale ***** și *****, ce se partajează le aparține cu drept de proprietate comună în devălmășie și a fost dobândită în timpul căsătoriei acestora.

Dobreacov Denis declară că 1/2 cotă-parte deținută din terenul și construcție cu numerele cadastrale ***** și *****, îi aparține cu drept de proprietate personală și că la momentul dobândirii în proprietatea sa, în căsătorie înregistrată nu s-a aflat.

Pe partea de sus a primei file a contractului anexat la cererea nr.*****, se află ștampila Serviciului Cadastral Teritoriul Chișinău 1 cu mențiunea „Înregistrat” și textul manuscris cu mențiunile:

- Data 14.09.2021;
- Nr. cererii *****;
- Nr. cadastral – *****;

Tot pe ștampilă, este prezentă semnătura registratorului.

Pe partea de sus a primei file a contractului anexat la cererea nr.*****, se află ștampila Serviciului Cadastral Teritoriul Chișinău 1 cu mențiunea „Înregistrat” și textul manuscris cu mențiunile:

- Data 14.09.2021;
- Nr. cererii *****;
- Nr. cadastral – 0121109756;

Tot pe ștampilă, este prezentă semnătura registratorului.

Potrivit raportului lucrării bunului imobil, denumirea(tipul) lucrării constituie – formarea bunului imobil prin divizare.

Adresa bunului imobil este*****.

Solicitanții lucrării sunt: Dobreacov Denis (*****), Anton Igor (*****) și Ianieva Darieva (*****).

Temeiul executării lucrării constituie cererea f/n din 23.06.2021.

Documentul care confirmă dreptul asupra terenului, este indicat contractul de vânzare-cumpărare nr.1-18 din 12.01.2021 în 2 exemplare (*****, *****).

Potrivit cererii f/n din 23.06.2021, cu privire la formarea bunului imobil, întocmită din numele subsemnaților: Dobreacov Denis (*****), Anton Igor (*****) și Ianieva Darieva (*****), proprietari ai bunurilor imobile cu numerele cadastrale – *****, suprafața de 0.0603 ha și ***** cu suprafața de 103 m², amplasate în*****, se solicită executarea lucrărilor cadastrale în vederea formării unui nou bun imobil ca obiect de drept independent prin divizare.

Potrivit Notelor de verificare la cererile nr. ***** din 14.09.2021 și nr. ***** din 14.09.2021 a bunului imobil cu numărul cadastral *****, întocmite de către inginerul cadastral al SCT Chișinău nr.1, Graur V., datate cu 17.09.2021, s-au constatat următoarele:

1.Terenul cu numărul cadastral ***** cu construcția 01, a fost divizat prin divizare în terenurile ***** cu construcție 01 și ***** cu construcția 01.

2.Conform datelor din baza de date grafică și dosarul tehnic, suprafețele terenului în urma formării constituie:

- Bunul imobil nou format (*****) – 0,0348 ha cu construcția 01 – 51,5 m.p.
- Bunul imobil nou format (*****) – 0,0255 ha cu construcția 01 – 51,6 m.p., ce corespund documentului de drept – Contract de partaj a proprietății comune pe cote-părți prin divizare nr.***** din 03.09.2021 și datelor din planul cadastral (Vol. IV f.d.65-69);

-Procesul-verbal din 21 noiembrie 2023, privind examinarea procesului-verbal de audiere a învinutului Volcov Vadim, din 29 mai 2023, întocmite în cadrul examinării cauzei penale 2021970471.

La 29 mai 2023, cet. Volcov Vadim, a fost audiat suplimentar în calitate de învinuit și a comunicat că, pe Anton Igor îl cunoaște aproximativ din anul 2005, acesta lucra ca agent imobiliar la compania imobiliară „Bursa Lara”.

În perioada lunii septembrie 2021, Anton Igor i-a solicitat să obțină de la Departamentul Cadastral al ASP, modificarea în RBI, înregistrarea dreptului de proprietate pentru 2 numere cadastrale și obținerea extrasului din RBI și evaluarea bunului imobil pentru un bun imobil, datele concrete nu și le amintește, în lipsa beneficiarilor și în lipsa unei procuri din partea acestora, beneficiar fiind tot Anton Igor și Dobreacov Denis, solicitând să fie efectuate în termen de 10 zile. Aceștia doi dețineau în proprietate un bun imobil în suburbia mun. Chișinău, pe care ulterior l-au divizat. Taxa oficială pentru acest serviciu era în total 1 130 MDL. Astfel, i-a solicitat acestuia mijloace bănești în sumă totală de 2 640 MDL, dintre care 1 130 MDL taxa oficială, 600 MDL pentru a transmite angajatei ASP Manzuc Ala sau Atamaniuc Svetlana, nu își amintește precis cărora din ele, care vorbeau cu registratorii ca să înregistreze cererile în lipsa beneficiarilor, 200 MDL pentru a transmite angajatului ASP care elibera actele în lipsa beneficiarului, iar restul banilor pentru dânsul.

Anton Igor i-a lasat actele și mijloacele bănești solicitate în biroul lui de pe *****. Ulterior le-a luat și a transmis informația prin aplicațiile mobile angajatei ASP Manzuc Ala sau Atamaniuc Svetlana (nu își amintește la moment căreia din acestea) care au transmis informația registratorului ASP care era la primirea actelor în acea zi, după care i-au transmis datele și a achitat online taxa oficială. Ulterior, s-a întâlnit cu una din ele și i-a transmis actele primite de la Anton Igor și mijloace bănești în sumă de 600 MDL.

Actele le-a luat ulterior de la angajatul ASP care era la eliberare (nu își amintește cine anume) pentru aceasta transmițându-i 200 MDL.

Ulterior, din câte își amintește i-a transmis lui Anton Igor rezultatele în biroul său de pe *****.

Din câte își amintește, cu acesta a discutat prin aplicații telefonice referitor la caz, posibil „Viber” (*Vol. IV, f.d.72-81*);

-Procesul-verbal de percheziție din 20 decembrie 2021, efectuată la domiciliul lui Anton Igor **, d.n. *****, amplasat în*****, în cadrul căreia care a fost ridicat telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A5”, cu IMEI: *****și *****, în care se află cartela SIM – SA „Moldcell” cu nr.***** (*Vol. IV, f.d.92-93*);***

-Procesul-verbal din 09 octombrie 2023, privind examinarea telefonului mobil de model „Samsung Galaxy A5”, cu IMEI: *****, și *****, ridicat la 20 decembrie 2021 în cadrul percheziției efectuată la domiciliul lui Anton Igor, d.n. *****, amplasat în*****.

Astfel, potrivit procesului-verbal, în cadrul examinării s-a stabilit că, în telefonul mobil utilizat de către bănuitul Igor Anton, se află cartela SIM – SA „Moldcell” cu nr.*****. În cadrul măsurilor speciale de investigații efectuate în cauza penală nr.2021970471, s-a constatat că Volcov Vadim, care utiliza numărul SIM: *****, are înregistrate discuții telefonice și conversații pe aplicațiile de tip „Chat”, cu utilizatorul numărului SIM – nr.***** (Anton Igor) (*Vol. IV f.d.167-168*);

-Procesului-verbal din 21 noiembrie 2023, privind examinarea informației de pe purtătorul de informație electronică de tip „CD-R”, cu capacitatea de 700 Mb, cu numărul de inventar al DGAO a CNA - 2023/8, anexă la Raportul de constatare tehnico-științifică nr.246 din 16 octombrie 2023 întocmit de către DGAO a CNA, extrasă de pe cartela SIM cu nr. *****, care se află în telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A5”, cu numerele IMEI: *****, și *****, ridicat la 20.12.2021 de la Anton Igor, a.n.*****, în cadrul percheziției efectuată la domiciliul acestuia amplasat pe adresa:*****.

Astfel, potrivit procesului-verbal, în cadrul examinării s-a stabilit că, pe cartela SIM cu nr.*****, sunt salvate în total 104 contacte.

Prin urmare, la verificarea numerelor salvate pe cartela SIM, se constată că numărul SIM – *****, utilizat de către Volcov Vadim nu este depistat.

Prin opțiunea de căutare, fiind introduse cuvintele cu denumirile „Вадим” și „Волков”, inclusiv abrevierile acestora, au fost depistate doar contactele salvate cu numele „Вадим Маклер” și numărul SIM: *****, și contactul cu numele „Вадим Медиатор” și numărul SIM: *****.

Deși în rezultatul examinării, nu au fost stabilite alte careva date care pot prezenta la moment importanță pentru urmărirea penală, se confirmă încă odată faptul că, în perioada comiterii infracțiunii, Anton Igor *****, utiliza numărul de telefon *****, cu care a purtat conversații și discuții telefonice cu Volcov Vadim, potrivit datelor incluse în procesele-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație efectuate în cauza penală nr.2021970471, între care – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice de pe numărul de telefon – *****, utilizat de către Volcov Vadim (*Vol. IV f.d.188-189*);

Actele procedurale în care se consemnează rezultatele măsurilor speciale de investigații și anexele la ele, inclusiv stenograma, fotografiile, înregistrările și altele:

-Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 09.11.2021 și stenogramele comunicărilor, de la postul de telefonie nr.***** utilizat de Volcov Vadim, precum și interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de la același număr de telefon prin intermediul aplicațiilor utilizate la convorbirile de tip „Chat”, aplicațiile: „Telegram”, „Viber” și „WhatsApp” și stenogramele acestora (Vol. II f.d. 32-82; 83; 93; 101-103; 105-113; 134; 151);

-Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații – cercetarea domiciliului, în cazul dat a biroului de serviciu al lui Volcov Vadim, din 08 noiembrie 2021, cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video a convorbirilor purtate de acesta, precum și de alte persoane care se vor afla în biroul dat, inclusiv stenogramele convorbirilor înregistrate audio și video.

În cadrul măsurilor speciale de investigație respective, au fost stabilit următoarele circumstanțe care au avut loc cronologic, în ordinea de idei, după cum urmează:

La 09.09.2021, ora 12:10, prin intermediul aplicației de tip „Chat” – „Viber”, Anton Igor, acționând în interes personal și în interesul lui Dobreacov Denis, având intenția de a obține înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile nou formate prin divizare, cu numerele cadastrale: ***** (teren cu suprafața de 0,0348 ha) și *****.01 (construcție cu suprafața de 51,5 m.p.); ***** (teren cu suprafața de 0,0255 ha) și ***** (construcție cu suprafața de 51,6 m.p.), amplasate în*****, inclusiv, modificarea înscrierilor în Registrul bunurilor imobile (radiere, corectare), eliberarea extrasului din Registru și din capitolul-supliment al RBI (valoarea), în temeiul contractului de partaj a proprietății comune pe cote părți prin divizare din 03.09.2021, încheiat între Ianieva Daria și Anton Igor, pe de o parte și Dobreacov Denis, pe de altă parte, autentificat și înregistrat notarial la 03.09.2021 de către Notarul Public, Palic Fedora, sub nr.*****, îi expediază lui Volcov Vadim mai multe mesaje, în care se interesează despre costul serviciilor respective, fără prezența fizică a beneficiarilor de servicii și îi solicită să-i comunice câți bani să-i aducă. Drept răspuns, Volcov Vadim î-i comunică că așteaptă informația în acest sens, cu ce conversația s-a finisat.

Ulterior, la 10 septembrie 2021, ora 11.41, tot prin intermediul aplicației de tip „Chat” – „Viber”, Anton Igor, îi expediază lui Volcov Vadim mai multe mesaje, în care se interesează despre faptul dacă are careva răspuns, la care ultimul îi comunică că registratorul cunoscut lui, va fi la ziua următoare de luni, cu ce conversația s-a finisat.

Subsecvent, la 14 septembrie 2021, ora 12:41, angajatul Agenției Servicii Publice, Departamentul cadastru, Manzuc Ala, prin intermediul aplicației de tip „Chat” – „Viber”, îi expediază lui Volcov Vadim poza notelor de plată generate prin Serviciul Guvernamental de plăți electronice „Mpay” cu nr. CR***** din 14.09.2021 pe numele lui Anton Igor pe suma de 690 lei și nr. CR***** din 14.09.2021 pe numele lui Dobreacov Denis pe suma de 440 lei, la care ultimul îi menționează că le va achita (confirmându-i ulterior și achitarea).

În continuare, la aceeași dată, 14 septembrie 2021, ora 13:42, angajatul Agenției Servicii Publice, Departamentul cadastru, Manzuc Ala, la solicitarea lui Volcov Vadim, a organizat înregistrarea cererilor de solicitare a serviciilor cadastrale, cu nr. *****, beneficiar - Anton Igor și nr. *****, beneficiar Dobreacov Denis, în lipsa beneficiarilor, data eliberării documentelor cadastrale solicitate, potrivit cererilor fiind 28 septembrie 2021, după ora 12:00.

Tot la 14 septembrie 2021, ora 13:15, Volcov Vadim, de la numărul de telefon ***** îl apelează pe Anton Igor, la numărul de telefon ***** și în cadrul discuției îi comunică ultimului că pentru cele 2 comenzi, pe numele lui și pe numele lui „Dobreacov”, trebuie să-i transmită suma de 2 640 lei și îl întreabă pe acesta dacă poate să aducă banii până la sfârșitul zilei, la care Anton Igor îi comunică că trebuie să-și ia copilul de la școală și că va trece mai târziu.

Respectiv, întru realizarea intenției sale infracționale, tot la 14 septembrie 2021, ora 14:55, Anton Igor, intră în biroul în care își desfășoară activitatea Volcov Vadim, amplasat în imobilul din *****, s*****/2, unde îi transmite acestuia mijloacele bănești solicitate, care reprezintă mai multe bancnote în valută națională, o parte dintre care Volcov Vadim urma să le transmită ulterior angajaților Agenției Servicii Publice, pentru înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile nou formate prin divizare, cu numerele cadastrale: ***** (teren cu suprafața de 0,0348 ha) și *****.01 (construcție cu suprafața de 51,5 m.p.); ***** (teren cu suprafața de 0,0255 ha) și ***** (construcție cu suprafața de 51,6 m.p.), inclusiv, modificarea înscrierilor în Registrul bunurilor imobile (radiere, corectare), eliberarea extrasului din Registru și din capitolul-supliment al RBI (valoarea), în lipsa beneficiarilor (Anton Igor și Dobreacov Denis), în termen de 15 zile.

În cadrul discuției, până a primi banii, Volcov Vadim susține față de Anton Igor că acesta îi este dator, iar după ce îi primește, în pune în gentuța personală.

La 23 septembrie 2021, ora 14:07, prin intermediul aplicației de tip „Chat” – „Viber”, Volcov Vadim îi expediază angajatului Agenției Servicii Publice, Departamentul cadastru, Gașper Cristina, o poză a unei file pe care sunt făcute înscrieri manuscrise, care reprezintă o listă în care sunt indicate numerele cererilor de solicitare a serviciilor cadastrale, *****, beneficiar - Anton Igor și

*****, beneficiar - Dobreacov Denis, precum și pe numele altor persoane, menționându-i acesteia că cele hașurate sunt urgente, iar restul urmează să le primească la data de 28.09.2021.

La 24 septembrie 2021, ora 08:36, întru realizarea intenției sale infracționale, Anton Igor, prin intermediul aplicației de tip „Chat” – „Viber”, îi expediază Volcov Vadim mai multe mesaje, în care îl întreabă când vor fi gata și când poate primi documentele privind înregistrarea pe „Durlești”, la care ultimul îi comunică că ajunge la birou și verifică, cu ce conversația s-a finisat.

La 27 septembrie 2021, ora 16:35, prin intermediul aplicației de tip „Chat” – „Viber”, Volcov Vadim îi expediază angajatului Agenției Servicii Publice, Departamentul cadastru, Gașper Cristina, o poză a unei file pe care sunt făcute înscrisuri manuscrise, care reprezintă o listă în care este indicată data de „28.09.2021” și numerele cererilor de solicitare a serviciilor cadastrale, *****, beneficiar - Anton Igor și *****, beneficiar - Dobreacov Denis, precum și pe numele altor persoane, menționându-i acesteia că, sunt pentru ziua următoare, cele indicate la începutul listei ard, iar restul poate să le execute și până la sfârșitul zilei.

La 29 septembrie 2021, ora 08:13, prin intermediul aplicației de tip „Chat” – „Viber”, Volcov Vadim, îi expediază mai multe mesaje lui Anton Igor, în care îi comunică acestuia că documentele solicitate, pe numele lui și pe numele lui „Denis”, sunt la dânsul, iar la ora 12:59, ultimul îi comunică că este pe loc. Volcov Vadim îi răspunde că ajunge în 15 minute, după care îi comunică că intră în ograda ASP, deoarece s-a parcat greu.

Respectiv, la ora 13:39:10, Anton Igor, intră în biroul în care își desfășoară activitatea Volcov Vadim, amplasat în imobilul din mun. Chișinău, s*****/2, unde ultimul îi transmite documentele eliberate de Agenția Servicii Publice, privind înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile nou formate prin divizare, cu numerele cadastrale: ***** (teren cu suprafața de 0,0348 ha) și *****.01 (construcție cu suprafața de 51,5 m.p.); ***** (teren cu suprafața de 0,0255 ha) și ***** (construcție cu suprafața de 51,6 m.p.), amplasate în*****, inclusiv Extrasul din Registru și din capitolul-supliment al RBI (valoarea), după care îl mai întreabă pe acesta dacă se poate apropia ulterior pentru a înregistra un alt bun imobil și pleacă, cu ce discuția se finisează (*Vol. III, f.d. 146-207; 158; 179 și 194 pe verso; 208-210*)

- Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 246 din 16 octombrie 2023 întocmit de către DGAO a CNA, potrivit concluziei formulate de către specialistul din cadrul DGAO a CNA în Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 246 din 16 octombrie 2023, extragerea informației din dispozitivul menționat nu este posibilă, din motivul prezenței parolei de acces, care nu a fost prezentată de către ordonator.

Informație a fost extrasă parțial, doar de pe cartela SIM – SA „Moldcell” cu nr. *****, care a fost transcrisă pe un suport optic de informație electronică de tip CD-R, anexat la Raport (*Vol. IV, f.d.173-178*);

Mijloace materiale de probă:

-Suport optic de informație electronică de tip CD-R, cu numărul de inventar al DGAO a CNA – 2023/8, anexat la Raportul de constatare tehnico-științifică nr.246 din 16 octombrie 2023 (*Vol. IV, f.d. 179*);

Documente anexate în calitate de mijloace materiale de probă:

- *Copia procesului-verbal de audiere suplimentară a învinuitului Volcov Vadim* din 29 mai 2023, privind declarațiile făcute de către acesta în cadrul cauzei penale 2021970471, pe 10 file (*Vol. IV, f.d. 225-234*);

- *Cererea înregistrată la SCT Chișinău, la 15 septembrie 2021, ora 14:20:14*, cu numărul 0100/21/143947 (beneficiar - Gladîs Tamara), în copie certificată pe una filă (*Vol. III, f.d.163-168*);

- *Cererea înregistrată la SCT Chișinău 1, la 14 septembrie 2021, orele 13:42:19*, cu numărul ***** (beneficiar - Anton Igor), în copie certificată pe una filă;

- *Contractul de partaj a proprietății comune pe cote-părți prin divizare*, din 03 septembrie 2021, autentificat și înregistrat în Registrul actelor notariale de către notarul Palic Fedora, sub nr.*****, anexat la cererea cu nr. *****, în copie certificată pe 6 file;

- *Raportul lucrării privind formarea bunului imobil de pe adresa:*****, întocmit de către SRL „Ingeoprest Group”, în copie certificată pe 19 file;*

- *Nota de verificare la cererea nr. ***** din 14 septembrie 2021 a bunului imobil cu numărul cadastral *****, întocmită de către inginerul cadastral al SCT Chișinău nr.1, Graur V., datată cu 17 septembrie 2021, în copie certificată pe 2 file;*

- *Cererea înregistrată la SCT Chișinău 1, la 14 septembrie 2021, orele 13:42:59*, cu numărul ***** (beneficiar Dobreacov Denis), în copie certificată pe una filă.

- *Contractul de partaj a proprietății comune pe cote-părți prin divizare din 03 septembrie 2021*, autentificat și înregistrat în Registrul actelor notariale de către notarul Palic Fedora, sub nr.*****, anexat la cererea cu nr.*****, în copie certificată pe una filă pe 6 file;

- *Raportul lucrării privind formarea bunului imobil de pe adresa:*****, întocmit de către SRL „Ingeoprest Group”, în copie certificată pe una filă pe 21 file;*

- *Nota de verificare la cererea nr. ***** din 14 septembrie 2021 a bunului imobil cu numărul cadastral *****, întocmită de către inginerul cadastral al SCT*

Chișinău nr.1, Graur V., datată cu 17 septembrie 2021, în copie certificată pe una filă pe 2 file (*Vol. IV, f.d.7-64*);

Audiind declarațiile inculpatului, studiind materialele cauzei penale administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil, în ședința de judecată și-a găsit confirmare vinovăția inculpatului Anton Igor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1¹) din Codul penal, traficul de influență, adică, darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Cu privire la analiza probelor și încadrarea juridică

Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Potrivit art. 389 alin. (1) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată.

E de menționat că, potrivit art. 389 alin. (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

Conform art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit doctrinei, *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, în varianta imputată lui Anton Igor, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că influența asupra unei persoane publice, poate fi cumpărată în dării de recompensă ilicită unui traficant de influență.

Obiectul material al infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1¹) din Codul penal îl reprezintă remunerația ilicită, care la caz se exprimă în mijloacele bănești în sumă de 2 640 lei ce i-au fost transmiși de către Anton Igor lui Volcov Vadim.

Latura obiectivă a infracțiunii în varianta imputată lui Anton Igor, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de promisiune, oferire sau *dare* unei

persoane, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la art. 326 alin. (1) din Codul penal, pentru aceasta sau pentru o altă persoană.

Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ:

1) promisiunea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la art. 326 alin. (1) din Codul penal, ce nu i se cuvin traficantului de influență;

2) oferirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la art. 326 alin. (1) din Codul penal, ce nu i se cuvin traficantului de influență;

3) darea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la art. 326 alin. (1) din Codul penal, ce nu i se cuvin traficantului de influență.

La caz, potrivit învinuirii înaintate lui Anton Igor a fost reținută modalitatea normativă de dare, care constituie înmânarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoana publică. Spre deosebire de promisiune sau oferire, darea implică în mod necesar acțiunea corelativă de primire a foloaselor necuvenite, acțiune săvârșită de persoana publică la caz. Deci, darea nu mai este un act unilateral, ea este un act bilateral.

Totodată, instanța reține că infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (1¹) din Codul penal a fost realizată personal de către Anton Igor.

Infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (1¹) din Codul penal este una formală și s-a consumat din momentul dării remunerației ilicite.

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani.

La caz, inculpatul Anton Igor, întrunește condițiile *subiectului infracțiunii* prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, fiind persoană responsabilă, care a fost identificată potrivit extrasului din Registrul de Stat al Populației ca fiind născut la *****, nu se află la evidența medicilor narcolog și psihiatru.

Astfel, prin totalitatea probelor cercetate, instanța de judecată consideră vina inculpatului **Anton Igor** dovedită pe deplin și încadrează acțiunile lui în baza art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, adică darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

În ședința de judecată, inculpatul vina sa în comiterea infracțiunilor imputate a recunoscut-o integral, iar în acest sens la faza de urmărire penală a încheiat acord de recunoaștere a vinovăției.

Cu referire la pedeapsa penală

Conform art. 61 alin. (1), (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) din Codul penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

La caz, componenta de infracțiune imputată inculpatului **Anton Igor**, prevăzută de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, prevede ca pedeapsă pentru persoanele fizice amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

Infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, în coroborare cu art. 16 alin. (3) din Codul penal, face parte din categoria infracțiunilor *mai puțin grave*, fiind comisă cu intenție.

Instanța menționează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpaților lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului și comportamentul acestuia pînă la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestuia în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social-periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului.

Cu privire la personalitatea inculpatului la stabilirea pedepsei instanța de judecată reține că Anton Igor anterior nu a fost judecat.

Circumstanțe atenuante conform art. 76 alin.(1) lit. a) din Codul penal în privința lui Anton Igor, instanța de judecată a constatat – săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

Recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii acordului de recunoaștere a vinovăției, nu poate valorifica drept o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) din Codul penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

Circumstanță agravante conform art. 77 din Codul penal, în privința lui Anton Igor, instanța de judecată nu a constatat.

Totodată, instanța reține că, Anton Igor nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru.

În cadrul dezbaterilor judiciare, *acuzatorul de stat Prisacari Vadim*, a solicitat a-l recunoaște vinovat pe Anton Igor de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal și a-i stabili pedeapsa convenită în baza acordului de recunoaștere a vinovăției sub formă de amendă în mărime de 1 400 unități convenționale.

Avocatul Bălănel Petru în interesele inculpatului Anton Igor a menționat că la etapa urmăririi penale a fost încheiat acord de recunoaștere a vinovăției și a pledat pentru aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse minime.

Inculpatul Anton Igor în ultimul cuvânt a menționat că, îi pare rău și se căiește de cele comise, roagă instanța să-i fie aplicată o pedeapsă minimă.

Analizând în cumul circumstanțele expuse supra, vârsta inculpatului, starea socială, audiind procurorul și apărătorul, ultimul pledând pentru aplicarea unei sancțiuni minime, precum și de sancțiunea pentru fapta descrisă în dispoziția art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, instanța de judecată reține, că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale cu amendă pentru atingerea scopului pedepsei penale.

Pe cale de consecință, instanța notează că în procesul judiciar, procurorul a solicitat acceptarea cuantumului pedepsei negociate și acceptat de părți în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, cu tragerea la răspundere penală prin aplicarea în privința acestuia a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 1 400 unități convenționale.

Potrivit art. 80 alin. (1) din Codul penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Luând în considerație faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, a avut loc în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, acesta recunoscând în totalitate faptele incriminate și vina sa în comiterea acestora, instanța constată luarea în calcul a regulilor prevăzute la art. 80 alin. (1) din Codul penal la aplicarea pedepsei penale.

În acest mod, în speță, se stabilește noua limită de pedeapsă minimă și maximă pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul

penal, cu aplicarea prevederilor art. 80 alin. (1) din Codul penal, cu modificarea pentru pedeapsa cu amendă, în cuantumul minim de la *1 333,4 unități convenționale* și cuantumul maxim de până la *2 000 unități convenționale*.

Instanța de judecată constată că pedeapsa negociată de Anton Igor cu procurorul se încadrează în prevederile legale pentru o asemenea faptă și, respectiv va fi acceptată de către instanța de judecată.

Totodată, instanța subliniază că, în acest caz, inculpatul a manifestat semnele unei căințe sincere față de acțiunile sale, a recunoscut faptele sale de la etapa inițială, a avut un comportament loial și corect în raport cu autoritățile statului și instanța de judecată, dar și nu a mai fost anterior condamnat pentru alte infracțiuni, fiind caracterizat astfel pozitiv în societate în accepția instanței.

Având în vedere faptul că inculpatul a recunoscut vina, s-a căit sincer în cele comise, de starea socială și familială a inculpatului, convinge instanța de judecată că corectarea și reeducarea inculpatului Anton Igor, este posibilă cu aplicarea față de acesta a pedepsei sub formă de amendă, în limitele fixate de norma art. 326 alin. (1¹) din Codul penal și în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1) din Codul penal.

Potrivit art. 64 alin. (1), (2) din Codul penal, amenda este o sancțiune pecuniară ce se aplică de instanța de judecată în cazurile și în limitele prevăzute de prezentul cod. Amendă se stabilește în unități convenționale. Unitatea convențională de amendă este egală cu 50 de lei.

În conformitate cu prevederile alin. (3¹) din același articol, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Cu privire la măsura preventivă

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În contextul dezbaterilor judiciare procurorul Prisacari Vadim, inculpatul și apărătorul acestuia nu s-au expus pe marginea aplicării măsurilor preventive în privința inculpatului Anton Igor.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că inculpatul Anton Igor nu se află sub imperiul vreunei măsuri preventive în cadrul acestei cauze penale.

În acest context, instanța relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, *din oficiu* sau la cererea părților și

ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună *aplicarea*, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Instanța menționează că, în privința lui Anton Igor a fost aplicată o pedeapsă neprivativă de libertate și acesta nu a demonstrat până în prezent riscuri privind eschivarea sa de la respectarea măsurilor impuse prin lege acuzatului, nu are antecedente penale, urmează să execute o pedeapsă pecuniară, adică neprivativă de libertate, se caracterizează pozitiv, prin urmare instanța consideră inoportună aplicarea unei măsuri preventive la momentul emiterii sentinței.

Cheltuieli judiciare nu sunt.

Corpuri delictive nu sunt.

Pentru aceste motive și în conformitate cu prevederile articolelor 64, 80 din Codul penal, 384-385, 389, 392-395, 504, 509, 509¹ din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției din 30 noiembrie 2023 încheiat între învinuitul **Anton Igor** și procurorul Prisacari Vadim.

Se recunoaște Anton Igor vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute art. 326 alin. (1¹) din Codul penal și în baza acestei Legi i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în cuantum de 1 400 (o mie patru sute) unități convenționale, ceea ce reprezintă echivalentul a 70 000 (șaptezeci mii) lei.

Se explică lui Anton Igor, că în baza art. 64 alin. (3¹) din Codul penal, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Mijloacele materiale de probă a le păstra la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării dosarului.

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, de către procuror, inculpat sau apărătorul acestuia doar în partea erorilor procesuale și măsurii de pedeapsă stabilite.

**Președinte ședinței,
Judecătorul**

Olga BEJENARI