

Republica w:st="on">Moldova
S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

22.06.2011.

mun. Chişinău

Judecătoria Rîşcani mun. Chişinău

Instanţa compusă din

Preşedinte de şedinţă, judecător

Grefier

Cu priciparea

Procurorului

Avocatului

Oleg Melniciuc

Anastaia Bernevec

Ludmila Corj

xxxxNUMExxxx

Examinond în şedinţă publică cauza, prin acord de recunoaşterea a vinovăţiei, penală privind învinuirea lui

xxxxNUMExxxx, născut la xxxxDATA_NASTERIIxxxx, originar şi domiciliat satul Sipoteni, r-nul Calaraşi, cetăţean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, celibatar, neangajat în compul muncii, anterior ne judecat.

în comiterea infracţiunii prevăzute de art.190 al.2 lit.c CP.

A C O N S T A T A T:

Inculpatul xxxxNUMExxxx, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, afirmînd şi obligîndu-se intenţionat fals sub pretextul acordării serviciilor ce ţine de procurarea autoturismului de model BMW din Lituania, la data de 02.12.2010 aflîndu-se în preajma restaurantului La Roma Club amplasat pe str. Albişoara 40/1 mun.Chişinău, neavînd intenţia executării angajamentului asumat a însuşi prin înşelăciune de la xxxxNUMExxxx Nicolae suma de 550 euro ce constituiau 8782,23 lei conform cursului valutar stabilit la data de 02.12.2010 de către BNM, astfel pricinuind părţii vătămate xxxxNUMExxxx daună materială considerabilă.

Tot el, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, afirmînd şi obligîndu-se intenţionat fals sub pretextul acordării serviciilor ce ţine de procurarea autoturismului de model BMW din Lituania, la data de 02.12.2010 aflîndu-se în preajma restaurantului La Roma Club amplasat pe str. Albişoara 40/1 mun.Chişinău, neavînd intenţia executării angajamentului asumat a însuşi prin înşelăciune de la Gîrbu Ruslan suma de 350 euro ce constituiau 5588,69 lei conform cursului valutar stabilit la data de 02.12.2010 de către BNM, astfel pricinuind părţii vătămate Gîrbu Ruslan daună materială considerabilă.

Continuîndu-şi intenţia sa unică şi urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, afirmînd şi obligîndu-se intenţionat fals sub pretextul acordării serviciilor ce ţine de procurarea autoturismului de model BMW din Lituania, la data de 18.12.2010 aflîndu-se în or.Ungheni, neavînd intenţia executării angajamentului asumat şi invocînd necesitatea achitării mijloacelor băneşti pentru traversarea autoturismului presupus în Republica Moldova peste Postul Vamal Sculeni, a însuşi prin înşelăciune de la Gîrbu Ruslan bani în sumă de 300 euro ce constituiau 4744,71 lei conform cursului valutar stabilit la data de 18.12.2010 de către BNM.

Continuîndu-şi intenţia sa unică şi urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, afirmînd şi obligîndu-se intenţionat fals sub pretextul acordării serviciilor ce ţine de procurarea autoturismului de model BMW din Lituania, la data de 19.12.2010 aflîndu-se în str.Balcani mun.Chişinău, neavînd intenţia executării angajamentului asumat şi invocînd necesitatea achitării mijloacelor băneşti unei persoane care a transportat autoturismul presupus în Republica Moldova, a însuşi prin înşelăciune de la Gîrbu Ruslan bani în sumă de 300 euro ce constituiau 4744,71 lei conform cursului valutar stabilit la data de 19.12.2010 de către BNM.

În şedinţa de judecată acuzatorul de stat a înaintat demers privind acceptarea acordului de recunoaşterea a vinovăţiei, încheiat cu inculpatul.

Instanţa de judecată, îndeplinind condiţiile prevăzute în alin.3 al art.506 din CPP, a acceptat acordul de recunoaşterea a vinovăţiei şi a admis baza faptică a infracţiunii comise de xxxxNUMExxxx.

Inculpatul xxxxNUMExxxx, fiind audiat în şedinţa de judecată, a explicat instanţei că vinovăţia în cele incriminate o recunoaşte. La 02.12.10 s-a ontolnit cu Gorbu Ruslan şi xxxxNUMExxxx şi a primit de la Gîrbu Ruslan 350 euro, iar de la xxxxNUMExxxx 550 euro pentru a l-e aduce 2 automobile BMW din Lituania. Automobilele le-a adus dar unul nu le-a plăcut, iar al doilea model nu era de acela care trebuia şi ei au spus că ori l-e aduce automobilele care ei au vrut sau să l-e întoarcă banii. El bani nu avea de unde să-i întoarcă. Banii părţilor vătămate i-a restituit pe toţi. Se căieşte de cele comise. Acum este angajat în câmpul muncii ca taximetrist. Nu a îndeplinit obligaţiile asumate deoarece nu avea suma de bani suficientă, urma să vîndă un automobil.

Analizînd declaraţiile inculpatului, studiînd materialele cauzei penale, instanţa de judecată consideră vina lui xxxxNUMExxxx dovedită şi califică acţiunile lui în baza art.190 alin.2 lit.c) CP, ca escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înşelăciune, săvîrşită cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată, în conformitate cu prevederile art.75 CP, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, de circumstanţele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

Referitor la gravitatea infracţiunii instanţa de judecată atestă că inculpatul a comis o infracţiune gravă.

Ca circumstanţe atenuante în vinovăţia inculpatului instanţa a stabilit:

- recunoaşterea vinovăţiei şi căinţa sinceră.

- recuperarea benevolă a pagubei pricinuite.

Circumstanţe agravante în vinovăţia inculpatului instanţa nu a stabilit.

Reieşind din circumstanţele cauzei, recunoaşterea vinovăţiei de către inculpat şi căinţa sinceră, instanţa de judecată consideră că corijarea şi reeducarea inculpatului este posibilă fără privarea lui de libertate şi urmează ai fi aplicată sancţiune sub formă de amendă în limitele stabilite de prevederile Codului penal.

Instanţa reţine că prejudicial material a fost restituit părţilor vătămate.(f.d.68-69)

În baza celor expuse şi în conformitate cu prevederile art.art.384-385; art.art.389; 392-395; art.509 CPP instanţa de judecată

C O N D A M N Ă :

xxxxNUMExxxx se recunoaşte vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art.190 al.2 lit.c CP şi se numeşte pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, cu privarea de dreptul de a practica activitate de antreprenoriat pe un termen de 1 ani.

Măsura de reprimare aplicată inculpatului xxxxNUMExxxx, se menţine aceeaşi, declaraţia scrisă de nepărsire a localităţii pînă la intrarea în vigoare a sentinţei.

Sentinţa cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Rîşcani municipiul Chişinău.

Președinte de ședință, judecător

Oleg Melniciuc