

Dosarul nr. 1-22009316-12-1-24012022; 1-190/2022

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

04 martie 2022

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul,

Grefier

Cu participarea:

Acuzatorului de stat

Apărătorului

Inculpatului

Angela *****nco

Veaceslav Dubalari

Liliana Beșliu

Aurel Malairau

Ion Mihalache

a examinat în ședința de judecată publică în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364¹ CPP, cauza penală în învinuirea lui:

Mihalache Ion *****, data nașterii *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în r-nul *****, studii medii – 10 clase, supus militar, căsătorit – fără persoane la întreținere, nu are grad de invaliditate, nu deține titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, anterior condamnat, antecedente penale stinse,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(1) Codul Penal al Republicii Moldova.

Prezenta cauză penală a fost înregistrată pe rol în instanța de judecată la 21.01.2022, examinată în fond cu pronunțarea sentinței motivate la 04.03.2022.

Procedura de citare legal executată.

Acuzatorul de stat Liliana Beșliu, s-a pronunțat asupra vinovăției inculpatului Mihalache Ion, solicitând de a fi recunoscut vinovat în baza art. 190 alin.(1) Codul Penal și a-i aplica pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 ore, totodată cu obligarea inculpatului să îi restituie părții vătămate suma de 850 lei, care până la moment nu este restituită.

Avocatul Aurel Malairau, a pledat pentru aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 100 ore.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscute și acceptate de inculpat în ședința de judecată, instanța de judecată,-

c o n s t a t ă:

Mihalache Ion *****, la 16.12.2017 în intervalul de timp cuprins de la ora 03:48 min., până la ora 03:52 min., având scopul însușirii bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, profitând de activitatea sa și anume prestează servicii de taxi, cel din urmă aflându-se pe str. Ion Creangă, 76, intersecție cu str. Ion și Doina Aldea Teodorovici, mun. Chișinău, sub pretextul de a-și asigura achitarea serviciilor prestate, a dobândit în mod dolosiv și viclean de la cet. ***** Adrian un telefon mobil de model "Samsung Galaxy J5", cu nr. de IMEI: ***** , în care era activată cartela SIM cu nr. ***** , la preț de 5 000 lei, o geantă bărbătească confecționată din pânză, de culoare albastră, la preț de 500 lei în care se afla un parfum bărbătesc cu denumirea "WHISKY", la preț de 200 lei și o cravată de culoare neagră, la preț de 150 lei, după care neavând intenția realizării promisiunilor sale a însușit ilicit bunurile.

Astfel, cauzându-i părții vătămate ***** Adrian o daună materială considerabilă în sumă totală de 5 850 lei.

Astfel, lui Mihalache Ion ***** , i se impută că prin acțiunile sale intenționate a comis *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, prin comportament dolosiv și viclean care a produs daune considerabile*, infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal.

Procedura examinării cauzei

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul Mihalache Ion, fiind asistat de avocatul, Malairau Aurel care până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrare de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții, confirmând că nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța, analizând cererea inculpatului susținută de apărătorul său, ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că fapta inculpatului este stabilită, precum și că sunt suficiente date referitor la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, și conform art. 364¹ alin. (4) Codul de Procedură Penală, instanța de judecată prin încheierea protocolară, a

admis cererea inculpatului Mihalache Ion și a dispus judecarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Argumentele inculpatului

Astfel, inculpatul **Mihalache Ion** după depunerea jurământului prevăzut de art. 108 CPP a recunoscut integral vinovăția în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, și a declarat că în luna decembrie 2017, activa în calitate de șofer de taxi. Nu își amintește ora exactă, era târziu, noaptea, a primit o comandă de la o persoană de gen masculin, ca să-l ducă din sectorul Ciocana în sectorul Buiucani, mun. Chișinău. Ajungând la intersecția străzilor Ion Creangă și Doina Ion Aldea Teodorovici, persoana dată a rugat să oprească la bancomat pentru a scoate bani pentru achitarea călătoriei. La ce i-a spus ”Dacă dorește să iasă din mașină, să-i lase telefonul până se întoarce.” Acolo a așteptat aproximativ 10 – 15 minute, după care a primit o altă comandă, și a plecat. A doua zi feciorul Mihalache Denis a găsit telefonul în mașină și s-a folosit de el. Nu-și mai amintește ce model era telefonul. Peste o perioadă de timp feciorul i-a comunicat că este căutat de poliție, referitor la acest telefon mobil. Telefonul a fost restituit. Recunoaște că în mașină mai era o geantă bărbătească, un parfum, o cravată, este de acord să întoarcă costul lor.

La moment nu activează, solicită instanței de a se aplica pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. Sincer se căiește de cele comise.

Problele acuzării fixate în rechizitoriu

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat și examinate în ședința de judecată, instanța de judecată menționează faptul, că starea de fapt probantă în faza de urmărire penală prin incriminarea faptelor imputate inculpaților, s-a confirmat în totalitate.

Vinovăția lui Mihalache Ion de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Codul penal incriminate de către organul de urmărire penală și-a găsit confirmare deplină atât prin depozițiile depuse de către inculpat, cât și prin intermediul probelor prezentate de către acuzatorul de stat în ședința de judecată, enunțate în rechizitoriu și concomitent recunoscute și acceptate de către inculpat și anume :

- ***declarațiile părții vătămate ***** Adrian***, care a comunicat că, locuiește împreună cu sora. La 15.12.2017 a mers cu careva băieți de la serviciu la un local de agrement din sectorul Ciocana (Chef de Chef) pentru a servi careva băuturi alcoolice, în jurul oarelor 03.20 min., el a decis să plece din motiv că se simțea obosit, dar prietenii lui au rămas, ieșind afară din local pe marginea carosabilului el a observat un automobil de model ”Dacia Logan”, de culoare albastră care presta servicii de taxi, numerele nu le cunoaște, întrebând dacă poate să-l conducă până la sectorul Buiucani, acesta i-a comunicat, că poate și va costa 80 de lei. Fiind de acord s-a urcat pe bancheta din față a automobilului iar geanta a pus-o pe brațe,

ajungând la intersecția str. I. Creangă 76 cu Teodorovici, i-a comunicat șoferului să stopeze pentru a coborî să scoată de la bancomat bani pentru a achita călătoria, la care șoferul i-a comunicat că dacă dorește să coboare să lase geanta și telefonul ca nu cumva să-l ducă în eroare, la care el fost de acord. După care a scos 100 de lei și s-a reîntors către automobil, taximetristul din păcate nu mai era. Menționează, că era aproximativ 03.51 min. În automobil au rămas lucrurile lui și anume: telefonul mobil de model "Samsung Galaxy J5" cu nr. de IMEI: *****, în care era activată cartela SIM cu nr.*****, la preț de 5 000 lei, o geantă bărbătească din pânză de culoare albastră, la preț de 500 lei, în care se afla un parfum cu denumirea "Whisky" la preț de 200 lei și o cravată la preț de 150 lei. Ulterior s-a apropiat de magazinul 24/24 care este amplasat în prejma stației de troleibuze și a rugat vânzătoarea să îi permită să facă un apel telefonic în adresa telefonului lui, dar din păcate era deja deconectat/f.d.31-32/;

- **declarațiile martorului Mihalache Denis**, care a comunicat că, locuiește împreună cu bunica. Aproximativ la mijlocul lunii decembrie 2017 tatăl lui Mihalache Ion, a.n. *****, care activează în calitate de taximetrist cu automobilul de model "Dacia", de culoare albă a venit la el în vizită în or. Ialoveni după care împreună cu el a plecat la Chișinău pentru careva treburi. Aflându-se în Chișinău tatăl lui a ieșit din automobil pentru a fuma o țigară, iar el uitându-se prin salon automobilului a observat lângă schimbătorul de viteze un telefon mobil de model "Samsung" de culoare neagră care i-a plăcut și dorit să-l ea, ulterior când tatăl lui a intrat în automobil, l-a întrebat dacă poate să i-a telefonul, la care el i-a permis. El a luat acest telefon și a început să se folosească de telefon, deja la data de 04.01.2017 a fost telefonat de către colaboratorii de poliție, care i-au comunicat că telefonul de care se folosește este sustras și este nevoie să se prezinte la IP Buiucani/f.d.36/;

- **declarațiile suplimentare a părții vătămate ***** Adrian**, care a comunicat că, a restabilit cartela SIM cu nr.***** la data de 16.12.2017, după comiterea infracțiunii/f.d.61/;

- procesul verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 18.12.2017, prin care ***** Adrian a sesizat organul de urmărire penală al IP Buiucani a DP mun.Chișinău, despre fapta comisă/f.d.21-22/;

- tichetul eliberat de la bancomat/f.d.25/;

- ordonanța și procesul verbal de ridicare din 04.01.2018, prin care de la martorul Mihalache Denis a fost ridicat telefon mobil de model "Samsung Galaxy J5" f.d.38-39/;

- procesul verbal de examinare a obiectului din 14.08.2018, prin care a fost supus examinării telefonul mobil de model "Samsung Galaxy J5" f.d.77/;

- descifrările convorbirilor telefonice/f.d.82-86/;

- procesul verbal de examinare a obiectului din 02.10.2018, prin care a fost supuse examinării informația de la operatorul de telefonice mobilă "Orange", în baza numărul de IMEI: *****/f.d.87/.

Analiza probelor și încadrarea juridică

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat și examinate în ședința de judecată, instanța de judecată menționează faptul, că starea de fapt probantă în faza de urmărire penală prin incriminarea faptelor imputate inculpatului, s-a confirmat în totalitate. Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.

Potrivit art. 101 alin. (1) alin. (3) Codul de Procedură Penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare dinainte stabilită pentru instanța de judecată.

În acest sens instanța relevă că, potrivit doctrinei juridice *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art.190 CP RM are un caracter complex: *obiectul juridic principal* îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile; *obiectul juridic secundar* îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere.

Obiectul material al infracțiunii specificate la alin.(1) art.190 CP RM îl reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) Cod penal a RM, are următoarea structură: fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni (inacțiuni): a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane; b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care constă în inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv care are un caracter considerabil; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv, a cărui mărime se valorifică în quantum bănesc, manifestă un caracter considerabil pentru partea vătămată, iar legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările

prejudiciabile este una dovedită prin probele administrate la faza de urmărire penală, descrise anterior.

Cu referire la prejudiciul considerabil, instanța atestă, că potrivit art. 126 alin. (2) Codul penal, caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Astfel, din materialele dosarului penal, în cumul cu alte circumstanțe, precum declarațiile personale a părții vătămate în cadrul sesizării și audierii acesteia cu privire la considerabilitatea bunurilor sustrate, nemodificate pe parcursul procesului penal, importanța bunurilor sustrate pentru acesta, care sunt importante și necesare în activitatea zilnică a părții vătămate, confirmă trăsăturile considerabile ale prejudiciului cauzat.

Instanța reține că, escrocheria este o infracțiune materială, ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință. La cazul dedus judecătii acest fapt se dovedește prin declarațiile părții vătămate care indică direct la modul în care a dispus de bunurile dobândite inculpatul.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.190 Cod penal RM se caracterizează, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - a scopului de cupiditate.

Instanța de judecată reține faptul că inculpatul a recunoscut vinovăția sa în ședință de judecată, oferind detalii despre modul dobândirii ilicite a bunurilor, declarații care sunt apreciate ca veridice din motivul coroborării acestora cu alte mijloace de probă administrate la faza urmăririi penale privind modul, timpul și locul comiterii infracțiunii, dar și din lipsa oricăror discrepanțe semnificative dintre acestea.

Din punct de vedere al calității de *subiect* al infracțiunii, instanța statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. La momentul comiterii infracțiunii și anume la 16.12.2017, inculpatul Mihalache Ion avea vârsta de 52 ani, și era responsabil.

Astfel, reieșind din cele menționate, apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată a încadrat juridic acțiunile inculpatului Mihalache Ion în baza art. 190 alin. (1) Codul penal, având în vedere faptul că în acțiunile acestuia sânt prezente toate elementele constitutive ale

infracțiunilor incriminate și prin urmare se stabilește atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui Mihalache Ion la răspundere penală.

Cu privire la pedeapsă

Potrivit art.24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanța va avea în vedere dispozițiile art. art. 7, 75 Cod penal, respectiv: modalitatea și împrejurările în care a fost comisă infracțiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art.61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Privind gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal săvârșită de către inculpat, instanța, conform art.16 din Codul penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave comise cu intenție.

Instanța de judecată reține că infracțiunile comise de către inculpatul Mihalache Ion fac parte din capitolul infracțiunilor contra patrimoniului, care atentează la una din valorile fundamentale – relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

Circumstanțe atenuante în conformitate cu prevederile art.76 Cod penal, nu au fost stabilite.

Referitor la recunoașterea vinovăției, instanța nu reține acest fapt drept circumstanță atenuantă, recunoașterea vinovăției nu poate fi valorificată drept o circumstanță atenuantă, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept i se acordă o dublă valență juridică.

Circumstanțe agravante în conformitate cu prevederile 77 Cod penal, nu au fost stabilite.

În context, infracțiunea comisă de Mihalache Ion prevăzută de art. 190 alin. (1) Codul penal, conform art. 16 Codul penal se califică ca infracțiune mai puțin gravă, de faptul că inculpatul a recunoscut vina, potrivit cazierului judiciar anterior condamnat, *(în anul 1996 fiind aplicată Legea cu privire la Amnistie)*, prin sentința *Judecătoriei Ialoveni din 18.08.2015 în baza art.264¹ alin.(1) CP – amendă / 8 000 lei/*, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află (f.d.89-95,118-121).

Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului Mihalache Ion de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

În acest context, instanța de judecată consideră că, în privința inculpatului *Mihalache Ion* este echitabilă stabilirea unei pedepse conform art. 190 alin. (1) Cod Penal, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității așa după cum a solicitat procurorul, avocatul și inculpatul în discursurile sale.

La caz, componența de infracțiune prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal /la data comiterii infracțiunii - 16.12.2017/ se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

Prin prisma art.364¹ alin.(8) CPP al RM, instanța de judecată urmează să stabilească noi limite cu care va opera la stabilirea pedepsei inculpaților, astfel se va reduce cu 1/3 /o treime/din limita minimă și maximă a pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității prevăzut de sancțiunea art. 190 alin. (1) Cod Penal. Astfel, limita minimă aplicabilă pedepsei va fi de 80 ore, iar maximă aplicabilă va fi de 160 ore.

Reieșind din circumstanțele cauzei și prevederile legii penale, având în vedere recunoașterea vinovăției în cele comise, căința sinceră a inculpatului, instanța de judecată concluzionează că reeducarea și corijarea inculpatului este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de **120 ore**.

În aceeași ordine de idei instanța de judecată va explica faptul că, conform art. 67 alin. (2) din Codul penal, munca neremunerată în folosul comunității se execută de la 2 la 4 ore pe zi, iar în cazul condamnatului care nu este antrenat în activități de bază sau de studii, la solicitarea sau la acordul acestuia – până la 8 ore pe zi.

Cu privire la măsura preventivă

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) al Codului de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Drept urmare instanța, conchide că la etapa urmăririi penale, careva măsuri preventive în privința inculpatului Mihalache Ion, nu au fost aplicate.

În temeiul art.175 alin.(2) din Codul de procedură penală, coroborat cu prevederile art. 176 alin. (1) din Codul de procedură penală, reieșind din considerentele că probe sau circumstanțe care ar impune asigurarea executării sentinței nu există, instanța nu consideră necesar a aplica măsură preventivă în privința inculpatului Mihalache Ion.

Cu privire la corpurile delictelor, mijloacele materiale de probă

Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din CPP, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5) CPP, documentele care constituie corpuri delictelor rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate, iar din conținutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.

- Prin Ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictelor la cauza penală din 14.08.2018/f.d.78/ a fost recunoscut drept corp delict telefonul mobil de model "Samsung Galaxy J5"cu nr. de IMEI : *****, restituit părții vătămate ***** *Adrian* prin ordonanța din 14.08.2018/f.d.60/ - de lăsat în gestiune proprietarului.

- Prin ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de mijloc material de probă și de anexare la materialele cauzei penale din 02.10.2012 a fost recunoscut drept mijloc de probă: informația ridicată de la operatorul de telefonie mobilă SA "Orange" în baza nr. de IMEI : *****/f.d.88/, care în corespundere cu prevederile art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală, urmează să rămână în dosarul penal pe tot termenul de păstrare al acestuia.

Cu privire la acțiunea civilă

În ședință de judecată, partea vătămată nu s-a prezentat în scopul susținerii poziției sale, în pofida înștiințării legale, motiv pentru care instanța a examinat cauza în absența acestuia.

În lumina celor expuse, instanța atestă că prin ordonanța din 19.12.2017, partea vătămată ***** *Adrian*, în temeiul cererii personale, a fost recunoscut în calitate de parte vătămată (f.d.29), însă nu a fost recunoscută în calitate de parte civilă și până la etapa dezbaterilor judiciare nu a înaintat o acțiune civilă. De asemenea, instanța constată că telefonul mobil, a fost restituit, prin transmiterea de

facto a corpului delict, părții vătămate ***** Adrian, nefiind restituită echivalentul în bani a bunurilor o geantă, un parfum, o cravată în sumă de 850 lei prejudiciul material cauzat prin infracțiune, recunoscute de inculpat.

În aceste condiții, instanța subliniază că părții civile care nu a depus o acțiune civilă în formă scrisă, îi sunt aplicabile prevederile art.221 alin.(5) din Codul de procedură penală, care indică că persoana care nu a înaintat acțiunea civilă în cadrul procesului penal, precum și persoana a cărei acțiune civilă a rămas nesoluționată, au dreptul de a înainta o asemenea acțiune în ordinea procedurii civile. Astfel, instanța explică că partea vătămată ***** Adrian, va fi în drept să înainteze o acțiune civilă în ordinea procedurii civile.

Cheltuieli de judecată nu au fost înregistrate.

În motivarea soluției instanța invocă, că starea de fapt reținută și de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauză, iar drepturile inculpatei nu au fost încălcate, la stabilirea pedepsei acordând deplină eficiență prevederilor legii.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art.art.364¹, 384-385, 389, 392-395,397, art.402 alin.(1) din Codul de procedură penală, instanța de judecată,-

hotărăște:

Mihalache Ion ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod Penal, și în baza acestei legi i se stabilește pedeapsa cu **120 /o sută douăzeci / ore** de munca neremunerată în folosul comunității.

Se informează Mihalache Ion ***** , despre obligația acestuia de a se prezenta în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești la Biroul de Probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, în vederea executării pedepsei aplicate prin prezenta sentință.

Instanța de judecată explică că, conform art.67 alin.(3) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Măsură preventivă în privința lui Mihalache Ion ***** nu a fost aplicată în faza judecării cauzei penale.

Corpul delict telefonul mobil de model "Samsung Galaxy J5"cu nr. de IMEI : ***** , restituit părții vătămate ***** *Adrian* prin ordonanța din 14.08.2018/f.d.60/ - de lăsat în gestiune proprietarului.

Mijlocul material de probă: informația ridicată de la operatorul de telefonie mobilă SA "Orange" în baza nr. de IMEI : *****/f.d.88/, care în corespundere cu prevederile art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală, urmează să rămână în

dosarul penal pe tot termenul de păstrare al acestuia.

Sentința poate fi atacată cu apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
judecătorul
copia corespunde originalului,
judecătorul

Angela *****nco

Angela *****nco